|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באשדוד** | | |
| **ת"פ 2064-09 מ.י. תביעות לכיש-שלוחת אשדוד נ' רדה** |  | **28 פברואר 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת רובין לביא** | |
| **המאשימה** | **מ.י. תביעות לכיש-שלוחת אשדוד** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מסרשה רדה (עציר)** | |

<#2#>

נוכחים:

בא כוח המאשימה, עו"ד לי גולדנברג

הנאשם הובא ממעצר, ובא כוחו עו"ד מלקו יוס
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**הכרעת דין**

**1.** ברישא החלטתי אני מודיעה כי זיכיתי הנאשם מחמת הספק מעבירה של נסיון ביצוע מעשה מגונה אך הרשעתיו בעבירות של הסגת גבול, החזקת סכין, איום, פגיעה בפרטיות ותקיפה הגורמת חבלה של ממש.

**2.** האשמה המיוחסת לנאשם הינה כי ביום 12.07.09, בשעה 01:00 לפנות בוקר, ברחוב אחי אילת 18 באשדוד, בכניסה לדירת קרקע מפוצלת לשלוש דירות פנימיות, הסיג גבול בכוונה לבצע עבירה, בכך שבעת שהגב' נטיה ללוצ'ישוילי **(להלן: "המתלוננת")** פתחה את השער הראשי הגיח לתוך הלובי הצר שמוביל לשלוש הדירות, הכניס את כף רגלו לסף הדלת ומנע מהמתלוננת את סגירת הדלת באמצעות גופו.

מיד ובהמשך לכך, תקף שלא כדין וללא הסכמה את המתלוננת בכך שדחף אותה לתוך הלובי המוביל לדירות עצמן וטרק את הדלת הראשית, הוציא מידיה את השקית שאחזה בידיה והשליך אותה על הריצפה, ובהמשך הוציא סכין, החזיקה בידו הימנית והצמידה לצווארה וביד שמאל סתם את פיה בכוונה להשתיקה, תוך שהוא שואל אותה באנגלית:

"? DO YOU SPEAK ENGLISH"

במעשים המפורטים לעיל איים הנאשם על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בגופה, בכך שהצמיד את הסכין לצווארה.

כתוצאה מהנחת הסכין נגרם למתלוננת סימן אדום.

המתלוננת נאבקה בנאשם שניסה להשתיקה . כתוצאה מהמאבק נגרמו למתלוננת המטומות כחולות ברגליה. במעשים המפורטים לעיל החזיק הנאשם סכין מחוץ לתחום ביתו או חצריו ולא הוכיח כי החזיקה למטרה כשירה כמו כן ניסה לבצע מעשה מגונה במתלוננת תוך שימוש בהפעלת כוח ותוך איום – עבירות בניגוד לסעיפים [447 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a) , [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) , [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ו-[348(1ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.1c)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 **(להלן: "החוק")** וכן ביקש התובע להרשיעו בעבירה של פגיעה בפרטיות בניגוד ל**סעיף** [**2 (1)**](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) **יחד עם** [**סעיף 5**](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) **ל**[**חוק הגנת הפרטיות**](http://www.nevo.co.il/law/71631)**, תשמ"ה – 1981.**

**3. א. מטעם התביעה העידו:** רחל עמר (ע"ת 1);הוגש דו"ח זכ"ד של אילנית חכמון

(ת/1); העיד רס"מ אלי אמין (ע"ת 2) שהגיש ההודעה שגבה מהנאשם ביום 19.07.09 (ת/2) ודו"ח עימות (ת/3); פקד רן מלכה (ע"ת 3), שהגיש דוח מעצר (ת/4); דביר אלון (ע"ת 4) שהגיש תרשים מעקב (ת/5); נטיה ללוצשווילי (ע"ת 5) באמצעותה הוגש דוח מסדר זיהוי תצלומים (ת/6); סבטלנה טקצ'נקו (ע"ת 6) ולבקשת הסנגור הוגשה הודעתה (נ/1)ושתי הודעותיה של המתלוננת (נ/2, נ/3); רחל לוי (ע"ת 7) שהגישה דוח פעולה (ת/7), וסקיצה (נ/4); שמעון בוסקילה (ע"ת 8), שהגיש הודעת הנאשם מיום 16.07.09 (ת/8); דוד נוה (ע"ת 9)והוגשו דו"ח זיכרון דברים (ת/9), וקלטת (ת/2א').

**ב. מטעם ההגנה העידו:** הנאשם (ע"ה 1), שהגיש תרשים (נ/5); ואהוד מצרפי (ע"ה 2) שהגיש (נ/6) ודיסק (נ/6א').

**4. עדותה של רחל עמר (ע"ת 1):**

היא שוטרת בימ"ר ת"א. ביום 15.07.09, בשעה 21:00, עבדה יחד עם בילוש תחנת אשדוד. הקצין רן מלכה העביר לה תדרוך**. ציין שקרו מקרים ביומיים האחרונים של ניסיון אונס על ידי חשוד כהה עור, בשנות השלושים או ארבעים. אחת המתלוננות שרטה אותו ברגל ימין. לחשוד כרס קטנה, והסתובב ותקף נשים ברח' הרב קוק באשדוד**.

אחרי התדרוך, התארגנו ויצאו למשמרת בשעה 01:30. נסעו לרח' ז'בוטינסקי באשדוד. היא והצוות שהיו איתה ברכב, דביר אלון ורן מלכה הגיעו לרח' ז'בוטינסקי,שם **זיהו חשוד שעונה לתיאור, שכן היה כהה עור, וצלע ברגל ימין. ראו אותו הולך ממערב למזרח ברח' ז'בוטינסקי, פונה לאישה, מדבר איתה בערך עשר שניות, ואחר כך ממשיך הלאה.**

שמרה על קשר עין עם האישה ועצרו את רכבם לידה. שאלו אותה מה הוא רצה ממנה, והיא אמרה שהוא פנה אליה בשפה האנגלית ושאל אותה אם היא עובדת. היא ענתה לו כן והחשוד המשיך לכוון מזרח.

הם המשיכו לנסוע לכוון מזרח, פנו ימינה ברח' וויצמן, ולאחר כמה מטרים **השוטרים הורידו אותה מהרכב לכיוון צומת הרחובות ז'בוטינסקי וויצמן, כדי לשמש כפיתיון.**

**היא הלכה לשם וזיהתה את הבחור**, **הייתה איתו בקשר עין**. חצתה את הכביש לכוון מזרח תוך שהיא מסתכלת לאחור ורואה אותו. הוא פנה והגיע בדיוק לצומת ופנה ימינה והתיישב אחרי כחמישה עשר מטרים על ספסל. הלכה על המדרכה, תוך שהיא שומרת על קשר עין איתו. הגיעה לצומת הרחובות מורדי הגטאות- וויצמן, הסתכלה לאחור וראתה שהוא קם מהספסל. חצתה למדרכה ששם הוא היה והלכה לכוון דרום כשהוא אחריה.

שני השוטרים האחרים היו מאחוריה, אף שלא ראתה אותם, אחד ברכב ואחד הלך אחריה. הייתה בקשר במירס שקט עם השוטר דביר, שהיה ברכב והנחה אותה לאן ללכת. הגיעה לצומת הרחובות רמב"ם -וויצמן, פנתה ימינה, כעבור מספר מטרים נעמדה ליד ספסל, זיהתה שהוא עדיין מאחוריה ומתקדם. ברגע שנוצר קשר עין וראתה אותו המשיכה ללכת ברחוב רמב"ם. הגיעה לרחוב יוספטל, התחילה ללכת לכוון צפון, שזה כוון כללי לאותו מקום שזיהו אותו לראשונה מדבר עם הבחורה. כחמישים מטרים לפני שהגיעה לרח' הרב קוק, נעצרה והדליקה סיגריה, הסתכלה לאחור, וזיהתה את הבחור מצמצם טווח אליה. **המשיכה ללכת ברח' הרב קוק פנתה ימינה וכעבור כשלושה מטרים, עברה למדרכה הנגדית וניגשה לכוון הרב קוק בניין מס' 29, כפי שהנחה אותה השוטר דביר, נכנסה לחצר של הבניין, נעמדה מתחת לבניין** בצד הימני, זה היה מעין מבנה בטון מתחת לבניין, צמוד לצד הימני של הכניסה**. בשלב זה הסתכלה לאחור, לא זיהתה את החשוד מאחוריה**, **לאחר דקה לערך** כשהפנים שלה מופנות לכוון מזרח, **זיהתה את הבחור מגיע מכוון צפון.** בשלב זה **עמדה במקום חשוך.** נעמדה ליד מבנה הבטון והורידה את הנעל כאילו היא מנקה לכלוך מהרגל**, זיהתה את הבחור בהליכה מהירה לעברה. בצורה אינסטינקטיבית הסתובבה לאחור, לכוון שלו, וראתה שמאט את מהירות הליכתו והולך בצורה רגילה. הוא ניגש אליה ושאל אותה בשפה העברית אם היא עובדת**. אמרה לו שלא ושאלה אותו מאיפה הוא. באותו רגע זיהתה את השוטרים רן מלכה ושמעון בוסקילה. פנתה לחשוד ושאלה אותו מי האנשים האלו? הוא עשה תנועה בידיו כאילו לא יודע וגם אמר שהוא לא יודע. לאחר אולי חמש שניות, לערך, הם חזרו אליהם וניגשו לחשוד ועצרו אותו. בשלב זה הגיע השוטר דביר אלון וביקש ממנה להתיישב בתחנת אוטובוס סמוכה . לאחר כמה דקות, באו ואספו אותה.

**מהרגע שזיהתה אותו מדבר עם הבחורה, הוא עשה במשך 35 דקות מעין סיבוב בצורת ריבוע וחזר למקום ששם נראה בהתחלה.**

ביום 22.07.09הייתה במשמרת עם השוטרים גבי דניאלוב ושמעון בוסקילה. יצאו לרח' המעפילים 22 בניסיון לאתר את הבחורה שראו ביום 16.07.09, באירוע, סתוונית . התקשרו והיא ענתה שהיא נמצאת מאחורי הבניין, ברח' הרצל. הגיעו אליה, ןהחוקר גבה ממנה הודעה בנוכחותה.

**היא לא הגיעה לאשדוד לצורך הפעילות הספציפית הזו, אלא במסגרת חונכות בתחנה למשך שבועיים**.

**מהיכרותה את העיר ידעה שמסתובבות באזור הזה זונות, אך היא התלבשה יפה ולא הייתה חשופה**.

כשהוא פנה לסתוונית ושאל אם היא עובדת, הוא התכוון כזונה. מדובר בעניין של שניות. כאשר חזרו למקום והצוות דיבר איתה, היא אמרה שהוא פנה אליה באנגלית ושאל אם היא עובדת.

כשעמד ברח' ז'בוטינסקי החל בהליכה מהירה לעברה. לפי דביר אלון בדו"ח ראה אותו רץ לכוון שלה, הוא לא ראה אותה אלא רק אותו, וזה העלה בליבו חשש. השיחה שלו איתה עד שהגיעו השוטרים למקום הייתה קצרה.

**כשהסתובבה לכוון שלו הוא החל להאט, הוא הגיע עד אליה, נעמד ודיבר איתה, במרחק של מטר בערך. השיחה נמשכה מס' שניות ואז עצרו אותו, השיחה הייתה בעברית**.

**5. עדותו של אלי אמין (ע"ת 2):**

משרת כחוקר בתחנת אשדוד, הוא וצוות נוסף טיפלו בתיק.

בנוסף ביצע עבודות מ.ט, עימות בין המתלוננת לנאשם וגבה הודעה מהמתלוננת.

יש מתורגמנית ולכן כל שאלה מתורגמת וזה לוקח זמן, וכל העימות הוקלט וצולם ולכן לעתים מדברים והדברים לא נרשמים וזה לוקח זמן.

אם אומרים שלקח 50 דקות לתשאל את רדה, זה הזמן שלקח.

**במהלך החקירה הנגדית של העד בבית משפט התברר כי חסר חומר חקירה שלא הועבר לידי הסנגור, קלטות של העימות שביצע למתלוננת, חקירת המתלוננת, חקירת הנאשם, הקלטה של** **הנאשם משוחח עם מדובב, הקלטת שיחה בין הנאשם לאחותו וחקירת בת זוגו של הנאשם לכן הסנגור ביקש להפסיק החקירה הנגדית כדי לקבל לידיו את החומר ובהמשך, ביום, 05.01.10, הסנגור וויתר על המשך חקירתו הנגדית של העד ובקשת התובע לזמנו בשנית נדחתה.**

**6. עדותו של רן מלכה (ע"ת 3):**

הוא בלש. עצר את הנאשם ומילא דוח. ביצע חיפוש בביתו לאחר שנעצר ופיקד על הפעילות באותו יום.

**היו שני מקרים של ניסיונות אונס ברח' הרב קוק באשדוד. דפוס הפעולה היה זהה: חשוד כהה עור שעקב אחר בחורות שהיו לבדן, וכשנכנסו לכניסה של בניין היה תוקף אותן ומנסה לאנוס אותן עם סכין.**

**לכן ב- 16/7/09 החליטו לבצע פעילות, והוא החליט להשתמש בבלשית כפיתיון ולהתמקם ברח' הרב קוק** .באותו יום, בשעה 01:30 יחד עם הבלש שמעון בוסקילה, הבחין בבחור כהה עור שיוצא בין בניין 15 לבין מרכז חנויות ,יצא מהסמטה והחל ללכת רגלית לכיוון רח' יוספטל, גם הבחין בצליעה קלה ברגל ימין, דבר שהעלה חשד שמדובר בחשוד, שכן באחת התלונות טענה המתלוננת ששרטה אותו ברגל ימין באזור שריר התאומים. בשלב זה אמר לבוסקילה לעקוב אחריו רגלית, והוא הלך להביא את הבלשית רחל ואת הבלש דביר כדי למקמה כפיתיון ולראות אם יפול בפח. **בינתיים דווח לו שהוא הגיע לרח' ז'בוטינסקי, לכן הגיעו לשם, וראה את החשוד משוחח עם בחורה ולאחר מס' שניות המשיך ללכת ברגל. ניגשו לבחורה הזו ודביר שאל אם דיבר איתה והיא ענתה : "מי, השחור?" ואמרה ששאל אותה אם היא עובדת. שאלו באיזה שפה דיבר איתה והיא ענתה באנגלית. זה העלה עוד יותר את החשד שכן במקרי ניסיון האונס דיבר החשוד עם המתלוננות באנגלית.**

בשלב זה הוריד את הפיתיון, הבלשית רחל, למסלול הליכת החשוד, והתמקם לתצפית לראות מה קורה. **הבחין בחשוד ננעל על הבלשית, מסתכל עליה והולך אחר**י**ה.** היא הלכה ברח' ז'בוטינסקי ופנתה לכיוון רח' הנשיא ויצמן. הוא החל ללכת אחריה. בשלב כלשהו התיישב בספסל מאבן, היא חצתה הכביש. לאחר מכן הוא נעמד ושוב הלך אחריה. בשלב זה הלך רגלית אחריו, והוא המשיך לעקוב אחריה. כשהגיעו לרח' הנשיא ויצמן- רמב"ם, הוא נעמד ונשען על מעקה הבטיחות, לא הבין למה נעמד ושאל את דביר,התברר שהוא הנחה הבלשית לשבת כדי לראות אם עוקב אחריה או שהולך באופן תמים ואכן כשהיא עצרה הוא עצר.

ביקש מדביר לומר לבלשית להמשיך ללכת, כך עשתה ואז הוא המשיך לעקוב אחריה. היא הגיעה לצומת הרחובות רמב"ם יוספטל, פנתה ימינה והוא אחריה. הם הולכים אחריו כשהוא אחריה, וכך 20 דקות לערך. ראו איך הוא נעול על המטרה והבינו שזה הבחור**. מניסיונות האונס שקרא, עלה כי החשוד תוקף המתלוננות בחדרי מדרגות או בכניסה לבניין חשוך, לכן החליט שהבלשית תיכנס לבניין 29 ברח' יוספטל משום שהוא חשוך ותעמוד לראות אם הוא יתקוף אותה**. בשלב זה התמקם בחזית בניין 29 ודביר מאחור, לא היה לו קשר עין עם הבלשית שכן המקום חשוך מתחת לבלוק, הוא לא הלך לכיוון בלוק 29 אלא המשיך ללכת ישר קדימה. **דביר דיווח לו שמבחין בנאשם אוגף את הבניין ומגיע באופן שימצא מאחורי גבה של הבלשית**. בשלב זה הודיע לבוסקילה ולדביר להיות מוכנים, **דביר דיווח כי מבחין בחשוד רץ לעבר הבלשית** . לכן החליט לבצע מעצר משתי סיבות: לא היה לו קשר עין איתה ולא הצליח לראות מה קורה שם ולצורך בטחונה שכן משתמש בסכין. נכנס מתחת לבלוק, הבחין בחשוד משוחח איתה, ניגש אליו, אמר לו באנגלית "משטרה", הבין שמדבר אנגלית אך הוא ענה בעברית. ענה בסדר, משהו כזה.

הודיע גם בעברית משטרה וכי הוא עצור, כבל אותו באזיקים מחשש בריחה ומחשש שאוחז בסכין, ביצע חיפוש ונתפס מכשיר טל', חצי כדור ויאגרה, שני קונדומים וכרטיס סים. הכניס החשוד לחדר המדרגות שהיה מואר, הרים מכנס רגל ימין, הבחין בשריטה בשריר התאומים, שתאמה שריטה שתוארה על - ידי מתלוננת בחשד לניסיון אונס. שאל אם הוא מבין אנגלית, אמר שמבין קצת ולא כ"כ טוב. לא מצאו עליו סכין.

**שאל אותו מתי הבחין בבחורה, הוא אמר שהוא ראה אותה רק באותה שנייה והכחיש העובדה שעקב אחריה 20 דקות.**

חיפש בביתו ונמצאו מס' פריטי לבוש שתאמו פריטי לבוש שמסרו מתלוננות, ונמצאו שני סכינים שתאמו תיאור של סכין אחרת שנתפסה באחת מזירות ניסיון האונס.

**מדובר בדפוס פעולה זהה: הוא עקב אחרי הבלשית כפי שהחשוד עקב אחר הקורבנות, ניגש במקום חשוך בדיוק כפי שהתוקף עשה, תאם תיאור חיצוני, השריטה ברגל תאמה תיאור של אחת המתלוננות. אחת מהן נמצאת בביהמ"ש, שמה לא זכור לו. השנייה לא מוכרת לו, היא לא עדה בתיק זה.**

**רק אחת העדות הובאה כעדה כדי להוכיח דפוס פעולה.**

קרא שתי הודעות של שתי מתלוננות שרק אחת מהן ע"ת ומתוכן גיבש דפוס התנהגות של החשוד כולל תיאור חיצוני, איך עוקב אחריהן, נכנס לבניין חשוך, מאיים עם סכין.

מדובר בדיוק באותו אזור.

התיאור החיצוני היה רק שהוא כהה עור ולא מעבר לזה.

לא קרא בתלונה של נטיה ללוצשווילי, שהוא עקב אחריה. כשנשאל, מדוע אם כן אמר שגיבש זאת כדפוס פעולה מקריאת שתי ההודעות, השיב - נכון לומר שגיבש זאת על-פי עדות אחת.

אם הוא לא טועה, אותה בחורה מסרה שירדה מרכבה והלכה לכיוון הבניין שלה וחשדה שעוקבים אחריה. זאת אותה בחורה שגרה ברח' הרב קוק ואמרה ששרטה אותו ברגל.

שמר על קשר עין רצוף איתו לאורך כל המעקב, למעט הכניסה לבלוק.

אם אומרים שהבלשית העידה שהיה בלש בקשר טל' איתה, אומר שזה נכון.

כשנשאל, מדוע חשש לביטחונה, השיב - אם היה מחליט לתקוף ולדקור אותה עם סכין זה לא היה עוזר אם היה קשר טל'.

כשכבר ניגש אליו לא היה טעם להמשיך בפעילות כי הוא הבין עניין ולכן החליט לעצור ולבחון. רק לאחר שהגיע ראה שהיא מדברת עם הבלש. כשהחליט לגשת המצב היה שונה.

כשנשאל, כמה זמן עבר מאז שהודיע לצוות לעצור אותו ועד שהגיע למקום, השיב - מס' שניות.

היו שני בלשים, שניים מהחזית ואחד מאחור, כשהגיע והבחין בהם משוחחים, כלומר הבלש שהיה מאחור הגיע לנאשם והחליט לעצור.

המעצר התבסס על זה שהוא עקב אחריה, נכנס לבניין חשוך ולא ניגש אליה במקום מואר, חש שהיא הייתה בסכנה.

**ללכת אחרי בחורה במשך 20 דקות, אחרי כל פניה ועצירה שלה, לבוא ולטעון שזה לא קשור אליה- זה לא מציאותי! יש לו ניסיון של 11 שנה, הוא עקב אחריה לבצע עבירה.**

כשנשאל, על בסיס מה הוא מגיע למסקנה הזאת, הוא עקב אחריה בלילה, 20 דקות, ונכנס אליה לבניין חשוך, זה מצביע על עבירה.

הוא גר בכלל באזור ו'.

**7. עדותו של דביר אלון (ע"ת 4):**

הוא בלש בתחנת אשדוד. היה שותף לפעילות היזומה, עם קצין בילוש רן מלכה. קיבלו תדרוך מפורט לגבי מהות הפעילות, ניסיונות של תקיפות מיניות ברובע ב', עם תיאור חשוד. יצאו לשטח. נתקבל דיווח מהבלש שמעון בוסקילה שכבר נמצא בשטח, כי מזהה חשוד, בעל גוון עור כהה, צולע, שעונה לתיאור שביד, הולך ברחוב ז'בוטינסקי. הרעיון של רן מלכה היה לשים שוטרת שתלך לפני החשוד כפיתיון, ולנסות לראות כיצד יתנהל. לפני כן, נסעו אליו כדי לראותו, ואכן **ראה שהוא הולך ברחוב ז'בוטינסקי ועומד ליד בחורה**. היה ברכב עם רן שנהג, נסעו, עשו פניית פרסה ברחוב ז'בוטינסקי **וכשראו שהחשוד מתנתק מהבחורה, עצרו ליד הבחורה, שאל אותה מה רצה ממנה הבחור, היא ענתה שהוא שאל אותה אם היא עובדת והיא אמרה שכן ואז הוא עזב את המקום.**

**רחוב ז'בוטינסקי מוכר כמקום ששם נמצאות יצאניות. שאל אותה באיזו שפה דיבר איתה והיא ענתה באנגלית. דבר שהעלה חשד לגבי אותו חשוד שכן מאירועים קודמים המתלוננות אמרו שהחשוד דיבר איתן באנגלית.**

המשיכו בנסיעה עד לרחוב ז'בוטינסקי- ויצמן, שם הורידו את הבלשית רחל עמר, וביקשו ממנה ללכת ברחוב ויצמן לכיוון דרום. החשוד הגיע לצומת הזה, והלך ברחוב ויצמן לכיוון דרום עד שהתיישב על ספסל.

הוא היה ברכב, מהרכב **ראה איך החשוד מסתכל לעבר הבלשית שעדיין הולכת לכיוון דרום**. בשלב מסוים הוא קם מהספסל והתחיל אף הוא ללכת לכיוון דרום. מציין שהיא הייתה במדרכה המזרחית והוא הלך במדרכה המקבילה**. ביקש מרחל, באמצעות מכשיר קשר, לחצות את הכביש ברחוב מורדי הגטאות לכיוון המדרכה שבה הולך החשוד, לרחוב ויצמן, כך שהיא הלכה לפניו באותה מדרכה**. היא המשיכה ללכת לכיוון צומת הרחובות ויצמן – רמב"ם, **הוא הלך אחריה**, המשיך בנסיעה ברכב, פנתה ברח' רמב"ם ימינה.

**רן מלכה כבר ירד מהרכב, הוא נשאר ברכב לבד ונהג**. חלף על פני שניהם, וביקש מהשוטרת רחל, כי ברגע שהיא פונה ברחוב רמב"ם ימינה שתתיישב על ספסל, היא עשתה כן. רן מלכה עלה ודיווח כי הוא הולך אחרי החשוד שנעצר, בצומת ויצמן-רמב"ם. דיווח לרן שביקש מרחל השוטרת לשבת על ספסל ואולי בגלל זה הוא עצר. לאחר מכן, דיווח לרחל שתמשיך ללכת ברחוב רמב"ם ובצומת רמב"ם – יוספטל, שתפנה ימינה ותמשיך ללכת לכיוון צפון**. החשוד הלך אחריה כל הזמן, ההוראה של רן מלכה הייתה להוביל את השוטרת רחל לבניין חשוך שתמתין שם למטה. הוא הוביל את השוטרת בדיווחים לרחוב הרב קוק לאורך רחוב יוספטל עד לרחוב הרב קוק 29,** **בניין גבוה וביקש** **שתמתין מתחת לעמודים** אך לא להיכנס ללובי, כי הלובי מואר ורצו שתימצא במקום חשוך. ביקש מרן ומהבלש בוסקילה בקשר לתצפת על השוטרת רחל והוא ניגש לרחוב ז'בוטינסקי- יוספטל שם המתין באוטו. **הבחין בחשוד מגיע מרחוב יוספטל לכיוון רחוב ז'בוטינסקי, שם פנה ימינה ונעצר במקביל לבניין 29 ברחוב הרב קוק**. שם הוא עמד. אין גדר שמפרידה בין הרחוב לבניין, אלא חומה קטנה ממש, שלא צריך להתאמץ כדי לעבור אותה. **החשוד המתין שם מספר דקות ואז הבחין שרץ לעבר הבניין**. הוא לא ראה את השוטרת, ידע רק בערך היכן עמדה. בשלב הזה דיווח על כך בקשר לרן ובוסקילה, נעל את הרכב ורץ לכיוונם על מנת שלא יקרה משהו ותפגע. כשהגיע למקום כבר ראה את רן מלכה ואת בוסקילה עם החשוד, ביקש מרחל השוטרת לעזוב את המקום. אחרי חיפוש שרן ובוסקילה עשו ביקשו ממנו לקחת אותו לתחנה וכך עשה.

**בדרך לתחנה שאל את החשוד מה הוא רצה מהבחורה והאם רצה לשכב איתה, הוא אמר מה כבר הוא יכול לרצות ממנה, הוא דיבר בעברית.**

הוא ערך תרשים ת/5 שמתעד את המעקב.

היה בקשר עין עם החשוד וחלף על פניו. לא ראה שהוא מדבר עם הבלשית.

**את החשוד ראה במקום מואר כשהוא רץ לעבר הבניין כבר דיווח לרן מלכה כדי שייצרו איתו מגע כשהוא הגיע כבר ראה את רן עם החשוד.**

הוא לא היה בשלב הראשון אלא בוסקילה ורן מלכה.

רן ובוסקילה ביצעו את החיפוש. רק במשרד ראה מה נתפס. לא זוכר מה נתפס, זוכר רק דבר אחד, כדור ויאגרה.

**8. עדותה של נטיה ללוצשווילי (ע"ת 5):**

**א. בהודעתה במשטרה מיום 12.07.09(נ/3):**

**הייתה אצל אביה שגר ברחוב הרב קוק**, **ברובע ב', כשסיימה הלכה ברגל לכיוון ביתה ברחוב אחי אילת 18, כאשר הגיעה לדלת הכניסה, פתחה הדלת וכשרצתה לסגור אותה, הגיע בחור ששם את רגלו, כדי למנוע ממנה לסגור הדלת, דחף אותה וטרק את דלת הכניסה וזרק את השקית שהייתה בידה. הבחור הוציא סכין והצמיד לה לצוואר ושאל אותה באנגלית , אם היא דוברת אנגלית, היא ענתה לו בעברית שהיא אינה יודעת אנגלית.**

**הוא סתם לה את הפה עם ידו השנייה ושאל אותה משהו בעברית, גם עברית היא אינה מבינה אז היא לא יודעת מה הוא שאל.**

**אחר כך השכנה מהדירה הראשונה ששמעה רעש יצאה והדליקה את האור בבית ואז הבחור נבהל וברח מהמקום.**

**גובה הבחור הוא בערך 1.65 , לבש חולצה שחורה ומכנס כהה, יכול להיות ג'ינס, זוכרת שהיו לו עיניים גדולות, הוא ממוצא אתיופי או סודני, דובר אנגלית.**

היא לא נפגעה כתוצאה מהתקיפה.

הוא לא גנב ממנה כלום.

אף פעם לא ראתה את הבחור הזה לפני כן.

כשנשאלה, האם תצליח לזהות את הבחור אם תראה אותו שוב, השיבה שאולי.

**צבע ידית הסכין היה שחור**.

לא זוכרת אם הריחה ריח של אלכוהול, הייתה מבולבלת.

לא ראתה מישהו שעקב אחריה מהבית של אביה לביתה.

**ב. בהודעתה במשטרה מיום 16.07.09 (נ/2):**

נערך מסדר זיהוי תמונות, זיהתה את הבחור שתקף אותה בתמונה 4.

הבחור פגש אותה בכניסה לבית שלה, המתין לה שם **כנראה עם סכין**, לא יודעת מה היה לו לקחת ממנה. **כנראה שרצה לפגוע בה או לרצוח אותה.**

**הייתה בדרך חזרה מבית אביה לביתה, כשפתחה את דלת ביתה ברחוב אחי אילת 18/6 הייתה לה** **ביד שקית כבדה של אוכל, ורצתה לסגור אותה, הוא הכניס את רגלו כדי שהדלת לא תיסגר ושאל** **אותה אם היא מדברת אנגלית, היא ענתה לו שלא.**

**בשלב זה הוא דחף אותה בחזרה לכיוון הבית פנימה, הוציא סכין עם יד ימין מצד שמאל שלו ועם יד שמאל שלו ניסה להשתיק אותה ושם ידו על פיה.**

**היה לה סימן על הצוואר יומיים שלושה, זה כבר עבר לה.**

**השקית נפלה לה מהיד, הוא נאבק איתה כמה דקות. השכנה הדליקה את האור, כנראה בגלל הרעש, היא יצאה החוצה, הסתכלה עליה וקראה "נטייה" , בשלב הזה הבחור פתח את הדלת ורץ החוצה.**

אחרי זה היא לא הרגישה טוב וקראה למשטרה, אחרי 10 דקות.

**היא לא צעקה כאשר הוא הצמיד לה את הסכין כי הוא חסם לה את הפה עם ידו.**

היא גרה בביתה עם אחיה שבצבא.

באותו היום אחיה היה בבית, המזגן פעל והחלונות היו סגורים, אח שלה היה במקלחת.

**הבית היה חשוך, בטוח שלא רצה ממנה משהו טוב ורצה לפגוע בה או לרצוח אותה או לאנוס אותה כי לא היה עליה זהב או תכשיט .**

למזלה היא גרה במקום ששכנה שמעה אותה, אחרת לא יודעת מה היה עושה לה.

**יש לה כחולים ברגליים מהדלת, בזמן שהוא פרץ לדירה.**

הוא השתיק אותה במעבר איפה שהדלת, כשניסתה לסגור את הדלת, השתיק אותה עם היד על הפה והצמיד לה לצוואר סכין. בזמן הזה נפלה לה שקית מהיד ואז השכנה שמעה.

יכול להיות שהשכנה לא ראתה את הפנים שלו, אבל ראתה מישהו בורח. קוראים לשכנה סבטה.

במסדר התמונות הוצגו בפניה 8 תמונות, היא זיהתה אותו בתמונה 4.

אין לה בעיה לעימות איתו.

במהלך המסדר היה עו"ד ששאל אותה כמה שאלות ושאל אותה אם היא דוברת עברית. היא לא יודעת עברית, היא רק שנה בארץ.

עו"הד שאל אותה האם היא שמעה את הבחור בשם יגאל איש זיהוי אומר משהו לגבי התלבטות בין תמונות 4 ל-8.

**היא לא הקשיבה לדיבורים, היא התלבטה בין שתי תמונות 4 ו-8 , בסוף החליטה על תמונה 4, יש לו עיניים גדולות, אי אפשר לשכוח. למספר 8 יש אוזניים גדולות יותר ממספר 4 ולמי שתקף אותה לא היו אוזניים גדולות.**

**היא בעצמה בחרה את התמונה, אף אחד לא כיוון אותה לתמונה מסוימת.**

עו"הד שאל אותה למה היא חושבת שיש הבדל משמעותי בין תמונה מס' 4 ותמונה 8 לבין שש התמונות האחרות. אמרה ששתי התמונות דומות אחת לשנייה, אבל לא יכול להיות שהיא טעתה, כי זה מה שהיא בחרה. העו"ד שאל אותה אם היא שוכנעה.

**היא בטוחה שזה הבחור והיא הייתה יותר בטוחה אם היא הייתה פוגשת אותו.**

**ג. בעדותה בביהמ"ש:**

**ב- 12/7/09 בשעה לאחר חצות, הייתה אצל אביה ברח' הרב קוק,** ברובע ב'.

גרה בבית בו יש שלוש משפחות עם כניסה לכל משפחה ברח' אחי-אילת 18, בדירה 6. הכניסה נעולה עם מפתח, פתחה את השער הראשי באמצעות המפתח, אבל כשנכנסה ורצתה לסגור השער, הוא מנע ממנה בכך ששם רגל.

יכולה להראות מי (מסתובבת ומצביעה על הנאשם).

הוא לא מוכר לה ולא ראתה אותו מעולם, היא חדשה בארץ.

**אותו אדם עצר אותה ושאל אותה באנגלית DO YOU SPEAK ENGLISH: ...**

כששם את הרגל ומנע ממנה לסגור את השער החזיקה בידיים שקית עם ירקות כי הייתה בשוק לפני כן, ואז שאל אם היא מדברת אנגלית, אמרה שלא, אחרי זה הוא שם לה יד על הפה ,לא יכלה לנשום או לצעוק, אז הצמיד לה סכין לצוואר, נשאר לה סימן קטן כזה שאפילו לא הראתה אותו. היא אחזה בידה שקית והיא הפריעה לו כפי הנראה, אז הוא משך אותה והשליכה לרצפה. זה עשה רעש של נפילה, ואז השכנה סבטלנה פתחה את הדלת והדליקה את האור.

כששמע שמישהו יוצא הוא ברח משם, קיבל מכה בזרוע מהשער שנפתחת פנימה ולא החוצה, וכשהשער נפתח גם היא קיבלה מכה.

הוא ברח והיא נכנסה לסבטלנה כי פחדה והייתה בלי כוח. לא זוכרת פרטים קטנים, סבורה שהיא נתנה לה לשתות מים וסיפרה לה מה שקרה שם, התקשרו למשטרה ואז הגיעו שוטרים.

**באותו יום מסרה תיאור של החשוד: גובהו 1.65מ', עיניים גדולות, לא יודעת אם היה סודני או אתיופי אבל שחור, את זה זכרה בוודאות. הוא היה עם חולצה שחורה פתוחה מקדימה, מכנס לא זוכרת במדויק אבל חושבת שזה ג'ינס ספורטיבי, משהו כזה. לא זוכרת הפרטים. נכון שב- 16/7 זומנה למסדר זיהוי. הציגו בפניה כמה תמונות, מצאה שתי תמונות ביניהן התלבטה, הסיקה שזה הוא בגלל העיניים הגדולות והפנים כפי שזכרה, אלו פנים שהיא לא תשכח גם אחרי 10 שנים.**

זיהתה את התמונה של הנאשם. בשלב מאוחר יותר הביאו אותו והיא זיהתה אותו מיד.

לאחר שהוצגו בפניה בבית המשפט התמונות, אישרה כי היא חתומה. הראתה כי התלבטה בין תמונות 4 ו-8 .

למחרת עשו לה איתו עימות.

לא מדובר במסדר זיהוי חי אלא הושיבו אותו מולה. הייתה איתו עם עוד שני שוטרים ומתורגמן.

היא חתומה על ת/3.

**מסדר זיהוי התמונות נעשה מול מחשב, ואח"כ הדפיסו את התמונות והיא חתמה עליהן. התמונות במחשב נראו כמו הצילומים.**

קראו לבחור שתרגם לרוסית, הוא לא היה במדים. אף לא אחד מהם היה במדים.

זה אותו אחד שתרגם למחרת בעימות.

התלונה הראשונה נגבתה בבית ולא הוא תרגם, בשאר האירועים הוא תרגם. שוטר במדים תרגם לה את התלונה הראשונה בבית, את השאר תרגם אותו אחד שלא היה במדים. גם סבטלנה, השכנה שהדליקה אור וראתה ואמורה להעיד , הייתה ועזרה בתרגום, גם הבת שלה.

כשנשאלה, במסדר זיהוי התמונות בנוסף לעו"ד האם היה עוד מישהו שדיבר, השיבה שלא שאלו אותה שאלות רק אמרו לה לשבת מול המחשב, ושהיא מתבקשת לזהות.

**כשנשאלה, האם בזמן ההתבלטות דיברו איתה, השיבה שלא, אף אחד לא דיבר איתה.**

**מיד אמרה שזה 4 או 8, אמרו לה לחשוב ולהגיד, ואז אמרה להם 4.**

ייתכן שהתלבטה במשך 5 דקות, שכן מדובר בגורל של בן אדם. חס וחלילה שלא תפליל מישהו אחר. וודאי שלקחה זמן לחשוב ולהסתכל.

שוב מסבירה שלא תשכח את פניו ועיניו וכי יכולה לזהותו מבין 100 אנשים. ידעה שזה הוא.

התלבטה כי הם דומים. לדבריה כל השחורים דומים אבל שני אלה דומים במיוחד.

**ב-99% זוכרת את זה ואת הפנים שלו.**

כשנשאלה, מדוע אם כן במשטרה מסרה רק שאולי תוכל לזהות ולא הייתה וודאית, השיבה כי הייתה מפוחדת. רצתה לזהותו וגם זיהתה אותו.

**לא היה לה כסף וזהב, חנק אותה כך לא יודעת מה רצה לעשות לה, להרוג אותה או לאנוס אותה. ברור שדבר טוב לא רצה לעשות לה.**

**הדבר היחיד שזכרה בסיוט הזה, זה הפנים שלו. גם היא יוצאת שונה בתמונות, ברגע שהביאו אותו מיד זיהתה אותו. רק אמרה שאת העיניים האלה לא תשכח אף פעם.**

כשדיברה על אוזניים גדולות התכוונה לצילום 8 ולא ל- 4.

**נכון שכשראתה את התמונה לא הייתה בטוחה, כמו שהייתה בטוחה כשראתה אותו**. אמרה שהיא צריכה לראות אותו, הציעו שתסתכל עליו מבעד לחלון זכוכית אבל אמרה, לא, היא צריכה לראות אותו מולה, ישבו זה מול זו וראתה אותו.

נכון שבעת הארוע היה חשוך והיה רק ירח.

כשהתייחסה לשער ולכך שמנע ממנה לסגור את השער, התכוונה לשער ממנו נכנסים לחצר הבניין וזה היה בחוץ ולא בפנים הבית כפי שאומר הסנגור. מדובר בדירה שהפרידו ל- 3 דירות סטודיו, וכל החלונות אחד אחרי השני .

לכל השכנים יש מפתח לשער, מדובר בשער כניסה לחצר ורק הדיירים יכולים להיכנס. לא מדובר בכניסה לדירה.

**כשהאור נדלק הנאשם ברח אבל עד שהוא ברח לקח זמן עד שהבין איך פותחים את השער.**

כשנשאלה, מה המרחק בין השער לדלת של הדירה של סבטלנה, הצביעה על **מרחק של 2 מטר לערך.**

יש תאורה חיצונית וגם לה יש עוד מנורה נוספת מחוץ לדירה שלה.

בהתחלה סבטלנה חשבה שהיא חזרה עם מישהו, הוא היה כ"כ צמוד שהיא לא הבינה אם הוא חבר שלה.

נכון שסבטלנה שאלה אותה בהתחלה אם הוא חבר שלה, ובהמשך שאלה אם היה לו כובע.

אולי היא חשבה שהתנשקה עם מישהו, היא פתחה את הדלת וראתה, אבל אז הוא ברח כשהיא פתחה את הדלת. נכנסה אליה הביתה, היא נתנה לה מים, העירה את בעלה, אבל חוץ מזה לא זכור לה כלום.

**כשנשאלה, אם זיהתה את פניו באור הירח, השיבה, שאמרה במדויק שהוא היה אתיופי או סודני, כי היה נורא שחור, לא ידעה אם הוא יודע עברית, כי הוא שאל אותה באנגלית אם היא יודעת אנגלית, והיא לא יודעת אנגלית. הוא שאל DO YOU SPEAK ENGLISH , גם ילד בן חמש יודע את זה.**

היא בארץ שנה וחצי.

לא אומרת שהוא גנב משהו, גם לא היה לה משהו. הוא בא להרוג, לגנוב או לאנוס.

הוא היה לחוץ, לא ידע איך פותחים את הדלת ומזה קיבל מכה.

**9. עדותה של סבטלנה טקצ'נקו (ע"ת 6 ) :**

**א. בהודעתה במשטרה מיום 19.07.09 (נ/1):**

**בסביבות השעה אחת ומשהו בלילה שמעה רעשים של שקית וחשבה שהבת שלה חזרה.הדליקה האור בחוץ .**

**מדובר בבית שחולק ל-3 דירות עם כניסה משותפת עם שער ברזל.**

**פתחה את דלת ביתה וראתה השכנה נטיה כשגבר מתרחק ממנה ומתוך שינה חשבה שמתנשקים אבל ראתה שבורח וקיבל מכה . לא יכולה לזהות אותו רק ראתה שהוא שחור ונטיה נכנסה כולה רועדת ואמרה ראית רצו להרוג אותי לגנוב אותי. בקושי דיברה וביקשה כוס מים ואמרה שצריך להתקשר למשטרה. לא הייתה תאורה בחוץ. אמרה ששם לה סכין והיה לה בצוואר סימן אדום.**

**ב. בעדותה בביהמ"ש:**

היא השכנה של נטיה, גרה ברח' אחי אילת 18/6.

מסרה במשטרה הודעה ביום 19/7/09, על אירוע מיום 12/7/09.

בסביבות 01:00 התעוררה, שמעה רעש של שקית, היה חם, כל החלונות היו פתוחים, החלון של חדר השינה שלה ממש קרוב לשער הכניסה, לא ישנה טוב כי חיכתה לבת שלה שהייתה אמורה לחזור, וכששמעה הרעש חשבה שזו בתה שחזרה לכן הדליקה אור בחוץ, יצאה, ואז ראתה את נטיה ואדם כלשהו.

חשבה שהיא מתנשקת עם החבר שלה, אבל כשהדליקה את האור, הבחור קפץ לעבר השער, קיבל מכה וברח.

**היא נכנסה אליה, לקחה את היד שלה, הרגישה שהיא רועדת, היא ביקשה מים, הייתה בהלם, נטיה שאלה: "מה הוא רצה? הוא רצה להרוג אותי?"** אז אמרה לה שהיא מתקשרת למשטרה, כי גם הבת שלה חוזרת בשעות האלה וגם נטיה חוזרת בשעות האלה, וגם היא עובדת בשעות הערב.

כשנשאלה, האם היא יכולה לתאר את הדמות שראתה, השיב שלא. חשבה שיש לו כובע שחור או גרביון שחור או מסכה שהסתירו את פניו. ואחרי זה נטיה סיפרה שמדובר בבחור שחור.

כשנשאלה, האם היה ירח, השיבה, אם יש ירח כשיש אור לא רואים את הירח. חוץ מזה יש גדר וברחוב יש פנסי רחוב גם האור הזה מהרחוב נכנס לחצר שלה.

אם אומרים שבהודעה מיום 19/7/09 מסרה שהיה חושך בחוץ ולא היה אור, מסבירה שהבית היה בחושך, אבל יש אור ברחוב שנכנס מבחוץ, אפשר לראות בן אדם.

לא זוכרת אם נשאלה על תאורת רחוב.

**10. עדותה של רס"מ רחל לוי (ע"ת 6):**

היא שוטרת. הגיעה לבית המתלוננת כדי לגבות הודעתה. במקום: דלת כניסה של שער ראשי, כשנכנסים לחצר פתוחה, בצד שמאל, דירות סטודיו, לא זכור לה כמה, בצד ימין, מעבר לשער ולכל האורך, חצר מול דירות הסטודיו.

יש מדרגות המובילות מהחצר למבנה.

כדי להגיע לבית המתלוננת יש רק שער כניסה אחד ראשי.

לפני השער יש כמה מדרגות, 3-4, עולים במדרגות מהרחוב, מגיעים לשער, פותחים השער והמבנה מצד שמאל. להצעת ביהמ"ש מציירת המקום.

לאחר פתיחת השער, דירתה היא שלישית או רביעית, למרות שלא זכור לה בבירור אם יש 3 או 4 דירות. ככל הזכור לה מדובר בדירה האחרונה.

המדרגות נמצאות בסמטה צרה ולא בכביש. סמטה שמובילה בין הבניינים, עולים 3-4 מדרגות והשער מצד שמאל. בעדותה הבחינה בין השער לבין הדלת.

כשהיא אומרת שער, כוונתה לשער כניסה למתחם בשונה מדלת כניסה לבניין.

כשנשאלה, למה אם כן בדוח התייחסה לדלת וכך גם בהודעה שגבתה מהמתלוננת, השיבה כי כשציינה דלת כניסה ראשית הכוונה היא שער.

כשנשאלה, היכן תאורת הרחוב במקום, השיבה- שאינה זוכרת, לא ביקשו ממנה לציין זאת.

החנתה את הניידת ברחוב הראשי שזו סמטה , לאורכה הלכה.

בסוף הסמטה, אחרי השער יש קיר אבנים ושם פניה שמאלה.

**11. עדותו של שמעון בוסקילה (ע"ת 7):**

**משרת כבלש. ב-16/7/09, הוא, דביר, רן והשוטרת רחל עמר היו בתדרוך בנוגע לבחור אתיופי או סודני, כהה עור, שחשוד בביצוע מס' ניסיונות או מעשי אונס באזור ב', באזור רח' הרב קוק. רן והוא** **ברכב סמוי נסעו ברחוב הרב קוק, המתינו** בחניה, **בשלב כלשהו,** בין בניין 15 למכולות, **הבחינו בחשוד שנראה ממוצא אתיופי, צולע. לפני כן קיבלו דיווח שהחשוד כפי הנראה באירוע האחרון נפצע ברגל, וייתכן שהוא צולע**. החשוד נראה צולע, **הלך ברח' הרב קוק** ממערב למזרח**, והוא הלך אחריו רגלית עד לרח' יוספטל, שם פנה שמאלה. דיווח כל העת על ההתפתחויות**. **הוא הגיע לרח' ז'בוטינסקי, פנה ימינה לכיוון מזרח, שם רן ודביר קיבלו אותו ומבחינתו נותק קשר העין עמו.**

**כל העת קיבל דיווחים מרן שהוא עוקב אחרי רחל ששימשה כפיתיון, לפי הדיווחים בקשר הבין שמרח' ז'בוטינסקי הוא פנה לרח' ויצמן, בשלב זה רן ביקש ממנו להגיע לרמב"ם יוספטל כדי לקבל את רחל והחשוד ולהמשיך לעקוב אחריהם. הלך ברגל לצומת הרחובות רמב"ם-יוספטל, הבחין ברחל הולכת ממזרח לכיוון מערב ברח' רמב"ם ופונה ימינה לכיוון צפון ברח' יוספטל, כשהחשוד שראה בהתחלה הולך אחריה. המשיך לשמור על קשר עין. בשלב זה רן חבר אליו ויחד המשיכו לעקוב. כל הזמן הזה רן קיבל דיווחים מדביר שהיה קדימה יותר ברח' יוספטל. ברח' יוספטל צומת הרב קוק, ביקש רן מרחלי להיכנס מתחת לבניין 29 ברח' הרב קוק. שמע אותו מדבר איתה.**

**רן והוא המתינו בקרבת מקום לתצפת לעברה. דביר, בשלב כלשהו, דיבר עם רן, שעדכן אותו שהבחור הגיע מהחלק האחורי של בניין 29 והתקדם לעברה בצורה מהירה. זה העלה חשד ורן החליט לרוץ לעברו, וכך עשו, הבחין בחשוד עומד ליד רחלי, רן הודיע לו שהוא עצור, כבלו הידיים, ביצעו חיפוש ראשוני.**

**רן הרים את המכנס והבחין בשריטה בשוק ברגלו, שנראתה יחסית טרייה**, אף שאיננו רופא. בשלב זה שאל אותו מהיכן מגיע, **טען שהגיע ממרכזון ו' לכיוון ב',** **שם שתה עם חברים ומשם הלך לרח' יוספטל, הגיע לבנין, פגש את רחל ואז הם הגיעו.**

כשנשאל, האם מדובר בשריטה שיכולה להביא לצליעה, השיב - לא צולעים רק בשל שריטה, אך לא ידוע לו מה נלווה לאותה שריטה.

אם אומרים שהמתלוננת מדברת על מכה ביד ולא ברגל, אומר שאינו יודע.

כשנשאל, כמה פעמים ניתק קשר העין ביניהם, השיב - כשהעביר אותו לרן ודביר שהמשיכו לעקוב אחריו.

כשנשאל, כמה זמן לא היה קשר עין איתו, השיב - 10 דקות לערך אולי.

בהמשך ראה אותם רק ברח' רמב"ם – יוספטל, על-פי בקשת רן שימשיך במעקב.

אם אומרים שבדוח הפעולה שלו כתוב שלא ראה החשוד שכן הגיע מאחורי הבניין, אומר שנכון. לא ראה כשהיה מאחורי הבניין, עמד בחזית.

**מבחינתו קשר העין נותק בפעם השנייה כשהלך לחלק האחורי של הבניין. היא הלכה לחזית והוא הלך מאחורי הבניין. בעת שהלך מאחורי הבניין נותק קשר העין איתו.**

נכון שלא ראה אותו הולך מאחורי בניין. הוא אומר זאת על-פי הדיווח שדביר מסר לרן.

נכון שאינו יודע מה דביר אמר לרן, יודע רק מה רן מסר לו שדביר אמר לו.

כשנשאל, אם שמר על קשר עין עם רחל בעת שהלכה לחזית הבניין, השיב שלא. היא נמצאה בחלק החשוך.

כשנשאל, מדוע אם כן בדוח הפעולה כתב שרן והוא רצו לכיוון הבניין לעבר השוטרת ושהחשוד היה לידה, השיב שזה היה אח"כ.

כשנשאל, אם נכון לומר שלאחר שנותק קשר עין פעם שנייה ראה אותם יחד רק בפעם הזאת, השיב שכן.

כשנשאל, איך הוא מסביר את הסתירה בין עדותו לעדות של רחל, בעמ' 5 שורה 20 שם ציינה שרן מלכה ושמעון בוסקילה חלפו על פניהם ברגל, השיב שעומד על כך שראה אותה בשלב שרצו לעברה ולא הייתה סיטואציה שחלפו על פניה בשלב זה. זה לא הוא.

הוא לא חלף על פני רחל בשום שלב, היא חלפה על פניו בצומת רמב"ם- יוספטל.

**12. עדותו של דוד נווה (ע"ת 8):**

משרת במשטרת ישראל כטכנאי מז"פ בתחנת אשדוד.במשטרה מדצמבר 86'.

לאחר שהוצג בפניו ת/6, מסדר זיהוי תמונות. הסבירכי **התמונות הוכנו על - ידי עו"ד ליאור כהנא,** **העו"ד הוא שבוחר את התמונות שמעוניין בהם,ואת מקום הצבת התמונות וזאת מהמאגר** **שהוא מציג** **בפניו, במחשב**. הוא הציג התמונות בפני העדה במקרה זה הייתה נטיה ללוצאשווילי.

זיהתה, את צילום 4 לאחר שהתלבטה בין 4 ל-8. היא חתמה על הזיהוי.4 זה הצילום של הנאשם רדה.

את מסדר הזיהוי הוא זוכר.

**המתלוננת הסתכלה על מסך המחשב, מדובר בתמונות צבעוניות** .

כשנשאל, מה גודל המסך ואיך מסדרים 8 צילומים, השיב - גודל המסך הוא כגודל המסך של ביהמ"ש, **המחשב מעלה קבוצה ענקית של תמונות שתואמות התיאור, העו"ד מסתכל, הוא יושב לידו כי הוא מעביר את התמונות, הוא בוחר 7 צילומים נוספים לחשוד, הוא אומר איפה למקם יחד עם תמונת החשוד, שומרים בזיכרון וזה מה שעושים תמיד.**

הפרוטוקול נרשם על - ידי החוקר ולא על - ידו.

אם טוען שעוה"ד ציין שמדובר בתמונות לא מספיק טובות, הוא בחר צילומים ממאגר הקיימים והם היו הדומים ביותר לחשוד. אך לא ראה את הפרוטוקול ואינו יודע מה נשאל ומה נרשם.

הוא מבצע זאת במשרד המז"פ שגודלו 3 וחצי מ' על 6 מ'.

לא זכור לו כמה אנשים נכחו. מניח שזה הוא, עוה"ד, החוקר, והמזהה שנכנסה לאחר מכן.

לכל היותר במקום יש עובדי זיהוי שכן יש רק משרד אחד אבל הם לא מתערבים או מפריעים.

**אם אומרים שנכח במקום שוטר במהלך המסדר ודיבר בעת שהמתלוננת התלבטה בין 4 ל-8, השיב שאם יראו לו אולי ייזכר.**

לאחר שהוצג בפניו דוח של השוטר יגאל קפלנוב, נזכר כי מישהו ביקש ממנו לתעד את זה, לא זוכר מי ביקש.

**מהדוח עולה שהשוטר אמר לעו"ד "זה מה שאמרתי לך קודם".** שמע את השוטר אומר את הדברים האלה. **מדובר במי שבאותו מועד שירת בשח"מ של הזיהוי הפלילי, הוא ישב בצד, וככל הזכור לו, בעת שהמתלוננת התלבטה הוא אמר לעו"ד "זה מה שאמרתי לך קודם", כשלפני כן, בעת שהמתלוננת לא נכחה, אלא רק שהכינו המסדר, הוא אמר לעו"ד ש-4 ו-8 מאוד דומים.** שוטר השח"מ אמור לעזור בעבודות משרד של הזיהוי הפלילי. בזמן שעוה"ד בוחר תמונות שוטר השח"מ יכול להיות זה שגורר התמונות לשורה התחתונה, אף שאינו זוכר אם זה היה המצב.

נכון שהוא מופיע כעורך המסדר אך הוא לא סבור שהיה צריך לתעד דברים שנאמרו.

סבור שכל מה שרלבנטי לזיהוי במסדר מופיע בת/6.

כשנשאל, למה הוא סבור שאין מקום לרשום מי שנכח בחדר ודברים שנאמרו, השיב משום שהחוקר מתעד זאת בפרוטוקול ויש עו"ד.

**13. גרסת הנאשם :**

**א. בהודעתו במשטרה מיום 16.07.10 שעה 0559 (ת/8):**

**לא עקב אחר בחורה, לא נגע, רק עבר ליד בחורה ואז תפסו אותו באזור ב' ליד בניין גבוה.**

הוא גר באיזור ו', דוב גור.

**היה באיזור ב', במרכזון, ישב עם חבר שלו בביט, במסעדה עד לשעה אחת, אחרי זה החבר הלך הביתה ואז גם הוא הלך לכיוון ביתו.**

אין לו את הטלפון של החבר שלו, הוא גר באזור א', איפה שרוגוזין.

כשנתבקש להסביר את דרכו מהמסעדה לביתו, אמר שיצא מאזור ב', הלך לאיפה שנמצא הדואר בב', ירד והמשיך לרח' ז'בוטינסקי משם המשיך לכיוון ג' ותוך כדי שהוא הולך עצרו אותו.

**אישר שדיבר עם בחורה שהייתה עומדת, שאל אותה עם היא עובדת וכשהוא דיבר איתה, באו ותפסו אותו**.

**דיבר רק עם בחורה אחת ואז תפסו אותו.** **הכחיש שהוא דיבר איתה באנגלית.**

מהמסעדה יצא באחת, אחת ורבע.

בדרך עשה הפסקה, ישב בפארק, עישן סיגריה ואז קם והלך.

**כשנשאל, כמה זמן לפני שדיבר עם הבחורה ראה אותה, השיב שתי דקות, היא ישבה בצד, הוא שאל אותה והיא אמרה שהיא עובדת. לפני זה לא ראה אותה.**

כשנשאל, לגבי יום 14.07.09 בין השעות 00:00 – 06:00 , השיב שלא יצא בכלל מהבית.

הוא גר עם ההורים, הוא ישן בחדר עם אח שלו, בן 27, אמבטו.

**כשנשאל לגבי יום 12.07.09 בין השעות 00:00 – 06:00, השיב שהיה באזור ו', היה בחוץ עד השעה עשר ובעשר חזר לביתו**.

**יודע היכן נימצא רח' הרב קוק.** זה המקום שבו עצרו אותו.

**כשנשאל, מדוע ניכנס לבניין שבו עצרו אותו , השיב שהבחורה אמרה לו שיבוא לשם, היא עומדת בצומת, היא זונה.**

**אין לו אולר או סכין, בכיס יש לו רק מפתח של הבית.**

כשנשאל, האם קיבל מכה ברגל בזמן האחרון, השיב כי **לפני שבועיים בערך, היה באמצע העבודה וקיבל שריטה ואף הצביע על שפשוף ברגלו הימנית**. עבד במשאית, ירד ואז החליק, היו שם מים.

הוא עובד באנג'ל בלוד, מתחיל עבודתו בשעה 01:00 עד השעה 10:00.

בשמונה עשר הפסיק לעבוד.

**מכחיש שעקב אחרי הבחורה לפחות חצי שעה ורץ לכיוונה .**

**ב. בהודעתו במשטרה מיום 19.07.09 שעה 1102 (ת/2):**

מחזיק שני מספרי טלפון, כי נתן אחד לאחותו החיילת, היא לא רצתה אותו אז זה נשאר אצלה.

חוץ ממנו אף אחד לא משתמש בו.

כבר חודש הוא לא עובד, היה מחלק לחם של מאפיית אנג'ל באשדוד, עבד במשאית. לבעל הבית קוראים ניסים.הפסיק לעבוד בחלוקת לחם כי זה בלילה וזה קשה וגם לא משלמים לו טוב.

עבד בחלוקת הלחם חודש, היה מחלק בכל אשדוד, תפקידו היה נהג המשאית.

היה מתחיל לעבוד בשעה 01:00 ועד לשעה 10:00 או 09:00..

**הוא מכיר את כל אשדוד, מכיר את רח' שלמה בן יוסף, זה באזור ו'.**

היה על יד דוב גור ביום רביעי, בסביבות השעה 11:00, 12:00 הייתה שם חתונה של משפחה, אז הוא הלך לעזור להם להכניס בירות עד השעה 15:00.

יודע היכן נמצא רחוב נתן אלבז, זה גם באזור ו', אחותו גרה שם, על יד הרמזור, צד ימין בבניין הראשון.

**מכיר את אזור ב', מכיר המרכזון ברב קוק** .

**לא יודע היכן נמצא רחוב אילת**. היה ברחוב קוק, כשעצרו אותו, יום רביעי.

**היה באזור ב', במכולת, שתה שם שתי בירות ואז הלך לכיוון ביתו ושם תפסו אותו. זה מה שעשה ברחוב הרב קוק. היה באזור ו' עם החבר שלו שגר באזור א', היה חם, הם באו ברגל, הם ישבו במסעדה הזאת באזור** **ב', הוא עלה לבית שלו (החבר) והוא חזר לאזור ב'.**

**החבר שהיה איתו זה יונתן. כשנשאל, מה הפרטים של החבר יונתן, השיב כי הוא רואה אותו רק שלום שלום. לא יודע היכן בדיוק הוא גר, באזור א', הוא היה משכיר שם פעם.אין לא את מס' הטלפון שלו**.הוא לא יודע בדיוק היכן הבית, אבל אולי הוא יראה אותו שם, מידי פעם הוא רואה אותו בימי שישי.

**ביום** **12.07.09** חושב שהיה באזור א', הלך להירשם ליד הבנק בחברת כוח אדם, שאל אם יש עבודה, היה גם בסיטי בכמה מקומות של כוח אדם, שאל גם שם אם יש עבודה, הלך יותר למטה חיפש חב' כוח אדם, אחר **כך חזר לביתו, בסביבות השעה 14:00 ולא יצא בכלל מהבית**.

מכחיש כי הבחין במתלוננת הולכת מרחוב הרב קוק לכיוון הבית שלה ברחוב אילת ושעקב אחריה.

ביום הזה בכלל לא יצא מהבית.

אם המתלוננת טוענת שהיא ראתה אותו אז זה שקר.

אין לו סכין ואפילו אין לו גוזז ציפורניים, הוא מחזיק רק מפתחות.

מכחיש שהוציא סכין, איים עליה וסתם לה את הפה עם ידו.זה לא נכון אולי היא התבלבלה.

אם אומרים שהמתלוננת זיהתה אותו במסדר זיהוי, אומר שזה שקר.

מזהה את עצמו כמי שמופיע בתמונה 4 במסדר זיהוי.

אם היא זיהתה אותו אז היא משקרת, הוא מוכן לעימות איתה.

**לא יודע לדבר אנגלית, יודע רק מספרים ואותיות.**

יודע אך אומרים באנגלית "האם את מדברת אנגלית?", למד עשר שנים במכללה בשער הנגב.

לא דיבר עם אף בחורה באנגלית.

אין לו חברה. לפני חודש, הלך לזונה בתל אביב, נסע לבדו באוטובוס, שילם 150 ₪ .

לא שותה הרבה שתייה חריפה, רק בסוף שבוע לפעמים שותה שתי בירות.

**ג. בעדותו בביהמ"ש:**

בתגובתו לאישום טען כי זה לא נכון, הוא גר 100- 140 מ' משם כבר 4 שנים, ובמקרה היה שם.

**הוא גר שם בסביבה, תפסו אותו שני בלשים ליד הכביש והכניסו אותו בכוח לכניסת בניין.** הורידו לו את הבגדים, בדקו אותו, שמו לו אזיקים ולקחו אותו לאוטו.

יש שני מקומות: הראשון שתפסו אותו וברח' אחי אילת, עושים הכל כדי לסבך אותו. יש בניין גבוה, לא יודע איך קוראים לרחוב.

**תפסו אותו בכביש בדרך לבניין שלו, אין לו מושג מה שם הרחוב. לא יודע שמות רחובות.**

הוא גר ברחוב המעפילים. מכיר אזורים, אזור ב' ורח' ז'בוטינסקי.

מסמן בתרשים (נ/5) את הבית שלו ב- X, ואת המסלול בו הלך. היה אצל הוריו באזור ו' ברח' דב גור והיה צריך להגיע לבית.

בדרך מאזור ו' לבית, הלך בערך ק"מ 1 עד שתפסו אותו הבלשים. תפסו אותו בדרך על המדרכה, גררו אותו לתוך בניין, הפשיטו אותו ועשו עליו חיפוש. לא אמרו לו באותו יום במה חשוד. עצרו אותו, שמו אותו בחדר וכך היה. אמרו לו תתפשט, כולם, 5-6 בלשים. למחרת הביאו אותו לבית המשפט. בשלב זה ידע במה חשוד והיה המום. היה עצור בתחנה עם אחרים. חוקר אמר אם זה היה אפריקה, היה חותך לו, מרביץ לו ושורף אותו. החוקר אמר אם אתה לא אומר אני אשלח אותך לכלא. אמר שמה שלא עשה לא יגיד.

זה שקר, שקר, שקר עשו את התיק הזה בכוונה כי לא הודה בתיק השני. הוא לא מדבר אנגלית. לא מכיר את נטיה. **למד אנגלית עד כיתה עשירית.**

**הדברים שמסר למשטרה נכונים. מזהה חתימותיו על ההודעות.**

בעימות היא לא דיברה רק הבלש. הוא אפילו אמר לו לא להסתכל כי החבר שלה יהרוג אותו.

לא דיבר איתה בכלל, היא לא דוברת עברית .

**הסיפור בדבר איום עם סכין זו המצאה של הבלשים כי לא הודה באירוע אחר, והוא חוזר על זה שוב. הוא גר 18 שנה בארץ ואין לו שום תיק. בכלל לא יצא מהבית וזה שקר.**

**יש לו 10 שנ"ל, הוכשר כמכונאי ציוד כבד וגם נהג משאית**. באולם יושבים אחיו, אביו ואחותו.

הוא רווק. עבד בחלוקת לחם באשדוד. מכיר את אשדוד. מכיר אזור א', אזור ב', מכיר כמה רחובות. יש לו עוזר שמכוון אותו ברחובות באשדוד. מכיר את רח' דב גור, וגם את שלמה יוסף- שם אחותו גרה. מכיר את רח' רוגוזין בא'. לא יודע איפה זה רח' אחי אילת. מכיר אזורים כמו א', ג', ב', סיטי.

היה באירוע משפחתי, שתה בצהריים, בבית פרטי באזור ו'. יום חמישי הייתה אמורה להיות חתונה וביום רביעי הלך לעזור להם ושתה בירה אחת. מדובר בקרובי משפחה, משפחת ממו. משם הלך לאזור ב', קנה קופסת סיגריות .

אם אומרים שבת/2 בעמ' 3, שורה 78 אמר ששתה בירות במסעדה עם חבר ולא בירה אחת בצהריים, אומר שזה היה בתוך בית. ב-12:00 שתה קפה, אחרי זה הלך למשפחה ושתה בירה. מה שהוא אומר אמר במשטרה. מדגים איך בלשים גררו אותו בכוח לבניין .

לאחר שהופנה לת/2, עמ' 3 שורה 73 שם מסר שהבחורה אמרה לו לבוא לבניין, משיב שזה לא נכון, זה שקר. כשנשאל, למה אם כן לא מסר במשטרה הגרסה שלקחו אותו מהמדרכה בכוח, **השיב הם רשמו מה שהם רוצים. מה שמקריאים לו זה בכלל לא נכון**. הם רוצים להכניס אותו. כשנשאל, למה הם רוצים להכניס דווקא אותו, השיב זו העבודה שלהם, אולי בשביל הדרגה או בשביל הבונוס שלהם. בגלל זה הכניסו אותו. הוא היה בלי שום דבר. זה מתוכנן. לא מכיר המתלוננת והשוטרים. חיפשו פראייר. הם יורדים על חלשים. הלך ברחוב ותפסו אותו. הפסיק לעבוד בחלוקת לחם שבוע טרם מעצרו ב-16/7. היה חולה, היו לו כאבים בגב, נפל, ראו שיש לו בעיה ברגל- שריטה, אמרו שבגלל שרצה לתקוף בחורה, אבל הוא קיבל מכה מהמשאית, שבוע לפני זה, ביום שעזב את העבודה. עזב כי היה לו קשה. עולים ויורדים וארגז נפל לו על הרגל **. גם ביד קיבל מכה.** ניתן לבדוק טענתו שנפל עליו ארגז לחם. עבד אצל ליאור, לא זוכר את שמו. מאפיית אנג'ל בלוד. עבד שם כחודש, משהו כזה. הוא בכלא כבר 6 חודשים ולא זוכר. היה לו עוזר נהג, לא זוכר את שמו.הוא ראה שנפל עליו ארגז.לא קיבל טיפול רפואי. אמר למנהל עבודה כי הגב כואב ולכן הוא לא יכול לעבוד. לא אמר לו על הרגל והיד, אבל כל הזמן נופלים דברים, גם כשהוא עוזר . שאלו אותו במשטרה ואמר שנפצע ממשאית.

**כשנשאל, מה זה: ? Do you speak English , השיב שלא יודע**. **והכחיש שאמר במשטרה שהוא יודע**. טוען שאמר שהוא יודע מספרים ואת השם שלו. היה לחץ, כמה דברים הוא לא מבין, ובכל זאת אמרו לחתום.

כשנשאל, מה יש לו לומר על עדותה של המתלוננת נטיה, שזיהתה אותו וכי שאל אותה Do you speak English השיב, שזה שקר ולא נכון. אף פעם לא ראה אותה . אולי מישהו באמת פגע בה, אבל זה לא הוא. היא אמרה שאיים עליה בסכין בצוואר, יכלו לעשות DNA . אם היה נוגע בה היה ניתן להוציא ט.א מהצוואר שלה.

**אף פעם לא עקב אחרי בחורה**. הוא עבד במשאית בכל הדרום וכל הצפון, הוא אפילו לא לוקח טרמפ. **אם אומרים ששוטרים ראו חצי שעה- 40 דקות שהוא עוקב אחרי השוטרת ורץ לעברה, השיב שזה לא נכון** . כשנשאל, האם ייתכן והפגיעה ברגל מסגירת השער, השיב לא נכון, הוא לא יודע איפה היא גרה ונמצאת. הם המציאו את כל זה. סתם הביאו אותו, זה לא נכון. הכל קנוניה והמצאה.

**כשנשאל, האם ייתכן שעשה הסיבוב שתיארו השוטרים, השיב שלא. הלך ישר מ-ו' לבית.**

**כשנשאל, האם עבר בדרך ליד בחורה, השיב תחילה לא, ובהמשך אולי** עבר, אבל היו הרבה אנשים. **כשנשאל, אם דיבר עם בחורה, השיב לא, היו הרבה בחורות אך לא דיבר עם אף אחת.**

**לאחר שהופנה לת/8 עמ' 2, שורות 28 ואילך שם אמר שדיבר עם בחורה, אומר שלא דיבר עם בחורה.**

**כשנשאל, האם פנה לבחורה שחשב שהיא זונה, השיב "לא, מה פתאום!"**

**אם אומרים שהוא מוסר דברים שונים לגמרי ממה שמסר במשטרה אומר שהוא מעיד אמת, זה לא נכון. מה שהוסיפו בהודעות זה על דעת עצמם וזה לא נכון. כל מה שכתבו לא נכון וזאת כדי לסבך אותו.**

אם אומרים שבמשטרה מסר שקיבל מכה ברגל מהמשאית **שבועיים** לפני כן, מתעקש כי זה **שבוע** לפני כן. השוטר הדתי מהבילוש שהעיד לא זכר, איך הוא אמור לזכור?

לאחר שהופנה לת/2 שורןת 155-156 שם אמר **שנשרט ממדרגות** ולא מארגז, השיב זה היה ממשאית, אולי ארגז שרט אותו, נשרט מהארגז או מהמשאית. קיבל מכה במסגרת העבודה, כשהיה במשאית.

אם אומרים שהטיחה בפניו דברים רבים בעימות כולל זיהוי, זה שקר, זה לא נכון, לו ולה אין קשר בכלל. היא לא דיברה איתו בעימות בכלל.

כשנשאל, לאחר שצפה בבית משפט בעימות איך הוא יכול לומר שלא אמרה כלום, כשרואים אחרת, השיב שהיא לא דיברה איתו. היא לא מדברת עברית. לא הייתה שיחה ישירה ביניהם כשהוא מדבר איתה והיא מדברת איתו. היא דיברה- אך לא איתו.

אף פעם לא עקב ולא שום דבר.

החוקר דיבר עם המתלוננת לפני זה ואמר לה להצביע עליו, גם אמר לחוקר שאולי היא עובדת איתם. כל זה כדי להכניס אותו. בחורה שהוא לא מכיר, סתם באה ואומרת לחוקר, אז מה הוא יגיד?

**14. עדותו של אהוד מצרפי (ע"ה 2):**

חוקר פרטי משנת 93', בעל רישיון למשרד חקירות. 7 שנים שירת במצ"ח. 4 שנים בקבע כחוקר פלילי. מאז שהשתחרר הוא עובד כחוקר פרטי.

נתבקש על-ידי הסנגור לבצע פעולת חקירה ברח' אחי אילת 18 באשדוד. ביקש ממנו לתעד את כניסת בניין 18 בשעה 00:30 לערך, ולהתייחס לתאורה במקום.

ב-1/2/10 בשעה 00:30 לערך, הגיע למקום, ערך צילום וידאו לכניסה לבניין ולדירות בבניין. הוציא חווה"ד (נ/6) שהעביר לסנגור, ותיעד הצילום על גבי דיסק.

**בשביל הכניסה ריצוף אדלשטיין ברוחב מטר, לאחר מס' מטרים יש 3 מדרגות, ובצד שמאל יש כניסה לשתי דירות כשממול לכניסה יש גרם מדרגות המוביל לקומה נוספת. בהמשך השביל יש שוב שלוש מדרגות ובצד שמאל כניסה לשתי דירות וגרם מדרגות שמוביל לעוד קומה**.

בדיסק לא רואים כל כך כי המקום חשוך.

רואים תחילה שהוא הולך ברח' אחי אילת, מתמקד במס' בית 18. רואים כניסה לשביל ושומעים שדרך על משהו. רואים בצד שמאל את הדירות, צילם האור שבקע מהחלונות. יש פנס ממול לשביל, רואים אור בקומה העליונה. פנסי הרחוב מוצבים באופן שעומדים בצד של המס' הזוגיים, בצד המערבי, ומאירים על הכביש והמדרכה ולא על הבתים שמאחור. חוזר מהבניין לרחוב. חשוך כי הוא מנסה לצלם הכניסות לדירות וזה קשה מאוד.

**רואים את הרחוב. לא ראה שום שער. לא ראה תאורה נוספת מלבד מה שציין.**

**בעת שהיה שם אף אחד לא פתח דלת או את האור מבפנים.**

**נתבקש לצלם את הכניסה לבניין 18 ולדירות, ולהתייחס לתאורה במקום.**

**לא עיין בעדות המתלוננת.**

הבין שהנאשם חשוד בתקיפה וכי יש בעיה של זיהוי בגלל התאורה.

כשנשאל, למה לא צילם את שם הרחוב, השיב כי על הבניינים לא היה רשום, אבל לחזק את זה, בסוף התיעוד, התמקד ברח' קדש שנמצא בסוף רח' אחי אילת.

בכניסה לרחוב היה שלט אחי אילת אך לא צילם זאת כי סבר שיראה זאת בהמשך ולא ראה.

לא חזר לצלם, כי הסתפק בזה.

כשנשאל, אם יכול להיות שזה 18 ברח' קדש, השיב שלא.

**אין לו מושג אם המתלוננת גרה ב-18 דירה 6.**

הסנגור היה יחד איתו שם. הוא הנחה אותו לצלם כניסה.

**לא ראה שיש מנורה מעל הדירה שלה.**

השתמש במצלמת וידאו סוני.

לא עשה שימוש באינפרה אדום כי רצה לצלם חושך ולא להאיר המקום.

אם אומרים שאינפרה אדום ייתן תמונה כוללת, גם חושך וגם תאורה, אומר **שאין לו מושג**. צילם, כך זה נראה טבעי.

אם אומרים שהמתלוננת העידה כי יש נורה מחוץ לדירה ומנורה ובה שתי נורות הלוגן, אומר שלא ראה. **הסנגור לא הפנה אותו לזה.**

**הסנגור אמר לו לצלם את שביל הכניסה והכניסה לדירות.**

**הסנגור אמר שנטען שיש שער.**

ציין בדוח שלא ראה שער. לא הגיע באור יום כדי לראות המקום.

לא חושב שהיה הבדל אם היה מגיע באור יום. אם היה שער, היה רואה, לא צריך אור יום בשביל זה. לא חושב שזה שלא בא באור יום פוגע בממצאים שלו.

**זו בקשה ראשונה שנתבקש בסגנון כזה, לבצע צילום על-ידי סנגור. לא עשה עבודות כאלה מול משטרת ישראל. כשנשאל, אם ביצע צילומים כאלה עם קורבנות מתלוננים, השיב שהוא מבצע חקירה של תאונות עבודה, תאונות דרכים. לא חקר אף פעם דבר כזה.**

**אין לו הכשרה כצלם ואין לו ציוד מיוחד לצילום בחושך.**  משתמש באותה מצלמה לצילומי לילה. אין לו ציוד לראיית לילה, הוא מסתדר עם המצלמה הזו. הוא לא חקר וצילם בתיקים פליליים **באופן שמציג.**

**כשנשאל, האם התמקד בצילום היקפי של כל גופי התאורה במקום, השיב שנתבקש לצלם מקום ספציפי וכך עשה.** הכוון לצלם בניין מס' 18 ברח' אחי אילת, כניסה, שביל כניסה וכניסות לדירות. יש סה"כ 6 דירות, 2 למטה, אחת למעלה, ובהמשך אותו דבר, שתיים למטה ואחת למעלה בצד שמאל. יש שביל אחד ומשמאל שתי כניסות, בכל כניסה 2 דירות. בסוף השביל יש חומה בגובה 2 וחצי מ' ועליה גדר נוספת.

**בצילום רואים את סוף הרחוב, ויש שילוט רח' קדש, ימינה.**

**כשנשאל, היכן ראה שילוט שמדובר ברח' אחי אילת, השיב שאם הוא לא טועה זה על גבי עמוד בכניסה לרחוב. מיליון אחוז שזה הרחוב בו הלך.**

מהרח' עולים מס' מדרגות, לא זכור לו כמה. רואים זאת בצילום, עד שמגיעים לשביל, ואחרי זה יש 3 מדרגות ואחרי זה עוד 3 מדרגות. מהרחוב יש כ-9 מדרגות סה"כ.

**15. המצב המשפטי:**

**א. מסדר זיהוי:**

קדמי בספרו **"על הראיות"** (חלק שני, בעמ' 1058), מציין כי הכלל הוא, שכאשר יש צורך לקבוע זהותו של חשוד במסדר זיהוי, והחשוד נמצא, יש לעשות זאת במסדר זיהוי פורמאלי. פנייה ישירה ומיידית למסדר זיהוי תמונות נוטלת ממשקלו הראייתי של הזיהוי ומעוררת הרהורים שמקורם בחשש, שהפנייה הישירה למסדר זיהוי תמונות דווקא, נעוצה בספק שקינן בלב החוקרים, שמא העד לא יצליח לזהות את החשוד במסדר זיהוי פורמאלי. פנו החוקרים לעריכת מסדר תמונות על אף שהחשוד בנמצא, ואין מניעה לקיים מסדר זיהוי פורמאלי – **תוצאות מסדר התמונות קבילות אך משקל הזיהוי יקבע לא רק עפ"י הנסיבות שבהן נתקיים מסדר התמונות, אלא, ובמיוחד, עפ"י ולאור ההסבר שינתן לכך שלא נערך מסדר זיהוי פורמאלי** (ראה [ע"פ 266/82 הררי נ' מדינת ישראל (פ"ד ל"ז](http://www.nevo.co.il/case/17938770) (4) 67; [ע"פ 304/61 עואד אל נבארי נ' היועץ המשפטי לממשלה (פ"ד טז](http://www.nevo.co.il/case/17918299) 960, 966); [ע"פ 695/79 מורילאשווילי נ' מדינת ישראל (פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17943517)(2), 188, 195); [ע"פ 5764/92 עמר נ' מדינת ישראל (פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17927802)(2), 213, 216).

ב[ע"פ 648/77 שמואל קריב נ' מדינת ישראל ( פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17929502)(2), 729 , עמ' 741-742) נקבע כי :

**"מסדר הזיהוי הוא אמצעי לגילוי זהותו של עבריין בעזרת טביעת עינו וזכרונו של עד, הנבחנים בדרך אובייקטיבית ותוך מניעת כל השפעה זרה, מפורשת או מרומזת. מחד גיסא, מהווה הזיהוי על-ידי עד ראיה אמצעי אשר הוא לכאורה אמין יותר מכל מסקנה בדבר זהות העבריין העולה מתוך ראיות נסיבתיות, כי הרי בעדות ישירה המדובר. מאידך גיסא, רבות הסכנות הרובצות לפתחו של הזיהוי על-ידי עד ראיה, כי ביסודו של דבר אין הוא במידה רבה, אלא עדות סברה.........".**

**"בשל הסיכון הרב שמא ייגרר העד לטעות בזיהוי אשר תסחוף אחריה גם את בית- המשפט, פותחו הכללים בדבר צורת עריכתו של מסדר הזיהוי, אשר נועדו להבטיח כי ההצבעה של העד על החשוד היא תולדה של מיטב ההתרשמות והזיכרון ואיננה בגדר תולדה של השפעות, המסיטות התרשמותו של העד, במודע או בתת-מודע או הופכות את השמא לברי..."**

**מכאן הכלל הראשון, שלפיו מסדר זיהוי מורכב ממספר אנשים אשר בהתאם למקובל עלינו, אינו צריך להיות פחות משמונה ואשר דומים לחשוד במידת האפשר מבחינת גילם, גובהם, משקלם, לבושם והמראה החיצוני שלהם...".**

ראה לעניין זה גם: [ע"פ 492/02 יוסף עסל נ' מדינת ישראל (פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5706256)(6),935, עמ' 943-944); [ע"פ 4211/91 מדינת ישראל נ' עלי אל מצרי ואח' (פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17922450)(5), 624, עמ' 642-643); [ע"פ 16/82 אברהם בן יוסף מלכה נ' מדינת ישראל (פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17941225)(4), 309, עמ' 319- 320)"

כן ראה דבריו של כב' השופט א. גולדברג ב[ע"פ 611/85 משה חחיחאשוילי ואח' נ' מדינת ישראל (פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17944015)(1), 337, עמ' 342-343):

**"אפילו היה על הזיהוי חותם של אמת סובייקטיבית, הרי "עד שיוכל בית המשפט, על-ידי שיסמוך ידו על אמת זו, להפכה לאמת אובייקטיבית (כביכול), צריך הוא להיות סמוך ובטוח תחילה שהעד, בהאמינו לתומו שכל עדותו אמת היא, לא טעה, לא מתוך היסח הדעת ולא מתוך מגבלות הזכרון האנושי ולא מתוך השפעות חיצוניות או תת-הכרתיות".**

**ב. שקרי נאשם:**

השופט קדמי, בספרו **"על הראיות"** (מהדורה משולבת ומעודכנת , תשס"ד –2003 חלק שני, בעמ' 720 ) קובע כי הגישה המסורתית סברה כי אין לשקרי הנאשם כוח ראייתי עצמאי, הן בשלב החקירה והן בשלב הדיון המשפטי, לפיכך, השקרים אינם יכולים להוות ראייה עצמאית, כי אם יכולים לשמש לחיזוק ה"יש" בלבד, כלומר חיזוק לחומר הראיות הקיים.

אולם לאורך השנים, התפתחה בפסיקה ההלכה לפיה שקרי הנאשם עשויים   
לקבל משקל ראייתי עצמאי ולשמש ראייה מסוג "סיוע" (במקום שנדרש כזה ), וזאת במספר שלבים :

בשלב ראשון, נקבע כי הפרכת אליבי בראיות פוזיטיביות עשויה לשמש ראייה מסוג "סיוע" (ראה: [**ע"פ 264/67 מדינת ישראל נגד כדורי אראמי פ"ד כא**](http://www.nevo.co.il/case/17916762)(2)   
567).  
בשלב שני, הורחב כלל זה, בשורה של פסקי דין אשר העניקו משקל ראייתי גם   
לשקרים בעניין מהותי, במהלך החקירה (ראו: [**ע"פ 161/72 מוסטפה בן עבדל   
קאדר סרסור נגד מדינת ישראל, פ"ד כח**](http://www.nevo.co.il/case/17943348)(2) 203 ).

בשלב השלישי, ניתנו מספר פסקי-דין, אשר קבעו כי גם שקרים מהותיים של הנאשם בשלב הדיון המשפטי עשויים לעלות כדי "סיוע" (ראה- [ע"פ 474/75 יעקב סאלם נ' מדינת ישראל, פ"ד ל](http://www.nevo.co.il/case/17924281)(3) 113 בעמ' 120).

**ב**[**ע"פ 2014/94 מוני בן נג'יב סלאח ואח' נגד מדינת ישראל פד"י נ**](http://www.nevo.co.il/case/17914229)(2) עמ' 637   
נאמר כי :

**"שקריו של נאשם להרחקת עצמו תוך הכחשה גורפת של העבירות המיוחסות לו, יכולים להוות סיוע, קל וחומר חיזוק כשאין צורך בסיוע."**

ההנחה הבסיסית היא כי שקרי נאשם נובעים מתחושת אשם, ולפיכך יש בכך כדי   
לחזק את הראיות נגדו אולם יש להתייחס לשקרי נאשם בזהירות רבה , שכן , לעיתים אין הם מעידים בהכרח, על תחושת אשמה , אלא באים מתוך מצוקה ובלבול.

הכללים בקשר למשמעותם הראייתית של שקרי הנאשם באו לידי גיבוש בדברים, אותם קבע בית-משפט העליון **ב**[**ע"פ 161/72 מוסטפא עבדל קאדר סרסור נגד מדינת ישראל (פד"י כח**](http://www.nevo.co.il/case/17943348) [2], בעמ' 220 ) בו פירט בית המשפט ארבעה תנאים, שעם התקיימותם עשויים או עלולים שקריו של הנאשם לשמש עדות מסייעת כנגדו ואלו הם:

**"התנאי הראשון הוא, כי השקר יהיה מהותי ולא בעניין פעוט ערך,   
התנאי השני הוא, כי השקרים נעשו בזדון, ומתוך כוונה להעלים את האמת מפני בית-המשפט, ולא תוך פחד שיינתן נגד הנאשם פסק-דין שלא כדין. התנאי השלישי הוא, כי השקר יהיה ברור וחד-משמעי. והתנאי הרביעי הוא, כי השקר יוכח מתוך עדות עצמאית ולא מתוך העדות העיקרית הטעונה סיוע".**

בהלכת מטוסיאן אף הוסף תנאי חמישי לתנאים הנ"ל, אשר זה נוסחו:

**"הייתי מוסיף בנושא שבפנינו... את התנאי, כי השקר גם אם הוכח, קשור אל העבירה עליה נסבה המשפט, ואינו נובע מעילה אחרת, שאינה רלבנטית לצורך בחינת האשמה".**

**ג. משקלם של מחדלי חקירה:**

המאמר מאת רון שפירא "מחדלים בחקירת משטרה והשלכותיהם על ההליך הפלילי- חלק א'" (הסניגור, ירחון מס' 97, אפריל 05'), סוקר את דוקטרינת הנזק הראייתי הקובעת כי במקרה של גרימת נזק, על הגורם לנזק ראייתי יוטל הנטל להוכיח כי הראיה שנמנעה או מנע את הבאתה בפני בית המשפט, אינה פועלת לטובת הצד שכנגד. כלל זה של הפיכת נטל הראיה, הנכון למשפט אזרחי, חסר משמעות, לכאורה, כאשר מחילים את הדוקטרינה במשפט הפלילי שכן במשפט הפלילי הנטל ככלל מוטל על המאשימה. התוצאה הינה שכאשר לא נחקרה טענה או עובדה, קמה חזקה כי אילו הייתה נחקרת, היו תוצאות החקירה פועלות לטובתו של הנאשם ותומכות בגרסתו. כאשר חסרה לתביעה ראיה כאמור, נזקף המחדל החקירתי לחובתה, שעה שנערך מאזן הראיות ונדונה השאלה האם הרימה התביעה את נטל ההוכחה המוטל עליה, ואילו מקום שהיעדרה של הראיה חסר להגנה, תוכל זו להצביע על המחדל כשיקול בדבר קיומה של האפשרות הנטענת על ידה, הכל בהתאם לנסיבות המיוחדות של העניין הנדון. מכאן שהשאלה שעל בית המשפט להציב היא, **האם מחדלה של המשטרה**, במידה והיה מחדל כזה, **הוא כה חמור עד שקיים מקום לחשש כי הגנתו של הנאשם קופחה מכיוון שהתקשה להתמודד כראוי עם חומר הראיות נגדו, או להוכיח את גרסתו שלו.** על בית המשפט להכריע מה המשקל שיש לתת למחדל, לא רק כשהוא עומד לעצמו, אלא גם בראיית מכלול הראיות.

במקרים בהם נשקלת הרשעת נאשם על בסיס ראיות נסיבתיות, תהיה לדוקטרינת הנזק הראיתי ולהחלתה כתוצאה ממחדלי חקירה השלכה , ובמקרה כזה יחיל בית המשפט את הכלל האמור, **על פיו יתכן שפעולות החקירה שלא בוצעה הייתה מניבה תוצאה שיש בה כדי לתמוך בגרסת הנאשם. כאשר יבחן בית המשפט תוצאה זו במסגרת מכלול הראיות, יהא עליו לשקול האם גם עתה המסקנה ההגיונית היחידה המתבקשת היא אשמת הנאשם.**

**מסקנת המחבר היא כי אין בהכרח להוביל אל המסקנה כי יש לזכות את הנאשם כל אימת שהרשות החוקרת נמנעה מביצוע פעולת חקירה.**

**את החזקה העובדתית הנגזרת ממחדל החקירה יש להביא בחשבון במסגרת מכלול הראיות והנתונים שבפני בית המשפט. בסופו של ההליך על בית המשפט לקבוע כמה ראיות חסרות להוכחת הקשר בין העובדות המוכחות לבין העובדה הטעונה הוכחה, ומהו משקלן של הראיות החסרות בהתייחס לראיות הקיימות, ולאור כל הנתונים יכריע את הדין.**

ב[ע"פ 5152/04](http://www.nevo.co.il/case/5803459) **שוריק אגרונוב נ' מדינת ישראל** ,( תק-על 2005(2), 3623 ,עמ' 3625) נקבע כי:

**"המטרה של חקירה משטרתית היא לא לתור אחר ראיות אשר ירשיעו ותו לא, אלא לגלות ראיות, אשר יביאו לכך שהאמת תתגלה. זאת, בלי כל קשר לשאלה האם אמת זו תוביל לזיכוי או הרשעה של המערער (ראה גם** [**ע"פ 721/80**](http://www.nevo.co.il/case/17930772) **תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ"ד(2) 466), כמו כן כאשר חסרה לתביעה ראיה, ישויך "מחדל חקירתי" זה לחובתה, בעת עריכת מאזן ראיות, על-מנת לבדוק האם הצליחה התביעה להרים את נטל ההוכחה המוטל עליה. מנגד, כאשר חסרה ראיה להגנה, תוכל זו להצביע על המחדל, כשיקול תומך בדבר קיומה של הטענה הנטענת על-ידה, הכול לגופו של העניין הנדון לכן, נראה כי מה שבית-המשפט צריך לבדוק הוא, האם מחדלי המשטרה, באם באמת בוצעו כאלו, הם חמורים עד כדי כך, שיכול להיות שהגנת המערער נפגעת כתוצאה מהקושי בהתמודדות עם חומר הראיות המצביע לרעתו של המערער, או לחילופין בגלל קשיים להוכיח את אמיתות גרסתו, לפי קריטריון זה, על בית-המשפט להכריע מה המשקל שראוי לתת למחדל, בהנחה שאכן התקיים, לא רק כשעמד לבדו, אלא כחלק ממכלול הראיות" .**

בע"פ 5104/07 **בנייורישלויל נ' מדינת ישראל** מיום 21/5/07 (טרם פורסם) כב' השופטים ארבל, רובינשטיין ואלון עמדו על סוגיה זו בקובעם כי:

"בחינת טענה לקיומם של מחדלי חקירה אינה מבקשת לבחון האם ניתן היה -לנהל את החקירה בדרך אחרת, טובה יותר, יעילה יותר, אלא האם קופחו זכויותיו של החשוד, האם בחקירתו לא נשמרו הכללים וההנחיות שגובשו על מנת לאפשר לו להתגונן כראוי ולאפשר לביהמ"ש לבצע מלאכתו בגילוי האמת. מקום בו לא קופחה הגנת הנאשם לא די במחדל החקירה עצמו כדי להביא לזיכוי הנאשם. משקלו של המחדל החקירתי ייקבע הן מתוך הכרה בחומרתה של אי ההקפדה על נהלי חקירה וביצוע פעולות חקירה חיוניות מחד גיסא, ומאידך גיסא תוך הכרה בכך כי בחכמה שבדיעבד ניתן לעולם להצביע על סוגיות שניתן היה להעמיק בהן או על פעולות שלגביהן ניתן היה לפעול אחרת".(ההדגשות שלי **ר.ל).**

**ד. מעשה מגונה מה הוא?**

העבירה של מעשה מגונה קבועה [בסעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז ומסווגת כ"**עבירת התנהגות**".

החוק רואה בהתנהגותו של אדם העושה **"מעשה מגונה"** התנהגות הראויה לגינוי וענישה והעבירה מתגבשת אף אם אין תוצאה ספציפית מעבר להתנהגות (ראה: [ע"פ 6255/03 פלוני נ' מ"י, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3) 168).

**"מעשה מגונה"** מוגדר בסעיף [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) כ- :

**"מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".**

היסוד העובדתי לעבירה זו מתמצה בעצם עשיית המעשה המגונה באחר, והוא נגזר מתוך השקפות החברה, באשר להיותו של מעשה פלוני מעשה מגונה, **והמבחן הוא מבחן אובייקטיבי. השקפת החברה גם קובעת אם מעשה ייחשב בעיניה כמעשה אשר יש בו, על פניו, אלמנט של מיניות גלויה ואשר לפי אמות המידה שלה ייחשב לא הגון, לא מוסרי ולא צנוע.**

ב[ע"פ 616/83 דוד פליישמן נ מ"י, (פד"י ל"ט](http://www.nevo.co.il/case/17941097) (1) 449) נקבע:

"... [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **אינו נותן הגדרה למונח מעשה מגונה. נשאלת השאלה, מה הם היסודות, אשר מקנים למעשה את אופיו המגונה. המונח "מגונה" אינו מגדיר פעולה מסוימת אלא מאפיין פעולות מבחינה ערכית. מקנה להן משמעות ערכית. על כן אין לפנינו בעבירה זו רשימה סגורה של פעולות או מעשים המהווים את העבירה, אלא הסעיף נותן אמת מידה ערכית, על פיה יש לבחון את הפעולה.** אם פעולה נופלת בגדר אמת מידה זו - נעברה העבירה, ואם לאו - אין מתקיימים יסודות העבירה ... מהו היסוד הנפשי הנדרש על-מנת שמעשה יאופיין כמגונה - האם העבירה הינה עבירה של אחריות מוחלטת, רשלנות, מחשבה פלילית סתם או שמא גם כוונה מיוחדת, אשר ניתן לכנותה מגונה? לשון החוק אינה נותנת אף רמז לתשובה המתבקשת לשאלות אלה. על-כן **לשם מתן תשובה יש לפנות למטרה החקיקתית העומדת ביסודה של הוראת חוק זו** ... פסקי הדין, אשר עסקו בעבירה זו, לא נתנו הגדרות ברורות ליסודות העבירה".

**בפס"ד פליישמן** הנ"ל מנה השופט אגרנט **שלוש קטיגוריות של מקרים**, בהם עלולה להתעורר השאלה, אם מעשה נושא אופי מגונה. **היסוד העובדתי הנדרש בדרך כלל הינו מעשה הנחשב בעיני האדם הממוצע או בעיני כול כנושא אופי מגונה, או מעשה הנעשה בנסיבות הנושאות בצורה בולטת אופי מגונה. דהיינו, המבחן לקביעה שמעשה, מבחינת היסוד העובדתי שבו, הינו מגונה, הוא מבחן אובייקטיבי, מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על-פי השקפות החברה** בה מתבצע המעשה. עם זאת משאיר השופט אגרנט פתח למקרים, בהם **המעשה עצמו על פניו לא היה נחשב למגונה בעיני האדם הממוצע, אך כיוון שהוא נעשה לשם סיפוק תאווה מינית, הינו מגונה.**

ניתן לקבוע אם כן, לאור מטרת החוק ובהתאם לפסיקה, כי **מעשה מגונה הינו מעשה, אשר יש בו על פניו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר לפי אמות מידה אובייקטיביות של מתבונן מן הצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי, לא צנוע.**

**היסוד הנפשי הנדרש, מקום בו היסוד העובדתי המקנה למעשה את אופיו המגונה, הוא של כוונה מיוחדת. אין זו המחשבה הפלילית הנדרשת בדרך כלל בעבירות התנהגות, דהיינו מודעות להתנהגות ולנסיבות, אלא קיים כאן יסוד נוסף של מטרה או כוונה לסיפוק תשוקות ויצרים מיניים. ניתן לכנות כוונה זו כ"כוונה מגונה"** .

[סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עומד על היסוד הנפשי ההופך מעשה כלשהו למעשה מגונה והוא **מקים דרישה לקיום המטרה של השגת אחת התכליות הנקובות בסעיף: גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.**

השגת אחת או יותר מן המטרות הללו משלימה את היסוד הנפשי של העבירה **והשאלה אם המעשה המגונה נעשה*****לשם* השגתה של אחת מהתכליות האלה נבחנת על רקע טיבו של המעשה, ההקשר בו בוצע וכלל הנסיבות האופפות את האירוע.**

**כלומר השימוש במילה** "**לשם**" – **מחייב כוונה מיוחדת להשגת התכלית של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, ועל התביעה להוכיח כי הנאשם התכוון להשיג תכלית זו באמצעות המעשה המגונה.**

**עם זאת, אין לצד המעשה דרישה להתממשות היעד ודי בכך שהמטרה עומדת לנגד עיני מבצע העבירה והוא אינו עוצר אלא עושה את המעשה המגונה.**

**ה. על מעשים דומים ושיטת ביצוע:**

ההלכה בישראל מבחינה בין עדות שיטה לבין עדות בדבר מעשים דומים. בעוד שמטרתה של עדות השיטה הינה להוכיח את היסוד העובדתי, כגון הוכחת עצם ביצוע מעשה העבירה או הוכחת זיהויו של הנאשם כמבצע העבירה, מטרתה של עדות בדבר מעשים דומים לשלול טענה של הנאשם בדבר העדר כוונה פלילית, כאשר עצם ביצוע מעשה העבירה על ידי הנאשם אינו שנוי במחלוקת. מכאן נובע השוני ברמת ההוכחה הנדרשת בשני המקרים: בעוד שעדות שיטה מחייבת דרגה גבוהה של דמיון בין המעשים, כאשר מדובר בעדות בדבר מעשים דומים ניתן להסתפק במספר מאפיינים דומים בין המעשים ([ע"פ 411/04](http://www.nevo.co.il/case/5699682) **טטרו נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 לפסק הדין (לא פורסם, [פורסם בנבו], 9.1.06)). בפסק הדין המנחה בעניין זה עמד על ההבדלים הנשיא אגרנט:

**"מכאן יוצא, שההבדל בין עדות שיטה לבין עדות על סתם מעשים דומים הינהו הבדל של דרגה - של מידת הדמיון בין התכונות המאפיינות את העיסקאות הקודמות לאלו הטמונות בעיסקה שהיא נשוא המשפט - הווה אומר, כי עדות שיטה מחייבת הצטברות של תכונות דומות בדרגה גבוהה יותר מאשר עדות על מעשים דומים, המכוונת להוכיח אך את כוונתו הפלילית של הנאשם. הטעם לדבר הוא: כיוון שההנחה, באשר לעדות מהסוג השני, היא, שאין חולקים שהנאשם ביצע את האקט הפלילי, הרי לשם סתירת הטענה בדבר תום לב, ניתן להסתפק בעדות המראה שעשה מעשים אחרים, אשר אחדות מתכונותיהן דומות לתכונות המעשה הנדון; כגון כי המדובר באותו מבצע ובמעשה מסוג דומה - אך לאו דווקא באותה דרך של ביצוע או באותו קרבן. לעומת זה, כאשר מטרת העדות היא להוכיח את המעשה עצמו, כי אז דרושה הצטברות של תכונות דומות, באשר לעיסקאות הנדונות, במידה אשר בכוחה לשכנע שהנאשם פעל לפי שיטה שקבע מראש ואשר אותו מעשה משקף אותה" (**[**ע"פ 265/64 שיוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יט**](http://www.nevo.co.il/case/17916801)(3) 421, 458 (1965)).

מטבע הדברים, מצווה בית המשפט השומע עדות שיטה או עדות בדבר מעשים דומים לנהוג במשנה זהירות, ובלשונו של כב' השופט ג' בך ב[ע"פ 3049/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17918324)(4), 189, 193 (1995) (להלן: **"עניין פלוני"**)):

**"בכל מקרה חייב בית המשפט לקחת בחשבון את כל הנתונים העובדתיים ולשאול את עצמו: 'לאיזה גורם יש במקרה מיוחד זה משקל רב יותר - לערך ההוכחתי האפשרי של אותה ראיה (ה"PROBATIVE VALUE"), או להיבט של הפגיעה המוגזמת והבלתי צודקת אולי במצבו של הנאשם, כאשר הוא עדיין נחשב בבחינת חף מפשע (ה"PREJUDICIAL EFFECT")?".** כך לעניין ההחלטה אם להתיר עדות מעין זו, וכך לעניין ההחלטה איזה משקל יש להעניק לעדות מעין זו: "אך מודגש בכל אותה פסיקה, כי המשקל ההוכחתי של ראיה כזו, והשאלה אם יש לראיה משקל מסייע מספיק, תלויים בכל מקרה במכלול הנתונים, וביניהם השכנוע האינהרנטי בגירסת המתלונן או המתלוננת ומידת הדמיון בין תיאוריהם של שני הקטינים המתלוננים" (עניין פלוני, בעמ' 194).

גם השופט (כתוארו אז) ברק פסק באחד המקרים ([ע"פ 679/78 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17930061)(1) 480 (1979)), כי ערכה הראייתי של עדות שיטה או עדות בדבר מעשים דומים, צריך להיבחן על רקע נסיבותיו של המקרה הנידון, וכך אף רמת הזהות והדמיון הנדרשת בין המעשים:

**"לדעתי, ערכה הראיתי של עדות שיטה אינו צריך להיקבע על יסוד מבחנים חיצוניים נוקשים, אלא צריך להישקל על רקען הפנימי של סך כל הראיות המצויות לפני בית-המשפט. על כן נראה לי כי אין לומר כי בכל מצב ומצב צריכה עדות השיטה להגיע לכדי "כרטיס ביקור" או מעין "טביעת אצבעות". הכל תלוי ב"סל" הראיות שלפני בית-המשפט, ובשימוש המיוחד אשר מבקשים לעשות בעדות השיטה... גם אני סבור, כי אם למשל, עדות השיטה היא העדות היחידה לקביעת זהותו של הנאשם בביצוע העבירה, אך הגיוני הוא לדרוש כי עדות השיטה תצביע על מידה גבוהה ביותר של דמיון. לעומת זאת, אם קיימת לפני בית-המשפט עדות מהימנה הקובעת את זהותו של הנאשם בביצוע העבירה, אך עדות זו דרושה סיוע, בהיותה עדות שותף, אין זה סביר לדרוש בכל מקרה כי עדות השיטה תצביע על אותה מידה גבוהה של דמיון. במקרה זה ניתן להסתפק בדמיון פחות. מידת האינטנסיביות של הדמיון הנדרש היא, על כן, פונקציה של מעמדה של עדות השיטה ומקומה בסך כל הראיות הניצבות לפני בית-המשפט".**

**במאמרה של ד"ר נינה זלצמן "עדות "שיטה" כראייה מסייעת – מבחן שונה לקבילות?"**

**(**[**ע.פ.679/78**](http://www.nevo.co.il/case/17930061) **כהן נגד מ'י)(משפטים כרך 1981) ציינה כי** כלל הוא בדיני ראיות, כי אין התביעה רשאית להציג בפני ביהמ"ש, בשלב בירור אשמת הנאשם, ראיה הנוגעת להתנהגות הנאשם בהזדמנויות אחרות והמצביעה על אופיו הרע או נטייתו המיוחדת לבצע העבירה בה הוא מואשם מחשש מפני משוא פנים ועיוות דין. הסייג לכלל זה כאשר נדרשת הראיה להוכחת העבירה, נשוא כתב האישום,אז נדחה הטעם העומד מאחורי כלל הפסילה מפני כוחה הפרובטיבי של הראיה. כלומר, בשל חיוניותה להוכחת האשמה ומידת הרלבנטיות שלה לשאלה השנויה במחלוקת, שהיא מעבר להצגת אופיו השלילי של הנאשם ונטייתו לבצע מעשים מסוג המעשה נשוא כתב האישום. כך למשל לא יחול כלל הפסילה כאשר נדרשת העדות על אודות התנהגותו השלילית של הנאשם בהזדמנויות אחרות, כדי להוכיח "שיטה" מיוחדת שנקט הנאשם בביצוע מעשים אחרים, המאפיינת בסממניה אף את אופן ביצועו של המעשה הנוכחי, נשוא האישום, או כדי לסתור ולהפריך טענה אפשרית של הנאשם בדבר העדר כוונה פלילית. סייג או חריג זה לכלל הפסילה ידוע במשפט המקומי במינוחו המשפטי כ"עדות שיטה" או עדות על "מעשים דומים". האבחנה בין שני מושגים אלו נעוצה בתכלית השונה, אשר לשמה נדרשת עדות אודות מעשים אחרים של הנאשם, הדומים בתכונותיהם למעשה המיוחס לו בכתב האישום. "עדות שיטה" משמשת להוכחת עצם ביצועו של מעשה העבירה בידי הנאשם. לעומתה, עדות של "מעשים דומים" מכוונת לתקוף טענה אפשרית של הנאשם בדבר העדר כוונה פלילית, כאשר ביצוע המעשה אינו שנוי במחלוקת.

האבחנה בין המושגים הללו מדגישה מידת הדמיון בין התכונות המיוחדות המאפיינות כל אחד מן המעשים השונים (כולל המעשה נשוא כתב האישום), אשר נדרשת כתנאי לקביעת כוחה או ערכה הפרובטיבי של העדות ועל כן לקבילותה. כדי שניתן יהיה ללמוד על שיטה שהיא מיוחדת ואופיינית לנאשם דווקא בביצוע מעשים דומים אחרים, ואשר מתגלה גם בביצועו של המעשה המיוחס לו בכתב האישום, נדרשת מידה גבוהה ביותר של דמיון בבחינת דמיון הזועק לעין או "כרטיס ביקור" שלו שהשאיר הפושע במקום הפשע. לעומת זאת ניתן יהיה להסתפק במידה פחותה יותר של דמיון כדי להוכיח מעשים דומים של הנאשם ולשלול העדר כוונה פלילית בביצוע המעשה נשוא כתב האישום.

**ו. עבירת הפגיעה בפרטיות:**

סעיף [2 (1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), תשמ"ה – 1981 קובע כי:

פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:

(1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת;

[סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) קובע כי:

הפוגע במזיד בפרטיות זולתו, באחת הדרכים האמורות [בסעיף 2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1), [(3)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.7.;2.6.;2.5.;2.4.;2.3) עד (7) ו- [(9) עד (11),](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.11.;2.10.;2.9) דינו - מאסר 5 שנים.

נראה לכאורה כי הדברים ברורים באשר להיות פעולת בילוש או התחקות אחר אדם באופן שיש בו הטרדה, משום פגיעה בפרטיותו, ואם עושה כן בכוונת זדון ספציפית- המחוקק אף קבע כי העבירה הינה מסוג פשע.

כך גם [סע' 2(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70331/2.b.1) ל[חוק מניעת הטרדה מאיימת](http://www.nevo.co.il/law/70331), התשס"ב – 2001 קובע כי הטרדה

מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר בבילוש, במארב או בהתחקות אחר

תנועותיו .

הזכות לפרטיות הינה זכות יסוד מוגנת המעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחרותו. זכותו הדמוקרטית הבסיסית של כל אדם להלך ברחובות עירו בחופשיות וללא חשש שיוטרד או שבלשו או יעקבו אחריו.

דווקא בימים אלה בהם החשש מפעולות טרור רצחניות מביא להצרת צעדינו , למיחשוב יתר ולהתקנת מצלמות בכל פינת רחוב- גובר הצורך להקפיד אף יותר על זכותינו זו, כדי להימנע מאובדן הצביון הדמוקרטי של המשטר בו אנו חיים.

בספרו של **אלי הלם/דיני הגנת הפרטיות** (הוצאת פרלשטיין- גנוסר בע"מ מהד' 2003 ) בעמ' 64 מתייחס ל[ד"נ 9/83 בית הדין הצבאי לערעורים נ' וקנין פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17933063) (3), 837.שם התייחסו לסייפא הסעיף ולמילים:"**הטרדה אחרת**" ומשמעותן וקבע כב' השופט שמגר כי אף שלכאורה אין צורך להסביר המילים בילוש והתחקות כוונתם בהסתר ובחשאי, ואילו "הטרדה אחרת" משמעה בגלוי. באותו עניין אף החילו אותן על שימוש בכח כנגד אסיר שהשקוהו מי מלח כדי לפלוט מגופו סם.

אולם המחבר חושב אחרת:לדבריו כל סוגי ההתחקות כלולים בהגדרה **בילוש והתחקות**, כולל פעולות מעקב לא שגרתיות, ובתנאי שעלולות להטריד וזאת על פי מבחן האפשרות הסבירה.

המבחן הינו אובייקטיבי, ומודעות הנפגע אינה יסוד מן העבירה , שאיננה עבירה תוצאתית.

כמו כן הוא סבור כי הכפילות עם חוק ההטרדה המאיימת יכולה ליצור בעיות .

המחוקק השתמש במקומות שונים במושג **הטרדה** כגון הטרדת עד, הטרדה מינית, מטרד לרבים והביטוי אינו ברור ויש לו מספר משמעויות. בת.פ. (ת"א) [99/ 40250](http://www.nevo.co.il/case/723933)  **מ'י נגד בדיר** תק מחוזי 2001(3) 1793, 1895בימ"ש קבע כי חלה עליה קשת רחבה של התנהגויות לרבות "**הפחדה והרגזה והיא אף יכולה להיות חד פעמית , שנועדה לפגוע , להפחיד , ליצור חרדה או להרגיז".**

**16. סיכום העובדות:**

עדותה של המתלוננת נטיה ללצאשווילי הייתה אמינה מאד. היא נזהרה מליתן פרשנות וודאית למעשי הנאשם, לא התלהמה ולא הגזימה בתאוריה. היא ציינה ביוזמתה כי מודעת לצורך להיזהר מלהפליל אחר, והסבירה כי לכן התלבטה מספר דקות בין 2 תמונות דומות במסדר הזהוי. היא תיארה החשוד כבר בתלונה הראשונה ובטרם נעצר (בהודעה נ/3) כבעל עיניים גדולות, ממוצא אתיופי או סודני, הדובר אנגלית. בעדות בבית משפט, שבה והסבירה כי מדובר בחשוד בעל עיניים ייחודיות אותן זכרה. היא ציינה כי הייתה מעדיפה לזהותו חי ולא בתמונות שכן מודעת לכך שתמונות אינן משקפות באופן מלא המצולם. בחקירה הנגדית ציינה בהגינותה כי הזיהוי בתמונות היה 99 אחוז וכי הפכה ודאית רק לאחר שעומתה עימו. היא הסבירה כי למרות הארוע הטראומטי זכרה היטב את פני התוקף.

היא תיארה התאורה במקום וכי החשוד השתהה מספר שניות בשל קושי בפתיחת השער. זה איפשר לה לראותו לאור הנורה, שהדליקה שכנתה .

עדות המתלוננת חוזקה בעדות סבטלנה טקצ'נקו (להלן:"**השכנה"),** שנזהרה לציין לא רק שלא זיהתה את פני התוקף אלא את התרשמותה המיידית שהואיל והשניים נראו חבוקים סברה כי הוא חבר שלה, וכי בהמשך פירשה מראה פניו הכהות ככובע. יש לזכור כי היא התעוררה משינה,סברה שזו בתה והופתעה, וכן כי התבוננה מתוך הדירה החשוכה החוצה, שם הדליקה האור.

השכנה העידה אודות מצבה הנפשי הנרגש והנסער של המתלוננת לאחר הארוע, והעידה על דברי המתלוננת שסברה כי עומדים להורגה, אימרה קבילה של קרבן אלימות, "RES GESTAE". היא ראתה כיצד החשוד התקשה בפתיחת השער ונפגע. היא זו שהחליטה להזעיק משטרה.

גם עדויות 3 שוטרי הבילוש: פקד רן מלכה, דביר אלון ושמעון בוסקילה וכן עדות השוטרת רחל עמר (להלן **"הפתיון"),** היו אמינות ביותר, וחיזקו זו את זו בנקודות העיקריות. לא מצאתי ממש בסתירה שהציג הסנגור באשר לזהות הבלש שחלף לעדות הפתיון על פניה, שכן היא אינה משרתת באשדוד אלא בת"א וייתכן ושגתה, מה עוד שמדובר בפרט חסר חשיבות לחלוטין בסיטואציה המלחיצה שנוצרה בשלב המעצר.

מהעדויות עולה אם כן התמונה הבאה:

בתאריך 12.07.09 בשעה 0100 לערך, שבה המתלוננת רגלית מביקור אצל אביה החולה הגר ברחוב הרב קוק באשדוד. לאחר שפתחה עם מפתח את שער הכניסה, ובעת שעמדה לסגרו ולהיכנס לשביל הגישה לדירתה, שברחוב אחי אילת 18/6, גבר כהה עור, הסיג גבולה, ומנע ממנה סגירת השער בכך שהכניס רגלו ונכנס אחריה לחצר. הוא שאל אותה באנגלית אם היא מדברת אנגלית, היא השיבה בשלילה ואז תקף אותה בכך שהניח ידו על פיה, מנע ממנה לצעוק והצמיד בתנועת איום סכין לצווארה. בידו האחרת הוא משך מידה שקית שהכילה ירקות, ולמזלה הרב השכנה, שסברה כי בתה שבה הביתה, שמעה נפילת השקית ולכן הדליקה האור ופתחה דלת דירתה ובכך הבריחה התוקף. הואיל והשער נפתח פנימה, ולא החוצה, בעת שנמלט התוקף קיבל מכה בידו מהשער, וכשהצליח לפתוח השער, המתלוננת קיבלה ממנו מכה ברגליה, וכעבור זמן הבחינה בסימנים כחולים של שטפי דם ברגלה. כמו כן נותר לה סימן אדום על צווארה מן הסכין והעידה על כך גם השכנה.

בעקבות תלונת המתלוננת ומתלוננת נוספת, שמשום מה לא העידה, אשר תוכן תלונתה הובא אף הוא לידיעת הבלשים ואשר התייחס לכאורה לארוע דומה נוסף ברחוב הרב קוק מיום 14.07.09, במהלכו לפי מה שציינה, נפגע התוקף ברגלו- הוחלט להציב מארב ולהעמיד שוטרת כפתיון ברחוב הרב קוק באשדוד.

המידע המקדמי שנמסר לבלשים בטרם הוצב המארב היה כי מדובר בחשוד בנסיונות אונס של נשים וכי הינו כהה עור, כבן 30-40, עם כרס קטנה,העוקב אחר קרבנותיו ברחוב הרב קוק באשדוד, וכי נפצע ברגלו באחת התקיפות, ולכן ככל הנראה צולע.

ב-15.07.09, בשעה 2130, יצא לאזור בלש שהבחין כבר ברחוב ז'בוטינסקי בנאשם, שתאורו תאם התאור שנמסר להם: כהה עור וצולע. ראו אותו פונה לבחורה ומשוחח עימה (זו זוהתה בהמשך כעדת תביעה 11 בכתב האישום שהתביעה ויתרה עליה). לאחר שעזב, שאלו אותה מה אמר לה הנאשם וענתה ששאל אותה באנגלית אם עובדת, דבר שהגביר החשד.

הבלשים הנחו הפתיון ללכת לפני הנאשם והיא הודרכה כל העת במכשיר מירס כיצד לנהוג: מתי להשתהות, אם לחצות הכביש, ובהמשך להיכנס לחצר חשוכה של בנין ברחוב הרב קוק כדי לבחון כיצד יתנהג .

במהלך כחצי שעה עקב הנאשם והתחקה אחר הפתיון, כשצופים בו כל העת הבלשים.

על פי ההנחיות שקיבלה, הפתיון עשתה סיבוב מלא עד ששבה לנקודת המוצא ברחוב הרב קוק. בשלב זה נכנסה כאמור על פי ההנחיה לחצר בנין מספר 29 והשתהתה כביכול כדי לנגב רגלה, אולם אליה וקוץ בה: בשל הימצאה במקום חשוך, לא ניתן היה להבחין בקורה עימה, והואיל ובשלב זה נצפה הנאשם אוגף אותה מאחור וניגש לעברה בריצה- חששו הבלשים לקחת סיכון פן יבולע לה ולכן נחשפו ועצרו אותו.

לעדות הפתיון הנאשם פנה אליה לפני כן בעברית ושאל אותה אם היא עובדת והיא השיבה בשלילה.

למרות שהיה בידי המשטרה חשוד- לא ביצעו מסדר זהוי חי אלא רק תמונות וזאת ביום 16.07.09 והמתלוננת זיהתה תמונתו של החשוד.

המסדר בוצע כדרישת הפסיקה: 7 התמונות הזהות הנוספות נבחרו על ידי סנגור שמונה לנאשם, עו"ד כהנא, והוא זה שהחליט על סדר הצבת התמונות במסך המחשב.

תמונות 4 ו-8 אכן דומות מאד. כך גם העיר שוטר השח"מ קפלינוב יגאל לסנגור בעת שהלה הנחה אותו כיצד להציבן על גבי צג המחשב. השוטר לא התאפק ובעת שראה המתלוננת מתלבטת בין השתיים לחש לסנגור כי אמר לו זאת קודם לכן.

המתלוננת אינה דוברת עברית ולעדותה לא נאמר לה דבר בעת ההתלבטות.

בנסיבות אלה, לא מצאתי כטענת הסנגור כי באמירה זו של השוטר הוכתם הזיהוי.

מעיון בת/6 עולה אכן כי לא בכדי התלבטה המתלוננת בין אותן שתי תמונות: תמונה 4 היא תמונת הנאשם בה רואים את עיניו הפתוחות, ותמונה 8 הינה תמונה דומה מאד, של אחר, שאוזניו אכן בולטות מעט יותר, כפי שהעידה המתלוננת, שלבסוף בחרה בתמונת הנאשם, אותו כאמור זיהתה לעדותה בוודאות של - 99%.

**17. מסקנות:**

מסדר זיהוי התמונות בפני עצמו בנסיבות אלה לא די בו להרשעה. אין לי אלא לשוב ולציין, את שציינתי לא אחת בעבר, כי לא מתקבל על הדעת שהמשטרה, מסיבות של נוחות בלבד, אינה עושה מאמץ , ולו קטן, לערוך מסדר זהוי חי כדרישת הפסיקה, וזאת עת נמצא בידם חשוד. גם אם מדובר בחשוד כהה עור, נראה כי ניתן לפחות לנסות לאתר ניצבים מתאימים ולתעד הנסיון.

**אולם במקרה זה מצאתי חיזוקים של ממש לזהוי, בארוע של ה-15.07.09 ובשקרי הנאשם.**

אף שלא ברור לי מדוע התביעה לא העידה את המתלוננת מהאירוע, שעל פי הנטען ארע ב – 14.07 ברחוב הרב קוק, לא אוכל להתעלם מכך שמעשי התוקף והתאור החיצוני שלו, כפי שנמסרו מלכתחילה לבלשים - תאמו להפליא הנאשם והתנהלותו בארוע עם הפתיון.

אמנם המתלוננת לא הבחינה בתוקף עוקב אחריה אך היא הגיעה רגלית מרחוב הרב קוק ולפתע הגיח מאחוריה תוך שניצל העובדה שעמדה לסגור אחריה השער, ונכנס בכח לחצר החשוכה, הנמצאת בסימטה צידית צרה, מקום ושעה בהם לא סביר שהגיע לשם במקרה.

כזכור, הנאשם עקב אחר הפתיון מרחוב ז'בוטינסקי, הנמצא בסמוך לרחוב הרב קוק, במסלול המפורט ב-ת/5, לאורך דרך ארוכה, שהובילה חזרה לאזור נקודת המוצא ברחוב הרב קוק, וזאת למשך למעלה מחצי שעה, ומשהבחין כי הפתיון נכנסת לחצר בניין חשוך, אגף אותה ורץ לעברה מאחור, ורק כשהסתובבה אליו, האט הליכתו ושאל אותה אם עובדת.

למרות שאין ספק, ולו קל שבקלים, כי העוקב אחר הפתיון היה הנאשם – הוא מתעקש שלא עקב אחריה וטוען כי היה בדרכו לביתו, במסלול שסימן בנ/5, כשלפתע התנפלו עליו שוטרים, גררו אותו לעבר בנין, עשו עליו חיפוש ועצרו אותו, וכי מדובר בהפללה על ידי השוטרים בשל היותו לדבריו חלש.

הנאשם רחוק מלהיות החוליה החלשה כפי שמנסה לצייר זאת:

עדותו בבית משפט הייתה רובה בעברית והתרשמתי כי מדובר באדם פיקח ואסרטיבי. הוא טען כנגד המשטרה שהיו צריכים לערוך בדיקת ד.נ.א או טביעת אצבע. לא התרשמתי כי חושש והוא לא טען כי הוכה.

מהדו"ח ת/1 עולה כי הוא אדם משכיל, שלא רק דובר השפה האנגלית אלא אף עוזר לילדים בשעורי בית באנגלית. למרות זאת מכחיש בתוקף כי מדבר אנגלית, ואף שאישר כי למד אנגלית עד לכיתה העשירית, עומד על כך שרק יודע אותיות ומספרים וכי לא יודע כיצד שואלים באנגלית אם מדברת אנגלית. כזכור יש לכך חשיבות משום שהתוקף פנה בשאלה זו למתלוננת באנגלית.

הנאשם מכחיש ההתחקות אחר הפתיון מאותה סיבה- יש בכך להעיד על מעשים דומים לאלו בהם נקט התוקף.

הנאשם חי בישראל 18 שנה, ומתגורר כל הזמן באשדוד. הוא רווק, הוכשר כטכנאי ועבד כנהג משאית ומכיר היטב את אשדוד. הוא יודע כי ברחוב הרב קוק ניתן למצוא יצאניות אך הרחיק עצמו וטען במשטרה כי הלך ליצאנית בתל-אביב , וחזר והעיד כי לא היתה לו כל כוונה לפנות ליצאנית באותו ארוע. זאת למרות שבתגובתו הראשונית ובת/4 הודה כי שאל בחורה אם היא עובדת. בהמשך חזר בו וניסה לטעון שללא כל סיבה שוטרים גררו אותו לחצר הבניין. גם כשהודה שפנה לבחורה, התעקש כי לכל היותר פנה לבחורה אחת בלבד.

הנאשם טען לאליבי אך לא זימן עדים ובני משפחה להוכחת הטענה.

הנאשם העלה מספר הסברים לגבי מועד ואופן הפציעה שלו ברגל, שרלבנטית אך ורק לתקיפה הנטענת ב-14.07, בה לא הואשם.

הנאשם מיוזמתו העלה בבית משפט הסבר לפציעה שלו ביד, פציעה הרלבנטית אמנם לתקיפת המתלוננת אך אשר הועלתה על ידה רק בבית המשפט, כשתיארה את הסתבכות התוקף עם השער בעת המנוסה.

למרות שלגרסתו עוזר הנהג יכול לאמת הסברו לפציעה, לא זימנו.

מצאתי אם כן כי שקרי הנאשם יש בהם חיזוק של ממש כדרישת הפסיקה שכן הם מתייחסים לעניינים מהותיים; הם נאמרו בזדון כדי להעלים האמת; הם ברורים וחד משמעיים, והוכחו בעדויות חיצוניות לעדות המתלוננת, ואין ספק כי הם נועדו להרחיקו מביצוע העבירות בהן הוחשד בהודעתו במשטרה ובאישום.

כמו כן מצאתי כי בהתנהגות הנאשם בארוע עם הפתיון יש להוכיח מעשים דומים שיש אף בהם לחזק זיהויו כתוקף על ידי המתלוננת: הנאשם הגיע כעבור ימים ספורים בלבד, ובשעת לילה, לאזור רחוב הרב קוק ועקב אחרי הפתיון זמן רב. רק בעת שהבחין כי נכנסה לחצר חשוכה הוא אגף אותה ורץ לעברה מאחור. בדומה להתנהגות תוקף המתלוננת.

אף שהוא לא החזיק במועד זה סכין לא מצאתי כי יש בכך לפגום בדמיון .

אמנם קשה לקרוא להתנהגות זו שיטת ביצוע, שכן אין בה ייחודיות רבה, אולם מדובר במעשים דומים ובדפוס התנהגות, האופייני לאלו המנסים לאתר קרבן, על מנת לבצע בה זממם באין רואה ובהתנגדות נמוכה. היותו גם כן כהה עור, שבחר לפעול בסמיכות זמנים, באותו אזור-בהחלט מהווה מאפיין ייחודי, מחזק.

לא מצאתי כל הצדקה לטענתו של הסנגור כאילו הסיבה היחידה שהבלשים עצרו הנאשם נעוצה בצבע עורו. ראוי היה שדברים אלה לא היו נטענים כלל שכן לא רק שאין בהם כל ממש אלא יש בהם ללבות ולהכניס נימה גזענית מיותרת.

לא מצאתי כי בעדות ע"ה 2, אהוד מצרפי, יש לערער אמינות עדויותיהן של המתלוננת, השכנה והשוטרת רחל לוי. הוא איננו צלם מקצועי ומעולם לא נתבקש לבצע פעולת חקירה דומה. הוא אינו מומחה ונ/6 לא נוסח כחוו"ד מומחה. הוא לא עיין בעדות המתלוננת ולא היה מודע לטענה כי השכנה הדליקה אור. הוא לא נתבקש לבדוק גופי התאורה במבנה והתייחס רק לתאורת הרחוב. הוא אפילו לא ידע כי המתלוננת גרה בדירה 6. הוא לא תיעד את שם הרחוב, והצילום שצילם כה חשוך שלא ניתן לזהות בו דבר. לא אוכל לקבוע כי אלו היו התנאים בעת הארוע.

יכול היה הסנגור לבקש מבית המשפט לבקר במקום עם המתלוננת, אפילו בשעת חשיכה, על מנת שזו תצביע על השער, על דלת הדירה שלה ושל השכנה, ועל בית הנורה שהדליקה השכנה. כזכור, המתלוננת העידה כי דלת השכנה היתה במרחק כ-2 מטרים בלבד ממנה ומכאן זה גם המרחק ממקור האור, וכי לפני כן היה רק אור ירח. השכנה והשוטרת אף הן אישרו קיומו של שער במקום, בניגוד לעדות העד.

למרות אמינות עדויות עדי התביעה והחיזוקים להן, זיכיתי הנאשם מחמת הספק מנסיון לעבור עבירה של מעשה מגונה בניגוד [לסעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) לחוק, שכן לא די בחשד גרידא אלא יש להוכיח כי המעשים היו בעלי אופי מיני בולט על פי מבחן אובייקטיבי או לפחות להוכיח כוונה מינית בלתי מוסרית או כי המעשה בוצע לצורך סיפוק מאוויו המיניים.

במקרה זה אפילו המתלוננת לא יכולה הייתה להעיד על כך, וכשנשאלה השיבה כי אולי כוונתו היתה לגנוב או להרוג או לאנוס, וכי אינה יודעת לבטח מה. אמנם הוסיפה כי לא גנב ממנה דבר וכי אפילו העיף מידה השקית משום שכפי הנראה הפריעה לו, אך לא מצאתי כי די בכך להוכיח מעבר לכל ספק סביר הכוונה המינית, אף שזה אכן נראה כך.

ייתכן וראוי היה להאשימו בעבירה של תקיפה לצורך ביצוע עבירת פשע אלא שלמרות טענתו המקדמית של הסנגור בנקודה זו, התביעה בחרה להוסיף רק העבירה של פגיעה בפרטיות. יסודות עבירה זו אכן הוכחו אף הן, לא רק בכך שעקב אחרי המתלוננת לביתה והסיג גבולה אלא גם בכך שבלש והתחקה אחר הפתיון, כשהנסיבות מעידות שכוונתו בשני המקרים הייתה כוונת זדון .

לאור כל האמור, אף שזוכה מהניסיון לבצע מעשה מגונה בכוח ובאיומים שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם עבר יתר העבירות המיוחסות לו, ואני מרשיעה אותו בהתאם.<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"ד אדר תש"ע, 28/02/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **רובין לביא, שופטת** |

**החלטה**

**ידחה לטיעונים לעונש ולקבלת תסקיר ליום 13/4/10 בשעה 09:00.**

**הנאשם יובא ממעצר.**

**תשומת לב שירות המבחן כי הנאשם דובר את השפה העברית אך שפת האם הינה אמהרית.**

**לזמן מתורגמן לאמהרית לדיון הנדחה, על אף שמשום מה לא התייצב מתורגמן היום ולכן הסנגור תירגם לנאשם.**

**שרות המבחן יכין תסקיר אודות הנאשם/ת שיוגש לבית המשפט לא יאוחר מ- 8 ימים בטרם מועד הדיון.**

**תשומת לב שרות המבחן לכך שהנאשם עצור עד תום ההליכים.**

**העתק ההחלטה היום לשרות המבחן.**

**<#6#>**

**5129371**

**54678313ניתנה והודעה היום י"ד אדר תש"ע, 28/02/2010 במעמד הנוכחים.**

5129371

רובין לביא 54678313-2064/09

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **רובין לביא, שופטת** |

הוקלד על ידי: אלינור בן נעים

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן