|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
|  |  |
| ת"פ 2254-09 מ.י. שלוחת תביעות כפר סבא נ' פדילה | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **שופט מיכאל קרשן** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מ.י. שלוחת תביעות כפר סבא** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **סארי פדילה** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד פינקלס

ב"כ הנאשם – עו"ד גורן

הנאשם בעצמו

החלטתי להרשיע את הנאשם, סארי פדילה יליד 1989, בכל אשר יוחס לו בכתב האישום. אלה נימוקיי:

**רקע עובדתי**

1. לפי עובדות כתב האישום אשר הוגש נגד הנאשם, ביום 30.8.09 בשעה 11:30 הגיעה מארינה בן שטרית (להלן – **המתלוננת**) למרכז שרונה בכפר סבא (להלן – **המרכז**) לבדיקה רפואית, שבסיומה ניגשה למעלית בקומה 1. המתלוננת נכנסה למעלית, אליה נכנס גם הנאשם. המתלוננת לחצה בטעות על כפתור המעלית המורה 1-, והנאשם לחץ על כפתור הקומה השלישית. המעלית עצרה בקומה 1-, והמתלוננת יצאה מהמעלית לבדוק האם מדובר בקומה הנכונה.

המתלוננת הבחינה כי שגתה בקומה ורצתה לחזור למעלית, אולם הנאשם קפץ לעברה, נעמד בין המעלית למדרגות החירום, הביט לכל עבר לבחון שאין איש באזור, ואז משך את המתלוננת בחולצתה וקרע אותה קלות. המתלוננת ניסתה להתרחק מהנאשם, אולם הוא התקרב לעברה, סגר בידו השמאלית את פיה ובידו השניה תחב ידו מתחת לחולצתה ואחז בחוזקה בחזהּ, והחל לדחוף אותה לעבר המדרגות בעודו סותם את פיה ואוחז בחזהּ. בתגובה החלה המתלוננת להשתולל ולהכות את הנאשם עד אשר הצליחה למלט עצמה מהחניון.

1. הנאשם הואשם בעבירה של מעשה מגונה בכוח, לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

**ההליך ויריעת המחלוקת**

1. הנאשם כפר באשמה ועל כן התנהלו הוכחות.
2. במהלך ניהול ההוכחות התברר כי הנאשם מודה שנכח במרכז בזמן הרלוונטי לכתב האישום. בסיכומיו (עמ' 66 שורה 2), לא חלק ב"כ הנאשם גם על כך שהמעשה המיני אכן בוצע במתלוננת. **המחלוקת המרכזית בין הצדדים היא לעניין זהות התוקף**.
3. מטעם התביעה העידו המתלוננת, בעלה של המתלוננת, מר תומר עינב – אחראי משמרת בביטוח לאומי, גב' ליטל כשאני, מר אבי אברמוב – מאבטח בביטוח לאומי, וכן השוטרים ניר שילן, ראבן סויד, טוביה פלד, דוד לוי, עירית נפתלי ואיילת קווה.
4. מטעם ההגנה העידו הנאשם ואחיו – מר מורסי פדילה.

**ראיות התביעה**

1. **המתלוננת** העידה אודות התקיפה המינית שעברה. לדבריה, אחר הבדיקה הרפואית שעברה בקומה השניה של המרכז הזמינה מעלית. אדם שהגיע באותה מעלית קודם לכן, יצא ממנה, עשה סיבוב קטן, וחזר ונכנס למעלית אחרי המתלוננת. המתלוננת רצתה להגיע לחניון של החנות "ויקטורי" ולחצה בטעות על כפתור הקומה 1-. בהגיע המעלית לקומה זו יצאה המתלוננת, פנתה ימינה, הבינה כי טעתה בקומה ושבה למעלית. לפני הכניסה למעלית ראתה את אותו הבחור עומד מולה ומסתכל אם יש מישהו בסביבה. הבחור, שחייך חיוך לא נעים, תפס את המתלוננת וסגר את פיה. את ידו השניה הכניס הבחור מתחת לחזייתה והיא חשה כאב חזק. כתוצאה ממעשי אותו אדם נקרעה גופייתה של המתלוננת (הוגשה הגופיה ת/8, שהינה קרועה בתפר שבאזור החזה).

המתלוננת נאבקה עם האיש, השתחררה מאחיזתו, ברחה מפניו והצליחה לצאת מהמפלס בו היתה לאזור החניה שליד ביטוח לאומי. היא שמה פעמיה למכונית בה חיכה לה בעלה, הגיעה לרכב כולה רועדת ותחילה לא היתה מוכנה לספר לו מה אירע. בסוף אמרה לבעלה כי ניסו לאנוס אותה ותארה את לבושו של החשוד (חולצה שחורה פולו עם שלושה כפתורים, ג'ינס, כובע לבן ושרשרת). בעלה של המתלוננת עזב אותה באוטו, ואמר לה שיעלה למעלה ליד ביטוח לאומי ויבדוק שם.

המתלוננת השתתפה במסדר זיהוי חי וזיהתה את הנאשם בקלות. היא תארה בעדותה כי קודם למסדר הזיהוי הראו לה השוטרים תמונות ושאלו אותה אם תוכל לזהות את האדם, אולם בהמשך הבהירה כי מדובר בתמונות ת/2א של מצלמות האבטחה אשר תארו חשוד במנוסה (עמ' 40 שורות 29-25; עמ' 45 שורות 9-6).

המתלוננת הוסיפה ותארה את הטראומה שגרם לה האירוע.

בחקירה הנגדית נשאלה המתלוננת האם התוקף דיבר איתה. היא הבהירה כי האיש לא אמר מילה, אלא רק חייך, ועמדה על גרסתה זו גם לאחר שב"כ הנאשם עימת אותה עם גרסתו של פקד ניר שילן שאמר כי המתלוננת אמרה לו מיד לאחר האירוע שהחשוד אמר לה "שקט" (עמ' 42 שורות 17-5).

עוד נשאלה המתלוננת בחקירה הנגדית האם זה נכון שזיהתה את הנאשם במסדר הזיהוי החי לפי מבנה גופו ולא לפי פניו. המתלוננת השיבה שראתה את מבנה הגוף ברור יותר מאשר הפנים, ובפנים לא התמקדה כי היה לחשוד כובע. המתלוננת אמרה כי מבנה גופו של החשוד הוא כשל הנאשם היושב באולם, והיא שבה והצביעה עליו באולם כמי שתקף אותה (עמ' 43 שורות 11-10, 16).

1. **במסדר הזיהוי החי** (ת/20) זיהתה המתלוננת את הנאשם כמי שתקף אותה. המתלוננת נשאלה על ידי ב"כ הנאשם האם נכון שרק לפי הגוף היא מזהה אותו והשיבה בחיוב. עוד נשאלה המתלוננת אם לפי הפנים היא לא מזהה בוודאות, ותשובתה היתה: "**אני ראיתי את הלחיים והחלק התחתון של הפנים ולפי זה אני מזהה בוודאות**". המתלוננת נתבקשה לדרג את מידת וודאותה בזיהוי מ-1 עד 10, ואמרה שרמת הזיהוי שלה היא 8. עם זה כשנשאלה מיד לאחר מכן האם נכון שהיא לא מזהה בוודאות, השיבה – "**אף פעם אי אפשר ב-100%**".
2. **בעלה של המתלוננת, אור חיים בן שטרית**, העיד אודות נסיבות תפיסתו של הנאשם. לדבריו, אשתו הגיעה לרכב וסיפרה לו על התקיפה. היא נתנה תאור של התוקף: חבוש כובע לבן, עונד שרשרת זהב וכסף, לבוש בחולצה שחורה. מר שטרית נכנס לסופר "ויקטורי" ושאל אם יש להם עובד שעונה על התיאור. לא נמצא כזה עובד. מר שטרית אמר שמסתובב אנס והיתה שם בחורה שאמרה לו שבחור כזה הלך גם אחריה. מר שטרית עלה במדרגות לביטוח לאומי, ניגש לשומר ונתן לו את תיאור התוקף. לפתע הסתובב העד וראה אדם עם כובע וחולצה שחורה עומד ומדליק סיגריה. העד אמר לשומר שזה החשוד והחל ללכת לכיוונו. **במרחק מטר וחצי ממנו קלט החשוד את העד והחל בורח בריצה לכיוון המשטרה** (עמ' 46 שורות 17-16). העד הוא חולה אסטמה ולכן לא הצליח לדלוק אחר החשוד. הוא נעצר לפני היציאה לחניה, ואחרים, ביניהם השומר, דלקו אחריו.

בחקירה הנגדית אמר מר שטרית כי הבחין בחשוד ממרחק של 13 מטר, והחשוד הבחין בו במרחק של 3 מטר. העד לא זכר האם במשטרה הראו לו תמונות טרם מסדר הזיהוי החי (עמ' 49 שורה 24), אך ידע לומר שזיהה את הנאשם במסדר הזיהוי החי ולא באמצעות תמונות (עמ' 49 שורה 30).

1. מר שטרית זיהה את הנאשם במסדר זיהוי חי (ת/20, ת/21) כחשוד אשר ברח מפניו. העד זיהה את הנאשם בוודאות של 100%, גם לפי הגוף וגם לפי הפנים.
2. למתלוננת ולבעלה נערך **מסדר זיהוי חפצים** בנוגע לשרשרת שענד הנאשם בעת מעצרו (ת/23). שניהם זיהו את השרשרת כזו אשר היתה על צווארו של החשוד.
3. שורה של עדים היו שותפים למרדף אחר החשוד בתקיפה ולמעצרו:

**אבי אברמוב**, מאבטח בביטוח לאומי במרכז, הוא האיש אליו פנה בעלה של המתלוננת. מר אברמוב העיד אודות שיחתו עם מר שטרית, אשר מסר לו את תיאור התוקף, ולפתע ראה העד אדם העונה על התיאור עומד בכניסה למרכז ומעשן סיגריה. מר שטרית החל להתקדם לעבר החשוד, ובזמן שהעד קרא בקשר, כיבה החשוד את הסיגריה והחל לרוץ לכיוון המשטרה (עמ' 33 שורות 24-22). מר אברמוב לא היה עד למרדף שניהלו אחרים אחר החשוד. משרטוט שערך העד (ת/24) עולה כי החשוד יצא אמנם בריצה לכיוון מזרח, אך מר אברמוב המשיך וראה אותו דרך דלת שקופה הקבועה בצד צפון של המרכז כשהוא חולף ממזרח למערב בתוך חניית המרכז – בכיוון משטרת כפר סבא.

הוצגו למר אברמוב תמונות מצלמת האבטחה ת/2א. לדבריו, הוא עצמו ראה את החשוד בורח במצלמות האבטחה בזמן אמת, וכן הצביע על מיקומה של הדלת השקופה יחסית לתמונות (עמ' 34 שורות 29-17). **לדברי מר אברמוב, מראה החשוד בתמונות ת/2א תואם לתיאור שקיבל ממר שטרית – כובע לבן וחולצה שחורה – ואכן ניתן להבחין בפרטים אלה בתמונות**.

**תומר עינב, אחראי משמרת בביטוח לאומי** העיד כי ביום האירוע בסביבות השעה 12:30 קיבל הודעה בקשר מאבי אברמוב שיש גבר בעל מבנה גוף בריא, לבוש חולצה שחורה, כובע מצחיה לבן, מכנסיים בצבע אפור ותליון גדול מכסף עם כיתוב באמצע בזהב, שחשוד בתקיפה אישה. לאחר שבעלה של המתלוננת הצביע על החשוד, זה האחרון ברח בריצה תוך שהוא מקיף את המרכז בחניה האחורית. מר עינב הודיע לראובן סויד, שוטר בשכר, והשניים החלו להתחקות אחר החשוד ורדפו אחריו. החשוד רץ והגביר את המהירות אחרי שחצה את הכביש בצומת המשטרה ופנה ימינה לרחוב טשרניחובסקי לאזור בית המשפט. העד ראה את החשוד פונה לתחנת המוניות. הוא נכנס לחניה והבחין בחשוד יושב במונית בספסל האחורי. הוא שאל אותו איפה הכובע שלו, והחשוד אמר שאין לו כובע. העד ראה שהחשוד מתנשף, בטנו עולה ויורדת, ורגלו "מרקדת". הגיע קצין משטרה שהעד לא זכר את שמו, והעד הצביע על החשוד וסיים את תפקידו. מר עינב זיהה את החשוד בתוך המונית בוודאות לפי מבנה גופו, החולצה והמכנס, החזות הכללית והתליון שהיה על צווארו (עמ' 6 שורות 3-1). השרשרת ת/1 הוצגה לעד והוא זיהה אותה כזו שהיתה על צווארו של החשוד. **כל מהלך המרדף היה העד בקשר עין עם החשוד, פרט לשניה אחת שאבד הקשר באופטיקה הלפרין בכביש מול המשטרה** (עמ' 6 שורות 13-12). **בהמשך אישר העד כי לא ראה את החשוד נכנס למונית** (עמ' 11 שורות 15-14). הוצגו לעד התמונות ת/2א והוא הסביר כי מדובר בתמונות ממצלמת האבטחה, שצולמו בשעה 12:30 (השעה הנקובה היא 13:10 אולם על פי ניסיונו שעון המצלמה ממהר ב-40 דקות). העד ציין כי באותה שעה הדמות הנראית בתמונות היא היחידה שעברה במקום. בחקירה הנגדית ניסה ב"כ הנאשם לערער את ביטחונו של העד בזיהוי החשוד, אך מר עינב עמד על כך שהבחין בכל אותם פרטים שציין בעדותו הראשית, לרבות בשרשרת. **מר** **עינב אישר אמנם כי לא היה בטוח שהאיש שנתפס במונית הוא זה אחריו רדף, ועל כן אמר לפקד שהוא חושב שזה האיש** (עמ' 12 שורות 16-15), אך זאת משום שלדבריו תפקידה של המשטרה הוא לזהות את החשוד במידת וודאות הנדרשת.

**רס"ר ראובן סויד** ממשטרת כפר סבא עבד כשוטר בשכר בביטוח הלאומי ביום האירוע. לפי הודעתו ת/5 (אשר הוגשה בהסכמה כתחליף עדות ראשית), ביום האירוע בשעה 12:29 צעק לו מאבטח בשם יוסי בר יהודה כי אבי ארמוב קורא לו לבוא משום שבחור תקף בחורה וברח. רס"ר סויד יצא בריצה מהסניף לעבר היציאה לכיוון צפון, והבחין בחניית המרכז בבחור לבוש ג'ינס, חולצה קצרה בצבע שחור, שרשרת עם תליון גדול, נעלי ספורט וכובע לבן על ראשו, רץ ויורד במדרגות לכיוון מערב לצומת הרחובות הצומת ודרך השרון. המאבטח תומר עינב צעק לו שזה הבחור ורס"ר סויד החל דולק אחריו. החשוד הגביר את מהירות ריצתו ועבר את הצומת. רס"ר סויד כמעט נפגע מרכב חולף אך המשיך לדלוק אחר החשוד תוך שהוא שומר על קשר עין עמו וקורא לו לעצור. תומר עינב הצטרף אליו למרדף. בתחילת רחוב טשרניחובסקי פנה החשוד ימינה לתוך חניית בית המשפט שם נמצאות מוניות שירות לכפרי המשולש. רס"ר סויד סרק את המקום והמאבטח עינב עצר מונית שירות ובה היה החשוד. החשוד הורד מהרכב. תוך כדי המרדף דיווח רס"ר סויד על התקיפה, והשוטר ניר שילן הגיע רגלית למקום. **לדברי רס"ר סויד, האיש שנתפס במונית הוא בוודאות האיש אחריו דלק**. הכובע הלבן לא נתפס על החשוד, ולדברי רס"ר סויד כנראה נשאר במונית שנסעה מהמקום. בחקירה הנגדית אישר רס"ר סויד כי כל מהלך המרדף היה הכובע על ראשו של החשוד.

**פקד ניר שילן** היה הקצין שעצר את הנאשם במונית. פקד שילן, שהיה סמוך לבית המשפט, קיבל דיווח בקשר אודות המרדף (ת/3). הוא הגיע לחניית בית המשפט ופגש את המאבטח שהצביע על הנאשם במושב האחורי של אחת המוניות. העד ביקש מהנאשם לצאת מהרכב ועצר אותו. בחקירה הנגדית אישר העד כי עצר את החשוד נוכח הדיווח שקיבל מהמאבטח ומרס"ר סויד. לפי זכרונו, החשוד נראה היה לחוץ, אחרי מאמץ גופני, נראה מתנשם ומתנשף. הוא לא ציין זאת בדו"ח הפעולה ת/3 כי כנראה חשב על דברים אחרים (עמ' 14 שורות 31-30).

1. מטעם התביעה העידה גם **גב' ליטל כשאני**. לדברי גב' כשאני, ביום האירוע היתה במרכז שרונה והיתה לה "הרגשה לא טובה" לגבי אדם שהלך אחריה. בהמשך ראתה העדה את אותו אדם – שתואר על ידה כבן 26-25, עם כובע לבן, חולצה שחורה ושרשרת גדולה מכסף, לבוש בג'ינס ובעל חזות ערבית – כשהוא מעשן סיגריה בכניסה לחניה, ואז בעלה של המתלוננת הגיע וצעק שיש להיזהר ממנו, והאיש ברח. העדה אישרה בחקירה הנגדית כי אותו אדם לא נגע בה ולא דיבר עמה.

**גרסאות הנאשם ופרשת ההגנה**

1. פקד ניר שילן, שעצר את הנאשם, שמע מפיו את גרסתו הראשונה (ת/3). הנאשם אמר לפקד שילן כי היה במרכז שרונה משום שרצה לעבור מבחן תאוריה, אך המשרד היה סגור. מעבר לכך לא עשה דבר. רס"ר ראובן סויד שהגיע למקום ציין בדו"ח הפעולה שלו (ת/5) כי בכיסו של הנאשם נמצאו שני טפסים של מבחן תאוריה (ת/6, ת/7). עוד ציין רס"ר סויד בדו"ח ת/5 כי החשוד נראה לחוץ ומזיע.
2. הנאשם הועבר למשרד החקירות. תגובתו להחשדתו בביצוע מעשה מגונה במתלוננת היתה "אני מוכן שתביא את הבחורה ושתגיד שאני עשיתי לה משהו" (דו"ח הקצין הממונה ת/4).
3. בהודעתו מיום 30.8.09 (ת/10) טען הנאשם כי אחיו הסיע אותו למרכז שרונה. קודם כל הלך לדואר ושילם שם את אגרת מבחן התאוריה, ואז שם פעמיו לקומה 1 והתברר לו שמשרד התאוריה סגור. הוא ירד במדרגות ו**נסע** למוניות ואחר כך באה המשטרה. כשנשאל כיצד נסע למוניות, אמר שברגל (שורות 9-7). הנאשם נשאל כמה זמן היה במרכז שרונה, ואמר שכאשר הבחין שהמשרד סגור יצא והלך למוניות כי אין לו מה לעשות שם (שורות 16-15). כאשר נשאל הנאשם שוב האם הסתובב במרכז שרונה, נזכר לספר שעישן סיגריה (שורות 26-23). הנאשם הכחיש כי חבש כובע (שורה 40). הוא הכחיש כי נכנס למעלית כשהיה במרכז (שורות 44-43). הוא גם הכחיש מכל וכל מגע עם אישה. הנאשם נשאל אודות השרשרת שלצווארו, וסירב להשיב למי היא שייכת. הוא אף הכניס את השרשרת מתחת לחולצתו (שורה 70). הנאשם הכחיש כי התנשף בעת שנתפס במונית. כשנשאל הנאשם בתום החקירה אם יש לו מה להוסיף, אמר שהיה בשירותים כי כאבה לו הבטן.

בחקירותיו בתאריכים 1.9.09 ו-4.9.09 שמר הנאשם על זכות השתיקה.

1. עוד ראוי לציין כי ביום 1.9.09 סרב החשוד למסדר זיהוי חי וביקש לדבר עם עורך דינו. בהמשך נאות הנאשם למסדר וזה בוצע.
2. בבית המשפט חזר הנאשם על גרסתו כפי שהתקבעה בתום חקירתו הראשונה. הוא הודה שכאשר נתפס לבש חולצה שחורה וג'ינס, אך לא היה לו לדבריו דבר על הראש. בחקירה הנגדית חזר הנאשם על טענתו לפיה לא השתמש כלל במעלית ביום האירוע. עוד טען הנאשם כי **אין לו כובע ולא היה לו כובע בכלל** (עמ' 54 שורה 31; עמ' 58 שורה 2). הסברו של הנאשם לכך שתחילה לא הזכיר את עישון הסיגריה היה שהחוקר לחץ עליו (עמ' 55 שורות 21-19). הוא לא ידע לומר מדוע לא הזכיר את ביקורו בשירותים עד לסוף חקירתו (עמ' 55 שורות 26-25), ולדבריו זוהה על ידי המתלוננת במסדר הזיהוי כי יתר הניצבים היו שב"חים שלבשו בגדי עבודה (עמ' 56 שורה 1). הנאשם הכחיש כי במהלך חקירתו הכניס את השרשרת מתחת לחולצתו (עמ' 56 שורה 27), אם כי בהמשך טען שאולי בטעות כן הכניס אותה (עמ' 57 שורה 2). **הנאשם התעקש על כך שלא החליף את החולצה אותה לבש עם מעצרו במסדר הזיהוי** (עמ' 57 שורה 8 ואילך), אף כי מתמונות המסדר עולה כי לבש חולצה כחולה עם פסים לבנים וכיתוב.
3. אחי הנאשם, מורסי פדילה (להלן – **מורסי**), אישר באמרתו במשטרה (נ/2, אשר הוגשה בהסכמת התביעה כתחליף עדות ראשית) כי הסיע את הנאשם למרכז שרונה לצורך מבחן תאוריה. לדבריו קבע עם הנאשם שאחרי שיסיים את המבחן יתקשר אליו ומורסי יאספו בחזרה הביתה. הנאשם לא התקשר, ובשעה 13:00 התקשר אליו מורסי והטלפון שלו היה סגור. הנאשם כבר ניסה עשר פעמים לעבור מבחן תאוריה. כל פעם מורסי הביא אותו ותמיד הוא היה מתקשר כשמסיים. לפעמים היה חוזר עם אמו שעובדת בחנות "ויקטורי" (שורות 43-41). **לדברי מורסי, הנאשם לא חבש כובע, וכבר חודשיים לא חבש כובע, אבל היה לו כובע לבן** (שורות 17-14). העד טען כי הנאשם התקשר לטלפון השני שלו סמוך לשעה 13:00.

בבית המשפט חזר מורסי על כך שלאחיו לא היה אותו יום כובע, אבל אישר שיש לו מספר כובעים בבית: שחור, אדום וגם לבן. לטענת העד, אמר גם במשטרה שיש לאחיו מספר כובעים, שחור ולבן.

**דיון והכרעה**

1. אחר שמיעת העדים הגעתי לכלל מסקנה כי התביעה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר שהנאשם הוא שתקף מינית את המתלוננת ביום האירוע.
2. **שמעתי את המתלוננת, וראיתי את גופייתה הקרועה (ת/8). אין לי ספק כלשהו באמינותה ובכנותה**. טוב עשה ב"כ הנאשם כאשר לא כפר בכך שהמתלוננת אכן חוותה מעשה של תקיפה מינית. ה"חוויה" שחוותה המתלוננת במפלס התחתון של מרכז שרונה לא מניחה לה ומשפיעה על חייה. כך העידו המתלוננת ובעלה, ואני נותן אמון מלא בדבריהם.

נוכח הוצאת מעשה התקיפה אל מחוץ לגדר המחלוקת, התקשיתי להבין את טענת הסניגור כי המתלוננת שקרה בבית המשפט בכל הקשור לשאלה האם התוקף דיבר איתה אם לאו. המתלוננת העידה כי התוקף שם את ידו האחת על פיה, בידו השניה חפן את שׁדה, וכל העת חייך ולא אמר דבר. פקד שילן רשם בדו"ח הפעולה שלו (ת/3) מפי המתלוננת כי התוקף משך את המתלוננת לחדר המדרגות, שם את ידו על פיה ואמר לה "שקט". גרסה זו הוצגה למתלוננת, והיא עמדה על גרסתה כי התוקף לא אמר דבר. ב"כ הנאשם קפץ כמוצא שלל רב על סתירה זו, אלא שגם רס"ר סויד רשם את דברי המתלוננת באותו מעמד, ובדו"ח הפעולה שלו (ת/5) אין זכר לכך שהתוקף דיבר. יהא הדבר אשר יהא, הנחת כף יד על פיה של המתלוננת במהלך התקיפה מתיישבת עם ההבנה של פקד שילן כי התוקף אמר למתלוננת להיות בשקט, ואין לי ספק כי הטעות בעניין זה היתה של השוטר ולא של המתלוננת.

1. **גם יתר עדי התביעה מהימנים עליי לחלוטין**. ב"כ הנאשם לא כפר במהימנותם וניסה להסביר את גרסותיהם ב"טעות יסודית" שטעה לדבריו המאבטח אבי אברמוב.
2. **גרסת הנאשם לא עוררה בי אמון בכל הקשור לנושאים השנויים במחלוקת**. המדובר, כמוצג לעיל, בגרסה מתפתחת: תחילה טען הנאשם כי נסע מהמרכז לתחנת המוניות, אך מיד לאחר מכן שינה גרסתו וטען שהלך ברגל; תחילה טען שמיד לאחר שהבחין שמשרד התאוריה סגור עזב את המקום, ולאחר מכן אמר שעישן שם סיגריה; רק בסוף חקירתו נזכר לספק שביקר גם בשירותים. הנאשם טען כי אין לו כובע ולא היה כובע "בכלל". גרסה זו עומדת בסתירה לגרסת אחיו, שאין להחשידו בכך שניסה לסבכו. הנאשם העיד בבית המשפט כי לא החליף חולצה לפני מסדר הזיהוי החי, בסתירה מוחלטת לנחזה בתמונות ובדיסק. אציין כי אמנם גרסת הנאשם בנוגע לתכלית הגעתו למרכז שרונה הוכחה, אולם גרסה זו אינה נוגעת ליריעת המחלוקת.

חוסר האמון הכללי בגרסת הנאשם מתחזק כתוצאה מהחלטתו לשמור על זכות השתיקה ולא לשתף פעולה עם חקירת המשטרה לאחר חקירתו הראשונה.

1. **השאלה העיקרית במקרה זה היא שאלת זהות התוקף**. אף לא אחת מראיות התביעה יכולה במקרה זה להוכיח, כשהיא לעצמה, כי הנאשם היה מי שתקף את המתלוננת, אך שילוב כל אותן ראיות גם יחד מסבך את הנאשם מעבר לכל ספק סביר בביצוע המיוחס לו.
2. **המתלוננת זיהתה את הנאשם מיד אחר מעשה, במסדר זיהוי חי, כמי שתקף אותה מינית באירוע** (ת/20, ת/21). למתלוננת היה די זמן להתרשם מן הנאשם במהלך האירוע, והיא זיהתה אותו לפי מראה גופו שכלל – בניגוד לנטען על ידי ב"כ הנאשם – גם את מראה הפנים. בנוסף, לא הוכחה טענת ההגנה כי המשטרה הציגה למתלוננת (וכן לבעלה) תמונות של הנאשם ושל חשודים נוספים טרם מסדר הזיהוי החי, אלא אך את התמונות המטושטשות ממצלמת האבטחה (ת/2א), בהן רואים אדם לבוש בגדים כהים וכובע לבן רץ במגרש החניה, ומכול מקום הן הוצגו למתלוננת לאחר מסדר הזיהוי בו השתתפה (ראו בעניין זה גם את עדותה של איילת קווה, חוקרת בתחנת כפר סבא, עמ' 25 שורות 23-16). ועוד; בניגוד נטען על ידי ב"כ הנאשם, הניצבים במסדר הזיהוי החי שנערך למתלוננת ולבעלה דומים זה לזה, וגם לבושם דומה. הנאשם החליף את חולצתו טרם המסדר וכעולה מת/21 הסיר גם את השרשרת שהיתה על צווארו. למסדר הזיהוי החי בו זיהתה המתלוננת את הנאשם ראוי לתת משקל מלא.

אלא, שהזיהוי האמור לא היה זיהוי ודאי. המתלוננת אמרה מפורשות במסדר הזיהוי כי זיהתה את הנאשם על פי מבנה גופו והחלק התחתון של פניו, וכי הזיהוי שלה הוא "8 מ-10". אמנם המתלוננת הוסיפה (והדבר רק מגביר את אמינותה בעיני) כי זיהתה את הנאשם ברמה זו משום שאין לדבריה זיהוי בוודאות מלאה, אולם נוכח הספק שהביעה לא אסתפק בעדותה לביסוס אחריות הנאשם למיוחס לו.

1. **לנאשם היתה הזדמנות לבצע את המעשה המיוחס לו**. אין מחלוקת כי הנאשם שהה במרכז שרונה בזמן הרלוונטי לכתב האישום. הוא הוסע לשם על ידי אחיו מורסי סמוך לשעה 11:30 וסמוך לאחר השעה 12:30 נעצר בתוך מונית בחניון בית משפט השלום.
2. **הנאשם לבש בעת מעצרו בגדים ותכשיט ההולמים את תיאור התוקף שמסרה המתלוננת**. המתלוננת מסרה כי התוקף אותה לבש חולצה שחורה פולו, ג'ינס וכובע לבן וענד שרשרת. כובע אמנם לא נתפס ברשות הנאשם, אולם יתר התיאור הלם במדויק את מראהו.
3. **הנאשם הוא זה שברח ממר שטרית וממר אברמוב, ובהמשך מרס"ר סויד ומר עינב**. משילוב העדויות שבאו לפני בעניין זה עולים הפרטים הבאים: בעלה של המתלוננת ומר אברמוב הבחינו באדם שענה על התיאור החיצוני שמסרה המתלוננת לבעלה זמן קצר ביותר קודם לכן. האדם החשוד עמד בתוך המרכז, סמוך לכניסה לכיוון מזרח, ועישן סיגריה; החשוד הבחין במר שטרית מתקרב אליו וצועק, וברח בריצה החוצה מאותה הכניסה בה עמד; מר אברמוב ראה את החשוד רץ לכיוון צפון, ומיד אחר כך ראה אותו דרך הדלת השקופה רץ בתוך חניית המרכז לכיוון מערב בדרך השרון. ברור אפוא כי החשוד הקיף את בניין המרכז מבחוץ בריצה; אדם שתאורו הכללי עונה על תאור החשוד (חולצה שחורה וכובע לבן) נקלט במצלמות האבטחה באותו זמן ממש כשהוא רץ בתוך החניה באותו הכיוון; אחראי המשמרת מר עינב ושוטר בשכר שהוצב בביטוח הלאומי (רס"ר סויד) שהוזעקו למקום הבחינו בחשוד, העונה על מלוא התיאור שמסרה המתלוננת (לבוש בג'ינס וחולצה שחורה קצרה, חבוש בכובע ועל צווארו שרשרת עם תליון מכסף וזהב), בורח בריצה כשהוא מקיף את המרכז בחניה, ודלקו אחריו יחדיו. השניים ראו כיצד החשוד חוצה את הכביש בצומת המשטרה, והמשיכו לדלוק אחריו (מר עינב לפנים ורס"ר סויד מאחור). החשוד פנה ימינה ברחוב זבוטינסקי ושוב ימינה לתוך חניון בית המשפט. מר עינב איתר את החשוד בתוך אחת ממוניות השירות.

מר שטרית זיהה את הנאשם במסדר זיהוי חי בוודאות מלאה כחשוד אשר נמלט מפניו לאחר שהבחין בו במרכז; מר עינב זיהה את החשוד בתוך המונית כמי שרדף אחריו לפי כל פרטי הלבוש הנזכרים לעיל – זולת הכובע שלא היה על ראשו. מר עינב היה במהלך המרדף בקשר עין כמעט רציף עם החשוד. להתרשמותי, מר עינב היה בטוח במידה מספקת בזיהוי, אך היה זהיר וזו הסיבה אמר לפקד שילן שהוא חושב שזה האיש; רס"ר סויד היה בטוח לחלוטין כי האיש שנתפס במונית השירות הוא האיש אחריו דלק.

1. **הנאשם נתפס במונית כשהוא מתנשף בכבדות, בטנו עולה ויורדת ורגלו מרקדת**. כך העיד מר עינב ואין לי כל סיבה לפקפק בעדותו. כך גם התרשם רס"ר סוויד (ת/5). מצבו של הנאשם בעת שנתפס במונית מצביע על כך שעסק בפעילות גופנית זמן קצר קודם לכן, והדבר מתיישב עם גרסת הדולקים אחריו ושולל את גרסתו שלו, לפיה לא רץ אל תחנת המוניות. אעיר כי בהגיעי לממצא זה לא נזקקתי לעדותו של פקד ניר שילן, שלא מצא לנכון לרשום את ההתרשמות עליה העיד בדו"ח הפעולה שרשם (ת/3).
2. **הנאשם החזיק ברשותו כובע לבן**. כובע לבן, שהוא חלק מתיאור המתלוננת את התוקף, לא נתפס ברשות הנאשם, אף כי היה על ראשו במהלך המרדף אחריו. הנאשם מסר בהודעתו ת/10 כי אין לו כובע. מורסי, אחי הנאשם, נחקר במשטרה. הוא נשאל האם הנאשם חבש כובע ביום האירוע והשיב "לא היה לו כובע. היה מזמן לובש כובע". או אז שאל אותו החוקר באיזה צבע הכובע, ותשובתו כמשיח לפי תומו היתה: "לבן, אבל כבר כמעט חודשיים לא לבש" (נ/2 שורות 17-14). מורסי לא חשב שדברים אלה שמסר יסבכו את הנאשם, ובבית המשפט שינה את גרסתו באומרו שלנאשם היו כל מיני כובעים – אדום, שחור ולבן. אלא שהתרשמתי כי גרסתו במשטרה בעניין זה היתה גרסת אמת, וכיוון שההודעה הוגשה בהסכמה החלטתי להעדיף את האמור בה על פני עדותו של מורסי. אמרו מעתה: לנאשם היה כובע לבן, בניגוד לגרסתו.
3. שילוב ראיות זה מספיק על מנת לקבוע את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר. לא זו בלבד שהמתלוננת זיהתה את הנאשם במסדר זיהוי חי כמי שתקף אותה זמן קצר קודם לכן, היא גם נתנה תאור שהולם להפליא את מראהו של הנאשם, הן בעת שהתנהל אחריו המרדף והן כאשר נתפס בתוך מונית השירות בחניון בית המשפט. אמנם בעת שהוצא הנאשם מן המונית לא היה בידו כובע לבן, אולם כובע הוא פריט לבוש קטן שאין כל קושי להחביאו (בוודאי בתוך המונית) או להיפטר ממנו במהלך מרדף. התאור שסיפקה המתלוננת כלל לפחות שני פרטים ייחודיים – כובע לבן ושרשרת עם תליון מכסף וזהב. כאמור לעיל לנאשם היתה הזדמנות לבצע את המיוחס לו, ובריחתו מבעלה של המתלוננת ומן המאבטח סמוך לאחר שהבין כי הבחינו בו, היא התנהגות מפלילה מאין כמותה.

זיהוי כפי שזיהתה המתלוננת את הנאשם הוא ראיה רבת עוצמה לחובתו, הגם שלא מדובר היה בזיהוי ודאי. ההלכה הפסוקה קובעת כי –

"גם זיהוי שאינו מוחלט, אלא מלווה בספק מה... אינו זיהוי חסר ערך. משקלו אמנם יפחת ולא יהא זה בטוח על פי זיהוי מופחת שכזה בלבד לקבוע ממצא מרשיע, אך משקלו עדיין עמו ואם ייתמך הזיהוי בראיות נוספות, המחזקות את הוודאות שבו, כי אז תהווה ראיה זו בסיס איתן למבנה ההרשעה."

(ע"פ 914/81, לא פורסם.; [ע"פ 437/82 אבו נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17923057)(2) 85 (1983), 92; [ע"פ 397/86 מחג'נה נ' מדינת ישראל, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/5697334)(4) 466 (1987), 474)).)

במקרה דנן לא נדרשתי – נוכח טיב הזיהוי ועוצמתו – לתוספת ראייתית נכבדת על מנת לקבוע את אשמת הנאשם, אך בפועל מכלול הראיות האחר העומד נגד הנאשם עלה במידה ניכרת על הנדרש. לדעתי, שילוב הראיות שהוצג לעיל אינו מספק כל תרחיש סביר שאינו מסבך את הנאשם בביצוע העבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

1. ב"כ הנאשם טען מספר טענות נוספות נגד מכלול ראיות התביעה. אדון בטענות אלה כעת:
2. החלטתי לקבל את עמדת ההגנה בנוגע למשקלו של מסדר זיהוי החפצים שנערך למתלוננת ובו זיהתה את השרשרת שהיתה על צווארו של הנאשם בעת שנעצר. המשטרה ערכה למתלוננת "מסדר זיהוי חפצים", ובקשה ממנה לזהות את השרשרת שהיתה על צווארו של התוקף מבין 7 שרשראות. המתלוננת זיהתה את השרשרת של הנאשם, אך לא אתן לזיהוי האמור כל משקל, שכן יתר השרשאות לא דמו כלל לתאור שמסרה המתלוננת אודות השרשרת ולשרשרת שנתפסה בפועל (ת/22 ות/23 וכן עדות אילת קווה בעמ' 31-30 לפרוטוקול). מטרת מסדר הזיהוי היא יצירת חלופות לבחירה שיש בהן כדי ליצור מבחן זיכרון אמין. כיוון שכך, יש להימנע מעריכת מסדר המבליט את החשוד או את החפץ באופן שבחירתו תנבע מן הייחוד במקום מן הזיכרון העצמאי של המזהה ([ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 353, 412). לדעתי, מסדר זיהוי שכזה עלול להזיק יותר מלהועיל, משום שהוא עלול להטות את העד לזהות את החפץ שהמשטרה חושדת כי הוא קשור לעבירה ולחשוד, וטוב היתה עושה המשטרה אם היתה תרה אחר שרשאות דומות לשרשרת שענד החשוד, או לחלופין אם היתה מוותרת על עריכת המסדר. הצגת השרשרת לבדה לזיהוי העדה הוא מהלך פגום פחות מעריכת מסדר בתנאים שכאלה.
3. נטען לפני כי העובדה שהמשטרה לא תפסה את הכובע הלבן ברשות הנאשם או במסלול ריצתו פוגמת במשקל ראיות התביעה. בטענה זו אין ממש. כאמור לעיל, כובע הוא פריט לבוש קטן שאין קושי להחביאו או להיפטר ממנו, בוודאי בתוך מונית שירות. עדי התביעה העידו כי מונית השירות בה היה הנאשם נסעה מהמקום ולא ניתן היה מאוחר יותר לאתרה, ואף כי טוב היה אם היה נערך בה חיפוש טרם עזבה את המקום, בהתחשב בטיב האירוע ובתפיסת הנאשם והורדתו מהמונית, לא ניתן לומר שהתמקדות המשטרה בו עולה כדי מחדל חקירה.
4. ב"כ הנאשם טען עוד כי ה"טעות היסודית" כביכול בזיהוי הנאשם כתוקף המתלוננת, מקורה בפיצול הגרסאות בין אבי אברמוב, שלשיטתו ראה את החשוד רץ לכיוון הוד השרון לבין גרסאות יתר המעורבים במרדף, שראו חשוד רץ לכיוון המנוגד. אלא, שעיון מעמיק בגרסתו של מר אברמוב מעלה כי העד ראה בבירור את החשוד רץ לכיוון המשטרה, וחשב שבעלה של המתלוננת רץ לכיוון הוד השרון. כיוון שכך אין עוד כל משמעות לגרסתו של אברמוב בעניין זה.

רק כדי להפיס את דעתו של ב"כ הנאשם אעיר כי, למעשה, העד כלל לא ראה את המשך כיוון ריצתו של מר שטרית. הוא הבחין בכך שמר שטרית פונה שמאלה ורץ לכיוון המשטרה, ומשם לא ראה לאן המשיך. העד ראה, דרך הדלת השקופה, כי הנאשם המשיך לכיוון המשטרה, ומכאן הסיק כי בעלה של המתלוננת פנה לכיוון השני. אלא שבעלה של המתלוננת הפסיק, עקב קוצר נשימה, את המרדף בעודו באיבו, ובפועל לא פנה המשיך לאף אחד משני הכיוונים האפשריים.

**סיכום**

1. 5129371
2. 54678313מכל האמור לעיל, הגעתי כאמור למסקנה כי התביעה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום. כיוון שלא הועלתה לפני כל טענה בנוגע ליסוד הנפשי שבעבירה, וכיוון שחזקה כי מעשה חפינת שד של אישה נועד לשם "גירוי או ביזוי מיני", ארשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בכוח.
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ניתנה היום, ח' תשרי תשע"א , 16 ספטמבר 2010, במעמד הצדדים

מיכאל קרשן 54678313-2254/09

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן