|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
|  |  |
| ת"פ 2568-09 מ.י. לשכת תביעות ירושלים (פלילי) נ' קראע | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | **פ 2568/09** | |
|  |  |
| **בפני כב' השופט שמעון שטיין** |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ענף תביעות – מחוז ירושלים** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **נילי קהלני** | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | **האני בן סאלח קראע** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **וסים דכואר** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [ה' פרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

**הכרעת דין**

1. העבירה המיוחסת לנאשם היא עבירה של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.
2. על-פי כתב האישום, ביום 23.7.2007, בשעה 12:40 או בסמוך לכך, נכנסה המתלוננת, שהיתה אז צעירה כבת 17 שנים, לבניין בו התגוררה עם משפחתה ברח' ---- בירושלים, ובידיה אחזה שקיות עם מצרכים. המתלוננת הזמינה את המעלית והמתינה לה. בעת ההמתנה, חשה כי אדם שעמד מאחוריה שלח את ידו לישבנה ונגע בו.
3. הנאשם כפר באישום, ואולם הודה כי נמצא בבניין בו התגוררה המתלוננת, אלא שהמדובר בטעות בזיהוי וכי הוא אך דומה לאדם אשר ביצע את המעשה.
4. מטעם התביעה העידו המתלוננת, אחותה ואמה, וכן שוטר ושוטרת סיור אשר היה מעורבים באירוע. מטעם ההגנה העיד הנאשם.
5. בעדותה סיפרה המתלוננת שביום האירוע נפגשה עם אביה בשעה 12:00 לערך ליד בית הכנסת והוא מסר לה שקיות עם מצרכים, במטרה שתביאן לביתם. בכניסה לבניין ראתה המתלוננת רכב מסוג טרנזיט בצבע לבן חונה בחזית הבניין. המתלוננת נכנסה לבניין, הניחה את השקיות על הרצפה והתרוממה על מנת ללחוץ על הכפתור להזמנת המעלית. בעת שהתרוממה, הרגישה שיד אדם אוחזת בישבנה לרגע. המתלוננת הסתובבה לאחור וראתה את הנאשם, אשר שאל אותה לאיזה קומה היא צריכה להגיע. משלא ענתה, שאל שוב. המתלוננת שאלה את הנאשם האם אינו מתבייש ושאם עוד פעם יעשה "דבר כזה", היא תתלונן במשטרה. המתלוננת נטלה את השקיות ועלתה במדרגות. הנאשם, אשר אחז בידיו שני ארגזי פירות וירקות, נכנס למעלית. המתלוננת נכנסה לביתה נסערת, סיפרה לאחותה ולאמה את אשר ארע, ומחלון הדירה ראו השלוש את הנאשם נכנס לרכב הטרנזיט. המתלוננת גילתה שהמשלוח אותו נשא הנאשם הגיע למשפחת פרידמן אשר מתגוררת בבניין וניגשה לשאול את מי מבני משפחת פרידמן מהיכן הגיע המשלוח. נמסר לה שהמשלוח הגיע מחנות בשם "שוק של פירות וירקות" שכתובתו ברח' שמואל הנביא 114. המתלוננת התקשרה לחנות הירקות ואמה התקשרה למשטרה. לאחר מכן ניגשו המתלוננת ואמה לחנות, לידה ראו את אותו רכב טרנזיט בצבע לבן שראתה המתלוננת ליד ביתה (ולו סימנים ייחודיים, כגון וילונות שחורים שכיסו את השמשות האחוריות ומעין סרט ורוד שהיה תלוי) ובסמוך נמצאה ניידת משטרה. המתלוננת ואמה פנו לשוטרים אשר ישבו בניידת, והאחרונים איתרו את הנאשם ועצרוהו. לאחר מכן נסעו המתלוננת והנאשם (בנפרד) לתחנת המשטרה, לצורך גביית עדויות.

1. לגרסת הנאשם, עם כניסתו לבניין החלה המתלוננת לצעוק שהיא תזמין משטרה, והחלה לעלות במדרגות במעין מנוסה וזאת לשיטתו מאחר והיא "מפחדת מערבים". הנאשם לא שאל את המתלוננת מדוע היא מעוניינת להזמין משטרה ולא שאל מדוע היא צועקת ובורחת. הנאשם לא שלל את האפשרות שייתכן והיה מגע כלשהו בינו לבין המתלוננת (עמ' 15, ש' 25) או בין אחד מארגזי הירקות, לבין המתלוננת.
2. לאחר ששמעתי את עדי התביעה וכן את עדות הנאשם ולאחר שעיינתי בהודעת הנאשם (ת/4) ובתמלול העימות (ת/5), אני בוחר להעדיף את גרסת עדות התביעה.
3. המתלוננת הותירה בי רושם אמין ולא מצאתי פגם או רבב בדבריה. גרסתה לא התערערה בחקירה הנגדית והיא לא ניסתה להגזים או להעצים את האירוע. גם אמה ואחותה של המתלוננת הותירו רושם אמין ואותנטי ועדויותיהן, הנסובות סביב פגישתן עמה מיד לאחר קרות האירוע, עם כניסתה לדירת המגורים, מהוות חיזוק לעדות המתלוננת.
4. כשנשאלה המתלוננת בחקירה הנגדית כיצד היא מזהה את הנאשם כמי שביצע את המעשה, שכן בהודעתה במשטרה אמרה שלא ראתה את פניו, השיבה שהיא מזהה אותו לפי מבנה גופו, גובהו ולפי החולצה שלבש ביום האירוע. המתלוננת ציינה, כי ראתה את הנאשם, בפעם השנייה, מחלון הדירה כשיצא מהבניין לאחר שהביא את המשלוח ליעדו. בהקשר זה יצוין שבמהלך המשפט השתנתה גרסתו של הנאשם, והוא לא טען עוד שהמדובר ב"טעות בזיהוי", אלא שהמדובר בנגיעה של קצה הארגז במתלוננת (סיכומי ב"כ הנאשם, עמ' 17, ש' 26).
5. עדותה של אחות המתלוננת מתיישבת עם עדותה של המתלוננת. האחות, כמו המתלוננת, ציינה שביום האירוע לבש הנאשם חולצה שחורה עם פס לבן (כפי שתיאר גם הנאשם את חולצתו בהודעתו במשטרה, ת/4) וגם היא העידה שהיא מזהה את הנאשם באולם בית המשפט, כאותו אדם שיצא מהבניין דקות לאחר קרות האירוע, אותו היא ראתה מחלון הדירה. גם לגרסת הנאשם ראתה אותו אמה של המתלוננת מחלון דירתה וצעקה לעברו שתזמין משטרה (עמ' 13, ש' 26).
6. ממכלול העדויות עולה כי זהותו של הנאשם, כמי שביצע את המעשה נשוא כתב האישום, אינה מוטלת בספק.
7. טענת ההגנה לפיה קצה אחד הארגזים הוא שנגע במתלוננת אינה יכולה להתקבל. מגע יד אדם אינו דומה למגעו של ארגז או קצהו וכל בר דעת יכול בנקל להבחין בין השניים. בנוסף, מקובלת עלי עדות המתלוננת לפיה הנאשם סחב את הארגזים על כתפו ותמך בהם ביד אחת, כך שידו השנייה היתה פנויה. בהקשר זה יצוין שהנאשם לא זכר באיזה אופן החזיק את הארגזים באותו יום (עמ' 16, ש' 23).
8. לא נעלמה מעיני העובדה שמדובר בהרשעה על סמך עדות יחידה של המתלוננת, אך חרף זאת מצאתי שניתן להסתפק בעדות זו לצורך הרשעה. בנוסף, עדויות האם והאחות כאמור, משמשות חיזוק לאמיתות עדות המתלוננת ולסערת הרגשות בה היתה נתונה מיד לאחר האירוע.
9. העבירה בגינה הועמד הנאשם לדין קבועה [בסעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [סימן ה', פרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS), ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועניינה עשיית מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו. שליחת יד לאחוריה של המתלוננת ואחיזה בם, הינה עבירת מין. המדובר בעבירת התנהגות מטרתית שנועדה להשיג את אחת התכליות הקבועות [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים". היסוד הנפשי של עבירה זו הוא מודעות כלפי טיב המעשה ומאפייניו וכלפי הנסיבות ומאפייניהן. לעניין המודעות, די למעשה בקיומה של פזיזות ואין צורך בהוכחת ידיעה ממשית לגבי היעדרה של הסכמה. ר' קדמי, **על הדין בפלילים**, חלק שלישי, מהדורה מעודכנת תשס"ו-2006, עמ' 1425.
10. אלה הוכחו כמפורט לעיל.
11. דבריו של כב' הנשיא (דאז) זילר, ב[ע"פ 2206/01](http://www.nevo.co.il/case/227510), 2303/01 **מ"י נ' יצחק מרדכי**, פורסם במאגרים המשפטיים, יפים לענייננו:

5129371

54678313

"עובדת היות האירוע קצר, ואפילו "קצרצר", איננה ערובה לכך שמעשה מגונה לא יתרחש בתחום הזמן הזה. היפוכו של דבר הוא הנכון, דווקא הזמן הקצר מצביע על הפתאומיות הדרסטית והקיצונית של מעשי הנאשם".

1. 5129371
2. 54678313לפיכך, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 9 בדצמבר 2010, במעמד הצדדים.

שמעון שטיין 54678313-2568/09

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן