|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
|  | כב' השופט גד גדעון |
| **ת"פ 4143-09 מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי נ' בר חמא** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ מתמחה, מר עידן ביטון** |  |
|  |  | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | | |
|  | **רפאל בר חמא**  **ע"י ב"כ עו"ד סוזי שלו** |  |
|  |  | **הנאשם** |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [ה לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)    **הכרעת דין** | | |

**אני מזכה את הנאשם מחמת הספק, מן העבירות המיוחסות לו בשני האישומים.**

1. כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע שתי עבירות של מעשה מגונה, ע"פ סעיף [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, בשני מועדים שונים.

2. הנאשם, יליד שנת 1950, עבד במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בתפקיד ניהולי במפעלי ים המלח, ואילו המתלוננת, מ.ד. (להלן: **"המתלוננת"**,או **"מ"**), ילידת 1984, עבדה במקום כעובדת ניקיון, והועסקה ע"י חברה קבלנית, החל מחודש מאי 2004. לטענת המאשימה, פגש הנאשם במתלוננת במקום עבודה, טרם האירוע המפורט באישום הראשון.

במסגרת האישום הראשון נטען: **"במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, בסמוך לחודשים נובמבר-דצמבר 2004, בשעות אחר הצהריים, הגיעה המתלוננת לקומה הראשונה בה עבד הנאשם וחיפשה אדם שייעץ לה לגבי רכישת מחשב. הנאשם הבחין במתלוננת וזימן אותה להיכנס למשרדו.**

**הנאשם והמתלוננת ניהלו שיחה ובסיומה קמה המתלוננת ממקום מושבה ופנתה לעבר דלת היציאה ממשרדו של הנאשם. הנאשם, קם ממקומו, תפס את המתלוננת בשתי ידיו בכתפיה, הצמיד אותה אליו ואמר לה כי מאז ראה אותה לראשונה הוא לא מפסיק לחשוב עליה, גם כשהוא עם אשתו. הנאשם חיבק את המתלוננת ובלא הסכמתה החל לנשקה בצווארה. לאחר מכן שאל אותה הנאשם אם נוח לה עם מעשיו, והמתלוננת השיבה שלא. למרות זאת המשיך הנאשם לנשק את המתלוננת בצווארה. לאחר האמור, אמר הנאשם למתלוננת כי היא יכולה ללכת, והמתלוננת עזבה את משרדו"**.

במסגרת האישום השני נטען: **"כשבועיים לאחר האירוע המתואר באישום הראשון, בתחילת חודש דצמבר 2004, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לשעה 19:30 בערב, ניקתה המתלוננת את הקומה השנייה בבניין בו עבד הנאשם, והנאשם עלה לקומה השנייה.**

**המתלוננת ירדה לכיוון המדרגות המקשרות בין הקומה השנייה לקומה הראשונה על מנת לנקותן, והנאשם ירד אחריה במדרגות כשגבה של המתלוננת מופנה אליו. הנאשם אחז במתלוננת מאחור בשתי ידיו ונשק לה בצווארה בלא הסכמתה. כתוצאה מכך המתלוננת נבהלה מאוד ופלטה צעקה, והנאשם עזב את המקום"**.

3. הנאשם כפר במיוחס לו.

לעניין האישום הראשון, טען כי המתלוננת, היא אשר הגיעה מיוזמתה למשרדו. לטענתו, שוחח עם המתלוננת, אשר סיפרה לו על קשיים שחוותה. לאחר מכן, במהלך יציאתה ממשרדו, התעכבה ליד דלת המשרד. הנאשם קם, ואמר למתלוננת, כי הוא יוצא להביא כוס מים, וזאת, על מנת לגרום ליציאתה מהמשרד. אז, הפנתה אליו המתלוננת את לחיה, ונראתה כמי שמבקשת עידוד, והנאשם, נשק לה על לחיה מתוך אמפתיה. אז חייכה המתלוננת, ויצאה מהמשרד.

באשר לאישום השני, מכחיש הנאשם את האירוע כולו, וטוען כי לא התרחש.

4. למאשימה העידו: המתלוננת; גב' נילי עזריאל, אשר שימשה בתקופה הרלוונטית, כאחראית על טיפול בתלונות על הטרדה מינית במפעלי ים המלח; גב' בטי גולן, אשר עבדה גם היא בתקופה האמורה בכתב האישום, כעובדת ניקיון במפעלי ים המלח, והועסקה ע"י אותה חברה קבלנית שהעסיקה גם את המתלוננת. העדה הוכרזה עדה עוינת, במהלך חקירתה; מר חנן לוק, אשר היה חברהּ – בן זוגה של המתלוננת, בתקופה בה אירעו לכאורה האירועים האמורים בכתב האישום.

המאשימה הגישה כמוצגים מטעמה, שלוש הודעות שמסרה המתלוננת במשטרה - הודעה אחת נמסרה בנקודת המשטרה במצפה רמון (ת/1), ושתי הודעות נמסרו בתחנת ערד (ת/2 ו-ת/3), הודעת הנאשם במשטרה (ת/4), זכ"ד (מיום 12.4.05), המתעד סירוב של העדה, גב' גולן, להתייצב לחקירה (ת/5), וכן תרשומות מראיונות שערכה הגב' נילי עזריאל עם העדה, גב' בטי גולן (ת/6), ועם הנאשם (ת/8), וכן מסמך בחתימת ידה של המתלוננת, ובו פרטי המתלוננת והנאשם (ת/7).

לנאשם העידו: הנאשם עצמו; גב' גלינה קפית, אשר בתקופה האמורה בכתב האישום, הועסקה ע"י החברה הקבלנית כאחראית על עובדות הניקיון.

הנאשם הגיש כמוצגים מטעמו, את תרשומת הראיון שערכה הגב' עזריאל עם המתלוננת (נ/1), הודעת הגב' גולן במשטרה (נ/2), פרוטוקול הדיון בתביעת המתלוננת נגד הנאשם בבית הדין לעבודה, במסגרתו נדחתה התביעה בהסכמה ללא צו להוצאות (נ/3), וכן מכתב ששלחה המתלוננת ביום 24.9.07 אל פרקליטת המחוז, בו נאמר, כי הגיעה עם הנאשם להסדר לשביעות רצונה, במסגרת התביעה, וכי איננה מעוניינת בהגשת כתב אישום נגד הנאשם, והביעה רצונה כי התיק נגדו ייסגר (לא סומן).

5. גרסת המתלוננת:

תיעוד כתוב ראשון לגרסת המתלוננת, הינו תרשומת מהראיון שערכה הגב' נילי עזריאל למתלוננת, ביום 12.12.04 (נ/1. תאריך הראיון מתועד בת/7).

מן התרשומת עולה, כי הנאשם פגש במתלוננת במקרה, שאל אותה מספר שאלות, ובהמשך הזמינה למשרדו, על מנת שלא להמשיך את השיחה במסדרון. הפגישה נמשכה במשרד, כאשר הנאשם והמתלוננת שוחחו שיחת הכרות קלה. המפגש השני בין הנאשם למתלוננת התרחש כאשר המתלוננת ירדה לקומה הראשונה (בה נמצא משרדו של הנאשם), על מנת לקחת מטאטא. הנאשם הזמינה למשרדו, וביקש לסגור את הדלת, אך המתלוננת ביקשה להותיר את הדלת פתוחה. הנאשם סיפר למתלוננת **"...שהוא חושב עליה כל הזמן גם כשהוא נמצא עם אשתו"**. המתלוננת נדהמה, ושאלה אם הנאשם נשוי, והנאשם השיב **"...שכן אבל זה לא משנה"**. המתלוננת התנצלה, והסבירה שחונכה אחרת, הנאשם השיב **"כשתגדלי תביני יותר את עוד קטנה"**. המתלוננת אמרה, שעליה לשוב לעבודה, ואז, הנאשם **"...מתקרב אליה, מחבק אותה בחוזקה, מנשק אותה ושואל: "האם זה מפריע לך?"... עונה "קצת"... יוצאת מחדרו ופורצת בבכי..."**. בהמשך נכתב, כי המתלוננת פגשה חברה לעבודה, וסיפרה לה **"הכל"**, ולאחר מכן נעדרה מעבודתה למשך שלושה ימים. כמו כן, נכתב כי המתלוננת סיפרה על הדברים באותו ערב, לחברתה, שהינה שוטרת. החברה ניסתה לשכנע את המתלוננת להגיש תלונה במשטרה, והמתלוננת **"...פחדה שהסיפור יתפרסם והעדיפה שלא לספר"**.

המפגש השלישי בין הנאשם והמתלוננת התרחש, כאשר המתלוננת ירדה במדרגות, תוך שיחה עם חברה בטלפון נייד. הנאשם **"...יורד מאחוריה ומנשק אותה בצווארה..."**, המתלוננת נבהלה וצעקה: **"אתה לא רואה שאני מדברת בטלפון?"**. כן נכתב, כי המתלוננת פוחדת לפגוש את הנאשם, וכי לא אמרה לנאשם שהתנהגותו מפריעה, משום שפחדה מתגובתו, ומפרסום אשר עלול להוביל לפיטוריה.

תלונת המתלוננת במשטרה הוגשה רק שלושה חודשים לאחר מכן, ביום 11.3.05. הודעתה הראשונה, נמסרה במועד זה בנקודת המשטרה במצפה רמון. בהודעה נכתב, כי כחודשיים קודם הגשת התלונה, כאשר היתה בעבודה, ניגש אליה הנאשם, אשר לדבריה **"...כל הזמן היה אומר לי "שלום"**. בהמשך סיפרה, כי **"באחד הימים לפני כחודשיים..."**, הלכה אל משרדו של הנאשם **"...לבקש טופס איזה מחשב לקנות..."**, ולקבל ממנו הסבר, שכן **"...הוא נחשב למבין במחשבים"**. לדבריה, נכנסה למשרדו של הנאשם סמוך לשעה 17:00, שוחחה עמו, ואז, לדבריה **"...הוא משך אותי עליו בחוזקה והתחיל לנשק אותי. ואז הוא שאל אם זה נוח לי מה שהוא עושה. אני אמרתי לו שלא. הוא לא התייחס למה שאמרתי לו. ולאחר מספר דקות הוא שיחרר אותי לאחר שהמשיך לנשק אותי למרות שאמרתי לו שאני לא רוצה... אני לא התנגדתי פיזית כי פחדתי ממנו. ולאחר מספר דקות הוא שיחרר אותי ואמר לי שאני יכולה ללכת"**. כעבור שבועיים, פגש אותה לדבריה הנאשם שוב, בחדר המדרגות של הבנין, ואז, **"...הוא תפס אותי בחולצה והצמיד אותי עליו והתחיל לנשק אותי עוד פעם ואז אני התחלתי לצעוק "עזוב אותי" ואז הוא שיחרר אותי והלך. אני הלכתי למנהל של רפי וסיפרתי לו על המקרים. הוא אמר לי שאני אגיש תלונה..."**. המתלוננת סיפרה על התלונה שהגישה אצל הגב' עזריאל. יצוין, כי הודעתה הראשונה של המתלוננת בנקודת מצפה רמון, היתה הודעה קצרה, שנכתבה על פני כעמוד וחצי.

הודעה שניה נגבתה מהמתלוננת בתחנת משטרת ערד, ביום 29.3.05. המדובר בהודעה מפורטת יותר, על פני ארבעה עמודים. בהודעה זו, סיפרה המתלוננת, כי החליטה להגיש את התלונה, בעקבות יום הדרכה לעובדות במפעל, במסגרתו ניתנה הרצאה לעניין הטרדה מינית, ואז לדבריה הבינה, שהיא יכולה להתלונן על מה שעשה לה הנאשם. המתלוננת סיפרה, כי העבירה הראשונה נעברה בחודש ינואר 2005, כאשר לדבריה: **"...הלכתי למשרדים ורציתי להתייעץ עם מישהו לגבי מחשב שאני רוצה לקנות..."**. אז ראתה את הנאשם לבדו, פנתה אליו ושאלה אותו אם מכיר אדם שיכול לסייע לה לרכוש מחשב נייד. המתלוננת הסבירה לנאשם, לבקשתו, מה דרוש לה, והנאשם שאל אותה שאלות אישיות והבהיר, כי ישמח לסייע לה גם בעתיד. המתלוננת אמרה, שעליה לשוב **"...לניקיונות..."**, וקמה ללכת. אז לדבריה, הנאשם: **"...תפס אותי עם שני הידיים שלו בכתפיים שלי, הצמיד אותי אליו והחל לנשק אותי בצוואר כי הזזתי את הפנים ואני פחדתי והייתי בהלם ולא הבנתי מה רפי עושה ואז רפי שאל אותי אם נוח לי עם מה שהוא עושה ואמרתי לו שלא נוח לי ואז רפי המשיך לנשק אותי בצוואר... ואז הוא רפי אמר לי טוב את יכולה ללכת והלכתי..."**. לשאלת החוקרת השיבה, כי לא סיפרה לאף אחד על האירוע, משום שחששה כי הדבר יגרום לפיטוריה. לאחר כשבועיים, לדבריה, כאשר עבדה במשמרת צהריים, וסיימה לנקות את המדרגות, עלה הנאשם לקומה בה עבדה, ושאל, אם יש מישהו בקומה. המתלוננת שאלה את מי הוא מחפש, והנאשם נקב בשמו של עובד. המתלוננת השיבה, שאין אף אחד בקומה, וירדה במדרגות, תוך שהיא משוחחת בטלפון עם חברהּ. לדבריה, הנאשם ירד מאחוריה במדרגות, הגם שלא שמה לב לכך בשעת מעשה, ואז, **"...פתאום הרגשתי שתי ידיים תופסות אותי בידיים מאחור נבהלתי מאוד ואני הרגשתי נשיקה בצוואר ואז הסתובבתי והבחנתי ברפי וזה הביא לי סוכריה ואז צעקתי תעזוב אותי תפסיק ואז חבר שלי מעבר לקו שאל אותי מה קרה ואמרתי נדבר אחר כך ואז המנקה של הקומה רצה לראות מה קרה כי היא שמעה את הצעקה שלי והיא ראתה את רפי רץ למשרד ואני התחלתי לבכות וסיפרתי לה הכל גם על האירוע הראשון והיא בתי המנקה אמרה לי שאני צריכה להתלונן ואז הבחנו את רפי לוקח את הציוד שלו ונוסע הביתה..."**. המתלוננת סיפרה, כי כשבוע לאחר האירוע השני, שמעה את הרצאתה של הגב' נילי עזריאל במפעל, בנושא הטרדה מינית, ואז, בתום ההרצאה, פנתה אל הגב' עזריאל וסיפרה לה על האירועים. הגב' עזריאל השיבה שתטפל בענין, והרגיעה את המתלוננת, שלא תפוטר, ושהטיפול יהיה דיסקרטי, הגם שבהמשך, לדברי המתלוננת, לא היה הטיפול דיסקרטי, ו**"...כל המפעל ידע על זה..."**. המתלוננת סיפרה, כי בהמשך הוחלט להשעות את הנאשם למשך חודש מעבודתו במפעל, ולסגור את התיק במפעל, כאשר בהמשך, קיבלה גם היא הודעה על השעייתה ליומיים, אלא שהודעה זו בוטלה, לאחר התערבותה של גב' עזריאל בענין. לדבריה, שוחחה לאחר מכן עם חברתה, המשרתת כשוטרת בתחנת דימונה, ולדבריה: **"...זאת דירבנה אותי להתלונן"**. המתלוננת מסרה את פרטי חברהּ, מר לוק, ופרטי הגב' בטי גולן, להם סיפרה, לדבריה, על האירועים. עוד סיפרה, כי הנאשם פנה אל אחיו של חברהּ, העובד במפעל, וביקש ממנו **"שנשב כולם ביחד ונסגור את התלונה..."**.

המתלוננת מסרה הודעה נוספת במשטרת ערד, ביום 19.10.05, בעקבות חקירתו של הנאשם (מיום 29.8.05), במסגרתה עומתה עם טענות שונות של הנאשם. המתלוננת הכחישה את הטענה, שהפנתה את לחיה אל הנאשם, על מנת שינשק אותה, והכחישה גם את הטענה שהגיעה למשרדו של הנאשם, פעם נוספת לאחר האירועים האמורים, ולאחר שהנאשם שב מנסיעה לחו"ל, ושוחחה עמו על הנסיעה. המתלוננת השיבה: **"אני הייתי רק פעם אחת במשרדו של רפי וזו היתה הפעם שבה נישק אותי בצווארי ולא הייתי אצלו אף פעם נוספת במשרד שהוא היה בו אלא רק כשניקיתי בימי שישי. והסיפור על חו"ל הוא סיפר לי בפגישה הראשונה"**. המתלוננת חזרה והעידה, שפגישתה עם הנאשם במשרדו, החלה בפנייתה אליו לעזרה, בנושא רכישת מחשב. המתלוננת נשאלה, מדוע לא סיפרה על כך בראיון שערכה עם הגב' עזריאל, והשיבה שלא נשאלה על כך. החוקר הודיע למתלוננת, שאחיו של חברהּ, הכחיש את הפניות הנטענות, מצד הנאשם שנועדה לכאורה, להביא לסגירת התלונה, והשיבה שהאח, כמו בני משפחה אחרים של החבר, כעסו על כך שהתלוננה על הנאשם. המתלוננת התבקשה להסביר סתירה לכאורה, בין גרסתה בהודעה הראשונה, אז סיפרה שבאירוע השני תפס אותה הנאשם בחולצה, ובין הגרסה בהודעה השניה, במסגרתה סיפרה, שהנאשם תפס אותה בידיה. המתלוננת השיבה: **"אני סיפרתי לחוקרת שהוא תפס אותי בידיים אבל הסברתי לה שזה באיזור הכתפיים במקום שיש עליי חולצה כך שהוא תפס את החולצה והידיים. אפילו סיפרתי לה מה לבשתי אבל לא נראה לי שכתבה את זה"**.

המתלוננת העידה בחקירה ראשית, ונחקרה חקירה נגדית ארוכה, ע"י ב"כ הנאשם.

המתלוננת סיפרה בחקירתה הראשית, על נסיבות הכרותה עם הנאשם. לדבריה, פגשה בנאשם לראשונה, כאשר אחת האחראיות עליה, ערכה ביניהם הכרות במסדרון בנין המשרדים. הנאשם ביקש ממנה להיכנס למשרדו, שכן לדבריו: **"...זה לא נעים לעמוד ולדבר במסדרון..."**. המתלוננת אכן נכנסה למשרדו של הנאשם, וניהלה עמו שיחת הכרות קצרה.

הפגישה השניה עם הנאשם, נערכה לדברי המתלוננת, כאשר ביקשה להתחיל ללמוד, והיתה מעוניינת ברכישת מחשב לצורך כך. אב הבית הפנה אותה, לדבריה, לקומה הראשונה של הבנין, ואמר שתוכל לפנות לאחד העובדים, ולבקש את עזרתו ברכישת מחשב. המתלוננת הגיעה לקומה הראשונה בשעה בה לדבריה, **"...כמעט לא היה אף אחד..."**, והנאשם היה האדם היחיד שפגשה במקום. היא בקשה את עזרתו, והנאשם הסכים. שניהם נכנסו למשרד, והנאשם אמר למתלוננת, שכאשר יהיו בידיה פרטים מדויקים יותר, תוכל לחזור אליו והוא יסייע לה. כאשר קמה לצאת מהחדר, קם הנאשם, חיבק אותה בחוזקה ונישק אותה בצווארה. יצוין, כי בנקודה זו של העדות, פרצה המתלוננת בבכי, והדבר תועד בפרוטוקול. לדבריה, לא ביקשה ממנו שיפסיק, משום שהיתה המומה ממעשיו. לאחר **"...כמה דקות..."**, שאל אותה הנאשם לדבריה, **"...אם נוח לי מה שהוא עושה..."**. המתלוננת השיבה שלא נוח לה, אך הנאשם לא התייחס, המשיך במעשיו, ולאחר מספר שניות, אמר לה שהיא יכולה ללכת. המתלוננת החליטה, לדבריה, לשתוק, ולא סיפרה לאחרים. עם זאת, לאחר המקרה, ביקשה מחברתה, הגב' בטי גולן, **"...שתשמור במדרגות שאף אחד לא יגיע"**, אך לא שיתפה אותה בסיבה לבקשתה. בהמשך חקירתה הראשית הוסיפה המתלוננת, כי במהלך הפגישה האמורה, אמר לה הנאשם, **"...שמאז שהוא מכיר אותי, הוא לא מפסיק לחשוב עליי, גם כשהוא נמצא עם אשתו..."**.

המתלוננת סיפרה, כי כעבור מספר שבועות לאחר האירוע האמור לעיל, ראתה את הנאשם שוב, כאשר ניקתה את המדרגות. הנאשם חיפש לדבריה את אחד מהמנהלים, והיא השיבה לו שהקומה ריקה מאדם, והמשיכה לכיוון המדרגות. בהמשך, כאשר ניקתה את המדרגות, ובאותו זמן שוחחה עם חברה, מר לוק, בטלפון, הגיע הנאשם מאחוריה, תפס אותה, ונישק אותה. המתלוננת החלה לבכות, והגב' גולן, שהיתה במקום, שמעה את הבכי, ושאלה אותה מה קרה. אז, סיפרה לה המתלוננת **"...את כל הסיפור"**.

המתלוננת סיפרה לדבריה, את הפרטים גם לחברתה השוטרת, לגב' עזריאל, במסגרת התלונה שהגישה במפעל, וכן לעוה"ד שייצגה אותה בהמשך, במסגרת ההליך שנקטה נגד הנאשם בבית הדין לעבודה. לדבריה, החליטה להתלונן אצל הגב' עזריאל, לאחר שנכחה בהדרכה בנושא הטרדה מינית במפעל, במסגרתה הובהר, כי ניתן להתלונן על הטרדה מינית אצל האחראית לנושא, והתלונה תטופל באופן דיסקרטי. בהמשך הושעה הנאשם מעבודתו לתקופה של חודש אחד, והמתלוננת הועברה לאגף אחר, על מנת שלא תיפגש עם הנאשם. רק לאחר מכן התלוננה במשטרה.

במהלך החקירה הנגדית, עומתה המתלוננת עם סתירות לכאורה וקשיים, אשר עלו לסברת הסנגורית, מהודעותיה ומרישום הראיון עמה ע"י הגב' עזריאל, וכן נחקרה על אירועים שונים, שלא נזכרו בהודעותיה.

המתלוננת נשאלה, כיצד מתיישבת תדהמתה הנטענת ממעשי הנאשם, בעת שאירע האמור באישום הראשון, עם התנהגותה במחיצת עובדים אחרים במפעל, והסבירה, כי תגובתה נבעה מכך, שהנאשם עשה את המיוחס לו, שלא ברצונה.

המתלוננת נחקרה על אירועים שונים, בגינם הוזהרה, כי עלולה להיות מפוטרת מהעבודה. המתלוננת אישרה את רוב האירועים הנטענים, אם כי לדבריה, ההתראה כי היא עלולה להיות מפוטרת באה בעקבות אירוע, בו הרימה מיוזמתה מכונת אספרסו, והטעם להתראה היה, הפרת הוראות הבטיחות, ולא טיב עבודתה.

המתלוננת עומתה עם סתירה לכאורה, בין גרסתה בהודעה הראשונה במשטרה, לפיה הגיעה אל משרדו של הנאשם, במועד בו בוצעה לכאורה העבירה הראשונה, על מנת לבקש ממנו סיוע וייעוץ בענין רכישת מחשב, ובין הגרסה שמסרה בהודעה השניה, לפיה לא התכוונה מתחילה לפנות אל הנאשם דווקא, אלא הגיעה לאיזור משרדו, בחיפושיה אחר אדם שיסייע לה בענין מחשב. המתלוננת העידה, כי הופנתה באופן כללי, לקומה בה נמצא משרדו של הנאשם, ואז פגשה בנאשם שהיה העובד היחיד ששהה בקומה באותה עת, ופנתה אליו. לדבריה: **"לאו דווקא לא אמרו לי ספציפית עליו, אמרו לי ללכת לקומה הזאתי, ששמה מבינים במחשבים. לא אמרו לי למי ללכת... לא הפנו אותי ספציפית אליו, הפנו אותי לקומה. אני, הוא היה היחיד שהיה שמה, אז הוא עזר לי... אני פניתי אליו, איזה מחשב, מה, רציתי להתייעץ איתו בקשר למחשב, לא איפה קונים אותו... ואף אחד לא הפנה אותי אליו, הפנו אותי לקומה... זאת קומה שבה עובדים אנשים שמבינים במחשבים... אני באמת נפלתי עליו במקרה, הוא היה שהיחיד שהיה שם..."**.

המתלוננת עומתה גם עם הסתירות, העולות לכאורה, מהודעותיה, ומהראיון שנערך עמה ע"י הגב' עזריאל, לענין נסיבות המפגש הראשון שלה עם הנאשם, ומספר הפגישות שנערכו ביניהם במשרדו. זאת, כאשר בהודעותיה במשטרה, מסרה שנפגשה עם הנאשם פעם אחת במשרדו, ואילו בחקירתה הראשית, העידה שהיתה במשרד פעמיים. המתלוננת השיבה לענין זה, כי הפגישה הראשונה החלה ביוזמת האחראית עליה, הגב' ריקי בן זקן, אשר ערכה הכרות בינה ובין הנאשם, במסדרון הבנין. הפגישה המשיכה, לדבריה, במשרדו של הנאשם. לדברי המתלוננת: **"אני אומרת לך שריקי הכירה בינינו... כן, לא נכנסה, במסדרון, אני דיברתי איתו, והוא אמר לי שזה לא נעים לעמוד פה במסדרון, נכנסנו לחדר שלו, דיברנו... ריקי כבר הלכה... זה היה במסדרון. אני דיברתי איתו רגיל..."**. בהמשך, התבקשה להסביר כיצד אמרה בהודעתה השלישית במשטרה, שהיתה בחדרו של הנאשם פעם אחת ויחידה, וכיצד אמרה זו, מתיישבת עם עדותה במשפט, והשיבה: **"במשטרה אני מסרתי עדות של הדברים הפליליים שקרו, אוקי. באזרחי, אני מסרתי עדות גם של ההכרות שלו... בפלילי אני מסרתי דברים שהם מאוד מדויקים על כל ה... פלילי, אוקי. אני לא, הרחבתי שמה... בפלילי אני סיפרתי את כל מה שקרה עם הסיפור, מה הוא עשה לי, איך זה היה..."**. משלא נמצא הסברה זה מניח את הדעת, לענין הסתירה האמורה, הוסיפה המתלוננת: **"לא, שנייה, שנייה, פעם אחת ישבתי אצלו בחדר, ניהלנו שיחה, כמו שהוא אומר, באותו יום שהוא חזר מצרפת. בפעם הראשונה שהכרנו, עמדנו במסדרון, ליד החדר, אוקי. ככה שזה אומר איפה הדלת, את עומדת, ככה, אני פה עומדת, במסדרון, לא ישבתי אצלו בחדר, לא ניהלנו שיחה, ניהלנו שיחה, מאוד מתורבתת, שהוא גם ביקש ממני בדרך לסגור גם את הדלת, שזה פעם ראשונה שלא עשיתי"**. בהמשך העידה: **"שנייה. תני לי להסביר לך. פעם אחת הייתי במשרד שלו, שדיברנו באמת על הכל, ודיברתי וישבתי אצלו במשרד. בפעם הראשונה אני בסך הכל עמדתי במשרד. לא ישבנו, לא ניהלנו, סליחה ניהלנו שיחה מאוד קצרה ובזה זה נגמר"**.

המתלוננת התבקשה להוסיף ולפרט את גרסתה לענין זה, והבהירה, כי הפגישה הראשונה התקיימה, כאשר היא עומדת מתחת למשקוף הדלת, ולא בתוך המשרד: **"לא. אם אתה עומד כאן, זה יכול להיות, אם זה בדלת, נכון? אז אני עמדתי בחצי כזה, שפונה גם לדלת וגם למסדרון..."**, בהמשך: **"לא הייתי בתוך המשרד, הייתי במסדרון, בגלל זה כששאלו אותי, כמה פעמים ישבתי, ממש במשרד, אז אני אמרתי פעם אחת..."**.

המתלוננת התבקשה ע"י הסנגורית, לכאורה להתייחס לפרטים שמסרה לכאורה לגב' עזריאל בראיון שנערך עמה, ואשר אינם מתיישבים לכאורה, עם עדותה בחקירה הראשית. המתלוננת תלתה את האחריות לקשיים האמורים, בגב' עזריאל. לדבריה: **"אני הסברתי לך, שכשאני דיברתי עם נילי, היא לא תיעדה שום דבר בכתב"**. לדבריה, לא הקפידה הגב' עזריאל על רישום מדויק של הדברים, ואף הוסיפה מיוזמתה, פרטים שהמתלוננת לא מסרה לה: **"...כמובן שאמרתי לה, שדיברנו, שניהלנו שיחה, של צרפת, של בת כמה את... זו שיחה שכן ניהלנו. אבל קודם כל, אני לא באתי לקחת מטאטא"**. לשאלת הסנגורית, אם הגב' עזריאל, היא ש**"...המציאה את המטאטא"**, השיבה המתלוננת: **"...היא אמרה לי שמה שחשוב לה כרגע, זה כל הסיפור שקרה, איך זה היה, אני אמרתי לה שיש פה דברים שלא... וגם היא לא תיעדה דברים שאני דיברתי, היא לא כתבה את זה או משהו"**. לדבריה, הרישום ביחס לנסיבות שתי הפגישות בראיון, לא היה מדויק, ויתרה מזאת, כאשר העירה על כך לגב' עזריאל, אמרה האחרונה, שאין לכך חשיבות: **"אני אמרתי שלא, כי יש דברים שגם אני אמרתי לה שהם לא מדויקים, היא אמרה לי שזה לא משנה"**. המתלוננת העידה עוד לענין זה, כי בעת הראיון עם הגב' עזריאל, לא כתבה הגב' עזריאל דבר.

המתלוננת נחקרה על הסתירות לכאורה, העולות מהודעותיה השונות, לענין אופן התרחשות האירוע השני, בגינו מיוחסת לנאשם, העבירה שבאישום השני. המתלוננת העידה, כי הנאשם בא מאחוריה, תפס אותה בכתפיה, ונישק אותה. המתלוננת התבקשה להסביר, כיצד בהודעתה הראשונה נכתב מפיה, שהנאשם תפס אותה בחולצה, ובהודעה השניה סיפרה, שתפס אותה בכתפיים, וחזרה על ההסבר שמסרה בהודעתה השלישית: **"...אני אמרתי שאם תופסים כאן, את יכולה לתפוס גם בחולצה וגם בכתפיים זה לא משנה, אני הסברתי, שהוא תפס אותי פה..."**. המתלוננת ביקשה ליישב את הסתירה לכאורה, בין גרסתה זו, לפיה תפס אותה הנאשם מאחור, ובין גרסתה בהודעה הראשונה במשטרה, לפיה: **"רפי פגש אותי בחדר המדרגות... הוא תפס אותי בחולצה והצמיד אותי אליו והתחיל לנשק אותי..."**. זאת, באשר השימוש במילה **"פגש"**, מתיישב ברגיל עם מפגש חזיתי. המתלוננת הסבירה: **"כששאלו אותי בתחנת ערד, בתקרית השנייה, איך זה קרה בדיוק, אז אני אמרתי, אני פגשתי אותו במדרגות, אבל איך... מאחורה, כשאני לא הרגשתי"**. קודם לכן הסבירה המתלוננת, כי את ההודעה הראשונה בנקודת המשטרה במצפה רמון, מסרה בפני **"שוטר פשוט..."**, אשר לא שאל אותה שאלות, ואילו הודעתה השניה, נמסרה בפני חוקרת בתחנת המשטרה בערד, אשר שאלה אותה שאלות, להבהרת גרסתה.

המתלוננת נחקרה ארוכות, על המוטיבציה שלה להגשת התלונה במשטרה, והכחישה כי הסיבה לפניה, היתה הבנתה, שלא תקבל פיצויים כתוצאה מן התלונה שהגישה במפעל. המתלוננת העידה, כי הסיבה להגשת התלונה, לא היתה רצונה לקבל פיצוי כספי.

המתלוננת שבה וטענה, כי פחדה שמסירת תלונה על הנאשם תפעל לחובתה, נוכח תפקידו הבכיר.

המתלוננת הכחישה, כי הגיעה להרצאה בנושא הטרדה מינית, בדיוק בשלב בו נאמר, כי נפגעת הטרדה מינית, עשויה להיות זכאית לפיצויים, בגובה של עד 50,000 ₪. המתלוננת שבה ואישרה את גרסתה, לפיה משפחתו של חברהּ לשעבר, מר לוק, כעסה עליה בשל עצם הגשת התלונה.

המתלוננת נחקרה על הגרסה שנרשמה מפיה בהודעתה הראשונה במשטרה, לפיה, סיפרה על האירועים למנהלו של הנאשם. בתחילה השיבה, שהתכוונה לגב' נילי עזריאל, ובהמשך, לאחר שהובהר לה, כי הדבר אינו מתיישב עם האמור בהודעתה, השיבה שלא סיפרה לאף אחד מהמנהלים על האירוע, מלבד מכתב שכתבה למנכ"ל מפעלי ים המלח. לאחר מכן העידה, שסיפרה לאב הבית, שהינו חברו של הנאשם, אך איננו מנהלו. יודגש, לענין זה, כי המתלוננת לא הצליחה למסור גרסה, העשויה להתיישב עם האמור בהודעתה הראשונה במשטרה, ועמדה על טענתה, כי לא סיפרה למי מהמנהלים על האירועים.

המתלוננת אישרה, כי הגישה נגד הנאשם תביעה בבית הדין לעבודה, לפני שפנתה למשטרה בתלונה. המתלוננת הכחישה, עם זאת, כי מטרת הגשת התלונה, היתה שיפור עמדתה במסגרת התביעה האזרחית, בבית הדין לעבודה.

6. עדות מר חנן לוק:

העד היה לדבריו בן זוגה של המתלוננת, במשך כשלוש שנים, כאשר בעת מסירת הודעתו במשטרה, היה עצור, בעקבות תלונה שהגישה נגדו המתלוננת, על אלימות כלפיה. העד העיד, כי תלונתה של המתלוננת נגדו היתה כוזבת, אם כי בהמשך, הוגש נגדו כתב אישום, ולאחר תקופה ארוכה בה היה משוחרר בתנאים של "מעצר בית", העדיף לדבריו להודות במיוחס לו, על מנת להביא לסיום המשפט. העד לא ריצה עונש מאסר בפועל, בגין הרשעתו האמורה. העד העיד, כי ניתק את הקשר עם המתלוננת, לאחר הגשת התלונה נגדו, ולא עמד עמה בקשר מאז (במהלך כשלוש שנים, עובר לעדותו בביהמ"ש).

באשר לאירוע האמור באישום השני, העיד העד: **"...דיברתי איתה באותו רגע בטלפון ושמעתי אותה צועקת עזוב אותי, והייתה דממה ולאחר הדממה נותק הטלפון, לאחר מספר ימים היא סיפרה לי שמישהו הטריד אותה והיא המשיכה במהלכים, זה מה שאמרתי במשטרה וזה מה שאני יודע. היא סיפרה לי שהיא שטפה את המדרגות ומישהו בא וחיבק אותה וניסה לנשק אותה ולאחר מכן החברה שלה הגיעה ואז הוא ברח, זה למיטב זכרוני במעורפל. היא סיפרה לי שרפי, משהו כזה עשה את זה, אני לא זוכר את שם המשפחה. היא ניקתה את המדרגות במשרדים של ים המלח"**. לאחר רענון זכרונו, באמצעות הפנייתו להודעתו במשטרה מיום 9.8.05, העיד: **"אני זוכר עכשיו את השם בר חמא רפי. אני לא מכיר את רפי בר חמא"**. העד הבהיר בחקירה הנגדית, כי איננו זוכר את מועד השיחה, אך לדבריו, כשעה לאחר השיחה האמורה, שוחח עם המתלוננת שוב, והיא אמרה לו **"...שהכל בסדר..."**. לדבריו, שאל אותה מדוע סיפרה לו את פרטי האירוע, רק בחלוף זמן, השיב, כי לדבריה היא פחדה, וסיפרה לו רק לאחר שנרגעה.

7. עדות גב' בטי גולן:

כאמור לעיל, עדת תביעה זו הוכרזה במהלך חקירתה הראשית, כעדה עוינת, ונחקרה בהמשך, חקירה ראשית כנגדית.

במסגרת הראיון שערכה הגב' עזריאל עם העדה, נכתב מפי העדה, כי כחודש או חודשיים לפני מועד הראיון (אשר התקיים ביום 22.12.04), פגשה את המתלוננת בצאתה מן הקומה הראשונה, שהינה הקומה בה עובדת העדה. המתלוננת נראתה **"...מבוהלת וחיוורת"**. העדה שאלה אותה: **"מה יש לך? את נורא חיוורת, את לא מרגישה טוב?"**. לדברי העדה, סיפרה לה המתלוננת המבוהלת, **"...שהיא הייתה במשרדו של הנילון, ומפרטת את נושא השיחה כדלקמן: הנילון אומר למתלוננת שהיא כל כך יפה ושהוא לא מפסיק לחשוב עליה, ואז שאל מה המזל שלה והסביר למתלוננת שהדבר שמאפיין את המזל שלה קשור לסקס, ולא הפסיק להחמיא לה. לאחר מכן ניגש אליה חיבק אותה, נישק אותה וחזר ואמר שהיא מאוד יפה"**. בהמשך, נעדרה המתלוננת מעבודתה, והנאשם שאל את העדה לסיבת העדרותה. העדה השיבה לנאשם, כי המתלוננת חולה. בהמשך, ע"פ האמור בתרשומת הראיון: **"כשהמתלוננת חוזרת לעבודה, פוגשת את הנילון במדרגות ושואל לשלומה ושהוא יודע שהיא לא הגיעה לעבודה בגלל שהייתה חולה. הנילון נתן למתלוננת סוכרייה ורצה לנשק אותה, והמתלוננת מתרחקת ממנו (העדה היתה נוכחת במדרגות וצפתה במתרחש). בטי משכנעת את המתלוננת להגיש תלונה, אך המתלוננת העדיפה שלא להתלונן מחשש שהדבר יביא לפיטוריה. מאז המקרה המתלוננת פוחדת מהנילון, ובכל יום לפני תחילת העבודה מבקשת מבטי לבדוק אם הנילון נמצא בקומה. היא אף מציינת, שבאחד מן הימים הנילון היה בקומה, והמתלוננת פחדה לעלות במעלית ולכן ביקשה מבטי שתחכה איתה ליד המעלית"**. בהמשך, מתוארים דברים ששמעה העדה לדבריה מפי הנאשם, ואשר מהם ניתן להבין, כי הנאשם ראה עצמו, מחוזר ע"י נשים.

זכ"ד מיום 12.04.05 שכתבה החוקרת, רס"ל רוית פציניאש ממנו עולה, כי באותו יום התקשרה אל העדה, הגב' גולן, וביקשה ממנה להגיע לתחנת משטרת דימונה, על מנת למסור עדות, ואולם העדה מסרה שאינה מעוניינת להגיע למשטרה, וכי מסרה את עדותה במפעלי ים המלח.

כעבור כאחד עשר חודשיים, ביום 15.3.06, מסרה העדה בכל זאת, הודעה במשטרת ערד. העדה סיפרה בהודעתה על הכרותה עם המתלוננת, וכן מסרה, כי **"...יום אחד ראיתי אותה נסערת ושאלתי מה קרה ושאלה אותי אם אני מכירה את רפי אמרתי כן הוא עובד בקומה שאני מנקה בכוח אדם והיא סיפרה לי שכמה פעמים הוא הפריע לה וזרק מילים והיום הוא ניסה לחבק ולנשק אותה ושאלתי אותה מה עשית אמרה לי כי היתה המומה ויצאה ממשרדו היא לא ידעה מה לעשות אבל רפי איך שהכרתי אותו לא זרק לי מילים או דבר כזה באמת לא האמנתי שיעשה דבר כזה אבל מ... אמרה שכן עשה"**. העדה סיפרה, שלא ראתה בעיניה ולא שמעה באוזניה את המעשה הנטען, אלא שמעה את הדברים מהמתלוננת, אשר לדבריה, **"...היתה רועדת ובוכה..."**. העדה הציעה למתלוננת לשוחח עם הנאשם. עוד סיפרה, **"שבוע אחרי זה הייתה הדרכה על הטרדות מיניות בעבודה ואז היא הגישה תלונה ולגבי כסף אני לא יודעת איך חשבה על זה"**. העדה סיפרה, ביחס למוטיבציה של המתלוננת **"בהתחלה היא דיברה על לעשות צדק איתו לדבריה ואז אחרי כמה זמן היא לקחה עורך דין והתחילה לחשוב על כסף אמרה אולי על 120,000 שקל"**. העדה הוסיפה, כי איננה עומדת בקשר עם המתלוננת, אך לדעתה, **"...היא רוצה רק כסף ולא יותר מזה"**.

בעדותה במשפט, סיפרה העדה בין היתר, כי לא היה לה קשר עם הנאשם מאז שסיימה לעבוד במפעל. מעדותה נלמד, כי עברה לעבוד במפעל המגנזיום, אשר גם הוא שייך למפעלי ים המלח, כאשר אחיו של הנאשם, עובד כמנהל במפעל המגנזיום. אין מחלוקת, כי העדה מסרה לידי ב"כ הנאשם תצהיר עדות ראשית, בו פירטה גרסתה לדברים (אפשר שהתצהיר נערך כהכנה לקראת הדיון בתביעה בבית הדין לעבודה). התצהיר עצמו לא הוצג בפני ביהמ"ש, ולדברי העדה, הוא אבד לה. לא נמסר לביהמ"ש מועד עריכת התצהיר, והעדה לא זכרה, לדבריה, אם מסרה את התצהיר לב"כ הנאשם, טרם חקירתה במשטרה. קשה עם זאת לסבור, כי ב"כ הנאשם הייתה מסכימה לקבל מן העדה תצהיר לאחר חקירתה במשטרה, שהרי במצב כזה, היתה היא בחזקת עדת תביעה אפשרית, גם קודם הגשת כתב האישום.

העדה הסבירה את הרקע למתן התצהיר. לדבריה, התבטאה המתלוננת כמי שמעוניינת בפיצוי כספי גדול, והעדה עצמה הגיעה למסקנה, שהנאשם לא ביצע את המיוחס לו, ועל כן פנתה מיוזמתה אל עורכת דינו, על מנת לעשות צדק. לדבריה: **"אחרי ששמעתי על הבלאגן שהיה לו אני פניתי לאחיו דוד בן חמו שגם הוא מנהל במפעל המגנזיום וביקשתי להגיד לי איפה אני יכולה לדבר אמת מה שהיה ונסעתי לבאר שבע לעורך דין שלו, עו"ד שלו, וסיפרתי לה כל מה שהיה. הלכתי למסור תצהיר אצל עורכת הדין שלו בבאר שבע"**. בהמשך העידה בהקשר זה: **"נכון שהגשתי לעו"ד שלו דרך אחיו של הנאשם. הוא עובד במפעל איפה שאני עובדת. פניתי אליו לאחר כל מה ששמעתי ואמרתי שזה לא צדק מה שעושים וביקשתי ללכת לעו"ד שלו אני לא הכרתי את אחיו של הנאשם. כשפניתי לדוד עבדתי במגנזיום, שאלתי פה ושם ואנשים אמרו לי שזה אח שלו. אני לא מכירה את דוד בן חמו, הוא לא מנהל שלי. לבאר שבע נסעתי לבד, אף אחד לא שילם לי וגם לא ביקשתי תשלום. נכון שהיה לי חשוב לספר את האמת"**. עוד מסרה בהמשך: **"...אחר כך קלטתי שהיא רוצה כסף, ושמעתי פה ושם שהיא מוכרת בים המלח, אמרתי היא לא מחפשת צדק אלא כסף, וזה הפריע לי שאדם צריך לשלם על מה שלא עשה. נכון שהיא באה אליי רועדת ובוכה. לשאלתך במה שקרה, אני משיבה שהיא כאילו מחפשת צדק, אבל היא מחפשת כסף, זה מה שהיא רוצה"**. עוד העידה בהקשר זה: **"אני מיוזמתי הלכתי לעו"ד הנאשם, כי שמעתי שזה לא נכון מה שהיא אומרת. אפילו שכבר לא עבדתי במפעל. בהתחלה לא רציתי לדבר לא פה ולא שם, אבל ראיתי שזה לא פייר והלכתי לדודו, אחיו של הנאשם... לשאלה למה הלכתי לעו"ד שלו, אני משיבה כי רציתי לתת את העדות שלי לעוה"ד. רציתי לעוה"ד שלו כדי להגיד את האמת"**. בהמשך: **"נכון שמרגע ששמעתי על העניין הכספי הבנתי שמ... לא אומרת אמת"**. העדה חזרה והעידה בתשובה לשאלת הסנגורית: **"במשך הזמן עם כל מה שראיתי שהיא מתנהגת וגם ביררתי על הנאשם איך מדברים עליו במפעל, התחלתי לראות שהדברים האלה לא נכונים והיא עשתה הצגה לפי דעתי ולכן הגעתי אליך"**.

העדה אישרה גם בעדותה בביהמ"ש, כי המתלוננת סיפרה לה על כך שהנאשם פנה אליה בדברים שאינם ראויים, וביקש לחבק ולנשק אותה. העדה אישרה כי כאשר סיפרה לה המתלוננת את הדברים, רעדה ובכתה. לדבריה: **"מ... יום אחד באה במשמרת שלנו בצהריים רועדת ובוכה והיא אמרה שרפי בן חמו דיבר איתה במילים לא במקום כי הוא רוצה לנשק אותה בכל מיני דברים"**. העדה העידה שייעצה למתלוננת להגיש תלונה, אלא שהמתלוננת לא התלוננה אז, מחשש שיפטרו אותה. לאחר כשבוע, השתתפו העדה והמתלוננת ב**"...קורס של ההטרדה המינית..."**, והעדה שבה והציעה למתלוננת להתלונן, הפעם בפני הגב' עזריאל. אז מסרה העדה גרסתה לדברים בפני הגב' עזריאל. לדברי העדה, היא סיפרה לגב' עזריאל כל שידעה, כאשר הגב' עזריאל ערכה תרשומת ארוכה, שהמתלוננת לא יכולה היתה לקרוא, משום שאיננה קוראת עברית העדה חתמה לדבריה בשולי התרשומת, מבלי לדעת מה נכתב שם, לפי בקשת הגב' עזריאל.

העדה אישרה בחקירתה הראשית, את החלק הראשון של התרשומת, בו נאמר בין היתר, כי המתלוננת היתה חיוורת ומבוהלת, וסיפרה לה על פנייתו של הנאשם, דברים שאמר לה, שיש להם הקשר מיני, וכן שהנאשם חיבק את המתלוננת, נישק אותה ואמר לה שהיא מאוד יפה.

העדה הכחישה את הדברים המפורטים בתרשומת, בקשר לאירוע המתואר באישום השני, אשר התרחש לכאורה במדרגות בין הקומות. העדה הכחישה דברים נוספים שנאמרו לה, לכאורה, מפי הנאשם ע"פ תרשומת הראיון, והבהירה ביחס לדברים אחרים הכלולים בתרשומת, ואותם שמעה לכאורה מפי הנאשם, כי הם נעדרי הקשר מיני כלשהו.

העדה אישרה בחקירתה הנגדית, כי יתכן ששיקרה בראיון וספרה לגב' עזריאל דברים שלא קרו, ע"מ לסייע למתלוננת: **"לשאלתך האם מ... אמרה לי להגיד שראיתי את הנאשם מנשק אותה, אני משיבה שעזרתי לה בכך שאמרתי לנילי מה שהיא סיפרה לי, אבל אני לא יודעת מה היא סיפרה לנילי. לשאלתך אם אמרתי זאת כדי לעזור למ... ולא חשבתי שזה משהו רע, ואמרתי לנילי שרפי ניסה לנשק אותה במדרגות באותו יום, אני אומרת שיכול להיות"**.

העדה אישרה גם, כי המתלוננת הציעה לה כסף, אך לדבריה לא ידעה אם ההצעה הועלתה מתוך כוונה רצינית או בבדיחות הדעת: **"לשאלתך האם נכון שמ... ניסתה לפתות אותי לעזור לה בכך שהציעה לי כסף, אני משיבה שאני לא יודעת אם הכוונה היתה בצחוק או באמת, היא אמרה שכשיצא משהו, אני אתן לך משהו"**.

8. עדות גב' נילי עזריאל:

העדה עבדה במפעלי ים המלח בתקופה הרלוונטית, כראש מדור הדרכה, ובשנת 2002, מונתה גם כאחראית על טיפול בתלונות על הטרדה מינית. הכשרתה לתפקיד כללה הדרכה בת יומיים. במסגרת תפקידה, קיימה הדרכה לעובדות, במהלכה הסבירה בין היתר, כי הטיפול בתלונה יעשה באופן דיסקרטי, ותמנע פגיעה במתלוננת על רקע התלונה.

תלונת המתלוננת נגד הנאשם, היתה התלונה הראשונה בה טיפלה העדה, במסגרת תפקידה, כאחראית על טיפול בתלונות על הטרדה מינית.

העדה מכירה לדבריה את הנאשם, מאז החלה לעבוד במפעלי ים המלח, בשנת 1997, ומשרדה ממוקם באותה קומה בה ממוקם משרדו. את המתלוננת ואת העדה, הגב' בטי גולן, פגשה לראשונה לדבריה, כאשר הגיעו יחד על מנת להגיש תלונה, מיד לאחר ההדרכה שהעבירה לעובדות. לדבריה: **"הן הגיעו בסוף היום. הגיעו בשעה 15:20, כאשר היום מסתיים בשעה 15:30. מ... הגיעה ביחד עם בטי, מי שהציגה אותה זו בטי ומ... לא דיברה בכלל. אבל כשבטי הציגה אותה מ... היתה מאוד נסערת ופרצה בבכי. בטי שאלה אותי אם יש לי כמה דקות, והיא אמרה שמ... רוצה להתלונן והיא פוחדת שיפטרו אותה. היא כל הזמן דיברה על זה שפחדה מאוד שיפטרו אותה"**. לשאלה מדוע פחדה המתלוננת שיפטרו אותה, השיבה העדה: **"כי בעצם עובדות הניקיון הן חלשות ביחס לעובדים אחרים, הן לא קבועות, הן גם מתחלפות כל הזמן ולא מקבלות קביעות והן חוששות למקום עבודתן"**. העדה הדגישה, כי המתלוננת פחדה מפרסום, **"...ופחדה שזה יתפרסם ושידברו עליה ויצביעו עליה"**. העדה לא שוחחה עם המתלוננת באותו יום, אלא הרגיעה אותה, וקבעה איתה פגישה ליום אחר. אין מחלוקת, כי ההדרכה לעובדות התקיימה ביום 8.12.04, והראיון עם המתלוננת נערך ביום 12.12.04.

העדה תיארה את הראיון שנערך עם המתלוננת: **"היא היתה מאוד נסערת ודיברה על זה שהיתה אצל רפי ודיברו על כל מיני נושאים, ושהוא נראה לה בן אדם חכם שכיף לדבר איתו ובסוף השיחה הוא קם וחיבק אותה חזק ונישק אותה וזה הביך אותה, היא סיפרה שהיא באה ממשפחה דתית והיה קשה לה עם זה. היא דיברה על מדרגות, פעם אחת שהיא דיברה בטלפון והוא בא ונישק אותה בצוואר, והיא מאוד כעסה עליו, אני לא ממש זוכרת את הכל. היום לא קראתי את התרשומת שכתבתי אבל לקראת הדיונים הקודמים כן קראתי"**.

העדה העידה, על אופן רישום הראיונות שערכה עם המתלוננת, עם הנאשם ועם הגב' גולן, ואישרה, כי לא ביצעה רישום מדויק של דברי המרואיינים במהלך הראיון. לדבריה: **"אני בעיקר הקשבתי לה ורשמתי במחברת נקודות... היה לי חשוב לשמוע אותה כל מה שהיא אומרת וכתבתי את הנקודות בצד והדפסתי בבית. לאחר מכן ישבתי איתה והקראתי לה את מה שכתבתי והסברתי לה שזה טיוטה ראשונית ואם יש דברים שהיא לא אמרה ולא התכוונה אז שתגיד, הקראתי בפנייה וגם נתתי לה לקרוא את זה. אחרי שהיא אישרה את זה היא חתמה. את אותו תהליך עשיתי גם עם בטי וגם עם רפי"**.

העדה העידה, כי לא הדפיסה את תרשומת הראיון עם הגב' גולן, ביום בו נערך הראיון, כי אם למחרת, או מספר ימים לאחר מכן. העדה התבקשה להתייחס לטענת הגב' גולן, לפיה רוב האמור בתרשומת הראיון עמה, לא נאמר מפיה. העדה השיבה לענין זה: **"אני לא הכרתי לא את בטי ולא את מ... ואין לי שום אינטרס להוסיף משפטים לתוך הראיון"**.

העדה העידה, כי יחסיה עם הנאשם היו **"...טובים מאוד**". לדבריה, היא ראיינה אותו במשרדו, והוא הכחיש את המיוחס לו. לדבריה: **"...הוא טען שהיה חיבוק ונשיקה אבל זה היה אבהי בלבד"**. הנאשם סבר לדבריה, כי המתלוננת שמעה, כי עשויה לזכות בפיצוי גדול, ועל כן לדבריו **"...היא מנסה לתפור לו איזה שהוא תיק"**. הנאשם גם סבר, כי ברקע הדברים, העובדה שהיה מועמד למועצה, במסגרת הבחירות הפנימיות במפעל, ולדבריו, **"...היו אנשים שניסו להתנכל לו, וכנראה שזה אחד מהאנשים שרוצים לתפור תיק"**. לדברי העדה, היא הדפיסה את טיוטת הראיון, ולבקשת הנאשם, הוסיפה מפיו דברים בענין היחסים בינו ובין עובדות הניקיון, כאשר לדבריו היחסים בינו לבין עובדות הניקיון, הינם טובים, והן באות להתייעץ איתו.

העדה אישרה, שבמהלך הטיפול בתלונה, התקשרה אליה המתלוננת, והודיעה לה שפיטרו אותה. העדה אסרה לפטר את המתלוננת,

וגרמה לחזרתה לעבודה.

המתלוננת אישרה, שחיבוקים ונשיקות על הלחי בין עובדים ועובדות במפעל, בנסיבות חברתיות, הם התנהגות מקובלת.

בתרשומת הראיון שערכה העדה עם הנאשם, לא נזכרת נשיקה שנישק את המתלוננת, אלא חיבוק בלבד. העדה אישרה, כי ייתכן שהנאשם סיפר לה שנישק את המתלוננת בלחי, ולא רק חיבק אותה, והיא לא רשמה זאת, אלא שלדבריה, הנאשם יכול היה לבקש להוסיף את הדברים, כאשר קרא את הטיוטה הראשונית, כפי שהוסיף דברים אחרים.

העדה עומתה עם טענות המתלוננת, לפיה לא כתבה דבר בעת הראיון עם המתלוננת, לא תיעדה את כל מה שאמרה, והוסיפה פרטים שהמתלוננת לא מסרה לה. העדה הכחישה את הדברים, וטענה **"אני לא המצאתי שום דבר הכל זה מה שהיא אמרה לי"**.

יצוין, לענין תרשומות הראיונות שערכה העדה, כי כולם נכתבו בגוף שלישי, אם כי כללו ציטוטים מפי המרואיינים. הראיונות נרשמו ברצף ולא בדרך של שאלות ותשובות. כל תרשומת נחתמה בחתימת העדה, ובחתימת המרואיין.

9. גרסת הנאשם:

המסמך הכתוב הראשון, המתעד את גרסת הנאשם, הוא תרשומת הראיון שערכה עמו הגב' נילי עזריאל, ביום 21.12.04. לדברי הנאשם, פגש את המתלוננת לראשונה כחודשיים או שלושה לפני מועד קיום הראיון, ושאל אותה אם היא עובדת חדשה, וכמה זמן היא עובדת. הנאשם הכחיש, כי הזמין את המתלוננת למשרדו, ולדבריו המתלוננת היא שפנתה אליו ואמרה: **"אתה רפי, כולם סיפרו לי עליך שאתה אדם טוב, שכיף לשוחח איתו ושיוכל לעזור"**. התפתחה ביניהם שיחה, במסגרתה סיפרה המתלוננת על בעיותיה, על רצונה לחסוך כסף ללימודים, ועל כוונתה להינשא לחברהּ. הנאשם המריץ אותה ללמוד, וכן עודד אותה, בהתייחס לקשיים שחוותה. המגע הפיזי היחיד המתועד בתרשומת, הוא חיבוק. נכתב לעניין זה: **"בסיום השיחה רפי חיבק את המתלוננת מתוך הערכה ועידוד"**. הנאשם סיפר על מפגש נוסף, כאשר המתלוננת הגיעה למשרדו, ולדבריו **"...לא זוכר שהיה משהו חריג"**. בהמשך, נכתבה תוספת לבקשת הנאשם, תחת הכותרת: **"(ביקש להוסיף)"**. הנאשם הוסיף, כי עובדות הניקיון ראו בו כתובת לסיוע, לשיחה ולפתרון בעיות, כאשר הוא התייחס בסימפטיה ובכבוד לכולן. נכתב, כי **"רפי מכחיש את ההתנהגויות המיוחסות אליו ואף הצטער על מה שחשה המתלוננת ומדגיש שלא היתה לו שום כוונה, מעבר לעידוד ותמיכה. רפי מבקש לעבור בדיקה במכונת אמת, וכן להציע למתלוננת בדיקה כזאת"**.

בהודעתו במשטרה, סיפר כי ראה את המתלוננת פעמיים במשרדו. בפעם הראשונה, כאשר ירד מהקומה הרביעית לקומה הראשונה, עם ספל קפה בידו, אז פנתה אליו המתלוננת, ושאלה מי הוא, ולאחר שהציג את עצמו בפניה, אמרה ששמעה עליו הרבה. בין היתר שמעה שהוא אדם טוב, שעוזר למי שזקוק לעזרה, ומהווה כתובת לפניות. המתלוננת ביקשה לבוא ולהתייעץ עמו, והנאשם השיב שהמשרד פתוח לכולם. כעבור מספר ימים, הגיעה המתלוננת למשרדו של הנאשם, התיישבה בכיסא, **"...והתחילה לגולל את הקשיים שלה שהיא בעצם רוצה ללמוד אבל אין לה כסף... ושדרוש לה הרבה כסף מכיוון שהיא אוהבת לבזבז על בגדים ויש עליה לחץ מצד החבר ובני משפחה להתחתן..."**. הנאשם שוחח עם המתלוננת, והשיא לה עצות, וכאשר הסתיימה השיחה, קמה המתלוננת ועמדה ליד הדלת, והסתכלה אל הנאשם **"...עם פנים עצובות..."**. הנאשם, אשר האמין, כי המתלוננת במצוקה, וראה שאינה זזה, קם מהכיסא, ואמר למתלוננת שהוא הולך לקחת כוס מים, וזאת, לדבריו, על מנת שתבין שהוא יוצא מהמשרד וכי היא יכולה ללכת. המתלוננת נותרה במקומה, והנאשם הניח יד על כתפה, כדי ללוות אותה מחוץ למשרד. לדבריו, **"...מ... נשארה תקועה במקומה מסתכלת עליי והושיטה אליי את הלחי אני הרגשתי מאוד לא נוח מהסיבה שהיא אמרה שהיא ממשפחה דתית ושנית אני לא מכיר אותה הייתי במבוכה ובגלל שלא ראיתי לפגוע או להעליב אותה אז נתתי נשיקה על הלחי..."**. הפגישה הבאה התרחשה, לדברי הנאשם, לאחר ששב מביקור בחו"ל, כאשר המתלוננת הגיעה למשרדו, והחלה לשאול אותו שאלות על נסיעתו. הנאשם השיב לה: **"...אני קצר בזמן"**, וביקש לסיים את השיחה. המתלוננת קמה והלכה. לדבריו, ראה את המתלוננת פעמיים נוספות, פעם אחת כאשר היה בדרכו הביתה, והיא היתה במדרגות של אחד המשרדים, ובפעם השניה, כאשר היה בדרכו הביתה, והיא נכנסה למקלט, עם אדם שאינו מכיר. הנאשם הכחיש, כי המתלוננת פנתה אליו, על מנת להתייעץ עמו לצורך רכישת מחשב, והכחיש את יתר טענותיה של המתלוננת, לענין האירועים בעלי האופי המיני לכאורה. הנאשם מסר גרסתו, גם לדברים שנרשמו מפי הגב' בטי גולן בראיון שנערך ע"י הגב' עזריאל, והביע דעתו, **"...שבטי ומ... עשו קומבינה של כסף הם חושבות שאני עם כסף"**. הנאשם גם תיאר לחץ שהופעל עליו לדבריו במפעל, **"לסגור"** את הפרשה בתוך כותלי המפעל.

הנאשם חזר בעדותו בביהמ"ש, על הגרסה שמסר בהודעתו במשטרה, תוך פירוט והסבר ביחס לנקודות שונות.

הנאשם העיד על הפגישה הראשונה במשרדו, בינו ובין המתלוננת, וסיפר על השיחה ביניהם. הנאשם תיאר את ההתרחשות, במהלכה חיבק ונישק את המתלוננת: **"אחרי שמיצינו את השיחה אמרתי לה שאני חייב לעבוד ואמרה לי בסדר להתראות. אמרתי לה להתראות ושיהיה לך בהצלחה. ורכנתי לניירות שלי בחזרה. אחרי דקה או שתיים אני חש שמשהו, הרמתי את הראש ואני רואה שהיא עוד עומדת שם על המשקוף של הדלת... עמדה מבחוץ עם הפנים אליך ונשענת על המשקוף... החזירה את המשקוף בידיים שלה. אמרתי לה. או קיי תחזיר לעבודה יש לי עוד עבודה לעשות והיא ממשיכה להחזיק את המשקוף. לא אומרת מילה ומסתכלת בעיניים שקשה לראות יותר מעצב כמעט דיכאון. רציתי להיות טקטי ואמרתי לה שאני הולך לקחת כוס מים. מתוך מטרה שאם תראה אותי יוצא מהמשרד אולי תבין שאני לא במשרד ותלך. קמתי מסביב לשולחן הלכתי הגעתי עד אליה והיא עוד עומדת שם והנחתי את ידי על כתפה בעדינות כאילו מזיז אותה דרך הגב שלה לכיוון החוצה תוך כדי שאמרתי אל תדאגי הכל יהיה בסדר. כאן הגיע הרגע שהפתיע אותי בשניה, מסתבר שאני מנסה בלחץ עדין להוציא אותה הגברת מחזיקה את המשקוף חזק ומכופפת את ראשה לעברי ומושיטה אליי את הלחי שלה. עד לרגע זה אני לא אוכל להגיש לך בדיוק מה עובר במוחו של אדם בשניה. משהו לא נראה לי. הדוגמא הכי טובה זה שמישהו מושיט לך יד ואתה לא רוצה ללחוץ לו יד. האינסטינקט הוא כדי לא לפגוע אתה מושיט לו יד. אותה תחושה הרגשתי. מצד אחד מה אני מכיר אותה איפה מה, מצד שני גברת צעירה עצורה סיפרה סיפור אולי רוצה עידוד הושיטה את הלחי נתתי לה נשיקה בלחי. וכאן התפנית החשובה, בן רגע פניה השתנו לגמרי, חייכה חיוך רחב, ואמרה לי "ביי" והלכה"**.

הנאשם חזר והעיד, כי בפגישה השניה שהתקיימה במשרדו, לא התקיימה שיחה של ממש.

הנאשם תיאר את ההלם שחש, כאשר פנתה אליו הגב' נילי עזריאל, והודיעה לו, שהוגשה נגדו תלונה על הטרדה מינית. הנאשם העלה סברות שונות, לענין הראיות העומדות נגדו. לענין עדותו של מר חנן לוק סבר, כי המתלוננת: **"...תיאמה עם החבר שלה להגיד את השם שלי כי גם לחבר שלה התאים לו איזה 50 אלף ₪ פיצוי כי הרי הוא לא עבד"**. הנאשם גם טען, כי הגב' עזריאל לא אמרה את האמת כאשר אמרה שחיפשה אותו במשך כחודש. באותו הקשר אמר, שהגב' עזריאל היתה מעוניינת בעיקר, בהסרת האחריות ממפעלי ים המלח – מעסיקתה. הנאשם העיד, כי סמנכ"ל משאבי אנוש של החברה, מר אלי בן שימול, פנה אליו, לכאורה בשמה של המתלוננת, ואמר לו: **"לפני שאתה הולך רפי פנתה אליי מ... הגיעו אליי שמועות או שהיא חוששת שתפנה למשטרה או שכבר פנית למשטרה להגיש נגדה תלונה. היא ביקשה ממני להעביר לך מסר שאם אתה לא תגיש נגדה במשטרה היא גם לא תגיש תלונה במשטרה"**. הנאשם העיד גם, שהקליט את השיחה האמורה עם מר בן שימול. יוער, כי מר בן שימול לא נקרא להעיד כעד הגנה, ולביהמ"ש לא הוגש מוצג כלשהו, המתעד את השיחה שהוקלטה לכאורה.

הנאשם העיד, כי מנהל שירותי הניקיון במפעלי ים המלח, מר יוסי חמו, פנה אליו וסיפר לו, שמספר פעמים פיטר את המתלוננת, ואולם, הופעל עליו לחץ להחזירה לעבודה. יוער, כי מר חמו לא זומן להעיד כעד הגנה.

ביחס לעדותה של הגב' בטי גולן, סבר הנאשם, כי: **"היא באמת עדה עוינת היא שיתפה פעולה עם מ... בדיעבד התגלה לי שהיא שיתפה איתה פעולה ורצו להתחלק בכסף. משום מה אחרי זה המצפון הציק לה והחליטה לחזור בה. אני רואה בה שותפה של מ... בשלב הראשון. זו הערכתי"**.

הנאשם העלה בחקירתו הנגדית, השערה, כי ברקע הגשת התלונה נגדו, קנוניה של מי מעובדי המפעל או מנהליו, נגדו. לדבריו: **"אני לא רוצה לנפח את הסיפור של מתלוננת אחת, הכי קל להגיד שיש קונספירציה ובמקרה שלי באמת יש. אני אתן שתי דוגמאות, לפני שמונה שנים התמודדתי לתפקיד יו"ר מועצת העובדים בארגון, מאותו רגע חיי וחיי אשתי הפכו לגיהנום. ירדתי מזה ולא התמודדתי לבחירות הבאות. התמודדתי רק לנציגות ועד המהנדסים ולא ליו"ר העובדים. מיד כשהתמודדתי התפוצצה הפרשה הזו. אלה עובדות, ניתן לבדוק תאריכים. מה שעבר עלי לימד אותי לקח לכל החיים. זאת היד הנעלמה שאיני יודע מי פעל ומה עשה. אלה שתי עובדות מספיקות אני לא רוצה ליצור מהומה בארגון בו אני עובד, עלי לדאוג לעתיד שלי"**.

10. עדות הגב' גלינה קפית:

העדה שימשה לדבריה, כאחראית על עובדות הניקיון במשרדי מפעלי ים המלח, מטעם חברה קבלנית בשנים 2004-2005. העדה העידה על התנהגותה של המתלוננת בחברת גברים שעבדו במפעל. כמו כן העידה, על התנהגות המתלוננת בניגוד להוראות ולנהלים במספר מקרים. עוד העידה העדה, כי ישבה מאחורי המתלוננת בהסעה מדימונה למפעל, ושמעה שהיא משוחחת בטלפון. במהלך השיחה אמרה המתלוננת: **"...כן התלוננתי וזה לא בן אדם פשוט ואני מקווה שייצא משהו"**. העדה העידה גם על אופיו הטוב של הנאשם.

כמו כן, העידה העדה, שהגיעה עם המתלוננת ועם הגב' בטי גולן לקראת סיום ההרצאה בענין ההטרדה המינית, כאשר לדבריה: **"הגענו ממש בסוף ההרצאה כי עבדנו צהריים... כשנכנסנו ראינו על הלוח כתוב 50,000 ₪ ובדיוק המרצה חזרה על החומר של ההרצאה ואמרה שהטרדה מינית זה לא רק מעשים אלא גם דיבורים לא במקום, מה שהיא חושבת אותה מתלוננת שזה לא היה בסדר אז זה המקום. היא צריכה להתלונן וברגע שהיא יוצאת צודקת היא מקבלת 50,000 ₪"**.

11. לבקשת ב"כ המאשימה, הגישו הצדדים סיכומי טענות בכתב. הסיכומים שהוגשו היו מקיפים וממצים, נתחו באופן מדוקדק, את הראיות, והאירו כמעט כל היבט אפשרי שלהן.

12. **"מעשה מגונה"**, מוגדר בסעיף [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כ**"מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים"**. העבירה מסווגת כ**"עבירת התנהגות"**, והיסוד העובדתי הדרוש לענין עבירה זו, הינה עצם עשיית המעשה המגונה באדם אחר. המבחן לענין היסוד העובדתי, הינו מבחן אובייקטיבי, ואיננו מנותק מההשקפה החברתית הרווחת. המבחן להיותו של המעשה "מגונה", הוא קיום רכיב של מיניות גלויה, אשר לפי אמות המידה של החברה, ייחשב לא הגון, לא מוסרי ולא צנוע. אין רשימה סגורה של התנהגויות, הנופלות בגדר העבירה. סיווג התנהגות כמעשה מגונה, הינו תלוי נסיבות והקשר, ועשוי להיבחן, בין היתר, בעיניו של **"אדם ממוצע"** (ר' [ע"פ 616/83 דוד פליישמן נ' מ"י, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097) (1), 449, וכן ע"פ 6255[,6264/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) **פלוני נ' מ"י**).

היסוד הנפשי הנדרש, על מנת שהתנהגות תהפוך למעשה מגונה, הוגדר בפסיקה, כ**"כוונה מגונה"**, שהינה כוונה מיוחדת **"...לסיפוק תשוקות ויצרים מיניים"**. (ע"פ 616/83 האמור לעיל, עמ' 458), או מטרה ספציפית: **"שהמעשה ייעשה למטרת גירוי מיני, למטרת סיפוק מיני או למטרת ביזוי מיני"**. כאשר נפסק, כי: **"היסוד הנפשי יכול שיילמד מעצם המעשה, ואולם גם בנסיבות שבהן בולט האופי המגונה של המעשה, חייבת שתהיה קביעה פוזיטיבית בהכרעת הדין כי עושה המעשה כיוון להשיג אחת משלוש המטרות המנויות בחוק"** (ע"פ 6255,6264/03 האמור לעיל, בסעיף 16 לפסק הדין). ברי, כי השגת המטרה האמורה, איננה תנאי לביצוע העבירה. הדרישה היא, רק שהכוונה או המטרה האמורות, יתקיימו בלב הנאשם, בעת ביצוע המעשה.

בענייננו, על המאשימה להוכיח ביחס לכל אחד מהאישומים, קיום היסוד העובדתי, דהיינו ההתנהגות המיוחסת לנאשם בכתב האישום, וכן עליה להוכיח, קיום היסוד הנפשי האמור לעיל, בדמות "כוונה מגונה" או מטרה ספציפית לגירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

13. עדות המתלוננת, היא הראיה העיקרית לביצוע העבירות בשני האישומים. עדות המתלוננת מהווה למעשה, כפי שאישרה גם ב"כ המאשימה בסיכומיה, עדות יחידה של נפגע עבירה, (כמשמעות המושג [בסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)), ביחס לשני האישומים. אמנם, בת/6, שהינו תרשומת עדותה של העדה, הגב' בטי גולן, נאמר בסוגריים, כי העדה היתה נוכחת בשלב כלשהו, במהלך ההתרחשות האמורה באישום השני. דא עקא, אמירה זו, המופיעה כאמור כהערה בסוגריים, לא פירטה מה בדיוק ראתה הגב' גולן. הגב' גולן עצמה, הכחישה בחקירתה, כי היתה עדה להתנהגות כלשהי של הנאשם, במהלך האירוע האמור באישום השני, וגם מדבריה של המתלוננת עצמה נלמד, כי הגב' גולן לא נכחה במהלך האירוע, ולא היתה עדה להתרחשות, אלא הגיעה למקום לאחר מעשה.

העבירה המיוחסת לנאשם בשני האישומים, כלולה בסימן "[ה" לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) בחלק המיוחד של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועל כן, ע"פ הוראת [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), נדרש ביהמ"ש, אשר החליט להרשיע נאשם על פי **"...עדות יחידה של הנפגע..."**, לפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.

יש קושי לא מבוטל, בביסוס הכרעת דין על עדות יחידה של נפגע, משום הקושי הרב בסתירת עדות כזו, כאשר במקרים רבים, ובמיוחד בעבירות מין, הנאשם והנפגע הם היחידים שנוטלים חלק בהתרחשות.

ביחס לעבירות שעניינן מעשים מגונים, יתעורר לעתים קושי רב עוד יותר, שכן לא זו בלבד שברוב המקרים לא יהיו עדי ראיה להתרחשויות, אלא שכאשר מדובר בהתנהגויות הכוללות מלל, ומגע פיזי בעוצמה לא גבוהה, לא תמצאנה בדרך כלל ראיות בזירת ביצוע העבירה (כגון קרעי לבוש או כתמי דם), או על גופו של המתלונן (כגון DNA של הנאשם, או סימני חבלה).

קושי נוסף יכול לנבוע מזעזוע, או קושי נפשי אותו עשוי לחוות הנפגע, בשל החדירה לדל"ת אמותיו - למרחב הפרטי המצומצם ביותר שלו. קושי נפשי זה, עלול לגרום לעיתים, חוסר עקביות, וחוסר קוהרנטיות, בגרסת הנפגע.

כאשר לנגד עיני, האמור לעיל, סבורני כי אין להרשיע את הנאשם, ע"פ עדות המתלוננת.

אציין ואדגיש, כי ההתרשמות הישירה מעדות המתלוננת, לא הובילה למסקנה חד משמעית, לעניין מהימנות, או אי מהימנות גרסתה. במצב זה, משלא ראיתי גם מקום לדחות את גרסת הנאשם כבלתי מהימנה, משנמצאו קשיים בגרסת המתלוננת, עליהם אעמוד להלן, ונוכח טיבן ומשקלן של עדויות, המחזקות לכאורה את גרסתה, והמנעות המאשימה מהבאת ראיות חיוניות נוספות, סבורני, כי לא הורם הנטל המוטל על התביעה, להוכיח את אשמת הנאשם במידה הדרושה בהליך פלילי, וכי נותר ספק סביר, המחייב זיכויו משני האישומים.

14. הגרסה הראשונה שמסרה המתלוננת, לאחר שבוצעו בה לכאורה העבירות, היא כאמור, הגרסה שמסרה בפני הגב' נילי עזריאל, במהלך הראיון שנערך עמה, ביום 12.12.04.

אקדים ואציין, כי ראיתי לקבל את עדותה של הגב' נילי עזריאל, לעניין תרשומות הראיונות שהוגשו באמצעותה, כמהימנה. התרשמתי, כי העדה העידה בגילוי לב, מבלי לנסות להסתיר קשיים שעלו ביחס לאופן רישום התרשומות, וכי לא הונחתה ע"י שיקול זר, או ע"י מטרה פסולה כלשהי, בבירור שערכה.

נראה, כי דרך פעולתה של הגב' עזריאל, בעת בירור התלונה, שהיתה כזכור, התלונה הראשונה בה טיפלה, במסגרת תפקידה כאחראית על הנושא במפעל, לא היתה מיטבית.

קושי ראשון באופן פעולתה של העדה, עלה מעצם התמשכות הבירור על פני תקופה ארוכה למדי בנסיבות, כאשר תלונתה הראשונית של המתלוננת, נמסרה ביום 8.12.04, הראיון עמה נערך רק ביום 12.12.04, הראיון עם הנאשם התקיים ביום 21.12.04, והראיון עם הגב' גולן נערך ביום 22.12.04. חלוף הזמן, עלול היה כמובן, להקשות על גילוי האמת, ולאפשר למי מהמעורבים, לעבד את גרסאותיהם.

קושי שני, עלה מדרך רישום הראיונות, כאשר לא נרשם פרוטוקול מדויק של הדברים שנאמרו, אלא צוינו "נקודות" שונות בלבד, בפנקסה של הגב' עזריאל, והתרשומת המלאה נערכה בדיעבד, בחלוף יום או מספר ימים, ממועד עריכת הראיון. יוער עוד לעניין זה, כי דפי פנקסה של הגב' עזריאל, לא הוגשו לביהמ"ש, ולא מן הנמנע כי לא נשמרו.

במצב דברים זה, יש בסיס לסברה, כי התרשומות אינן משקפות באופן מלא ומדויק, את פרטי הראיונות. כך טענו גם באות כוח הצדדים, כל אחת לשיטתה. יחד עם זאת, נראה כי ביחס לאי הדיוק ברישום, יש להבחין בין השמטה של פרטים, שהינה אפשרות סבירה יותר, ובין תוספת פרטים בתרשומת ביחס לנאמר בראיון, שהינה על פני הדברים אפשרות סבירה הרבה פחות, משנתקבלה עדות הגב' עזריאל, לפיה לא היה לה כל אינטרס להוסיף פרטים, ולא היתה לה נטיה לטובת מי מן המעורבים, לעניין הבירור העובדתי.

מסקנה זו, נתמכת בעדות הגב' עזריאל עצמה, אשר מצד אחד אישרה, כי יתכן, שהנאשם אכן סיפר לה במהלך הראיון, שנישק את המתלוננת, והדברים נשמטו מן התרשומת (תוך הסתייגות, כי הנאשם יכול היה להוסיף את הטענה, כשהועמדה לפניו טיוטת התרשומת, טרם חתימתו), ומצד שני, הכחישה בתוקף, את טענות המתלוננת, לפיהן, לא רשמה העדה דבר במהלך הראיון, והוסיפה בתרשומת הראיון פרטים שונים, באמרה: **"אני לא המצאתי שום דבר הכל זה מה שהיא אמרה לי"**.

סתירות משמעותיות בגרסת המתלוננת, עלו לכאורה, ביחס לסדר הפגישות בין המתלוננת והנאשם במשרדו, נסיבותיהן, ומועד התרחשות האירוע האמור באישום הראשון, ביחס לסדר הפגישות האמור –

בתרשומת הראיון, תיארה המתלוננת פגישה ראשונה, אשר החלה במסדרון, ונמשכה בתוך משרדו של הנאשם. פגישה זו, היתה במהותה, כעולה מדברי המתלוננת בראיון, פגישת היכרות גרידא, במהלכה התפתחה שיחה קלה בינה ובין הנאשם, ולא נוצר ביניהם מגע כלשהו.

פגישה שניה התרחשה לדברי המתלוננת ע"פ התרשומת, כאשר **"...ירדה לקומה השניה לקחת מטאטא"**, ואז הזמין אותה הנאשם (ביוזמתו), לחדרו, ביקש לסגור את הדלת (אך לא סגר אותה, לבקשת המתלוננת), ופנה אליה בדברים מגונים ממש. בסוף אותה פגישה, ביצע הנאשם במתלוננת לכאורה, את המעשה המגונה המפורט באישום הראשון.

הודעתה הראשונה של המתלוננת, אשר נמסרה בנקודת המשטרה במצפה רמון, כארבעה חודשים לאחר קיום הראיון האמור, מפרטת סדר דברים אחר, ונסיבות שונות. בהודעה זו, לא הוזכרה כלל פגישת ההיכרות הנטענת, והמתלוננת סיפרה על פגישה יחידה במשרדו של הנאשם. הפגישה התקיימה ביוזמת המתלוננת, אשר הגיעה אל הנאשם, במטרה לקבל ממנו יעוץ בעניין רכישת מחשב. לדבריה: **"באחד הימים לפני כחודשיים הלכתי לרפי למשרד לבקש טופס איזה מחשב לקנות שיתן לי הסבר..."**. מדבריה של המתלוננת נלמד בבירור, כי חיפשה את הנאשם עצמו, באשר לדבריה: **"...כי הוא נחשב מבין במחשבים"**, לא נתקלה בו באקראי.

יודגש, כי בהודעה זו, כמו גם בהודעות הבאות שמסרה המתלוננת במשטרה, אין זכר ל"מטאטא", אותו באה המתלוננת לחפש ע"פ דבריה בראיון עם הגב' עזריאל.

בהודעה השניה שמסרה המתלוננת במשטרה, הפעם בתחנת ערד, בפני החוקרת רס"ל גב' רווית פציניאש, שוב נמנעה המתלוננת, מלספר על הפגישה הראשונה, "פגישת ההיכרות", שערכה עם הנאשם, ומדבריה נלמד שוב, כי העבירה האמורה באישום הראשון, בוצעה במהלך הפגישה הראשונה שהתקיימה בינה ובין הנאשם, במשרדו של הנאשם. הפעם, לא סיפרה שבאה למשרדו במטרה לפגוש את הנאשם עצמו, ולקבל ממנו דווקא, יעוץ בעניין רכישת מחשב. המתלוננת סיפרה בהודעה זו, כי הלכה ביוזמתה לאיזור המשרדים, במטרה **"...להתייעץ עם מישהו לגבי מחשב..."**. "מישהו", דהיינו לאו דווקא הנאשם, כי אם מאן דהוא העובד בקומה. המשך הפגישה התרחש עקב שיתוף הפעולה של הנאשם עמה, והזמנתו המשתמעת, לצורך מתן סיוע ויעוץ. במהלך הפגישה ביצע הנאשם לטענתה, את המיוחס לו באישום הראשון.

נוכח סתירות בולטות אלה, בין היתר, ונוכח הודעת הנאשם, זומנה המתלוננת למסור הודעה נוספת, במשטרת ערד. בהודעה זו חזרה המתלוננת והדגישה: **"אני הייתי רק פעם אחת במשרדו של רפי וזו היתה הפעם שבה נישק אותי בצווארי ולא הייתי אצלו אף פעם נוספת..."**.

כאמור, התבקשה המתלוננת ליישב הסתירות לכאורה, ואז נשמעה לראשונה, הגרסה לפיה, "פגישת ההיכרות", החלה במסדרון, והמשיכה, כאשר המתלוננת עומדת מתחת למשקוף הדלת, ולא ממש בתוך החדר - לדבריה: **"...אם זה בדלת...אז אני עמדתי בחצי כזה, שפונה גם לדלת וגם למסדרון..."**, ועל כן, לסברתה, מתיישבים הדברים עם דבריה בהודעותיה במשטרה. סבורני, כי לא עלה בידי המתלוננת, ליתן הסבר מניח את הדעת לקשיים האמורים, ונדמה כי ככל שהוסיפה הסברים, כך התגבר הספק ביחס לנסיבות המפגשים, ונכונות תיאוריה.

נדמה כי אין מדובר בסתירות בענינים שוליים. זאת, באשר אילו בוצעה העבירה בפגישה הראשונה, שהתקיימה במשרד הנאשם, ולא קדמה לה פגישת היכרות, קשה לסבור כי הנאשם, שלא הכיר את המתלוננת, עשוי היה לומר לה את הדברים המגונים, שאמירתם מיוחסת לו בכתב האישום, ובראיונות שנערכו למתלוננת ולגב' בטי גולן, כאילו חשב על המתלוננת, גם כאשר היה עם רעייתו.

בהקשר זה, יצוין קושי נוסף - בהודעותיה במשטרה, לא פירטה המתלוננת, את הדברים המגונים שאמר לה הנאשם לטענתה. אין להקל ראש בכך, שכן יחוס אמירות אלה לנאשם, מהווה אחד הנדבכים, בביסוס היסוד הנפשי הנטען של הנאשם, במהלך ביצוע העבירה שבאישום הראשון.

יש ליתן משקל, גם להתפתחות גרסת המתלוננת, אשר בתחילה סיפרה – כעולה מתרשומת הראיון – שהגיעה לאזור משרדו של הנאשם במועד ביצוע העבירה באופן אקראי, בחפשה "מטאטא", כאשר הנאשם הוא שיזם את המפגש. בהמשך, בהודעתה הראשונה, סיפרה שהיא חיפשה אותו, על מנת לקבל ייעוץ בענין רכישת מחשב, ובהודעה הבאה, נמסרה שוב, גרסה ש"הרחיקה" אותה מהיוזמה לקיום הפגישה, כאשר סיפרה שהגיעה לקומה על מנת לחפש "מישהו" שמבין במחשבים. בעדותה במשפט סיפרה, שהופנתה לקומה, ע"י אב הבית, ופגשה בנאשם, אשר היה העובד היחיד שנכח בקומה. נזכיר, כי אב הבית לא זומן להעיד, ולא אישר גרסה זו.

השינוי בגרסה, מההגעה האקראית לאזור המשרד בחיפוש "מטאטא" בתחילה, ובהמשך – הגעה למקום תוך חיפוש הנאשם עצמו, לצורך סיוע ברכישת מחשב, והשינוי הנוסף בעדות, ש"הרחיק" את המתלוננת מהיוזמה לקיום הפגישה, מעלים קושי. גרסת המתלוננת, לפיה הרישום בתרשומת הראיון ע"י הגב' עזריאל, היה שגוי, וגם בהודעה הראשונה שמסרה במשטרה, לא נרשמו הדברים במדויק, אינה גרסה בלתי אפשרית או מופרכת, ואולם, לא ניתן גם לשלול האפשרות, כי המתלוננת ביקשה בתחילה, להציג גרסה שתרחיק אותה ככל האפשר מיוזמה לקיום הפגישה, וע"כ סיפרה בראיון על החיפוש אחר המטאטא, כאשר בחקירתה הראשונה במשטרה, שנערכה ארבעה חודשים לאחר הראיון, לא זכרה את פרטי הגרסה הראשונה במדויק, ועל כן מסרה גרסה שונה, ובהודעה השניה ביקשה לתקן את הרושם, לפיו היא חיפשה את הנאשם באופן אישי, ויזמה את המפגש. שינוי הגרסה אינו מחייב כמובן את המסקנה, כי המתלוננת לא אמרה בעדותה את האמת, ואולם הקשיים שעוררו שינויי גרסה מהותיים אלה, ואשר לסברתי, לא באו על פתרונם המלא, מותירים ספק סביר ביחס לנכונות הגרסה.

נוסף על הקושי המרכזי, העולה מגרסת המתלוננת, ביחס לאמור באישום הראשון, עלו שאלות וקשיים נוספים, אשר בהצטברם, יש בהם להוסיף ולחזק את הספק לענין ביצוע העבירה ע"י הנאשם.

כך, יש ליתן משקל מה, לעובדה שהמאשימה לא העידה את האחראית על המתלוננת, אשר לטענת המתלוננת, ערכה את ההיכרות הראשונית בינה ובין הנאשם. עדותה של עדה זו, עשויה היתה לשפוך אור על נסיבות ומועדי הפגישה הראשונה, הנטענת, אותה "פגישת הכרות", שהחלה במסדרון, ונמשכה, לטענת המתלוננת, במשרדו של הנאשם, או על מפתן המשרד.

יש קושי מסוים בגרסת המתלוננת, לפיה, לאחר שהנאשם החל לנשקה, שאל אותה אם **"...נוח לה עם מעשיו"**, ולאחר שהשיבה לו **"...שלא"**, המשיך במעשיו. סבירותה של גרסה זו, והגיונם של הדברים, מוטלים לכשעצמם בספק, והתנהגות זו, המיוחסת לנאשם נראית תמוהה ומוזרה. על פני הדברים, אם אכן, כדברי הסנגורית, נעשה ניסיון להפוך אירוע תמים לעבירה של מעשה מגונה, הרי שהיתה חשיבות בהוספת הדברים, משום שיש בהם לכאורה לבסס את המסקנה בדבר כוונתו המינית של הנאשם. שוב, לא ניתן לומר שהגרסה בלתי אפשרית, ואילו עמד קושי זה לבדו, לא היה בו לבסס ספק סביר בגרסת המאשימה, אך בהצטברו לקשיים אחרים, יש לייחס לו משקל.

החיזוק המרכזי לגרסת המתלוננת, נמצא בגרסת הגב' בטי גולן, אשר העידה על מצבה הנפשי של המתלוננת, מיד לאחר האירוע הראשון, ועל כך שהנאשם פנה אל המתלוננת בדברים מגונים, ומיד אחר כך נישק אותה וחיבק אותה. דא עקא, עדותה של הגב' גולן בפני ביהמ"ש, לא הותירה רושם של עדות מהימנה. העדה התכחשה למרבית הגרסה שנכתבה מפיה, בראיון עם הגב' עזריאל, והעלתה טענות נגד אופן קיום הראיון, שנדחו כאמור. העדה אף אישרה כאמור, את האפשרות ששיקרה ביודעין לגב' עזריאל. גם גרסתה לענין נסיבות מסירת התצהיר לב"כ הנאשם, נראתה תמוהה. העדה נראתה כמי שמעוניינת לסייע לנאשם, וזאת, בין אם משום שביקשה לשאת חן בעיני אחיו, שעבד כמנהל במפעל בו עבדה העדה, בעת מסירת גרסתה במשטרה, ובין אם משום שסברה בלב שלם, כי המתלוננת העלילה על הנאשם. נטיה זו של העדה לטובת הנאשם, עשויה כמובן לתמוך במסקנת ב"כ המאשימה, לפיה יש להעדיף את גרסתה של העדה בראיון. מעבר לאמור, גם בעדותה בבית המשפט אישרה, כי המתלוננת פנתה אליה כשהיא רועדת ובוכה, אם כי מעדותה לא ברור, אם הפניה נעשתה סמוך לאחר האירוע האמור באישום הראשון, או לאחר האירוע האמור באישום השני. יחד עם זאת, ההתרשמות מהעדה, והקשיים הניכרים בעדותה, מקשים על עצם קבלת גרסתה, או חלק ממנה. הרושם הוא, כי העדה ניתנת להשפעה בקלות יחסית, וכי היא מסוגלת על פני הדברים, לומר גם דברים שאינם נכונים. סבירות טענות הסנגורית, כי העדה שיקרה על מנת לסייע למתלוננת, אולי נמוכה מסבירות הטענה, ששיקרה בחקירתה על מנת לסייע לנאשם, ואולם, גם טענת הסנגורית אינה בלתי סבירה, ועל הספק בענין זה, לפעול לזכות הנאשם.

נוסף על כל האמור לעיל, הרי שבחקירתה הנגדית העידה המתלוננת, כי סיפרה על האירועים לגב' גולן, רק לאחר האירוע האמור באישום השני: **"לבטי סיפרתי אחרי המקרה השני..."**. אם כך, עולה שאלה, כיצד סיפרה בטי לגב' עזריאל ששמעה על האירוע הראשון מיד לאחר שהתרחש.

סבורני, כי נוכח הקשיים האמורים, בגרסת המתלוננת, והספק ביחס לעדות הגב' גולן, המהווה לכאורה, חיזוק עיקרי לגרסת המתלוננת, יש לייחס משקל רב, למחדלה של המאשימה, אשר לא העידה את חברתה השוטרת של המתלוננת, ששירתה בתקופה הרלוונטית בתחנת משטרה דימונה. יתכן, כי הסיבה לכך שחברתה השוטרת של המתלוננת לא העידה, היתה דברי המתלוננת עצמה, בהודעתה במשטרה, כאשר בתשובה לשאלת החוקרת ביחס לעבירה הראשונה הנטענת: **"...סיפרת למישהו על המקרה הזה?"**, אמרה: **"לא סיפרתי לאף אחד כי פחדתי..."**. מכאן, כי גרסתה לפיה סיפרה לחברתה השוטרת לא עמדה אולי לפני החוקרת, עם זאת, כאמור לעיל, בגרסתה הראשונה של המתלוננת, בתרשומת הראיון עם הגב' עזריאל, נכתב ביחס לאירוע האמור באישום הראשון: **"מ... מספרת באותו ערב לחברה נוספת שהיא שוטרת"**. נראה, כי במצב הראייתי שתואר לעיל, עדותה של החברה, היתה חיונית ממש. משלא זומנה להעיד, ולא אישרה את דברי המתלוננת, ואת מצבה הנפשי הנטען, ביום ביצוע העבירה, הרי שנוצר חסר של ממש בראיות המאשימה. זאת, מעבר לכך שאי הבאתה להעיד, מנעה מב"כ הנאשם, להעמידה בחקירה נגדית, ולעמתה עם פרטי גרסת המתלוננת, על הסתירות שבה.

הקשיים בגרסת התביעה, בולטים על רקע העובדה, שהנאשם הודה, בעצם החיבוק והנשיקה. במצב זה, על התביעה רובץ הנטל, להוכיח היסוד הנפשי הדרוש, דהיינו, ביצוע המעשים מתוך מטרה מינית או "כוונה מגונה". זאת, באשר נשיקה בלחי (כטענת הנאשם) וחיבוק, אינם מבטאים לכשעצמם בהכרח, מיניות גלויה, ועשויים להתיישב עם גרסת הנאשם, לפיה פעל בתמימות ומתוך אמפתיה. יוער עוד לענין זה, כי נשיקה המכוונת ללחי ומגיעה בסופו של דבר לצווארו של אדם, עקב תנועת הראש, עשויה גם היא להיות תמימה ונטולת הקשר מיני.

15. הקשיים והסתירות שעלו בגרסת המתלוננת ביחס לאירוע הראשון, המעלים ספק ביחס למהימנותה, מקשים על קבלת גרסתה גם ביחס לאמור באישום השני. יש להוסיף לכך, קשיים שעלו בגרסת המתלוננת, ביחס לאותו אירוע. תיאור הדברים ביחס לאירועים האמורים באישום השני, בראיון שערכה הגב' עזריאל למתלוננת, קצר למדי: **"מ... יורדת במדרגות ומדברת עם חברהּ בטלפון הנייד. הנילון יורד מאחוריה ומנשק אותה בצווארה. מ... נבהלה ואמרה לו בצעקה "אתה לא רואה שאני מדברת בטלפון!" מאז מ... מפחדת לפגוש אותו"**.

התיאור האמור בולט בקיצורו, לעומת התיאורים של המפגשים הקודמים בראיון, שהוזכרו לעיל. המגע הפיזי בין הנאשם והמתלוננת, על פי התיאור האמור, מסתכם בנשיקה אחת בצוואר. הודעתה הראשונה של המתלוננת במשטרה, כוללת בנוסף מגע ברוטאלי ממש: **"...רפי פגש אותי בחדר המדרגות של בנין משרדים הוא תפס אותי בחולצה והצמיד אותי עליו והתחיל לנשק אותי..."**. בהודעה השניה שמסרה המתלוננת במשטרה, מתואר מגע אחר: **"...פתאום הרגשתי שתי ידיים תופסות אותי בידיים מאחור נבהלתי מאוד ואז הרגשתי נשיקה בצוואר ואז הסתובבתי והבחנתי ברפי וזה הביא לי סוכריה..."**. המתלוננת הבהירה בחקירתה בבית המשפט, כי הנאשם תפס אותה מעל לחולצה, מתחת לכתפיים, אך ספק אם בכך פתרה את הקושי העולה מהגרסאות השונות, ביחס לחלק כה מהותי בהתנהגותו של הנאשם במהלך ביצוע העבירה הנטענת.

קושי נוסף אותו התבקשה המתלוננת ליישב, עלה מן הפער שבין תיאור המפגש עם הנאשם במדרגות בהודעה הראשונה, ותיאור ההודעה השניה ובחקירה הראשית בביהמ"ש. זאת, כאשר בהודעה הראשונה השתמשה המתלוננת במינוח **"...רפי פגש אותי..."**. השימוש במילה "פגש", ע"פ המובן השגור שלה, עשוי שלא להתיישב עם טענת המתלוננת, כי הנאשם הגיע אליה בהפתעה מאחור, וספק אם הסברה של המתלוננת לענין זה, מסיר את הקושי.

ב"כ המאשימה סברה, כי האישום השני הוכח, באשר גרסת המתלוננת נתמכה בדברי העדה, גב' גולן, בראיון שערכה עם הגב' עזריאל. סבורני, כי לא ניתן להתבסס על דבריה של הגב' בטי גולן, גם ביחס לאישום השני, מה עוד שנרשם מפיה, אם כי במאמר מוסגר, כי ראתה את מעשיו של הנאשם – טענה שאינה עולה בקנה אחד גם עם גרסת המתלוננת עצמה. יצוין עם זאת, כי הגב' גולן לא סיפרה בראיון, כי הנאשם אחז במתלוננת ונישק אותה, אלא כי: **"...נתן למתלוננת סוכריה ורצה לנשק אותה"**. בהנחה ששמעה את הדברים מהמתלוננת, עולה כי המתלוננת עצמה לא סיפרה לגב' גולן, על כך שהנאשם אחז אותה בכוח, ונישק אותה, אלא סיפרה רק על ניסיון לנשקה. זאת, כאשר לטענת המאשימה, היתה הגב' גולן האדם הראשון שפגש את המתלוננת לאחר האירוע, והראשונה ששמעה את גרסתה.

עדותו של מר חנן לוק, אף היא אינה מחייבת קבלת גרסת המתלוננת. זאת, הן משום שהעד לא שמע מהמתלוננת בזמן אמת, **"...מי הטריד אותה..."** כדבריו, ושמע ממנה את שמו של הנאשם רק בחלוף זמן, והן משום שגם עד זה, מספר על ניסיון לנשק את המתלוננת, ולא על נשיקה שהתרחשה בפועל. העד גם העיד, ששוחח עם המתלוננת כשעה לאחר האירוע, ולדבריו: **"...היא אמרה שהכל בסדר..."**, מה שאינו מתיישב על נקלה, עם הטענה לענין הזעזוע שחוותה המתלוננת.

קושי נוסף בגרסת המתלוננת, אשר לא בא על פתרונו, הוא האמרה בהודעתה הראשונה, לפיה סיפרה על שני האירועים למנהלו של הנאשם. לדבריה אלה חשיבות לא מבוטלת, שכן לטענתה אותו "מנהל", הוא שהנחה אותה להגיש תלונה במפעל: "**... אני הלכתי למנהל של רפי וסיפרתי לו על המקרים. הוא אמר לי שאני יגיש תלונה במפעל והם יטפלו בזה".** כאמור לעיל, הכחישה המתלוננת בחקירתה, כי פנתה למי ממנהלי הנאשם באופן האמור, ולא מסרה כל הסבר סביר, לאמירת הדברים במשטרה.

גם ביחס לאישום השני, עולה שאלה, מדוע לא הובאה להעיד חברתה השוטרת של המתלוננת, אשר לדברי המתלוננת, היא שיתפה אותה, גם באירוע הקשה שחוותה כאמור באישום השני. יש עם זאת לציין לעניין זה, כי לדברי המתלוננת בחקירתה, סיפרה לחברתה על האירוע רק בחלוף **"...כמה זמן"**.

נוכח האמור לעיל, סבורני כי נותר ספק סביר, גם ביחס לנטען באישום השני.

16. אשר לגרסת הנאשם – הרי מלבד העובדה, שבתרשומת הראיון שערכה הגב' עזריאל עמו, לא נזכרת הנשיקה, נראה כי עדותו עקבית. אין בכך כמובן, לחייב את המסקנה, כי עדותו מהימנה. מה עוד, שחלף זמן מאז האירועים הנטענים, ועד שמסר לראשונה את גרסתו בפני הגב' עזריאל. אם לא אמר את האמת, הרי שהיה בידיו די זמן לתכנן את גרסתו. נכונה גם טענת ב"כ המאשימה, כי הנאשם לא הניח בפני ביהמ"ש ראיה כלשהי לתמוך בגרסתו לענין קנוניה שנרקמה נגדו במפעל, ועמדה ברקע הגשת התלונות נגדו. הנאשם גם לא העיד, מי מהעדים שהזכיר בעדותו, ועשויים היו לשיטתו, לתמוך בטענת הקנוניה, ולא הגיש לביהמ"ש כל ראיה לענין השיחה שקיים, לטענתו, עם סמנכ"ל משאבי אנוש של החברה, מר אלי בן שימול, ואשר לדבריו הוקלטה.

אלמלא נמצאו פגמים בראיות התביעה, ייתכן שהיה הנאשם נדרש להוכיח טענתו לענין הקנוניה, ואזי היא מקום לקבוע, שלא עמד בנטל לענין זה, ואולם, הקשיים האמורים בראיות המאשימה, מחייבים לטעמי זיכויו של הנאשם, הגם שלא הוכיח טענותיו לענין הקנוניה.
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5467831317. נוכח כל האמור לעיל, הוחלט אפוא כאמור בפתח הכרעת הדין, לזכות את הנאשם מחמת הספק, מן העבירות המיוחסות לו, בשני האישומים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי הנכבד בבאר שבע, תוך 45 ימים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן