|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  | 3 יוני 2010 |
| ת"פ 4958-09 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' חורי | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט דניאל בארי** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מ.י. פרקליטות מחוז ת"א – פלילי |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד סיון פיכמן | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | דן חורי |  |
|  | ע"י עו"ד יוסי הכהן | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

התביעה מייחסת לנאשם שתי עבירות: מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: **"החוק"**) ומעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14, עבירה לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

האירועים נשוא כתב האישום התרחשו בליל 29/5/08 במהלך אירוע שבוע הספר ברח' ביאליק ברמת גן.

התביעה טוענת כי בסמוך לשעה 21:20 ליטף הנאשם את אחוריה של נ.א. מייד לאחר מכן ליטף הנאשם את אחוריה של קטינה ילידת 13/2/95.

הנאשם כפר במיוחס לו.

הסנגור טען כי מרשו נגע שלא בכוונה באישה ובקטינה המוזכרים בכתב האישום וכי לא הייתה לו כל כוונה לגירוי או סיפוק מיני.

הסנגור גם טען כי לא הובאו ראיות לענין גילה של הקטינה.

ראיות התביעה מבוססות על עדותו של רפ"ק אוסטרובסקי יעקב שהיה עד ראיה למעשים וערך דוח פעולה סמוך לאחר ההתרחשויות, לעדותה התומכת של הגב' נ.א. שראתה את הנגיעה בקטינה.

ראיה משמעותית נוספת שהובאה ע"י התביעה הינה הודעותיו של הנאשם במשטרה.

אציין כבר עכשיו כי רפ"ק אוסטרובסקי עשה עלי רושם אמין. התרשמתי כי עד זה רשם את אשר ראה והעיד עדות אמת.

מעדותו של העד עולה כי בליל האירוע הוא עבד בשכר והיה אחראי על הבטחת שלומם של באי "שבוע הספר" ברמת גן. בשלב מסויים העד קיבל דיווח בקשר על אדם מבוגר הנוגע בישבנים ובחזה של נשים.

העד החל בתצפית לפי התיאור שקיבל והבחין באדם הנוגע בישבנה של אישה צעירה כשהיא מתכופפת ומסתכלת בספרים.

האישה עזבה את המקום מבלי להגיב והעד רץ לכיוונה כדי לקבל את פרטיה. כשהגיע לאותה בחורה נ.א. הם הבחינו כי הנאשם נוגע בילדה שהייתה עם אמא שלה.

העד רץ כדי להפסיק את העבירה והודיע לנאשם כי הוא חשוד בנגיעה בישבנם של שתי נשים ועוד מקרים. החשוד אמר לו כי נגע רק בשתי נשים ולא יעשה יותר.

הקצין ציין את פרטי הילדה וכתב שהיא בת 13. העד לא ציין את תאריך הלידה של הילדה.

בחקירתו הנגדית ציין העד כי הנאשם נגע בישבן של הבחורה הבלונדינית עם כף היד. העד ציין כי בשני המקרים הנאשם נצמד לאישה ולילדה ואז נגע בהן בישבן.

העד גם ציין כי הייתה תאורה במקום וכי ראה את הדברים באופן ברור.

העדה נ.א. חיזקה את דברי רפ"ק אוסטרובסקי וציינה כי באותו לילה הרגישה שמישהו מאחור נצמד אליה: **"...הסתובבתי וראיתי בן אדם זקן מאחוריי... זזתי הצידה והלכתי משם...".**

העדה הבחינה יחד עם רפ"ק אוסטרובסקי באותו אדם נצמד לילדה בת 13-14 שהייתה יחד עם אימה.

העדה ציינה כי לא היה עומס במקום כאשר אותו אדם נצמד אליה.

בהודעתו (ת/1) שנמסרה ב- 30/5/08 בשעה 00:21 מסר הנאשם: **"...הבחורה הבלונדינית היד שלי החליקה על הישבן שלה זה אסור?? עכשיו למדתי לקח הראש שלי באותו רגע לא עבד זה טמטום אני מטומטם שעשיתי את זה. גם עם הילדה היד החליקה אני מטומטם שעשיתי את זה...".**

בהמשך אמר הנאשם: **".. לא יודע איזה שד נכנס בי באמת אני מצטער על זה...".**

הנאשם נשאל אם היו עוד מקרים והשיב: **"...בהן צדק זה רק היום לא עשיתי כלום רק היום נכנס בי שד ועשיתי...".** הוא נשאל אם שלח את היד מצורך למין והשיב: **"...לא רק שלחתי את היד...".**

בהמשך שאל החוקר: **"... אתה חיכית שהן יתכופפו ואז העברת את היד הייתה לך כוונה לגעת בה נכון? ת – כן זה היה הרצון שלי אבל אני מצטער היא התכופפה ואז העברתי להם את היד על הישבן...".**

בהמשך הודה הנאשם כי היה מקרה נוסף באותו יום שנגע בישבה של אישה כבת 50.

הנאשם אישר כי בא למקום לבד ומסר כי לאשתו לא התחשק לבוא.

בחקירתו בפניי טען תחילה הנאשם כי לא זוכר דבר מהאירוע. בהמשך מסר כי המקום היה עמוס והוא לא נגע בכוונה בנשים.

תשומת ליבו של הנאשם הופנתה לעובדה כי הוא אמר בחקירתו שנגע בישבנה של אישה בלונדינית כשהחוקר לא הזכיר פרט זה ונתן תשובות מתחמקות.

הנאשם עשה עלי רושם בלתי אמין לחלוטין. התרשמתי כי הוא ניסה להתחמק מהתמודדות עם הדברים הברורים שמסר בהודעתו במשטרה ע"י אמירה כללית שלא זוכר דבר.

מעניין לציין כי הנאשם "זכר" שהיה צפוף וכי נגע במקרה בנשים.

אני דוחה את דבריו בפני כשקריים וקובע כי הנאשם היה מודע באופן ברור לטיב מעשיו וכי נגע ביודעין בישבנה של הגב' נ.א. לאחר שנצמד אליה וכך עשה לגבי הקטינה שהייתה עם אמה.

באשר לגילה של הילדה רפ"ק אוסטרובסקי לא רשם בדוח הפעולה כי העתיק את שנת הלידה של הילדה מתעודת הזהות של האם. האם לא העידה בפניי ועל כן לא ניתן לקבוע בוודאות את תאריך הלידה.

נוכח דברים אלה, אני קובע כי המעשה המגונה בוצע כלפי ילדה כבת 14 ולא מתחת לגיל 14. קביעה זו מייתרת את הדיון אם הנאשם ידע או היה עליו לדעת את גיל הילדה.

בכפוף לאמור לעיל ברור כי הוכחו בפני היסודות העובדתיים והנפשיים של העבירות המיוחסות לנאשם. הנאשם תכנן את מעשיו ונגע באיברים מוצנעים של קורבנותיו. דרך ביצוע המעשים מצביע על רצון לסיפוק או גירוי מיני.

נוכח כל האמור לעיל, ובכפוף להסתייגות שציינתי לעניין גיל הילדה, מורשע הנאשם בשתי עבירות של מעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

ניתנה היום, כא' סיון תש"ע , 3 יוני 2010, במעמד הצדדים

5129371

54678313

דניאל בארי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן