|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | | |
| **ת"פ 33348-01-10** |  | **10 אוקטובר 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 33364-01-10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת איטה נחמן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **פלוני (עציר)** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רויטל יעקב

הנאשם באמצעות שב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד רויטל גוטליב, סנגוריה ציבורי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [351(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3), [368 ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)

ת

**הכרעת דין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של מעשה מגונה בקטין בן משפחה, עבירה על [סעיף 351(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: **"החוק"**); תקיפת קטין על ידי אחראי, הגורמת חבלה של ממש, עבירה על [סעיף 368 ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) סיפא בחוק ותקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה על [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)+ [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)+ [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) בחוק.

2. הנאשם נשוי ל- אמ.ל (להלן: **"אשתו"**) ולבני הזוג 4 ילדים קטנים: אט.ל- קטינה ילידת 1995, ד.ל- קטינה ילידת 01.05.1999, ב.ל- קטין יליד 28.12.2000, מ.ל- קטינה ילידת 02.07.2004. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, התגוררו הנאשם ומשפחתו בביתם בראשון לציון (להלן: **"הבית"**).

על פי עובדות כתב האישום:

**אישום ראשון-**

הקטינה אט.ל (להלן: **"הקטינה"**) ושתי אחיותיה הקטינות, ישנות בחדר אחד בבית (להלן: **"החדר"**). החל מתחילת שנת 2009 ועד ליום 12.01.10 (להלן: **"התקופה"**), ביצע הנאשם מעשים מגונים בגופה של ביתו הקטינה. בשל פחדה מהנאשם, נעלה הקטינה את דלת חדרה בטרם הלכה לישון. במהלך התקופה, כמעט מידי לילה, פתח הנאשם את דלת החדר הנעולה, נכנס לחדר ונגע בחזה של ביתו הקטינה, מעל לבגדיה. כאשר הבחין הנאשם כי הקטינה התעוררה, יצא מן החדר. לאחר שיצא הנאשם, קמה הקטינה כדי לנעול את דלת החדר בשנית. בהמשך לאמור, במהלך התקופה, מידי שבוע, אמר הנאשם לביתו הקטינה לשבת בצמוד אליו בסלון ביתם, על מנת שתספר לו אודות בית הספר. כאשר ישבה לידו, ליטף הנאשם את חזה ואת ישבנה של ביתו הקטינה, מעל לבגדיה. במהלך התקופה, בהזדמנויות רבות עת היו בסלון ביתם, הצביע הנאשם על ברכיו ואמר לביתו הקטינה לשבת עליו. כאשר ישבה על ברכיו, הצמיד הנאשם את ביתו הקטינה אל גופו וחיכך את איבר מינו בישבנה של הקטינה. לעיתים הצליחה הקטינה לקום מהנאשם כאשר אחיותיה היו לידם, ולעיתים לא אפשר הנאשם לביתו לקום והקטינה נשארה לשבת על ברכיו. במהלך התקופה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בעת שישבה לידו בסלון ביתם, ליטף הנאשם את איבר מינה של הקטינה מעל למכנסיה במשך זמן מה ואף אחז באיבר מינה בידו במשך מספר שניות. הנאשם אף ניסה להכניס את ידו מתחת למכנסיה של הקטינה כדי לגעת באיבר מינה. במהלך התקופה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ביקש הנאשם מביתו הקטינה לנשקו על שפתיו והבטיח לתת לה בתמורה לכך כל מה שתרצה. הקטינה לא נעתרה לבקשתו של הנאשם ואמר לו: **"אני רק רוצה אבא".** הנאשם כעס על הקטינה ואמר לה שהוא בסך הכל אוהב אותה. בתאריך 11.01.10, בשעות הלילה, נכנס הנאשם לחדרה של ביתו הקטינה ושכב מעל הקטינה אשר הייתה מכוסה בשמיכה. הנאשם שכב על השמיכה כאשר הוא עירום וכשהתעוררה הקטינה והבחינה בנאשם, נבהל הנאשם ויצא מחדרה.

**אישום שני-**

במהלך התקופה שבין שנת 2005 לינואר 2010 (להלן: **"התקופה"**), במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, שיחקו הקטינים ב.ל ו- מ.ל בקלפים בסלון ביתם. הנאשם ביקש מב.ל לחדול מן המשחק וב.ל אמר לנאשם שהוא רוצה לשחק. בתגובה לכך, הכה הנאשם את ב.ל בראשו באמצעות מטאטא. כתוצאה ממכותיו של הנאשם, דימם ראשו של הקטין. במהלך התקופה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, זרק הנאשם מטאטא על בנו הקטין ב.ל ופגע בו בברכו ובכתפו. במהלך התקופה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הפריע הקטין ב.ל לאימו. בתגובה לכך, לקח הנאשם את הקטין לחדרו והכה את הקטין בצווארו באמצעות כבל של מטען לטלפון. במהלך התקופה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הכה הקטין ב.ל את מ.ל אחותו הקטינה. בתגובה לכך, צבט הנאשם את ב.ל ובעט בגופו. במהלך התקופה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נעל הנאשם את דלת חדרו של בנו הקטין ב.ל וכאשר היה הקטין במיטתו, צבט הנאשם את הקטין, בעט בגופו והכה בראשו של הקטין באמצעות אגרופו. במהלך התקופה, הכה הנאשם בהזדמנויות רבות את ארבעת ילדיו הקטינים. הנאשם צבט את ילדיו הקטינים במקומות שונים בגופם באופן שהכאיב להם ולעיתים אף הותיר סימן חבלה על גופם.

**אישום שלישי**-

במהלך חודש יוני 2004, נכנס הנאשם לביתו בשעות הערב בהיותו שיכור. אשתו, אשר הייתה באותה העת בחודש השמיני להריונה, שאלה אותו היכן הוא היה. בתגובה לכך, דחף הנאשם את אשתו לעבר הקיר. בהמשך לאמור, במהלך שנת 2005, בהזדמנויות רבות, הכה הנאשם את אשתו. הנאשם משך בשערותיה, הכה בכתפה של אשתו באמצעות אגרופו, סטר בפניה ובעט בגופה באמצעות רגליו ונעליו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נותרו לעיתים סימני חבלה בפניה של אשתו. זאת ועוד, במהלך שנת 2005 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הרשה הנאשם לבנו הקטין לצאת מן הבית בשעה 14:00 ואילו אשתו לא הסכימה כי בנם יצא לפני השעה 16:00. בתגובה לכך קילל הנאשם את אשתו, צעק עליה, משך בשערה בחוזקה ותלש שיער רב מראשה.

3. במועד ההקראה הודה הנאשם בחלקו הכללי של כתב האישום המתוקן. באשר לאישום הראשון, הודה הנאשם כי בנותיו ישנות בחדר אחד, אך כפר כפירה בלתי מסויגת בעובדות האחרות. לגבי האישום השני, כפר הנאשם בעובדות וטען כי מעולם לא הכה את ילדיו. לגבי משחקים של ילדיו, הוא איננו זוכר את טיב המשחקים בהם שיחקו ילדיו, ילדיו נהגו לשחק בבית אולם הוא לא נהג באלימות כמפורט לעיל. באשר לאישום השלישי, כפר הנאשם כפירה בלתי מסויגת וטען כי מעולם לא הרביץ לאשתו. הנאשם טען כי אשתו פנתה למשטרה מתוך רצונה להוציאו מביתם והיא זו שנוהגת לירוק לעברו ולקללו בכל מיני הזדמנויות. לדבריו, הוא לא נהג בה באלימות. לפיכך, נקבע התיק לשמיעת ראיות בפניי.

4. **ראיות המאשימה:**

הודעת הנאשם מיום 15.01.10 שעה 00:44- **הוגשה וסומנה ת/1.**

הודעת הנאשם מיום 20.01.10 שעה 10:47- **הוגשה וסומנה ת/2.**

מזכר של השוטרת טלי ואקנין מיום 14.01.10- **הוגש וסומן ת/3.**

דיסקים של 2 החקירות של החשוד- **הוגשו וסומנו ת/4.**

**עת/5, גב' מלי סברגו משה-** העידה כי היא עובדת כמדריכה חברתית בצוות של הקטינה בפנימייה של ויצ"ו בנחלת יהודה. עוד הוסיפה כי היא מכירה את הקטינה כבר 3 שנים ותיארה אותה כילדה מקסימה, מצטיינת בלימודים, בוגרת ומשכמה ומעלה. עוד הוסיפה כי ביום 12.01.10, הגיעה הקטינה וסיפרה לה שיש לה מכתב וכי היא הראתה אותו לענת ולאיתי, מדריך נוסף בצוות. לדבריה, הקטינה השפילה מבט והייתה מבוישת עת הגישה לה את המכתב. עוד הוסיפה כי היא קראה את המכתב ושאלה את הקטינה אם זה קרה אתמול בלילה וזו השיבה לה בחיוב, כשעל המכתב הופיע התאריך של יום אתמול. עוד שאלה אותה אם אביה היה עירום ואם גם היא וזו השיבה כי לבשה פיג'מה. בהמשך, היא ניגשה למנהל הפנימייה וסיפרה לו אודות המכתב. המנהל שוחח בטלפון עם המנכ"ל וזה אמר כי הקטינה לא תלך באותו היום הבית. בשל כך, היא הורידה את הקטינה מההסעה ושתיהן המתינו לבואו של המנכ"ל. משהגיע המנכ"ל, הוא קרא לשתיהן למשרדו וביקש ממנה שתתקשר לאמא של הקטינה ותודיע לה שהלילה היא נשארת ללון בכפר. לדבריה, האם אמרה לה כי אביה של הקטינה יכעס ושהיא חייבת לחזור הביתה וזו הסבירה לה שהקטינה נשארת בכפר. עוד הוסיפה כי לאור בקשתו של המנכ"ל, הקטינה נשארה ללון בביתה בימים שלישי ורביעי ולמחרת היום העניין הועבר לטיפול של מחלקת הרווחה. לדבריה, משסיפרה לה הקטינה כי ניסן, מדריך משנה שעברה, ידע על כך כבר מלפני שנה, היא שאלה את היועצת פזית למחרת מדוע לא טיפלו בנושא וזו השיבה לה כי הנושא היה בטיפול של הרווחה. עוד הוסיפה כי היא זיהתה את כתב ידה של הקטינה על גבי המכתב.

המכתב**- הוגש וסומן ת/5.**

בחקירתה הנגדית העידה כי היא דיברה עם ענת רק בחדר האוכל כי המקום היה הומה בילדים והיה צריך להשגיח עליהם. עוד הוסיפה כי גם היא וגם ענת, המדריכה הישירה של הקטינה, לא לקחו ממנה את המכתב כי הן האמינו לה. לדבריה, לא נצפתה אצל הקטינה בעיות בהתנהגות וכי עד לאותו היום בצהריים היא לא הבחינה כי משהו אינו כשורה.

**עת/1, רס"מ מזל באני-** העידה כי היא עובדת במשטרה 15 שנה, 8 שנים בחקירות, כחוקרת אלמ"ב. עוד העידה כי בזמן האירוע, בינואר 2010, גבתה שתי הודעות מהאמא, הודעה אחת מהקטינה, יצרה קשר עם פקידת הסעד כדי לעדכן אותה בנוגע לאירוע וחקרה חקירה נוספת את החשוד. לגבי נסיבות גביית העדות מהאמא, העידה כי האמא והקטינה הגיעו אליה עם מדריך וביקשו ממנה לגבות את עדותם. לדבריה, היא התחילה בהודעתה הראשונית של האם, כשבמהלכה הביעה האם חשש מפניו של הנאשם שידע על כך וירצח אותה. עוד הוסיפה כי האם בכתה במהלך עדותה מספר פעמים והביעה פחד מפניו של הנאשם אז זה יוודא לו, ולאחר מכן חקרה את הקטינה. עוד העידה כי בעקבות הבקשה של האם למקלט ולאור התרשמותה מהחשש שלה ולמסוכנות של החשוד, היא התקשרה לפקידת הסעד, סיפרה לה אודות האירוע ומסרה כי האם מעוניינת במקלט.

מזכר ג'- **הוגש וסומן ת/6.**

מזכר ד'- **הוגש וסומן ת/7.**

בחקירתה הנגדית העידה כי היא גבתה הודעה נוספת מהנאשם ביום 20.01.10, לבקשת הקצינה שלה מאלמ"ב, ליאורה. עוד העידה כי היא לא ניהלה את תיק החקירה, וכי היא גבתה הודעות ראשוניות וביצעה השלמת חקירה של החשוד, אך היא אינה יודעת מי עוד נחקר. עוד הוסיפה כי היא לא קיבלה הנחיה לחקור שוב את האמא ולשאול אותה אם היא נוהגת באלימות כלפי ילדיה. עוד אישרה כי בחקירה של נאשמים והן בחקירה של עדים, היא מדפיסה בהתאם למה שהם אומרים לה, וכי אם העדה אומרת לה שבעלה לא הרביץ לה 5 שנים וחוזרת על כך שוב, אז היא רושמת זאת.

**עת/6, מר איתי נבט-** העיד כי הוא עושה שרות לאומי בפנימייה של ויצ"ו נחלת יהודה, מזה כשנה, ומסייע למדריכה שעובדת בשכבה של הקטינה. תאר את הקטינה כילדה חכמה, אינטליגנטית ומקסימה. עוד העיד כי גבו ממנו עדות לגבי ה- 12.01.10. לדבריו, באותו היום הוא ניגש אל הקטינה והיא נראתה לו עצובה וזה לא אופייני לה. עוד הוסיף כי אחת מחברותיה ניגשה אליו ואמרה לו כי הקטינה רוצה לדבר איתו. בסיום הארוחה, הוא המתין לקטינה וזו ניגשה אליו והחלה לבכות וביקשה לדבר עימו והוא הציע לה לשבת במקום שקט בפנימייה. משביקש ממנה לספר את אשר קרה, היא החלה לבכות, התביישה מאוד ולכן הציע לה שתעלה הכל על הכתב. לדבריו, היה לה מאוד קשה לכתוב את המכתב ומשקרא אותו, הבין כי אביה נכנס לחדרה בשעת לילה ונשכב עליה. לדבריו, היא בכתה במהלך כתיבת המכתב וגם כאשר הוא סיים לקרוא אותו. עוד הוסיף כי הקטינה אמרה לו שאמא שלה יודעת שדבר כזה ארע כבר בעבר וביקשה ממנה שתספר לה אם זה יקרה שוב. עוד העיד כי הוא אמר לקטינה כי הוא חייב לדווח על כך אך היא מאוד התביישה, לא רצתה להדאיג את אמא שלה, סיפרה לו כי אביה מפרנס יחיד וביקשה באותו הזמן לדבר עם אמא שלה. לדבריו, דיווח על כך לענת וזו דיווחה למלי ומשם הדברים המשיכו.

בחקירתו הנגדית העיד כי כאשר האירוע לעיל התרחש, ניסן לא היה בפנימייה ולדבריו, ניסן עבד במקום כשנה לפני שהוא הגיע. עוד הוסיף כי אם הוא שומע על מקרים כגון דא מוטלת עליו חובת דיווח, בהתאם להכנה או לתדרוך שהם מקבלים עובר לתחילת עבודתם. עוד העיד כי הקטינה לא הייתה מופתעת כאשר הוא דיווח על כך והיא חששה מזה. לדבריו, היה לו ברור כי היא זו שכתבה את המכתב. עוד הוסיף כי בתחילת השנה הוא התחבר לקטינה יותר מאשר מלי ויתכן כי לקטינה היה יותר נוח לספר למלי שמדובר בחברה שלה.

לאחר עדותה של הקטינה, העיד בשנית וסיפר כי הוא אכן הציע קטינה לישון בחדרו ושהוא ישן במקום אחר. עוד העיד כי יכול להיות שהוא סיפר לקטינה לפני חצי שנה משהו אישי שקשור אליו ולחברה שלו והוסיף כי כאשר הקטינה סיפרה לו את שקרה לה הוא בכה.

**עת/9, הקטינה**- העידה כי היא בת 15, לומדת בבית ספר ויצ"ו בנחלת יהודה בפנימיית יום, עלתה ארצה עם משפחתה בשנת 1999 ומתגוררת כיום במקלט עם אמא ואחים שלה. העדה תיארה את מערכת היחסים עם הנאשם כלא טובה ולדבריה, הנאשם אינו מבין אותה ואוהב שמצייתים לו. העדה אישרה את ת/5 והוסיפה כי כתבה את המכתב ביום 12.01.10 לעת/6 והוא בכה לאחר שקרא אותו. בהמשך, כשעלתה על ההסעה בדרך לביתה, ביקשה ממנה עת/5 לרדת ולבוא עימה כדי לשוחח עם המנכ"ל, שאמר לה כי היא לא יכולה לישון בבית והיא התקשרה לאמא שלה וזו הייתה נסערת בגלל שהיא לא תחזור לישון בבית. לדבריה, עת/6 הציע לה שתישן בחדרו ושהוא ישן על הספה, אך לבסוף נשארה ללון בביתה של עת/5 בימים שלישי ורביעי. העידה על תוכנו של ת/5 והוסיפה כי היא זוכרת שכתבה את המכתב והרגישה שאם לא תוציא את זה אז היא תרגיש בסלע שתקוע לה בבטן. באשר לעדות שמסרה במשטרה ביום 14.01.10, העידה כי ביום 11.01.10 היא ישנה בחדרה עם אחותה, מ.ל כשהיא ישנה על הרצפה וכיסתה עצמה בשמיכה מכף רגל ועד ראש, ולפתע הרגישה כי מישהו שוכב עליה. כשפקחה את עיניה ראתה את הנאשם שוכב עליה, על השמיכה, היא שינתה תנוחה כדי שיקום, הנאשם נבהל קם ויצא מחדרה. כשהיא קמה לכיוון השירותים היא ראתה את הנאשם בפרוזדור, כשהישבן שלו מכוסה בשמיכה דקה. עוד העידה כי רק לה ולנאשם היה את המפתח של חדר השינה שלה ולפני שהייתה נועלת את הדלת היה הנאשם פותח את הדלת כדי לראות אם היא ערה ואם כן, היה יוצא מחדרה. לדבריה, היא הייתה נועלת את החדר עם מפתח ומשאירה אותו בתוך החריץ כדי שאם הנאשם יפתח את הדלת אז היא תוכל לשמוע את הרעש של המפתח נופל. עוד העידה כי הנאשם היה נכנס לחדרה, מלטף אותה בכתפיים, בחזה והיא לא ראתה אותו אך חשה בזאת. לדבריה, היא הייתה משנה תנוחה כדי שהנאשם יבין שהיא מרגישה ואז הוא היה קם ויוצא וכי הנאשם שב על התנהגותו זו כל לילה ולפעמים הייתה חוזרת ונועלת את הדלת פעם נוספת ולעיתים הייתה פשוט מיואשת ולא נועלת שוב. עוד הוסיפה כי הנאשם היה מבקש ממנה שתשב לידו בסלון והיה מלטף אותה בחזה ובישבן, כשלא היו עוד אנשים בסביבה, והיה מקרב את הישבן שלה אל איבר מינו. כאשר ניסתה לקום, אמר לה הנאשם שתישאר ולעיתים המציאה תירוץ, קמה והלכה. עוד הוסיפה כי היו פעמים בהם אמא ואחים שלה היו בסביבה אך הם לא שמו לב מהסיבה שהיא לא הראתה סימני מצוקה. בהמשך העידה כי היה עוד מקרה בסלון בו הנאשם ליטף את איבר המין שלה וניסה להחדיר את אצבעותיו ולגעת באיבר המין שלה אך היא סירבה, חמקה ממנו והלכה. עוד העידה עוד כי הנאשם ביקש ממנה שתנשק אותו בשפתיו ובתמורה ייתן לה מה שתרצה והיא השיבה לו שהיא לא רוצה ושהיא בסך הכל רוצה אבא. לדבריה, הוא כעס ואמר לה שהוא בסך הכל אוהב אותה. עוד העידה, בהמשך לעדותה במשטרה, כי שנה וחצי קודם לכן היא ישנה במיטה אחת עם אחיותיה, ש.ל ומ.ל, והרגישה משהו כבד על גופה. היא שינתה תנוחה כדי שהנאשם יקום והוא קם ויצא. למחרת בבוקר אמא שלה שאלה אותה במטבח אם הנאשם אנס אותה והיא השיבה בשלילה. לדבריה, אמא שלה אמרה לה שאם זה יקרה שוב אז הם ילכו למקלט ואמרה לה לנעול את הדלת. לדבריה, הנאשם החל במעשים הללו בשנת 2009, חלקם התרחשו בחדר וחלקם בסלון. עוד העידה כי הנאשם היה מזלזל באמא שלה, לא מכבד אותה ולפני 3- 4 שנים היה מכה אותה אך היא לא ראתה זאת. לדבריה, כאשר הנאשם היה מקלל את אמא שלה היא הייתה מסתגרת בחדרה ושומעת צרחות, צעקות ומשיכות בשיער ובכל פעם שזה היה קורה היא הייתה רואה את הנאשם מבקש סליחה מאמא שלה על כך שקילל והכה אותה. עוד הוסיפה כי פעם אחת ראתה סימן אדום על הלחי של אמא שלה אבל היא לא שאלה אותה על כך כי היא שיערה שזה מהמכות שקיבלה מהנאשם. עוד העידה כי הנאשם היה נוהג באלימות כלפי וכלפי אחיה, היה צובט אותם בלחיים, בצוואר ובידיים וזה היה קורה בשישי ובשבת, לפעמים בגלל שהם לא הגיעו בזמן מבית הספר או מסיבות אחרות. עוד הוסיפה כי לא קשה לה לזכור את כל המקרים, היה לה קשה לדבר, היא פחדה וכי ישנם מקרים שהיא זוכרת וחלק לא.

בחקירתה הנגדית העידה כי היא סיפרה לגיא, אחיין של הנאשם, כי אמא שלה כנראה ראתה את הנאשם שוכב עליה, היא לא זוכרת אם סיפרה לו שהרגישה אותו עליה. היא לא המשיכה לספר לגיא כי הנאשם המשיך בהתנהגותו זו משום שגיא הוא ממשפחתו של הנאשם וכי הוא לא תמיד היה פנוי וכשדיברה איתו על כך הוא אמר לה שיסדר את העניין ולא סידר. עוד העידה כי היא אף פעם לא ראתה את אמא שלה מכה את אחים שלה ובהמשך דבריה העידה כי אמא שלה הייתה נוהגת כלפיהם באלימות כאשר התנהגו בצורה לא תקינה. לדבריה, היא בחרה לספר לעת/6 משום שבטיול השנתי בתחילת השנה הוא סיפר לה עניין אישי והיא פחדה לספר לו שגם לה יש בעיות. עוד העידה כי סיפרה גם לניסן כי אמא שלה ראתה את הנאשם שוכב עליה, כי היא שיערה שאמא שלה ראתה זאת כי הדלת הייתה פתוחה. לדבריה, היא הלכה ביחד עם ניסן ליועצת של בית הספר, פזית, ודיווחה לה על כך. עוד הוסיפה כי לאחר שהיועצת דיברה עם אמא שלה, היא הציעה לה להתקין מצלמות כדי שאמא שלה תראה את מה שהנאשם עושה לה. עוד הוסיפה כי אמא שלה ידעה על המקרה הראשון מלפני שנה וחצי אך היא לא סיפרה לה על יתר המקרים כי הנאשם הוא זה שמפרנס אותם והיא פחדה שאמא שלה תרצה לצאת מהבית וכי גם אמא שלה פחדה מהנאשם. עוד העידה כי הנאשם עבד בשתי עבודות והיא הייתה עימו בסלון בימי שישי או במוצ"ש. לדבריה, כאשר הנאשם ביקש ממנה לבוא לסלון היא נענתה לו בגלל שהיא פחדה מהתגובות שלו כאשר הייתה מסרבת לבוא וגם בגלל שרצתה לשבת בסלון. עוד העידה כי כאשר הנאשם היה עושה לה משהו לא נעים היא לא הייתה קוראת לאמא שלה ואף לא מספרת לה על כך מאוחר יותר, בגלל שהיא פחדה שהוא ישמע על כך ויכה את אמא שלה. לדבריה, גם לו הייתה מראה לאמא שלה סימני מצוקה אז לא היה בידה לסייע לה בגלל שאמא שלה בעצמה פחדה מהנאשם. עוד העידה כי היו מקרים בהם הנאשם היה יושב על המיטה כאשר אחותה מ.ל גם הייתה בחדר, אך זה לא קרה בלילות. לדבריה, לא זכור לה כי אמרה לאחותה מ.ל שהנאשם שכב עליה במיטה וכי היא ביקשה ממנה שתישן עימה בחדר בגלל שהיא פחדה שהנאשם יבוא לחדרה. לדבריה, היא אינה זוכרת שאמא שלה ביקשה מהנאשם שיבוא להרגיע את אח שלה ברוך וכי היא אינה זוכרת מה גרם לנאשם להפסיק להכות את אמא שלה משך 5 שנים. עוד העידה כי היא לא סיפרה הכל לשוטרת בפנימייה כי היא חששה לפגוע באמא שלה ובמשפחתה. עוד הוסיפה כי הדגימה בתחנת המשטרה, באמצעות תנועות יד, כיצד הנאשם ניסה להחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. עוד העידה כי פעם אחת הנאשם הגיע הביתה שיכור וביקש ממנה לנשק אותו אך היא סירבה וקראה לגיא וביקשה את עזרתו אך לא סיפרה על כך במשטרה ולא הגישה נגדו תלונה. עוד הוסיפה כי היו הרבה מקרים שהיא לא סיפרה עליהם במשטרה כי היא חשבה שמה שהיא כן סיפרה זה מספיק. לדבריה, היא אף לא סיפרה במשטרה על המקרה שבו אביה נכנס כשהייתה במקלחת משום שהיה לה קשה לספר על כך וגם בגלל שלא רצתה להחמיר את המצב. משנשאלה מדוע לא סיפרה על כך בחקירתה הראשית, השיבה כי יש מקרים שהתלוננה עליהם ויש מקרים שסיפרה עליהם לתובעת, וכי היא העידה לגבי המקרים אותם סיפרה במשטרה. לדבריה, אמא שלה שאלה אותה מה קרה אך היא לא השיבה לה משום שהתובעת אסרה עליהן לדבר על כך.

בחקירתה החוזרת שבה על עדותה כי היא שיערה שאמא שלה ראתה את האירוע מלפני שנה וחצי כי היא שאלה אותה אם הנאשם אנס אותה. עוד העידה כי קשה לה לספר על כל מה שקרה וכי היא לא התכוונה להגיש תלונה כיום, אלא רק בגיל 18.

**עת/8, אמ.ל**- אשתו של הנאשם. לדבריה, עלתה ארצה בשנת 1999 עם הנאשם ושניים מילדיהם. עוד העידה כי כאשר הגיעה ארצה היו לה קשיי התמודדות עם השפה וכי הם דיברו בבית אמהרית ועכשיו גם בעברית וקצת באמהרית. עוד הוסיפה כי עובר ליום 14.01.10 עבדה בניקיון ובמשק בית וכיום היא מתגוררת עם ארבעת ילדיה במקלט. באשר למערכת יחסיה עם הנאשם, העידה כי היה קשה, הנאשם היה מקלל אותה, צועק עליה והיא פחדה ממנו. לדבריה, הנאשם לא אוהב רעש, לא אוהב ילדים וכעס לידם. לדבריה, הקטינה אמרה לה כי היא לא יכולה לישון בבית כשהנאשם נמצא וסיפרה לה שביום שני היא ישנה בחדרה, מכוסה משמיכה, והנאשם ישן עליה. עוד העידה כי בשנה שעברה היא ראתה את הנאשם קם ועומד בחדר של הקטינה ליד מיטתה ובבוקר אמר לה כי אנס את הקטינה. לאחר 3 ימים זימנו אותה לבית הספר, אמרו לה את מה שהבת שלה סיפרה ואמרו שיתקינו מצלמה נסתרת. לדבריה, היא אמרה לבת שלה שתנעל את הדלת אך הנאשם היה פותח ונכנס. עוד העידה כי יום אחד כשב.ל היה בן 4, הוא ירד למטה בשעה 14:00 וחזר עם דם כי נפצע ברגלו. היא אמרה לנאשם שזה קרה בגללו ומדוע הרשה לו לרדת למטה בשעה כזו. בהמשך, היא הכינה קפה והנאשם משך בשערותיה, צעק וקילל אותה בגלל מה שאמרה לו קודם. לדבריה, כאב לה, היא בכתה ופחדה ממנו. עוד העידה כי יום אחד הנאשם הלך ליום הולדת ושב הביתה בשעה מאוחרת כשהוא שיכור. היא הייתה בהריון בחודש שמיני וכשאלה אותו מדוע איחר, דחף אותה הנאשם אל הקיר, צעק וקילל אותה.

עוד סיפרה כי הנאשם הכה אותה בפניה, נתן לה בוקס בכתף, בעט ברגלה, צעק עליה וקילל אותה כל הזמן.

בהמשך העידה כי הנאשם נהג להכות אותה כל שבוע שבועיים וכי היא התבלבלה ואמרה במשטרה 5 שנים. עוד העידה כי היה לה סימן אדום בפנים משך שבוע ימים בגלל שהנאשם סטר בפניה. לדבריה, היא לא פנתה למשטרה בשל התנהגותו האלימה בגלל שהיא פחדה שהוא יהרוג אותה. עוד העידה כי הנאשם היה צובט את ילדיהם בידיים, כל שבוע שבועיים, צועק עליהם ואחר כך לוקח אותם לחדר כדי שיהיו בשקט. משאמר לה הנאשם כי היא לא אוהבת אותו, השיבה לו כי אם לא הייתה אוהבת אותו אז היא לא הייתה מבשלת עבורו ולא הייתה ממתינה לו כדי לאכול איתו ארוחה בלילה כשהיה חוזר.

בהמשך העידה כי היא ביקשה מהנאשם שילך אם הוא לא אוהב אותה ולפני 6 שנים ביקשה להתגרש ממנו. עוד העידה כי היא הפסיקה לקלל אותו והוסיפה כי כשהייתה במשטרה היה לה מאוד קשה. לדבריה, היא בכתה ופחדה והיה לה קשה לעזוב אותו כי היא לא ידעה לאן תלך עם ילדיה ופחדה שהנאשם יהרוג אותה.

בחקירתה הנגדית העידה כי היא אמרה במשטרה שהנאשם תקף אותה ומשך בשערותיה עת הייתה בחודש השמיני להריונה. לדבריה, היא אמרה במשטרה כמה פעמים שחמש שנים הנאשם לא הכה אותה כי היא פחדה והייתה בלחץ ובנוסף, זאת הפעם הראשונה שהייתה בתחנת המשטרה. עוד העידה כי הנאשם עבד הרבה שעות ובשתי עבודות, משעה 06:00 ועד לשעה 23:00. לדבריה, היא אוהבת את הנאשם ומחכה לו שיחזור בשעה 23:00, מכינה עבורו אוכל ואמרה לו כי אם יש לו מישהי אחרת אז היא תקבל אותו בחזרה. בהמשך העידה כי הנאשם אמר לה שהוא אנס את הבת שלהם אבל היא לא ראתה זאת. לדבריה, כשהיא שאלה את ביתה על כך היא אמרה לה שהיא לא הרגישה זאת. עוד הוסיפה כי היא לא סיפרה במשטרה את מה שהנאשם אמר לה כי היא לא ראתה זאת ואם ביתה הייתה אומרת שהיא כן הרגישה אז היא הייתה הולכת להתלונן במשטרה. עוד העידה כי בשנה שעברה הזמינו אותה לפנימייה של הקטינה וכשהייתה בתחנה המרכזית, במשרד הרווחה, אישה אחת אמרה לה לשים מצלמה נסתרת. בהמשך העידה כי היא נפגשה עם עובדת סוציאלית וסיפרה לה את מה שהנאשם אמר לה שעשה לקטינה וכי היא לא ראתה זאת, והוסיפה כי העובדת הסוציאלית לא שאלה אותה על מצבה הכספי. עוד העידה כי יכול להיות שהיא הכתה את ש.ל לפני שהם עברו למקלט אך הן ביקשו סליחה אחת מהשנייה. לדבריה, כשהילדים היו מעצבנים אותה היא הייתה מבקשת מהנאשם שירגיע אותם וידבר איתם וכי היא רצתה לגדל את ילדיהם ביחד עם הנאשם. עוד הוסיפה כי היא לא התלוננה במשטרה על כך שהנאשם הכה את ילדיהם בגלל שהיא דיברה עימו וחשבה שיחדל מכך. עוד העידה כי היא שכחה לספר לביהמ"ש כי הנאשם היה חונק אותה עם שמיכה קטנה וגם לא סיפרה על כך במשטרה.

בחקירתה החוזרת העידה כי היא אמרה במשטרה כי הנאשם שכב על הקטינה עוד הוסיפה כי היא לא הלכה למשטרה בגלל שהיא חשבה שהנאשם יפסיק אבל לבסוף היא הלכה כי הבת שלה ישנה בבית הספר והיה לה חשוב שהיא תישן בבית.

**עת/2, מר יוגב פרנקו**- משרת כ- 8 שנים בתחנת ראשל"צ, 7 שנים מתוכן במשרד הסיור ובשנה האחרונה בחקירות. עוד העיד כי בזמן האירוע, בינואר 2010, עבד כחוקר תורן בתחנה. באשר לנסיבות גביית עדותו של הנאשם בת/1, העיד כי היו מונחות בפניו עדויותיהן של האם וביתה וכי חקר את הנאשם בגין העבירות המיוחסות לו. לדבריו, ככל הזכור לו, הנאשם הכחיש את המיוחס לו והוסיף כי לא הבחין במשהו חשוד והגדיר את הנאשם כבחור שקט.

בחקירתו הנגדית העיד כי הוא אינו יודע מדוע עת/1 חקרה את הנאשם פעם נוספת ביום 20.01.10. בהמשך העיד כי כשחקר את האירוע לא הייתה שום אינדיקציה לכך שהיה צריך לחקור את האמא על אלימות כלפי הילדים, והוסיף כי לא קרא את עדותם של הקטינים האחרים אלא רק את החומר המינימלי. עוד העיד כי צוות אלימות במשפחה היה אחראי על תיק זה וכי הוא היה חוקר תורן.

**עת/7, גב' רחל נחום**- עובדת כחוקרת ילדים בכירה בשרות המבחן לנוער באשקלון. לדבריה, היא חוקרת ילדים מעל ל- 20 שנה, עובדת סוציאלית, בעלת תואר ראשון בפסיכולוגיה ותואר ראשון בעבודה סוציאלית וכיום, עושה תואר שני בעבודה סוציאלית ובקרימינולוגיה. עוד העידה כי בתיק זה חקרה 3 ילדים, ב.ל, מ.ל וש.ל. ולדבריה, החקירות נערכו במקלט בו שהו הילדים. העדה החליטה לאסור את העדת הילדים כיוון שמדובר בעדות של ילדים נגד אביהם, שהיא תמיד עדות בעייתית, מורכבת וקשה ולדבריה, הילדים עדיין בשלבי התאקלמות ועדיין נמצאים במקלט וכי רק חלקם מקבלים טיפול וחלקם לא מבינים עדיין. עוד העידה כי יש הרגשה שהמשפחה עוברת איזה שהוא תהליך של שיקום ויש המון כעס, אבל היא רק בתחילתו ויש איזה שהוא רצון של הילדים להתנתק מהזיכרונות, מהחוויות ומהנאשם עצמו.

תמליל עדות הילדה ש.ל - **הוגש וסומן ת/8**; הדיסק- **הוגש וסומן ת/8 א'**;טופס העדת הילדה- **הוגש וסומן ת/8 ב'**;הערכת מהימנות- **הוגשה וסומנה ת/8 ג'.**

תמליל עדות הילד ב.ל- **הוגש וסומן ת/9**; הדיסק- **הוגש וסומן ת/9 א'**;טופס העדת הילד- **הוגש וסומן ת/9 ב'**;הערכת מהימנות- **הוגשה וסומנה ת/9 ג'.**

תמליל עדות הילדה מ.ל- **הוגשו וסומנו ת/10+ ת/10 א'**; דיסקים- **הוגשו וסומנו** **ת/10 ב'+ת/10 ג'**; טפסי עדות הילדה- **הוגשו וסומנו ת/10 ד'+ ת/10 ה'**; תיקוני התמלילים- **הוגשו וסומנו ת/11**.

באשר להערכת המהימנות של מ.ל, טענה כי אין הערכת מהימנות בכלל הואיל וע"פ המתועד בת/10 ובת/10 א', מ.ל לא שיתפה פעולה ולא ממש מסרה עדות. לדבריה, מ.ל מסרה משהו מאוד קצר לגבי זה שהיא ראתה את הנאשם עולה למיטה ומפריע לקטינה אך לא מסרה משהו ממשי וסירבה להרחיב. לכן, חקרה אותה פעמיים ולאור הדלות הגדולה מדבריה סברה כי לא ניתן להעריך מהימנות.

לגבי הערכת המהימנות של ש.ל, שבה על המתועד בת/8ג' והוסיפה כי ש.ל הגיעה לחקירה מבלי שידעה כלל למה היא הגיעה. לטעמה, ניתן לראות כי הילדה בחרה באיזה שהוא סגנון חיים נורמטיבי של ילדה שהולכת לחוגים, מתפללת, עסוקה מאוד, רוצה ציונים טובים ומציגה את משפחתה כנורמטיבית. לדבריה, הילדה מיוזמתה לא חשפה אבל יש בה איזו שהיא יושרה כזאת כן לומר את האמת והיא לא רוצה לשקר. עוד הוסיפה כי הילדה מדברת על משהו שמאוד מתאים לדינמיקה של פגיעה, של אבא שמרביץ ואחר כך כרגיל מבקש סליחה. לטעמה, ש.ל כל הזמן חוזרת בחקירתה על המילה "וזהו", שזה מעיד על חוסר מוטיבציה להפללה ולהעצים את האירועים. עוד הוסיפה כי היא סיפרה משהו ייחודי מאוד, שלנאשם יש ציפורן ארוכה באצבע והוא לוקח את האצבע ואת האגודל ושורט אותה, זה כאילו גורם לה לשריטה ולדם. לפיכך, להערכתה, הילדה מספרת מתוך איזו שהיא היענות לשאלות, אבל לא מתוך מוטיבציות אחרות שמזהמות את החקירה.

לגבי הערכת המהימנות של ב.ל, שבה על המתועד בת/9ג והוסיפה כי ב.ל מסר אירועים עם אינטראקציות, עם טריגר לאירוע ותיאר תהליכים דינמיים. לטעמה, אצל ב.ל יש חשיפה הדרגתית, אין דרמתיות, הזיכרון ספונטני ולא נראית מוטיבציה להפללה. עוד הוסיפה כי ב.ל ממש לא ידע למה הוא בא וגם הוא הרבה להשתמש במילה "וזהו". לדידה, רואים שאין המדובר בילדים מוסתים, אין להם מוטיבציה לבוא ולהעצים אלא, לדעתה, אפילו להיפך. עוד הוסיפה כי ב.ל לוקח על עצמו את האחריות ואת הסיבה לאלימות כלפיו, מסביר למה הנאשם פוגע בו, משהו, שלטעמה, מאוד מחזק מהימנות. לדבריה, כמו אחותו, גם ב.ל סיפר שאחר כך הנאשם בא וביקש סליחה ועל הציפורן הענקית ועל השריטה והשימוש בציפורן, על הצביטות בלחי ובפנים. לדבריה, ב.ל רואה את עצמו כקורבן העיקרי, למ.ל מרביצים פחות ולש.ל כמעט ולא. עוד הוסיפה כי ב.ל מקבל את עיקר המכות, מה גם שמתאים למה שש.ל אמרה והוא הקורבן העיקרי. לכן, מעריכה כי ב.ל בהחלט מתאר אירועים שחווה. עוד העידה כי לב.ל אין בכלל עיגון זמנים. לדידה, בילדים החשופים לאלימות מתמשכת, היכולת שלהם לספר על אירוע מעוגן בזמן ובמקום היא כמעט בלתי אפשרית.

באשר למידת ההשפעה של חקירת יתר האחים על קביעת מהימנות של כל אחד מהם, הוסיפה כי כשיש דברים שעולים כמו למשל הסיפור על הצביטה או הסיפור של בקשת הסליחה, המראים על איזה שהוא סגנון פעולה של הנאשם, ואם זה מופיע כמה פעמים לא באותו אירוע ולא באותן מלים אלא כל אחד בתיאורו הייחודי, אז זה מחזק את המהימנות. עוד העידה כי היא חקרה את הילדים אחרי יום- יומיים שהם הגיעו למקלט. לדבריה, הייתה שם תחושה שיש סוד במשפחה, כאילו קורים דברים ואיכשהו לא מדברים עליהם. האמא לא אמרה כלום לאף אחד ולהערכתה, זה השאיר את כולם מאוד בודדים בתוך המשפחה ולא נוצרה איזו שהיא סולידריות בתוך המשפחה.

בחקירתה הנגדית העידה כי מהניסיון שלה ילדים יכולים לספר הרבה יותר טוב על מה שקורה להם. לדעתה, ש.ל לא אמרה סתם כי קיבלה מכות מהאמא והוסיפה כי היא ניסתה לברר זאת עם ש.ל אבל היא לא רצתה לספר ולכן, בשל חוסר שיתוף פעולה היא המשיכה הלאה בחקירתה.

באשר לטענה לפיה מ.ל שמעה מהקטינה במקלט עוד לפני שנחקרה, כי הנאשם עשה משהו לא בסדר, העידה כי מ.ל לא אמרה שהיא ראתה, לא אמרה שהיא ידעה על כך ואף לא אמרה שזה קרה לה אלא, אמרה שהיא יודעת שהקטינה סיפרה משהו כזה. לדבריה, העובדה כי מ.ל לא פיתחה את זה ולא לקחה את זה לאירוע שהיא ראתה אפילו, מחזק את המהימנות ומראה שאין זיהום, שיש ידיעה.

באשר לטענה לפיה ב.ל אמר שכן היו בוקסים ומ.ל אמרה שלא, טענה כי לפעמים ילדים חווים את מה שקרה להם ופחות חווים את מה שקרה לאחיהם. באשר לטענה לפיה ש.ל אמרה כי חוץ מאשר לב.ל לא קרה שהנאשם הרביץ למישהו אחר, העידה כי ש.ל חושפת ונסוגה והיא לא לגמרי שלמה עם החשיפה שלה אולם, תיארה אלימות כלפי ב.ל. באשר לטענה לפיה ב.ל שלל אלימות כלפי אחיותיו, הסבירה כי ב.ל חווה את עצמו כקורבן העיקרי ודבר זה, לטעמה, מאוד מחזק את האמירה של ש.ל כי ב.ל קיבל הרבה מכות ולדידה, עניין האחריות עולה גם מדבריה של ש.ל.

באשר למ.ל, הוסיפה כי זו סיפרה שהיא והקטינה היו ביחד, הנאשם ישב על המיטה והיא לא הייתה יכולה להירדם.

5. **ראיות ההגנה:**

**עה/1, מר גיא הגוס-** העיד כי הוא האחיין של הנאשם והוסיף כי הוא גדל איתו ובאותה התקופה הם התגוררו בשכנות. באשר לעדותו במשטרה, העיד כי שאלו אותו אם הקטינה סיפרה לו על מה שקרה והוא השיב כי הוא לא מכיר, לא שמע. לדבריו, לו הקטינה הייתה מספרת לו על כך אז הוא היה מדבר עם הנאשם ונותן לזה פיתרון. עוד הוסיף כי הקטינה הייתה גלויה איתו מבחינת הלימודים, מספרת ומראה לו את ציוניה וכי היא הייתה תלמידה מצטיינת. עוד העיד כי הנאשם איש עבודה, עבד יום ולילה, דאג לאוכל ולכל הדברים ואשתו תמיד הייתה מתלוננת: "חסר לי", "לא זה", "כואב לי". לדבריו, הוא שמע זאת כל פעם שהיה יוצא מהבית וכשהיו נמצאים ביחד בשבתות. עוד הוסיף כי הוא מכיר את הילדים ומעולם לא ראה עליהם סימנים ולא שמע צעקות מהילדים.

בחקירתו הנגדית העיד כי הם היו מקבלים טלפונים כשהתעוררו בעיות והם היו מגיעים ופותרים את העניינים. לדבריו, הנאשם נהג לשתות פעם בחצי שנה, שנה וכי אשתו של הנאשם הייתה מתקשרת אליהם בגלל שהיא פחדה מהנאשם שהיה קצת שתוי והוא היה מגיע לביתם ביחד עם אמא שלו. לדבריו, כשהגיעו, הנאשם התנהג כרגיל ואמא שלו והסבתא היו מדברות איתו ומרגיעות את העניינים. עוד הוסיף כי אשתו של הנאשם לא הייתה מתקשרת אליהם באופן קבוע. העד שב על דבריו כי הקשר בינו לבין הקטינה התבטא בכך שהיא הייתה מספרת לו על הלימודים, מראה לו את ציוניה ובאה בגלל המחשב.

בחקירתו החוזרת אישר כי אמר במשטרה שהיה מדבר עם הקטינה על הלימודים וכי היא הייתה תלמידה מצטיינת וחכמה. עוד הוסיף כי לו היה יודע שמשהו אינו תקין אז הוא לא היה מגונן ומסתיר זאת אלא, היה מדווח על כך במשטרה, למרות שהנאשם דוד שלו.

**עה/2, הנאשם**- העיד כי הוא עלה ארצה בשנת 1999 וכי הוא בן 37. עוד הוסיף כי הם קיבלו משכנתא ולאחר שקנו בית אשתו לא רצתה שהוא ימשיך לגור איתם. לדבריו, הם ראו בטלוויזיה מישהו הורג את אשתו ולכן אשתו חושבת שזה יקרה גם לה ורוצה שהוא יצא מהבית. עוד העיד כי הוא לא הכה את אשתו אבל היא אמרה לילדים שלהם שהיא תיתן להם סוכריות וכסף כדי שהם יהיו איתה. עוד הוסיף כי כאשר הוא חוזר מהעבודה הילדים נכנסים לחדר והוא קורא לקטינה שתבוא לסלון כי הוא הרי לא יאמר לה בואי תיכנסי לחדר שלי. עוד העיד כי הוא הולך לעבודה כל יום בשעה 06:00 וחוזר בשעה 23:00 כאשר הילדים כבר ישנים. עוד הוסיף כי הוא לא הכה את ב.ל והוסיף כי בימי שישי כאשר הוא חוזר מהעבודה בשעה 16:00 ובשבת, הילדים מראים לו את הציונים שלהם והוא נותן כסף למי שמקבל ציונים טובים. הנאשם הכחיש כי התחכך ונגע בגוף של הקטינה. עוד העיד כי כאשר הם לומדים טוב אז הוא לא מחסיר מהר דבר. הנאשם תאר את יחסיו עם אשתו כבלגן, תמיד יש בלגן והיא לא רוצה אותו בבית.

בחקירתו הנגדית העיד כי הוא עובד בשתי עבודות ניקיון משעה 06:00 ועד לשעה 23:00 ואשתו עובדת לפעמים 3 שעות ובשאר הזמן מטפלת בילדים בבית. לדבריו, אשתו היא זו שמחליטה בבית והיא זו שמטפלת בחינוך של הילדים ובעניינים הכספיים. עוד העיד כי כאשר הוא היה מגיע הביתה בשעה 23:00 אשתו והילדים היו ישנים ולפעמים אשתו הייתה מכינה לו אוכל והוא היה מוזג לעצמו. עוד הוסיף כי היה בבית שקט וסדר והיה לו חשוב שאשתו והילדים יכבדו אותו. עוד הוסיף כי ב.ל הוא הכי שובב וכי הוא מחנך את ילדיו שיעשו את מה שהוא אומר להם ואם הם לא מתנהגים בסדר אז הוא לא נותן להם לראות טלוויזיה. עוד העיד כי אין לו תשובה מדוע הוא לא אמר קודם לכן במשטרה כי כאשר הילדים לא מתנהגים יפה אז הוא נותן להם עונשים. הנאשם הכחיש כי משך בשערותיה של אשתו וכי הכה את ילדיו והעיד כי הוא אוהב את ילדיו ויש יחסים טובים ביניהם. באשר לקטינה, העיד כי הוא היה מדבר איתה בימי שישי ובשבת, כשיש זמן, ולפעמים הוא לא דיבר איתה חודש בגלל שהיא ישנה כל השבוע והוא הולך לעבודה כבר בשעה 05:00 בבוקר. עוד העיד כי לפעמים היה קורא לה ולאחים שלה שיבואו לסלון ומדבר איתם על הלימודים. הנאשם הכחיש כי אמר בתחנת המשטרה שהוא אף פעם לא היה קורא לקטינה שתבוא לשבת לידו בסלון והוסיף כי הוא היה קורא לכל הילדים כדי לדבר איתם על הציונים שלהם. משנשאל מדוע הוא לא אמר במשטרה כי הוא קרא לכל הילדים ולא רק לקטינה, השיב כי הוא כן אמר זאת והוסיף כי שאלו אותו רק לגבי הקטינה. הנאשם הכחיש כי היה נכנס בלילות לחדרה של הקטינה כדי לומר לה לילה טוב ולנשק אותה. הנאשם אישר כי הקטינה הייתה נועלת את דלת חדרה וכי היה לו מפתח לחדר, אך הכחיש כי נהג לפתוח את הדלת בלילה עם המפתח והוסיף כי היא הייתה נועלת את הדלת כדי שהילדים לא ילכו לסלון אבל היא לא הייתה סוגרת תמיד. עוד הוסיף כי לפעמים חלקם ישנו בסלון וחלקם בחדר והם היו נועלים את עצמם בחדר וכי לפעמים הקטינה הייתה נועלת את הדלת גם במהלך היום. משנשאל איך הוא יודע אם הדלת נעולה או סגורה שהרי הוא מגיע מהעבודה רק בעשה 23:00 שכולם כבר ישנים, השיב כי הוא שמע אותם נועלים את הדלת והוסיף כי היה שומע את הקטינה נועלת את הדלת בימי שישי. הנאשם הכחיש את דבריה של מ.ל לפיה ראתה אותו הרבה פעמים עולה למיטה של הקטינה, מחבק אותה ומפריע לה לישון, ואף הכחיש את טענתה של האמא לפיה ראתה אותו בשנה שעברה עומד ליד מיטתה של הקטינה כשהיא ישנה ואמרה לה שתנעל את הדלת. עוד הכחיש הנאשם את טענתה של הקטינה לפיה בלילה של 11.01.10 שכב עליה עירום והוסיף כי הוא אף פעם לא ליטף אותה בישבן ובחזה, לא ביקש ממנה שתנשק אותו ולא ליטף את איבר מינה. הנאשם אף הכחיש כי הכה את אשתו כשהייתה בהריון, בעט ברגלה, נתן לה בוקסים בכתף ומשך בשערותיה. לדבריו, היא אומרת את הדברים האלה כי היא לא רוצה אותו בבית. משנשאל מדוע במשטרה העיד כי יחסיו עם אשתו טובים ובעדותו בביהמ"ש העיד כי היחסים לא היו טובים, השיב כי בינו לבין אשתו תמיד בסדר ואשתו לא רוצה לראות אותו בבית. עוד העיד כי הוא ואשתו רבים לפעמים אבל הם מסתדרים טוב מאוד והבעיה מתעוררת כאשר היא רואה חדשות בטלוויזיה. עוד הוסיף כי אשתו חושבת שיש לו אישה אחרת, יורקת עליו ואומרת לו שילך לאישה אחרת ובגלל זה היא מתלוננת עליו. בנוסף, משנשאל מדוע רק בשורה האחרונה של עדותו במשטרה הוא הוסיף את הסיפור על האישה האחרת ולא ציין זאת כבר בהתחלה, השיב כי אמר זאת מיד במשטרה ואולי הדף אבד. עוד הוסיף כי הקטינה שיקרה עת העידה כי ראתה סימנים על אמא שלה ושמעה צעקות וקללות, ואמרה זאת לבקשת אמא שלה. משנשאל מדוע אשתו תרצה להוציא אותו מהבית אם הוא מפרנס אותה, השיב כי אם הוא לא יהיה בבית אז לא יהיה כסף לילדים. עוד העיד כי לפני 4- 5 שנים אשתו רצתה שהוא יצא מהבית ובגלל שהוא לא הלך היא אמרה לו שהיא יודעת מה לעשות. עוד העיד כי אשתו הפלילה אותו אך היא לא אמרה עליו דברים יותר גרועים בגלל שהייתה צריכה להראות במשטרה סימנים ולא היו כאלה וכי אשתו והקטינה עשו הצגה בתחנת המשטרה. עוד העיד כי שמע את אשתו אומרת לקטינה מה לומר, ואף שמע אותה אומרת לילדים שיפלילו אותו. משנשאל מדוע לא ציין זאת בתחנת המשטרה, השיב כי עשה טעות. עוד נשאל הנאשם אם אשתו ידעה שאין לו אישה אחרת אז מדוע אמר שהיא חושבת שיש לו אישה אחרת, השיב כי אשתו חשבה שיש לו אישה אחרת. בנוסף, מנשאל איך האמא הנחתה את הקטינה ללכת ולהתלונן עליו כשהאמא בעצמה לא ידעה שהיא מתלוננת, השיב כי היא ידעה. כמו כן נשאל הנאשם מדוע הקטינה לא אמרה שום דבר בחקירה הראשונה במשטרה אם היא רצתה להפליל אותו, השיב כי אין לו תשובה לכך. לדבריו, הקטינה לא עשתה הצגה בביהמ"ש, היא רצתה להציל את אמא שלה בגלל שהוא לא יצא מהבית ואמא שלה ביקשה זאת ממנה ומשאר הילדים. עוד העיד כי ילדיו אוהבים אותו אולם, משנשאל מדוע בת/2 מסר כי הם לא אוהבים אותו, השיב כי הם לא אוהבים אותו בגלל שהרבה גברים הורגים את הנשים שלהם.

לשאלות ביהמ"ש השיב כי אשתו רצתה שהוא יצא מהבית בגלל שהיא ראתה בטלוויזיה גבר רוצח את אשתו. משנשאל מדוע אשתו רצתה לגרש אותו מהבית אם הכל היה טוב ביניהם והוא לא היה אלים כלפיה, השיב כי היא פחדה שמה שראתה בטלוויזיה יקרה גם לה. לדבריו, אשתו פחדה שאם היא תמות והוא ילך לבית הסוהר אז הילדים יישארו יתומים והוסיף כי הוא אינו יודע מדוע היא פחדה שהוא ירצח אותה.

בחקירתו החוזרת הכחיש הנאשם כי אמר לאשתו שהוא אנס את הקטינה.

6. **סיכומי המאשימה:**

ב"כ המאשימה עתרה להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. באשר לאישום הראשון, הפנתה לעדותה של הקטינה אשר הייתה, לטעמה, משכנעת, נוגעת ללב, עקבית ומהימנה. לדבריה, עדותה קיבלה חיזוק מעדותם של המדריכים מהפנימייה בה שהתה, בפניהם חשפה את האירועים, והם תיארו את מצבה הנפשי ואת מצוקתה באותה העת. בנוסף, האם העידה כי הקטינה סיפרה לה כי הנאשם שכב עליה, וגם אחותה, מ.ל, העידה כי הנאשם נהג לעלות למיטתה של הקטינה, לחבק אותה ולהפריע לה. באשר לאישום השני, העידה עת/7, באמצעותה הובאה עדותם של 3 ילדיו הקטינים של הנאשם, וקבעה את ממצאי המהימנות ביחס לחקירה של ב.ל ושל ש.ל. לדברי ב"כ, מעדותו של ב.ל עולות עובדות האישום השני וניתן למצוא את התוספת הראייתית הדרושה מסוג סיוע, בעדותן של אמ.ל, ש.ל והקטינה. באשר לאישום השלישי, העידה אמ.ל ותיארה את האירועים נשוא אישום זה ומעדותה של עת/1, עולות נסיבות גביית עדותה. לטעמה של ב"כ, ניתן למצוא חיזוק לעדותה של אמ.ל, בכל הנוגע לאלימות הנאשם כלפיה, מעדויותיהם של ילדיה אשר לגביהם העידה עת/7 כי לא עולה מעדותם מוטיבציה להפללה. עוד הוסיפה כי עדותה של אמ.ל הייתה אמינה, עקבית, לא מוגזמת ונשארה צמודה לאמת. לדבריה, הנאשם הכחיש את כל המיוחס לו ולא סיפק הסבר משכנע ואמין מדוע בני משפחתו טפלו עליו האשמות חמורות אלו.

7. **סיכומי ההגנה:**

ב"כ הנאשם סברה כי בלתי סביר שהנאשם יאנוס את ביתו ולאחר מכן יספר לאשתו, מה גם שזו לא סיפרה על כך בעדותה במשטרה. עוד הוסיפה כי בעדותה במשטרה מסרה אמ.ל כי הנאשם לא הכה אותה 5 שנים ותשובותיה היו מאוד ברורות, בעוד שבביה"מש מסרה תשובות אחרות לגמרי. עוד טענה כי בהתחלה העידה אמ.ל כי היא לא הכתה את ילדיה אך לאחר מכן העידה שיכול להיות שצבטה את ש.ל ובהמשך הוסיפה כי אמרה לנאשם שירגיע את הילדים כי הם מפריעים. לטעמה, לאמ.ל לא היה כל הסבר לכבישת עדותה ביחס לאירועי האלימות כלפיה במשך השנים ולא הייתה לה כל מניעה או חשש מלפנות למשטרה. עוד טענה כי הקטינה לא מסרה הסבר משכנע לכך שבני משפחתה אשר נכחו בסלון לא הבחינו במעשים המגונים, שלטענתה, ביצע בה הנאשם. בהתחלה העידה הקטינה כי היא רצתה שאמא שלה תראה בעצמה ולא הראתה סימני מצוקה אולם, לאחר מכן העידה כי גם אם הראתה אז אמא שלה לא הבחינה בהם. עוד הפנתה לעדותה של הקטינה כי סיפרה על כך לגיא, בעוד שזה האחרון הכחיש זאת. לדברי ב"כ, רק לאחר ששאלה את הקטינה כמה פעמים מדוע לא פנתה לגיא פעם נוספת השיבה לה זו כי הוא ממשפחתו של הנאשם. עוד הוסיפה כי הקטינה לא מסרה תשובה עקבית מדוע לא סיפרה לאמא שלה את מה שאביה עשה לה, ואף מצאה את תשובתה כבלתי סבירה עת העידה כי למרות האמור היא המשיכה לשבת בסלון. לטעמה, עדותה של הקטינה מעוררת תמיהות ובשילוב עם עדותה של האמא, נוצר ספק סביר ויש לזכות את הנאשם מהאישום הראשון. באשר לאישום השני, סברה כי מעשי האלימות התרחשו כשהיה ריב, כשרצו להשליט סדר בבית וכשהאמא ביקשה התערבות. בנוסף, ש.ל שמעה מהקטינה משהו לא טוב על הנאשם עובר לחקירתה ולכן, יש פה זהום. באשר לאישום השלישי, סברה כי עדותה של אמ.ל כבושה, מכפישה, מנוגדת לעדותה במשטרה ולא נתנה הסבר מדוע לא פנתה למשטרה.

8. **הדיון:**

לאחר שנתתי דעתי לראיות, לעדויות שהובאו בפניי ולאופן העדת העדים, מצאתי כי גרסתו של הנאשם הייתה רצופת סתירות לכל אורכה ובלתי אמינה בעיניי. מעדיפה אני את גרסתם של עדי התביעה שנמצאו מהימנים בעיניי ועדויותיהם משתלבות זו בזו, על פני גרסתו של הנאשם, ואפרט.

**אישום ראשון-**

למרבה הצער, עבירות מין בתוך המשפחה הפכו זה מכבר לתופעה רווחת ומדאיגה בתוכנו. בן המשפחה הבגיר, הכופה על קורבנותיו הקטינים מעשים מיניים, מנצל את האמון שנותן בו הקטין, את חוסר האונים, את תלותו ואת חששו של הקטין מפני הרס המשפחה בעקבות חשיפת מעשים מסוג זה ובכך, מאפשר למבצע העבירות לשוב ולבצען משך תקופה ארוכה, תוך שמירה על חזות "נורמלית" לכאורה של חיי משפחה תקינים.

באשר להתרשמות מהתנהגותו של קורבן פגיעה מינית קבעה כב' השופטת בייניש ב[ע"פ 10830/02 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6241333)(3), 823, 847, כדלקמן:

**"ככל שבוחנים את התנהגותה של המתלוננת על מנת לעמוד על מהימנותה, הרי שאין לבחון התנהגות זו לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר, ולא על סמך תבונה שלאחר מעשה, אלא בהתחשב במצוקה האופיינית לקורבנות של עבירות מין במשפחה, ככלל, ובנסיבות האישיות והמשפחתיות של המתלוננת בפרט... במקרים של עבירות מין המתבצעות כלפי קטינים במשפחה, בהתחשב במכלול הנסיבות המשפחתיות וביחסי הכוחות המתקיימים בין מבצע העבירה הבגיר לקורבנו הקטין, אין זה נדיר שקורבן העבירה מצוי במצב של היעדר ברירה של ממש אלא להיכנע לרצונו של בן משפחתו הבגיר. העובדה שהמבצע נמצא לעיתים קרובות במעמד של אמון, ולמראית עין של אהבה, מגבירה את אי שוויון הכוחות ומדגישה את חוסר האונים של הילד".**

בנסיבות מקרה בו עסקינן, עדותה של הקטינה נראית על פניה מעוררת אמון וניכרים בדבריה סימני אמת. ניכר מן הדברים כי עדותה מהימנה, עקבית, היטיבה לשתף את ביהמ"ש בתחושותיה אשר חוותה עת ביצע בה הנאשם מעשים מגונים ונראה כי לא הייתה להוטה להפליל את הנאשם. לעומתה, גרסתו של הנאשם, אשר הכחיש את המיוחס לו, אינה מהימנה בעיניי, ואפרט בהמשך. חיזוק להתרשמותי זו מצאתי בעדותם של עת/5 ו-עת/6 אשר היטיבו לתאר בפניי את תחושותיה של הקטינה עת חשפה בפניהם את אשר חוותה.

באשר לטענה לפיה הקטינה העידה על דברים אותם לא מסרה במשטרה, קבעה כב' השופטת פרוקצ'יה ב[ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2), 918, 925- 926, כדלקמן:

**"כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר אירע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קורבן העבירה... הנסיבות המביאות קטין, קורבן עבירות מין במשפחה, לכבוש את עדותו הן אכן רבות ומורכבות, ולרוב הן אינן מונחות על פי היגיון וניתוח רציונלי של אדם בוגר. לכבישת עדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין ובמציאות החיים שבה שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גרסת המתלונן. ההסבר לכבישת העדות מאפשר לבית המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות"**. (ההדגשה שלי- א.נ.).

בענייננו, הקטינה העידה כי היו מקרים אותם לא סיפרה במשטרה משום שהיא חשבה שמה שסיפרה עד כה מספיק, חלקם היו קשים עבורה מלספר אותם ואף העידה כי לא רצתה להחמיר את המצב, חששה לאמא שלה ולגורל משפחתה. לפיכך, בנסיבות העניין מצאתי לנכון לקבל את הסבריה.

בנוסף, האם מסרה בעדותה כי בשנה שעברה ראתה את הנאשם עומד ליד מיטתה של הקטינה ובבוקר אמר לה כי אנס אותה. בתגובה לכך שאלה את ביתה בבוקר שלמחרת אם נכון הדבר ומשהשיבה לה על כך בשלילה, אמרה לה לנעול את דלת חדרה. אף הקטינה בעצמה העידה על כך. באשר לטענה לפיה ש.ל שמעה מהקטינה משהו רע על הנאשם עובר לחקירתה ועל כן, יש זיהום בחקירה, לא מצאתי לנכון לקבל טענה זו. חרף הטענה כי הפסיקה הכירה בכך כי "זיהום" עדותו של קטין בטרם חקירתו ע"י חוקר ילדים יכול לפגוע בעצמאות הראייה, במקרה דנן קבעה עת/7 כי ש.ל לא אמרה שהיא ראתה, לא אמרה שהיא ידעה על כך ואף לא אמרה שזה קרה לה אלא, אמרה שהיא יודעת שהקטינה סיפרה משהו כזה. לטעמה, העובדה שש.ל לא פיתחה את זה ולא לקחה עצמה לאיזה שהוא אירוע שהיא ראתה אפילו, זה מחזק את מהימנותה ומראה שאין זיהום.

כך נקבע ב[ע"פ 6274/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6057204)(2), 293, 300, בו נדחתה טענה בדבר זיהום בעדות בהסתמך על עדות של חוקרת הילדים אשר שללה טענה זו. לפיכך, עדויותיהן של האמא ושל ש.ל יש בהן כדי לשמש כתוספת ראייתית מסוג סיוע.

באשר לנאשם, מעדותו עולות לא מעט סתירות אשר מחזקות את טענותיה של הקטינה. דהיינו, בעדותו בת/2 מסר הנאשם כי אף פעם לא ביקש מהקטינה שתבוא לשבת לידו כדי לדבר איתה אולם, בחקירתו הנגדית הכחיש כי אמר זאת במשטרה והעיד כי לפעמים היה קורא לקטינה שתבוא לסלון וגם לאחים שלה. משנשאל מדוע לא אמר במשטרה כי הוא קרא גם לאחים שלה, השיב כי כן אמר זאת. בנוסף, הנאשם אישר הן בת/2 והן בעדותו בפניי כי הקטינה הייתה נועלת את דלת חדרה וכי היה לו מפתח לחדר שלה. אולם, הכחיש כי היה פותח את הדלת בלילה עם המפתח. בעדותו בפניי הוסיף כי לפעמים היא הייתה נועלת את הדלת במהלך היום. משנשאל הכיצד הוא יודע זאת, שהרי הוא חוזר הביתה רק בשעה 23:00 השיב כי, הוא שומע אותם נועלים את הדלת והוסיף כי הקטינה נועלת את הדלת בימי שישי. כמו כן הנאשם הכחיש את טענת האמא לפיה ראתה אותו בשנה שעברה עומד ליד מיטתה של הקטינה ובבוקר סיפר לה כי אנס אותה. בהתחלה העיד כי הוא לא יודע אם אשתו ראתה אותו ולאחר מכן העיד כי אשתו לא ראתה אותו. בנוסף, העיד הנאשם כי אשתו הנחתה את הקטינה ללכת ולהתלונן עליו כשלמעשה, האמא בעצמה לא ידעה במה מדובר. לפיכך, גם שקריו של הנאשם יש בהם כדי לשמש תוספת ראייתית מסוג סיוע.

**אישום שני-**

משנמצא הורה שהוא פוגע, מכה וחובל בילדיו, לא ניתן לקרוא להורה זה מחנך, כי אם עבריין הפוגע בקורבן. כאשר מדובר בסדרת מעשים מתמשכים לאורך זמן וחומרתם רבה, על בתי המשפט לקבוע נורמות ענישה מרתיעות כדי להגן על קטינים חסרי ישע ולמען יראו וייראו.

כך קבעה כב' השופטת בייניש ב[ע"פ 4596/98 פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465)(1), 145, בפסקה 15:

**"בבואנו לבחון את התקיימות יסודותיה של עבירת ההתעללות במערכת היחסים שבין הורה לילדיו, עלינו לזכור כי במערכת יחסים זו מצויים פערי כוחות משמעותיים: ההורה הוא בעל כוח המרות והשליטה, ואילו הילד הוא הנזקק והתלותי. ביחסי כוחות אלה, אין בכוחו הפיזי והנפשי של הילד להגן על עצמו באופן אפקטיבי מפני הורהו. משום כך, בבואנו לפרש את החוק עלינו לתת ביטוי למצבם הרגיש והפגיע של קטינים ולעמדת הנחיתות וחוסר האונים בה הם שרויים, כאשר בוגר שהוא בעל סמכות כלפיהם, לא כל שכן אחד מהוריהם, מפעיל נגדם אמצעי פיזי, הגורם סבל או עלול לגרום סבל או נזק, באופן שתואר לעיל. בנסיבות אלה, ובהתקיים האפיונים עליהם עמדנו, נזהה את המעשה "כמעשה התעללות".**

בנסיבות מקרה בו עסקינן, לאחר שעיינתי בעדויותיהם של הקטינים, מצאתי כי מהימנות הן. חיזוק להתרשמותי זו מצאתי בעדותה של עת/7 אשר הסבירה את סיבותיה לאי העדת הקטינים ופירטה בהרחבה את ממצאי המהימנות ביחס לכל אחד מהם בת/8 ג'; ת/9 ג'; ת/19 ד' ו- ת/10 ה'. לפיכך, ולאור דבריה של עת/7, בהתייחס לתיאור הסיפור עם הצביטה, הציפורן הארוכה והשימוש בה ובקשות הסליחה, ניכר כאן סגנון הפעולה של הנאשם להכות את ילדיו. כשלמעשה, התנהגותו זו חוזרת על עצמה כמה פעמים, לא באותו אירוע, וכל אחד מהילדים מתאר את אותה התנהגות בדרכו הייחודית. לכן, עדות של כל אחד מהם יכולה לשמש כתוספת ראייתית מסוג סיוע לעדותו של השני. כלומר, ניתן להוכיח "מעשים דומים" כאשר הנאשם טוען שלא נתקיים אצלו "הלך הנפש" הדרוש להרשעה. דהיינו: אין סיבה שלא לראות בעדות אחד הקטינים על מה שביצע בו הנאשם כעדות מהימנה, כמסייעת לעדות קטין אחר, כשקיים קשר מוחשי בין המעשים המתבטא בכך כי מדובר בקטינים המעידים על מעשים דומים במסגרת המשפחה.

כך נקבע ב[ע"פ 854/04](http://www.nevo.co.il/case/6195748) **פלוני נ' מדינת ישראל**, דינים בית המשפט העליון 2005(22), 286, כדלקמן:

**"שימוש בעדותו של קטין כראיה מסייעת לעדותו של קטין אחר על רקע העובדה שמדובר במעשים דומים, ייעשה במקרים חריגים. עם זאת, בנדון זה אין לנהוג על-פי כללים נוקשים, ואת הראיות בדבר מעשה או מעשים דומים ומידת השפעתם על התוצאה הסופית המתבקשת יש לבדוק לאור מתוך בחינה כוללת של משקלן המצטבר, כשהראיות על מעשים דומים הן חלק מהן. בהפעלת החריג יש ליתן משקל רב לערך ההוכחתי של העדויות ולמידת השכנוע האינהרנטי בגרסת המתלונן".**

בנוסף, האם העידה כי ראתה את הנאשם צובט את ילדיהם בידיהם, צועק עליהם ולאחר מכן לוקח אותם לחדר כדי שיהיו בשקט. לדבריה, היא לא התלוננה על כל במשטרה כי היא דיברה עם הנאשם וחשבה שהוא יפסיק להכותם. גם הקטינה העידה כי הנאשם נהג באלימות כלפיה וכלפי אחיה, צבט אותם בלחיים, בצוואר ובידיים. לאור האמור לעיל, סבורה אני כי הילדים העידו את אשר חוו, וחיזוק להתרשמותי זו מצאתי בעדותה של עת/7 לפיה אין המדובר בילדים מוסתים עם מוטיבציה להפללה. בנוסף, לטעמה, הייתה תחושה שיש סוד במשפחה ולהערכתה זה השאיר את כולם מאוד בודדים ולא נוצרה איזו שהיא סולידריות בתוך המשפחה. לכן, לא מצאתי לנכון לקבל את טענתו של הנאשם לפיו האמא נתנה לילדים כסף וסוכריות על מנת שיפלילו אותו. בנוסף, בעוד הנאשם העיד בפניי כי שמע את האמא מבקשת מהילדים שיפלילו אותו, לא ציין זאת בעדותו בתחנת המשטרה והסביר זאת כטעות מצידו. כמו כן העיד הנאשם בפניי כי כאשר ילדיו מתנהגים לא יפה אז הוא נותן להם עונשים, בעוד שבת/2 מסר כי כאשר ילדיו מתנהגים לא יפה אז הוא רק שואל אותם למה הם מתנהגים כך.

**אישום שלישי-**

עבירות אלימות במשפחה מצביעות מעצם טיבן על מסוכנות ועל חומרה מיוחדת. כשלמעשה, אלימות בכלל וזו המופנית כלפי נשים בפרט, החלה ללבוש מימדים מדאיגים הן מבחינת היקף העבירות והן מבחינת הסיכון הטמון בהן עד כדי קיפוח חיים. על כן, יש לעשות הכל על מנת לעקור מן השורש תופעה קשה ומסוכנת זו.

בנסיבות מקרה בו עסקינן, מעדיפה אני את עדותה של המתלוננת אשר הותירה עליי רושם מהימן, לעניין תיאורי תקיפתה ע"י הנאשם וחששותיה מפניו, ודוחה את עדותו של הנאשם אשר הכחיש זאת. לטעמי, לא יתכן כי אישה, שבעלה מתייחס אליה בכבוד והיא אינה חווה אלימות ופחד, תחשוש ממנו עד כי תעלה בדעתה כי בכוונתו לרצוח אותה. חיזוק להתרשמותי זו מצאתי בעדותה של עת/5 לפיה עת התקשרה למתלוננת כדי לבשר לה כי הקטינה נשארת ללון בכפר, השיבה לה המתלוננת כי הנאשם יכעס וכי הקטינה חייבת לשוב הביתה. חיזוק לכך ניתן למצוא בעדותה של הקטינה לפיה המתלוננת הייתה נסערת עת הודיעה לה כי היא לא תחזור ללון בבית. בנוסף, העידה עת/1 כי במהלך חקירתה של המתלוננת, הביעה זו חששות מהנאשם כי אם יוודא לו הדבר ירצח אותה. עוד הוסיפה כי המתלוננת בכתה מספר פעמים במהלך החקירה, הביעה פחד וביקשה לעבור למקלט. כמו כן ע"פ ת/3, עת הודיעו למתלוננת על זימונו של הנאשם לחקירה באמצעות ניידת, החלה המתלוננת לבכות, ביקשה שלא יבואו כאשר היא נמצאת בבית ואמרה שהיא מפחדת. עוד העידה הקטינה כי הנאשם היה מזלזל במתלוננת ולא מכבד אותה, וכי לפני 3- 4 שנים היה מכה אותה. לדבריה, היא לא ראתה זאת אך עת הנאשם היה מקלל את המתלוננת היא הייתה מסתגרת בחדרה ושומעת צרחות, צעקות ומשיכות שיער ובכל פעם כשזה קרה, היא הייתה רואה לאחר מכן את הנאשם מבקש סליחה מהמתלוננת. עוד הוסיפה כי פעם אחת ראתה סימן אדום על הלחי של המתלוננת אך לא שאלה אותה על כך משום שהבינה כי הנאשם הוא זה שגרם לכך. לדידי, חיזוק לכך ניתן למצוא בעדותה של המתלוננת עת העידה בפניי כי היה לה סימן אדום בפנים משך שבוע ימים משום שהנאשם סטר לה. בנוסף, הקטינה העידה כי היא לא סיפרה למתלוננת את אשר הנאשם עולל לה משום שגם המתלוננת פחדה ממנו, והוסיפה כי חששה לספר לה כי לו הייתה עושה כן אזי הנאשם היה מכה את המתלוננת. לדבריה, גם אם היא הייתה מראה סימני מצוקה למתלוננת אז זו לא הייתה יכולה לסייע לה משום שהמתלוננת בעצמה פחדה ממנו. בנוסף, מדבריה של ש.ל בת/8, עולה כי היא ראתה את הנאשם מושך בשערותיה של האמא. באשר לטיב מערכת היחסים בין הנאשם לבין המתלוננת, העידה זו כי היה קשה, הנאשם היה מקלל אותה, צועק עליה והיא פחדה ממנו. זאת, בעוד הנאשם מסר בת/1 כי הוא והמתלוננת אינם רבים והכל בסדר. אולם, בחקירתו הראשית תאר את יחסיו עם המתלוננת כבלגן, תמיד יש בלגן והיא לא רוצה אותו ובחקירתו הנגדית, העיד כי הוא והמתלוננת רבים לפעמים אבל הם מסתדרים טוב מאוד. בנוסף, משנשאל הנאשם מדוע המתלוננת רוצה להוציא אותו מהבית אם הוא מפרנס אותה, השיב זה כי אם הוא לא יהיה בבית אז לא יהיה כסף לילדים. לטעמי, עדותו זו מחזקת את טענת המתלוננת לפיה היה לה קשה לעזוב את הנאשם משום שהיא לא ידעה לאן תלך עם ילדיה. בנוסף, מצאתי לא מעט סתירות בעדותו של הנאשם אשר מחזקות את טענותיה של המתלוננת. דהיינו: הנאשם ניסה לתרץ את כוונותיה של המתלוננת להעליל עליו עלילות שווא, בין היתר, באמתלה כי היא חושבת שיש אישה אחרת בחייו. לעומת עדותה של המתלוננת כי היא אמרה לנאשם שגם אם יש לו אישה אחרת אז היא מוכנה לקבל אותו בחזרה. משנשאל מדוע רק בשורה האחרונה של עדותו בת/1 הוסיף את הסיפור של האישה האחרת ולא ציין זאת כבר בהתחלה, השיב כי אמר זאת מיד וכי אולי הדף אבד. בנוסף, משנשאל מדוע המתלוננת וילדיהם לא פנו מיד למשטרה, השיב כי לפני 4- 5 שנים אמרה לו המתלוננת לצאת מהבית ומשלא עשה כן אמרה לו כי היא יודעת מה לעשות. לטעמי, אין מקום לקבל טענתו זו שהרי, לא נעשה דבר. כמו כן ע"פ עדותו של ב.ל בת/9, העיד כי ראה את הנאשם מכה את המתלוננת. לפיכך, סבורה אני כי חששותיה של המתלוננת מהנאשם הם אלה שמנעו מבעדה במהלך השנים מלפנות למשטרה.

לעניין זה יפים דבריה של כב' השופטת פרוקצ'יה ב[ע"פ 6758/07](http://www.nevo.co.il/case/6234659) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(4), 1188, בפסקה 7, כדלקמן:

**"... באלימות במשפחה, נגישותם של קרבנות העבירה למערכת המשטרתית או למערכות הסיוע האחרות היא עניין מורכב וקשה, הטעון רגשות חזקים, פחדים ואימה. הבושה, הרצון לשמור על שלמות המשפחה הופך לא אחת את התלונה על אלימות במשפחה למהלך קשה וטעון. לא אחת, קיימת תלות כלכלית ורגשית של בן הזוג המוכה בבן הזוג המכה, ותלות זו גם היא מקשה על חשיפת הפגיעה...".**

לאור האמור לעיל, ולאחר שמצאתי את עדויות עדי התביעה מהימנות, מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ב' חשון תשע"א, 10/10/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **איטה נחמן, שופטת** |

<#5#>

**החלטה**

אני מורה כי תוגש הערכת מסוכנות בעניינו של הנאשם, וזאת בטרם הטיעונים לעונש.

נדחה לקבלת חוות דעת מסוכנות וטיעונים לעונש ליום 1.12.10 שעה 08:30.

הנאשם יובא על ידי שב"ס.

המזכירות תשלח עותק מהפרוטוקול למרכז להערכת מסוכנות על מנת שעד למועד הנדחה תונח בפני בית המשפט חוות דעת מסוכנות.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום ב' חשון תשע"א, 10/10/2010 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

51293715467831354678313

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **איטה נחמן, שופטת** |

הוקלד על ידי: יפעת שלומוב

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

איטה נחמן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה