|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריות** | | |
| **ת"פ 40299-01-10 מדינת ישראל נ' אבוחצירה(אחר/נוסף)** |  | **27 יוני 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 40304-01-10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת טל תדמור-זמיר** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **מימון אבוחצירה** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד שרלי טוביה

הנאשם – הובא

ב"כ הנאשם: עו"ד גיל בר זוהר

חקיקה שאוזכרה:

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182), [187 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/74903/187.b)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9), [10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245), [245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a), [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

**הכרעת דין**

כמצוות [סעיף 182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב-1982, הריני מודיעה כי החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ולהרשיעו ביתר העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

כתב האישום בתיק דנן מייחס לנאשם עבירות של מעשה מגונה תוך שימוש בכוח, כליאת שווא, הדחה בחקירה ותקיפה הגורמת חבלה.

עובדות כתב האישום מתארות אירוע אשר ארע בליל שבת ה-15/1/10 בשעת ערב, בו הגיעה א.פ. (להלן: "**המתלוננת**") בלוויית חבר משותף למשפחתה ולמשפחת הנאשם (להלן: "**אמיל**") לארוחת ערב בבית הנאשם.

באותו אירוע הכניס הנאשם את המתלוננת לחדרו, נעל דלת החדר במפתח וכשהיא ישבה על מיטתו, התנפל עליה, השכיב אותה על המיטה, פישק רגליה, גהר עליה ונישק אותה על שפתיה, תוך שהוא מנסה להכניס את לשונו לתוך פיה.

המתלוננת התנגדה לכך וסגרה פיה, אולם הנאשם המשיך לנסות לפתוח שפתיה בשפתיו שלו, בעודו מחכך את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת בעודם לבושים.

בהמשך, משך הנאשם בכוח את חולצתה של המתלוננת, קרע את חזייתה, נגע בכוח בשדה השמאלי ומצצו עד גרימת כאב.

משניסתה המתלוננת לזעוק לעזרה, חסם הנאשם את פיה באמצעות ידו.

כתוצאה מהמתואר לעיל, נגרמו למתלוננת שריטות בשד השמאלי ונפיחות וכחלון בשפתיה.

עוד עולה מעובדות כתב האישום כי למחרת, עם צאת השבת, טלפן הנאשם לאמיל וביקש ממנו לשוחח עם אם המתלוננת ולבקשה שלא תעשה כלום ושלא יגישו תלונה.

בישיבת יום ה-14/4/10, כפר הנאשם בעובדות כתב האישום וטען באמצעות בא כוחו כי העובדות המיוחסות לו על ידי המתלוננת לא היו ומדובר בניסיון לסחוט ממנו כסף.

משכך, נדחה הדיון לשמיעת הראיות.

מטעם המאשימה העידו 7 עדים וחלק מהראיות הוגשו בהסכמה, ומטעם ההגנה העידו הנאשם ואמו.

לאחר עדות אמו של הנאשם, ביקש ב"כ המאשימה לזמן עד הזמה ובית המשפט נעתר לבקשה.

**טענות ב"כ המאשימה**

ב"כ המאשימה הפנה בסיכומיו לעדותה של המתלוננת, אשר קיבלה חיזוק בעדויות יתר עדי התביעה.

לגבי עדויותיהם של אם המתלוננת ושל אמיל, טען ב"כ המאשימה כי הן עונות על דרישת [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) לפקודת הראיות ולכן מהוות חריג לכלל האוסר עדות מפי השמועה.

בהתייחס לעדות הנאשם, טען ב"כ המאשימה כי היא היתה מניפולטיבית ובלתי מהימנה, הצביע על סתירות בין גרסתו במשטרה, לבין עדותו בבית המשפט וביקש שלא לאמצה.

כן ביקש לדחות עדות אמו של הנאשם, לקבוע כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעל ספק סביר ולהרשיע הנאשם במיוחס לו.

**טענות ב"כ הנאשם**

ב"כ הנאשם טען בסיכומיו כי הראיות מצביעות על כך שהמתלוננת עלתה לחדרו של הנאשם והתיישבה על מיטתו בהסכמה ובהתייחסו לאירוע מושא כתב האישום טען כי למעשה מדובר בגרסה מול גרסה ולבית המשפט לא הונחו הכלים להעדיף מי מהגרסאות.

לטענתו, מיד כשהבין הנאשם שהמתלוננת לא מעוניינת בהמשך המגע הפיזי עמו, הפסיקו, והתנהגותה של המתלוננת בצאתה מחדר הנאשם תומכת בטענה כי המעשה נעשה בהסכמה.

עוד טען ב"כ הנאשם כי לא ניתן לתת אמון במתלוננת, באמה ובאמיל.

ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי המאשימה לא הוכיחה העבירה של כליאת שווא והדחה בחקירה ובאשר לעבירת התקיפה, הרי שהיא נבלעת בעבירה של המעשה המגונה ולכן לא ניתן לייחס לנאשם שתי העבירות.

לטענת ב"כ הנאשם, גרסת הנאשם סבירה והגיונית ונתמכת בגרסת אמו ולכן ביקש לזכות הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום.

**מעשה מגונה תוך שימוש בכח**

העדים העיקריים להוכחת המעשה המגונה בכח המיוחס לנאשם בכתב אישום הם המתלוננת, אמה ואמיל ולכן מצאתי לסקור עדויותיהם להלן:

**המתלוננת, ע"ת מספר 1:**

המתלוננת העידה כי אמיל ידיד של משפחתה משך כ-20 שנה, עבד עמה ועם אמה והיא ראתה בו אב. את הנאשם לא הכירה עד האירוע מושא כתב האישום, אירוע בו ביקרה בביתו לראשונה בחייה (ע' 16 לפרוט' ש' 4-9).

לדבריה ישבו לאכול ארוחת ערב של יום שישי ובמהלך הארוחה שוחח עמה הנאשם ואמר שהיא מוצאת חן בעיניו. בשלב כלשהו קם הנאשם מהשולחן, עבר לשבת בסלון והזמין אותה להצטרף אליו. תחילה לא נענתה להזמנה ולאחר שאמו שמה פירות על השולחן בסלון ואמרה לה שאין לה מה לדאוג, עברה לשבת בסלון, אכלה מעט תמרים וחזרה לשולחן (עמ' 16 לפרוט' ש' 16-25).

אז עלה הנאשם לקומה השניה, ביקש שתעלה עמו ולאחר שכנועים מצד אמו, עלתה גם היא לקומה השניה. הנאשם ביקש ממנה להדליק האור בחדרו ולאחר שעשתה זאת, נכנסו לחדר והתיישבו על המיטה, לאחר שהנאשם נעל את הדלת. הנאשם ביקש שתתקרב אליו וכשסרבה, משך את רגלה, השכיב אותה, זינק עליה, פישק רגליה, ניסה לנשקה ולהכניס לשונו לפיה, נשך אותה בשפתה וכשהתנגדה וצעקה "אבא אבא", חסם את פיה ואחז בידה בעודו מתחכך בגופה.

המתלוננת ציינה כי הרגישה את איבר המין של הנאשם זקור באיבר מינה, בעודם לבושים, בהמשך הסיר חולצתה בכח, נגע בחזה בצד שמאל ומשך בחזקה את פטמתה. היא ביקשה שיפסיק, ניסתה לברוח, רצתה לצעוק, אולם שוב חסם את פיה עד שלפתע הוריד היד, חזר לשבת בצד המיטה, ביקש סליחה ואמר שלא יודע מה נכנס בו, שמצטער ושלא תספר לאף אחד (ע' 17 לפרוט' ש' 4-13, וכן ע' 18 לפרוט' ש' 17-20).

עוד סיפרה המתלוננת כי ביקשה מהנאשם מספר פעמים לצאת מהחדר, אולם רק לאחר מספר דקות ולאחר שסיים לעשן, פתח הדלת והיא ירדה למטה והתיישבה ליד אמיל. המתלוננת לחשה באזנו של אמיל שמשהו נורא קרה ושרוצה ללכת הביתה ולאחר 5-10 דקות הלכו. לדבריה, לאחר מספר דקות התמוטטה וסיפרה לאמיל הכל. אמיל הזמין אותה לביתו על מנת שתרגע ולאחר כמחצית השעה השאיל לה את רכבו כדי שתיסע הביתה.

כשהגיעה הביתה, התקלחה והלכה לישון. לאחר שעות שינה רבות צלצל אמיל, אמר שסיפר למשפחת הנאשם הכל והם רוצים להניאה מלמסור תלונה למשטרה (ע' 17 לפרוט' ש' 14-31). אז התקשרה המתלוננת לאמה וסיפרה לה את שארע. כשהאם הגיעה הביתה וראתה החזיה הקרועה, סימני השריטות על שד שמאל והשפה הכחולה, אמרה שיחזירו האוטו לאמיל ומשם ילכו למשטרה. האם לקחה את החזיה איתה.

כשהגיעו לאמיל ואמה אמרה לו שהן הולכות להגיש תלונה במשטרה, אמיל ניסה להניא אותה, אולם זה לא עזר והן הלכו והגישו תלונה.

יום לאחר מכן התבקשה המתלוננת להצביע על בית הנאשם ויצאה להובלה והצבעה (ת/1) (ע' 18 לפרוט' ש' 1-9). לדברי המתלוננת, מאותו יום החלו לאיים עליה שאם תמשיך עם זה, יהיה לה רע והציעו לה כסף, אותו לא לקחה. כן העידה המתלוננת כי מאז האירוע הפסיקה לעבוד, סובלת מסיוטים בלילה, מטופלת על ידי גורמים שונים וכלשונה: "החיים שלי הסתיימו. אין לי חיים".

משנשאלה המתלוננת על ידי התובע אם הסכימה למהלך הדברים, ענתה: "שום דבר לא היה בהסכמה, הכל היה בכח ובברוטאליות. הוא קפץ עלי..." (ע' 19 לפרוט' ש' 4-5).

לשאלה אם העלילה על הנאשם כדי לקבל כסף, ענתה שהציעו לה כסף שלא לקחה וכסף לא חסר לה.

בחקירתה הנגדית, נשאלה המתלוננת מדוע לא התלוננה במשטרה עוד באותו ערב.

לדבריה, לא התכוונה כלל לגשת למשטרה, שכן לא הבינה או עיכלה את שקרה וגם אז היתה זו אמה שלקחה אותה בכח למשטרה (ע' 19 לפרוט' ש' 14-25).

עוד נשאלה המתלוננת בחקירתה הנגדית אם שתו אלכוהול במהלך ארוחת הערב. לדבריה, הנוכחים שתו אלכוהול ומזגו גם לה, אולם למעט לגימה של מיץ אשכוליות עם עראק, לא שתתה.

המתלוננת הסבירה כי כשישבה בסלון, ישבה על ספה נפרדת מזו של הנאשם וכשהטיח בה ב"כ הנאשם כי ישבה ליד הנאשם ענתה: "לא זכור לי. לא שוללת ולא אומרת שום דבר. זכור לי שהוא ישב בספה ממול וישבתי בספה שמקבילה לשולחן... יכול להיות שהוא ישב לידי רגע וחזר לספה ממול" (ע' 21 לפרוט' ש' 10, 27-28).

המתלוננת שללה הטענות לפיהן הנאשם ניקה את רגלה במגבון לח (ע' 22 לפרוט' ש' 4-6) והיא שידרה לו שהיא מעוניינת בו (ע' 23 לפרוט' ש' 19-23).

המתלוננת אישרה כי גם הנאשם ירד מלמעלה לאחר הארוע ונשאלה איך לא אמרה לו "אתה לא מתבייש, יא סוטה?" (ע' 26 לפרוט' ש' 29-31) תשובתה היתה: "אני הייתי בהלם, אני עד היום מעכלת את מה שקרה לי, אני בטיפולים פסיכולוגיים כדי להבין איך יכול להיות שבן אדם שאני לא מכירה נגע בי, פלש לגוף הקדוש שלי ולמה זה מגיע לי. גם לפה אני פוחדת להגיע שלא ירצחו אותי, אני צריכה ללכת עם ליווי לכל מקום, ניסיתי להתאבד עם כדורים, אתה יודע?" (ע' 27 לפרוט' ש' 1-4).

המתלוננת נשאלה אם מוסרת עדותה תחת השפעת כדורים, ואמרה שאת הכדורים לוקחת רק אחר הצהרים.

גם בחקירתה הנגדית הוטחה בפני המתלוננת הגרסה לפיה הסכימה לאקט המיני עם הנאשם וגם אז ענתה: "שום דבר לא היה בהסכמה. אם זה בהסכמה, לא הייתי צועקת. אם זה היה בהסכמה, זה לא היה מגיע לשפה כמעט שסועה וחזה פגוע... החזיה שלי לא היתה נקרעת ואף אחד לא היה עולה למעלה להציל אותי..." (ע' 28 לפרוט' ש' 6-9). ובהמשך: "אני אומרת שזה אפילו לא בזרזיף המחשבה בהסכמה. הוא התנפל עלי ואני צעקתי וניסיתי להשתחרר בכל הכח. איך אני יכולה עם אדם שאני לא מכירה בהסכמה שהוא יתקוף אותי"? (ע' 28 לפרוט' ש' 12-14).

**ע"ת מס' 2 הגב' חגית אילון היא אם המתלוננת** (להלן: "**גב' אילון**"):

גם הגב' אילון העידה כי הקשר שלה עם אמיל היה קשר עבודה טוב וכי המתלוננת התייחסה אליו כאב.

עוד העידה כי אמיל הזמין גם אותה לארוחת הערב בבית הנאשם, אולם, היא לא נעתרה להזמנה.

לדבריה, יום לאחר מכן, בשעת אחר הצהריים צלצלה אליה המתלוננת, אמרה שמשהו נורא קרה וביקשה שתבוא הביתה. כשהגיעה הביתה, מצאה את המתלוננת במקלחת והבחינה בשריטות גדולות ועמוקות על החזה שלה משמאל, המתלוננת סיפרה לה את שארע ושהחזיה שלה נקרעה.

הגב' אילון זיהתה החזיה שהציג לה התובע (ת/5) כחזיה הקרועה של המתלוננת.

הגב' אילון העידה כי כשראתה החזיה הקרועה, הכניסה אותה לתיק והודיעה למתלוננת שהן הולכות למשטרה (ע' 29 לפרוט' ש' 6-18). בדרך הן עברו אצל אמיל כדי להחזיר לו את הרכב שלו ואמיל ביקש שיעלו אליו כדי לדבר עם הורי הנאשם.

הגב' אילון סרבה, ובדרך למשטרה, ואף כשהיו בתחנת המשטרה, קיבלה עשרות טלפונים מאמיל.

לדבריה, פנו אליה בבקשה שלא תגיש תלונה ואף הזכירו כסף בהקשר זה (ע' 29 לפרוט' ש' 22 עד ע' 30 לפרוט' ש' 5).

לשאלה כיצד המתלוננת סיפרה לה הדברים, ענתה כי היא היתה "בסוג מסוים של אפטיות", אבל מאז החיים של שתיהן נגמרו, המתלוננת מביעה מחשבות אובדניות, וכשלא מטופלת, שוכבת במיטה רב הזמן (ע' 30 לפרוט' ש' 6-11).

כשהוצגו בפני הגב' אילון תמונות המתעדות החבלות שנגרמו למתלוננת (ת/4) אמרה כי לא זכרה שזה היה כל כך חמור וציינה כי יום לאחר הארוע אמרה למתלוננת למשוח ולחבוש את הפצעים.

במסגרת החקירה הנגדית שאל ב"כ הנאשם בהרחבה לגבי טיב היחסים של המתלוננת ואמה עם אמיל ועל הסיבות להתדרדרות היחסים.

הגב' אילון פירטה קשרי העבודה שהיו לה ולמתלוננת עם אמיל, יחסה של המתלוננת כלפיו וסיפרה כי גם לאחר המקרה שמרו איתו על יחסים קרובים עד חודשיים עובר למועד שמיעת הראיות, אז הותקפה על ידי אלמונית בשוק בו עובד אמיל והבינה שהוא "משחק כאן משחק כפול" (ע' 31 לפרוט' ש' 12-17 ומש' 30 עד ע' 32 לפרוט' ש' 16).

לדבריה, מעולם לא קיבלה פניה ישירה מבני משפחתו של הנאשם וכל הפניות נעשו על ידי מי מטעמם ובעיקר על ידי אמיל.

עוד עלה מחקירתה הנגדית של גב' אילון, כי היא היתה זו שהתעקשה על הגשת תלונה במשטרה לאחר שראתה החזיה הקרועה.

**ע"ת מס' 3, מר אמיל חזות:**

אמיל ציין בעדותו כי הוא בן בית בבית משפחת הנאשם ומסר כי מזה כ-20 שנה גם מכיר את המתלוננת ואמה. שתיהן עבדו עמו והמתלוננת אף קוראת לו "אבא". עוד סיפר כי ביום הארוע הזמין את המתלוננת ואת אמה לבוא עמו ובסופו של דבר רק המתלוננת באה.

לאחר שישבו ואכלו, עלתה המתלוננת לקומה העליונה וכעבור כ-5-10 דקות קראה "אבא". אמיל עלה למעלה ומששמע שקט, ירד בחזרה (ע' 37 לפרוט' ש' 27 – ע' 38 לפרוט' ש' 5).

אחר כך ירדה המתלוננת, לא חזרה לכיסא שלה, אלא באה אליו, שמה ראש על כתפו ואמרה לו "בוא נלך הביתה".

לדבריו, "היא באה כולה מפוחדת, שמה את הראש שלה עלי... היא לא היתה היא, הגוף שלה לא היה רגיל, היא נכנסה בתוך תוכה, היא רעדה..." (ע' 38 לפרוט' ש' 5-6, 20-24).

לאחר כ-5-10 דקות נוספות יצאו ואז סיפרה לו שהוא סתם לה את הפה, נשך לה את השפתיים, קרע לה את החזיה, תפס לה את החזה וניסה... מה שגבר מנסה, הרים לה את החולצה, השכיב אותה במיטה, עלה עליה עם הבגדים, זאת כשהיא כולה רועדת (ע' 38 לפרוט' ש' 30-31 וכן ע' 39 לפרוט' ש' 7-11).

אמיל סיפר ששאל את המתלוננת מדוע לא ענתה לו, והיא ענתה שהנאשם סתם לה את הפה (ע' 39 לפרוט' ש' 12).

עוד סיפר כי אמר למתלוננת לעלות לביתו ולאחר שנרגעה, ירדה למטה, שם ראו הנאשם במרחק של כ-30 מ', המתלוננת חיבקה את אמיל מפוחדת ואמיל נתן לה את מפתחות רכבו והיא נסעה לביתה.

בחקירתו הנגדית, חזר אמיל ותיאר יחסיו האבהיים למתלוננת, ואמר כי יתכן ואמר לנאשם מתוך חוש הומור שאמא של המתלוננת היתה אמורה לבוא כדי שהוא יהיה איתה והנאשם עם המתלוננת (ע' 43 לפרוט' ש' 20-22).

אמיל חזר וציין כי בשלב בו הנאשם והמתלוננת ישבו בסלון, הם לא ישבו אחד ליד השני, אלא אחד מול השני (ע' 44 לפרוט' ש' 5-8) וכי זה קרה פעם אחת בלבד (ע' 45 לפרוט' ש' 25-26). כן עלה מחקירתו הנגדית כי כשהנאשם ביקש מהמתלוננת לעלות, היא אמרה לו שהיא מפחדת ואמו של הנאשם אמרה לה שתעלה (ע' 44 לפרוט' ש' 17-21).

**גרסת הנאשם:**

הנאשם נחקר במשטרה שלוש פעמים.

**הודעתו ת/11** היא הראשונה שבהן והיא נגבתה ממנו 4 ימים לאחר האירוע, ביום 19.1.10.

בת/11 נחקר הנאשם בחשד לביצוע מעשה מגונה בכוח במתלוננת וטען, כי הכל שקר ועלילת דם. הנאשם סיפר, כי ביושבם ליד השולחן באותו ערב היו מבטים בינו לבין המתלוננת, כשעבר לשבת בסלון באה והתיישבה לידו וכשעלה למרפסת לנשום אוויר באה אחריו, נדחפה אליו והם התנשקו. אחר כך ישבו בחדרו והתנשקו שוב כשהדלת פתוחה ולאחר 2-3 דקות ירדו למטה, אז ישבו שוב יחד בסלון ולאחר כשעה וחצי אביו ליווה אותם החוצה (ת/11 בש' 13-26).

עוד סיפר הנאשם, כי לאחר מחצית השעה מצאתם של אמיל והמתלוננת את הבית, יצא החוצה, פגש אותם, החליף איתם מספר מילים וכל אחד הלך לדרכו (בש' 27-28).

כשעומת הנאשם עם טענות המתלוננת ענה "זה לא נכון הכל שקרים, הכל היה בהסכמה סך הכל היה נשיקה אחד או שתיים וזה הכל" (בש' 123-84). הנאשם נשאל אם דיבר עם אמיל אודות האירוע וציין, כי רק לאחר שהוריו הודיעו לו על העניין, דיבר עם אמיל, לראשונה ביום 18.1.10.

כשעומת הנאשם עם הדברים שמסר אמיל ולפיהם שוחח עמו כבר ביום 16.1.10 ענה: "מה שיש לי אני אגיד בבית המשפט" (ש' 160).

מאותו שלב שמר הנאשם על זכות השתיקה, אולם נתן תיאור של חדרו וטען כי הוא מטופל בבית החולים בטירה וזקוק לכדורים.

**בחקירתו השנייה, ת/24**, נחקר הנאשם בחשד לביצוע מעשה מגונה בכוח ושיבוש הליכי חקירה. הנאשם חזר על טענתו, כי הוא חף מפשע והכל היה בהסכמה (ש' 7). כשנשאל מה היה בהסכמה, חזר על שמסר בת/11 והוסיף, כי בפעם השנייה בה התנשק עם המתלוננת בחדרו הם נגעו אחד בשני, הכל בהסכמה וברגע שביקשה שיפסיק הפסיק (ש' 16-19).

גם בהודעה זו כשהנאשם נשאל לגבי השיחות שהיו לו עם אמיל יום לאחר האירוע ענה: "לא התקשרתי לאף (אחד) ואין מה להוסיף יותר כל מה שאתם רוצים לשאול אותי תשאלו את העורך דין שלי" (ש' 53-60).

**בחקירתו השלישית, ת/25**, נחקר הנאשם בחשד להדחה בחקירה, כליאת שווא ותקיפה הגורמת חבלה. תשובותיו בחקירה זו חזרו על עצמן: "כבר נחקרתי בנושא ועניתי... מעבר לזה אין לי מה להוסיף. אני מפנה את כל השאלות לעורך דין..." (ר' ת/25).

**בעדותו בבית המשפט** חזר הנאשם על גרסתו, לפיה היתה בינו לבין המתלוננת כימיה וכלשונו "איך אומרים, היה קליק" (עמ' 61 לפרוט' בש' 13) וכי המתלוננת באה וישבה לידו בסלון. הנאשם סיפר כי נשפך למתלוננת משקה על המכנסיים, הוא ניגב לה את הרגל במגבון שהוציאה מהתיק ואמר לה: "יא אללה, מה בא לי לעשות לך" (עמ' 61 לפרוט' ש' 16-19).

הנאשם העיד, כי הגיע למשטרה רק לאחר שההורים שלו התקשרו ומסרו ששוטרים מחפשים אותו וכששאל את אביו במה מדובר אמר לו האב שהמתלוננת התלוננה עליו.

הנאשם סיפר, כי הוא נוטל כדורים פסיכיאטריים וכי מאז המקרה חייו נהרסו.

בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם מדוע לא הזכיר בחקירותיו במשטרה עניין המשקה שנשפך למתלוננת על הרגל וניגב רגלה במגבון. תשובתו היתה: "אמרתי את זה, אולי החוקר לא רשם את זה" (עמ' 67 לפרוט' ש' 5-6) ומיד אחר כך "כל הנגיעות האינטימיות שהיו לי איתה התביישתי להגיד" (עמ' 67 לפרוט' ש' 8).

הנאשם טען שמשך כל המגע ביניהם המתלוננת לא שכבה וכשישבו על המיטה הרים את חולצתה וזה הרגע בו אמרה שאבא שלה מגיע, שיפסיק והוא הפסיק (עמ' 70 לפרוט' ש' 9-10). כשהתובע עימת הנאשם עם העובדה כי בעימות אמר שמשך למטה הסוודר והחזיה ונישק את חזה ענה: "אני אומר בוודאות שהיה קטע של מגע עם החזה שלה בהסכמה, מאיפה זה התחיל אני לא יודע, מלמעלה, מלמטה" (עמ' 70 לפרוט' ש' 13-14).

הנאשם טען שלא הבחין בסימנים על גופה או פניה של המתלוננת כשהגיעה לביתו ושלל האפשרות שהתנשק עם המתלוננת בלהט באופן שגרם לה לחבלות (עמ' 77 לפרוט' בש' 14-17, 24-25) או שקרע את חזייתה (ש' 26-27).

הנאשם נשאל איך מתיישבת גרסתו לפיה המתלוננת אמרה שאבא בא ושיפסיק ואז ירדו יחדיו למטה עם עדותו של אמיל, לפיה המתלוננת צעקה "אבא אבא" והוא עלה למעלה.

תשובתו היתה: "אני לא יודע איך זה מתיישב רק יודע מה שאני מספר" (עמ' 71 לפרוט' ש' 21-23).

בחקירה הנגדית הכחיש הנאשם כי ראה את אמיל בשבת שלאחר האירוע או במוצאי שבת וטען שבמוצאי השבת נסע לירושלים. כשעומת עם גרסת אביו לפיה נסע לירושלים רק ביום שני אמר "אבא שלי לא משקר. אני נסעתי לירושלים. לא זוכר אם זה היה במוצ"ש או ביום ראשון" (עמ' 76 לפרוט' בש' 9-14).

**עדות אמו של הנאשם, הגב' סימי אבו חצירה** (להלן: "**סימי**"):

סימי העידה, כי כשסיימו את הארוחה הנאשם והמתלוננת עלו שניהם למעלה והכחישה כי אמרה לה דברי עידוד לפני כן. לגרסתה, בשלב מסוים הנאשם נשאר למעלה והמתלוננת ירדה לבקש ממנה מפתח למרפסת ואחר כך עלתה שוב (עמ' 78 לפרוט' ש' 19-21).

לאחר כ- 10 דקות חזרו הנאשם והמתלוננת ישבו בסלון כל אחד על ספה נפרדת, אכלו, שתו, צחקו ולאחר כשעה וחצי שעתיים הלכו אמיל והמתלוננת הביתה (עמ' 78 לפרוט' בש' 26-31). סימי אישרה כי בשלב מסוים המתלוננת אמרה "אבא אבא" אולם טענה, כי לא צעקה וציינה כי יש מנעול לדלת אבל היא שבורה מהצד ולא ידעה אם סגרו או לא סגרו את הדלת (עמ' 79 לפרוט' בש' 7-8 ובש'- 25-26).

בחקירתה הנגדית סיפרה סימי שבשבת שלאחר האירוע אכל אצלם אמיל ארוחת צהריים, בנוכחות הנאשם, אולם לא סיפר דבר בנוגע לאירוע ולמעשה הנאשם לא עזב את הבית, אלא ביום שני, לפני שבאו שוטרים לביתם. עוד הכחישה כי ידעה במה דברים אמורים טרם הגיעו השוטרים לביתה.

כשעומתה עם הדברים שמסרה לשוטרים, הכחישה כי החסירה בכוונה שמו של הנאשם מבין הנוכחים בארוחת יום השישי או מבין המתגוררים בבית (עמ' 81 לפרוט' בש' 12-19). בהמשך אמרה "אולי לא שמתי לב. אני הייתי מפוחדת והסוכר שלי עלה**"** (ש' 22).

סימי הכחישה כי אמרה לשוטר שהנאשם לא גר איתה והיה בביתה רק 3 שבועות לפני האירוע, אולם בהמשך הסבירה כי אמרה זאת כי פחדה (עמ' 81 לפרוט' בש' 23-26 מול עמ' 84 לפרוט' בש' 24).

בהתייחס לאירוע עצמו סימי ציינה, כי הנאשם והמתלוננת ישבו בסלון פעם אחת בלבד, לאחר שירדו מלמעלה ואישרה כאמור שישבו כל אחד בספה נפרדת (עמ' 82 לפרוט' ש' 25-28).

עוד ציינה כי המתלוננת היא שהחלה לעלות ראשונה והנאשם עלה אחריה, חזרה על גרסתה כי המילים "אבא, אבא" נאמרו על ידי המתלוננת בשקט ואמרה שאת סיפור המגבון שמעה לראשונה בחקירתה הנגדית.

כשנשאלה סימי כיצד ידעה למסור לחוקר את פרטי האירוע אם לטענתה לא ידעה על כך דבר, אמרה שסיפרו לה אולם לא הסכימה לומר מי סיפר לה (עמ' 85 לפרוט' ש' 5-8).

**בחינת הראיות והעדויות**

למקרא כלל הראיות נראה כי צודק ב"כ הנאשם בטענתו כי מדובר בגרסה מול גרסה, גרסת המתלוננת אל מול גרסת הנאשם, כאשר לאירוע עצמו לא היו עדים. אלא שגרסת המתלוננת, מהימנה ועדיפה עלי והיא אף נתמכת הן בעדויותיהם של אמה ושל אמיל והן בראיות נוספות, כפי שיפורט:

המתלוננת העידה עדות עקבית ומהימנה, לא הגזימה ולא ייחסה לנאשם אמירות או מעשים העולים על הארוע הנקודתי אותו תארה.

עדותה הותירה עלי רושם כי היא חוותה ארוע טראומתי, אשר צרב בה אותותיו וניתן היה לחוש את כאבה וזעמה, הן במהלך עדותה והן בהתפרצויותיה (התפרצויות בכי וזעם) ביתר שלבי המשפט, בהם נכחה באולם, עת העידו עדים אחרים.

את טענת ב"כ הנאשם לפיה המתלוננת העידה תחת השפעת תרופות ולכן לא ניתן לתת אמון בעדותה, אני דוחה מכל וכל.

כפי שציינתי לעיל, עדותה של המתלוננת היתה עניינית וקוהרנטית ואפילו אניח כי אכן נטלה תרופות עובר למתן עדותה (המתלוננת עצמה הכחישה זאת, ראה ע' 27 לפרוט' בש' 5-8) אזי, לא מצאתי כי היה בכך כדי לפגום באותה עדות או בכושר העדתה של המתלוננת.

באשר לטענות הנוגעות להתנהגותה של המתלוננת מיד לאחר הארוע והשיהוי בהגשת התלונה למשטרה, רואה לחזור על קביעות בית המשפט העליון בפסקי דין רבים לפיהן:

"במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת או בהתנהגות פסיבית של קורבן עבירת מין כשלעצמם כדי לפגום במהימנות העדות" (ר' [ע"פ 1543/06 פלוני נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6200619)  ניתן ביום 11.6.07 וכן [ע"פ 7595/03 פלוני נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6237781) פ"ד נ"ט(1)12).

כאן המקום לציין כי השיהוי במקרה דנן הינו שיהוי בן יממה בודדת. המתלוננת הסבירה השיהוי, וודאי שבנסיבות אלה אין בו כדי לפגוע במהימנות גרסתה של המתלוננת.

באשר להתנהגותה הכללית של המתלוננת - בתי המשפט קבעו לא אחת כי נסיון החיים והידע המצטבר מלמדים כי אין קרבן טיפוסי של עבירות מין, אין סולם תגובות אחד שלו ניתן לצפות וגם אם התנהגות של קרבן עבירת מין נראית לעיתים לא הולמת, מטופשת, לא ראויה, אין בכך כדי להצביע על כך שהמתלוננת שיקרה או שעדותה אינה משקפת את האמת (ר' [**ע"פ 9458/05 רחמילוב נ' מ"י**](http://www.nevo.co.il/case/6153255)  ניתן ביום 24.7.06).

שאת ועוד, עדותה של המתלוננת לא נסתרה על ידי ההגנה ואף נמצאו לה חיזוקים בראיות ובעדויות הבאות-

**- התעודה הרפואית ת/3** אשר ניתנה למתלוננת ביום 18.1.10, 3 ימים לאחר האירוע ובה מציינת הרופאה, כי הבחינה בנפיחות וכחלון בשפה תחתונה ושריטות בשד שמאל.

**- ת/4 – התמונות המתעדות הסימנים על גופה של המתלוננת**. התמונות צולמו אף הן ביום 18.1.10 ובהם ניתן לראות במפורש סימני שריטות על שדה של המתלוננת, נפיחות וכחלון – הן בשפה התחתונה והן בשפה העליונה.

- **עדותה של ע"ת 4, קרן וייצמן**, אשר גבתה הודעה מהמתלוננת יום לאחר האירוע וציינה, כי הבחינה בסימני נשיכה בשד שמאל ובנפיחות בשפתה העליונה של המתלוננת.

- **ת/16** – מזכר מיום 18.1.10 בו תארה ע"ת 5, צפי וגנר, החבלות שראתה על גוף המתלוננת – שטף דם ונפיחות בשפה תחתונה משמאל, בשפה העליונה משמאל, המון שריטות אדומות מתחת לפטמה בשד שמאל ועוד שטפי דם קטנים מסביב לחזה השמאלי.

**- ת/5** – החזיה הקרועה.

**- ת/26** – מזכר מיום 26.1.10 בו מציין ע"ת 7, אנטולי יאשו, כי ניגש לבית הנאשם ומצא מפתח לדלת חדרו וכי הנאשם נוהג לנעול הדלת.

**- עדות הגב' אילון** – כפי שפורטה בהרחבה לעיל. זה המקום לציין כי הגב' אילון הרשימה אותי עד מאד בעדותה. התרשמתי כי היא אשה העומדת על דעתה ומתארת הארועים כפי שהיא חוותה אותם. במהלך עדותה, השתדלה להימנע מלחשוף פרטים שעלולים לפגוע בנאשם, ואשר אינם קשורים במישרין למיוחס לו בכתב האישום והשתדלה להתמקד בארוע עצמו.

כשסיפרה על השפעת הארוע על בתה המתלוננת, פרצה בבכי.

עדותה של הגב' אילון לא נסתרה על ידי ההגנה ויש בה משום חיזוק איתן לעדות המתלוננת, אף בפרטים אשר עלו לראשונה בבית המשפט בעדויות השתיים, למשל הרגלי החיים שלה ושל המתלוננת (ראה למשל עדות הגב' אילון בע' 33 לפרוט' בש' 3-7 אל מול עדות המתלוננת בעמ' 28 לפרוט' בש' 25-26).

ב"כ הנאשם לא העלה טענה נגד קבילות עדותה של הגב' אילון, נראה כי בצדק, ומשום כך, לא מצאתי להרחיב בנושא זה.

- **עדותו של אמיל -** הותירה עלי הרושם, כי לדידו הוא נתון במצב בלתי אפשרי ובלתי נסבל בהיותו קרוב עד כמעט קרבה משפחתית הן למשפחת המתלוננת והן למשפחת הנאשם. כלוליין המהלך על חבל דק, ניסה אמיל להזיק כמה שפחות לנאשם ובתוך כך לא לפגוע במתלוננת (ר' עמ' 37 לפרוט' בש' 27-30, עמ' 38 לפרוט' בש' 7-8, 21-22, ש' 26-28 ומול ש' 31 ואילך). יחד עם זאת, בעדותו בבית המשפט אמיל אישר ואף חזר על רוב הדברים שמסר במשטרה, המחזקים את גרסת המתלוננת, למעט על אמירותיו הנוגעות לניסיונות להניא את המתלוננת מלהתלונן נגד הנאשם (לכך אתייחס בהמשך).

זה המקום לציין כי עדויותיהם של המתלוננת, הגב' אילון ואמיל מחזקות זו את זו ככל שמדובר בליבת האירוע – המעשה המגונה המיוחס לנאשם.

מנגד, גרסתו של הנאשם נסתרת הן על ידו עצמו, הן על ידי אמו, סימי, שבאה להעיד מטעמו, ואף אינה מתיישבת עם יתר הראיות שהונחו בפני:

* כך גרסתו כי עלה ראשון למעלה והמתלוננת עלתה אחריו בעוד אמו העידה כי המתלוננת היא שעלתה ראשונה והנאשם הצטרף אליה.
* כך גרסתו כי ישב עם המתלוננת פעמיים בסלון – תחילה טרם העליה לקומה השניה ובשנית- אחריה, בעוד אמו מספרת כי ישבו בסלון פעם אחת בלבד.
* כך גרסתו כי אביו ליוה את אמיל והמתלוננת החוצה – בודדה במערך הראיות לפיו המתלוננת ואמיל יצאו בעצמם. אפילו אמו, סימי, לא תמכה בגרסה זו.
* כך גרסתו לפיה כמחצית השעה לאחר שאמיל והמתלוננת עזבו את ביתו, יצא, פגשם והחליפ איתם מספר מילים – נסתרת על ידי המתלוננת ואמיל שמספרים שרק הבחינו בו מרחוק אולם לא דיברו עמו.
* כך גרסתו לפיה אין מפתח לדלת חדרו, שנסתרה הן על ידי אמו והן על ידי ת/26 והחוקר אנטולי יאשו. גם הנאשם עצמו העיד מאוחר יותר כי כשהוא יוצא מהחדר הוא נועל אותו בכדי שלא יגעו לו בדברים (ע' 26 לפרוט' בש' 23-25).
* כך גרסתו בעדותו בבית המשפט לפיה הרים את חולצתה של המתלוננת כלפי מעלה אל מול גרסתו בעימות במסגרתה אמר שהוריד את הסוודר והחזיה שלה כלפי מטה ואף הדגים מספר פעמים האופן שבו עשה זאת (משיכת הצוארון מהצואר כלפי מטה, ראה ת/22 ות/23).
* כך גרסתו לפיה כל האירוע ארע בהסכמת המתלוננת אשר נסתרת על ידי הראיות המתעדות החבלות על גופה של המתלוננת (ת/3, ת/4, ת/16 ועדותה של קרן ויצמן) ועל ידי החזיה הקרועה. שהרי לאור אותם ממצאים – שטפי דם ונפיחות בשפתיים, שריטות על החזה וחזיה קרועה אין הדעת יכולה לקבל הטענה כי המעשים בוצעו בהסכמה. גם כשהוצע לנאשם "סולם" "לרדת מעץ ההסכמה" ונשאל אם התנשקו בלהט באופן שגרם לסימנים בשפתי המתלוננת, ענה בשלילה.
* וכך גם גרסתו לפיה נסע במוצאי השבת לירושלים, גרסה שנסתרת על ידי אמו שמספרת שרק ביום שני נסע לירושלים.

לאור כל שפרטתי, מצאתי גרסתו של הנאשם בלתי מהימנה, מניפולטיבית ומתחמקת.

כאן המקום לציין התרשמותי מעדת ההגנה, אמו של הנאשם, סימי.

הרושם שהותירה עלי סימי היה כי היא מנסה לגונן על בנה הנאשם ולעשות כל שביכולתה כדי להרחיקו מהאירוע עד כדי השמטת שמו בפני השוטר משמות ילדיה, כפי שעלה מעדותו של עד ההזמה, רס"מ סגל שמואל ודו"ח הפעולה ת/29 שהוגש מטעמו, במסגרתו ציין כי כששאל את סימי מי גר בבית ענתה סימי שרק היא ובעלה וכשנתבקשה לפרט שמות 9 ילדיה, השמיטה שם הנאשם. רק לאחר שסגל הפנה אותה לעובדה כי מסרה 8 שמות ציינה שיש גם את הנאשם.

כן עולה מת/29 כי סימי נשאלה מי היה ביום שישי בערב בבית וענתה שרק היא ובעלה. כשנשאלה מי עוד היה, מסרה את שמו של אמיל. כשנשאלה בפעם השלישית מי עוד, מסרה שגם המתלוננת היתה. כשנשאלה סימי היכן מתגורר הנאשם, ענתה שבירושלים ושהיה בבית לפני 3 שבועות. באותו שלב הגיע אבי הנאשם ושאל "למה באתם בגלל הבן שלי מומי בגלל מה שקרה ביום שישי עם הבחורה למעלה".

כן צוין כי בניגוד לדבריה של סימי, אבי הנאשם מסר שהנאשם כן מתגורר בביתם.

אשר על כן, לאור התרשמותי מהעדים ויתר שפירטתי לעיל הריני מרשיעה את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה תוך שימוש בכוח.

**הדחה בחקירה**

[סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן "חוק העונשין") קובע:

"המניע אדם, או מנסה להניעו, שבחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר, או יחזור בן מהודעה שמסר- דינו – מאסר חמש שנים".

אסקור את ראיות המאשימה בכל הנוגע לעבירה זו-

**- עדות המתלוננת-** המתלוננת סיפרה שלמחרת האירוע צלצל אליה אמיל, אמר שסיפר למשפחת הנאשם הכל והם רוצים להניאה מלמסור תלונה במשטרה (ראה ע' 17 לפרוט' בש' 14-31).

בהמשך סיפרה המתלוננת כי כשהגיעה עם אמה להחזיר הרכב לאמיל ואמה אמרה לו שהן הולכות להגיש תלונה במשטרה אמיל ניסה להניא אותה מלעשות זאת (ע' 18 לפרוט' בש' 6-9).

המתלוננת העידה כי מאותו יום החלו לאיים עליה שאם תמשיך עם זה יהיה לה רע והציעו לה כסף.

- **עדות הגב' אילון-** הגב' אילון סיפרה בעדותה כי כשהגיעו לאמיל, אמיל ביקש שיעלו אליו כדי לדבר עם הורי הנאשם ומשסרבו קיבלה מאמיל עשרות טלפונים, אף כשכבר היתה בתחנת המשטרה, ואמרה כי המטרה של אמיל היתה שלא ילכו למשטרה אלא ינסו לגמור את זה ביניהם (ע' 29 לפרוט' בש' 22-30).

עוד העידה הגב' אילון כי אמרו לה לא להגיש תלונה ואף הציעו לה כסף על ידי כמה אנשים שונים (ע' 30 לפרוט' בש' 1-5).

בחקירתה הנגדית סיפרה הגב' אילון כי כחודשיים עובר לעדותה בבית המשפט הודיע לה אמיל כי הגיעה אליו אישה שהודיעה שאם לא יבטלו התלונה במשטרה היא תתקוף אותן ותרע להן (ע' 32 לפרוט' בש' 5-6). עוד אמרה: "היה לי ברור שאמיל מתקשר כדי שלא נגיש תלונה במשטרה" (ע' 32 ש' 22) והוסיפה כי משפחת הנאשם לא פנתה אליה פיזית, אלא מישהו מטעמם, והכל שמעה מאמיל.

- **עדות אמיל-** אמיל ציין בעדותו כי במוצאי השבת סיפר לנאשם ולאמו מה שהמתלוננת סיפרה לו, אישר כי הנאשם שאל אם אפשר לעשות שלום והעיד כי הוא זה שניסה לפתור העניין בדרכי שלום, ככל שיכול היה (ע' 39 לפרוט' ש' 28 – ע' 40 לפרוט' ש' 8, וכן ע' 40 לפרוט' ש' 11-18). אמיל טען כי אין זה הגיוני שהציע ששתי המשפחות ישבו יחד (ע' 40 לפרוט' ש' 22-24).

בסוף עדותו הראשית של אמיל, ביקש התובע להגיש ההודעות שמסר המשטרה מכח [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)' לפקודת הראיות [נוסח חדש] התשל"א 1971 (להלן: "סעיף 10א'") לאור סתירות בין שמסר באותן הודעות לבין שהעיד בבית המשפט ככל שהדברים מוגעים להדחה בחקירה וההודעות הוגשו וסומנו ת/8 – ת/10.

בהודעתו מיום 19.1.10 (ת/8), נחקר אמיל תחת אזהרה בחשד כי פנה למתלוננת בבקשה שלא תגיש תלונה במשטרה ובכך שיבש הליכי חקירה. בתגובה, סיפר אמיל את שסיפר בעדותו בבית המשפט לגבי השתלשלות העניינים עד מוצאי השבת והנסיונות להניא את המתלוננת ואמה מהגשת תלונה במשטרה. בענין זה אמר אמיל לחוקר- "כן, תשמע, הבן מימון (הנאשם) פנה אלי וביקש ממני לפנות למשפחת איה ולדבר עם איה שלא תעשה בלאגן...ואז אני פניתי לאיה וניסיתי לאפשר לעזור ולא נגיע לכל מיני בלאגנים דיברתי עם האמא של איה שתעזוב הכל ונסגור את הסיפור אבל לא הזכרתי את המשטרה" (ש' 60-63).

גם בהמשך אמר אמיל: "... לא הזכרתי משטרה אבל אני התכוונתי שלא תגיש תלונה במשטרה כי אני איש שלום... מאז המקרה הוא בכל יום מתקשר אלי (הנאשם) ומבקש ממני להתערב ולהשפיע על איה ואמא שלה שיהיה שלום, אני ניסיתי אבל לא הצלחתי" (ת/8 ש' 74-75) וכי "במוצאי שבת הוא התקשר אלי לפלאפון שלי ואמר לי שאני אדבר עם אמא שלה ואיתה כי הוא טוען כי לא עשה כלום וביקש ממני לעשות משהו. אני רוצה להגיד לך מאותו יום מוצאי שבת ועד היום הזה הוא התקשר אלי בכדי לבקש מאיה ואמא שלה שלא יעשו כלום ושלא יגישו תלונה במשטרה..."(בש' 82-84).

יחד עם זאת, מציין אמיל בהודעתו כי בכל פניותיו למתלוננת ואמה, לא הזכיר משטרה.

בהודעתו מיום 24.1.10 (ת/9), אישר אמיל הדברים שמסר בהודעתו ת/8, אולם הכחיש כי מאן דהוא איים על החיים של המתלוננת.

אמיל זומן לחקירה שוב לאחר יומיים, אז נחקר שוב תחת אזהרה, הפעם בחשד להדחה בחקירה (ת/10). בהודעה זו אמר אמיל "מה שיש לי להגיד זה שאני לא השתמשתי במילה לא להתלונן, אמרתי לה בואי אפשר להשלים לסדר את העניינים... ברגע שראיתי שהיא ואמא שלה מתעקשים, אז עזבתי והרפיתי" (ש' 2-3).

בחקירתו הנגדית הודה אמיל כי הציע לגב' אילון כסף בשביל שיהיה שלום (ע' 46 לפרוט' בש' 16-17) ושמיוזמתו רצה להימנע מהתערבות משטרתית (ע' 47 לפרוט' בש' 7-10).

למקרא עדותו והודאותיו של אמיל לא ניתן להתעלם מניסיונותיו לשאת האשמה על כתפיו ולדחוק לקרן זוית אשמתו של הנאשם בעבירה של הדחה בחקירה.

ברם, מאידך, לא ניתן להתעלם מאמירותיו של אמיל בת/8 ובת/9 לפיהן הנאשם הוא שפנה אליו אף יותר מפעם אחת וביקש ממנו לפנות למתלוננת בניסיון להניא אותה מלהתלונן נגדו במשטרה.

לאור שציינתי באשר להתרשמותי מעדותו של אמיל מצאתי להעדיף הודעותיו במשטרה ככל שהן נוגעות לעבירה של הדחה בחקירה. אמנם אמיל היה זה שפנה בפועל למתלוננת ולאמה בניסיונות למנוע מהן להתלונן ומאוחר יותר בניסיונות להניען לבטל התלונה, אולם חומר הראיות מעלה כי אמיל עשה זאת לבקשת הנאשם.

ויודגש, כפי שנקבע בפסיקה, העבירה של הדחה בחקירה עשויה להשתכלל גם אם היא אינה מופעלת כלפי העד במישרין אלא באמצעות אדם שלישי המשודל להדיח את העד (ראה [ע"פ 3179/91 שיאחי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17918812)  , פד"י מו (2) 52 (1992)).

הנאשם אמנם ניסה להרחיק עצמו מכל ניסיון להדיח את המתלוננת או את אמה אולם גם בנקודה זו נסתרה עדותו כפי שיפורט:

* הנאשם העיד כי דיבר עם אמיל לראשונה לאחר הארוע ביום 18.1.10 בעוד אמיל העדי כי שוחח עם הנאשם כבר במוצאי השבת, ביום 16.1.10.
* הנאשם הכחיש שראה את אמיל בשבת, בניגוד לעדותו של אמיל ואף בניגוד לעדות אמו שהעידה כי בארוחה שלאחר תפילת הבוקר בשבת נכחו אמיל והנאשם.
* הנאשם העיד כי נסע לירושלים במוצאי השבת, בעוד אמו העידה כי נסע רק ביום ב' ה 18.1.10.

לאור האמור ולאור התרשמותי מעדותו של הנאשם, כפי שהובאה לעיל, אני דוחה את גרסתו ומרשיעה אותו גם בעבירה של הדחה בחקירה.

**כליאת שווא**

[סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק העונשין נוקט לשון: "העוצר או כולא אדם...".

הפסיקה קבעה כי ליבה של הכליאה – ריתוקו של אדם למקום מוגדר בנסיבות השוללות ממנו את חופש התנועה ואין היא מצריכה שימוש בכח פיזי דווקא (ראה [ע"פ 3363/98 קניאז'ינסקי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5878704) , פד"י נג (2) 479 (1999)). עוד נקבע כי די במניעת יציאה ממקום כדי לקבוע שנעברה עבירה של כליאה שלא כדין (ראה [עפ 9265/96 אברמוב נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6148895), פד"י נג (3) 481 (1999)) וכי הכליאה אינה חייבת להיות לפרק זמן ממושך או ממשי וגם כליאה לפרק זמן קצר ביותר יכולה להתפרש ככליאה ([**תפ (י-ם) 3152/02 מדינת ישראל נ' בלאונה**](http://www.nevo.co.il/case/256056)  (ניתן ביום 26.10.03)).

**המתלוננת העידה** כי "...נכנסנו לחדר, היתה מיטה, ישבתי בסוף המיטה והוא ישב בתחילת המיטה, הוא נעל את הדלת..." (ע' 17 לפרוט' בש' 1) וכי לאחר שהנאשם כפה עצמו עליה "חיכיתי בין דקה לשתיים, ביקשתי ממנו לצאת מהחדר, אמר שאחכה עד שיסיים את הסיגריה אחרי 2-3 דקות שאלתי שוב אם אני יכולה לצאת מהחדר...הלכתי לכיוון הדלת, הוא בא ופתח אותה..." (ע' 17 לפרוט' בש' 13-18).

בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת מתי שמה לב שהדלת נעולה וענתה: "אני חושבת שרציתי לצאת הדלת היתה נעולה והוא פתח לי. הוא סובב את המפתח ואני פתחתי בידית" (ע' 23 לפרוט' בש' 28-30).

ובהמשך: "שמתי לב שהוא סגר את הדלת, לא שמתי לב שהוא נעל, בדיעבד אני יודעת שהוא נעל כי כשיצאתי הוא קודם פתח את המפתח. המפתח היה בדלת" (ע' 24 לפרוט' בש' 1-2).

המתלוננת אישרה כי הנאשם לא נגע בה במטרה למנוע ממנה לצאת מהחדר ואמרה שלא צריך היה לגעת בה כי הגוף שלו חסם את הדלת (ע' 26 לפרוט' בש' 7-12).

עוד העידה המתלוננת, כאשר נשאלה במפורש ע"י ב"כ הנאשם האם ניסתה לצאת מהדלת, כי בשניה הראשונה לא ניסתה לצאת או לפתוח את הדלת, "אבל אחרי שהוא תקף אותי בודאי שניסיתי לברוח. גם אחרי שזה קרה הוא שחרר אותי וביקש ממני לא לספר, גם הייתי צריכה לקבל ממנו אישור כי הדלת היתה נעולה. **הוא לא נתן לי לפתוח ועמד עם היד ליד הדלת. רק אחרי שהבטחתי לו שלא אספר לאף אחד הוא עשה סיבוב עם מפתח ואני פתחתי עם הידית"** (ע' 24 לפרוט' בש' 12-16).

איני מתעלמת מהעובדה כי המתלוננת לא ציינה בעדותה הראשית הדברים שהוחלפו בינה לבין הנאשם עובר לפתיחת הדלת, ואולם, כאמור, נתתי אמון רב במתלוננת ובגרסתה ואני סבורה כי הפער בין הגרסאות נובע מנוסח השאלות שהופנו למתלוננת על ידי ב"כ הצדדים, כל אחד בחקירתו.

**עדותו של אמיל** תומכת גרסת המתלוננת לפיה דלת חדרו של הנאשם היתה סגורה. אמנם בבית המשפט אמיל לא זכר אם הדלת היתה סגורה או פתוחה והנושא לא הורחב אולם בהודעתו ת/10 ציין "ראיתי שהיא (הדלת) סגורה לא ניסיתי לפתוח אותה" (בש' 18-19).

**גרסאות הנאשם-**

לענין מצבה של הדלת היו לנאשם שלל גרסאות.

בהודעתו ת/11 טען שהדלת היתה פתוחה (בש' 19-20 ובש' 56-60).

בהודעתו ת/24 טען תחילה כי הדלת היתה פתוחה ואף טען כי אין לו מפתח שם, כי הרבה זמן לא נעל את הדלת ולא יודע אם יש מפתח (בש' 26-31). בהמשך אמר: "אולי החדר שלי היה סגור בלי מפתח... לפי מה שזכור לי הדלת היתה פתוחה" (בש' 35-36).

בבית המשפט העיד בהתייחסו למצב הדלת: "הדלת שלי היתה סגורה, לא נעולה, חצי פתוחה, היה רווח, לא זוכר אם היה מפתח, לא ייחסתי לזה חשיבות, רק כשאני יוצא מהחדר שלא יגעו לי בדברים אני נועל..." (עמ' 62 לפרוט' בש' 23-25).

הווה אומר שלנאשם יש מפתח לדלת החדר, הוא נוהג לנעול אותה וגרסתו בהודעותיו במשטרה גרסה שקרית שבאה להרחיקו מהמיוחס לו (ר' לעניין זה גם ת/26 הסותר גרסת הנאשם).

סיכומו של פרק זה כי אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של כליאת שווא.

**תקיפה הגורמת חבלה**

ניסוחו של כתב האישום כדלקמן:

"...

4. בתאריך 5.1.10 בשעה 18:00 או בסמוך לכך... בחדרו, עשה הנאשם מעשים מגונים במתלוננת בלא הסכמתה, תוך שימוש בכח או הפעלת לחץ אחרים כלפיה לשם ביזוי, גירוי או סיפוק מיני כפי שיפורט להלן:

א. .... התנפל עליה, דחף אותה על גבי המיטה תוך שהוא משכיב אותה, פיסק את רגליה, גהר ונישק אותה בשפתיה בכח... המתלוננת התנגדה לכך באופן שסגרה את פיה אך הנאשם המשיך לנסות ולפתוח את שפתיה בחוזקה באמצעות שפתיו שלו...

ב.... משך הנאשם בכח את חולצתה של המתלוננת.... אז נגע הנאשם בכח בשד השמאלי... מצץ את השד והפטמה השמאלית בחוזקה עד כדי גרימת כאב עז.

ג. ...

ד. במעשיו המתוארים לעיל תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין ובלא הסכמתה וגרם לה לחבלות של ממש: היינו – שריטות בשד השמאלי וכן נפיחות וכחלון בשפתיה.

...."

למקרא כתב האישום עולה כי המאשימה ייחסה לנאשם 2 עבירות בגין אותו מעשה. המעשה- הפעלת כח. קרי- נישק בכח, משך בכח, נגע בכח, ומצץ בחוזקה.

משכך סבורה אני כי יסודות עבירת התקיפה "נבלעים" בתוך יסודות עבירת המעשה המגונה שכן יסוד הכח ב[סעיף 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק הוא שגרם לחבלות למתלוננת.

משכך ומשמדובר באותו מעשה, כאשר התנהגותו של הנאשם מהווה רצף פעולות שאינו ניתן להפרדה, לא מצאתי להרשיעו גם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק ואני מזכה אותו מעבירה זו.

**סופו של דבר**

אני קובעת שהמאשימה הוכיחה עובדות כתב האישום מעבר לספק סביר ומרשיעה הנאשם בעבירות של מעשה מגונה בכח לפי [סעיף 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשין, הדחה בחקירה לפי [סעיף 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) לחוק העונשין וכליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק העונשין.

מן העבירה של תקיפה הגורמת חבלה, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין אני מזכה את הנאשם, כאמור.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום כ"ה סיון תשע"א, 27/06/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **טל תדמור-זמיר, שופטת** |

<#5#>

**החלטה**

דוחה הטיעונים לעונש ליום 03.10.11 שעה 09:30.

עד המועד האמור, יוגש לבית המשפט תסקיר הנוגע למצב המתלוננת לפי [סעיף 187 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/74903/187.b) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב], תשמ"ב- 1982.

**המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן על מנת שידאג להגשת התסקיר כאמור.**

<#6#>

**ניתנה והודעה היום כ"ה סיון תשע"א, 27/06/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

טל תדמור זמיר 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **טל תדמור-זמיר, שופטת** |

הוקלד על ידי: מואטי סיגל

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן