|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | |
| **ת"פ 44101-05-10 מדינת ישראל נ' מסמי** |  | **18 ינואר 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' הסגן נשיא חנן אפרתי** |  | 44127-05-10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **מוטי מסמי** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ התביעה- עו"ד סיוו פיכמן

ב"כ הנאשם- עו"ד וולשטיין

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b)

**הכרעת דין**

**מבוא רקע ופרטי האישום**

בפני נאשם, גבר צעיר יליד 1987 שהואשם בביצוע העבירות הבאות:

1. מעשה מגונה בנסיבות המנויות בסע' [345(א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) + [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , התשל"ז – 1977 . (להלן: ה"חוק" ).ריבוי עבירות
2. מעשה מגונה בפומבי- עבירה לפי [סע' 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) לחוק .

לשיטת התביעה כך הווה :

1. בתקופה הרלבנטית היה הנאשם שכנה של המתלוננת קטינה ילידת נובמבר 2001.
2. במהלך שנת 2010 במספר מועדים לא ידוע לתביעה .שעה שהמתלוננת שהתה בבית הנאשם ביצע בה האחרון את המעשים הבאים שעל פי דין "למעשים מגונים יחשבו":
   1. הנאשם השליך את המתלוננת על המיטה בחדרו כשהיא שכיבה על בטנה. על גבה וביצע תנועות קפיצה.
   2. כופף את גוף המתלוננת כלפי הרצפה .עלה על גבה וביצע תנועות של קפיצה. (להלן : **"הקפיצות"**).
3. ב7.5.10 עובר לשעה 1730 לקח הנאשם את המתלוננת ואחיה בני 6 ו3 (להלן : "האחים") לגינת המשחקים בקרבת בית מגוריהם .
4. שעה ששהו הנאשם והמתלוננת בגינה הנ"ל .תפס הנאשם את המתלוננת והוליך / הוביל אותה למקלט סמוך ושם כופף את גופה עלה על גבה וביצע תנועות של קפיצה. כשהמתלוננת החלה לבכות הרפה ממנה הנאשם והיא שבה לשחק בגינה עם אחיה.
5. זמן קצר לאחר האירועים הנ"ל פנה הנאשם ואחיה ואמר להם כי הוא רוצה להראות למתלוננת הפתעה וביקש מהאחים להמתין בצד . הנאשם והמתלוננת התרחקו מהמקום .ושם הרחק מהאחים ביקש הנאשם מהמתלוננת להתקרב איליו. משעשתה כן הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו וחשף את איבר מינו בפניה. המתלוננת החלה לבכות עזבה את המקום לביתה וספרה על אשר אירע לאימה ולאימו של הנאשם.

כך כזכור אירע לשיטת התביעה .

**תשובת הנאשם לכתב האישום , לרבות - מוסכמות שיקבעו כממצא ,ציר המחלוקת , עובדות וסוגיות הטעונות ליבון וקביעה**

1. אין חולק כי :

1. הנאשם והמתלוננת היו שכנים.
2. הנאשם והמתלוננת הכירו זה את זו .ושהתה עימו במועדים הרלבנטיים לענייננו.
3. הנאשם ידע כי בתקופה הרלבנטית הייתה המתלוננת ילדה /קטינה.
4. הנאשם אדם בוגר שכשרותו המשפטית עימו.

(ראה פרט' מוקלט עמ' 4 ש' 10-12), וש' 24-27).

2. **פלוגתאות טעונות הוכחה**

**1.כל שאר ריבוי המעשים הכוללים אופי מיני "הקפיצות" . לשיטת התביעה ב"מעשים מגונים עסקינן" לשיטת הנאשם משחקים תמימים בין שכן מבוגר מעט לבת השכנה החביבה עליו ומיודדת עימו . מעשים החפים מכל זדון ,כוונה והקשרים ארוטיים.[**

**2.ומעשה החשיפה . לשיטת התביעה "מעשה מגונה בפומבי" לשיטת הנאשם מעשה תמים החף מכל הקשר זר אחר .מעשה של הטלת מים בפינה מוצנעת של הגן..**

**פרשת התביעה וראיותיה**

**1. עת' המתלוננת הקטינה נ'**

עדה זו העידה בפני בהיתר חוקרת הילדים גב' גושן (ת/2) והעידה ונחקרה במישרין .

עדה זו העידה כי:

* 1. תיארה את האירועים בגן הציבורי (להלן : "הגן). ולדבריה כך הווה :
     1. הגיעה לגן ושהתה שם בחברת שני אחיה הקטנים ממנה.
     2. השלושה . המתלוננת ושני אחיה שהו בגן עם הנאשם.
     3. הלכה עם הנאשם שהחזיק בה לצד (פ' מוקלט עמ' 7 ש' 14-19). ***"ואחרי זה הלכנו מוטי החזיק אותי...אחרי זה מוטי לקח אותנו לצד"(מוטי – הנאשם –התוספת שלי ח.א)***
     4. הבינה כי מוטי רצה לעשות לה משהו . לא לשוחח עימה אלא לעשות / אולי להראות לה משהו ***."לא ,לעשות לי שם משהו . אז טיפה התחלתי לבכות ואז הוא עזב אותי . אחרי זה נהיינו ברוגז" (פ' מוקלט עמ' 7 ש' 21-26).***
     5. הבהירה כי הנאשם נטל אותה בעצמו אגב ביצוע מעשה נטילה פיזי "אני ישבתי בצד. ואחרי זה הוא לקח אותי" וכשנשאלה כיצד לקח אותה .השיבה ***"ביד אחרי זה הוא רצה לעשות לי משהו שם...אני לא יודעת מה הוא רצה לעשות לי.אז התחלתי לבכות ממנו וברחתי ממנו " .*** כך בפעם הראשונה בגן.
     6. והעדה ממשיכה בתשובה לשאלת הכותב שורות אלה ומדגימה "***תפיסת זרוע מעל לפרק כף היד"*** (פ' עמ' 8 ש' 15 .

**מצאתי לנכון להבהיר כאן ועכשיו כי לעניין נקודתי זה נוטה אני להאמין לגרסת הקטינה ומוצא בה את האמינות המתבקשת כיוון שהיא מתארת אדם שכן קרוב שאין לה בליבה עליו דבר רע . מתארת שלפני המעשה היא הייתה ישובה . הנאשם קרא לא , קרב אליו ותפס אותה מעל לפרק היד . בשונה מתפיסת יד מקובלת ונינוחה בין מבוגר מיודד לקטין של הנחת כף יד בכף יד למשל ולא בתפיסה הזאת שנגועה בעיני ב"אבק" של מעין איזוק ידני מיותר .שאפשר שמטרתו הינה אבטחת הגעת הקטינה העדה בצוותא חדא עם הנאשם למקום המוצנע בו בחר להיות עימה**.

* + 1. תחושתה מההליכה / הולכתה הייתה לא נוחה . היא הביעה חשש כללי ולא מוגדר . לכן ולעניין נקודתי זה השתכנעתי כי עדותה לא "זוהמה " ואני נוטה גם בשל כך לתת בה אמון בעדותה לעניין זה .

***"התחלתי לבכות ממנו וברחתי ממנו . אז הלכנו ל"קפיצות" ..***בתשובתה לשאלת הח"מ כי התכוונה ב"משהו שהוא רוצה לעשות לה . ל***"משהו שאני לא מסכימה שיעשה לי***"(פ' מוקלט עמ'5 ש'3).

**העדה לא הוסיפה פרטים ואו תיאורי צבע . גרסתה הנקודתית לעניין זה הייתה מדויקת ,ולא נגועה בשום רצון להשביע את רצון השומע . לכן נוטה אני להאמין לה גם לעניין זה. מה גם שזה האירוע הראשון בו בוכה הקטינה בגינה . ומיד לאחר מכן שבה למשחקיה ולא בוכה יותר . קרי שהמשחק המעשה וההולכה היו לא לרוחה וכי חשה בדבר מה . ולא הוסיפה מדמיונה דבר .עוד השבחה נוספת לאמינותה ולהתנהגותה הסבירה ילדותית ונטולת כל מניפולציות.**

(8)שיחקה עם אחיה בגן והנאשם הנציח אותם משחקים במצלמת הטלפון הסלולארי שלו . והיא הקפידה לא רצתה שיראו לה את התחתונים .(פ' עמ' 7 ש' 28-33 וע' 10 ש' 8). ולא הוסיפה , למשל כי הנאשם או מישהו אחר הוריד / ניסה להסיר את תחתוניה ***."לא , אף אחד לא הוריד לי אני הייתי עם שמלה ומכנסיים " (תחתונים?- ח.א)***.

**גם בפרט שולי לכאורה זה מצאתי ביסוס כלשהו לאמינות גרסתה . כיוון שקיים כאן דיוק בפרטים המתייחס לנקודת זמן. דיוק לא צדקני ולא "צבוע" אלא דיוק פשוט נקודתי ואמין.**

**(**9)לאחר הצילום תיארה העדה את ה"קפיצות" שהתייחד בכך שהנאשם הקדיש תשומת לב להרמת הקטינה בלבד – הבוגרת משני אחיה .למה?- לא נהיר לי מפורשות אך בהשתמע אפשר שכן.מה שהוכח והבהר לי כי הנאשם בהזדמנות הנ"ל העדיף / נטה חיבה יתרה ומועדפת לקטינה העדה על פני שני אחיה הקטנים ממנה.

**גם כאן תיאור נקודתי זה תמים וחף מכל כוונת זדון או ניסיון לצבוע ולטפול אשמת שווא על הנאשם .אלא תיאור מדויק ומידתי במסגרת כישוריה הלשוניים והשכליים של הקטינה . וככזה בהקשר לשאר הדברים והדבקם . מצאתי בו תמיכה והשבחה באמינות גרסתה.**

(10)בפעם השנייה נטל אותה הנאשם לצד , לבד ובנפרד מאחיה לפינת הגן וזה בניגוד לרצונה .בסוף התרצתה ללכת ל"מגרש " לאחר שהנאשם בישר לה שבכוונתו להראות לה הפתעה . אז הלכה עימו לאחר שהותיר את אחיה בצד וביקש מה"בוגר " בן ה6 לשמור על האח הקטן יותר . במקום להראות אותי את ההפתעה לכולם במקום בו שהו שלושתם.

(11) כשהיו לבדם . צפתה בנאשם משלשל את מכנסיו ותחתוניו למטה וחושף בפניה את איבר מינו. (פ' עמ' 10 ש' 23-25 וש' 30-34). ובמצב זה ניצב בפניה כשחזיתו ואבר מינו שחשף מופנים אליה .

***"עם הפנים אלי . זה היה בפינת הגן . לא מתחת לעצים. מוטי היה עם הפנים אלי!זה היה בפינת הגן - לא מתחת לעצים (במקום מוצנע יחסית אלא בכמעט פרהסיה –ח.א) " (פ' עמ' 16 ש' 3).***

**לעניין זה . אין זה הגיוני כשגבר בגילו של הנאשם כאשר הוא נזקק לנקביו עושה זאת בחצי פרהסיה . כשמכנסיו ותחתוניו משולשלים מטה. וכשהוא ניצב במצב זה כשהקטינה שהביא למקום לפחות בשידולים ובהפצרות ולאחר שטרח להפרידה מאחיה ...**

**לשון אחרת, גם לעניין זזה ובהסתמך על שציינתי זה עתה . מעדיף אני את גרסת הקטינה על פני גרסת הנאשם. ומוצא בה את האמינות והדיוק שיניחו את דעתי במידה הדרושה לכך על פי דין להוכחת אשמת הנאשם.**

(12) המעמד הנ"ל . היה מטריד ולא נוח לקטינה והביאה לדמעות.

***"ואחרי זה התחלתי לבכות טיפה. ושוב פעם נהיינו ברוגז ..ואז הוא עזב אותי. ואז אני עזבתי אותו ...בשביל שהוא יפסיק להוריד את המכנסיים והתחתונים בכיתי...הוא הרים את המכנסיים והתחתונים ואני ברחתי"" (עמ' 8 ש' 30-32, ועמ' 9 ש' 16-8 עמ' 11 ש' 2-6).***

(13) המעשים והמראות לא היו לרוחה של העדה ואמרה שזה "משהו לא טוב" (עמ' 11 ש' 15-19).

**גם כאן התיאורים מדויקים מדתיים . חפים מהגזמה או הפיכת הנאשם ל"דמון" . תיאוריה תואמים את ההיגיון הסביר וגם נתמכים וזוכים לאישוש בראיות נוספות (עדות האח ועוד) איליהן אתייחס בהמשך.**

(14)בשובה מהגן ומיד לאחר קרות האירועים ספרה העדה על כל המוצאות אותה בגן לאמה , לאמו של הנאשם ולשימרית. ולא זכרה לציין כי רק לאחר שספרה ויידעה את הנזכרות למעלה צלצל הנאשם לבייתה ואמר ש:

***"הוא רק רצה לעשות פיפי –אבל הוא לא עש"(פ' עמ' 8 ש' 32-37 ועמ'11 ש' 24 -30).***

**גם באמרה זו ובתיאור זה של חשיפה נטולת הטלת שתן. מצאתי תמיכה נוספת לגרסת התביעה ואמינותה על פני גרסת ההגנה ואמינותה לעניין זה.**

**(14)** תיארה את המפגש המבוקר עם הנאשם שערכו בינה לבין הנאשם אימה ואמו של הנאשם . גם כאן ובתשובה לטרוניה של אמה מדוע השאירה את אחיה הקטינים לבד והלכה עימו השיבה בתמימות כי האמינה בו ונתנה בו אמון כי הוא רוצה להראות לה הפתעה .

**שוב אעיר כי מצאתי בתגובה ובתשובה זו אמינות שכן . אין ולא היה כאן כל ניסיון להשביע את רצונו של מבוגר כלשהו .ואין כאן כל הגזמה או מסירת פרטים נוספים ו"מפורטים" מעל לפרטים האמיתיים שהעדה קלטה וזכרה ובשפתה שלה.**

**וזה המצב וזו המסקנה שעולה מדבריה של העדה *באשר לסיבה שהנאשם לא הטיל בסוף את מימיו* .**

**"*לא הוא לא עשה פיפי כי הוא הלך מהר" (פ' עמ' 22 ש' 34-29.)***

(15) לא הייתה כל הפתעה וגם לא היו צילומים בטלפון. כל שהוא הבטיח הייתה הבטחה ללא כיסוי שההפתעה בכיס

***"..אבל הוא לא הראה לי את מה שהוא צילם....ההפתעה בכיס אבל הוא לא הביא"***

(עמ' 11 ש' 8-12)

(16) שללה את הסיבה לבכי כתפיסת היד אלא עמדה על שלה (עמ' 19 ש' 20-24).

* 1. באשר ל"קפיצות" מה הן .ומה אירע ומתי העידה העדה כי:
     1. הנאשם היה זורק אותה למיטה ודוחף אותה ואחרי זה היה עולה על גבה .וקופץ עליה . הוא היה גם מושיב אותה פעם אחת ויושב לה על הגב וקופץ עליה (עמ'12 ש'12-15 ,36 ).
     2. אגב ובזמן מעשים אלה היה מתחכך בה בחלק העליון של ירכיו (עמ' 12 ש' 17 -22 ועמ' 6 ש' 21)
     3. בפני שעה שהעידה הדגימה העדה את מעשי ה"קפיצה" בתנוחת שכיבה כשהיא מדגימה כפיפות ברך והתיישרות כשהיא הקטינה שוכבת על בטנה ואחוריה כלפי מעלה / הנאשם שהיה מעליה (עמ' 7 ש' 5-6)

**דבריה של הקטינה ילדה בת 8.5 . אמינים עלי כיוון שמה שתיארה דומה מאד לתנוחה מינית . שלידה בגילה קרוב לוודאי לא מוכרת משום מקום ואו מ..ניסיון אישי קודם ... וכל מילה נוספת לעניין זה כאן ובנקודה זו . מיותרת .**

**יתרה מזאת על פי כל הקשר דברים והדבקם . העשייה המתוארת יש בה על פניה הקשר מיני ארוטי ברור. הקשר הדרוש הוכחה לביסוס הוכחת העבירה שבביצועה מאשם הנאשם.(ראה בנוסף עמ' 13 ש'14-23 . ) לכן ובשל כך אינני נוטה לאמץ את טיעונו של הנאשם כי מדובר היה במשחק תמים ובריקוד וכיו"ב באלה . פשוט לא ניראה לי וקשה לי לקבל זאת גם בהקשר ובהסתמך על אירועי הגן שהוזכרו קודם בהם היו מעורבים הקטינה דנן בת 8.5 ואותו הנאשם בן 23 .ודי לי בכך לעניין אמינות גרסת העדה וביסוסה . במיוחד לאחר שהקטינה תיארה את תחושת אי הנוחות שלה , חששותיה והסיבות לכך שצפנה בליבה את "אירועי הקפיצות" וסיפרה לאמה אודותיהן לאחר חלוף זמן . התנהגות הגיונית המאפיינת מתלוננות /קורבנות רבות לעבירות מין.**

**3.עדת התביעה – גב' אילה גושן – חוקרת הילדים**

עדה זו העידה כי :

1. ערכה בסמכות וברשות כדין את חקירת הקטינה ואחיה . כחוקרת ילדים מוסמכת ומורשה . את כל שעשתה הנציחה במלל וכמתבקש על פי דין.ת/1 , ת/2 , ת/3 ,ת/4 באשר לקטינה . ות/5 ות/6 באשר לאחיה הקטין.
2. אשר לעדות הקטינה העידה כי:
   1. כי מצאה לנכון להתיר לקטינה להעיד בבית המשפט .
   2. התנגדה לעריכת עימות בין הקטינה לנאשם וזאת בגין גילה הצעיר .
   3. מצאה את עדות הקטינה אמינה . ופירטה על סמך מה .

**עיינתי בהנמקותיה ובתשובותיה בחקירתה בפני . וברשומותיה שהוגשו כמוצגים. ולא מצאתי שהוטל דופי במהימנותה ,כישוריה ובאמיתות ממצאיה . בנוסף גם מהטעם שעסקינו בעדה מומחית הזרה לכל המעורבים. ונטולת כל טינות / מחויבויות קודמות ,עכשוויות ומאוחרות למי מהמעורבים בתיק . זולת חובת הגינות מקצועית ונאמנות לביהמ"ש . וככזו הקפידה לדייק ולהציף אל פני השטח את ממצאיה שרובם ככולם מעוגנים בממצאים שליקטה והציגה בפני. (ראה ת/1 , ת/2 , ת/3 ,ת/4 באשר לקטינה . ות/5 ות/6).**

**(3)**אשר לחקירת האח הקטין העידה כי:

1. הפעילה את אותם הכישורים והיכולות פרי ניסיונה והכשרתה מקצועיים בחקירת ילדים
2. מצאה אמינות נקודתית בדבריו של הקטין לעניין דמעות ובכייה של אחותו שהוזכרו קודם . ובכך מצאתי חיזוק והשבחה לאמינות גרסת הקטינה .במיוחד שהסיבה להן לדעת העד אחרת ולא קשורה להיבטים מיניים .
3. גרסתו של הילד לא זוהמה . ואין לו דעה שלילית על הנאשם או נכונות להפלילו כדי להשביע את רצון אימו (ת/6 עמ' 4 ש' 13 ,שם עמ' 7 ש' 26 ופר' עמ' 27 ש' 18-24)
4. הקטין אישר את גרסת אחותו כי הנאשם הפריד אותו ואת אחיו הקטן כשהוא לוקח את הקטינה לצד לפאתי הגן. כשהוא ,הנאשם משתמש במילה "הפתעה " (ראה ת/6 עמ' ש' 29- עמ'5 ש' 3 מול גרסת האחות ת/3 עמ' 45 ש' 2-6).
5. ראה את התפיסה החזקה בה תפס הנאשם את הקטינה (ת/ 6 עמ' 7 ש' 28 ועמ' 8 ש' 15)
6. לא ראה שהנאשם הטיל ,כפי שטען הנאשם, את מימיו במקום.

קראתי את שהונח בפני סיכומים ,פרוטוקולים ומוצגים .ומתאי את עדותה של העדה חוקרת הילדים הגב' גושן אמינה ובעל דיות מספקת לקביעת ממצאים .אוסיף גם כי לא מצאתי כי בכל המקובץ כאן הוטל דופי באמינות העדה ובממצאיה .

**עדות' גב' כוכבה לוי – אימם של הקטינים**

עדה זו העידה כי:

(1)הינה אם חד הורית המטופלת בקטינה הבכורה ובשני אחיה הקטנים.

(2) הינה שכנתם של הנאשם ואימו וכי הינה ביחסי שכנות טובה עמם.

(3)שמעה לראשונה מפי ביתה הקטינה על האירוע ביום קרות אירועי הגן.

עד לקרות האירוע היו יחסי המשפחות בכלל ועם הנאשם יחסים קרובים וחמים .כשהנאשם משמש בפועל כ"אח בוגר " או תחליף דמות אב לילדיה .

**על פי כל היגיון וסבירות אין ולא היו לעדה ,קודם לחשיפת אירועי הגן, כל מניע סיבה או רצון לטפול אשמת שווא על הנאשם .ולכן מוצא אני כאן בסוס מסוים לאמינות גרסת העדה**

(4)הקטינה שבה מהגן וישר פנתה לעדה ולחשה לה באוזן שהנאשם הפשיל את מכנסיו כדי שהיא , הקטינה ,תראה את איבר מינו.

**גם כאן באה לדעתי לעולם תמיכה נוספת באמינות גרסת העדה . כיוון שהאירוע המדווח הינו נקודתי וממוקד הסרת מכנסיים ,תחתונים וחשיפה. אין כאן לא השמעת מלל. לא מעשה אונן ולא כפיית מגע .לשון אחרת התיאור ממוזער ממוקד ונטול כל הגזמות וצבע . בנוסף המתואר ע"י העדה תואם לגרסת הקטינה ואחיה .**

**וגם במצב עובדתי זה מצאתי השבחה וחיזוק מה לאמינות גרסת העדה וראיות התביעה.**

1. בנוכחותה קרבה הקטינה לשימרית האחיינית של אימו של הנאשם ולחשה באוזנה על אשר אירע לה בגן. קרי הקטינה שבה על גרסתה ביוזמתה שלה ובטרם גרסתה הייתה יכולה ל"הזדהם".

**גם בעובדה זו מוצא אני תימוכין לאמינות גרסת הקטינה ואמיתותה לאשר אירע בגן.**

(6)במהלך השבוע הנאשם צלצל אליה ושאל אותה האם יכול להיות שהקטינה מדמיינת או שראתה את שסיפרה עליו ואודותיו .לרבות על "מעשי הקפיצה " בבית . והיא השיבה לו בשלילה.

1. באשר ל"קפיצות" העידה כי נזכרה במקרים שעה שהייתה בביתה של אמו של הנאשם הקטינה הלינה בעבר על הנאשם שהוא מציק לה .

**גם כאן מוצא אני ביסוס נוסף לאמינות עדות התביעה . שכן העדה לא מהססת להציג את עצמה באור שלילי של אם שלא הייתה קשובה בשעתו מספיק לביתה שבאה והלינה באוזנייה על הנאשם . וחשבה שעסקינן במשחקים .(בין בת 8 לבין גבר צעיר בן 23 ?! ) –תמהתי אבל .תמיהה זו / עצימת העין של האם . ונכונותה להציג את עצמה באור שלילי . כף המאזניים לעניין אמינותה של העדה נוטה לטובת אמינותה.יתרה מזאת הדברים גם תואמים את דברי הקטינה שחששה לספר בפרוטרוט את אשר הנאשם מבצע בה ב"קפיצותיו" אבל הסבה את תשומת לב האם ולשווא . לאי הנוחות שהמעשים גורמים לה ולהצקות הנאשם.**

**ת/7 הודעת אימו של הנאשם הגב' יונה מסאמי שהוגשה בהסכמה**

מההודעה עולה כי :

1. לא הייתה עדה למעשים.
2. שללה לאור היכרותה את בנה שהנאשם יחשוף את איבר מינו בפני הקטינה.
3. מאשרת את דברי אימה של הקטינה על כך שהאם גילתה לה במה עסקינן.

**פרשת ההגנה**

**ע"ה 1 הנאשם בעצמו**

הנאשם העיד כי:

(1)שלל משחקים בכלל עם הקטינה (ת/11 הודעת ובמשטרה מה17.5.10 ש' 29 ,35 **)**

***"אני אף פעם לא שיחקתי איתה במשחקים שונים"***

**דברים אלה עומדים בסתירה לגרסתו המאוחרת ש"הקפיצות " היו משחקים /ריקודים....היאבקות**

***"לא להעיף, כן כשהיינו משחקים ביאבקות, הייתי מעיף את שלושתם...שיחקנו השתוללנו אבל לא בגדר של מין או משהו"* ..(ת/11 עמ'3 ש' 50-56).**

(2)באשר לאירוע החשיפה .תחילה בת/ 11 עמ' 3 ש' 66 שולל הנאשם מכל וכל את האירוע

***"לא היה אירוע"***

ולאחר שהוא מתבקש על ידי החוקר לנסות ולהיזכר . הוא נזכר באירוע בו נטל חלק עם הקטינה ואחיה ועוד איזה חמישים ילד שהיו שמה.. בתשובה לשאלות נוספות של החוקר הוא ממשיך לא לזכור / להיתמם להסתיר ולהבליע .

איני נוטה לתת אמון בגרסתו שבקש להתפנות והקטינה רדפה אחריו והפריעה לו. ראה לעניין זה עדות הקטינה בפני ואחיה באמצעות חוקרת הילדים . במיוחד על התפיסה ביד והבכי.

לשון אחרת בהסתמך על שציינתי קודם ולאחר שעברתי על סיכומי ההגנה לא מצאתי די באשר העלה הנאשם כדי לבסס ספק סביר ואו לקעקע את אמינות גרסת התביעה ועדיה .

**סוף דבר**

**שר על כן ובשל כל אלה . ומהטעם ששוכנעתי כי המעשים המיוחסים לנאשם .מעשים שביצועם הוכח . הינם מעשים על פי כל הקשר דברים והדבקו בהתחשב במערכת הערכים הנהוגה בחברתינו .על פי כל קנה מידה אוביקטיבי יחשבו בתנאים דנן למעשים בעלי אופי והקשר מיני ארוטי .כמובן של מילים אלה לצרוך הוכחת יסודות העבירה בה האשם הנאשם.**

**אשר על כן אני מוצא את הנאשם אשם בכל מה שיוחס לו עובדות ועבירות**

**1.מעשה מגונה בנסיבות המנויות בסע' 345(א) (3) + 348(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **, התשל"ז – 1977 . (להלן: ה"חוק" ).ריבוי עבירות**

**2.מעשה מגונה בפומבי- עבירה לפי סע' 349(ב) לחוק .**

**כמפורט וכמיוחס לו בכתב האישום.**

**<#4#>**

**ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"א, 18/01/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **חנן אפרתי, סגן נשיא** |

**<#5#>**

החלטה

נדחה ל:

1. קבלת חוות דעת מהמרכז להערכת מסוכנות מינית, ליום 11.5.11, שעה 09:00.

2. כמו כן, יזומן הנאשם לשירות המבחן למבוגרים, יוכן תסקיר בעניינו. מצאתי לנכון להורות כן כיוון שלנאשם אין עבר פלילי ועסקינן בעבירות הגובלות לכאורה בהפרעת אישיות וראוי והכרחי בנסיבות אלה שתהיה בפניי תמונה מקפת אודות הרקע האישי של הנאשם, גם מנקודת היבט של שירות המבחן למבוגרים.

הנאשם יזומן באמצעות סניגורו, עו"ד שי וולשטיין, בטלפון: 03-6935300.

**<#6#>**

**5129371**

ה חנן אפרתי 54678313

**54678313ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"א, 18/01/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **חנן אפרתי, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: שני סעדה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן