|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברחובות** | | |
| **ת"פ 47295-08-10 מדינת ישראל נ' חייט** |  | **17 אפריל 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **47382-08-10** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כבוד סגן הנשיאה, השופט ירון לוי** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **על ידי ב"כ עו"ד שלומית זכריה-ספיר** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **יהודה חייט**  **על ידי ב"כ עו"ד ששי גז** | |

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד הילה נישלי

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד רועי לבי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507)

**הכרעת דין**

**כתב האישום**

1. הנאשם, נהג אוטובוס ("אגד"). במהלך נסיעה, בהיות המתלוננת נוסעת יחידה באוטובוס, ולאחר שביקשה מהנאשם להסביר לה היכן מצויה תחנת האוטובוס הבאה, אחז הנאשם בידה של המתלוננת, קרבה לעברו ונשק, פעמיים, על צווארה.

2. הנאשם הודה במסגרת הסדר דיוני, בכתב אישום מתוקן, בעובדות המתוארות, בעבירה של **מעשה מגונה**, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

לדברי התובעת, שלא נסתרו, האירוע התרחש בהיות האוטובוס באזור לא מיושב. בתגובה לשאלת המתלוננת, עצר הנאשם את האוטובוס, פתח את הדלת, קרב את המתלוננת לעברו, והצביע על התחנה.

3. במסגרת ההסדר, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן.

**המחלוקת**

4. המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בשאלת אופן סיום ההליך.

ההגנה ביקשה להורות על סיום ההליך בלא הרשעה, לצד צו מבחן.

התביעה עתרה להרשיע את הנאשם ולהשית עליו 6 חודשי מאסר שתיבחן אפשרות ריצויים בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה, קנס, פיצוי למתלוננת וצו מבחן

5. ההגנה נימקה עתירתה בטעמים הבאים:

עברו הנקי של הנאשם, על רקע גילו; הנזק שייגרם לנאשם אם יורשע, אובדן מקום עבודתו; נסיבות העבירה, שאינן ברף חומרה גבוה; הודאת הנאשם ונטילת האחריות המלאה על מעשיו.

מטעם ההגנה, הוגש מכתב מנהל סניף "אגד" ברחובות, שביקש את רחמי בית המשפט, וציין כי הנאשם עובד מסור, ללא כל בעיות משמעת (**נ/1**).

בדברו האחרון, הביע הנאשם חרטה על מעשיו.

6. התביעה נימקה עמדתה בטעמים העיקריים הבאים:

ביצוע העבירה שעה שהנאשם שימש בתפקידו כנהג בתחבורה ציבורית; הצורך בהעברת מסר ברור ומרתיע; הפגיעה שנגרמה למתלוננת ונסיבות העבירה, עצירת הנאשם את האוטובוס, במקום לא מיושב, וכן פער הגילאים בין הנאשם לבין המתלוננת.

לדברי התובעת, לא התקבל תסקיר קרבן וכן המתלוננת, השייכת למגזר הדתי, לא פנתה לקבלת טיפול פסיכולוגי, על מנת שלא תתויג בחברתה.

התביעה ציינה, כי מיתנה עתירתה, בשל עברו הנקי של הנאשם והתסקיר החיובי.

**תסקיר שירות המבחן**

7. הנאשם, יליד 1960, גרוש ואב לשישה ילדים.

הנאשם תיאר קשרים מיניים שוויוניים לאורך חייו, עם בנות גילו, בהסכמה מלאה.

הנאשם תיאר את המתלוננת כצעירה, והסביר שחשב שהיא כבת 24, גיל ילדיו הבוגרים, אך בדיעבד, התברר שהיא צעירה יותר.

הנאשם הסביר כי המתלוננת, נוסעת קבועה בקו האוטובוס, נהגה לשבת לצידו או במושב מאחוריו, ובמהלך הנסיעות נהגו להתלוצץ, והמתלוננת אף סיפרה לו על מקום עבודתה. בעבר אף הסיע הנאשם את המתלוננת ללא תשלום, כ"טרמפ".

השירות התרשם כי בקשרי הנאשם עם המתלוננת, היטשטשו הגבולות, והנאשם נתן פרשנות מעוותת להתנהגותה, ופעל מבלי לשקול משמעות והשלכות התנהגותו.

הנאשם שלל תכנון מוקדם של העבירה והתקשה להסביר מה חלף בראשו.

השירות התרשם מרמת סיכון נמוכה להישנות עבירת מין מצד הנאשם, וסבר כי הגורם למעשי הנאשם הוא קשייו ביצירת קשרים בין אישיים, ולא רמת דחפים מיניים גבוהה וחוסר שליטה.

לאור כל האמור, המליץ השירות להימנע מהרשעת הנאשם לצד הטלת צו מבחן ופיצויים למתלוננת.

**סיום ההליך בלא הרשעה - הכלל**

8. הכלל הוא כי משהוכח ביצוע עבירה, יש להרשיע את הנאשם. סיום ההליך בלא הרשעה הוא החריג לכלל.

נקבע, כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים: על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם וכן סוג העבירה מאפשר לוותר, בנסיבות המקרה המסוים, על ההרשעה, בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים (ראו [ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל (פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337, בעמוד 342).

**מן הכלל אל הפרט**

9. ההחלטה בעניינו של הנאשם אינה קלה.

אל מול שיקולי החומרה - ובעיקר הצורך בהגנה על גופן של נשים מפני עבירות מין, ובמיוחד שעה שמדובר בנוסעת התלויה לחלוטין בנאשם, וביצוע העבירה תוך ניצול תפקידו של הנאשם כנהג בתחבורה הציבורית - עומדים שיקולי קולא משמעותיים, התרשמות השירות והמלצתו וכן הנזק העלול להיגרם לפרנסת הנאשם אם יורשע.

10. לא התרשמתי שלנאשם דפוס התנהגות עברייני, וקרוב לוודאי שלמד את לקחו, ולא יחזור על מעשיו.

יחד עם זאת, באיזון בין מכלול השיקולים, סבורני שהכף בענייננו נוטה לטובת האינטרס הציבורי והרשעת הנאשם.

אלה טעמיי:

א. מהות העבירה- אין חולק כי העבירה שביצע הנאשם היא עבירה מכוערת, המבזה את המתלוננת ופוגעת באוטונומיה על גופה.

מחובת בית המשפט להעביר מסר ברור וחד משמעי כי מעשי הנאשם פסולים, בין היתר, באמצעות הטבעת חותם פליליות על המעשה.

יפים לענייננו, דברי בית המשפט המחוזי, בפרשת רמון, לפיהם **"ביטול ההרשעה במקרה זה עלול לטשטש את המסר ולעמעם את הפליליות שבמעשה" (**ראו ת.פ. (ת"א) [5461/06](http://www.nevo.co.il/case/2257170) **מדינת ישראל נ' רמון** (לא פורסם, 29/3/2007)).

ב. הנאשם ניצל את חוסר האונים של המתלוננת, והאמון שנתנה בו, והיותה הנוסעת היחידה באוטובוס.

ג. קשר הדוק בין העבירה לבין תפקיד הנאשם- לאור העובדה שהנאשם עבר העבירה במהלך תפקידו, כנהג בתחבורה ציבורית, ותוך ניצול תפקידו והעובדה שהמתלוננת הייתה הנוסעת היחידה באוטובוס, פוחת משקל טענת ההגנה כי הרשעה פלילית תגרום, ככל הנראה, להפסקת עבודת הנאשם כנהג אוטובוס. מקום שהעבירה בוצעה תוך ניצול התפקיד, אין זה בלתי מידתי, שעבודת הנאשם תיפגע בעקבות העבירה.

ד. נסיבות העבירה- יש בעצירת הנאשם את האוטובוס באזור בלתי מיושב ובאחיזת המתלוננת בידה וקרובה לעברו, כדי להוסיף נופך של חומרה למעשה, ולהפחית משקל טענת הנאשם כי סבר שהמתלוננת מעוניינת במעשה.

ה. פער הגילאים המשמעותי בין הנאשם למתלוננת- יש בפער הגילאים המשמעותי בין הנאשם לבין המתלוננת, למעלה מ- 25 שנים, נסיבה לחומרה.

ו. הישנות הנשיקה, פעמיים - מהווה נסיבה לחומרה.

11. לא התעלמתי מהמלצת שירות המבחן, אך כידוע, מחובת בית המשפט להביא בחשבון שיקוליו, פרט להמלצת השירות, שיקולי ענישה נוספים (ראו [רע"פ 10904/04](http://www.nevo.co.il/case/5937094) **מיארה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 9/12/2004)).

להמלצת השירות, וליתר נסיבות הקולא – ובעיקר עברו הנקי של הנאשם, על רקע גילו, הודאתו, הפגיעה האפשרית במקום עבודתו וכן הבעת החרטה – יינתן משקל לעניין סוג העונש ומידתו.

12. בחנתי בעיון הפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה, אך לא מצאתי שיש באיזה מפסקי הדין כדי להשליך על ענייננו. במרבית פסקי הדין, המדובר בסיום הליך בלא הרשעה, תוך אימוץ הסדרי טיעון. בחלק מפסקי הדין, היה ההסדר על דעת המתלוננת והסכמתה היוותה שיקול משמעותי לאימוצו; באחד מפסקי הדין ניתן משקל בכורה לאינטרס השיקומי ולהליך גמילה מאלכוהול שהחל הנאשם (ראו ת.פ. 3980/04 **מדינת ישראל נ' עיני** (לא פורסם, 19/4/2007); [ת.פ. 5905/05](http://www.nevo.co.il/case/1666143) **מדינת ישראל נ' אפלבאום** (לא פורסם, 23/1/2007); [ת.פ. 4888/08](http://www.nevo.co.il/case/2404354) **מדינת ישראל נ' אור ציון** (לא פורסם, 6/9/2010)).

נסיבות אלה אינן מתקיימת בענייננו.

**סוף דבר**

13. לאור כל האמור, ועל יסוד הודאתו, מורשע בזאת הנאשם בעבירה של **מעשה מגונה**, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"א, 17/04/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ירון לוי, שופט,**  **סגן הנשיאה** |

**<#5#>**

**גזר דין**

1. נסיבות העבירה, שיקולי החומרה והקולא, פורטו בהרחבה בהכרעת הדין ואין צורך לחזור עליהם.

2. להבדיל משאלת הרשעת הנאשם, סבורני שלעניין העונש, יש ליתן משקל משמעותי למכלול נסיבות הקולא בעניינו של הנאשם וכן לנזק, שככל הנראה, ייגרם לפרנסת הנאשם כתוצאה מהרשעתו.

3. לאור כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **6 חודשי מאסר מותנים**, למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירה שבה הורשע או כל עבירה **בניגוד** [**לפרק י'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או כל עבירה בניגוד ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח-1998.

ב. **100 שעות של"צ**, בהתאם לתוכנית שיגבש השירות עד מועד הדיון הנדחה.

ג. **פיצויים למתלוננת, בסך 3,000 ₪.**

הפיצויים יופקדו בקופת בית המשפט עד ולא יאוחר מיום 15/5/2011 ויועברו למתלוננת, על פי פרטים שתמסור התביעה למזכירות עוד היום.

נדחה לקבלת תוכנית של"צ והמשך דיון ליום 29/5/2011 שעה 10:00.

מוסבר לנאשם שאם לא יתייצב לדיון יהיה בית המשפט רשאי לדונו שלא בפניו ויוצא כנגדו צו הבאה.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לשירות המבחן.

לנוחות שירות המבחן כתובתו של הנאשם: יצחק מוגזח 7 רחובות. טל: 052-5502442.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"א, 17/04/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ירון לוי, שופט,**  **סגן הנשיאה** |

.

<#7#>

**החלטה**

הפיקדון ב[מ"ת 47382-08-10](http://www.nevo.co.il/case/3779436) בסך 3,000 ₪ יקוזז לטובת הפיצויים.

<#8#>

**ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"א, 17/04/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

ירון לוי 54678313-/

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **ירון לוי, שופט,**  **סגן הנשיאה** |

5129371

54678313

קלדנית: שרה רובנס

הוקלד על ידי: שרה רובנס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן