|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
|  |  |
| ת"פ 5793-08-10 מדינת ישראל נ' שטיינברג | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **בפני כב' השופטת חנה מרים לומפ** | | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים** | | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם** | **דוד שטיינברג** | | |

#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יפעת גפן

הנאשם וב"כ עו"ד איתן להמן

חקיקה שאוזכרה:

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

בהתאם להוראת [סעיף 182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182) ב[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב -1982, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**כתב האישום**

1. רקע

בעת קרות האירועים היה הנאשם מורה ומחנך בישיבת "בני חיל" בשכונת ארמון הנציב בירושלים (להלן: "**בית ספר"** או **"בני חיל**") החל משנת 2005. ישיבת בני חיל הינו מוסד מוכר שאינו רשמי, בפיקוח משרד החינוך, לומדים בו נערים עם הפרעות קשב וריכוז (ר' ADHD), או ליקויי למידה, בגילאים 13-18. בשנת הלימודים התשס"ט היה הנאשם מחנך כיתתם של א' יליד 94' (להלן: **"א"** או **"מתלונן 1**") ו- י', יליד 94' (להלן:**"י'"** או **"מתלונן 2"**). בשנת הלימודים התש"ע, היה הנאשם מורה להיסטוריה של מתלונן 1 ומתלונן 2. בבית הספר ישנו חדר כושר המשמש את התלמידים (להלן: **"חדר הכושר"**) כתב האישום מייחס לנאשם, שהינו מורה אהוב ונערץ על תלמידיו, מספר רב של עבירות של מעשה מגונה תוך ניצול יחסי מרות, שירות או חינוך, לפי [סעיף 348(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, שעל פי הנטען ביצע במתלוננים בשני אישומים כדלהלן;

1. אישום ראשון

במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, במהלך שנת הלימודים התשס"ט פנה הנאשם למתלונן 1 ובקש את עזרתו בהרמת משקולות בחדר הכושר. בהגיעם לחדר הכושר, אמר הנאשם למתלונן 1 כי הוא נראה לחוץ וכי הגב שלו תפוס. הנאשם הורה למתלונן 1 לשכב על הבטן, התיישב על ישבנו של מתלונן 1 ועיסה את גבו. במהלך העיסוי התנועע הנאשם על ישבנו של מתלונן 1 בתנועות קדימה ואחורה, תוך שהוא מחכך את איבר מינו במרכז ישבנו של מתלונן 1. במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, בתחילת שנת הלימודים התש"ע, הציע הנאשם למתלונן 1 להתאמן יחד באומנויות לחימה בחינם, מאחר שהנאשם מתאמן בקרטה ומתלונן 1 מתאמן בג'ודו. האימונים נערכו פעמיים בשבוע, אחרי שעות הלימודים, במשך מספר חודשים, החל מראשית שנת הלימודים התש"ע ועד לשלהי חודש אפריל 2010 (להלן: **"התקופה"**). במהלך התקופה, במועדים שאינם ידועים למאשימה במדויק, במסגרת האימונים, ניסה הנאשם לנשק את מתלונן 1 בפניו מספר פעמים. עוד במהלך התקופה, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, במסגרת האימונים, פנה הנאשם למתלונן 1 ואמר לו שהגב שלו או הכתפיים שלו תפוסים, הורה לו לשכב על בטנו, הנאשם התיישב על ישבנו של מתלונן 1 עסה את כתפיו או גבו בהתאמה, וחיכך את איבר מינו בישבנו של מתלונן 1. מעשים אלו חזרו על עצמם לפחות בעשר הזדמנויות שונות במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה.

בשלהי התקופה, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, ביקש מתלונן 1 להפסיק את האימונים ואמר לנאשם כי גבו תפוס וכי אינו רוצה להתאמן שוב, הנאשם אמר למתלונן 1 כי הוא ישחרר את גבו וכי יבוא אל חדר האימון על מנת שיוכלו לדבר. מתלונן 1 הגיע לחדר האימון, הנאשם נעל את הדלת, אמר למתלונן 1 לשכב על בטנו, התיישב עליו וחיכך את איבר מינו בישבנו במהירות ובחוזקה.

בנוסף לכך, במהלך התקופה, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, בקש הנאשם ממתלונן 1 כי יעסה את גבו שלו, המתלונן 1 עיסה את גבו של הנאשם וחדל רק כשנכנס אחד התלמידים לכיתה.

1. אישום שני

בשנת הלימודים התש"ע, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לפני חג הפסח, השתתף מתלונן 2 ביום תגבור שלימד הנאשם, במסגרת שיעורי ההיסטוריה בבית הספר. במהלך ההפסקה, פנה מתלונן 2 לנאשם והשניים שוחחו. תוך כדי שיחתם נכנסו לחדר צדדי, והתיישבו על מזרונים שהיו בחדר. הנאשם פנה למתלונן 2 ואמר לו כי שריריו תפוסים בגלל שהוא מתאמן הרבה. הנאשם התקרב למתלונן 2, אמר לו לשכב על בטנו, התיישב על גבו התחתון, עיסה את גבו למשך מספר דקות, והתנועע תוך שהוא מחכך את איבר מינו בגופו של מתלונן 2.

לאחר חופשת הפסח, בשנת הלימודים התש"ע, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה מתלונן 2 לנאשם ובקש ממנו שיראה לו מספר תרגילים לחיזוק שרירי הבטן. הנאשם סרב להראות למתלונן 2 תרגילים מסוג זה בבית המדרש שבישיבה, כפי שביקש מתלונן 2, ועמד על כך שילכו לחדר הכושר.

בהגיעם לחדר הכושר, נעל הנאשם את שתי דלתותיו, והראה למתלונן 2 תרגילים לחיזוק שרירי הבטן ואמר לו כי הוא צריך לחזק גם את שרירי הגב. הנאשם הראה למתלונן 2 תרגילים לחיזוק שריר הגב התחתון והעליון. במהלך ההדגמה, מאחר שמתלונן 2 לא הצליח לבצע את התרגיל כהלכה, התיישב הנאשם על מתלונן 2, עסה את גבו והתנועע בתנועות עולות ויורדות כשאיבר מינו מתחכך בישבנו של המתלונן.

**תשובת הנאשם לאישום ויריעת המחלוקת**

1. הנאשם מסר תשובה מפורטת לכתב האישום והודה במרבית עובדות כתב האישום.
2. הנאשם כפר במיוחס לו כי ניסה לנשק את מתלונן 1 בהזדמנויות שונות. וכפר גם בעצם ביצוע עיסוי למתלונן 1 בעת שזה היה בכיתה ט'.
3. לגבי מרבית העיסויים המתוארים בכתב האישום, הודה הנאשם כי הוא אכן עיסה את גבם של המתלוננים כשהם שוכבים על הרצפה לבושים והוא יושב על הגב התחתון של המתלוננים כאשר אין איש מלבדם בחדר.
4. הנאשם טען כי במהלך ביצוע העיסויים לא היה כל חיכוך של איבר מינו בגופם של המתלוננים. עוד חלק הנאשם על מספר הפעמים בהם עיסה את גבו של מתלונן 1. יצוין כבר עתה, כי במהלך עדותו בבית המשפט, הנאשם לא שלל את האפשרות כי במהלך העיסוי זז מעט, אך מציין שאם עשה זאת, הדבר היה כחלק מהעיסוי. **(ר' עמ' 184 שו' 15-17)**
5. יריעת המחלוקת הינה אפוא בשאלה האם במהלך העיסויים אכן ביצע הנאשם את אותו מעשה מגונה בכך שחיכך את איבר מינו הזקוף על פלג גופם התחתון של המתלוננים אם לאו.

**ראיות התביעה**

1. מטעם התביעה העידו המתלוננים, מנהל בית הספר ד"ר צ'סנר (להלן: **"ד"ר צ'סנר**"), יועצת בית הספר גב' שלומית טייץ (להלן: **"היועצת" או "טייץ"**), אימו ואביו של מתלונן 1, אימו ואחיו של מתלונן 2, ע.ר. תלמיד בכיתה של מתלונן 1 ומתלונן 2 וחבר של מתלונן 1 ורס"ר משה ניסים גובה הודעת הנאשם.
2. **עדות המתלוננים**
3. עדותו של א' - מתלונן 1

מתלונן 1 סיפר על הפעם הראשונה בה פגע בו הנאשם. מתלונן 1 סיפר כי בעת שהיה תלמיד כיתה ט' הנאשם ביקש את עזרתו בהרמת משקולות בחדר כושר והוא נענה בחיוב מאחר והוא והנאשם היו בקשרים טובים זה עם זה.

אחרי כמה דקות מתחילת האימון הנאשם אמר לו שהוא נראה "לחוץ", והציע לעשות לו עיסוי. לדבריו הסכים לעיסוי כי סמך על הנאשם כמו אח גדול. מתלונן 1 סיפר כי לבקשת הנאשם, הוא שכב על בטנו והנאשם ישב עליו עם רגליים מפושקות, כך שהאגן של הנאשם היה בדיוק על הישבן שלו. באותה העת הנאשם עשה לו עיסוי בחלק העליון של הכתפיים בחלק הסמוך לצווארו. מתלונן 1 הדגים כיצד התחיל הנאשם לעשות תנועות עם האגן אחורה וקדימה ואז הבין שמשהו לא בסדר: "**...אחרי זה ידעתי שמשהו לא בסדר קורה, כי הרגשתי את איבר המין שלו. הרגשתי את זה. זה היה קשה והרגשתי את זה בול. ידעתי שזה איבר מין"** (ר' עמ' 140 שו' 17-19). מתלונן 1 ציין כי האירוע נמשך כמה דקות, עד שהנאשם קם מעליו ואמר לו **"שהכל בסדר עכשיו"**. מתלונן 1 סיפר כי הרגיש את איבר מינו של הנאשם כשהוא בזקפה: **"זה עמד. הרגשתי שזה היה קשה"** (ר'עמ' 141 ש' 5**).** לדבריו בזמן האירוע הם היו לבד בחדר הכושר והנאשם נעל את הדלת כשנכנסו לחדר הכושר. מתלונן 1 ציין כי בכיתה ט' סיפר לאמו שהנאשם עשה לו עיסוי, מבלי לספר לה את כל שאירע. אמו בתגובה אמרה לו "**שזה קצת מוזר**" (ר' שם ש' 18). לדבריו הוא לא אמר לה שהנאשם תקף אותו מינית כי לא ידע כיצד תגיב.

לגבי האירועים שהתרחשו בשנת התש"ע סיפר מתלונן 1 כי כשעלה לכיתה י' הנאשם הציע להעביר לו שיעורים פרטיים בקראטה. לדבריו האימונים בכיתה י' לא התקיימו בחדר כושר אלא בחדר ספח (להלן: **"חדר ספח"**), בימי שני וחמישי במשך כארבעה חודשים. לדבריו האימון נערך לא בשעות הלימודים, אלא לאחריהם כשכל המורים וכל התלמידים הלכו הביתה ובניין בית הספר היה ריק פרט למנקה. מתלונן 1 ציין כי בכל מקרה גם אם מישהו היה מנסה להיכנס, הדלת הייתה נעולה. לדבריו: **"כל שיעור הוא היה נועל את הדלת ומשאיר את המפתחות בדלת"** (ר' עמ' 142 ש' 14).

מתלונן 1 סיפר כי הנאשם היה מוצא בכל פעם תירוצים שונים כדי להשכיב אותו על הבטן ולעשות לו עיסוי.

לטענתו כאשר הנאשם עיסה את גבו הדבר נעשה באותה הדרך כפי שהדבר נעשה כשהיה בכיתה ט': "**הוא היה עושה אותו הדבר מה שהוא עשה לי בכיתה ט'. הייתי שוכב והוא היה עליי על הטוסיק ומנענע את האגן הלוך ושוב"** (ר' שם שו' 2-3). בהמשך סיפר מתלונן 1 כי בעת העיסוי הוא הרגיש את איבר מינו של הנאשם **"בין הישבן שלו"** (ר' שם ש' 21). לשאלת התובעת מי יזם את העיסויים ענה מתלונן 1 כי הוא אף פעם לא ביקש מהנאשם עיסוי (ר' עמ' 148 שו' 12-13).

מתלונן 1 לא זכר בדיוק כמה פעמים חזרו על עצמם המעשים, אך ציין כי זה קרה כל שיעור: **"…זה קרה כל שיעור והרבה, אז קשה לי להגיד מספר מדויק"** (ר' שם שו' 25-26). מתלונן 1 הוסיף וסיפר כי גם את דלת חדר הספח הנאשם נהג לנעול לאחר שהם היו נכנסים לאימון. לדבריו בזמן שהנאשם היה מתנועע עליו, הנאשם היה משמיע **"קול של אדם עם פה יבש"** (ר' עמ' 143 ש' 6), דיבורו היה קטוע ותוך כדי היה שואל את מתלונן 1 אם הוא בסדר.

מתלונן 1 סיפר על האירוע האחרון המתואר בכתב האישום. לדבריו ככל שהשיעורים התקדמו הוא הבין מה קורה, שכן בשיעורים הראשונים הוא חשב כי הוא מדמיין ולא האמין שהדבר אכן קורה, ולכן רצה **"לשכוח מהמעשים ולהתקדם הלאה בחיים"**. אבל עם הזמן, כשהמעשים נמשכו הוא התחיל להבין שהנאשם פוגע בו, והחל מתחמק מאימוני הקארטה. לדבריו, לאחר כשבועיים בהם לא התאמן עם הנאשם, הוא פגש את הנאשם ואמר לו שהוא פצוע והגב התחתון שלו כואב ולכן לא יוכל להמשיך ולהתאמן, הנאשם אמר לו שהוא יכול לשחרר את שריריו התפוסים, הוא הסכים והם הלכו יחד לחדר ספח.

מתלונן 1 תיאר כי הפעם הזאת הייתה שונה. לדבריו הנאשם היה נראה מאוד לחוץ. עוד סיפר כי ראה את הנאשם נועל את הדלת. העד תיאר כי הנאשם לקח אותו למזרון בסוף החדר, הניח את המפתחות על המדף, שכב עליו והתנועע עליו כפי שעשה בפעמים הקודמות, אבל הרבה יותר מהר. לדבריו הרגיש את איבר מינו של הנאשם ו**"נכנס ממש לפאניקה"** (ר' עמ' 143 שו' 19-20). בשלב זה אמר מתלונן 1 לנאשם כי הוא מרגיש יותר טוב וביקש מהנאשם שיקום ממנו.

רק לאחר שנשאל מתלונן 1 על ידי ב"כ המאשימה אם היו מקרים נוספים, הוא השיב כי באחד משיעורי הקרטה בזמן שהיו בחדר ספח לבדם, הנאשם ניסה לנשק אותו **פעם אחת.** הוא תיאר כי עיניו של הנאשם היו עצומות, הנאשם תפס את מתלונן 1 בעורפו וקירב אותו אליו עד למרחק של כ- 5 ס"מ מגופו, מתלונן 1 הוסיף כי הוא הצליח להתחמק (ר' עמ' 145 ש' 6).

לדברי מתלונן 1 שניהם היו לבושים באימונים בגופיה ומכנסי טרנינג קצרים ללא כיסים. לדבריו הנאשם **"היה מחליף בשירותים ושם את הטרנינג של האימונים"** (ר' עמ' 144 שו' 7-8).

מתלונן 1 סיפר כיהמקרה נחשף ביום בו נערכה בחינת הבגרות באנגלית. בבוקר של הבגרות באנגלית ראה את מתלונן 2 בכניסה לישיבה והם התחילו לשוחח על הנאשם. לדבריו סיפר למתלונן 2 על מעשיו של הנאשם ואף ציין בפניו שהתנהגותו של הנאשם מוזרה בעיניו. מתלונן 2 סיפר לו כי הנאשם עשה עיסוי והתנועע גם עליו.

כשנשאל מדוע החליט לחשוף את הסיפור דווקא בשלב הזה, השיב המתלונן 1 שהסיבה לכך הייתה שלא היה קרוב למתלונן 2 באותה תקופה ולכן הרגיש שהוא יכול לסמוך עליו.

עוד טען כי הניח שלמתלונן 2 לא היה למי לספר על כך, שכן באותה תקופה לא היו למתלונן 2 חברים בכיתה והוא לא היה קרוב להרבה אנשים. לדבריו, לאחר שהבין שגם מתלונן 2 נפגע על ידי נאשם, זה "עצבן אותו ופגע בו" ולכן הוא החליט שצריך לספר את הדברים. הוא ומתלונן 2 הלכו יחד וסיפרו למנהל בית הספר ד"ר צ'סנר. מתלונן 1 העיד כי המנהל צ'סנר אמר לו ולמתלונן 2 כי ודאי הנאשם פוגע בעוד ילדים: **"...הוא** (ד"ר צ'סנר ח.מ.ל.) **בטוח שהוא** (הנאשם ח.מ.ל) **עושה את זה לעוד ילדים בישיבה"** (ר' עמ' 145 ש' 27).

מתלונן 1 סיפר כי לאחר שהתלונן בפני צ'סנר הרגיש שהנאשם לא יחזור על מעשיו אלו והדבר גרם לו להרגיש **"ממש טוב"** (ר' עמ' 146 ש' 3).

מתלונן 1 ציין כי לאחר שחשפו את הדברים הוא סבל בשל יחס הסביבה אליו: **"כל יום היו באים ואומרים שאני שקרן והומו, זה שהגיש על הנאשם, זה המאשים. כל יום הייתי צריך לסבול את זה שוב ושוב ושוב והיו מתקשרים אליי, מאיימים עליי, צוחקים עליי מאחורי הגב. חצי מהכיתה שלי לא דיברה איתי בכלל..."** (ר' עמ' 147 שו' 9-11).

מתלונן 1 תיאר את הנאשם כמורה טוב, שכל הכיתה הייתה בקשר טוב אתו. גם הוא הרגיש כי הנאשם הוא מעין אח גדול וסיפר כי הם היו בקשר טוב. מתלונן 1 העיד כי הנאשם היה רגיש לשינויים במצב הרוח שלו ועזר לו להתגבר עליהם. למרות הקשר הטוב ביניהם, ציין המתלונן 1 כי הנאשם התנהג באופן שאינו ראוי למורה: **"הוא אמר לי דברים לפני כל הכיתה שהיו מביישים אותי. הוא אמר דברים מאחורי הגב שלי לכל הכיתה"** (ר' עמ' 146 שו' 13-14). כך למשל ציין מתלונן 1 כי הנאשם אמר לפני כל הכיתה כי הוא "**הומוסקסואל".** כמו כן ציין כי הנאשם אמר לו לפני כל הכיתהשלא ילך לביתו של ע.ר, כי ע.ר. "**ינסה לאנוס אותו**". עוד ציין כי למרות שהיה אסור לתלמידים לשחק משחקי פוקר על כסף הנאשם אפשר להם לשחק.

1. עדותו של י' - מתלונן 2

מתלונן 2 סיפר כי בכיתה ט' הנאשם היה המחנך שלו ובכיתה י' הנאשם היה המורה להיסטוריה שלו. מתלונן 2 ציין כי שררו ביניהם יחסים טובים. לדבריו הוא היה משוחח עם הנאשם על נושאים שונים, והנאשם היה מורה מאוד אהוב עליו.

מתלונן 2 סיפר על הפעם הראשונה בה הנאשם עשה לו עיסוי. הוא סיפר כי הדבר אירע בעת יום תגבור בהיסטוריה, כאשר היה בכיתה י'. לדבריו, באחת ההפסקות כאשר בא לדבר עם הנאשם, הנאשם צעד לעבר חדר הספח, והתיישב על מזרון שהיה מונח על הרצפה. מתלונן 2 התקרב והתיישב בסמוך לנאשם. לדבריו הנאשם אמר לו כי הוא צריך להירגע כיוון שהוא עוסק בספורט וביקש ממנו לשכב על הבטנו.

מתלונן 2 תיאר כי כאשר הוא נשכב על הבטן הנאשם התיישב עליו, או אז אמר מתלונן 2 לנאשם בצחוק: **"מה אתה אונס אותי"**. הנאשם ענה לו: **"בטח"**, התיישב עליו ועיסה את גבו (ר' עמ' 112 שו' 13-14). בהמשך תיאר מתלונן 2 כיצד הנאשם ישב עליו ברגליים מפושקות באזור הגב התחתון והישבן ועשה לו עיסוי בגב העליון ובידיים והתחכך בו (הדגים לבית המשפט תנועות אגן קדימה ואחורה ח.מ.ל.).

המתלונן 2 סיפר כי הרגיש את איבר מינו של הנאשם בין הישבן לגב התחתון. הוא תיאר כיצד הנאשם התחכך בגופו לסירוגין: **"...הוא התחכך בי... לחמש שניות, והפסיק לעוד חמש, עשר שניות, מפסיק וממשיך כאילו שאני לא אשים לב ואחרי שלוש או ארבע דקות הוא פשוט ירד"** (ר' שם שו' 16-18). מתלונן 2 סיפר כי במהלך העיסוי הוא לא עשה דבר מאחר והיה בהלם וקפא במקום.

לגבי מצב דלת החדר סיפר מתלונן 2: "**החדר היה כמעט סגור, הדלת הייתה כמעט סגורה"** (ר' עמ' 113 ש' 28)**.** מתלונן 2 הדגים בדלת אולם בית המשפט כי הדלת הייתה סגורה כמעט במלואה ונותר חריץ קטן.

לדברי מתלונן 2 הוא לא סיפר לאף אחד על המקרה מאחר שהדבר גרם לו למבוכה רבה. מתלונן 2 הסביר שהאירוע בלבל אותו וגרם לו להרגיש כמו 'הומו' ולכן פחד שאנשים יצחקו עליו (ר' עמ' 114 ש' 7).

מתלונן 2 סיפר על מקרה נוסף שארע בביתו של הנאשם, אולם אינו מיוחס לנאשם בכתב האישום. לדבריו קצת לפני יום התגבור בהיסטוריה, הציע לו הנאשם עזרה בשיעור הבית. מתלונן 2 סיפר כי כשבוע לאחר יום התגבור, הוא התקשר אל הנאשם וביקש להגיע אליו. לדבריו למרות שהיה "לחוץ" הוא שכנע את עצמו שהוא פירש לא נכון את מה שקרה ביום התגבור, שכן הנאשם אדם טוב, והלך לביתו של הנאשם.

מתלונן 2 סיפר כי לנאשם בבית יש שולחן מרובע, ובשעה שישבו ולמדו ליד השולחן, ראה את ידו של הנאשם מתחת לשולחן **"והוא עושה תנועות של אוננות והוא החליף בין הידיים"** (ר' עמ' 114 ש' 22). מתלונן 2 ציין כי אינו יודע בוודאות שזה מה שעשה הנאשם מאחר ולא ראה את הידיים שלו, אולם אמר כי **"אין סיכוי שעשה משהו אחר"** (ר' שם שו' 24-25).

מתלונן 2 סיפר על אירוע נוסף שהיה בזמן שהנאשם שימש כממלא מקום מחנך בכיתתו. באחד הימים אחרי התפילה פנה מתלונן 2 אל הנאשם שהינו מורה לקראטה, וביקש ממנו להראות לו תרגילים כושר לבטן. הנאשם הסכים אולם אמר לו שיראה לו את התרגילים בחדר כושר, על אף שמתלונן 2 ביקש ממנו להראות לו את התרגילים בבית המדרש. כאשר הגיעו לחדר הכושר הגיע תלמיד נוסף שביקש להצטרף לאימון. מתלונן 2 תיאר כי "נרגע" שיהיה איתם מישהו נוסף באימון, אלא שהנאשם אמר לאותו התלמיד לא להצטרף ושהנאשם ייקח אותו לאימון בפעם אחרת. כשהם נכנסו לחדר הכושר שתי הדלתות של חדר הכושר היו נעולות והנאשם פתח אותן ונעל מיד אחריהם (ר' עמ' 115 שו' 21-22). בעת שהיו בחדר הכושר הראה לו הנאשם תרגילי בטן במשך חמש עד עשר דקות, ואז הראה לו תרגיל בטן וגב ובהמשך התיישב עליו באזור הישבן והגב התחתון בפישוק רגליים ועשה לו עיסוי תוך שהוא מתנועע עם האגן קדימה ואחורה ומתחכך בו. לבקשת ב"כ המאשימה הסביר מתלונן 2: **"זה הרגיש כמו לאונן, אני יודע מה זה לאונן, אני בן ואני מכיר את זה וזה הרגיש ככה וזה היה ממש מחובר לגוף שלו. זה איך אני יודע שזה איבר מין שלו"** (ר' עמ' 116 שו' 11-12). מתלונן 2 העיד כי בזמן העיסוי אמר לעצמו שזה לא נורא וזה הולך להיגמר, כמו בפעם הקודמת, ולאחר כשלוש ארבע דקות הנאשם ירד ממנו והמשיך להראות לו עוד כמה תרגילים.

מתלונן 2 העיד כי בעת קרות האירועים הנאשם לבש בגדים של מורה וכשנשאל למה הכוונה השיב: **"מכנסיים כמו שהמאבטח של בית המשפט לובש. מכנסי כותנה וחולצה מכופתרת"** (ר' עמ' 116 ש' 16). מתלונן 2 ציין כי גם הוא לא החליף בגדים ונשאר עם בגדיו הרגילים (ר' עמ' 118 שו' 22-23).

מתלונן 2 סיפר כי כמה שבועות לאחר המקרה השני, ביום בו הייתה בגרות באנגלית הוא הגיע לישיבה מוקדם כיוון שלא ידע באיזו שעה הבגרות. לדבריו ראה את מתלונן 1 יושב בחוץ לבדו וניגש לדבר עימו, כיוון שהם חברים. מתלונן 2 הוסיף כי הם שוחחו בניהם כעשרים-שלושים דקות, כאשר בשלב מסוים שמו של הנאשם עלה בשיחה.

מתלונן 2 סיפר כי הם ריכלו וצחקו על התנהגותו של הנאשם, **"שהוא מתנהג כמו הומו והוא בן אדם מוזר**" (ר' עמ' 117 ש' 3). מתלונן 2 סיפר כי מתלונן 1 הזכיר לו שבכיתה ט' הנאשם קפץ על מתלונן 2 מול כל הכיתה ומתלונן 2 אמר לו בתגובה בצחוק **"דוד, הרגשתי את איבר המין שלך וזה היה מאוד קטן"** (ר' עמ' 117 שו' 4-5). לאחר שמתלונן 1 הזכיר את מקרה זה, מתלונן 2 שאל את מתלונן 1 **"אם היה לו גם סיפור כזה, או משהו אז הוא אמר שכן"** (ר' שם ש' 6). מתלונן 2 העיד כי מתלונן 1 סיפר לו שהנאשם היה מתיישב עליו ומתנועע עם האגן קדימה ואחורה ומתלונן 2 אמר שגם לו הנאשם עשה את אותו הדבר. מתלונן 2 תיאר כי שניהם צחקו על כך ואחרי כמה דקות, התחילו להיבהל והבינו שמדובר במשהו רציני שצריך לספר עליו, הוא הוסיף כי לאחר התלבטויות החליטו לספר. מתלונן 2 סיפר שבהתחלה לא רצה לחשוף את המקרה כי פחד ואמר למתלונן 1 שאולי זה לא רעיון טוב לספר. בסופו של דבר הלכו שניהם ביחד וסיפרו על כך למנהל צ'סנר.

מתלונן 2 סיפר כי עקב החשיפה התלמידים בכיתה שינו את ייחסם אליו ואל מתלונן 1. הוא תיאר כי צעקו עליו שהכניס את הנאשם לצרות ותלמידים מכיתה יב' הציקו לו ואמרו לו שהוא משקר (ר' עמ' 119 ש' 2-7).

מתלונן 2 סיפר כי הנאשם היה מורה אהוב מאוד. לדבריו בכיתה ז'-ח' אהב את הנאשם אבל בכיתה ט' ו-י' הנאשם התנהג בצורה לא ראויה ונהג לקלל בכיתה, לשחק פוקר עם התלמידים, נהג לצחוק על תלמידים מאחורי הגב והוא נראה לו "מוזר", אולם ציין כי למרות זאת לא הייתה לו בעיה עם הנאשם והוא עדיין אהב אותו.

**ראיות ההגנה**

1. **גרסת הנאשם**
2. הנאשם נחקר במשטרה ביום 29.6.10 והודעתו הוגשה בהסכמה **ת/3.**

הנאשם מסר את גרסתו לחוקר מבלי שהתייעץ עם עו"ד והכחיש כי המעשים שנעשו על ידו הם בעלי אופי מיני. הנאשם סיפר לחוקר שכחודש לפני החקירה, הוצא לחופשה לאחר שד"ר צ'סנר אמר לו כי שני תלמידים התלוננו עליו כי ביצע בהם מעשים מיניים תוך כדי עיסוי. לא נאמר לנאשם מי הם התלמידים והוא ציין בפני החוקר: **"הדברים הללו מביכים אותי ומגעילים אותי"** (ר' ת/3 ש' 34). הנאשם הודה בחקירתו כי עיסה את גבם של המתלוננים, וציין כי מדובר בעיסוי כחלק מהאימון ולצורך שחרור. על החשדות שאיבר מינו הזקוף התחכך במתלוננים השיב **"קודם כל לא היה לי אף פעם זקפה, יותר מכך יכול להיות שמה שהוא הרגיש זה משאף הונטולין שלי שאני תמיד מסתובב איתו בכיס"** (ר' ת/3 שו' 145-146). בחקירה העלה הנאשם סברה לפיה מתלונן 1 ומתלונן 2 אינם מפרשים נכון את המציאות ויתכן שזה מקור התלונה. עוד סיפר הנאשם בחקירתו על אופי בית הספר ועל אוכלוסיית התלמידים הלומדת בו. הוא תאר כי מדובר בלימוד והווי לא קונבנציונאליים**,** כך לדוגמא מורים מארחים תלמידים בביתם.

בבית המשפט העיד הנאשם ארוכות וסיפר רבות על הרקע ממנו הגיע, כיצד החליט ללמוד הוראה ומה הביא אותו לעבוד עם אוכלוסייה דוגמת התלמידים המגיעים לישיבת בני חיל. הנאשם העיד כי לא שירת בשירות קרבי בשל הפרופיל הנמוך שנקבע לו עקב מחלת האסטמה ממנה סובל, ואף הגיש אישור רפואי על כך **(נ/8).** הנאשם סיפר כי עוד טרם שהחל ללמד בבני חיל היה מאמן בחוגי קראטה בירושלים והסביבה לתלמידים בני גילו של מתלונן 1 ולמבוגרים. הנאשם ציין כי מעולם לא הוגשה נגדו תלונה וכי תלמידיו אהבו אותו בכל המקומות. הנאשם ציין כי מאז התלונה לא היה בבני חיל.

1. הנאשם סיפר על אופי בית הספר. ציין כי זה בית ספר מאוד קשה, המורכב מתלמידים עם בעיות שונות; ADD, ADHD, תלמידים בדרגות שונות של אוטיזם, תסמונת טורט, התנהגות ODD והתנהגות אנטי ממסדית.

התלמידים מגיעים לבית הספר לאחר שנשרו מכל מסגרות חינוך אחרות, והגישה החינוכית של ד"ר צ'סנר מבוססת על **"תיאורית החיבוק".** על פי גישה זו בכיתה ז', ח', ט', י', התנהגותם של התלמידים אינה נורמטיבית ומלווה בעיות רבות, ולכן יש צורך לחבקם. החיבוק מקרין מחד רוך וקרבה, ומאידך על החיבוק להיות חזק. תלמידים המצליחים להתמיד עד לכיתה י', מצבם מתייצב.

לדבריו ד"ר צ'סנר הסביר לו כי בגיל זה מתחולל שינוי כימי במוחם של התלמידים ולכן מצבם מתייצב. הנאשם העיד כי תהליך זה בולט: **"זה מאוד ברור, זה בולט. כל מי שיבוא למשל וישווה למשל את כיתות ז', ח' וכיתות יא', יב', יראה הבדל של עולם ומלואו. סליחה על הביטוי, ז', ח', הם פראי אדם ויא', יב' כבר נראים כמו בני אדם."**

(ר' עמ' 178 שו' 22-24).

הנאשם סיפר כי בבני חיל היכולת להביא את התלמידים להצליח בלימודים טמונה בהצלחת המורה להתחבר וליצור קשרים עם התלמידים. כדי לעודד את הקשר הזה, הנאשם היה פועל באופן שאינו מקובל בבית ספר מן השורה. ילדים שאהבו לקרוא, היה הנאשם משאיל להם ספרים, ובהמשך משוחח עימם על ספרים באופן חוויתי. ילדים שאהבו לצפות בסרטים, היה משאיל להם סרטים. ילדים שאהבו לשחק כדורסל או כדורגל, היה מנסה בהפסקות לשחק עימם כדורסל וכדורגל. ילדים שאהבו להתאמן בחדר כושר, היה מתאמן איתם בחדר כושר (ר' עמ 179 שו' 11-15).

הנאשם סיפר על פעילויות שהתקיימו מחוץ לשעות בית הספר. כשהתעורר צורך היה נשאר מעבר לשעות הלימוד ומסייע לתלמידים בהתנדבות במיוחד במקצועות מתמטיקה והיסטוריה. היה לוקח ילדים כצ'ופר על הצטיינות במבחנים לסרט, לפלאפל או לפיצה. כל הפעילויות הללו היו באישורו ובהמלצתו של ד"ר צ'סנר. מטרת הפעילויות הייתה לעודד את התלמידים ללמוד. הנאשם ציין כי לעיתים הפעילות מומנה על ידו באופן אישי. עוד סיפר הנאשם כי לעיתים היה מזמין תלמידים לביתו בידיעת הוריהם והצוות המקצועי. לדבריו מעולם לא הסתיר משהו שעשה (ר' עמ' 179 ש' 26).

1. הנאשם סיפר על חדר הכושר וחדר הספח. לדבריו, חדר הכושר נמצא בקומה השנייה מאחורי בית המדרש, ואפשר להיכנס לחדר הכושר מתוך הבית המדרש או מתוך מסדרון חיצוני. חדר ספח הוא למעשה חדר קראטה שנמצא באותה קומה מול בית המדרש. מדובר בחדר שנמצא בין שתי כיתות שהוסב להיות חדר קראטה וחדר ספח. הנאשם העיד כי בבית הספר ידעו שיש לו רקע בקראטה. לאחר שלימד בבית הספר כשנתיים, היה מאמן בחוג קראטה, כחלק מהתוכנית הלא פורמאלית של בית הספר.

הנאשם סיפר כי בעת האימון היה עובד עם התלמידים על כושר, קורדינציה, גמישות, מתיחות ומשמעת עצמית. בעת האימון היו התלמידים מכים באגרופיהם על כריות איגרוף וכריות חבטה וכן היה מנהל עימם קרבות קרקע על מזרונים, אשר נקנו על ידי בית הספר. הנאשם ציין כי האימון היה משחרר אנרגיה שהייתה עצורה בתלמידים: **"אחרי שעה אצלי, הם כבר היו הרבה יותר רגועים ויכולים לחזור לחצי השני של היום"** (ר' עמ' 181 ש' 12).

1. אשר לנעילת החדרים העיד הנאשם כי על פי הנחיות בית הספר, היה עליו לנעול כל כיתה אשר השתמש בה, מחשש שמא תלמידים המסתובבים במסדרונות יכנסו ויהרסו ציוד. יחד עם זאת את חדר הספח, שהיה באחריותו, לא היה נועל, למרות שנכנסו הרבה פעמים תלמידים באמצע והפריעו, מאחר שהרגיש שיכול לשלוט בנעשה בו כי זה **"החדר שלו"** (ר' עמ' 181 שו' 16-23). הנאשם סיפר כי לכל הצוות וגם לחלק מהתלמידים היו מפתחות לחדרים הללו ואף ציין שמדובר במפתח אחיד של כל המנעולים בבית הספר (ר' שם ש' -26-25).
2. באשר לעיסויים טען הנאשם שבאימונים היה מגע פיזי רב, אשר התבקש מאופי האימון בקראטה, ובמכשירי הכושר; מתיחות, שחרורים ותרגילים בזוגות. הנאשם אף הוסיף שבאופן כללי בבית ספר יש הרבה חיבוקים. הנאשם הסביר כי מגע פיזי מרגיע ועוזר לתלמידים וזו שיטה שמבוססת שנים בחינוך (ר' עמ' 184 ש' 5).
3. הנאשם סיפר כי היה מחנך של המתלוננים בכיתה ט'. כאשר היו המתלוננים בכיתה י' למד הנאשם תואר שני בייעוץ חינוכי ולכן לא לימד תוכנית מלאה בבית הספר. בפברואר של אותה שנה סיים את התואר וד"ר צ'סנר ביקש ממנו לחזור לעבוד במשרה מלאה ולהיות רכז משמעת. הנאשם הסביר כי תפקידו של רכז משמעת הוא להתמודד עם התנהגויות לא מקובלות של תלמידים, כגון איחורים, התחצפות למורים, אלימות ואי נטילת תרופות.

כמה שבועות לאחר מכן, עקב פציעה של מחנך הכיתה, הרב קורש, התבקש הנאשם להחליפו ולחנך את הכיתה.

1. אשר לאישומים המיוחסים לו באישום הראשון, הנאשם הכחיש לחלוטין כי עשה עיסוי למתלונן 1 כאשר היה בכיתה ט'. לדבריו בשנה זו כלל לא ביקש ממתלונן 1 עזרה עם משקולות. והסביר שצריך בחור גדול כדי שיעמוד מאחוריו בזמן שהוא מרים משקולות. הנאשם ציין כי מתלונן 1 ביקש להצטרף אליו ואל בחור עמו התאמן ב.א. והנאשם אישר לו להצטרף לאימון מספר פעמים, אך מעבר לכך לא היה דבר.
2. הנאשם העיד כי בסוף כיתה ט' מתלונן 1 רצה שיתחיל לאמן אותו בקראטה וביקש ממנו שיתאמנו יחד בחופש הגדול. הנאשם סרב לבקשה מאחר שלמד סמסטר קיץ בלימודי התואר שלו. בתחילת השנה פנה אליו מתלונן 1 וביקש בשנית להתאמן עימו והנאשם נעתר לבקשה. הנאשם התנה את הסכמתו, בכך שמתלונן 1 יאפשר לו להתאמן עליו בהטלות. האימון בהטלות נדרש לנאשם כחלק מקבלת דרגה בשיטה בה התאמן.

הנאשם סיפר כי הם החלו להתאמן יחדיו לאחר חג הסוכות. לדבריו הוא התכוון כי יתאמנו פעמיים בשבוע אולם בפועל הם התאמנו רק פעם בשבוע. הנאשם העיד כי כל אימוני הקראטה עם מתלונן 1 היו בחדר ספח ליד בית המדרש. עוד סיפר כי בסביבות חנוכה אמו של מתלונן 1 התקשרה אליו ואמרה לו שמתלונן 1 נהיה אלים יותר ומשוויץ בזה שהוא יודע קראטה ושהוא מחפש מריבות ולכן ביקשה ממנו להפסיק ללמד את מתלונן 1 ובעקבות כך האימון פסק. לדבריו אימו של מתלונן 1 אף ביקשה ממנו שלא יספר למתלונן 1 שהיא זו שביקשה שיפסיקו את האימון כי מתלונן 1 מאוד אוהב את החוג והוא עלול לכעוס עליה. הנאשם ציין כי כשסיפר למתלונן 1 שלא יוכל להתאמן עמו יותר הוא מאוד כעס ולכן בסופו של דבר סיפר לו שזו הייתה בקשתה של אימו.

1. לגבי מצב הדלת העיד הנאשם כי לעיתים הדלת הייתה פתוחה ולעיתים הייתה סגורה. הנאשם ציין כי בתחילת שנת הלימודים היה מנקה ערבי שהסתובב במסדרון, ולכן לפעמים סגר את הדלת. הנאשם סיפר כי במהלך אימונים רבים הצטרפו אליו ואל מתלונן 1 תלמידים אחרים. ואף סיפר שהיה מקרה בו לא נתן לע.ר. להצטרף לאימון.
2. לגבי הניסיון לנשק את מתלונן 1 העיד: **"לא ניסיתי בחיים לנשק אותו. זה חלק מזה שהוא מעוות את המציאות מפרשן בצורה הכי לא נכונה"** (ר' עמ' 188 ש' 23). והסביר כי האפשרות היחידה עליה הוא יכול לחשוב שבגינה מתלונן 1 יספר דבר כזה היא התקופה בה התלמידים נמצאים בחייהם, ושהכול נסב אצלם סביב מין (ר' שם ש' 26).
3. הנאשם אישר שהיו כמה פעמים בהם עשה למתלונן 1 עיסוי. לדבריו היו פעמים שעבדו באופן אינטנסיבי וגם עבדו על כתפיים ובחבטות ולכן באמצע האימון כדי שיוכלו להמשיך את האימון עשה למתלונן 1 הרפיה לכתפיים ואז המשיכו להתאמן.

הנאשם סיפר כי עשה עיסוי למתלונן 1 כשראה בכך צורך ולאחר שהבין כי מתלונן 1 רגיל לכך מאימוני ג'ודו אשר במסגרתם מאמנו הקודם היה עושה לו עיסוי כשהיה בכך צורך (ר' עמ' 205 ש' 10-30). הנאשם העיד כי בסך הכל עשה למתלונן 1 עיסוי פעמיים שלושה. הנאשם תאר את אופן העיסוי: **"הייתי יושב לו על הגב התחתון ועיסיתי לו את הכתפיים והשכמות"** (ר' עמ' 189 ש' 11). לדבריו העיסוי ניתן מעל לבגדיו הנאשם לא זכר שהמהם או פיזם תוך כדי העיסוי וכשנשאל אם התנועע על מתלונן 1 השיב: **"טיפה, בכל זאת אני לא ישבתי קפוא, התנועעתי קדימה אך לא בצורה שמתלונן 1 תיאר, ובטח שלא היה לזה אופי מיני"** (ר' שם ש' 20).

1. לגבי הלבוש באימונים עם מתלונן 1, העיד הנאשם כי פעמים רבות היה לבוש בבגדים רגילים, כפי שהיה הולך לעבודה, רק בלי החולצה המכופתרת, אותה היה מחליף בחולצת טריקו או בגופיה. לשאלת בית המשפט השיב הנאשם כי הוא לא זוכר שהחליף מכנסיים, שכן לא היו לו בגדים להחלפה בבית הספר והוא ציין שמכנסיו היו רפויות (ר' שם ש' 25). הנאשם הכחיש כי מתלונן 1 הוא זה שביקש ממנו להפסק להתאמן, וחזר וציין כי לאחר שאמו של מתלונן 1 ביקשה שיפסיקו להתאמן, מתלונן 1 כעס מאוד ולא היה מרוצה מכך (ר' שם שו' 26-27).
2. הנאשם לא שלל את האפשרות שהיה מקרה בו ביקש ממתלונן 1 לעסות את גבו, וציין כי אם היה מקרה כזה הוא התרחש בכיתה. הנאשם הדגיש כי עיסוי מסוג זה מקובל מאוד בין מורים לתלמידים בבית הספר.
3. הנאשם לא יכול היה להצביע על מניע בעטיו יטפול עליו מתלונן 1 אשמה כזו, אולם העלה השערות שונות. ראשית חזר וציין כי מדובר בתקופה מאוד מינית עבור מתלונן 1 ויכול להיות שזו הקונוטציה שנוצרה אצלו. כמו כן הוסיף כהשערה, כי יתכן שלאחר שמונה לרכז משמעת והתחיל להעיר למתלונן 1 על איחוריו, הדבר הכעיס אותו.
4. אשר לאישומים המיוחסים לו באישום השני, העיד הנאשם כי מתלונן 2 היה ילד מוזר מאוד, אפילו בסטנדרטים של בני חיל. לטענתו מתלונן 2 היה מדבר על נושאים מאוד מיניים ולא הולמים. הנאשם סיפר שכשהגיע לחנך בכיתה ט' למתלונן 2 לא היו כמעט חברים. כולם התרחקו ממנו כי הוא התנהג באופן שונה מאוד מהתלמידים האחרים. הנאשם סיפר שבשל הניכור החברתי ממנו סבל המתלונן 2 הוא פעל לחבר תלמידים למתלונן 2 על מנת שלא יהיה לבד. הנאשם סיפר כי הוא זה שחיבר בין מתלונן 1 למתלונן 2: "**אני חיברתי אותו לא'. א' בכיתה ט' בז לי'"** (ר' עמ' 183 ש' 29). הנאשם סיפר כי מתלונן 2 היה גם נגרר אחרי ילדים אחרים. הנאשם נתן דוגמא להתנהגות כזו, וציין כי כאשר כל התלמידים רצו לשחק כדורסל, אז מתלונן 2 נכנס חזק לקטע של כדורסל ואחרי כן הייתה תקופה שכולם התחילו להתאמן בחדר הכושר, ובעקבות כך אף מתלונן 2 החל להתאמן באופן אינטנסיבי בחדר כושר ושם הוא התחבר למתלונן 1.

לגבי העיסוי הראשון סיפר הנאשם כי מתלונן 2 הגיע לתגבור לא רגוע ולכן שאל אותו הנאשם אם הוא רוצה שיעשה לו עיסוי כדי להרגיעו. לאחר שמתלונן 2 השיב בחיוב הוא לקח אותו לחדר ספח היכן שיש מזרונים והשאיר את הדלת פתוחה (ר' עמ' 184 ש' 9). לדבריו זה היה בזמן שהיו בבית הספר תלמידים ואנשי צוות. לאחר עיסוי של מספר דקות על הכתפיים, מתלונן 2 נראה רגוע יותר והם שבו לכיתה (ר' שם ש' 11). הנאשם שלל התחככות בגופו של מתלונן 2: **"אני לא התחככתי בו. אני לא התחככתי בו באופן מיני. יכול להיות שטיפה הייתה תזוזה. בכל זאת, אני לא ישבתי כמו איזה פסל אבן, אבל בטח ובטח שלא התחככתי בו בצורה מינית כמו שהוא מתאר שם. זה לא קרה. זה לא היה"** (ר' שם שו' 15-17).

1. לגבי המקרה השני העיד הנאשם כי מתלונן 2 פנה אליו בהפסקה וביקש שיראה לו תרגילי בטן. הוא נענה בחיוב ורצה להראות לו את התרגילים בכיתה, אולם מתלונן 2 לא רצה לבצע את התרגילים בכיתה משום שהרצפה הייתה מלוכלכת וביקש שילכו לחדר כושר שם ישנם מזרונים. לדבריו נעל רק את הדלת החיצונית של חדר הכושר (ר' עמ' 185 ש' 8), וציין כי עשה זאת כי זו הנחיה של בית הספר. הנאשם סיפר כי הראה למתלונן 2 תרגילי בטן וראה שהוא לא מצליח בתרגילי הבטן כי הגב שלו מכווץ אז הסביר לו שהקושי שלו בתרגילי הבטן נובע מהגב, ושאל אותו אם הוא יכול לעשות לו עיסוי לשחרור הגב. מתלונן 2 השיב בחיוב והנאשם עשה לו עיסוי. לאחר העיסוי הם עשו תרגילים אחרים בחדר הכושר במהלך רוב ההפסקה. הנאשם שוב ציין כי לא התחכך במתלונן 2 והוסיף כי מתלונן 2 נוטה לפרש דברים בצורה לא נכונה:

**"...זה פשוט לא נכון. זה פשוט לא נכון** (שהתחכך במתלונן 2 ח.מ.ל). **העולם שלו מאוד מיני. לא יודע איך להגדיר את זה בצורה עדינה. זה לא נכון מה שהוא אומר. הוא יכול לפרשן סיטואציות הכי תמימות...הוא יכול לראות אותי ואת אחותי הולכים ברחוב שלובי יד והמוח שלו יפרשן את זה כאילו יצאתי עם מישהי ועשיתי איתה משהו. ככה הוא תופס את המציאות הרבה פעמים"** (ר' שם שו' 17-20).

1. הנאשם העיד כי בזמן שהיה עם מתלונן 2 היה לבוש כמו מורה רגיל בבית הספר. חולצת כפתורים ומכנסיים. (ר' עמ' 186 שו' 1-2).
2. הנאשם סיפר כי מעולם לא נמשך לתלמידים שלו (ר' עמ' 191 שו' 27-28). לדבריו בזמן שלימד בבני חיל היו תלמידים שישנו ואף גרו אצלו, הכל בידיעת ובהסכמת ההורים וההנהלה (ר' שם ש' 30). הנאשם גם סיפר על תלמיד בשם י.כ. שהיו לו בעיות בבית וחיפשו עבורו פיתרון, והוא עבר להתגורר עימו במשך כשנתיים.
3. הנאשם שלל כי צחק על תלמידים בכיתה. לדבריו כל מטרתו הייתה לקדם את התלמידיו ולא לצחוק עליהם. כך גם שלל כי קילל והביע תמיהה מדוע התלמידים לא התלוננו על כך מעולם, שכן תלונה אחת למפקחת הייתה פותרת את הבעיה (ר' עמ' 192 ש' 8).

הנאשם אישר כי אכן שיחקו משחקי קלפים כמו שקר, רמי, גרסאות של ברידג' ולעיתים התלמידים אף שיחקו פוקר. לדבריו לא עודד את התופעה, ואף בכיתה י' פעל עם אחד הרבנים למגר את התופעה (ר' שם שו' 13-14).

1. מלבד הנאשם העידו מטעם ההגנה עוד 15 עדים. ד"ר יובל טל שמתאמן עם הנאשם מזה 17 שנה בקראטה, ד"ר יהושע נאמן שהגיש חוות דעת **נ/19** והעיד בבית משפט כי הוא למעשה מטפלו של הנאשם מאז ילדותו, שני מורים מישיבת בני חיל ו- 11 תלמידים מבית הספר. אציין כי הן המורים והן התלמידים מסרו תצהיר עובר לעדותם בבית המשפט לקראת שימוע בעניינו של הנאשם.

**דיון**

1. מקריאת כתב האישום עולה תמונה קשה, של התנהגות משונה ופסולה של מורה בבית ספר תיכון, אשר עשה לשניים מתלמידיו עיסויים בבית הספר כשהם שוכבים על מזרן המונח על הרצפה בתוך חדר נעול. אולם לאחר שמיעת הראיות בתיק, לאחר שהתבררו העובדות על אופיו המיוחד של בית הספר, על המורים והתלמידים הלומדים בו ועל כך שהנאשם מלבד היותו מורה, היה מאמן קראטה ומעביר שיעורים בקראטה בבית הספר, עובדות אלה קיבלו הסבר אשר מעורר ספק באשר לאשמת הנאשם כפי שיובהר להלן;

**אופי בית הספר 'בני חיל'**

1. 'בני חיל' הוקם לפני 19 שנה על ידי מנהל בית הספר, ד"ר צ'סנר, לתלמידים הסובלים מהפרעות קשב וריכוז והיפראקטיביות שאינם מצליחים להשתלב במערכת החינוך הרגילה. בבית הספר לומדים תלמידי כיתות ז' עד י"ב. ד"ר צ'סנר תאר בעדותו כי רוב התלמידים מגיעים לבית הספר עם בעיות נלוות הן בצד הלימודי והן בצד הרגשי. עוד סיפר כי הכלי העיקרי של בית הספר הוא קשר חזק בין צוות המורים לתלמידים. קשר שנועד לתקן את הקשר השלילי שאפיין את חווית בית הספר הקודמת של מרבית התלמידים.

הקשר החזק בין המורים לתלמידים מתבטא בתשומת לב אישית, תקשורת בין המורים לתלמידים מעבר לשעות הלימודים, ומגע פיזי רב הכולל; חיבוקים, התרפקויות, תפיסה של תלמיד שמתפרע, עיסוי בכתפיים. ד"ר צ'סנר הדגיש כי המגע הפיזי חשוב וטוב לתלמידים עקב ההיסטוריה השלילית שלהם.

**אופי העיסוי**

1. הנאשם אישר עוד בחקירתו כי עיסה את גבם של המתלוננים, אולם ציין כי מדובר בעיסוי משחרר ומרגיע כחלק מאימון או משיטת הרגעה, על דברים אלה חזר בהרחבה בעדותו בבית המשפט.

כתמיכה לדבריו הביא הנאשם לעדות את חברו ד"ר יובל טל, רופא בבית החולים הדסה עין כרם, שמתאמן עימו כ-17 שנים בקראטה. מדובר בעד שהותיר בי רושם מקצועי ומהימן. העד תאר את הדברים בצורה ברורה ומדויקת ולא היה נראה שבעדותו מנסה לגונן על הנאשם. העד סיפר שבקראטה, המגע הוא חלק קבוע באמונים. לדבריו שרירים מתכווצים במיוחד **באימונים אינטנסיביים** ולכן מסיימים אותם במתיחות ובשחרורים הדדיים (ר' עמ' 228 ש' 26). העד סיפר ששחרור לחלקו העליון של הגב נעשה בישיבה או בשכיבה ותאר עיסוי מקובל בשכיבה: **"...בדרך כלל אנו יושבים על עמוד (שדרה ח.מ.ל.) תחתון עליון או אגן והלחץ של הידיים הוא סמטרי על השכמות ועל הכתפיים"** (ר' עמ' 229 שו' 9-10). לדבריו ראה ונטל חלק בעיסוי כזה פעמים רבות (ר' שם ש' 12). בחקירתו הנגדית התבקש העד להדגים את האופן שבו נעשה העיסוי בשכיבה, וכך תוארה לפרוטוקול הדגמתו: **"העד יושב על הנאשם באזור הגב התחתון, לוחץ בידיים ובאגודלים את אזור השכמות ומעסה אותם. לוחץ בכפות הידיים ומעסה את הכתפיים"** (ר' עמ' 230 שו' 28-29). כשנשאל על ידי ב"כ המאשימה לגבי מצב האגן בזמן העיסוי השיב העד כי הוא אישית מזיז מעט את האגן כי הוא נמוך וידיו קצרות. דבריו אלו של העד, היו מהותיים ולמעשה תמכו בדבריו של הנאשם כי יתכן והייתה תזוזה לשם העיסוי, שכן גם הנאשם אינו אדם גבוהה במיוחד, והעד הסביר בצורה הגיונית ועניינית כיצד למעשה יכול להיווצר מצב בו המעסה יזוז על גופו של מקבל העיסוי. כמו כן העד ציין כי לעיתים ישב על האגן קרי על הישבן.

גם מתצהירו של א.כ. **נ/9,** תלמידו של הנאשם, שהתאמן איתו באופן קבוע בקראטה, ומעדותו בבית המשפט ניתן ללמוד אופן ביצוע עיסויים באימוני קראטה ועל כך שעיסויים היו דבר מקובל בקרב המתאמנים. בסעיף 7 לתצהיר, מצהיר א.כ. כי באימונים היו מאמצים את השרירים ולכן עיסויים היו חלק מהשגרה **"בכל האימונים האלה אנו מאמצים את השרירים, ובכל הזמן היו גם מסאז'ים....תמיד מעל הבגדים אין בהם שום דבר חריג או מיני"** (ר' נ/9 עמ' 1).

**מצב הדלת**

1. מחלוקת נוספת בין הצדדים נסבה סביב השאלה האם העיסויים נעשו למתלוננים כשדלתות חדר הכושר וחדר הספח היו נעולות. בתמצית, ממכלול העדויות שנשמעו בנושא זה, עולה כי מצב הדלת לא היה קבוע כך עולה גם מדבריהם של המתלוננים עצמם. מתלונן 2 בעדותו סיפר כי הדלת לא הייתה נעולה: **"החדר היה כמעט סגור, הדלת הייתה כמעט סגורה"** (ר' עמ' 113 ש' 28)**.** ואילו מתלונן 1 טען כי הדלת הייתה תמיד נעולה (ר' עמ' 142 ש' 14).

הנאשם עמד בתוקף על כך שלא נעל את חדר הספח, ומנגד אישר בפה מלא כי את חדר הכושר נהג לנעול. ב"כ המאשימה זוקפת זאת לחובתו של הנאשם וסבורה שמדובר בסתירות בגרסתו, אלא לטעמי, יש לזקוף אמירה זאת לזכותו של הנאשם, שאם רצה לשקר, יכול היה להכחיש באופן גורף כי נעל את הדלתות.

מלבד זאת מהעדויות השונות (נאשם, מורים, המנהל צ'סנר) היה ניתן ללמוד כי מדובר בנוהל וכי היה מקובל לנעול דלתותכפי שעולה מעדותו של ד"ר צ'סנר **"אנו נועלים את הדלת כדי לא לאפשר לילדים שאמורים להיות בשיעור מתמטיקה למשל, להיכנס לחדר כושר וזה אכן הנוהל השגרתי."** (ר' עמ' 73 שו' 21-22)**.** בנוסף מעדותו של המנהל צ'סנר עולה כי אין זה נוהג חריג כי מורה נמצא ביחידות עם תלמיד בחדר כושר כאשר דלת החדר נעולה (ר' עמ' 73 שו' 21-24).

מלבד זאת מהעדויות עולה כי בכל זמן נתון היה ניתן לפתוח את החדרים שכן לכל צוות המורים היה מפתח, כפי שהעיד ד"ר צ'סנר לגבי המפתח לחדר הכושר **"ת. התכוונתי לחדר שמפריד בין המסדרון לאגף חדר כושר** **להנהלה ולחלק מהמורים יש את המפתח לחדר הכושר. ש. אבל אנו מדברים על המפתח החיצוני מול המסדרון. ת. זה למיטב ידיעתי, יש לכולם."** (ר' עמ' 73 שו' 31-32 עמ' 74 שו' 1-2)והמפתח לחדר האימונים, הוא חדר ספח **"לכל המורים יש את המפתח לאולם הספורט, כי הם עושים תורניות לפתוח את זה"** (ר' עמ' 81 שו' 16-17)**.**

מכל מקום, הנאשם נתן הסבר הגיוני מדוע את חדר הכושר הקפיד לנעול בשונה מחדר הספח, בהסבירו כי בעוד חדר הספח היה באחריותו, חדר הכושר היה באחריות מורה ספורט וחשש שתלמידים יכנסו ויהרסו את הציוד המצוי בו. עוד ציין כי לעיתים, על מנת להימנע מהפרעות ולשמור על פרטיות התלמידים, נהג לנעול או לסגור את חדר הספח כמו לדוגמא בתחילת שנת הלימודים כאשר היה מנקה שהסתובב במסדרון (ר' עמ' 188 שו' 9-10).

**עדות המתלוננים**

1. אין מחלוקת כי שני המתלוננים אובחנו כלוקים בהפרעת קשב וריכוז (ב-ADHD) וליקויי למידה נוספים, ולכן בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, נטלו תרופות שונות שסייעו להם להתמודד עם הליקויים השונים, ביניהן 'ריטלין', 'קונצרטה' ו'רספרידל'. אמו של א' העידה כי **"א' לקח מינון נמוך ביותר** (של 'רספרידל' ח.מ.ל.) **לעזור לו עם האימפולסיביות שלו שהיא חלק מבעיית קשב וריכוז"** (ר' עמ' 25 ש' 14). גם אמו של י' סיפרה **"אני אומרת שהוא לקח 'רספרידל' בגלל שיש לו ליקוי למידה ובעיות של חוסר ריכוז וילידם שיש להם חוסר ריכוז לפעמים יש להם אימפולסיביות...אז ה'רספרידל' עזר לו להירגע ולהתרכז..."** (ר' עמ' 54 שו' 9-11).
2. בא כוחו של הנאשם ניסה לסתור את דברי האימהות שסיפרו כי התרופות ניתנו כדי לסייע למתלוננים עם הפרעות קשב וריכוז ובעיות האימפולסיביות ולא עקב אבחונים פסיכיאטריים אחרים. לתמיכה בטענתו העיד מטעם ההגנה את ד"ר נאמן כעד מומחה לעניין תרופות אלה וטען כי באופן רשמי תרופת ה'רספרידל' מיועדת לטיפול בהפרעות התנהגות קשות בקרב מאובחנים על הספקטרום האוטיסטי ולא כפי שטענו אימהות המתלוננים (ר' נ/19 חוות דעת מומחה ופרוטוקול עמ' 302-303).
3. אמנם ד"ר נאמן הינו פסיכולוג קליני עם התמחות בנוירופסיכולוגיה, אך עם זאת קשה לקרוא לו בענייננו עד מומחה. העד עצמו אינו מורשה לתת מרשם לתרופת ה'רספרידל', לא בדק את המתלוננים ומעולם לא עיין בתיק רפואי או באבחון כלשהו הקשור במתלוננים. בנוסף לאמור, ד"ר נאמן, כפי שהעיד בעצמו, מלווה את הנאשם מגיל שמונה. וניכר מעדותו כי הוא מעורב רגשית וכי הוא מתקשה להפריד בין הערכתו המקצועית לבין הזדהותו ותחושותיו כלפי הנאשם.
4. כעדות הזמה לעדותו של ד"ר נאמן העידה ד"ר תמר מוזס פסיכיאטרית ילדים ונוער. אציין כי לא היה צורך לקבוע ממצאים על פי חוות הדעת של המומחים ולקבוע איזו מחוות הדעת עדיפה. ראשית, מאחר שגם לשיטת ההגנה כל רופא משפחה יכול לרשום מרשם מעין זה ומכאן שקבלת התרופה אינה מלמדת דבר על הנוטל אותה. שנית, מאחר שהמומחים לא בדקו את המתלוננים עצמם מדובר בטענות כלליות בלבד שאינן יכולות להוסיף דבר.
5. זמן רב הוקדש לשאלת הבעיות מהם סובלים או לא סובלים המתלוננים והתרופות אותם הם נוטלים וזאת נוכח טענתו העיקרית של הנאשם כי התלונה נולדה בשל כך שהמתלוננים מעוותים את המציאות. אולם כל הניסיונות לייחס למתלוננים תסמונת זו או אחרת עלו בתוהו, שכן מדובר על מתלוננים בני 17 שעברו מספר אבחונים בחייהם כאשר מהעדויות השונות הן של ההורים והן של צוות המורים עולה כי הם לא אובחנו כסובלים מלקות הגורמת להם לעוות את המציאות.
6. יתרה מזאת, התרשמתי מעדותם של מהמתלוננים בפני ולא מצא כל אינדיקציה לתפיסת מציאות השונה משאר בני גילם. התרשמתי כי המתלוננים דיברו בצורה כנה על האירועים, כפי שהם אכן הבינו אותם. אציין כי ניכר שמדובר בשני נערים שעשו כברת דרך ארוכה הן בתחום הלימודי והן בתחום החברתי, חרף הקשיים שעמדו בפניהם לאורך השנים. מדובר בנערים שלאורך השנים לא הרימו ידיים ובעזרת צוות ישיבת 'בני חיל' ומשפחותיהם עברו תהליך משמעותי והיום הם נמצאים במקום שונה ממה שהיו בו בעת שהחלו ללמוד ב'בני חיל'. על אף הלקויות הלימודיות השונות המתלוננים נגשו לבחינות הבגרות ועומדים בפני גיוס לשירות קרבי משמעותי.
7. לא מקובלת עלי טענת הסנגור לפיה המתלוננים טופלים על הנאשם עלילת שווא ואני מאמינה כי המתלוננים, שהנאשם עיסה את גבם כשהם שוכבים על הרצפה, חשו חוסר נעימות וסברו שהוא מבצע בהם מעשה מיני. יחד עם זאת, דרך מחשבתו של נער, כל נער, בגיל ההתבגרות, אינה תמיד ברורה וכל מניע הוא בבחינת סברה הקשה להוכחה.
8. לא ניתן לשלול את הסברה שמא ניתן לקשור את הדברים שנאמרו על ידי המתלוננים למכלול עולמם הרגשי באותה תקופה שהביאם לחשוב כי הנאשם חורג מעיסוי רגיל, ומבצע בהם מעשים מיניים. ניכר מהעדויות שנשמעו בבית המשפט כי מרבית התלמידים ב'בני חיל' עסקו לא מעט במין, סיפרו בדיחות מיניות על תלמידים ומורים אך עם זאת נראה כי עולמם המיני של המתלוננים מעט חורג מהרגיל. לכך ניתן להביא דוגמאות שונות; עדותו של מתלונן 2 כי עוד בטרם החל המגע בינו לבין הנאשם הוא כבר חשב באופן מיני על המגע בניהם **"מה אתה אונס אותי?"** (ר' עמ' 112 שו' 13-14). דוגמא אחרת היא עדותו של בוגר ישיבת 'בני חיל' שהעיד כי כאשר חזר לישיבה בתום שירותו הצבאי ללמוד לבגרויות, ביקש ממנו מתלונן 1 מספר פעמים לצייר לו איבר מין של אדם שלא נימול (ר' עמ' 273 שו' 7-9). לגבי מתלונן 2 העיד קורש כי מדובר ב**"בחור שהיה יכול לספר על כל התמונות המלוכלכות שהיו לו בפלאפון, לבוא אלי ולספר לי את זה ולהתעקש ולהמשיך לספר גם כשאני מפסיק אותו."** (ר' עמ' 265 ש' 1-2). לגבי מתלונן 2 העיד ס.ז. כי כאשר היה עם י' בשבוע ישיבה במהלך השנה האחרונה, יצא י' מהמקלחת ערום, סירב לבקשת חבריו להתלבש ו"שיחק" בפני חבריו באיבר מינו (ר' נ/17ב').
9. בנוסף אצביע על פרשנות מוטעית, שניתנה על ידי המתלוננים למקרים וסיטואציות שונות, הנותנות פרשנות מינית לסיטואציות שאינן כאלה, אשר עוברת כחוט השני בין המקרים השונים ועומדת בסתירה לעדויות השונות שנשמעו בבית המשפט.
10. בכתב האישום המתבסס על הודעתו של מתלונן 1 במשטרה רשום כי הנאשם ניסה לנשק את מתלונן 1 מספר פעמים בעוד שבעדותו בבית המשפט תיאר מתלונן 1 ניסיון אחד בלבד של הנאשם לנשקו (ר' עמ' 144, ש' 29). לשאלת התובעת כמה פעמים הנאשם ניסה לנשק אותו ענה וחיזק את גרסתו בבית המשפט כי מדובר בפעם אחת בלבד (ר' עמ' 145 ש' 10-11). בנוסף מתלונן 1 העיד כי לא סיפר זאת למנהל צ'סנר **"כי היו הרבה סיפורים וזה לא, כאילו, הייתי בהרבה לחץ, ממש..."** (ר' עמ' 158 ש' 5). עם זאת בעדותו של המנהל צ'סנר הוא סיפר כי עניין זה הועלה אך מתלונן 1 לא התייחס לזה **"...ואני זוכר שי' אמר לא 'נכון שדוד ניסה לנשק אותך' מתלונן 1 דחה אותו, כאילו לא רצה להתייחס לזה..."** (ר' עמ' 79 ש' 21). הנאשם מצידו תיאר כי באותה התקופה עבד עם מתלונן 1 על הטלות במסגרת אימוני הקראטה ולדעתו מדובר בפרשנות מוטעית של מתלונן 1 לסיטואציה תמימה.
11. מתלונן 2 סיפר על מקרה בו למד בביתו של הנאשם ובזמן שישבו ולמדו ליד השולחן הנאשם אונן. על אף שמקרה זה לא יוחס לנאשם בכתב האישום מקרה זה הועלה מספר פעמים במהלך עדותו של מתלונן 2. מתלונן 2 לא היה עקבי בתיאורו ובהתייחסותו למקרה זה, מחד היה בטוח בהתרחשותו **"אני לא יודע אם זה מה שהוא באמת עשה, למרות שאין ספק בזה."** (ר' עמ' 114 ש' 24) ומאידך אמר כי אולי טעה והנאשם לא עשה זאת **"יכול להיות שהוא גירד את היד שלו במכנס כדי להוריד לכלוך או משהו..."** (ר' שם ש' 28). לבסוף לשאלת ב"כ הנאשם הודה כי כאשר הנאשם הרים את ידיו הן לא היו רטובות או מזיעות (ר' עמ' 122 שו' 21-22).
12. במהלך עדותו סיפר מתלונן 1 כי במהלך משחק בכדור במגרש בית הספר רץ אליו הנאשם ונתן לו מכה באיבר המין (ר' עמ' 159) באותו האירוע נכחו ארבעה חמישה תלמידים. הנאשם בעדותו הכחיש מקרה זה **"לא היה ולא נברא"** (ר' עמ' 188 ש' 29) והסביר כי אילו זה היה קורה הרי דבר כזה היה הופך לבדיחת בית הספר וכנראה שכולם היו יודעים מזה. אילו אכן היה מדובר במקרה אמיתי הרי שמדובר במקרה חמור אולם מתלונן 1 לא העלה סיפור זה מעולם בפני אף אדם ולא הביא עדים לחיזוק דבריו.
13. שני המתלוננים סיפרו בעדותם כי הנאשם לימד את התלמידים לשחק פוקר ואף עודד אותם להמשיך ולשחק פוקר בהפסקות ותלמידים היו משחקים על כסף. מתלונן 2 סיפר בעדותו כי הנאשם **"היה מקלל בכיתה, משחק פוקר עם ילדים וצוחק על ילדים מאחורי הגב"** (ר' עמ' 119 שו' 13-14). המתלוננים הודו כי מעולם לא סיפרו על הדברים הללו לאיש לא למנהל בית הספר צ'סנר (ר' עמ' 167), לא לצוות המורים ולא בחקירתם בעת הגשת התלונה נגד הנאשם. הנאשם הכחיש כי ניבל את הפה מול הכיתה וצחק על תלמידים בכיתה. לגבי משחקי הקלפים הנאשם העיד כי הילדים שיחקו בכל מיני משחקי קלפים ביניהם פוקר אך הוא מעולם לא עודד את זה, אלא להפך פעל למגר זאת יחד עם אחד המורים. הנאשם סיפר כי אכן לימד את התלמידים משחקי קלפים שונים כולל פוקר, אולם ציין כי זה היה בנסיבות מיוחדות בטיול שנתי כאשר האוטובוסים נתקעו והיה עליהם להעביר זמן ולכן הם שיחקו כל מיני משחקים. עם זאת חזר ואמר כי **"בבית ספר בטח לא עודדתי את זה"** (ר' עמ' 223 ש' 32). בעדותו של הנאשם תומך גם ס.ז. תלמידו של הנאשם וחברם של המתלוננים שהעיד מטעם ההגנה ואישר כי הנאשם לימד אותם לשחק פוקר בטיול, אך בכיתה הנאשם התייחס לזה בצורה אחרת מאוד כעס על כך ולא אהב את זה **"היו שניים בכיתה, שבעיקר שיחקו פוקר ודוד ראה אותנו, ואמר שזה לא טוב, הוא העיר לנו על כך כמה וכמה פעמים"** (ר' עמ' 283 שו' 26-27). הרב רונן קורש תמך בעדותו בדבריו של הנאשם כי אחד הדברים שהכי נלחמו בהם זה משחקי הפוקר כאשר התלמידים היו משחקים בבית ספר (ר' עמ' 269). עדים נוספים העידו כי לא הייתה התנהגות שלילית מעין זו של הנאשם. לגבי משחקי הפוקר מעטים סיפרו כי הנאשם שיחק איתם פעמים ספורות בזמן חופשי ללא הימורים ואף הדגיש כי אסור להמר (ר' עמ' 311).

מהדוגמאות המפורטות לעיל ניתן ללמוד כי למתלוננים ישנה נטייה לפרש סיטואציות שונות באופן מוטעה, ייחוס לסיטואציות שונות קונוטציה מינית ואיבוד פרופורציות והוצאת סיטואציות מהקשרן.

**תמיהות בגרסאות המתלוננים**

1. לצד כל אלו, אצביע על שורה של פגמים וסתירות שיש בהן כדי לכרסם בגרסתם של המתלוננים.
2. לדברי אמו של מתלונן 2, מאז המקרה הוא מפחד ונועל את דלתות הבית **"...והוא פחד שהוא יעשה לו משהו ויחפש אותו. לכן יש לו אובססיה לנעול את הדלת, חשוב לו מאוד שהדלת נעולה..."** (ר' עמ' 41 ש' 13-14) ואילו המתלונן הסביר לבית המשפט כי הסיבה העיקרית בגללה הוא נועל את הבית היא החשש מפני גנבים ואף פירט על כך בפני בית המשפט.

**"ש. אתה נועל את הבית כי אתה מפחד שדוד יגיע אליכם. ת. אולי קצת פחות, אבל אני נועל, כן. ש. כי אתה מפחד מדוד. ת. לא רק. ש. אלא. ת. גם שמעתי כמה סיפורים על אנשים, היה סיפור של בן אדם שנעל את הדלת שהכל נגנב מהבית והבן אדם הזה לא נעל את הבית לחמש דקות. סיפורים כאלה יותר. מה הבעיה? מי לא נועל את הדלת? "** (ר' עמ' 137 ש' 4-13 ).

1. המתלוננים בעצמם העידו כי הלכו לספר על המקרה יחד והמנהל צ'סנר הוסיף כי **"..הם לא היו מוכנים שאני אדבר עם כל אחד בנפרד..."** (ר' עמ' 68 ש' 8). גב' טייץ העידה אף היא כי מאותו הזמן השניים לא נפרדו וכל פעם הגיעו אליה יחד: **"הם אכן הגיעו אליי מספר פעמים, אבל תמיד הם הגיעו ביחד... תמיד שאחד היה מבקש לדבר, הוא היה קורא לשני לבוא גם"** (ר' עמ' 84 ש' 23,26) והוסיפה **"... הרגשתי שאני לא מדברת עם כל אחד בנפרד."** (ר' עמ' 86 ש' 17). עוד סיפרה כי **"כל הזמן היה חשוב להם לדעת אם אני מאמינה להם או לא..."** (ר' עמ' 84 ש' 31).
2. לא ניתן להתעלם מכך שלמתלוננים הייתה אפשרות להפסיק את האימונים עם הנאשם אולם לא רק שבחרו שלא לעשות כן, אלא הם אלו שיזמו את האימונים.

לדברי מתלונן 1, הנאשם ביצע בו מעשים מיניים עוד בכיתה ט' וטרם התחילו להתאמן באופן אינטנסיבי, כאשר הוא זה שיזם את האימון וכבר אז לראשונה עשה לו הנאשם עיסוי בעל אופי מיני. לא ברור מדוע הוא פנה אל הנאשם לאחר מקרה זה וביקש ממנו להעביר לו חוג פרטני פעמיים בשבוע.

אחר כך טען מתלונן 1 כי הוא זה שרצה להפסיק את האימונים והנאשם שכנע אותו להמשיך (ר' עמ' 149 ש' 3-5) עוד טען כי לא היה מרוצה מהאימונים אלא רק **"שיחקתי את עצמי מרוצה"** (ר' עמ' 152 ש' 7). מנגד סיפר הנאשם כי הסיבה להפסקת האימונים הייתה דווקא דרישתה של אמו של מתלונן 1 ולא של מתלונן 1 עצמו. אימו של מתלונן 1 אף אישרה את גרסתו של הנאשם לפיה היא זו שביקשה ממנו להפסיק את האימונים אולם לא רצתה שמתלונן 1 ידע מכך כי הוא עלול לכעוס שכן הוא מאוד אהב את הנאשם והאימונים איתו (ר' עמ' 12 ש' 13-14).

לגבי מתלונן 2 לאחר האירוע הראשון בחדר ספח, אין מחלוקת כי הוא זה שפנה בעצמו לנאשם במקרה השני וביקש כי זה יראה לו תרגילים לבטן (ר' עמ' 115 ש' 11-12) ואף הלך אחריו לשם כך לחדר הכושר.

**עדי ההגנה**

1. במהלך פרשת ההגנה העידו מורים מבית ספר 'בני חיל' שהיו קולגות של הנאשם בעבר ומורים של המתלוננים בעבר ובהווה. עוד העידו תלמידיו של הנאשם בעבר בעת שלימד ב'בני חיל' שחלקם אף היו חברים של המתלוננים. היה ניכר שחלקם של עדי ההגנה רוצים לגונן על הנאשם, אך איני מקבלת את טענת ב"כ המאשימה כי מדובר "בעדים מטעם". הנאשם לא מלמד בבית הספר כבר למעלה משנתיים. המורים שהעידו, הינם מורים מצוות בית הספר שדווקא הגיוני שירצו לגונן על תלמידי בית הספר ולא על מורה שכבר לא עובד עימם.
2. לא השתכנעתי כי יש לייחס למורים ולבעלי התפקידים בבית הספר מוטיבציית יתר להגן על הנאשם, שהרי הנאשם מאז התלונה אינו מלמד בבית הספר. גב' טייץ אמרה לפי תומה, שאינה מצדדת לא בנאשם ולא במתלוננים, והמנהל צ'סנר הסביר כי הוא נמצא ביחסים טובים דווקא עם משפחתו של אחד המתלוננים המתגוררת בשכנות אליו, כך שאם היה לו אינטרס, היה מעדיף להתייצב דווקא לצדו של הקטין החלש ולא לצד הנאשם.
3. עדי ההגנה סיפרו על אישיותו של הנאשם, קשריו הטובים עם התלמידים ומסירותו לבית הספר והתלמידים. תלמידיו של הנאשם העידו כי מעולם לא שמעו את הנאשם מנבל את פיו כפי שהעידו המתלוננים או מתנהג באופן שאינו ראוי למורה. הם העידו כי פעמים רבות היו עם הנאשם ביחידות וחלקם אף קיבלו עיסוי מהנאשם אחרי אימון וכי מעולם הנאשם לא פגע בהם מינית או נגע בהם באופן שיכול להתפרש בצורה לא ראויה.
4. יצוין כי במהלך עדותם של עדי ההגנה נאמרו אמירות קשות, מגוחכות ואף מוגזמות על אופיים והתנהגותם של המתלוננים, יחד עם זאת גם אם יתעלם בית המשפט ממרבית הדברים שנאמרו בגנותם של המתלוננים, לא ניתן להתעלם מ"גרעין" הדברים המציג תמונה של מתלוננים בעלי כישורים לימודיים וחברתיים נמוכים הנוטים לאימפולסיביות ואלימות ובעלי עולם מיני חריג.
5. תמיכה לטענות אלה ניתן ללמוד ממכתביו של מחנכם של המתלוננים, המורה רונן קורש (נ/14 ונ/15). אשר נכתבו טרם מתן תצהירו בפני בא כוחו של הנאשם ועוד לפני שידע על התלונה. בעניינו של מתלונן 1 כתב קורש כי הוא אינו מסוגל ללמוד לבד, כישוריו הלימודיים הם ממוצעים וכי כשוריו החברתיים השתפרו . המורה ציין את הקשר הטוב של הנאשם עם מתלונן 1 **(הדברים נכתבו ביום 21.6.12).** עוד צוינה התעסקותו הרבה של מתלונן 1 באומנויות לחימה ופיתוח גוף בלווי הנאשם וכן הודגש כי לעיתים משתמש המתלונן בידע זה כנגד חבריו (ר' נ/15). לגבי מתלונן 2 כתב קורש "**כישוריו הלימודיים של י' נמוכים מאוד...כישוריו החברתיים של י' נמוכים עוד יותר...לי' אין בקרה מוחלטת על עוצמת תגובותיו וישנן תגובות הגובלות באלימות פיזית ומילולית...**" (ר' נ/14).

**הכרעה**

1. המתלוננים העידו עדות ברורה ורציפה. ונראה כי השתדלו לתאר את האירועים שחוו כהווייתם. התרשמתי כי מדובר בנערים בעלי התנהגות שאינה חורגת באופן קיצוני מהתנהגות האופיינית לגילם וכי אין מדובר בעלילה אותה רקמו כנגד הנאשם, אלא שבשל גילם ואופיים פרשו את הסיטואציה שנוצרה באופן מיני.
2. בנוסף לכך לאחר עיון מדוקדק בעדותם והשתלבותה במכלול הראיות, מסקנתי היא כי לא ניתן לבסס הרשעה בדין, במיוחד נוכח עדותו של הנאשם, ועדי ההגנה שעוררו בליבי ספק סביר.
3. **זיכוי מניסיון הנאשם לנשק את מתלונן 1**

בניגוד למקרים בהם הנאשם עיסה את גבם של המתלוננים, במקרה הנדון יריעת המחלוקת אינה מתמקדת בפרשנות המעשים אלא בעצם התרחשותם. הנאשם הכחיש את המתואר בכתב האישום וטען כי מעולם לא ניסה לנשק את מתלונן 1 (ר' עמ' 188 ש' 23), הנאשם היה עקבי בגרסתו והכחיש את האמור הן בחקירתו במשטרה, הן בתשובתו לכתב האישום והן בעדותו בבית המשפט. מנגד גרסתו של מתלונן 1 בעניין זה לא הייתה אחידה כאשר במשטרה סיפר כי הנאשם ניסה לנשקו מספר פעמים ואילו בבית המשפט העיד כי מדובר על פעם אחת בלבד. בנוסף תמוה כי כאשר סיפר מתלונן 1 למנהל צ'סנר על המעשים שביצע בו הנאשם, הוא דיבר על העיסויים אך לא הזכיר וסיפר על כך כי הנאשם ניסה לנשקו על אף שמתלונן 2 הזכיר לו זאת במהלך הפגישה עם צ'סנר **"...ואני זוכר שי' אמר לא' 'נכון שדוד ניסה לנשק אותך? וא' דחה אותו, כאילו לא רצה להתייחס לזה"** (ר' עמ' 79 ש' 21).

לאור האמור, לא אוכל לסמוך על דבריו של מתלונן 1 ואני מעדיפה את גרסתו של הנאשם.

1. **זיכוי מהמעשים המגונים במהלך העיסויים**

יריעת המחלוקת בין הצדדים בפרשה שבפנינו היא צרה ביותר. אין מחלוקת כי הנאשם עשה לכל אחד מהמתלוננים עיסוי בגבו, במספר הזדמנויות שונות, כאשר לא היה איש מלבדם בחדר. כמו כן, בעת ביצוע העיסוי המתלוננים שכבו על מזרן על בטנם בעוד הנאשם יושב על הגב התחתון של המתלוננים. אם כן, יריעת המחלוקת במקרים אלו מתמקדת האם בעת ביצוע העיסוי הנאשם חיכך את איבר מינו בגבם או ישבנם של המתלוננים. הנאשם שמר על גרסה אחידה ועמד בכפירתו לאורך כל הדרך הן בחקירתו במשטרה והן בעדותו בבית המשפט.

הנאשם הכחיש את התרחשותו של מקרה אחד המתואר בכתב האישום בו מיוחס לו כי ביצע למתלונן 1 עיסוי כאשר זה היה בכיתה ט' במהלך אימון משקולות בחדר כושר. מתלונן 1 עמד בעדותו כי מקרה זה ארע בכיתה ט' והביא תמיכה לכך כי סיפר לאמו על מקרה זה סמוך להתרחשותו. בעדותה של אמו של מתלונן 1 היא אמנם סיפרה כי מקרה זה קרה אך לא הצליחה להיזכר מתי בנה סיפר לה על מקרה זה, האם זה היה בכיתה ט' או אולי בכיתה י'. הנאשם הכחיש והסביר מדוע אין שחר לאירועים אלו, כיוון שבאותה עת התאמן על הרמת משקולות עם תלמיד אחר שלא כמתלונן 1, היה מתאים מבחינה פיזית לסייע לו באימון זה.

לגבי יתר המקרים, בהם יריעת המחלוקת צרה היא, הנאשם סיפר כי ביצע למתלוננים עיסויים אם זה כי היו תפוסים ולחוצים כמו במקרה של מתלונן 2 ואם זה עקב אימון אינטנסיבי בקראטה כפי שארע עם מתלונן 1. הנאשם אישר את נסיבות המקרים וסיפר כיצד במהלך העיסוי ישב בפישוק רגליים על המתלוננים באזור הגב התחתון על מנת שיוכל לבצע את העיסוי בצורה טובה. צורה זו של עיסוי קיבלה חיזוק הן מתלמידים אחרים שהתאמנו עם הנאשם והן מד"ר יובל טל המתאמן עם הנאשם בקראטה כ-17 שנה. הנאשם גם הודה כי יכול להיות כי במהלך העיסוי הוא זז מעט, אך הכחיש בצורה נחרצת כי זז קדימה ואחורה כדרך שתיארו המתלוננים והכחיש כי הייתה לו זקפה. הנאשם הכחיש כי עשה את המעשים לשם סיפוק מיני או ביזוי. הנאשם העלה סברה כי יכול להיות כי מה שהמתלוננים חשו במהלך העיסוי היה משאף הונטולין בו הוא משתמש למחלת האסטמה שלו. סברה זו קיבלה חיזוק ממספר עדי הגנה שאישרו כי הנאשם שם באופן קבוע את המשאף בכיס המכנסיים. כמו כן, ניתן להניח כי בעת ביצוע העיסוי על ידי הנאשם בעת שישב על מתלוננים הם אכן הרגישו את איבר מינו צמוד לגופם, עם זאת חוסר הנעימות שחשו מסיטואציה אינטימית זו, ועולמם הרגשי של המתלוננים באותה התקופה הם אלו שהביאו אותם לחשוב כי הנאשם חורג מעיסוי רגיל, ומבצע בהם מעשים מיניים.

מצאתי כי נימוקיו והסבריו של הנאשם לאירועים המתוארים בכתב האישום יחד עם החיזוק שקיבלו בעדותם של עדי ההגנה ואף חיזוק לדבריו מעדי התביעה עומדים במבחן השכל הישר ויש בהם כדי לעורר ספק סביר באשמתו של הנאשם.

כמו כן לא ניתן להתעלם מדבריו של המנהל צ'סנר, המכיר הן את הנאשם והן את התלמידים. אדם זה שלא ניתן לפקפק במסירותו לתלמידים ורצונו לסייע להם, אשר קיבל את דברי המתלוננים והשעה את הנאשם הביע את ספקנותו במילים **"אני מרגיש מאוד מאוד קרוע, בין אחריות לתלמידים ובין אחריות לחיים של בן אדם שאני מוקיר ואני מרגיש שכולנו עומדים במצב של ספק."** (ר' עמ' 68 ש' 1).

לכך מתווספים סתירות בעדויות המתלוננים, שינוי בגרסתם, נטייתם לתת פרשנות מינית או שגויה לסיטואציות שונות. מנגד עדותו של הנאשם בבית המשפט שהייתה קוהרנטית וסדורה, גרסתו של הנאשם אשר לא השתנתה לאורך כל הדרך הן במשטרה והן בבית המשפט אליה מתווספים עדי תביעה והגנה רבים המתארים תמונה חיובית של הנאשם השונה מזו המתוארת על ידי המתלוננים.

1. **מסקנה**

אשר על כן התעורר ספק בליבי שמא העיסויים שעשה הנאשם למתלוננים פורשו על ידם בצורה מוטעית וכי על אף שהוכחו מרבית המרכיבים של היסוד העובדתי לא היה לנאשם יסוד נפשי הנדרש להשלמת יסודות העבירה.

לפיכך אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מכל העבירות שייחסו לו בכתב האישום.
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**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מיום קבלת הכרעת הדין.**

חנה מרים לומפ 54678313

**המזכירות תשלח את הכרעת הדין לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, כ"ד תשרי תשע"ג , 10 אוקטובר 2012, בהעדר הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן