|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בנתניה** | |
|  |  |
| ת"פ 24576-09-10 מדינת ישראל נ' ינקלוביץ | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **בפני** | שופטחגי טרסי | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל |  |
|  |  | **ה**מאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אשר ינקלוביץ |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד טלי גוטליב** | **ה**נאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

נגד הנאשם הוגש כתב אישום ובו שלושה אישומים בעבירות של מעשה מגונה, אותן ביצע, על פי הנטען, כלפי עובדת בחנות רשת "הפנינג", אותה ניהל בקניון דרורים. על פי עובדות האישום הראשון, במהלך התקופה בה עבדה המתלוננת בחנות, בין חודש אוקטובר 2007 ליום 23.10.08, בהזדמנויות שונות, נהג הנאשם לחבק את המתלוננת בניגוד לרצונה. בחלק מהמקרים אף היה נוגע בחזה של המתלוננת. בגין מעשים אלה מיוחסת לנאשם עבירה על סעיף [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").

במסגרת האישום השני נטען כי במועד מסוים במהלך חודש אפריל 2008 קרא הנאשם למתלוננת למחסן החנות והחל להחמיא לה על עבודתה ולחבק אותה. משניסתה המתלוננת להשתחרר מחיבוקו, אחז בה הנאשם בחוזקה ולחש באוזנה: "אני יכול לנשק אותך כמו שחבר שלך מנשק אותך?". המתלוננת הפצירה בנאשם שיעזוב אותה, אך הוא תפס בחזה ולחש שוב באוזנה כי הוא רוצה לנשק אותה. בתגובה לכך צרחה המתלוננת וברחה מהחנות.

על פי עובדות האישום השלישי, ביום 23.10.08 בשעה 10:00 לערך, עת סידרה המתלוננת את המדפים בחנות, חיבק הנאשם את המתלוננת בחוזקה מאחור, תוך שהוא מצמיד את גופו לגופה, ולחש באוזנה כי הוא מעוניין לנשק לה את הגב. המתלוננת ניסתה להשתחרר אך לא הצליחה לגבור על כוחו. בעוד הנאשם אוחז בה אמרה לו המתלוננת: "די, אתה לא יכול לנשק אותי בגב ולא בשום מקום אחר. בהמשך צעקה "די, תעזוב אותי" ואז שחרר הנאשם את אחיזתו בה. בכל אחד משני האישומים האחרונים הללו מיוחסת לנאשם עבירה על סעיף [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) + [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק.

בישיבת המענה כפר הנאשם נחרצות בכל המיוחס לו. ב"כ הנאשם טענה בשמו כי בעקבות אירועים שהתרחשו בחנות ואשר הדליקו אצל הנאשם "נורה אדומה", קיים הנאשם שיחת בירור עם המתלוננת, בסופה דרש ממנה הסברים, שאם לא כן יפסיק את עבודתה בחנות. בו ביום פרסם הנאשם הודעה כי הוא מחפש עובדת חדשה לחנות. בעקבות זאת הודיעה לו המתלוננת כי הוא עוד ישמע ממנה, ולמחרת הוגשה תלונתה למשטרה.

נוכח טענת הנאשם כי מדובר בתלונת שווא, על רקע כוונתו לפטר את המתלוננת מתפקידה, נשמעו בפני מכלול הראיות, לרבות עדויות המתלוננת והנאשם. אקדים ואומר כי לאחר שנתתי דעתי לראיות שהובאו בפני ובחנתי בקפידה את טענות הנאשם בנוגע למהימנות גרסת עדי התביעה, לא נותר בליבי כל ספק בנוגע לאחריותו של הנאשם באישומים השני והשלישי לכתב האישום. באשר לאישום הראשון, נותרו בי ספקות מהן זכאי הנאשם ליהנות. להלן יובאו נימוקיי.

**עדות המתלוננת:**

בפתח עדותה סיפרה המתלוננת מעט על עצמה ועל נהלי העבודה בחנות. המדובר בבחורה צעירה, כבת 23 כיום, אשר עבדה בחנות שבניהול הנאשם לאחר סיום לימודי התיכון. על פי התיאור שמסרה, ואשר אינו שנוי במחלוקת, מתנהלת החנות בשתי משמרות, בוקר וערב, כאשר הנאשם שוהה בחנות מרבית שעות היום ולצדו עובדת אחת נוספת בכל משמרת. בתקופות עמוסות סייעו בעבודה גם בתו ואשתו של הנאשם. תפקידן של העובדות השכירות מגוון וכולל מכירת צעצועים, סידור הסחורה, סיוע ללקוחות החנות וכו'.

המתלוננת תיארה את האווירה בחנות כטובה ונעימה, ומסרה כי מערכת היחסים בינה לבין הנאשם ויתר העובדים הייתה פתוחה וידידותית. המתלוננת נהנתה מעבודתה בחנות והתכוונה להמשיך לעבוד בה גם במהלך לימודיה האקדמיים המתוכננים. לצד דברים אלה תיארה את הנאשם כמי שנהג באופן שגרתי להשמיע הערות בעלות הקשר מיני, על דרך של הלצה והתבדחות. כשהתבקשה לפרט ולהדגים דברים אלה, סיפרה על אירוע שבו עסקה בפתיחת ארגזי סחורה וכשביקשה מהנאשם סיוע בפתיחת ארגז השיב לה בצחוק משהו בסגנון "מה את רוצה שאני אפתח אותך?". עוד סיפרה כי כשניתח באחד הימים את כתב ידה של לקוחה, הוא התייחס למערכת היחסים בינה לבין בעלה ואמר כי על פי כתב היד יש לבני הזוג יחסים טובים במיטה.

כשהתבקשה להתייחס ליחסים הפיזיים עם הנאשם, במהלך תקופת עבודתה הכוללת, כלומר לאירועי האישום הראשון, נזכרה המתלוננת במקרה בו העביר הנאשם את ידו מתחת לבית השחי שלה, בסמוך לחזה. המתלוננת ציינה כי לא ייחסה לכך משמעות באותה עת וייחסה זאת לכך שהנאשם הנו אדם מגושם וייתכן שנגע בה מבלי משים. כמו כן תיארה מקרה בו החמיא לה הנאשם על החולצה שלבשה, ואז החליק את אצבעו לאורך חלקה המרכזי העליון של החולצה ונגע בעורה.

בהמשך תיארה המתלוננת את האירועים בגינם התלוננה במשטרה. באשר למתואר באישום השני, סיפרה כי באחד הימים קרא לה הנאשם לבוא למחסן הקטן הממוקם בחלקה האחורי של החנות. השניים דיברו במחסן בנושאי עבודה והנאשם החמיא לה על התקדמותה ועבודתה היפה. את האירועים שהתרחשו לאחר מכן תיארה המתלוננת בעדותה בעמוד 15 לפרוטוקול באופן הבא:

"**ואז פתאום משום מקום, זה לא היה קשור לשיחה, לא כלום. דיברנו על משהו אחר ופתאום היה לו איזה שהוא התקף והוא תפס אותי בשתי הידיים בצורה של חיבוק, בחוזקה, חיבק אותי והתחיל, לא זוכרת, זוכרת שזה כאב שאלתי מה הוא עושה ואמרתי לו לעזוב אותי. לא ידעתי איך להגיב. הוא לחש לי באוזן אני יכול לנשק אותך כמו שאלעד מנשק אותי. ביקשתי שיעזוב אותי וממש כאילו הוא לא עזב, ממש החזיק אותי בחוזקה. לא יכולתי להשתחרר ממנו ואז הוא פשוט תפס לי את החזה בחוזקה עד שזה כאב לי וממש צרחתי שיעזוב אותי ואז הוא כנראה הבין, לא יודעת מה, ולא הסתכלתי עליו ולא אמרתי כלום, הסתובבתי ויצאתי משם".**

לדברי המתלוננת, לאחר שיצאה מהחנות, הלכה לחדר השירותים שבקצה הקניון, וישבה שם לבדה עד שנרגעה מעט. לאחר מכן התקשרה וסיפרה על מה שאירע לבחורה בשם חן, המבוגרת ממנה בכמה שנים, אשר עבדה במקביל אליה בחנות באותה תקופה. עניינה של חן עוד ידון בהמשך בהרחבה, ודי לציין בשלב זה כי לדברי המתלוננת סיפרה לה חן במהלך אותה שיחה כי גם בה נהג הנאשם לבצע מעשים מיניים במהלך עבודתה בחנות.

לאחר השיחה עם חן יצאה המתלוננת מאזור השירותים והלכה בוכיה לבית הקפה הסמוך לחנות, שבו עבד באותה תקופה בן זוגה, אלעד. אלעד שאל אותה מה קרה, אך היא התביישה לספר ולבסוף אמרה בקווים כלליים כי הנאשם נגע בה. היא שהתה בבית הקפה עד לסוף המשמרת ושוחחה עם אלעד, אשר עזר לה להירגע. בסמוך לשעת הסגירה פנו שניהם לחנות. הנאשם עסק בסגירת דלתות החנות והמתלוננת פנתה אליו במבוכה ואמרה לו משהו בסגנון: "שזה לא יקרה שוב". הנאשם הנהן בראשו, אמר בסדר והסתובב, וכל אחד מהם הלך לדרכו. בעדותה תיארה המתלוננת בהרחבה את חוסר האונים והבושה שאחזו בה ואת הקושי להתעמת עם הנאשם.

למחרת בבוקר, בעת שעמדו לצד הקופה, פנה אליה הנאשם והתנצל על מעשיו. הוא אמר שלא ישן כל הלילה וכי מדובר היה ברגע של חולשה והוא מצטער על כך. המתלוננת המשיכה לעבוד בחנות, מתוך תקווה כי הנאשם אכן למד את הלקח ולא ישוב על מעשיו. בתחילה שררה ביניהם אווירה לא נוחה, אך בחלוף הימים חזרו היחסים לקדמותם והאווירה בחנות שבה להיות נעימה וחיובית. מצב דברים זה נמשך עד ליום 23.10.08, שאז התרחש האירוע בעקבותיו הוגשה התלונה והמתלוננת חדלה לעבוד בחנות.

באשר לאירועי אותו יום סיפרה המתלוננת כי עבדה בסידור סחורה בחלק האחורי של החנות. הנאשם היה אף הוא באזור ובשלב מסוים התקרב, נצמד אליה מאחור, הזיז את שערה הצידה, נגע באזור כתפה הימנית ושאל אם הוא יכול לנשק אותה שם. זו הפעם לא אחז בה הנאשם, כך שהמתלוננת יכולה הייתה להשתחרר ממנו. היא השיבה כי אינו יכול לנשק אותה שם או בכל מקום אחר ולאחר מכן שבה לעבודה עד לתום המשמרת. באותו ערב אמרה המתלוננת כי אינה מעוניינת יותר ללכת לעבודה. אביה שאל אותה מה קרה ואז סיפרה לו המתלוננת בבושת פנים את שאירע. האב התרגז מאד והעמיד אותה על חומרת הדברים ולמחרת בבוקר נסעו שניהם לקניון דרורים והאב נכנס לחנות וצעק על הנאשם. לאחר מכן נסעו לתחנת המשטרה והגישו התלונה נגד הנאשם.

כאן המקום לציין את הרושם החיובי ביותר שהותירה המתלוננת בעדותה. היא מסרה עדות שוטפת, ברורה ומפורטת, בה ניכרו בבירור אותות האמת. על אף גילה הצעיר, העידה המתלוננת בביטחון רב, ומסרה תשובות מפורטות ומלאות לכל שאלה שנשאלה, לרבות כאלה שמן הסתם לא היו נוחות לה כלל ועיקר. כפי שיפורט בהמשך, עלה בידי המתלוננת למסור תשובות ענייניות ומשכנעות לכל הטענות שהטיחו בה הנאשם ובאת כוחו. ניכר היה במהלך תיאור האירועים עצמם כי העדות אינה קלה לה וגורמת לה לסערת רגשות, ועם זאת הצליחה המתלוננת לשמור מרבית הזמן על איפוק. עוד ניתן היה לזהות בבירור את תחושות הבושה וההלקאה העצמית על כך שלא השכילה לעזוב את מקום העבודה כבר לאחר אירועי האישום השני ועל כך שלא שיתפה את הוריה במתרחש מהרגע הראשון. פרטים מרכזיים בעדותה אף זכו לגיבוי בעדותם של אביה ושל בן זוגה אלעד, כפי שיובהר כעת.

**עדות אלעד סמדג'ה:**

אלעד, בחור צעיר כבן 25, הנו בן זוגה של המתלוננת מזה כשש שנים. בעדותו התייחס אלעד לאירועי האישום השני וסיפר כי באחד הימים, בעודו עובד במשמרת ערב בבית הקפה, הגיעה אליו המתלוננת כשדמעות בעיניה. כשניסה לברר עמה מה קרה, לא רצתה חברתו לספר לו. הוא ביקש ממנה לשבת לצדו, הרגיע אותה ולבסוף הצליח לשכנע אותה לדבר והיא סיפרה לו שהנאשם נגע בה. היא הייתה שרויה במתח רב וסירבה להוסיף פרטים. לקראת שעת הסגירה שכנע אלעד את המתלוננת לבוא עמו ולהגיד לנאשם שהם אינם מוכנים שאירוע מעין זה ישנה.

שניהם התקרבו לחנות, אך על פי בחירתה של המתלוננת ניגשה רק היא אל הנאשם ואלעד נותר מעט מאחור ולא שמע את כל חילופי הדברים. יחד עם זאת התרשם אלעד ממראה פניו של הנאשם כי הוא השפיל את מבטו וניכר היה כי התבייש במעשיו. כמו כן הבחין בנאשם מהנהן בהסכמה לדבריה של המתלוננת, שהזהירה אותו לבל יקרה הדבר שוב. בעקבות אותה שיחה הניחו אלעד וחברתו כי המסר שהעבירו נקלט וכי הנאשם לא יחזור עוד לבצע מעשים דומים. על רקע זה המשיכה המתלוננת לעבוד בחנות, עד לאירוע הנוסף אשר בעקבותיו הוגשה התלונה.

גם אלעד, כמו המתלוננת לפניו, הותיר בעדותו רושם אמין ביותר. הוא מסר תיאור שוטף וברור של האירועים להם היה עד, הקפיד על מסירת פרטים מדויקים, שמר על מתינות וקור רוח ודבריו היו הגיוניים ומשכנעים. בהגינותו אף סיפר על שיחות שקיים עם המתלוננת לגבי האירועים, לרבות בימים שקדמו למתן עדותו, אך הדגיש כי נועדו לריענון הזיכרון בלבד ולא היה בהם כל זכר לתיאום עדויות. ברי כי מוטב היה אילו נמנעו השניים מקיום שיחות אלה, אך בהתחשב ברושם החיובי שהותירו שני העדים גם יחד, מקובלים עלי ההסברים שמסר אלעד ואינני רואה בסוגיה זו בסיס לפגימה במשקל עדותו.

**עדות אביה של המתלוננת:**

בעדותו סיפר האב כי בערבו של אחד הימים שת ליבו לכך שבתו, המתלוננת, אינה מעוניינת לחזור למחרת למקום עבודתה. הוא החל לברר עמה את הסיבות לכך, ואז סיפרה לו הבת שהמעסיק שלה עשה לה דברים: נגע בה, נישק לה בגב ודברים מעין אלה. ניכר היה עליה באותה שיחה כי היא עצובה ונמצאת בלחץ. האב החליט כי אינו מוכן לעבור על דברים אלה בשתיקה ולמחרת בבוקר לקח את בתו למשטרה להגיש תלונה. בדרך החליט לעבור בקניון דרורים על מנת לשתף את הנאשם בתחושותיו. בפני קהל רב מבאי הקניון הטיח האב בנאשם בקול רם דברים כגון "מניאק" ו-"פדופיל" והודיע לו כי בכוונתו לפנות למשטרה על מנת שייענש.

בחקירתו הנגדית אישר האב כי הטיח בנאשם האשמות שונות ובייש אותו בפני הקהל שהתאסף. ניכר היה כי אינו מתלהב לשתף פעולה עם שאלותיה של הסנגורית ובמענה לחלק מהשאלות לא זכר פרטים מדויקים, אך המסגרת הכללית של עדותו לא נפגמה ולמעשה היא אף אינה שנויה במחלוקת, שכן הנאשם עצמו מאשר את דבר קיומה של אותה סיטואציה בשעות הבוקר בה התייצב האב, בלווית בתו המתלוננת ואשתו, בקניון והטיח בו את אותן האשמות. בנסיבות אלה אין מחלוקת על אותנטיות תחושותיו של האב ועל השכנוע העמוק שחש לשמע דברי ביתו, לפיו אכן ביצע בה הנאשם את המעשים שיוחסו לו.

**סיכום עד כאן – עדויות התביעה:**

מעבר לרושם החיובי שהותירו עדי התביעה בעדותם והאמון שיש לתת בהם כתוצאה מכך, יש בשילוב שבין אותן עדויות כדי לחזק באופן משמעותי ולאמת את גרסתה של המתלוננת. כאמור, הותירה בי המתלוננת רושם אמין ביותר, ואין לי כל ספק כי אכן חוותה את האירועים שתיארה על בשרה. יתרה מכך, עדות אלעד ועדות האב מספקות תימוכין כפולים ומכופלים לגרסת התביעה, שכן לצד החיזוק המשמעותי ביותר שיש בהם לדברי המתלוננת, הם גם מפריכים ושוללים מכל וכול את טענותיו של הנאשם.

כזכור, מאמת אלעד בדבריו שלל פרטים הנוגעים לאירועי האישום השני, כפי שתוארו על ידי המתלוננת. הוא מתאר את הגעתה אל בית הקפה בו עבד באמצע המשמרת, כשהיא בוכיה. הוא מתאר את סערת הרגשות בו הייתה נתונה ואת סירובה להסביר מה קרה. בהמשך מאמת אלעד את תיאורי המתלוננת לגבי האופן בו הרגיע אותה והצליח לחלץ ממנה את העובדה שהנאשם נגע בה. עוד מאשר אלעד את הליכתם המשותפת אל הנאשם בשעת הסגירה, על מנת לוודא עמו כי המקרה לא ישנה, את פנייתה של המתלוננת לנאשם בדרישה שלא ישוב על מעשיו ואת הנהון הראש בהסכמה מצדו של הנאשם. הנה כי כן, משתלבות גרסאות המתלוננת ואלעד זו בזו ומשלימות זו את זו, כל אחד מנקודת מבטו.

והנה, לא רק שדברי אלעד מאמתים את גרסת המתלוננת, אלא הם אף מצביעים על חולשת טיעוניו של הנאשם. כזכור, וכפי שעוד יפורט להלן בהרחבה, טוען הנאשם כי מדובר בתלונת שווא אשר נולדה בתגובה למספר אירועים בהם נתפסה המתלוננת בקלקלתה בסמוך לפני מועד הגשת התלונה, ואשר בעטיין עמדה לאבד את מקום עבודתה. אלא שעדותו של אלעד מבהירה כי טענותיה הראשונות של המתלוננת כלפי הנאשם לא נולדו כלל ועיקר בסמוך למועד התלונה, אלא מקורן באירוע המתואר באישום השני, אשר התרחש מספר חודשים בטרם הגשת התלונה ובטרם היה למתלוננת כל יסוד לחשוש כי בכוונת הנאשם, על פי גרסת ההגנה לפחות, לפטרה מעבודתה. האמון שיש לתת בגרסתם האמינה של אלעד והמתלוננת לגבי אירועי האישום השני, ממוטט למעשה את קו ההגנה בו נקט הנאשם ומעיד על כך שמדובר בניסיון כושל ובלתי משכנע לספק הסבר חלופי לפנייה למשטרה.

דברים דומים יש לומר לגבי עדות האב. תיאוריו של האב לגבי מצבה הנפשי של המתלוננת בערבו של יום 23.10.08, בעת שסיפרה לו על שאירע, תואמים את התחושות עליהן דיווחה המתלוננת ומעידים על אותנטיות דבריה. העובדה, אשר אינה שנויה במחלוקת, לפיה השתכנע האב באמיתות הדברים ובשל כך תקף את הנאשם מילולית בזעם רב למחרת היום ופנה למשטרה, מאמתת אף היא את גרסת המתלוננת ואינה עולה בקנה אחד עם התזה אותה מנסה הנאשם לקדם, בדבר תלונת שווא. אם אכן ביקשה המתלוננת להימנע מפיטורין או ממתן הסברים לנאשם על התנהגותה בחנות, לשם מה היה עליה לפרוס בפני אביה סיפור פנטסטי בדבר מעשים מגונים שחוותה מצדו של הנאשם, ולשם מה היה עליה לעשות זאת באופן כה משכנע, תוך הטעייתו המודעת של האב?

בכלל, ראוי להבהיר כי אימוץ טענותיו של הנאשם פירושו קביעה כי המתלוננת ואלעד קשרו ביניהם קשר להפליל את הנאשם על לא עוול בכפו, מסרו שניהם גרסאות שקריות ומתואמות במשטרה ובבית המשפט ואף הטעו לצורך בלתי ברור את אביה של המתלוננת לסבור, עד עצם היום הזה, כי הנאשם אכן ביצע המעשים המיוחסים לו. קביעה מעין זו אינה מתקבלת כלל על הדעת הן מתוך שיקולי היגיון ושכל ישר והן בשל התרשמותי הבלתי אמצעית מכל אחד מהעדים הלל, מאופים וממערכת היחסים ביניהם. דומה כי מדובר בתזה פנטסטית ונטולת כל היגיון פנימי, במיוחד כשהיא נבחנת על רקע המניע הנטען, או ליתר דיוק על רקע העדרו של מניע משכנע להפללה מעין זו.

בהתחשב בכל האמור לעיל, יש בראיות התביעה כדי לבסס באופן מובהק ומעל לכל ספק סביר את אמיתות דבריה של המתלוננת, באופן המחייב הרשעתו של הנאשם בדין בעבירות שהוכחו בפני. כפי שיובהר כעת בהרחבה, אין בטענות השונות שהעלה הנאשם ובגרסתו החלופית לאירועים כדי לערער המסקנות הללו וליצור ולו ספק סביר באשמתו.

**גרסת הנאשם:**

בפתח עדותו תיאר הנאשם בהרחבה את תולדות חייו ואת האופן בו הוא פועל זו השנה השישית כזכיין של רשת הפנינג בחנות שבקניון דרורים. אף הוא תיאר דפוסי העבודה בחנות, בדומה לאמור בדברי המתלוננת, וציין כי הוא משתדל לשמור בחנות על אווירה נעימה ומשפחתית. לאחר מכן תיאר את האופן בו התקבלה המתלוננת לעבודה ומסר כי מדובר בצעירה אסרטיבית ועניינית, אשר הגיעה תמיד לעבודה בזמן ובמהירה נוצרה ביניהם מערכת יחסים טובה ובלתי פורמאלית. לצד דברים אלה טען כי בדיעבד התברר לו כי המתלוננת הטעתה אותו לגבי נסיבות אי גיוסה לצבא ולגבי האופן בו עזבה את מקום עבודתה הקודם. כמו כן הזכיר אירוע בו פנתה אליו בצורה לא מכובדת בנוכחות סוכן החברה ועל כן הורה לה לעזוב את החנות, אך בהמשך אותו יום, לבקשתו של אלעד, הסכים לקבלה חזרה לעבודה.

לאורך העדות כולה עמד הנאשם באורח נחרץ על הטענה כי מעולם לא נקט כלפי המתלוננת בכל צעד בלתי ראוי, ובוודאי שלא ביצע בה כל מעשה מגונה. לדבריו, מדובר בתלונת שווא, אשר נועדה "להפוך" את פני הדברים ולהסיט את תשומת הלב מדרישתו הנחרצת לקבל ממנה הסברים על התנהלותה בחנות בכמה הקשרים ומכוונתו לפטרה מהמשך העבודה בחנות. בהתאם לכך, תיאר הנאשם בהרחבה את השתלשלות העניינים אשר הביאה, מנקודת מבטו, להגשת התלונה.

לדבריו, החל הכול כחודש או חודשיים קודם לכן, עת קרא למתלוננת לשיחה לגבי עתידה בחנות, לנוכח כוונתה להתחיל בקרוב את לימודיה האקדמיים. במסגרת שיחה זו הבהירה לו המתלוננת כי בכוונתה להמשיך ולעבוד באופן מלא בחנות. במהלך אותה שיחה הפנה הנאשם את תשומת לבה של המתלוננת לכך שכשהיא עובדת לבדה במוצאי השבת בחנות, הפדיון נמוך יותר מאשר בשבתות בהם פותחים את החנות הנאשם או בתו. המתלוננת הבטיחה לקחת את הדברים לתשומת ליבה.

בהמשך, כשבוע ימים בטרם הוגשה התלונה, לאחר שהמתלוננת היא שסגרה את הקופה ביום שישי בצהרים ובמוצאי השבת, דיווחה לו המתלוננת על כך שנוצר בקופה חוסר של 400 ₪. הנאשם הגיע לחנות, בדק ומצא כי אכן זה המצב והודיע למתלוננת כי היא זו שתכסה את הסכום החסר. תחילה הסכימה לכך, אך למחרת דרשה לשלם 200 ₪ בלבד ולא 400. בשלב זה התעוררו בליבו של הנאשם חשדות. לדבריו: "**זה הדליק לי נורה כתומה חזקה**", והכניס אותו לדילמה קשה. והנה, יום או יומיים לאחר מכן, חזר הנאשם מהפסקת הצהריים ומצא את המתלוננת ליד הקופה, כששניים מחבריה מסתובבים במקום וכששתי מתנות שאותן עמדו לרכוש ניצבות ארוזות לצד הקופה, מבלי שמחירן הוקלד. הוא ביקש מהמתלוננת לראות את החשבון, אך היא האדימה והחווירה וטענה כי שכחה להעביר את המתנות בקופה.

לדברי הנאשם, בשלב זה היה לו ברור שהמתלוננת תסיים את עבודתה בחנות, אך מאחר ועמד לפני נסיעה לחו"ל העדיף להמתין. לבסוף, ביום חמישי, 23.8.10, לאחר ששמע מבתו כי המתלוננת אף מתכוונת לצמצם את עבודתה לסופי השבוע בלבד בשל לימודיה, קרא למתלוננת לשיחה ודרש ממנה לקבל בתחילת השבוע הבא הסברים משכנעים לחוסר בקופה ולמתנות הארוזות, כתנאי להמשך עבודתה במקום. בהמשך, לאחר שבמהלך החקירה הנגדית הזכירה לו התובעת את הפרטים שסיפקה הסנגורית בישיבת המענה, הוסיף הנאשם וטען כי באותו יום חמישי התקשר באופן פרובוקטיבי באוזני המתלוננת לעיתון המקומי על מנת לפרסם מודעה לפיה דרושה לו עובדת חדשה.

למחרת היום, בבוקרו של יום שישי, בעוד הוא ואשתו בדרכם לנופש משותף, התקבלה שיחת טלפון מאביה של המתלוננת, בה דרש מהנאשם להגיע לקניון, וכשהגיע לשם, ספג מהאב מסכת של גידופים, בפני כל באי הקניון. באותו יום, כפי שהתברר לו מאוחר יותר, אף הוגשה נגדו התלונה במשטרה, אשר נועדה, לטענתו, "**להטות את כל הנושא שלה עם הגניבות ולהפיל עלי תיק**" (עמ' 67 ש' 6 לפרוטוקול).

בטרם אבחן את אמינות גרסת הנאשם אציין את הרושם המובן כמעט מאליו לפיו מדובר בתזה בעייתית ובלתי מסתברת, בהעדר קשר הגיוני בין הדרישה לקבל הסברים בגין חשדות לפעילות בלתי תקינה שבעטיה קיימת אפשרות כי תפוטר מעבודתה, לבין הגשת תלונה בפני חוקרי המשטרה בגין מעשים מיניים שביצע בה הנאשם בשתי הזדמנויות.

גם הנאשם עצמו התקשה להסביר הקשר הנ"ל, ומה התועלת שהפיקה המתלוננת עקב כך, שהרי עבודתה בחנות הסתיימה כך או כך וממילא לא הייתה צפויה כנגדה כל סנקציה נוספת. ראוי להבהיר בהקשר זה כי במסגרת הדין הפלילי הנוהג אין מוטלת על הנאשם כל חובה לספק הסבר או מניע להגשת תלונת שווא כלפיו, וככל שמתעורר ספק לגבי אשמתו זכאי הוא ליהנות מכך אף אם לא עלה בידיו להבהיר מדוע הופלל על לא עוול בכפו. יחד עם זאת, משמסר הנאשם גרסה מפורטת בה השליך את יהבו על אותם הסברים שמסר להגשת התלונה, ומשמדובר בהסברים בלתי משכנעים, בלשון המעטה, אין מנוס מהסקת מסקנות לחובתו בשל כך.

מכל מקום, ראוי להדגיש כי הנאשם עמד על חפותו לכל אורך הדרך באופן נחרץ וחד משמעי. הוא מסר עדות מפורטת וממצה, השיב לכל השאלות שנשאל באורך רוח ותיאר אף הוא את האירועים, על פי גרסתו, בצורה שוטפת ומלאה. אף על פי כן, אינני נותן אמון בדברי הנאשם והרושם שנותר בליבי הנו כי לצורך ביסוס קו ההגנה הוציא הנאשם מהקשרם מספר אירועים שאכן התרחשו במהלך עבודתה של המתלוננת בחנות, הוסיף עליהם אירועים נוספים אשר ספק אם התרחשו כלל ועיקר ובנה באמצעותם תמונה מעוותת של מצב הדברים עובר להגשת התלונה, לפיו עמדה המתלוננת ביום 23.8.10, ערב הגשת התלונה, בפני סכנת פיטורין מיידית ובפני אי נעימות ממשית בשל הצורך לספק הסברים למה שנראה כפגיעה סיסטמתית באמון המעביד ואף גניבה מכספי החנות.

מסקנתי זו מתבססת על מספר יסודות, וזאת מעבר לאמון המלא שאני נותן בתיאורים שמסרו המתלוננת, אלעד והאב, אשר מבססים באופן משכנע את אחריותו של הנאשם למעשים המיוחסים לו. בין יסודות אלה אמנה את העובדה כי הטענה הנוגעת לפרסום המודעה בעיתון המקומי, הינה טענה כבושה אשר פורטה רק במהלך חקירתו הנגדית של הנאשם, לאחר שהוזכרה לראשונה בישיבת המענה לכתב האישום. אין לה זכר בהודעתו במשטרה ת/1 או בהליך העימות שהתנהל בין הנאשם למתלוננת והמתלוננת אף לא נחקרה על כך במהלך עדותה בבית המשפט, על אף שלטענת הנאשם הייתה עדה לאותה שיחת טלפון פרובוקטיבית שנועדה להבהיר לה כי פיטוריה קרובים.

לכך יש להוסיף את העובדה כי בעוד על פי גרסתו בבית המשפט דרש מהמתלוננת באותו יום חמישי הסברים לגבי החוסרים בקופה והמתנות הארוזות, הרי שבהודעתו במשטרה ת/1 ש' 24-30 טען כי דרש הסברים לגבי עליית הפדיון במוצאי השבתות, מאז שהפנה את תשומת ליבה להכנסות הנמוכות שהיא מפיקה במועדים אלה, ולרצונה לעבוד בסופי השבוע בלבד בתקופת הלימודים. תמונה דומה עולה גם מדו"ח העימות ת/2 שורות 44-45. ברקע הדברים הזכיר אמנם הנאשם את פרשת המתנה הארוזה, אך האירוע שעניינו אותו חוסר של 400 ₪ בקופה, אותו אירוע אשר לדברי הנאשם בבית המשפט התרחש כשבוע ימים לפני הגשת התלונה והדליק אצלו את אותה "נורה כתומה", אינו מוזכר כלל ב-ת/1. עיון במכלול חומר הראיות מגלה כי הנאשם נזכר באותו אירוע רק לאחר ששמע את דברי המתלוננת בעימות בהקשר זה – ראו בדיסק המתעד העימות ת/3 בשעה 13:33:40-13:34:02 וכן 13:43:20 ואילך.

מעבר לכך, מצפייה בעימות ומפרטים שמסרו המתלוננת והנאשם כאחד, ניתן להסיק בבירור כי גם אם היו ביניהם חילוקי דעות בנוגע להיקף משרתה של המתלוננת לאחר שתתחיל ללמוד וגם אם היו ביניהם נושאים המחייבים בירור, הרי שהמתלוננת לא עמדה כלל בסכנת פיטורין ודומה כי שני הצדדים היו מרוצים זה מזה, ככל שהדבר נוגע לעבודה בחנות, וקיוו להמשיך את מערכת יחסי העבודה ביניהם. במהלך העימות אף נמנע הנאשם מפורשות מלטעון כי המתלוננת גנבה מכספי החנות והבהיר באופן שאינו משתמע לשתי פנים כי: "**אם הייתי חושב שהיא גנבה, היא לא הייתה נשארת רבע דקה בחנות**" (ת/3 13:56:27). בניגוד לטענתו בבית המשפט לפיה הייתה המתלוננת על סף פיטורין וידעה כי זמנה שאול וכי החלו החיפושים אחר עובדת חדשה, הדגיש הנאשם במהלך העימות כי בסוף יום העבודה האחרון בדקה המתלוננת בטרם צאתה את תוכנית העבודה המתוכננת לה לשבוע הבא (שם, 13:36:20-13:36:30). בנסיבות אלה, הניסיון לתאר את המצב ערב הגשת התלונה ככזה בו עומדת המתלוננת להיות מפוטרת בבושת פנים בשל רצף אירועים בהם נתפסה בנסיבות המעידות על מעילה בכספי החנות, אינו משכנע כלל ועיקר.

על מנת להעמיד דברים על דיוקם, ראוי יהיה להזכיר גם את תגובותיה של המתלוננת למסכת האירועים שתיאר הנאשם, ולכל הפחות לאלה עמם עומתה במהלך עדותה בפני. עוד במסגרת עדותה הראשית, כשנשאלה על מחלוקות שהתעוררו בינה לבין הנאשם במהלך העבודה, סיפרה המתלוננת על החוסר שנוצר בקופה באחד ממוצאי השבת, בה עבדה לצד בתו של הנאשם. על רקע זה הסכימה תחילה כי ינוכה ממשכורתה הסכום החסר, אך בהמשך דרשה כי תנוכה מחצית הסכום בלבד, לאור העובדה כי גם בתו של הנאשם שותפה למחדל. הנאשם הסכים ובכך הסתיים העניין, מבלי שנותר ביניהם משקע כלשהו.

עוד התייחסה המתלוננת בעדותה לפדיון הנמוך במוצאי השבת. היא הסבירה כי לא נהנתה לצאת לעבודה בשבתות ועל כן לא השקיעה במועדים אלה את מאמציה הרגילים בקידום המכירות בחנות. בשלב מסוים העיר לה על כך הנאשם והיא לקחה זאת לתשומת ליבה ובשבת הבאה בה עבדה, שמחה לשלוח לו הודעת טקסט בדבר סכום הפדיון הגבוה מהרגיל. ככל שמדובר בנושא אי הקלדת המתנות הארוזות בקופה, לא זכרה המתלוננת כלל אירוע שכזה ואף אלעד ואביה של המתלוננת לא זכרו שסיפרה להם על אירוע מעין זה, וזאת בניגוד לטענת החוסר בקופה, עליה זכרו כי שמעו דבר מה מהמתלוננת. בנסיבות אלה, דומה כי אף אם התרחש אירוע כלשהו בנוגע לאותה מתנה או מתנות בלתי מוקלדות, לא מדובר היה בעימות משמעותי כפי שמציג אותו בדיעבד הנאשם.

אינני מוצא צורך לדון בפרוטרוט בעניינים הנוגעים לטענת הנאשם לשקרים שמסרה לו המתלוננת בנוגע לנסיבות שחרורה מצה"ל ועזיבת עבודתה הקודמת. המתלוננת הכחישה טענותיו וכך או כך מדובר בנושא צדדי וחסר כל חשיבות לענייננו. גם שאלת המכתב לרשת הפנינג, שנשלח או לא נשלח על ידי המתלוננת, אינו משמעותי בעיני, משנמנעה ההגנה מחקירת המתלוננת בנושא זה. יחד עם זאת, ראוי להתייחס לטענות נוספות שהעלה הנאשם לפיהן אופייה האסרטיבי של המתלוננת והתנהגותה עובר לתלונה ואף לאחריה, אינם עולים בקנה אחד עם תוכן תלונתה.

בהקשר זה מפנה ב"כ הנאשם לתיעוד החזותי של העימות, בו ניתן לראות כי המתלוננת לא היססה לעמוד מול הנאשם, להרים את קולה, להטיח בו האשמות, גם שלא בנוכחות החוקרת, ואף למחוא כפיה בציניות כלפי תשובותיו של הנאשם. על פי טענת ההגנה, בחורה שאלה מאפייניה האישיים לא הייתה ממשיכה לעבוד ולו דקה אחת נוספת כבר לאחר הניסיון הראשון למגע בלתי רצוי. העובדה כי המשיכה לעבוד לאחר אירועי האישום השני, וגם לאחר אירועי האישום השלישי נותרה בחנות עד לסוף המשמרת מוכיחה כי תלונתה שקרית. מסקנה דומה מתחייבת לטענת ההגנה מכך שביום ראשון, יומיים לאחר הגשת התלונה, הגיעה המתלוננת לבדה לחנות ודרשה לקבל את כספי הפיצויים המגיעים לה על תקופת עבודתה ומכך שהחלה כעבור ימים אחדים לעבוד בקניון בבית עסק סמוך לחנותו של הנאשם, ואף התקשרה אליו באחד הימים כאשר הבחינה בלקוחה הזקוקה לעזרה.

אכן, אין מחלוקת כי המתלוננת ניחנת, על אף גילה הצעיר, באופי אסרטיבי וביכולת איתנה לעמוד על שלה. על כך ניתן ללמוד לא רק מהתנהגותה במהלך העימות אלא גם מעדותה בבית המשפט ומתיאור אופייה בעדויות קרוביה. יחד עם זאת, אינני סבור כי יש בכך כדי לפגוע כהוא זה בגרסתה. יש לזכור כי מדובר היה בנערה צעירה כבת 18, אשר נתקלה לראשונה בחייה באירוע בו נכפה עליה מגע בלתי רצוי עם אדם מבוגר ובעל מרות כלפיה. גם אדם בעל אופי אסרטיבי עשוי להיקלע, כפי שנקלעה המתלוננת, למבוכה רבה ולסערת רגשות. גם אדם אסרטיבי, מתוך מבוכה ובושה, ומתוך מערכת היחסים הטובה ששררה עם הנאשם עד אז, עשוי לקוות ולהאמין, כפי שקיוותה המתלוננת והאמינה, כי הנאשם לא ישוב על מעשיו, וודאי כך לנוכח החרטה והבעת הצער שהפגין כלפיה. ראוי להזכיר כי בדיעבד אף המתלוננת עצמה מודה בטעותה ובושה בכך שלא עמד לה כוחה לחשוף את מעשיו של הנאשם כבר לאחר פגיעתו הראשונה בה. לפיכך, אינני מוצא בטענות אלה בסיס כלשהו לפגיעה במהימנות המתלוננת.

דברים דומים יש לומר לגבי דרישת כספי הפיצויים ושיחת הטלפון המאוחרת. המתלוננת הבהירה כי לאחר חשיפת מעשיו של הנאשם לא חששה להתייצב בפניו ולדרוש את המגיע לה. כמו כן, בעקבות פרק הזמן הארוך שעבדה בחנות ואהבתה לעבודתה זו, לא היססה להתקשר לנאשם ולהתריע על כך שלקוחה וותיקה אינה זוכה לשירות בשל העומס בחנות. בדיעבד, היא מצטערת על כך ומודה כי מוטב היה אלמלא נהגה כך, אך מכאן ועד לראות באותה שיחה ראיה לכך שתלונתה שקרית הדרך ארוכה כמרחק מזרח ממערב. התוצאה היא כי אין בטענותיו המרובות של הנאשם, כל אחת כשלעצמה וכולן גם יחד, כדי לפגוע במהימנות המתלוננת ויתר עדי התביעה.

בשולי הדברים אציין כי מטעם ההגנה העידה גם אשת הנאשם, אך מאחר ולא הייתה נוכחת באירוע כלשהו מבין שלל האירועים שהוזכרו לעיל, אלא אך המתינה לנאשם ברכבם המשותף ביום הגשת התלונה, בעת שזה התעמת עם אביה של המתלוננת בקניון, לא מצאתי בעדותה השלכה של ממש על מסכת הראיות.

**הימנעות המשטרה מאיתורה של חן – מחדל חקירה:**

כזכור, סיפרה המתלוננת בעדותה כי מייד לאחר שבוצעו בה המעשים המפורטים באישום השני, קיימה שיחת טלפון עם העובדת הנוספת בחנות בשם חן, במהלכה סיפרה לה גם חן על מעשים מיניים שביצע בה הנאשם שלא בהסכמתה. בהמשך ציינה המתלוננת כי עמדה בקשר עם חן לאחר הגשת התלונה במשטרה, וביקשה ממנה להצטרף אליה ולהתלונן גם כן נגד הנאשם, אך חן לא הסכימה וביקשה מהמתלוננת שלא תכניס אותה לתמונת התלונה.

מאחר והמתלוננת סיפרה עוד בתלונתה הראשונית במשטרה על טענותיה של חן, ומאחר והנאשם נחקר גם לגבי חן והכחיש מכל וכל ביצוע מעשים מגונים במי מעובדותיו, ניתן היה לצפות כי המשטרה תפעל בנחרצות לאיתורה של חן ולגביית גרסתה. בפועל, עולה מהמזכרים ת/4 ו- ת7 כי ביום 18.1.09 התקשרה החוקרת אושרית מלאכי למכשיר הטלפון של חן והשאירה לה הודעה וביום 29.1.09 שוחחה החוקרת עם אמה של חן, אשר מסרה כי חן בחו"ל וכששמעה באיזה נושא מדובר שאלה בכעס באיזה זכות משרבבים את בתה למקרה וטענה כי אם חן הייתה מוטרדת על ידי הנאשם היא הייתה מספרת לה על כך. מעבר לשני מזכרים אלה אין בחומר החקירה שהוגש לי תיעוד כלשהו לניסיונות נוספים לאתר את חן ולגבות עדותה.

הסנגורית המלומדת ביקשה מחוקרת המשטרה להסביר בעדותה בבית המשפט מדוע לא ננקטו אמצעים נוספים על מנת לזמן את חן לחקירה ולגבות גרסתה. החוקרת השיבה כי לא ניתן להכריח מתלוננת להגיע ולמסור תלונה וכי היא הסתפקה בניסיונות האיתור הללו ובתשובה שהתקבלה מאמה של חן.

אודה על האמת, מדובר לטעמי במחדל של ממש. כידוע, חובתה של המשטרה לחתור לחקר האמת ולחשיפת מלוא המידע הרלבנטי, ולא להסתפק בקיומן של ראיות המפלילות את הנאשם. עדותה של חן חשובה ועשויה הייתה לשפוך אור על האירועים, הן לחובתו והן לזכותו של הנאשם. ברי כי כשעד דרוש נמצא בחו"ל ואינו מעוניין לשתף פעולה, לא ניתן לצפות בכל מקרה ומקרה כי העד יאותר וגרסתו תיגבה בעל כורחו, אך דומה כי במקרה הנוכחי לא נעשה מאמץ סביר לאיתורה ולגביית גרסתה של חן. יוזכר כי למעשה בשום שלב לא שוחח איש משטרה עם חן וביקש לגבות את גרסתה, והחוקרת הסתפקה בשיחה עם האם, אשר אין כל וודאות כי הייתה מודעת למצב הדברים לאשורו. במיוחד מטרידים הדברים לאור העובדה שהמתלוננת עצמה הצליחה ליצור קשר עם חן כשניסתה לעשות זאת וכן לאור ההצהרה המוסכמת בעמוד 70 לפרוטוקול לפיה הפציר הנאשם בפרקליטות להשלים החקירה ולחקור את חן במסגרת הליכי השימוע בתיק זה ביוני 2010. ראו בהקשר זה, החלטות בית המשפט העליון בעניין [ע"פ 5263/10](http://www.nevo.co.il/case/6246216) פלוני נ' מ"י (31.7.12) ו-[ע"פ 3513/12](http://www.nevo.co.il/case/6244991) פלוני נ' מ"י (31.7.12), בנוגע לחובת המשטרה לפעול לאיתורם ולחקירתם של עדים רלבנטיים.

יחד עם זאת, הכלל הוא כי אין בקיומם של מחדלי חקירה כשלעצמם כדי להביא לזיכויו של נאשם, ואת נפקותם של המחדלים יש לבחון לאורן של הראיות הקיימות. רק במקום בו עקב אותם מחדלים, ובהתחשב בעוצמת המסכת הראייתית הקיימת, נוצר ספק סביר באשמתו של הנאשם, יביאו אותם מחדלים לתוצאה מזכה. אינני סבור כי זהו המקרה שלפני. כפי שהובהר לעיל בהרחבה, מבססות ראיות התביעה את אשמתו של הנאשם מעל לכל ספק סביר. הסבריו אינם משכנעים ואינם מקימים ספק באשמתו, ואף המחדל שבאי איתורה של חן אינו פוגם בתשתית הראייתית המשכנעת כנגד הנאשם. עוד ראוי לציין, בזהירות המתחייבת, כי אילו סבר הנאשם שעדותה של חן הנה קריטית להגנתו, רשאי היה כמובן לפעול לאיתורה ולזימונה למתן עדות, והעובדה כי לא עשה כן מקהה במידת מה מעוצמת המחדל. לפיכך, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו, ככל שאלה באו לידי ביטוי מובהק בעדותה של המתלוננת.

בחינת אותה עדות מביאה לכלל מסקנה כי בכל הנוגע לאישום השני, הוכחו מעל לכל ספק סביר העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום. הנאשם אחז במתלוננת בחוזקה וחיבק אותה עד שחשה כאב. הנאשם לא נענה לבקשות המתלוננת לשחררה ולחש באוזנה כי הוא מבקש לנשקה. לאחר מכן תפס בחוזקה בחזה, עד שצרחה מכאב, ורק אז שחרר אותה. המדובר באקט בעל אופי מיני מובהק, אשר בוצע תוך שימוש בכוח וניצול יחסי מרות ועל כן התמלאו כל יסודות סעיפי האישום. באשר לאישום השלישי, תיארה המתלוננת מעשה בעל אופי מיני מובהק גם כן, אך הפעם לא היה הוא מלווה בשימוש בכוח. לפיכך יורשע הנאשם באישום זה בעבירה על סעיף [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ולא [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) כמיוחס לו בכתב האישום. לבסוף, באשר לאישום הראשון, תיאוריה של המתלוננת לגבי אותם מגעים באזור בית השחי שלה ובחלק העליון של חולצתה אכן מעוררים חשד, בעיקר לנוכח מעשיו המאוחרים יותר של הנאשם, אך היא עצמה אינה משוכנעת כי בוצעו מתוך מטרה מינית כלשהי, והם אף אינם תואמים את המיוחס לנאשם באישום הראשון. בנסיבות אלה קיים ספק ממנו זכאי הנאשם ליהנות.

5129371לאור כל האמור לעיל אני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו באישום הראשון ומרשיע אותו באישום השני בעבירה של מעשה מגונה בכוח ותוך ניצול יחסי מרות בעבודה, לפי סעיף [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ו- [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובאישום השלישי בעבירה של מעשה מגונה לפי סעיף [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ו- [348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק העונשין.

54678313

חגי טרסי 54678313

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ג , 24 ספטמבר 2012, במעמד הצדדים

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן