|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
|  |  |
| ת"פ 30737-09-10 מדינת ישראל נ' קאסם ואח' | |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני** | **כב' ה**שופטמיכאל קרשן |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז המרכז עו"ד רועי פרי ועו"ד יסמין שביט |  |
|  |  | **ה**מאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | חליל קאסם  באמצעות עו"ד פרופ' דוד ליבאי, עו"ד פרופ' קנת מן ועו"ד ליאת ליכטנשטיין |  |
|  |  | **ה**נאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a), [249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290), [291](http://www.nevo.co.il/law/70301/291), [293](http://www.nevo.co.il/law/70301/293), [293(1)].](http://www.nevo.co.il/law/70301/293.1), [293(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/293.3), [294](http://www.nevo.co.il/law/70301/294), [294(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a), [294(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.b), [296](http://www.nevo.co.il/law/70301/296), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a), [54א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)

[חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/91073): סע' [47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47), [47(ג)](http://www.nevo.co.il/law/91073/47.c)

מיני-רציו:

\* בית המשפט הרשיע את הנאשם – ראש עירייה לשעבר באישומים שעניינם מעשה מגונה ומעשי שחיתות ושוחד. נפסק, בין השאר, כי שוחד אינו חייב להיות כסף או שווה כסף. כל טובת הנאה יכולה להיחשב לשוחד, ובלבד שניתנה "בעד פעולה הקשורה בתפקידו" של עובד הציבור. שוחד גם אינו חייב להינתן עבור פעולה ספציפית.

\* עונשין – עבירות – שוחד

\* עונשין – עבירות – הטרדה מינית

\* עונשין – עבירות – הטרדת עד

\* עונשין – עבירות – הפרת אמונים

\* ראיות – עדות – מעשים דומים

.

כנגד הנאשם – ראש עירייה לשעבר הוגש כתב אישום שעל פיו הוא הואשם בביצוע עבירות שעיקרן מתחום השחיתות השלטונית. אישומים 1, 4, 5, 6 ו-8 עניינם מעשי שחיתות ושוחד המיוחסים לנאשם. האישום השני מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה שביצע על פי הנטען כלפי מי שהייתה עוזרתו של רוני – עוזרו של הנאשם ויד ימינו.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

גרסת הנאשם מתחילתה ועד סופה אינה מהימנה.

מתן האפשרות למאשימה להביא ראיות בדבר קיומם של "מעשים דומים" היא חריג לכלל הפוסל ראיות על נטייתו של הנאשם לבצע עבירות.

במקרה זה, לא הונחה תשתית מספקת להרחבת החריג שנקבע בפסיקה בנוגע לשימוש שניתן לעשות ב"מעשים דומים".

עובדות האישום הראשון הוכחו מעבר לספק סביר.

בנסיבות העניין יש להרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של בקשת שוחד לפי סעיף 294(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מצבו הנפשי של קורבן עבירת מין בזמן שנדרש להתייחסות ישירה לאירוע הקשור למעשה, באופן שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעתו את האירוע הטראומתי ולהסעיר את רוחו, עשוי אף לספק סיוע לעדותו.

ההתרגשות שאחזה באנה למשמע שאלות הנוגעות לפגישה בוועדה המחוזית שלאחריה בוצע בה המעשה המגונה, מחזקת את עדותה.

די בעדותה המהימנה של אנה כדי לקבוע, מעבר לכל ספק סביר, את אשמת הנאשם כפי שיוחסה לו באישום זה.

יש לקבוע, כי הנאשם ביצע כלפי אנה עבירה של מעשה מגונה, לפי סעיף 348 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

המונח "הטרדה", העומד ביסוד העבירה הפלילית של הטרדת עד, פורש בפסיקת בית המשפט העליון באופן נרחב.

הטרדה כוללת, לצורך ענייננו, כל פנייה אל אדם בדיבור או במעשה שיש בו כדי לטרדו ממנוחתו או מעיסוק באותם עניינים שהוא בוחר לו מרצונו.

די בהוכחת עשייתו של מעשה של הטרדה, אשר נעשה מתוך מודעות למהות המעשה, לטיבו ולנסיבות הכרוכות בו, כדי לבסס הרשעה בעבירה.

הדין אינו אוסר כל מגע עם עדים, אלא על מגע שעלול להשפיע עליהם. נדרשת זיקה בין ההטרדה לעדות וזו לא תבוא על סיפוקה מבלי שיוכח כי העד הוטרד על רקע עדות שמסר או שעתיד הוא למסור.

משלא הוכחו יסודות העבירה של הטרדת עד, יש לזכות את הנאשם מביצועהּ.

כל האמור בסעיפים 10-1 לאישום הרביעי הוכח כלפי הנאשם: הנאשם ורוני יזמו עסקת לקניית מקרקעין שבבעלות מהדרין. הנאשם נטל חלק מהותי ורציף במו"מ במהדרין. הנאשם ורוני היו אלה שביקשו לפצל את העסקה לשתי עסקאות משנה. הנאשם ורוני לחצו להפחית את מחיר מכירת השטח הקטן על חשבון הגדלת מחירו של השטח הגדול. מהדרין הייתה אדישה לכך, ובלבד שמחיר העסקה כולה לא ישתנה, וכך היה.

עבירת קבלת השוחד היא עבירת התנהגות. כדי שתתגבש עבירת השוחד.

בפסיקה חדשה יותר נטה בית המשפט העליון לאחד את שני היסודות האחרונים לדרישה אחת, לפיה עובד הציבור קיבל מתת "בעד פעולה הקשורה בתפקידו".

אין חולק כי הנאשם היה בזמנים הרלוונטיים "עובד הציבור".

אין בדיני השוחד דרישה ל-quid pro quo (לטינית; "דבר תמורת דבר"). יש שניתנת לעובד הציבור מתת שוחד, בבחינת "שלח לחמך על פני המים כי ברבות הימים תמצאנו".

גם אם לא ניתן היה לזהות במדויק את מלוא הפעולות שאבו שפיק ייעד לנאשם, לא היה משתנה סיווג המתת שניתנה לו.

היסוד הנפשי הנדרש בעבירת קבלת השוחד הוא מודעות לכל היסודות העובדתיים של העבירה, דהיינו לטיב ההתנהגות ולנסיבות.

בעבירת השוחד אין מניעה להיזקק לחזקה עובדתית, לפיה עובד הציבור המקבל מתת מאלה הנזקקים לשירותיו, מודע לכך שנתנה לו בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

מן הראוי להעמיד את הנאשם בחזקתו כי ידע היטב שכספים שהגיעו אליו מאבו שפיק נועדו לכך שיעשה שימוש בסמכויותיו הרחבות על מנת להיטיב עם אבו שפיק.

חזקת המודעות לא נסתרה, ומכאן שהוכח היסוד הנפשי הנדרש לביסוס עבירת קבלת השוחד.

יש להרשיע אפוא את הנאשם בעבירה של לקיחת שוחד, לפי סעיף 290 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

"הפרת אמונים", כאחד מן היסודות העובדתיים שבעבירה, היא כל פגיעה מהותית באחד – או יותר – משלושת הערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירה: אמון הציבור בעובדי הציבור; טוהר המידות של פקידי הציבור; או תקינות פעילות המינהל הציבורי.

היסוד הנפשי הנדרש היא מחשבה פלילית לפי סעיף 20(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קרי: מודעות לטיב המעשה, לקיום הנסיבות ולאפשרות הגרימה ותוצאות המעשה, הנמנים עם פרטי העבירה.

על מנת שמעשה יעלה כדי הרשעה בעבירת המרמה והפרת אמונים, יש להראות שבמעשי עובד הציבור קיים 'פן מחמיר נוסף'. פן זה אינו כולל רשימה סגורה של קווים מנחים לזיהויו, אלא תלוי בסיווג הפרטני של הפסול הקיים במעשי עובד הציבור.

פעולה או הימצאות הנאשם בניגוד עניינים אינה יסוד מיסודות העבירה של מרמה והפרת אמונים. היא לא תנאי להשתכללות העבירה, אלא רק ביטוי טיפוסי שלה.

מעשי הנאשם הביאו לפגיעה מהותית בטוהר המידות ובאמון הציבור, והיה בהם גם פוטנציאל ברור לפגיעה בתקינות פעולת המינהל.

היסוד הנפשי הנדרש בעבירת מרמה והפרת אמונים הוא של מחשבה פלילית לפי סעיף 20(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בנסיבות העניין, גם היסוד הנפשי הנדרש בעבירה לפי סעיף 284 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נתקיים בנאשם.

הערכים המוגנים העומדים ביסוד עבירת הצעת השוחד זהים לערכים העומדים ביסוד עבירת השוחד, והפרשנות הנוהגת גם של עבירה זו היא פרשנות מרחיבה.

הצעות שוחד יכול שיהיו כלליות. די לנו בכך שעובד הציבור הניצע ידע שמציעים לו הצעה ממשית בעד פעולה הקשורה בתפקידו. זאת ועוד. ככל שהקשר הסיבתי בין ההצעה לפעולה במסגרת התפקיד הדוק יותר, כך ניתן להקל בדרישה של מסוימות ההצעה.

שוחד ניתן להציע גם כ"שלח לחמך על פני המים", ולא מתעוררת בעניין זה כל שאלה פרשנית.

יש להרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של הצעת שוחד לפי סעיף 294(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

התביעה היצגה ראיות רבות מהן עולה כי הנאשם פעל באופן אקטיבי ביותר לטובת קידום פרויקט הפאוור סנטר. פעולות אלה של הנאשם מעידות על עניין פרטי שהיה לו בפרויקט.

כיוון שהוכח שלנאשם הייתה גם הייתה נגיעה פרטית לפרויקט הפאוור סנטר, וכיוון שהתנהגותו של הנאשם מצביעה גם על כך שהיה לו עניין ברווחיות הפרויקט, יש לקבוע כי הנאשם שיקר בעניין מהותי באופן המהווה ראיית סיוע עצמאית לראיות שהציגה המאשימה.

יש לזכות את הנאשם מעבירה של הפרת אמונים שיוחסה לו באישום זה.

בראיית פעולות הנאשם באישום השמיני כמכלול, יש לקבוע כי הנאשם עבר עבירות של מתן שוחד, שהן פועל יוצא מתבקש של מערכת היחסים המושחתת והמבוססת על "תן וקח" שקיימו השניים.

שוחד אינו חייב להיות כסף או שווה כסף. כל טובת הנאה יכולה להיחשב לשוחד, ובלבד שניתנה "בעד פעולה הקשורה בתפקידו" של עובד הציבור. שוחד גם אינו חייב להינתן עבור פעולה ספציפית (quid pro quo).

יש להרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של מתן שוחד לעופרה, בראיה כוללת של המעשים המנויים באישום השמיני.

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

בהתאם למצוות המחוקק הריני מודיע על **זיכויו** של הנאשם מביצוע העבירות הבאות: באישום השלישי – **הטרדת עד**, לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977; באישום השמיני – **מרמה והפרת אמונים**, לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

**תוכן עניינים**

|  |  |
| --- | --- |
| **הנושא** | **עמוד** |
| **רקע עובדתי** | **2** |
| **האישום הראשון – בקשות שוחד מפואד בלעום** | **10** |
| **האישום השני – מעשה מגונה** | **27** |
| **האישום השלישי – הטרדת עד** | **40** |
| **האישום הרביעי – פרשת מהדרין** | **48** |
| תמצית הנטען באישום הרביעי; פרשנותו של רוני | 48 |
| א. המשא ומתן מול חברת מהדרין | 49 |
| ב. עסקת אבו שפיק | 56 |
| ג. עסקת פואד קאסם | 62 |
| ד. חלוקת כספי אבו שפיק | 68 |
| ה. מעורבות הנאשם באישור תוכניתו של אבו שפיק | 94 |
| ו. מעורבות הנאשם במתן אישור לחברת טירה גז | 95 |
| סיכום העובדות שהוכחו מתוך האישום הרביעי | 96 |
| האישום הרביעי – ניתוח משפטי | 99 |
| **האישום החמישי – הצעות שוחד לאבישי** | **108** |
| **האישום השישי – דרישת שוחד בפרויקט הפאוור סנטר** | **117** |
| **האישום השמיני – שוחד והפרת אמונים בקשר לעופרה לבנה** | **135** |
| **סיכום** | **156** |

**רקע עובדתי**

1. הנאשם, חליל קאסם יליד 1950, ראש עיריית טירה לשעבר, הואשם תחילה בכתב אישום אחד עם סגנו דאז מר אחמד מנצור (להלן – "**אחמד מנצור**"), בעבירות שעיקרן מתחום השחיתות השלטונית. ביום 14.4.2012 הודיעו הצדדים כי התקשרו בהסדר טיעון עם אחמד מנצור, כתב האישום בעניינו תוקן ומשפטו הופרד. ביום 24.1.2013 גזרתי את דינו של אחמד מנצור.
2. כתב האישום שהוגש נגד הנאשם מחזיק שמונה אישומים, שבעה מהם רלוונטיים לנאשם (האישום השביעי הוגש נגד אחמד מנצור בלבד).
3. לפי עובדות החלק הכללי בכתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש הנאשם כראש העיר טירה, כיו"ר הועדה לתכנון ולבניה טירה, כממלא מקום חבר בוועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז המרכז וכסגן יו"ר השלטון המקומי; במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש אחמד מנצור כסגן ראש עיריית טירה, כחבר בוועדה לתכנון ובניה טירה, ובתוך כך שימש כעובד הציבור; רוני יעקב הוא יזם בתחום הנדל"ן ובעל המניות בחברת גיאולנד בע"מ (להלן – "**גיאולנד**"), ושימש כיועצו של הנאשם (להלן – "**רוני**"); ראסם אבו חיט שימש כקצין הביטחון בעיריית טירה וכנהגו של מר קאסם (להלן – "**ראסם**").

אישומים 1, 4, 5, 6 ו-8 עניינם מעשי שחיתות ושוחד המיוחסים לנאשם. האישום השני מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה שביצע על פי הנטען כלפי מי שהייתה עוזרתו של רוני. האישום השלישי מייחס לרוני עבירה של הטרדת עד כלפי רוני.

1. אדון באישומים נגד הנאשם כסדר, אך טרם אעשה כן אייחד מספר פסקאות לתיאור שחקני המפתח המרכזיים בפרשתנו: רוני, ראסם, אחמד מנצור והנאשם.

**רוני**

1. **רוני** שימש בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום עוזרו ויד ימינו של ראש העיר חליל קאסם. רוני הועסק משנת 1996 על ידי ראש העיר הקודם של טירה, טאהר עבד אל חי, בתפקיד יועץ ראש העיר טירה לתכנון ובניה, שתפקידו עבודה מול רשויות, תוכניות בניין עיר, קידום העיר וכיו"ב. בשנת 1998 זכה הנאשם בבחירות לראשות העיר והציע לרוני להישאר בתפקידו. רוני הסכים. בשלב מסוים העירייה לא שלמה לו את שכרו באורח סדיר, ולכן עזב רוני את עבודתו ועבר למרכז השלטון המקומי. בקדנציה השנייה של הנאשם בראשות העיר, שהחלה בשנת 2003, קרא הנאשם לרוני לשוב לתפקידו ודאג לכך שישלמו לו את חובה של העירייה כלפיו. רוני חזר לתפקיד יועץ ראש העיר לתכנון ובניה.
2. רוני מגדיר עצמו כ"מתכנן ערים". לאמיתו של דבר מדובר פשוט במאכער. מן החומר הרב שהונח לפניי עולה כי מדובר במי שבאופן כמעט כפייתי תר אחר הזדמנויות נדל"ניות שיאפשרו לו לזכות ברווחים קלים, בלי הרבה מאמץ. רוני פעל ללא לאות בצד האפור ולעתים השחור של החוק, ופעולותיו הרבות הביאו להסתבכותו בעסקאות מפוקפקות ולא חוקיות, לא בהכרח במסגרת הרשות עבורה עבד (עמ' 462). חקירת המשטרה התמקדה ברוני, ומעשי הנאשם נתגלו אגב כך.
3. יומיים אחרי פרוץ החקירה הגלויה חתם רוני על הסכם עד מדינה (ת/27), בגדרו לא הועמד לדין פלילי על כל מעלליו. הוא שיתף את חוקרי המשטרה בידוע לו אודות העניינים המנויים בכתב האישום שהוגש נגד הנאשם ובעניינים נוספים. רוני טען כי היה לו קשה להפוך לעד המדינה, שכן אהב את הנאשם והעריכו. לדבריו עשה כן רק אחרי שראה את חומר החקירה, לרבות האזנות הסתר, והבין שראסם כבר "פתח" באופן שסגר עליו מכל הכיוונים. עוד הסביר רוני כי באותה תקופה הצטבר אצלו כעס גדול על הנאשם, שלדבריו "עקץ" אותו בעסקת מהדרין, ועוד הוסיף שהיו לו חובות גדולים ולא התאפשר לו לשכור את שירותיו של עורך דין שיוכל לסייע לו לצאת מהסבך.
4. דמותו של רוני מורכבת וקשה לפיצוח.
5. מחד גיסא, ישנן סיבות רבות לפקפק באמינותו: ראשית, עסקינן בשותף שקיבל טובת הנאה משמעותית מן המדינה עבור עדותו; שנית, רוני אישר שאחד המניעים שעמדו ביסוד החלטתו להפוך לעד מדינה היה כעסו הרב על הנאשם; שלישית, דרכי השקר, ההסתרה והמרמה הן דרכיו של רוני. טלו, למשל, את ת/82 שערך רוני – הסכם פיקטיבי שבו לכאורה מסייע רוני לאבו שפיק לרכוש זכויות בקרקע, למרות שאלה נרכשו על ידו קודם לכן. או את החלטתו להקים חברה חדשה, גיאולנד, שתחתום על הסכמי הנאמנות בעסקת מהדרין, למרות שהייתה בבעלותו אותה עת חברה אחרת (י.צ. פרוייקטים) שטיפלה בעסקאות נדל"ן – החלטה שאין להבינה אלא כדרך להסתיר את ההסכמים הללו. או את הודאתו בכך שיחד עם חברי הקבוצה "עקץ" את אבו שפיק ב-90,000 דולר בעקבות ההעמסה של מחיר השטח הקטן על השטח הגדול שרכש אבו שפיק (ראו הדיון באישום הרביעי). או, למשל הודאתו (עמ' 938 ואילך) כי, כדי "לפצות" את עצמו על מצבו הכלכלי העגום, דיווח למשטרה דיווח כוזב בנוגע לרכב שנגנב ממנו.

רוני הרבה "לא לזכור" פרטים חשובים שמצופה היה שיזכור. כך, למשל, לא זכר האם מועיד תעאס שילם לו כסף כדי שיסדר לו היתר לתחנת דלק (עמ' 953), והתקשה לזכור גם אירועים קריטיים הקשורים בעסקת מהדרין, לרבות מסירות כספים לנאשם.

נוסף על כך ניתן לומר שרוני נטה לעתים להגזמה. למשל כאשר טען שהעביר לראסם 7-6 אלף דולר עבור אבישי, בעוד ראסם גרס שמדובר ב-5,000 דולר בלבד.

עד ההגנה המהימן יוסטמן (ראו הדיון באישום השישי – פרשת הפאוור סנטר) התרשם באופן שלילי ביותר מרוני, ולא בכדי. רוני טען באופן שקרי בישיבה ביום 2.1.2006 שהתוכנית שהציג זכתה לתמיכתו של העד.

1. אלא שבכך לא מתמצה התמונה ויש לה גם צד שני. רוני העיד על אירועים ומקרים רבים שבסופו של דבר לא היו שנויים במחלוקת. עובדות רבות מאוד שתיאר התבררו כנכונות. די אם אזכיר כאן את עדותו לעניין הדברים שאמרה לו אנה זילברמן מיד לאחר שהנאשם ביצע בה את המעשה המגונה המתואר באישום השני; עדותו בדבר סיפור המסגרת של הטרדת העד באישום השלישי; עדותו בפרשת מהדרין (האישום הרביעי) בנוגע למעורבות הנאשם במו"מ במהדרין, בנוגע למשמעות הסכומים המופיעים בת/68א, עדותו כי הנאשם הגיע לפגישה במהדרין ברכבו של אבו שפיק, וכן עדותו בנוגע לחלוקת הכספים שהגיעו מאבו שפיק; עדותו של רוני בדבר הצעות עסקיות שהועברו לאבישי כהן, אשר השתלבה בעדותו של אבישי (האישום החמישי); ועוד. טענות רבות של רוני התאשרו באופן מלא בהאזנות הסתר שקיימה המשטרה בזמן אמת לשיחותיו של רוני עם הנאשם, עם ראסם, עם אבו שפיק, עם אחמד מנצור ואחרים.
2. שאלת המהימנות של רוני היא אפוא שאלה מורכבת. לא ניתן לקבוע את מהימנותו של רוני באופן כללי. לאחר שמיעת כל העדויות ובחינת מכלול הראיות מסקנתי היא שמהימנות עדותו של רוני תיבחן בכל עניין ועניין באופן עצמאי, וניתן יהיה לעשות בה שימוש רק מקום שיימצא לה סיוע משמעותי בראיות חיצוניות. יהיו גם מקרים בהם עדותו של רוני תשמש חיזוק בלבד לראיות אחרות.
3. רוני הוא עד מדינה ועדותו טעונה סיוע ([סעיף 54א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971). ער אני לכך שבעבירת השוחד אין צורך בסיוע לעדותו של עד מדינה ([סעיף 296](http://www.nevo.co.il/law/70301/296) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977), אולם במשפט זה לא אכריע את הדין על יסוד עדותו היחידה של רוני, גם כאשר יידונו עבירות השוחד המיוחסות לנאשם.

**ראסם**

1. ראסם שימש כקב"ט עיריית טירה וכנהג האישי של הנאשם במשך שתי תקופות כהונתו כראש העיר. יחסיו עם הנאשם היו טובים מאוד. כך העיד הנאשם בעצמו. ראסם הכיר את רוני בעיריית טירה.
2. ראסם היה חלק מן הקבוצה שביקשה לגרוף רווחים מעסקת מהדרין. הוא פעל עבור הנאשם ורוני, וקיווה לקבל את חלקו. ראסם שותף לתחושתו של רוני ש"נעקץ" על ידי הנאשם בכך שלא קיבל את מלוא חלקו.
3. ראסם הועמד לדין פלילי בגין חלקו באישומים הרביעי, החמישי והשישי. הוא הורשע בבית משפט זה (כב' השופטת נאוה בכור), במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של תיווך לשוחד ומרמה והפרת אמונים בקשר עם האישומים הרביעי והשישי בלבד, ודינו נגזר במסגרת ההסדר.
4. ראסם הוא אדם פשוט וישר. עדותו העקבית של ראסם התאמתה בשלל ראיות אחרות. ראסם הוא שותף לעבירה, אך לא הובטחה לו כל טובת הנאה טרם עדותו. הסדר הטיעון עמו נכרת לאחר שהעיד לפניי. עדותו של ראסם תיבחן בזהירות כפי שיש לבחון עדותו של כל שותף לדבר עבירה, אך ככלל הייתה עדותו משכנעת ומהימנה.

**אחמד מנצור**

1. עד מפתח בפרשה זו אמור היה להיות סגן ראש העיר טירה בתקופה הרלוונטית, אחמד מנצור. אחמד מנצור שותף למרבית המהלכים המתוארים באישומים מרכזיים נגד הנאשם (האישום השלישי, הרביעי, החמישי והשישי). טבעי היה שמי מהצדדים יעיד את אחמד מנצור על מנת שגרסתו תישמע בבית המשפט וניתן היה להגיע לחקר האמת.
2. לא כך אירע. תחילה הואשם אחמד מנצור בכתב אישום משותף עם הנאשם. בשלב מוקדם של ההליך התקשרו אחמד מנצור והמאשימה בהסדר טיעון, לפיו הופרד משפטו של אחמד מנצור. אחמד מנצור הודה בעובדות כתב אישום מתוקן, הרשעתיו על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הצדדים טענו לעונש בטווח מוסכם, ובהמשך גזרתי את דינו.

ניתן היה לצפות שאחמד מנצור יעיד כעת מטעם המאשימה, אלא שבמסגרת הסדר הטיעון עם אחמד מנצור, התחייבה המאשימה לא להעידו מטעמה במשפטו של הנאשם. המאשימה עמדה בדיבורה ואחמד מנצור לא העיד מטעמה במשפטו של הנאשם. ההגנה מצדה נמנעה אף היא מלזמן את אחמד מנצור להעיד לטובת הנאשם. נוכח מרכזיותו של האיש שקלתי לזמן את אחמד מנצור כעד מטעם בית המשפט בתום פרשת הראיות. בסופו של דבר לא עשיתי כן רק על מנת שלא להתערב, ולוּ באופן עקיף, בהסדר הטיעון שנכרת בין אחמד מנצור לבין המדינה.

1. כך לא נשמעה ראיה חשובה במשפטו של הנאשם. ראיה שיכולה הייתה לשפוך אור על חלק מן המהלכים שבוצעו, ושיכולה הייתה לסייע לבירור האמת.
2. שקלתי בדעתי איזה משקל יש להקנות להחלטת שני הצדדים להימנע מלהעיד את אחמד מנצור. מחד גיסא, עסקינן במי שהודה בבית המשפט בשותפות לרבים מן המעשים המיוחסים לנאשם, ועל כן לכאורה ראוי היה לזקוף את מחדל אי-הבאתו לעדות לחובת המדינה. מאידך גיסא, מדברי ב"כ הנאשם בסיכומי ההגנה נמצאתי למד כי לפחות חלק מאמרותיו של אחמד מנצור במשטרה היו דווקא לטובת הנאשם.
3. במצב דברים מורכב זה החלטתי ברוב העניינים לא לייחס משמעות ראייתית לחובת מי מהצדדים בשל אי-העדתו של אחמד מנצור. עם זה, ישנם מקרים, בהם, כפועל יוצא מהחלטתי לא ליתן אמון כללי בעדות רוני, החלטת המאשימה לא להעיד את אחמד מנצור הביאה לכדי כך שנקבע כי המאשימה לא הציגה די ראיות שיאפשרו קביעת ממצא מפליל נגד הנאשם.

**הנאשם**

1. הנאשם, חליל קאסם, כיהן כראש העיר טירה בשתי קדנציות רצופות. הקדנציה הראשונה החלה בסוף שנת 1998 והשנייה בסוף שנת 2003.

הנאשם הרחיב בעדותו על קשיים, כאלה ואחרים, בהם נתקל לדבריו בניהול העיר. כך, למשל, הסביר הנאשם כי בקדנציה השנייה נקלעה העירייה למשבר תקציבי ומשרד הפנים הכין לה תוכנית הבראה (נ/39); כי היו גורמים בעירייה שהתנכלו לו על רקע ניסיונותיו לאכוף את החוק העירוני; כי נתקל בקשיים בהעברת תקציב הרשות משום שמשלב מסוים הפכה הקואליציה העירונית שלו להיות "לעומתית", עד אשר שר הפנים פיזר את המועצה (אבל הותיר את הנאשם בתפקידו); ועוד.

1. הנאשם נחקר לראשונה במשטרה ביום 26.6.2006 – היום בו הפכה החקירה הסמויה שערכה המשטרה לגלויה. בתום חקירה זו הנאשם נעצר. בהמשך שוחרר ממעצר עקב מצבו הרפואי.
2. אין חולק כי הנאשם לא שיתף פעולה בשלבים רבים של חקירת המשטרה, אף כי לא שמר באופן פורמאלי על זכות השתיקה. הדרך בה בחר הנאשם הייתה שונה. הנאשם הרבה להפנות את חוקריו לשאול שאלות שהציגו לו לאנשים אחרים; נוסף על כך, למן חקירתו השלישית (ת/3) נהג הנאשם לומר לחוקריו כי לשאלות שהוצגו השיב כבר במסגרת שתי חקירותיו הראשונות. כך עשה הנאשם חרף העובדה כי הרוב המוחלט של השאלות שהוצגו לו לא נשאלו, וודאי לא זכו למענה, במסגרת אותן שתי חקירות ראשונות; הנאשם אף סירב להסתכל על מסמכים שהוצגו לו על ידי חוקריו, הפנה את גבו, השליך מסמכים על הרצפה, קם ממקומו באמצע החקירה, ועוד.

מהלכים אלה של הנאשם הביאו לכך שלא נשמעו מפיו תשובות ענייניות לרבות מן השאלות שעלו במסגרת חקירת המשטרה

1. הנאשם הסביר את חוסר שיתוף הפעולה שלו בחקירה בהתנהגות חוקריו. פעמים רבות הטיח בהם האשמות והתריס כלפיהם כי הם חברו ליריביו הפוליטיים על מנת להרע לו. הנאשם גם האשים את חוקריו כי למרות שהיו מודעים למצבו הבריאותי שלחו אותו לכלא מבלי שייבדק קודם לכן על ידי רופא.

לטענות הנאשם כלפי חוקריו לא מצאתי כל בסיס בראיות. לא מצאתי דופי בעדויות חוקרי המשטרה ערן מלכה, ליאור אשד, מאיה כהן פרידמן, אפרים ברכה ואריאלה קליין, אודות היחס ההוגן לו זכה הנאשם ואודות ניסיונותיהם למלא אחר ההוראה שנתנה להם לנהוג בנאשם, בשל מעמדו, ב"כפפות של משי". עדויות החוקרים נתמכות באופן ברור בתיעוד החזותי והקולי של כל החקירות שעבר הנאשם, ואין אפוא כל יסוד לטענותיו כלפיהם.

לא מצאתי ביסוס גם לטענות הנאשם כי לא ניתן מענה הולם למצבו הרפואי. מסמכים רפואיים שמסר הנאשם בעת כליאתו הביאו לכך שלא נכלא במתקן כליאה אלא במר"ש. חוקריו של הנאשם הפסיקו את חקירתו השלישית של הנאשם (ת/3) כאשר התלונן על מיחושים, הזמינו ניידת טיפול נמרץ והוא הובהל לבית החולים ובהמשך עבר צינתור. המשך חקירתו של הנאשם באזהרה לאחר הצנתור, באופן שלא סיכן חלילה את בריאותו, היה מהלך מתבקש, ואין לבוא אל המשטרה בטענות בעניין זה.

1. יש לדחות את הסברי הנאשם לסיבה בעטיה בחר לא לשתף פעולה בחקירה. כתוצאה מהתנהגותו בחקירה לא נשמעה גרסת הנאשם בסוגיות רבות העומדות על הפרק, והיא נותרה גרסה כבושה. כיוון שלא ניתן הסבר סביר לכבישת גרסת הנאשם, ראוי להתייחס בחשדנות לגרסאות שבחר להציג לראשונה בבית המשפט ולקבוע כי משקלן מועט.
2. גם בבית המשפט הרבה הנאשם להציע לשאול אנשים אחרים או לחזור על דבריהם (למשל, כאשר טען שראסם לא ראה שהוא קיבל כסף בבית החולים – עמ' 1715 שורה 31; או כאשר התריס כלפי התובע שציטט לו מעדות אבישי כהן שיקריא מהעדות השנייה של אותו עד – עמ' 1703 שורות 27-26).
3. במקום לשלול באופן ברור את שנטען כלפיו, על ידי המאשימה ועדי התביעה, הרבה הנאשם לומר שהדבר אינו אפשרי, ובשלב זה לרוב פצח בהסבר מנומק (אך כמעט תמיד לא משכנע) מדוע לדעתו אין לכך כל היתכנות.

כך, למשל, בהקשר של כספי אבישי כהן, שראסם טען שהעביר אליו (האישום הרביעי), אמר הנאשם כך: "... (ו)איך אני אקח, איך אני אקח מעובד, מעובד שעובד בעירייה, מזיע, להגיד לו תן לי כסף מהכסף שלך? מה, אני לא בן אדם?..." (עמ' 1646 שורות 27-26).

וכך, לטענה כי נדרש אישורו של הנאשם לעסקת אבו שפיק (האישום הרביעי), השיב הנאשם באלו המלים: "מי אני שאתם תשאלו אותי?" (עמ' 1629 שורה 18).

ובהקשר של בקשתו מאבישי כהן שישתדל עבור פרוייקט הפאוור סנטר (האישום השישי), אמר הנאשם: "... למה אני צריך לבקש ממנו שידבר? אני חבר וועדה גם. אני ראש עיר, למה אני צריך לבקש מאבישי?" (עמ' 1783 שורות 2-1).

ובהקשר של מנכ"ל הקואופ, אורן להט, אשר העיד כי הנאשם הציג לו את פרויקט הפאוור סנטר (האישום השישי), אמר הנאשם: "איך אני יכול לדבר עם בן אדם כזה על פרויקט שאני לא יכול להוציא רישיונות, איך? איך?" (עמ' 1763 שורות 4-3). באותו עניין נשאל הנאשם על גרסתו של ראסם כי הנאשם דרש 10% מרווחי הפרויקט, ואמר: "איך אני אלך לבקש מראסם? תגיד לי, איך אני אבקש מראסם? מי זה ראסם שאני אבקש ממנו? על מה? על אדמה של משפחת מנסור." (עמ' 1768 שורות 2-1).

וראו דברי הנאשם כאשר נתבקש ליתן הסבר לשיחה המוקלטת, הנוגעת אף היא לאישום הרביעי, בה נשמע כשהוא מרגיע את אבו שפיק שלא יקחו ממנו סנטימטר: "איך אני יכול בתור ראש עיר... להגיד לו... ויש חוק ברור בתכנון ובניה, שצריך להפקיע 40 אחוז. איך אני יכול להגיד לו, אני חבר מתוך 14 חברים, 13, אם אני אגיד אני לא רוצה לתת לאבו שפיק שום דבר מה החברים? יש יועץ משפטי, יש נציגי ממשלה, איך, איפה זה קורה? איפה?" (עמ' 1601 שורות 19-15).

גם בחקירה הראשית ישנן דוגמאות לדרך בה התמודד הנאשם עם ההאשמות נגדו: "ש: ... האם אתה קיבלת כסף דולרים ממישהו בבית החולים? ת: אדוני, אשתי הייתה אצלי צמודה אליי. ש: למה אתה לא עונה קודם לשאלה? ת: אני לא קיבלתי. ש: אז תגיד קודם לא קיבלתי" (עמ' 1376 שורות 31-27).

ועוד, ועוד, עשרות דוגמאות.

1. התנהגות הנאשם על דוכן העדים לא עוררה בי אמון. כפי שניווכח להלן הנאשם שינה גרסתו בהתאם לצרכיו המשתנים, הסתבך בסתירות אין ספור, ומסר דברים שעמדו בסתירה לראיות אובייקטיביות. ככלל לא נתתי אמון בגרסאות שמסר הנאשם, והדברים יבואו לידי ביטוי פרטני בהמשך הדרך.

**האישום הראשון – בקשות שוחד מפואד בלעום**

1. לפי עובדות האישום הראשון, פואד בלעום (להלן – "**בלעום**") הוא קבלן חשמל אשר ביצע עבור עיריית טירה, בשנים 2003-1999, עבודות שונות בתחום מאור הרחובות ועבודות חשמל נוספות.
2. עיריית טירה לא שילמה לבלעום עבור עבודתו. בלעום פנה לערכאות משפטיות, ובשנת 2003 ניתן פסק דין שנתן תוקף להסדר אליו הגיעו הצדדים, לפיו העירייה תשלם לבלעום סך של 825,000 ₪ (להלן – "**פסק הדין**"). בהמשך פנה בלעום לעירייה בדרישה לתשלום חוב נוסף בסך 130,000 ₪ עבור עבודות חשמל נוספות שביצע עבור העירייה בשנת 2003, או בסמוך לכך.
3. בהמשך, משהעירייה לא מילאה אחר פסק הדין, חתם בלעום ביום 3.3.2005 עם העירייה על הסכם פשרה (להלן – "**הסכם הפשרה**"), לאור פסק הדין, לפיו תשלם העירייה סך של 555,451 ₪ (להלן – "**סכום החוב**"). העירייה העבירה לבלעום את סכום החוב לשיעורין.
4. ביום 18.4.2005 או בסמוך לכך נפגש בלעום בבית הקפה "בראון" בכפר סבא עם הנאשם, דוד אטיאס, החשב המלווה לעירייה מטעם משרד הפנים (להלן – "**אטיאס**"), ואנשים נוספים. במהלך הפגישה קיבל בלעום את התשלום השני על חשבון סכום החוב, באמצעות פקודת העברה בסך 200,000 ₪.

בסיום הפגישה קרא הנאשם לבלעום הצידה על מנת לשוחח עמו ביחידות. במהלך השיחה אמר הנאשם לבלעום כי יש לו חובות וביקש כי בלעום "יסדר לו" 20,000 ₪. הנאשם הוסיף והציע לבלעום באותה השיחה חוזה לתחזוקה שוטפת של מאור הרחובות בעירייה תמורת שכר חודשי שיעמוד על 20,000 ₪, כאשר הנאשם ביקש מבלעום שיפריש לו מסכום זה 5,000 ₪ כל חודש.

1. בהמשך אותו יום התקשר הנאשם לבלעום ושאל אותו מתי הוא מגיע, זאת כאשר כוונתו שבלעום יגיע אליו כדי לתת לו כסף כאמור לעיל, אולם בלעום אמר לנאשם כי אין בכוונתו להגיע וסיים את שיחת הטלפון.
2. הנאשם הואשם בפריט אישום זה בבקשת שוחד, לפי [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) ביחד עם [סעיף 294(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**יריעת המחלוקת**

1. בתשובתו לכתב האישום הודה הנאשם בכל העובדות הנוגעות לחובות העירייה כלפי בלעום, לרבות פסק הדין והסכם הפשרה.
2. הנאשם הודה בקיומה של הפגישה עם בלעום אך כפר במועדהּ, והכחיש כי בסופה הציע לבלעום את ההצעות המפורטות בכתב האישום. הנאשם כפר גם בקיומה של שיחת הטלפון בהמשך אותו יום.
3. בשלב הסיכומים התברר כי שני הצדדים מסכימים לכך שהתקיימו לפחות שתי פגישות של החשב המלווה עם בלעום (עמ' 2771), ולא אחת כמתואר בכתב האישום. ברור גם כי אחת הפגישות התקיימה לפני 3.3.2005 – מועד החתימה על הסכם הפשרה.

**האישום הראשון – ממצאי עובדה**

1. האישום הראשון מבוסס על עדותו של בלעום, וכן על עדותם של בנו צלאח בלעום (להלן – "**צלאח**"), הודעות החשב המלווה דוד אטיאס (להלן – "**אטיאס**") אשר הוגשה בהסכמה (ת/36ב, ת/36ג), עדות מהנדס העירייה באסם נאסר, עדותו של גזבר העירייה טאבת פדילה, וכן מסמכים וראיות תומכות אחרות.

**עדותו של המהנדס באסם נאסר**

1. בחרתי לפתוח את הדיון באישום זה בעדותו של באסם נאסר, משום שתלונה שהגיש במשטרה ביום 19.12.2005 (טרם פרוץ החקירה הגלויה) היא שהביאה לידיעת המשטרה את עיקרי המתואר באישום הראשון. בלעום לא הגיש תלונה נגד הנאשם ביוזמתו, וכפי שנראה להלן לנתון זה יש חשיבות.
2. באסם נאסר הוא אדריכל ששימש כמהנדס העיר טירה משנת 2003. באסם נאסר שימש בתפקידו זה עד שנת 2008, אך לא באופן רציף. הנאשם השעה את העד לאחר שהוגשה נגדו תובענה לבית הדין המשמעתי לענייני עירייה (נ/11א, נ/11ב) – תובענה שבוטלה בסופו של יום בתום פרשת התביעה משיקולי צדק, וזאת לאחר שנמצא כי הוגשה משיקולים זרים, במטרה להפסיק את עבודתו של העד לאחר שהאמצעים המתאימים לכך לא נוסו או לא צלחו (נ/11ג). לטענת העד, הנאשם ביקש להעבירו מתפקידו משום שראה בו גורם מפריע לתוכניות הנדל"ן שרקם (מושא האישום הרביעי).

באסם נאסר חזר לתפקידו בשנת 2008, תחת ראש העיר אשר החליף את הנאשם.

1. באסם נאסר מסר תלונה במשטרה נגד הנאשם. ההודעה לא הוגשה לבית המשפט. בעדותו בבית המשפט תאר העד את היכרותו עם בלעום (עמ' 726). לדברי העד, יום אחד בעודו יושב בלשכת הנאשם בעירייה, אמר לו הנאשם להתקשר למנהל מחלקת החשמל מוחמד חזקיה על מנת שישיג את בלעום. העד התקשר לבלעום, וזה אמר לו שחזקיה נמצא אצלו. הנאשם אמר, "מה, הגנבים ביחד?". בלעום ככל הנראה שמע את הנאשם קורא לו גנב, ומקץ עשרים דקות כאשר באסם נאסר ירד במדרגות העירייה ראה את בלעום מגיע לכיוון העירייה כשהוא עצבני ומקלל.

העד ניסה להרגיע את בלעום, וזה שח לו "אני גנב? הוא ביקש ממני כסף ונתתי לו 20 אלף שקל... אני הוא אומר עליי גנב?" (עמ' 727 שורה 16). העד הבין מבלעום שלא קיבל את הכסף המגיע לו ונאלץ למכור חצי דונם ליד ביתו. בלעום נפגע מהנאשם

1. שמעתי את העד באסם נאסר וראיתיו על דוכן העדים. עדותו של עד זה הייתה עדות בהירה, עקבית ומשכנעת. העד העיד בשקט ובביטחון מלא ולא התבלבל בתשובותיו.
2. בחקירה הנגדית הציגה ההגנה לבאסם נאסר כי העליל עלילת שווא על הנאשם (בנושאי האישום הראשון והרביעי) כנקמה בגין הגשת התלונה. העד שלל טענה זו מכל וכל. דברים שאמר העד בחקירה הנגדית בהחלט מעידים על כך שכעס על הנאשם, והדבר טבעי ומובן. ברור שבאסם נאסר נפגע מהתנהגות הנאשם כלפיו, ואין זה פלא: אינסטנציה שיפוטית קבעה כי התובענה שהוגשה נגדו על ידי ראש העיר הנאשם לא הייתה צודקת במידה כזו שהצדיקה את ביטולה, אולם לא השתכנעתי כי העוול שנגרם לעד הוביל אותו לטפול עלילת שווא על הנאשם. גם הערכתו של רוני (עמ' 956) כי "יכול להיות" שבאסם נאסר המציא סיפורים כדי להפליל את הנאשם אשר פיטר אותו מהעירייה, לא שינתה מהערכתי שלי את עדות העד.

אציין כי עדותו של באסם נאסר בנוגע להתנהגותו של בלעום נתמכה על ידי עדויות וראיות מהימנות אחרות, כפי שיפורט להלן.

1. ההגנה ניסתה לפגום בעדותו של באסם נאסר על ידי הצגתו כאדם מושחת, שפעל בניגוד לנהלים (הן בעניינים שפורטו בתובענה והן בעניינים אחרים). מעבר לעובדה כי התובענה בוטלה כאמור על ידי בית הדין מן הטעמים שהובאו לעיל, יש משמעות לכך שההגנה לא הביאה כל ראיה לתמוך את מגוון ההאשמות המרשים שהטיחה בעד, הגם שהצהירה שתעשה כן (למשל בעמ' 737, 741-740, 747). אציין כי בין היתר ההגנה הציגה לעד מסמך שמעיד לכאורה על כך שקיבל שוחד (עמ' 747). העד טען שחתימתו על גבי המסמך מזויפת, וההגנה נטשה את טענתה ולא הגישה את המסמך. גם אדם בשם מואיד דאעס, שלטענת ההגנה שילם שוחד לבאסם נאסר בקשר עם אסופת המסמכים נ/12, לא הובא בסופו של דבר כעד מטעם ההגנה.
2. קיימות סתירות לא משמעותיות בין עדותו של באסם נאסר לעדותו של בלעום. סתירה אחת בנוגע לגובה החוב בהסכם הפשרה, וסתירה נוספת בנוגע לשאלה האם בלעום שילם את דמי השוחד לנאשם, אם לאו, שכן בלעום טען בתוקף שלא שילם דבר ולא אמר לבאסם נאסר שכך עשה. לא השתכנעתי כי סתירות אלה צריכות לפגום במהימנות עדותו של באסם נאסר. הסתירה המשמעותית יותר היא זו הנוגעת לתשלום דמי השוחד. סתירה זו בין גרסאות השניים התחדדה אולי בעימות שערכה המשטרה בין העד לנאשם (עמ' 771), אך העימות לא הוגש לבית המשפט, למרות הצהרת ההגנה שתעשה כן (עמ' 123 שורה 21), ובנסיבות בהן השיחה בין העד לבלעום נסובה, לפי שתי הגרסאות, על 20,000 ₪ שהנאשם דרש כדמי שוחד מבלעום, נראה לי הגיוני להניח שבאסם נאסר טעה בהבנת דבריו של בלעום בכל הקשור לשאלה האם דמי השוחד הועברו, אם לאו.
3. עדותו של באסם נאסר הייתה עדות אמינה, ובכפוף לטעות שטעה בהבנת דבריו של בלעום, החלטתי לקבלה.

**עדותו של בלעום**

1. בלעום הוא קבלן חשמל שביצע ומבצע עבודות רבות עבור עיריית טירה. אין מחלוקת כי העירייה חבה כספים רבים לבלעום. בשנת 2002 תבע בלעום את העירייה בסכום של 931,616 ₪ (ת/29). הצדדים לתביעה הגיעו להסכם, שקיבל תוקף של פסק דין, לפיו על העירייה לשלם לבלעום סכום של 825,000 ₪ (ת/30). העירייה לא מלאה אחר פסק הדין, וביום 3.3.2005 הגיעו בלעום והעירייה להסכם פשרה, לפיו יופחת סכום החוב לכדי 555,451 ₪ בלבד (ת/31).

בשנת 2007 הגיש בלעום תביעה נוספת נגד העירייה בגין חובות אחרים (ת/32). גובה התביעה – 218,222 ₪ (סכום הקרן עמד על 126,450 ₪ לפני מע"מ). העירייה התגוננה נגד התביעה הנוספת בטענה כי העבודות שביצע בלעום לא אושרו מלכתחילה על ידי הגורם המתאים בעירייה.

1. בלעום העיד כי כתוצאה מההפסדים שהסבה לו עיריית טירה נאלץ למכור חלקת אדמה אותה ייעד לילדיו.
2. אין מחלוקת בין הצדדים כי סכום החוב שבהסכם הפשרה שולם בתשלומים (הודעת החשב דוד אטיאס ת/36ב שהוגשה בהסכמה).
3. אין מחלוקת שלמחרת החתימה על הסכם הפשרה הועבר לחשבון הבנק של אשתו של צלאח, בנו של בלעום, העובד עמו בעסק, תשלום ראשון בסך של 142,500 ₪ (סיכומי ההגנה, עמ' 2766 שורות 30-27). בלעום העיד כי התשלום השני בושש לבוא. במצב דברים זה, ביום 18.4.2005[[1]](#footnote-1) הגיע בלעום בליווי בנו צלאח לעירייה לפגוש את אטיאס. נאמר להם כי אטיאס יושב בבית קפה במרכז כפר סבא. בלעום ובנו הגיעו לבית הקפה, בתדרוכו של ראסם, וקיבלו שם מידי אטיאס שיק של מרכז השלטון המקומי על סך 200,000 ₪. אין מחלוקת שבאותו יום הפקיד צאלח את השיק בחשבונו (עמ' 2774 שורות 13-11).

בבית הקפה נכחו הנאשם, אטיאס, ראסם, טאבת פדילה ומוחמד חזקיה. לקראת סיום הפגישה לקח הנאשם את בלעום הצידה, אמר לו שיפצה אותו בחוזה למאור רחובות בהיקף של 20-15 אלף ₪ בחודש, וביקש שיפריש לו (לנאשם) 5,000 ₪. בנוסף ביקש הנאשם לקבל 20,000 ₪ באותו יום.

לפי עדותו של בלעום, בנו צאלח הגיע יחד עמו לפגישה, אולם הלך לעיסוקיו. לאחר שהפגישה הסתיימה התקשר בלעום לבנו, והוא הגיע לאסוף אותו מבית הקפה (עמ' 108). צאלח לא נכח בישיבה עצמה.

עוד העיד בלעום כי בערב של אותו היום התקשר אליו הנאשם לבדוק אם הוא מגיע להעביר את הסך של 20,000 ₪, והוא (בלעום) טרק לו את הטלפון ומאותו יום לא דיבר איתו. לדברי בלעום אשתו ענתה לטלפון והעבירה לו את הנאשם (עמ' 134). הוא לא הכיר את המספר ממנו התקבלה השיחה (עמ' 135).

1. בלעום הוסיף כי במועד מסוים לאחר אותה פגישה הגיע אליו האחראי על מחלקת החשמל (מוחמד חזקיה) וביקש ממנו מנוף. פתאום קיבל חזקיה טלפון מהנאשם ממשרדו של המהנדס באסם נאסר, ובלעום שמע את הנאשם אומר "גנב נמצא אצל גנב" (עמ' 86 שורה 18). בלעום הלך לעירייה לתפוס את הנאשם כשהוא כעוס ביותר, "כמו משוגע" כדבריו (עמ' 86 שורה 23). רצה למצוא את מי שאומר שהוא גנב. העד פגש את באסם נאסר ואמר לו שאיך זה שהנאשם מעז לומר עליו שהוא גנב, כשהוא עצמו (הנאשם) מצלצל לבלעום שיתן לו כסף (עמ' 86 שורה 31). באסם נאסר לקח אותו הצידה וניסה להרגיעו.
2. בלעום הוסיף כי מאוחר יותר שוחח עם אטיאס בנוגע לתשלומי החוב ואמר לאטיאס שדורשים ממנו שוחד. אטיאס יעץ לו ללכת למשטרה (עמ' 89).

בלעום לא הגיש תלונה נגד הנאשם. מצפונו נקי. הוא לא שילם שוחד ולא מעניינו לעזור למשטרה (עמ' 90).

1. בלעום לא זכר שסירב להתעמת עם הנאשם. לדבריו הסכים לעימות, אבל בפועל אמרו לו החוקרים שיעשה עימות עם באסם נאסר, וכך היה (עמ' 90).
2. בחקירה הנגדית אישר בלעום כי את ההצעה להגיע להסכם פשרה עם העירייה שמע מאטיאס. הוא אישר שלא השיב מיד אלא התייעץ עם בנו ולאחר זמן הודיע על הסכמתו להסדר. בלעום העיד בחקירה הנגדית שבישיבה בה עסקינן בקשו ממנו חשבונית עסקה, אך לא זכר אם צאלח הלך לאוטו להביאה (עמ' 114).

בלעום העיד שאינו יודע אם אטיאס ראה שלקחו אותו הצידה במהלך הפגישה, אבל לדבריו כל מי שהיה ליד השולחן צריך היה לראות (עמ' 117-116; 131-130).

1. הוצגו לבלעום דבריו של צאלח בהודעתו, מהם עולה כי בלעום אמר לו שהנאשם ביקש ממנו הלוואה בסך 20,000 ₪. בלעום אישר שבחקירתו שלו לא נקב במונח "הלוואה", אישר שכך אמר לבנו, והסביר את הסתירה כך – "תראה, אני הבנתי את זה בראש שלי, גלגלתי ואולי הוא באמת רוצה הלוואה אבל אני לא יכול לתת... וזה נקרא שוחד" (עמ' 119 שורות 14-11). בלעום אישר שלא סיפר לבנו על החלק השני של בקשת הנאשם ("סידור העבודה" תמורת הפרשה של 5,000 ₪ בחודש). לדבריו סיפר משהו לצאלח משום שבנו ראה שהוא עצבני. בלעום לא רצה לערב את בנו ולכן לא סיפר לו הכל (עמ' 120).
2. בלעום אישר בחקירה הנגדית שהעריך כי הנאשם אינו מסוגל לממש את העסקה שהציע לו (עמ' 121).
3. בלעום שלל נחרצות את טענת ההגנה כי בתלונתו ניסה לגרום לנפילתו של הנאשם. הוא אישר שרצה בנפילתו של הנאשם, שלתפיסתו הסב לו נזק כלכלי ואף אילץ אותו למכור את המגרש שייעד לילדיו, אבל: "אם אני יכול להפיל אותו אני אפיל אותו, אבל בצדק, לא בשקר" (עמ' 124 שורה 1). בלעום חזר על משפט זה מספר פעמים.
4. הוצגה לבלעום גרסתו של באסם נאסר לפיה בלעום אמר לו ששילם 20,000 ₪ לנאשם. בלעום שלל גרסה זו מכל וכל והבהיר שמעולם לא שילם שוחד (עמ' 129-128).
5. עדותו של בלעום עשתה רושם מהימן ביותר.

בלעום הוא איש פשוט ואמין, שביצע עבודות עבור עיריית טירה ולא זכה לתמורה המוסכמת. בלעום נאלץ לפנות לערכאות ופעמיים קוצץ משמעותית סכום התמורה: פעם אחת בהסדר הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין ופעם שניה בהסכם הפשרה שערך עם החשב המלווה. העובדה שלא קיבל תשלום מלא עבור העבודה הרבה שביצע הסבה לבלעום נזק כלכלי משמעותי. בין היתר נאלץ בלעום למכור את חלקת האדמה שייעד לילדיו. אין ספק שבלעום כעס ועודנו כועס על הנאשם, בו הוא רואה אחראי למעשי העירייה (בין אם בצדק ובין אם לאו).

ואולם, מן הכעס הרב שהיה לבלעום על הנאשם ועד למסקנה כי טפל על הנאשם אשמת שווא הדרך רבה. ראשית, אמנם בלעום התבטא כי היה מעוניין בנפילת ראש העיר, אולם האמנתי לו כאשר העיד שלא היה מוכן לאחוז באמצעים בלתי כשרים כדי לעשות זאת. שנית, התעקשותו של בלעום מול באסם נאסר שלא העביר כסף לנאשם (בעימות שלא הוגש, אך הדברים עלו בצורה ברורה בעדויות השניים), מקנה אמינות לגרסתו. מי שהיה מעוניין להפליל את הזולת לא היה מסתפק בבקשת שוחד אלא טוען שהעביר כספים. בוודאי כך נוכח ההתרשמות, העולה מכלל עדותו של בלעום, כי האיש סבור שבקשת שוחד אינה שקולה לשוחד. שלישית, האופן בו נמסרה גרסתו של בלעום למשטרה שולל לטעמי כל טענת עלילה. מי שמעוניין להפיל ראש עיר בטענה שביקש ממנו שוחד היה רץ למשטרה לספר את סיפורו. לא כך אירע בענייננו. בלעום מסר את גרסתו רק לאחר שזומן למשטרה בעקבות תלונתו של באסם נאסר.

1. לא מצאתי סתירות של ממש בין עדותו של בלעום לעדויות שמסרו אחרים. לנושא הסתירה בינו לבין באסם נאסר התייחסתי לעיל; העובדה כי סמוך מאוד לאחר מעשה התבטא בלעום באוזני בנו כי הנאשם ביקש ממנו **הלוואה** הוסברה באופן משכנע על ידי בלעום, ויש לקבל גם את הסברו מדוע לא סיפר לבנו על הבקשה הנוספת של הנאשם; העובדה כי לא נמצא תיעוד לשיחת טלפון ממספר הטלפון של הנאשם למספר של בלעום ביום הפגישה בוודאי אינה סותרת את גרסתו של בלעום, שכן ניתן להתקשר ממספר טלפון אחר; העובדה כי אשתו של בלעום, פטמה, לא זכרה שיחת טלפון ספציפית שקיבל בלעום מהנאשם שנתיים קודם לחקירתה (נ/45) אינה סותרת את גרסתו של בעלה, בוודאי נוכח הצהרתה כי אינה מתערבת בענייני העבודה של בעלה; סתירות נוספות בין עדותו של בלעום לעדויות אחרות שבאו לפניי יידונו בהמשך.

כפי שצוין לעיל, בלעום לא זכר שבמהלך החקירה סירב להתעמת עם הנאשם. לדבריו דווקא הסכים לעימות, אבל בפועל אמרו לו החוקרים שיעשה עימות עם באסם נאסר, וכך היה (עמ' 90-89, 129). ההגנה לא הגישה את הודעותיו של בלעום במשטרה, ועל כן לא תוכל להיבנות מסתירה נטענת זו.

1. עדותו של בלעום אמינה. אקבע ממצאי עובדה על יסודהּ.

**עדותו של צאלח**

1. צאלח תמך באופן מלא בגרסת אביו בנוגע לחובות העירייה, לתביעות שהוגשו, להסכם הפשרה ולתשלומים שבאו בעקבותיו.

צאלח העיד כי ביום ההעברה של התשלום השני בסך 200,000 ₪ הגיעו הוא ואביו לעירייה, צאלח התקשר לאטיאס, הבין שהוא בכפר סבא ונסעו לשם. בבית הקפה היו אטיאס, הנאשם, יוסף חזקיה, ראסם ועוד שני אנשים שלא זיהה. יתכן שטאבת פדילה היה גם. בקשו חשבונית, ולכן הלך לאוטו, הביא חשבונית, נתן לאטיאס ולקח את ההעברה. בישיבה דובר גם על החוב השני. אחרי שקיבל את השיק קרא הנאשם לבלעום, והם ניגשו מאחור ודיברו. צאלח חיכה לאביו באוטו.

כשהגיע אביו שאל אותו צאלח מה רצה הנאשם. האב אמר לו שהנאשם רוצה הלוואה של 20,000 ₪. בלעום היה עצבני. צאלח נסע לתל אביב להפקיד את שטר ההעברה. בערבו של אותו יום חזר צאלח הביתה וראה את אביו משוחח בטלפון. צאלח שאל את אביו מה קרה, והלה השיב לו "זה עוד פעם חליל בקשר לעניין של ה-20,000, ההלוואה" (עמ' 148 שורה 26). גם במהלך השיחה היה בלעום עצבני, אבל הוא בד"כ עצבני.

1. בחקירה הנגדית של צאלח הוברר כי בפגישת המו"מ שקדמה לחתימה על הסכם הפשרה הוא לא נכח. עוד הוברר כי בזמן הפגישה ישב צאלח בשולחן ליד (עמ' 151 שורה 29).
2. הודעתו של צאלח במשטרה הוגשה על ידי ההגנה (נ/109). עדותו של צאלח עולה בקנה אחד עם הדברים שמסר בהודעתו.

טענת ההגנה כי יש לתת משקל לכך שבהודעה לא נאמר שהעד ראה את הנאשם ואת אביו מדברים ביניהם אינה משכנעת, שהרי נאמר במפורש כי כאשר צאלח ובלעום קמו לצאת מבית הקפה שמע צאלח את הנאשם קורא לאביו והוא עצמו הלך לאוטו וחיכה שם (נ/109 שורו[ת 94-92](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=94&NEWPARTC=92)). התיאור המופיע בהודעה מוביל באופן טבעי לשיחה בין הנאשם לבלעום בה צאלח לא נכח, וגם הסברו של צאלח בחקירה הנגדית, שיתכן שדבריו לא נרשמו כהלכה (עמ' 152), הוא הסבר הגיוני וסביר.

1. עדותו של צאלח הייתה אף היא עדות מהימנה. עדות זו מחזקת את עדות בלעום.

**עדותו של טאבת פדילה**

1. טאבת פדילה שימש כגזבר עיריית טירה בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום ועד לחודש יוני 2007. העד הוא גיסו של מוחמד חזקיה. הוא אישר שהנאשם היה מעורב אישית בהזמנות עבודה מקבלנים.
2. העד נקרא על ידי אטיאס לבית קפה בכפר סבא לפגישה שעסקה בפריסת החוב של בלעום לתשלומים, בתנאי שיוותר על 25% מהחוב. בפגישה נכחו גם הנאשם, בלעום ועורכי הדין של העירייה ושל בלעום. לקראת סוף הישיבה הלכו הנאשם ובלעום הצידה ושוחחו בפרטיות (עמ' 211, 224).
3. בחקירה הנגדית אישר העד כי הפגישה בה ראה את בלעום והנאשם הולכים הצידה היא הפגישה בה דיברו על הסכם הפשרה עם בלעום, **ובפגישה זו לא שילמו לבלעום** (עמ' 228).
4. קיימת סתירה בולטת בין דברי העד לעדותו של בלעום. העד גרס כי ראה את הנאשם ובלעום משוחחים בצד בישיבה בה נדון הסכם הפשרה, והלא זו הישיבה הראשונה בבית הקפה ולא השנייה, כטענת בלעום.
5. עדותו של טאבת פדילה הייתה עדות מהימנה. אין לי ספק שהעד, שהוא ללא ספק עד אובייקטיבי חסר כל אינטרס, תיאר את שראו עיניו.

ברור כי העד נכח גם בפגישה השנייה של בלעום עם אטיאס. עניין זה הוכח בראיות רבות, ולא בא רק מפיו של בלעום. בעדותו בבית המשפט לא הזכיר העד כלל ועיקר את הפגישה השניה. נראה אפוא כי העד צירף בזיכרונו את שתי הפגישות לכדי פגישה אחת. העד זכר נכון כי במהלך הפגישה ראה את הנאשם ואת בלעום משוחחים בצד, אך כיוון שלא זכר שהשתתף בפגישה נוספת, ולא זכר את תוכנה, הניח העד שהמאורע שזכר בבירור התרחש בהקשר של הפגישה הראשונה.

**עדות ראסם**

1. ראסם העיד שהתקיימה פגישה עם בלעום בקפה בראון בכפר סבא, בה קיבל בלעום את מה שמגיע לו, "שטר של, של סכום לא יודע כמה הסכום שלו, בין 40 או 50 אלף שקל, לא זוכר" (עמ' 571 שורות 7-6).

בפגישה נכחו **טאבת פדילה**, דוד אטיאס, יוסף החשב, בלעום ובנו, וכן הנאשם.

1. דברים אלה שאמר ראסם בעדותו, שכשלעצמם אינם מפלילים את הנאשם, תואמים את גרסתו בחקירה (נ/32 שורו[ת 244-24](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=244&NEWPARTC=24)3), ואין לי יסוד לפקפק בהם.

עדותו של ראסם מחזקת לא רק את עדותו של בלעום, אלא גם את המסקנה כי טאבת פדילה השתתף בפגישה השנייה, בה נמסר לבלעום שטר העברה בסכום גבוה.

**עדות מוחמד חזקיה**

1. עדותו של מוחמד חזקיה, חשמלאי העירייה, רלוונטית בעיקר בקשר לשיחה בין באסם נאסר לבלעום בעקבותיה התפרץ בלעום.

מוחמד חזקיה העיד כי באסם נאסר התקשר אליו ושאל איפה הוא. העד השיב שהוא אצל בלעום. לפתע נשמע על הקו קולו של הנאשם. הנאשם צעק "מילים קשות". קילל את בלעום והתעצבן עליו שלא סיים עבודה. בלעום התעצבן וקילל את ראש העיר בחזרה. לדברי העד, אין הוא זוכר מה אמרו השניים. לאחר שיחת הטלפון בא בלעום לעירייה, ניגש לבאסם נאסר ואמר לו שהוא המהנדס והוא צריך לפתור את הבעיה.

1. אף שלא שמע את פרטי השיחה בין הנאשם לבלעום, מחזקת עדותו המהימנה של חזקיה את הגרסאות שמסרו בעניין זה בלעום ובאסם נאסר.

**אמרותיו של דוד אטיאס**

1. אמרותיו של החשב המלווה דוד אטיאס הוגשו בהסכמה (ת/36ב, ת/36ג). אטיאס לא העיד בבית המשפט, וההגנה הצהירה בסיכומיה במפורש שגרסאותיו אמינות (עמ' 2768 שורו[ת 14-12](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=14&NEWPARTC=12)).
2. אטיאס אישר את קיומה של פגישה בבית קפה בכפר סבא, בה נכחו הנאשם, ראסם, גזבר העירייה (טאבת פדילה), יוסף החשב, בלעום וצאלח ואולי גם המהנדס. מקריאת אמרותיו של אטיאס נעלה מכל ספק, ולכך הסכימה גם ההגנה בסיכומיה (עמ' 2766 שורו[ת 13-12](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=13&NEWPARTC=12)), שכוונתו לפגישה הראשונה, שכן לדבריו **לאחר הפגישה** בא בלעום לעירייה וחתם על הסכם הפשרה. אטיאס לא זכר האם בפגישה הזו שוחחו הנאשם ובלעום בצד. אטיאס לא זכר שבנו של בלעום נכח בפגישה זו (ת/36ב שורו[ת 63-60](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=63&NEWPARTC=60)). הבן נכנס לתמונה רק מאוחר יותר.

אטיאס לא זכר פגישה נוספת עם בלעום ובנו, בה לקחו ממנו השניים אישור העברה בנקאית כחלק מהסדר התשלומים (ת/36ב שורו[ת 49-46](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=49&NEWPARTC=46)). עם זה, כאשר נאמר לעד שבפגישה ביקש מבלעום להביא חשבונית של העסק על מנת לקבל תשלום של 200,000 ₪, השיב כך – "יתכן. אני לא זוכר פגישה כזאת. אם זה עומד במסגרת ההסדר ועומד במסגרת התשלום שמגיע לו, אז יכול להיות" (ת/36ג שורו[ת 241-24](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=241&NEWPARTC=24)0. ראו גם בשורה 257).

1. אטיאס מסר עוד כי בלעום סיפר לו שדורשים ממנו שוחד (ת/36ב שורו[ת 37-36](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=37&NEWPARTC=36)). בהודעה נוספת אמר שבלעום אמר לו שהוא לא מקבל את הכסף בגלל שלא הסכים לשלם שוחד (ת/36ג שורו[ת 23-22](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=23&NEWPARTC=22)). מי שפנה אליו הוא "ראש העיר ועובדים בכירים". אטיאס אמר לבלעום לפנות למשטרה.
2. אטיאס אישר שהיה עיכוב בהעברת התשלומים לבלעום (ת/36ג שורו[ת 219-21](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=219&NEWPARTC=21)7). הוא גם זכר שבנו של בלעום בא אליו מספר פעמים בקשר לכך.
3. האמרות שמסר אטיאס מחזקות את עדותו של בלעום. הוא אישר כי בלעום פנה אליו ואמר לו שמבקשים ממנו שוחד על מנת שיקבל את כספו. הוא אישר גם שהיה עיכוב בהעברת התשלומים לבלעום.

העד אמנם לא זכר קיומה של פגישה שנייה עם בלעום, בה הועבר לו תשלום, אך אמר שאין הוא יכול לשלול שכך אירע – אם הדבר תואם את סדר התשלומים, ועניין זה הוכח. בלעום לא היה "בן יחיד" מבחינת החשב המלווה אטיאס. כעולה מהודעותיו היו רבים כמותו שנתקלו בקשיי העירייה לשלם את המגיע להם ורבים שהגיעו להסדרי חוב. בפגישה השנייה עם בלעום לא היה, מבחינת אטיאס, שום דבר מיוחד, ואין להתפלא על כך שלא זכרהּ. לא לחינם הסכימה גם ההגנה שאטיאס נכח גם בפגישה השנייה (עמ' 2769 שורו[ת 24-20](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=24&NEWPARTC=20)).

**עדותו של יוסף חזקיה**

1. ההגנה הביאה לעדות את רו"ח יוסף חזקיה, גזבר עיריית טירה ומי שכיהן במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כיועץ חיצוני לעירייה.

יוסף חזקיה העיד כי השתתף בישיבה בבית קפה עם החשב המלווה וראש העיר, יחד עם בלעום ועורך דין מטעמו. לדברי העד, בישיבה זו נדונה יתרת החוב של בלעום, המספרים נותחו והתנהל מו"מ לגבי חובה של העירייה לבלעום בגין העבודות שביצע עבורה. בסופו של דבר הוצע לבלעום לוותר על 25% מהחוב. הישיבה קדמה להסדר עם בלעום (עמ' 2488 שורה 6).

יוסף חזקיה לא זכר שבפגישה בה נכח לקח הנאשם את בלעום הצידה.

1. ברור כשמש בצהרי היום כי עד ההגנה נכח בפגישה הראשונה בין השתיים, ולא בפגישה המתוארת בכתב האישום. העד לא ידע על קיומה של פגישה שניה עם בלעום, שנערכה לאחר החתימה על הסכם הפשרה (עמ' 2501 שורו[ת 26-25](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=26&NEWPARTC=25)).
2. עדותו של יוסף חזקיה לא תרמה הרבה להכרעה בתיק זה.

**גרסת הנאשם**

1. הנאשם נחקר אודות העובדות מושא האישום הראשון כבר בחקירתו הראשונה ת/1. הנאשם אישר שבלעום הוא אחד הקבלנים שעיריית טירה חייבת להם כסף, אך הכחיש שביקש שוחד מבלעום (שורו[ת 132-11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=132&NEWPARTC=11)9).

בחקירתו השנייה ת/2 הוטח בנאשם כי מחומר החקירה עולה שביקש מבלעום 20,000 ₪ עבור שחרור כספי החוב שחבה לו העירייה. הנאשם אמר שבחיים שלו לא ביקש מבלעום או ממישהו אחר, כי מי שמטפל בכל נושא חובות העירייה הם החשב דוד אטיאס, הגזבר טאבת פדילה והחשב יוסף חזקיה. הנאשם הכחיש בתוקף גם את הטענה שביקש מבלעום 5,000 ₪ בחודש עבור עבודה שיקבל מהעירייה, ושב וחזר על כי הגזבר הוא שמקבל את ההחלטות הכספיות בעירייה (שורו[ת 334-31](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=334&NEWPARTC=31)4).

1. בחקירתו השלישית ת/3, שהיא החקירה המהותית הראשונה משום שבה הוצגו לו מסמכים (עדותו של ליאור אשד בעמ' 30), הנאשם הפנה שוב ושוב את החוקרים לשתי חקירותיו הקודמות ולא ענה עניינית לשאלות שהופנו אליו (שורה 148 ואילך). כך גם כאשר הוצגו לו מסמכים וראיות חדשות. כך, למשל, כשהוצגו לו פלטי שיחות של מכשירי מירס שנתפסו בביתו (שורו[ת 165-14](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=165&NEWPARTC=14)8; 239-232). כך גם כאשר הוצג לו לראשונה מספר טלפון ספציפי ממנו נטען שבוצעה שיחת טלפון לבלעום (שורו[ת 263-25](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=263&NEWPARTC=25)7). כך גם כאשר הוצגה לו גרסתו של צאלח ששמע את השיחה בערב בין הנאשם לבין בלעום (שורו[ת 221-21](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=221&NEWPARTC=21)8). ועוד.
2. בבית המשפט אישר הנאשם קיומו של קשר ישיר בינו לבין בלעום, שהתבטא בכך שהזמין את בלעום בעצמו לבצע עבודות (עמ' 1313 שורה 9).
3. הנאשם אישר בעדותו לראשונה גם קיומה של שיחה אחת בלבד עם בלעום בבית קפה בכפר סבא יחד עם דוד אטיאס. הנאשם הכחיש השתתפותו בפגישה הראשונה בה סוכם הסכם הפשרה (עמ' 1314 שורות 15, 32), וזאת בניגוד לעדותו המהימנה של טאבת פדילה, להודעות המוסכמות של דוד אטיאס ולעדותו של עד ההגנה יוסף חזקיה.

הנאשם טען כי דוד אטיאס ביקש ממנו לבוא לבית קפה בכפר סבא על מנת לפגוש "אנשים שדורשים כסף", והוא נאלץ לבוא. הנאשם אישר שבפגישה השתתפו גם טאבת פדילה, יוסף חזקיה וראסם. בשלב מסוים הגיעו בלעום ובנו. בלעום התלונן שלא שילמו לו כסף וכן על החוב הנוסף שמגיע לו.

1. הנאשם הכחיש מכל וכל שניגש הצידה לשוחח עם בלעום. לדבריו – "...היחידי שאמר שאני קמתי זה טאבת פדילה, וזה לא נכון. אני לא קמתי מהכסא שלי ולא דיברתי איתו. למה אני צריך לדבר איתו בצד? למה? אם חשב מלווה נמצא איתי, למה אני צריך לקום ולדבר עם פואד בלעום?" (עמ' 1316 שורו[ת 15-12](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=15&NEWPARTC=12)). הנאשם הסביר את דבריו של בלעום בכך שהוא מעוניין להפיל אותו.

לדברי הנאשם גם לא הייתה לו **יכולת** לתת **עבודה** לבלעום, זו הסמכות של החשב המלווה (עמ' 1317 שורות 3-2; עמ' 1318 שורות 12-9). בכך סתר הנאשם קודם כל את האמור בהודעותיו המוסכמות של אטיאס, לפיה הסמכות של חשב מלווה היא רק לאשר **הוצאות כספיות** (ת/36ב), ובתקופה בה פעל בתפקידו המשיכה עיריית טירה להתקשר בעסקאות ללא תקציב ורק בדיעבד הביאה אותן לאישור (ת/36ג שורו[ת 87-73](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=87&NEWPARTC=73)). יצוין כי אטיאס מסר בהודעתו ת/36ג גם שהנאשם פנה אליו לאשר לשלם חובות לחלק מן הספקים. אך בכך לא די. כאמור לעיל הנאשם הרי בעצמו אישר בתחילת עדותו כי התקשר באופן עצמאי עם בלעום והזמין אותו לבצע עבודות.

1. גרסת הנאשם מתחילתה ועד סופה אינה מהימנה בעיניי. הגרסה שמסר הנאשם בבית המשפט הייתה גרסה מתחמקת. במקום לומר את שלו בפשטות, הרבה הנאשם להפנות לעדויות אחרים שלשיטתו לא תמכו בגרסת התביעה. גרסת הנאשם סותרת עדויות מהימנות, בהן עדויות של עדים אוביקטיביים שאיש לא פקפק במהימנותם (טאבת פדילה ודוד אטיאס).

נוסף על האמור, צודקת המאשימה בטענתה כי החלטתו של הנאשם לא להתמודד באופן ענייני עם טענות שהוצגו לו בחקירתו, פועלת לרעתו, ויש בה כשלעצמה כדי לחזק את בניין ראיות התביעה.

**מעשים דומים**

1. המאשימה בקשה להסתמך עוד על ראיות שלטענתה מוכיחות התנהגות דומה של הנאשם במקרים אחרים. לשיטת המאשימה, במשפט זה הוכחו מקרים נוספים בהם ביקש הנאשם שלמונים מעסקאות נוספות שעברו תחת ידו. מקרים אלה לא פורטו בכתב האישום והמאשימה הצהירה שלא תבקש להרשיע את הנאשם בביצועם, אך לשיטת המאשימה יש בהם כדי לחזק את הראיות שהוצגו נגד הנאשם באישום הראשון.

המקרים שהביאה המאשימה הם המקרים הבאים: א. בקשת הנאשם מרוני לקבל לידיו מחצית מכספי משכורתו המעוכבת; ב. דרישת הנאשם לקבל 10,000 ₪ מפואד קאסם, בתפקידו כנאמן, מאחר שרוני היה אמור לקבל כספים עתידיים מאבו שפיק; ג. אמירת הנאשם לבאסם נאסר כי הוא "דפוק" שלא דרש כסף מיזם פרטי.

1. ההגנה התנגדה לראות במעשים אלה "מעשים דומים" שמחזקים את ראיות התביעה, ולדעתי הדין עמה.
2. הלכה פסוקה היא שראיה בדבר" מעשים דומים", במקום שעל פי דין היא קבילה, עשויה לשמש תוספת ראייתית. ראיות בדבר "מעשים דומים" יכולות להשמיט את הקרקע מתחת לטענות של טעות, תום לב או טענת הגנה אחרת, בעוד ש"שיטת ביצוע" (שאין חולק שלא התקיימה במקרה דנן) עשויה להצביע על הנאשם כמבצע העבירה. בתי המשפט בישראל קיבלו ראיות אודות "מעשים דומים" גם במקרים בהם נדרשה תוספת ראייתית לעדותו של קטין בנוגע לביצוע עבירת מין, לרוב כאשר הפוגע היה מבני משפחתו [[ע"פ 3049/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17918324)(4) 189 (1995)].

חשוב לזכור כי מתן האפשרות למאשימה להביא ראיות בדבר קיומם של "מעשים דומים" היא חריג לכלל הפוסל ראיות על נטייתו של הנאשם לבצע עבירות. לכן הובהר חזור והבהר בפסיקת בתי המשפט כי ההחלטה להכיר בראיה בדבר "מעשים דומים" היא פועל יוצא של הנסיבות הספציפיות של המקרה. כך, בעניין **פלוני**, נקבע שיש להכיר בראיה מסוג של "מעשים דומים", משום ששני הקטינים אשר סיפרו אודות מעשים מיניים שביצע בהם המערער שם, משום שבשני המקרים דובר בקטינים שגדלו במסגרת משפחתית עם המערער, כאשר הוא ניצל את הקרבה והאמון שניתן בו.

שאלתי את ב"כ המאשימה האם ידוע לה על מקרה אחד בו קיבל בית המשפט עדות על קיומם של "מעשים דומים" לצורך חיזוק כללי לראיות התביעה, במשפט שלא נסב על עבירות מין שבוצעו בתוך המשפחה. המאשימה לא נענתה לאתגר ולא הפנתה לפסיקה החורגת מתחום עבירות המין במשפחה.

1. לא הונחה לפניי תשתית מספקת להרחבת החריג שנקבע בפסיקה בנוגע לשימוש שניתן לעשות ב"מעשים דומים". לוּ תתקבל עמדת המדינה בענייננו, כי אז בכל משפט פלילי ניתן יהיה לקבל ראיות כי הנאשם ביצע "מעשים דומים", ובלבד שהוכח כי הנאשם עבר **עבירה** **דומה**. התוצאה תהיה שהחריג יהפוך לכלל והכלל לחריג, ובית המשפט יהיה חשוף באופן שגרתי לראיות אודות נטיית הנאשם לבצע עבירות. כך בדיוק אירע באנגליה לאחר החקיקה משנת 2003, אשר הרחיבה באופן משמעותי את האפשרות לקבל ראיות אודות אופיו הרע של הנאשם. המהלך החקיקתי האנגלי זכה לביקורת רבה [Cross & Tapper, **on Evidence** (12th edition 2010), Oxford University Press, p. 403].
2. נוכח מסקנתי זו, לא מצאתי לנכון לבחון האם כל אותם מקרים שהמאשימה טוענת שהם "מעשים דומים", הוכחו במידת הוודאות הנדרשת בפלילים, והאם ראוי לקבוע כי מידת הדמיון בינם לבין ענייננו היא מן הסוג שמצדיק לעשות בהם שימוש ראייתי (וזאת יש לעשות גם אם ניתן היה להכיר עקרונית בראיות אלה כ"מעשים דומים"). אעיר רק כי שניים מן המקרים שהביאה המאשימה מסתמכים באופן בלעדי על עדותו של רוני, וכבר קבעתי לעיל שלא אקבע ממצאים בהליך זה בהתבסס על עדות רוני, כשהיא לבדה.

**סיכום**

1. על יסוד עדותם המהימנה של בלעום ובנו צאלח, המחוזקת בעדותם של טאבת פדילה, באסם נאסר, ראסם ומוחמד חזקיה, אני קובע כי עובדות האישום הראשון הוכחו מעבר לספק סביר.
2. בלעום נתקל בקשיים לגבות את חובו הגדול מעיריית טירה. הוא נאלץ למכור חלקת אדמה שייעד לבניה עבור ילדיו, ונאלץ להתפשר עם העירייה פעמיים: פעם ראשונה בהסדר הפשרה בבית המשפט, ופעם שנייה בהסכם הפשרה עם החשב המלווה, אשר "חתך" 25% מן הסכום שבהסדר הפשרה. נוסף על כך באותה עת עיריית טירה חבה לבלעום חוב נוסף, בסך 130,000 ₪, שאותו החשב המלווה לא הסכים לפרוע משום שהעבודה לא אושרה כהלכה.

גם לאחר שחתם על הסכם הפשרה נתקל בלעום בקשיי גביה. התשלום השני לא נפרע בזמן, ועל כן נאלץ בלעום להטריח עצמו לפגישה נוספת עם בכירי העירייה.

1. הנאשם ניצל את מצוקתו של בלעום והציע לו לשלם שוחד כדי להיטיב את מצבו: 20,000 ₪ כדי שיזכה לממש את זכותו לקבל שכר תמורת עבודתו, ו-5,000 ₪ בחודש כנגד 20,000 ₪ בחודש, שיקבל תמורת עבודה חדשה עבור העירייה שיסדר לו הנאשם.
2. משנדחתה גרסת הנאשם ואומצה גרסתו של בלעום, ברי כי התמלאו במלואם יסודות העבירה של בקשת שוחד. הנאשם דרש דמי שוחד מבלעום, עבור פעולות הקשורות בתפקידו.

אשר על כן הנני מרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של בקשת שוחד לפי [סעיף 294(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**האישום השני – מעשה מגונה**

1. לפי עובדות האישום השני, בתקופה הרלוונטית לאישום זה עבדה אנה זילברמן (להלן – "**אנה**") במשרדו של רוני.

ביום 2.1.2006 התקיימה ישיבה בוועדת התכנון המחוזית ברמלה בה נטלו חלק, בין היתר, הנאשם ורוני. המתלוננת הצטרפה לרוני והמתינה לו. בסיום הישיבה, אחר הצהריים, הלכו רוני, הנאשם ואנה לרכבו של רוני, מסוג פורד פוקוס (להלן – "**הרכב**"), שחנה בחנייה שבקרית הממשלה ברמלה.

כשהגיעו השלושה לרכב נזכר רוני ששכח דבר מה במשרדי הוועדה ועל כן חזר לוועדה. אנה והנאשם המתינו לשובו של רוני ביושבם ברכב. אנה ישבה בכיסא שליד הנהג והנאשם במושב האחורי של הרכב. הנאשם החל משוחח עם אנה תוך שעבר לשבת לצידה במושב הנהג.

הנאשם החמיא לאנה על יופיה ואודות החצאית שלבשה. אנה ניסתה להסיט את נושא השיחה בכך שדיברה על הדיון בוועדה וכי הנה עוד מעט יחזור רוני לרכב. הנאשם התקרב עם גופו לאנה, בעוד זו מנסה להתרחק ממנו, והחל מלטף את שערה. לאחר מכן ליטף הנאשם את כתפה של אנה ושלח את ידיו לכיוון החזה שלה. אנה מצדה ניסתה לחסום את התקדמות הנאשם באמצעות ידיו, בכך שהניחה את ידיה על איזור החזה והתרחקה מהנאשם. בהמשך נגע הנאשם ברגלה של אנה ושלח את ידיו אל מתחת לחצאיתה, תוך שניסה לשלוח ידו לכיוון איבר מינה. אנה ניסתה שוב להתרחק מהנאשם, ומשהגיע רוני בחזרה לרכב חדל הנאשם ממעשיו.

1. הנאשם הואשם בפריט אישום זה בעבירה של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. בתשובתו לכתב האישום הודה הנאשם בהתקיימות הישיבה בוועדת התכנון המחוזית ברמלה בהשתתפותו והשתתפות רוני. עוד הודה בכך שאנה הצטרפה לרוני והמתינה לו, ובכך שבסיום הישיבה הלכו הוא, רוני ואנה לרכבו של רוני, אשר חנה אותה עת בחניית קריית הממשלה ברמלה.

הנאשם כפר בכל יתר פרטי האישום.

**חשיפת הפרשה**

1. חשיפת הפרשה המתוארת באישום זה התרחשה כמעט במקרה.
2. חקירת המשטרה נגד רוני והנאשם התמקדה במה שיהפוך לימים לאישום הרביעי בכתב האישום. אנה נתבקשה למסור את גרסתה בנוגע לעניינים אלה, ובשלב בו דובר על המפגש בו נכחה בוועדה המחוזית החלה העדה לבכות ובקשה להפסיק את החקירה. לאחר שנרגעה חודשה החקירה ובסופה, כאשר נשאלה אנה אם יש לה להוסיף – גוללה את המעשה המתואר באישום השני (ת/43; עדותו של מפקח אלי אהרוני, עמ' 165).
3. אנה העידה בבית המשפט כי לא הגישה תלונה סמוך לאחר מעשה ולא התכוונה להגיש תלונה, משום שחששה מפני יכולתו של הנאשם, בשל מעמדו, להזיק לה. אנה החליטה לספר למשטרה את פרטי האירוע לאחר שחוקריה דיברו איתה על חניה בוועדה המחוזית והראו לה תמונות בהן מתועדים היא והנאשם, באופן שגרם לה להניח שהדברים ידועים להם (עמ' 1153 שורות 22-7). בחקירתה הנגדית וכן בחוזרת אישרה אנה כי טעם נוסף להחלטתה לא להגיש תלונה היה שהיא לא אדם שמעוניין לספר דברים כאלה לזולת, מחשש לחשיפה מזיקה (עמ' 1184).

חשוב לציין כי הודעתה של אנה במשטרה לא הוגשה על ידי ההגנה.

1. העובדה כי אנה לא הגישה תלונה נגד הנאשם, אלא מסרה את שמסרה בעניין זה לחוקרי המשטרה באופן ספונטאני לאחר שהתרשמה כי הדברים ידועים להם, מקנה כמובן אמינות לגרסתה.

**עדותה של אנה**

1. אנה עלתה מרוסיה לישראל בשנת 1998 כחלק מתוכנית סטודנטים. אנה דוברת רוסית, עברית, אנגלית גרמנית ובעבר גם ערבית. היא למדה באוניברסיטה וכדי לממן את לימודיה עבדה כמסז'יסטית. רוני היה מטופל שלה שכבר בפגישה הראשונה הציע לה עבודה אדמיניסטרטיבית. חרף פקפוקיה של אנה ברצינות כוונותיו של רוני, נתקשרו השניים ביום 1.12.2005 בהסכם עבודה (ת/105) לפיו אנה תועסק בגיאולנד כמנהלת תיקים ובעבודה "כללית", ואנה החלה לעבוד עבור רוני בעיקר בעזרה בהכנת חוברות ופרוספקטים וכן בתרגום מסמכים.

אנה עזבה את ישראל בחודש ספטמבר 2006. היא התחתנה ועקרה יחד עם בעלה לגרמניה. המדינה מימנה את הוצאות נסיעתה לישראל לצורך מתן העדות בבית המשפט.

אנה הכירה את הנאשם, שהיה אז ראש עיריית טירה, דרך רוני שעבד מולו (עמ' 1143).

1. אנה זכרה היטב את שהתרחש ביום 2.1.2006. לדבריה, לאחר הדיון בוועדה ישבו היא, רוני ועוד שני אנשים בבית הקפה שהקומה התחתונה. הוצגו לה התמונות בת/40א (להלן) והיא זיהתה את עצמה, את רוני, את הנאשם ואדם רביעי שזהותו אינה ידועה לה יושבים בבית הקפה (עמ' 1147-1145).

לאחר מכן ירדו היא ורוני לחניה והנאשם הצטרף. השלושה הלכו לרכב הכסוף של רוני. אנה התיישבה מקדימה, הנאשם ישב מאחור ורוני נזכר ששכח את משקפיו בוועדה ולכן עלה למעלה. נותרו אנה והנאשם לבדם ברכב. הם שוחחו על הא ועל דא ולפתע עבר הנאשם קדימה והחל מחמיא לאנה על יופיה ועל לבושה. הנאשם "שלח ידיים". קודם כל ליטף את שיערה, ולכך לא הגיבה, ופתאום ביד אחת נגע בכתפה ועבר מיד לגעת בחזהּ, ועם היד השניה "זחל" מתחת לחצאיתה על מנת להגיע "כמה שיותר רחוק". תוך כדי המעשים ניסתה אנה להסיח את דעתו של הנאשם ולשוחח עמו על נושאים אחרים: על הדיון בוועדה ועל מצב הרגל שלו. הנאשם לא הרפה, המשיך והחריף את מעשיו, ואנה, באמצעות ידיה, ניסתה לעצור את "זחילת" ידי הנאשם לאברי גופה המוצנעים. הנאשם התקדם במעלה הירך מתחת לחצאית, אך לא הגיע לתחתונים (עמ' 1150-1147; 1187-1185).

בשלב זה רוני הגיע ואז הנאשם הסיג את ידיו לאחור וחזר לשבת במושב האחורי של הרכב.

1. מרוב לחץ צעקה אנה על רוני כמה זמן לוקח לבן אדם לקחת את המשקפיים שלו. רוני הציע שיעשו "יום כיף". אנה הרגישה לא טוב ובקשה ממנו לעצור את הרכב על מנת שתוכל לצאת. היא יצאה ואז רוני אמר לה לחזור לרכב כי ייקח אותה הביתה, וכך היה. במקום כלשהו בדרך הנאשם ירד. אחרי שהנאשם עזב את הרכב החלה אנה לבכות. רוני שאל אותה מה קרה והיא אמרה לו שהוא יודע בדיוק מה קרה. כך אמרה משום שחשדה באותו רגע ברוני שתיאם את העניין עם הנאשם ולכן התעכב זמן כה רב עד שחזר לרכב. היא ספרה לרוני שהנאשם ניסה להתחיל איתה ורוני אמר לה שהנאשם ממילא אימפוטנט ולכן לא יכול לעשות כלום. אנה לא סיפרה לרוני כל מה שקרה כי לא היה לה נעים, ואם לא הייתה בוכה סביר שלא הייתה מספרת לרוני גם את המעט שסיפרה. לאחר מכן הסיע רוני את אנה לביתה (יתכן שעצרו קודם בבית קפה).

לאחר האירוע התעלם הנאשם מאנה.

**הערכת עדותה של אנה**

1. עדותה של אנה הייתה עדות אמינה, סדורה, עקבית ומשכנעת. ניכר היה שמעמד העדות קשה לאנה. היא נאלצה להדגים על דוכן העדים את תנועות ידי הנאשם על גופה, ואת התחושות שהדבר עורר בה.

אנה לא רצתה להתלונן נגד הנאשם אלא מסרה את דבריה באופן ספונטאני בחקירת המשטרה, לאחר שנוצר אצלה הרושם שחוקריה יודעים על המקרה. עדותה של אנה במשטרה (אך לא הגרסה שחשפה מיד בפני רוני) היא אכן עדות כבושה, אך ניתן הסבר משכנע לכך, ועל כן אין כל עילה לפגום במשקלה.

1. ההגנה בקשה לפגום באמינות גרסתה של אנה. נטען כי אנה התלוננה נגד הנאשם כחלק מעלילת שווא שטוותה ביחד עם רוני. נטען שהיא מבלה עם רוני ושומרת איתו על קשר הדוק. נטען כי עשתה דברו של רוני ופעלה בשליחותו. עוד נטען כי גרסתה של אנה שהייתה בלחץ אינה מתיישבת עם תגובותיה במהלך המקרה.
2. בחנתי בקפידה טענות אלה של ההגנה ומצאתי שאין הן אוצרות בחובן כוח משכנע:

אין כל קושי לקבל את גרסתה של אנה שכאשר ליטף הנאשם את שערה לא קיבלה את זה קשה (סיכומי ההגנה עמ' 2818-2817), להבדיל מן השלב הבא בו החל נוגע בחזהּ ושולח את ידו לכיוון איבר מינהּ, והלחץ בו הייתה נתונה אנה מסביר גם את התפרצותה על רוני מיד כשהגיע לרכב;

לא מצאתי סתירה בין עדותה של אנה לרישום תנועותיה על ידי העוקבות. אנה העידה כי לאחר האירוע המיני, זמן מה לאחר שהחלו לנסוע, בקשה לעצור את הרכב, ירדה ממנו ולאחר מכן שבה. בדוחות העוקבות אין תיאור של מהלך זה, ואולם עיון בדוחות ת/39 ו-ת/40 מעלה כי ישנו פרק זמן (בין השעות 16:02 ל-16:19) בו איבדו העוקבות קשר עין עם הרכב בו נסעו בשלב זה רוני, אנה והנאשם, והיה זה לפני השלב בו הנאשם עזב את הרכב (כאמור בין השעות 16:20 ל-16:23);

לא מצאתי סתירה בדוחות העוקבות גם לטענתה של אנה שבתום הנסיעה החזיר אותה רוני לביתה. אנה לא העידה מתי הוחזרה לביתה על ידי רוני, ואין דבר בדוחות כדי לסתור טענתה כי בשלב מסוים כך נעשה;

אף לא מצאתי יסוד לטענה הכללית שהעלתה ההגנה לפיה נרקמה כביכול קנוניה בין רוני לאנה, שנועדה להפלילו בדבר שלא עשה. אמנם רוני ואנה שמרו על קשר גם לאחר שאנה עקרה לגרמניה ועזבה את ישראל, אך לא הוצגה כל ראיה שתתמוך בסברת ההגנה כי נרקמה ביניהם קנוניה. אדם המעוניין לטפול אשמת שווא על זולתו אינו מחכה ששה חודשים עד מסירת גרסתו במשטרה. ואם ייטען כי ההחלטה לסבך את הנאשם במעשה מיני נולדה במוחם של רוני ואנה רק לאחר פתיחת חקירת המשטרה נגד רוני והנאשם, תימצא התשובה לכך בעובדה שאנה לא מסרה דבר וחצי דבר בנוגע לכך בפתח חקירתה, אלא רק בסופה, לאחר שהוצגו לה תמונות שהביאוה להאמין כי חוקרי המשטרה כבר יודעים את שאירע. לשון אחר: האופן בו חשפה אנה בחקירתה את פרטי האירוע המתואר באישום השני כשלעצמו שולל כל טענה בדבר קנוניה שנועדה לסבך את הנאשם במעשה שלא עשה;

אין גם מקום לטענה, שהושמעה בסיכומי ההגנה, לפיה אין זה סביר כי הנאשם ינצל את פרק הזמן הקצר בו נעדר רוני מהרכב על מנת לבצע מעשה מגונה באנה. אכן, אין לדעת מה היו מחשבותיו הכמוסות של הנאשם, והאם שקל כלל את פרק הזמן המועט שעמד לרשותו, ואולם ברי שהמעשים הנטענים יכולים היו להתבצע בפרק הזמן המדובר.

1. עדותה של אנה הייתה עדות אמינה, ואין כל קושי לקבוע ממצאים לחובת הנאשם על יסוד עדות זו בלבד.

**עדותו של רוני**

1. כפי שטענה התביעה בסיכומיה, עדותו של רוני תומכת בסיפור המסגרת לתלונתה של אנה. רוני אישר כי ביום האירוע השאיר הנאשם את רכבו במשרדי מהדרין ולכן נסע עמו. הוא אישר את הישיבה המשותפת שלו עם הנאשם ואנה בבית הקפה (אשר תועדה על ידי העוקבים בתמונות ת/40א). הוא אישר את כניסתם של אנה והנאשם לרכבו, את חזרתו שלו למשרדי הוועדה כדי ליטול דבר מה ששכח, את העובדה שכשחזר ראה את חליל יושב במושב הנהג סמוך לאנה, ואת פרטי הנסיעה ברכב לאחר מכן (לרבות ירידתה של אנה מהרכב וחזרתה אליו, וכן עזיבת הנאשם בבארות יצחק – בדיוק במקום בו קרה הדבר לפי דיווחי העוקבות – והמשך נסיעתו עם אנה למסעדה ולבית הקפה).

רוני סיפר גם על האווירה המתוחה בה חש מיד עם כניסתו לרכב, על כי כשיצאו מהחניון חליל ביקש מאנה לעשות לו מסאז' והיא הזעיפה פניה, ועל כי לאחר שהנאשם ירד מהרכב שאל את אנה מה קרה והיא בכתה, סיפרה לו שהנאשם התעסק איתה והאשימה אותו שעזב אותה ברכב לבד עם הנאשם כדי לאפשר לו את זממו.

רוני העיד עוד על כך שלאחר המקרה השתדל לא להפגיש את הנאשם עם אנה.

1. קבעתי לעיל כי אמנם אין לסמוך על עדותו של רוני כשהיא לבדה, אך גם אין מניעה להסתמך עליה במקומות המתאימים כראיית חיזוק לראיות אחרות.

במקרה זה לא ראיתי כל מניעה לקבל את עדותו של רוני בכל הקשור לאירועים מושא האישום השני כעדות אמינה, שכן היא משתלבת ביתר הראיות האמינות שבאו לפניי בקשר עם אישום זה.

**גרסת הנאשם**

1. בחקירתו השלישית במשטרה מיום 13.7.2006 (ת/3 והתמלילים ת/3א) נחקר הנאשם לראשונה בנוגע למעשה המגונה. הנאשם נשאל האם פגש בוועדה ברמלה את רוני עם אנה. הוא השיב שאינו מכיר "אנה" ורוני מסתובב עם הרבה בחורות. לפיכך הוצגה לנאשם תמונתה של אנה המצורפת לת/3 (תמונה בה הוא עצמו מצולם יחד עם אנה), והוא השיב בסופו של דבר שאינו זוכר אותה (ת/3 שורה 359; ת/3א חוברת ה', עמ' 77-74, חוברת ו' עמ' 3-1).

חשוב לציין שמצפייה בקלטות ת/3ג ובעיקר ת/3ד עולה כי הנאשם ניסה בכל דרך להתחמק ממתן תשובה ישירה לשאלה האם הוא מכיר את אנה, וכאשר הוצגה לו תמונתה על מסך מחשב שהופנה אליו על ידי החוקרים, סירב משלב מסוים להסתכל במסך והודיע כי כל מה שיש לו יגיד בבית המשפט (ת/3א חוברת ו' עמ' 2).

1. בפתח חקירתו הרביעית מיום 24.7.2006 (ת/4), בה נחקר הנאשם על עובדות האישום השני, הודיע הנאשם כי אינו מוכן להיחקר, קם מכיסאו ויצא מהחדר. הנאשם הוכנס אחר כבוד בחזרה לחדר החקירות, והודע לו שהוא עצור בגין ביצוע עבירת מין (ראו גם עדותו של תנ"צ אפרים ברכה). הנאשם סירב לענות על כל שאלה שהופנתה לו בעניין המעשה המגונה שנטען שביצע באנה.
2. בחקירתו הבאה (ת/5 מאותו יום) נחקר הנאשם שוב אודות התלונה של אנה. הוא טען שאין לו מה להוסיף על דברים שאמר בשתי חקירותיו הראשונות (הגם שבחקירות אלה לא נשאל כלל בנושא זה). יחד עם זה הבהיר הנאשם שאין הוא מכיר את אנה זילברמן (שורה 29) וכן שלל שאי פעם נכנס לרכב של רוני (שורו[ת 57-54](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=57&NEWPARTC=54)). כשהוצגה לנאשם תמונתה של אנה (שורה 98) הפנה הנאשם את ראשו לצד ואמר שאינו מעוניין להסתכל על בחורות.
3. בחקירתו מיום 8.8.2006 (ת/7) מסר הנאשם מספר גרסאות בנוגע לנוכחותו ברכב של רוני. תחילה אישר שנסע בג'יפ של רוני (שורה 46), לצרכי עבודה (שורו[ת 49-48](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=49&NEWPARTC=48)). אחר כך טען שאינו זוכר מקרה ספציפי בו נסע עם רוני ברכב של רוני בנוכחות אחרים (שורה 55). הנאשם שלל נוכחותן של נשים יחד איתו ברכב של רוני (שורה 65). בהמשך החקירה טען הנאשם שהפעם האחרונה שנסע עם רוני ברכבו של רוני הייתה לפני שנה וחצי (שורה 101), ובהמשך כבר לא זכר שנסע עם רוני ברכב הפורד פוקוס שלו (שורה 122).
4. בחקירתו האחרונה ת/12 הושמעו לנאשם האזנות הסתר הנוגעות לאנה. אלה יידונו בפרק נפרד.
5. כבר בתשובתו לאישום זה סטה הנאשם מגרסתו במשטרה, בכך שאישר שבסיום ישיבת הוועדה המחוזית הלכו הוא, רוני ואנה לרכבו של רוני, אשר חנה אותה עת בחניית קריית הממשלה ברמלה.
6. בעדותו (החל בעמ' 1459) שלל הנאשם את גרסתה של אנה, שלדבריו היא פרי עלילה שרקם נגדו רוני, ואף טען שבחיים לא דיבר עם שום בחורה. במהלך עדותו כינה הנאשם את אנה "הבחורה" או "הבחורה אנה", ובעמ' 1462-1461 העלה לראשונה את הגרסה שאחרי המפגש בבית הקפה נסע מהמקום עם ראסם. בחקירתו הנגדית טען הנאשם כי שמה של אנה נודע לו לראשונה מהחוברת שערך רוני (הרלוונטית לאישום הרביעי), שם רשום שמה של אנה כיועצת כלכלית. ועוד טען כי "בחיים שלו" לא נסע בפורד פוקוס של רוני (עמ' 1552)
7. גרסת הנאשם בנוגע לאירוע שהתרחש ביום 2.1.2006 לא עוררה בי שמץ של אמון.

הנאשם הופתע מן הכיוון שתפסה משלב מסוים חקירת השחיתות בה הסתבך, ולכן ניסה להרחיק עצמו מכל אפשרות ויכולת לבצע את המעשה. תחילה טען הנאשם שאינו מכיר כלל את אנה ורוני מסתובב עם הרבה בחורות. הנאשם שלל היכרות עם אנה גם לאחר שהוצגה לו תמונה ברורה ביותר שלה יחד עמו (התמונה המצורפת לת/3). הנאשם סירב משלב מסוים לצפות בתמונה של אנה, סובב את ראשו ופעם אחת אף עזב בזעם את החדר. התנהגות זו אומרת דרשני. היא מצביעה על תחושת אשם. בעדותו בבית המשפט שינה הנאשם את גרסתו בנגוע להיכרות עם אנה וטען הנאשם שידע מיהי אנה אך לא ידע את שמה, ולכן ענה כפי שענה. גרסה זו, מלבד היותה גרסה כבושה מבלי שסופק כל הסבר סביר לכך, אינה מתיישבת עם העובדה כי הנאשם אישר שידע את שמה של אנה עוד בתחילת חודש ינואר 2006 (והרי נחקר לראשונה בחודש יולי 2006).

משהבין הנאשם, עוד בשלב מוקדם של החקירה, כי יקשה עליו להרחיק עצמו מכל היכרות עם אנה, ניסה להרחיק עצמו מכל קשר לרכב של רוני. הוא טען בנחרצות שמעולם לא נכנס לתוך הרכב, אך הסתבך בסתירות ושקרים מרובים בנושא זה בחקירתו ת/7. כפי שנראה להלן, גרסתו של הנאשם שלא נכנס לרכב ביום האירוע נסתרת בראיה מהימנה אחרת – עדות העוקבים.

1. גרסת הנאשם אינה מהימנה עליי כלל, ולא אקבע על יסודה ממצאים.

**האזנות הסתר**

1. שתי האזנות סתר רלוונטיות לענייננו הוצגו לנאשם עוד בחקירתו במשטרה.
2. בהאזנת סתר 785 מיום 2.2.2006 (ת/25, יד) משוחח הנאשם עם רוני. השיחה עוסקת בנושאים אחרים, אך בשלב מסוים (שורה 90) מעלה הנאשם מיוזמתו את שמה של אנה, ומפאת חשיבות הדברים יובא להלן קטע מהשיחה:

|  |  |
| --- | --- |
| חליל | צוות שלך אנה |
| רוני | איזה אנה? |
| חליל | אנה בצוות שלך שכתוב שמה בספר אדריכלית בטיח |
| רוני | וואלק, וואלק, חליל עשה עבודה טובה בקטע של העיתונות ובקטע של זה, לא ראית איפה הגעת בזכות אנה, חליל? |
| חליל | אתה צודק, היא עשתה עבודה טובה בזיונים טוב, נכון, אתה צודק |
| רוני | לא זיונים, היא הביאה את הקבלות |
| חליל | אה |
| רוני | היא הביאה, אתה רוצה סתם הגעתי למקום ראשון, חליל כבר בעיתון |
| חליל | רוני, רוני |
| רוני | חליל |
| חליל | בסדר, מה אני אגיד לך? אני אמרתי לך משהו, תעשה מה שאתה |
| רוני | אני לא, אני אנה דרך אגב כבר לא באה איתי יותר, גמרנו. גמרתי איתה. אנה אמרתי לה שמעי שהיא תתעסק לא איתי, שילחתי אותה למישהו אחר לחנות, יש איזה חנות של רהיטי יוקרה שהוא מוכר בהרצליה, חבר שלי |
| חליל | כן |
| רוני | היא תתחיל לעבוד איתו, גמרנו, איתי אני בכללי רק איתי ובערב אז עם דברים כאלה, אבל חתכתי ממנה |
| חליל | בסדר, לך תזיין אותה מתי שאתה רוצה אבל בעבודה שלך אל תחתן לה להיכנס |
| רוני | חליל, אבל יש משימות מיוחדות... |

1. האזנת סתר 785 הושמעה לנאשם בחקירתו האחרונה במשטרה (ת/12). הנאשם אישר שהדוברים בשיחה הם הוא ורוני. גרסתו הייתה שאין הוא מצליח לשמוע את עצמו מדבר על אנה בהקשר מיני וכן שהנה ההוכחה לכך שאמר לרוני לא להביא שום בחורה איתו לעיר. בעדותו הנגדית בבית המשפט נשאל הנאשם פעם נוספת אודות שיחה זו, ובאופן ספציפי על התייחסותו המינית לאנה. תשובתו הייתה שכוונתו הייתה שרוני לא יביא בחורות לעיר (עמ' 1540).
2. בהאזנת סתר מס' 954, אף היא מיום 2.2.2006 (ת/25, יז) משוחחים שוב הנאשם ורוני, ורוני מעדכן את הנאשם ש"חתך" לבקשתו את העניין עם אנה (שורה 46).

גם שיחה זו הושמעה לנאשם במסגרת חקירתו ת/12. תגובת הנאשם הייתה שהוא לא מכיר את אנה, רוני כל הזמן מביא בחורות והוא ביקש ממנו לא להביא בחורות איתו לטירה, כי זה מזיק לו בתור ראש עיר מכובד.

1. משיחות מוקלטות אלה בין הנאשם לרוני ניתן להסיק מספר מסקנות, ואלה הן: ראשית, שאין יסוד לטענת הנאשם בחקירותיו החל בחודש יולי 2006 שלא הכיר לפחות את שמה של אנה, שאחרת מדוע וכיצד העלה את שמה מיוזמתו ודיבר עליה בהקשר ספציפי. שנית, שלנאשם התייחסות מינית מפורשת לאנה. שהיא נתפסת בעיניו אישה קלה להשגה. שלישית, שהנאשם ביקש להבטיח שאנה – ולא כגרסתו "כל בחורה אחרת" – לא תגיע לכדי מגע עמו. שאיפה זו מתיישבת בוודאי עם קיומה של תקיפה מינית קודמת, כפי שטענה אנה. רביעית, דבריו של רוני במהלך השיחה שהוקלטה שלא בידיעתו מתיישבים עם גרסתו שלפיה לאחר המקרה, ולאחר שאנה טענה שהנאשם "התעסק איתה", דאג הוא שלא תגיע עוד לטירה.

**זיהוי הנאשם ברכב על ידי יחידת העוקבים**

1. יריעת המחלוקת הורחבה על ידי הנאשם באמצעות הכחשתו הגורפת כי ביום האירוע נכנס לרכבו של רוני. ברור כי קביעה עובדתית שאינה עולה בקנה אחד עם עמדה זו מחזקת משמעותית את בניין הראיות של התביעה באישום זה, הגם שחיזוק שכזה אינו נדרש לא מכוח הדין, ונוכח עדותה המהימנה להפליא של אנה, גם לא לגופו של עניין.
2. אין מחלוקת כי בתאריכים 2.1.2006 ו-3.1.2006 התבצעה פעילות של יחידת עוקבים סמויה. פעולתה של יחידת העוקבים סוכמה בדוח ת/37, והדוחות הפרטניים סומנו ת/39 ו-ת/40. מושא העיקוב היה רוני בלבד ותנועותיהם של הנאשם ושל אנה נקלטו אך בשל שהיו יחד עם רוני.
3. ביום 1.1.2006 (יום לפני האירוע המפורט באישום השני) צילם אחד העוקבים שתי תמונות (ת/17א ות/17ב) בהם נראים יחד אנה רוני והנאשם. הנאשם גרס בעדותו כי תמונות אלה מפוברקות (ראו התפתלויות הנאשם בעניין זה בעמ' 1539-1536), אך לא הביא כל ראיה לכך, ויש על כן לקבל את טענת המאשימה כי תמונות אלה, כשלעצמן, מפריכות את גרסת הנאשם כי לא הכיר את אנה.
4. ביום 2.1.2006 (יום האירוע) תיעדו העוקבים את תנועותיו של רוני. עוקבת שכינויה 815 זיהתה את הנאשם ובחורה שמאוחר יותר זוהתה כאנה, ופרטי לבושה אשר תועדו תואמים את עדותה של אנה, יושבים בשעת צהריים יחד עם רוני בבית קפה. בשעה 15:53 נראו הנאשם רוני ואנה נוסעים ברכבו של רוני מהחניון החוצה. בין השעות 16:20 ל-16:23 אבד הקשר עם הרכב באזור מושב בארות יצחק, ולאחר מכן נראו במכונית רק רוני ואנה. המעקב המשיך עד לשעה 20:51, ועד לשעה 20:46 נראה רוני בחברתה של אנה.

עוקבת 815 אשר רשמה את הדוח ת/40 צילמה 5 תמונות בבית הקפה "נקטר" בקניון רמלה בו שוכנים משרדי הוועדה המחוזית (ת/40א). בתמונות רואים בבירור את הנאשם, רוני, אנה ואדם נוסף (בדיעבד התברר שזהו ראסם) יושבים ביחד ומשוחחים.

עוקבת 815 הוסיפה בעדותה בבית המשפט, על האמור בדוח שרשמה בזמן אמת, כי צורת הישיבה של השלושה ברכבו של רוני העלתה תמיהה: מדוע ישב ראש העיר במושב האחורי (עמ' 242).

1. טענת ההגנה ביחס לעדויות העוקבים היא שלא הונחה לפני בית המשפט תשתית מספקת לקבוע מעבר לספק סביר כי העוקבים אכן זיהו את הנאשם יושב ברכב. טענה זו מתבססת על כך שעוקבות 815 ו-816 העידו בחקירה נגדית שזיהו את הנאשם על פי תמונה, אך תמונה כאמור לא נמצאה בחומר החקירה שהועבר להגנה.

טענה זו של ההגנה יש לדחות.

ראשית יצוין כי אין בנמצא כלל משפטי המחייב את התביעה הכללית להציג בבית המשפט ראיות חפציות לתמיכה בעדותם של עדים. בית המשפט רשאי להתרשם מעד ולקבוע את מהימנותו גם ללא ראיות תומכות. עו"ד פרופ' קנת מן, אשר טען לאישום זה מטעם ההגנה, הבהיר בסיכומיו שאין לפקפק במהימנות העוקבות ובכנות עדותן (עמ' 2810 שורות 4-1) וזוהי גם התרשמותו הברורה של בית המשפט. אם כן, עסק לנו בעדות מהימנות לחלוטין שמקצוען הוא מעקב אחרי אנשים וזיהויים. עובדה היא כי בזמן העדות, שש שנים לאחר המקרה, לא יכלו העדות להציג את תמונת הנאשם בה השתמשו (תמונה שלפי עדותה של עוקבת 815 היתה תמונה מאומתת ובעלת זיהוי ודאי). אך בנסיבות המקרה, בהינתן מהימנותן הגבוהה של העדות ומקצועיותן שאינה נתונה בפסק, אין בנתון זה לבדו כדי לפגום ביכולתו של בית המשפט לקבוע כי העדות אמנם זיהו הנאשם במסגרת מעקבן אחר רוני.

שנית, עוקבת 815 צילמה כזכור ביום האירוע חמש תמונות שהוגשו לבית המשפט. בתמונות אלה רואים, בין היתר, את הנאשם, את אנה ואת רוני. בהתחשב בכך שהעוקבת היא שצילמה את התמונות, קשה מאוד לטעון כי לא היה לה מידע מספיק על מנת לזהות את הנאשם ברכב. הרי מדובר באותו זיהוי ובאותו נאשם.

שלישית, בחינת דוחות העיקוב הפרטניים (ת/39 ו-ת/40) מלמד כי זיהוי הנאשם לא היה רק בזמן נסיעה בתוך הרכב, אלא עסקינן בזיהוי מתמשך לאורך כל אותו יום, גם מחוץ לרכב. תנועותיהם של הדמויות שזוהו על ידי העוקבות כנאשם, רוני ואנה (ויוזכר שוב כי הנאשם צולם שעה קלה לפני אירוע הרכב כשהוא מסב בחברתם של רוני ואנה), תואמות את העדויות שמסרו רוני ואנה, ואינן תואמות את גרסת הנאשם כי לא נכנס כלל לרכב.

יוער, בהקשר זה, כי ניתן היה לצפות שההגנה תטען טענה דומה גם, ואולי ביתר שאת, בנוגע לזיהוי העוקבות את אנה. זאת משום שגם אנה זוהתה על פי תמונה, אך זיהוי זה התבצע לאחר השלב בו נרשמו הדוחות. ההגנה לא טענה כי כל טענה בנוגע לזיהוי של אנה, ועניין זה אומר דרשני.

1. ההגנה טענה עוד כי יש לייחס משמעות לכך שהעוקבות לא זיהו את הנאשם על ספסל הנאשמים בבית המשפט. גם טענה זו דינה דחייה. העוקבות העידו בבית המשפט כשהן עוטות מסיכות שאינן מאפשרות ראיה פריפריאלית. הן הישירו מבט לבית המשפט ולא הסתכלו לאחור, לעבר המקום בו ישב הנאשם. בנסיבות אלה, וכן משום שהעיקוב בו זוהה הנאשם נערך שש שנים קודם מתן העדות, לא מצאתי לייחס כל משקל לכך שהעוקבות לא זיהו את הנאשם זיהוי ספונטאני בבית המשפט.

גם הטענה כי היה על העוקבות לצלם את הנאשם בתוך הרכב אינה משכנעת. שיקולי העוקבים חוסים בבירור תחת תעודת החיסיון שהוצאה בתיק זה (ולא הוגשה על ידי ההגנה כל עתירה לגילוי ראיה), וממילא מותר להניח שצילום אנשים בתוך רכב אינו פשוט כמו צילום אנשים מחוץ לכלי רכב (דבר שכאמור נעשה במקרה דנן).

1. טענה נוספת שטענה ההגנה בהקשר זה של הימצאות הנאשם ביום האירוע ברכב של רוני, היא שטבעי היה שהנאשם ייסע ברכב של ראסם, נהגו, שהיה במקום. טענה זו יש לדחות בשתי ידיים. ראסם העיד במשפט זה כעד מטעם התביעה וההגנה לא מצאה לנכון לחקור אותו בכיוון זה (אולי משום שהוא נזכר לראשונה בעדות הראשית של הנאשם). טענת ההגנה, כי לא חקרה את ראסם בעניין זה משום שבמהלך ניהול המשפט נוצרה יריבות בינו לבין הנאשם, אינה משכנעת בהתחשב בכך שלא נמנעה מלהציג לראסם שאלות קשות ביותר במהלך חקירתו הנגדית בשלל נושאים אחרים.

מחדלה של ההגנה בעניין זה הוא מחדל מהותי שמחייב בנסיבות העניין את ההנחה שראסם לא היה תומך בגרסה מאוחרת זו של הנאשם. משכך הם פני הדברים, נותרה בעניין זה בבדידותה גרסתו הכבושה של הנאשם, ולא ראיתי מקום לקבלה.

אעיר עוד בהקשר זה, כי ההנחה שכל אימת שראסם וחליל שהו במקום מסוים ביחד מחייבת שגם יצאו מהמקום ביחד ודאי אינה הנחה נכונה שיפה לכל תרחיש (בוודאי לא לתרחיש במסגרתו רוני מעורב והנאשם עצמו טוען שהלך לרכבו של רוני רק לא נכנס אליו, ובוודאי ובוודאי לא לתרחיש במסגרתו נכח הנאשם ברכב של רוני משום שביקש את קרבתה של אנה).

1. הנה כי כן, לא השתכנעתי כי בנושא זיהויו של הנאשם על ידי העוקבות התעורר ספק סביר. אני קובע אפוא כי העוקבות זיהו את הנאשם כפי שהעידו, לרבות בתוך רכבו של רוני. קביעה זו, העומדת בסתירה חזיתית לגרסת הנאשם, מסבכת אותו בביצוע העבירה שייחסה לו המאשימה באישום השני.

**מצבה הנפשי של אנה בעת הגילוי**

1. איש המשטרה מפקח אלי אהרוני אשר חקר את אנה העיד כי בשלב בו הוצגו לה שאלות בנוגע לפגישה בוועדה המחוזית ברמלה, פרצה אנה בבכי. לבקשת העדה הופסקה חקירתה, ולאחר שחודשה, כאשר נשאלה בסופה האם יש לה מה להוסיף, סיפרה את המעשה המופיע באישום השני (עמ' 166-165 ואילך והמזכר ת/43).
2. בהסתמך על הפסיקה המכירה בכך שמצבו הנפשי של קורבן עבירת מין בזמן שנדרש להתייחסות ישירה לאירוע הקשור למעשה, באופן שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעתו את האירוע הטראומתי ולהסעיר את רוחו, עשוי אף לספק סיוע לעדותו [[ע"פ 7086/93](http://www.nevo.co.il/case/17930569) פלוני נ' מדינת ישראל פסקה 8 לפסק הדין (פורסם במאגר "נבו") (1994); [ע"פ 2608/04 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6207886)(6) 267, 277 (2005)], אני קובע כי ההתרגשות שאחזה באנה למשמע שאלות הנוגעות לפגישה בוועדה המחוזית שלאחריה בוצע בה המעשה המגונה, מחזקת את עדותה.

**האישום השני – סיכום ומסקנות**

1. די בעדותה המהימנה של אנה כדי לקבוע, מעבר לכל ספק סביר, את אשמת הנאשם כפי שיוחסה לו באישום זה. אך עדות זו של אנה אינה עומדת לבדה. מצטרפות לה הראיות התומכות הבאות: עדויות העוקבים התומכות ב"סיפור המסגרת" ושוללות את גרסת הנאשם שלא נכנס כלל לרכב של רוני (ובכך הופכות גרסה זו לשקר אובייקטיבי שיכול כשלעצמו לשמש ראיית סיוע לראיות התביעה, לו הייתה נדרשת במקרה זה ראיה כזו); עדותו של רוני המאמתת אף היא את "סיפור המסגרת" ומספקת תמיכה למצבה הנפשי סמוך לאחר המקרה וברגע הגילוי הראשוני; השיחות שנקלטו בהאזנות הסתר (בעיקר ה"ס 785) השוללות אף הן את גרסת הנאשם; ומצבה הנפשי של אנה בעת הגילוי.
2. על יסוד עדויות מהימנות אלה שהזכרתי, תוך שאני דוחה את גרסתו הבלתי מהימנה של הנאשם, אני קובע כי הנאשם ביצע כלפי אנה עבירה של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**האישום השלישי – הטרדת עד**

1. לפי עובדות האישום השלישי, ביום 24.7.2006 נחקר הנאשם במשרדי היחידה למאבק בפשיעה כלכלית בלוד, בין היתר על אירוע המעשה המגונה המתואר באישום השני.
2. ביום 5.8.2006 שוחח **אחמד מנצור** עם רוני בטלפון, ושאל אותו כיצד עבר עליו המעצר, תוך שאמר לו שהוא חושב ששיקר לשוטרים, "זה בדם שלך ובכל זאת אני אוהב אותך ומכבד אותך. למה אתה שקרן, אני הכרתי אותך ככה".

ביום 5.8.2006 או בסמוך לכך, אך עובר ליום 8.8.2006, התקשר **אחמד מנצור** לטלפון הנייד של רוני והשאיר לו הודעה קולית בזו הלשון: "יא שקרן תענה על הטלפון יא שקרן. אני בטוח שכתבת ספרים של שקר במשטרה".

1. ביום 8.8.2006 נחקר הנאשם במשטרה, בין השעות 10:41 – 14:40, בין היתר אודות אירוע המעשה המגונה המתואר באישום השני.
2. באותו יום, בשעה 11:07, התקשר **אחמד מנצור** שוב לרוני, ולאחר מכן בסביבות השעה 20:00. **אחמד מנצור** ציין כי הנאשם רוצה להיפגש עם רוני, וביקשה מרוני לחזור אליו מטלפון אחר (שאינו של רוני). רוני התקשר ל**אחמד מנצור** מטלפון של שכנה, ובין היתר הסביר לאחמד מנצור כי חלה על הגבלה של 90 ימים, האוסרת עליו לדבר עם יתר המעורבים בחקירה.
3. בהמשך אותו יום, בסביבות השעה 21:00, הגיעו רוני ואחותו אירית שורס (להלן – "**אירית**") לביקור בדירתו של אלי שוורצר, אדריכל שעובד עם רוני, ברחוב משמר הירדן 3 ראשון לציון.

בסביבות השעה 22:00 הגיעו בסמוך לדירה **הנאשם ואחמד מנצור**, ביחד עם בתו של הנאשם, ברכבו של אחמד מנצור. **הנאשם** ו**אחמד מנצור** הבחינו ברוני, שישב בדירה בקומה הראשונה, ואז ביקש **הנאשם** מ**אחמד מנצור** שיקרא לרוני. **אחמד מנצור** יצא מהרכב וקרא לרוני לרדת למטה.

רוני ירד מהדירה אל הרחוב ושוחח עם הנאשם לבד בצד. במהלך השיחה בירר **הנאשם** מה אמר רוני למשטרה בעניין האירוע נשוא האישום השני, ורוני השיב לו כי אמר את האמת, והמליץ ל**נאשם** להגיד את האמת.

בהמשך ירדה אירית מהדירה אל הרחוב שם עמדו **הנאשם** ורוני. אירית צעקה כי אסור לשניים לדבר ביניהם ואילו **הנאשם** אמר שמותר ושום דבר לא יקרה. בשלב זה משכה אירית את רוני מ**הנאשם**, והשניים עלו בחזרה לדירה.

1. הנאשם הואשם בפריט אישום זה בעבירה של הטרדת עד, לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**יריעת המחלוקת**

1. בתשובתו לכתב האישום הודה הנאשם בכך שביום 8.8.2006 הגיעו הוא, אחמד מנצור ובתו של הנאשם, לכתובת בראשון בה שהה רוני אותה עת. עוד הודה הנאשם בכך שהבחין ברוני יושב במרפסת הדירה ובכך שביקש מאחמד מנצור לקרוא לרוני, ובכך שרוני ירד מן הדירה ושוחח עם הנאשם בצד.

1. לטענתו הנאשם, כאשר שוחרר ממעצר בתנאים מגבילים, אחד התנאים אסר עליו ליצור קשר עם המעורבים בפרשה למשך 30 יום. הפגישה עם רוני התקיימה לאחר שפג תוקפו של תנאי זה, כך שלמיטב ידיעתו והבנתו לא נאסר עליו להיפגש עם רוני באותה עת.
2. הנאשם כפר כי במהלך השיחה בירר עם רוני מה אמר במשטרה בנוגע לאירוע מושא האישום השני, ובתגובתו הנטענת של רוני.
3. הנאשם הכחיש גם את התיאור בנוגע למעשיה של אירית. הוא הודה כי ירדה מהדירה אל המקום ברחוב בו עמדו הוא ורוני ומנעה מהם לדבר, אך לדבריו אמר לאירית שמותר להם להיפגש, וברגע שאמרה כי לרוני הדבר אסור, הבין זאת והלך מהמקום.
4. בעדותו בבית המשפט נסוג הנאשם מן האמור במענה בכתב לכתב האישום בעניין אחד. הנאשם טען שלא הוא ששלח את סגנו, אחמד מנצור, לקרוא לרוני מהדירה.

**האישום השלישי – ממצאי עובדה**

1. העדים שהעידו בנוגע לאישום השלישי הם רוני, אחותו אירית והנאשם.

עד מהותי ביותר לאישום זה, אחמד מנצור, לא העיד מטעם התביעה, בהתאם להסדר הטיעון בו התקשר עמה, ולא נקרא להעיד מטעם ההגנה. עדה נוספת שיכולה הייתה לשפוך אור על פרטי האירוע היא בתו של הנאשם, חאטמה, וזו לא הובאה לעדות על ידי ההגנה.

1. רוני העיד בנוגע לתוכן שיחות הטלפון שקיבל מאחמד מנצור בתאריכים 6.8.2006 ו-8.8.2006, כמופיע בכתב האישום, ובין היתר מסר כי יידע את אחמד מנצור אודות האיסור שחל עליו לשוחח עם יתר המעורבים בחקירה. הוגש פלט שיחות המלמד על כך שרוני ואחמד מנצור אכן שוחחו במועדים הנקובים בכתב האישום.

**המאשימה טענה בסיכומיה כי הנאשם ידע את תוכנן של שיחות אלה (ולכן ידע שאסור לרוני לעמוד איתו בקשר). הנאשם הכחיש טענה וטען כי כל שאמר לו אחמד הוא שייסעו לרוני לומר לו שלום**. עדותו של רוני בעניין זה היא עדות יחידה נטולת כל תמיכה, אך חשוב מכך – אחמד מנצור לא הובא למתן עדות, ואין אפוא כל ראיה שעדכן את הנאשם בתוכן שיחותיו עם רוני. אינני יכול לקבוע כי, בנסיבות העניין, עצם העובדה שאחמד מנצור והנאשם הגיעו מספר לא מבוטל של שעות לאחר השיחה מיום 8.8.2006 בצוותא חדא למקום הימצאו של רוני, מוכיחה כשלעצמה את הטענה כי הנאשם עודכן בכל פרטי השיחות שניהלו רוני ואחמד (הגם שהנאשם אישר בעדותו שהיה מודע לקיומו של קשר טלפוני בין רוני לאחמד מנצור).

**כיוון שלא הובאה כל ראיה ישירה אחרת לידיעותיו של הנאשם אודות האיסור של רוני לעמוד בקשר עם יתר המעורבים בחקירה, אני קובע כי עניין זה לא הוכח**.

1. אין מחלוקת כי הנאשם, בתו חאטמה ואחמד מנצור, הגיעו ביום 8.8.2006 בשעת ערב לבית בו שהה אותה עת רוני בראשון לציון. אין מחלוקת כי הנאשם הוא שביקש מאחמד מנצור לקרוא לרוני. אין מחלוקת שאחמד מנצור קרא לרוני ושרוני ירד למטה. אין מחלוקת כי הנאשם ורוני שוחחו בצד.
2. המחלוקת העיקרית הנטושה בין הצדדים היא מה היה נושא השיחה ומה אמר כל אחד מן המשתתפים.
3. **רוני** העיד כי הנאשם שאל אותו על הנושא של אנה ושאל אותו "מה אמרתם". רוני אמר לנאשם שאמר את האמת וכדאי שגם הוא יגיד את האמת, ואז הגיעה אחותו אירית, אמרה שאסור להם לשוחח והרחיקה את רוני (עמ' 542).

חשוב לציין שרוני לא הזכיר בעדותו פרט חשוב שהופיע בשיחה שנערכה עמו נ/26, והוא שמעבר לייעוץ לומר את האמת הציע לנאשם לומר שהוא אימפוטנט ואינו יכול לבצע את שאנה ייחסה לו (בניגוד לטענת ההגנה בסיכומיה, רוני בהחלט הזכיר את אנה בשיחה זו, בעמוד 7 לתמליל, ולא גרס אך שהנאשם אמר לו שחקרו אותו על "בחורה").

1. הנה כי כן, עדותו של רוני, שבכל הקשור לאישום זה הייתה בסך הכול עדות עקבית, בכל זאת לוקה בפגם. רוני נמנע מלהעיד על פרטים שאינם מציגים אותו באור מחמיא.
2. **הנאשם** העיד כי לחץ יד לרוני, שאל לשלומו ותהה מדוע רוני לא שואל עליו. רוני אמר לו, "תשמע חליל, אני לא יכול לדבר איתך, אני בהגבלה", הנאשם אמר לרוני שהוא עצמו לא בהגבלה משום שהיא הייתה ל-30 יום ופגה, אך רוני בהגבלה ילך הנאשם מהמקום. אחותו של רוני ירדה מהבית וצעקה "איך אתם מדברים איתו הרסתם לו את החיים שלו, אני ערבה עליו, שילמתי 80,000 שקל". הנאשם לא התווכח עם אירית, והיא לקחה את רוני והלכה (עמ' 1329, 1331). הנאשם הכחיש נחרצות שרוני שוחח עמו על הנושא של אנה.

הנאשם העיד עוד שלא ידע כלל שרוני נחקר בפרשה, ואם היה יודע – לא היה הולך אליו (עמ' 1333 שורה 5).

בחקירתו במשטרה בענייני אישום זה (ת/10) טען הנאשם כי ההגבלה שלו הסתיימה ולכן יכול היה לפגוש את רוני. הנאשם טען תחילה שישב ברכב ורק לאחר מכן אישר שירד מהרכב ונפגש עם רוני, אולם טענת המאשימה בסיכומיה כי בכך ישנה סתירה, אינה מתיישבת עם קריאת חילופי הדברים המלאים (ת/10 שורו[ת 68-52](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=68&NEWPARTC=52)), מהם עולה בבירור כי הנאשם גרס – כפי שגרס בבית המשפט וכפי גרסתו של רוני – שאחמד יצא מהרכב וקרא לרוני, ורק כאשר רוני הגיע, יצא הוא ושוחח עמו מחוץ לרכב.

1. אין כל אפשרות לקבל את עדות הנאשם כי לא ידע כלל שרוני נחקר בפרשה. הדבר עולה בחקירותיו, והוא היה מובן ונהיר לכל בר דעת. אין לי אמון גם בגרסת הנאשם, אשר נסע יחד עם אחמד מנצור למקום הימצאו של רוני, בשעת לילה, בתקופה בה נחקרת הפרשה באופן אינטנסיבי, כי אחמד מנצור היה היוזם הבלעדי של הנסיעה ושהוא עצמו לא התעניין בכך. הנאשם ידע היטב שנוסעים לרוני, והדעת נותנת שלא הטריח עצמו לשם אך כדי לדרוש בשלומו. עם זה, המאשימה לא הוכיחה כי הנאשם נסע לרוני על מנת לדון עמו בנושאי החקירה.

לא אבסס ממצאי עובדה על עדות הנאשם גם בכל הקשור לאישום השלישי.

1. **אירית** העידה שלאחר שרוני ירד נשארה היא בדירה עד אשר קיבלה טלפון מאשתו. היא תרה אחרי רוני מהמרפסת ואז ראתה את אחמד מנצור, אותו זיהתה מדיון בבית המשפט כשאחיה רוני היה במעצר. הדבר הלחיץ אותה, משום שהייתה ערבה לתנאי השחרור של רוני, ולכן ירדה למטה. אחמד ניגש אליה ודרש בשלומה. בתו של הנאשם הציגה את עצמה והתחילה לדבר איתה על מצבו הרפואי של אביה. העדה ראתה את רוני משוחח עם הנאשם, ושמעה את הנאשם אומר שעורך הדין שלו אמר שהם יכולים לדבר. העדה אחזה ברוני ומשכה אותו מהמקום, ותוך כדי כך אמרה שאסור להם לדבר. העדה שמעה את רוני אומר "להם" להגיד את האמת, שהכול נאמר. בחזרה בדירה שאלה את רוני על מה שוחח עם הנאשם, והוא אמר לה שיש מישהי שהתלוננה נגד הנאשם על הטרדה.

חשוב לציין בשיחה מוקלטת של אנשי המשטרה עם רוני ואחר כך עם אירית (נ/26) אמרה העדה בעמ' 19 ששמעה את רוני אומר: "... אסור לנו לדבר, אסור לנו לדבר... כולנו הודינו, אני הודיתי, אנחנו לא זה עדיף שתגיד את האמת, משהו אני לא יודעת במילים האלה...", אבל בהמשך השיחה, בעמ' 24, שינתה את טעמה וגרסה כך – "הוא (רוני – מ' ק') אמר מה היה לו איתם. הוא אומר שהוא בא בגלל שאיזה איזה מישהו הטריד אותה מינית, אני לא יודעת, זה מה שהבנתי ממנו... אבל אני לא הספקתי לשמוע את מה שהם מדברים, אני באתי יותר בשאגה כדי לקחת אותו, ולא...".

עוד חשוב לציין כי מעדותה של אירית עולה כי בשיחה עם הנאשם נכחו גם אחמד מנצור וחאטמה (עמ' 1291 שורות 6-5).

אירית סירבה לחתום על טופס גביית הודעת במשטרה, לטענתה משום שלא הייתה מעוניינת שגרסתה תשמש את חוקרי המשטרה לשום דבר פרט להגנה על רוני (עמ' 1292 שורות 15-1).

1. התרשמתי כי אירית הייתה מעוניינת לסייע בעדותה לרוני, ובכל מקרה ברור כי לא נחשפה למלוא תוכן השיחה. עדותה של אירית מחזקת אמנם את עדותו של רוני, אך לא במידה מספקת, ובוודאי שאין היא עולה כדי הסיוע הנדרש.

ההשערה של המאשימה, כי הנאשם החליט לברר עם רוני מה אמר בנוגע לאנה, אכן (כטענת ההגנה בסיכומיה) אינה עדיפה מן ההשערה שהחליט לשוחח עמו לאחר שהאיסור שהוטל עליו בעניין זה – פג ארבעה ימים קודם לכן, ביום 4.8.2006. ישנה אמנם אחיזה נסיבתית מסוימת להשערת המאשימה, הנעוצה בעיקר בכך שבחקירותיו בנושא זה גילה הנאשם עצבנות ומתח, אולם לא ראיתי כיצד תשתית כה דלה יכולה למלא את החסר בראיות הישירות שהציגה התביעה לתמיכה בגרסתה.

1. הנה כי כן, חרף חוסר המהימנות הבסיסי בעדותו של הנאשם, הרי שבהעדר ראיות פוזיטיביות כבדות משקל, החורגות מגרסתו של רוני, זכאי הוא ליהנות מן הספק בכל הקשור לתוכן השיחה שניהל עם רוני.

**אשר על כן אני קובע שלא הוכח כי הנאשם שאל את רוני בנוגע לגרסה שמסר בעניינה של אנה, ואף לא שרוני אמר לו בתגובה לומר את האמת.**

**האישום השלישי – דיון והכרעה**

1. התשתית העובדתית שהוכחה מורכבת מהפריטים הבאים:
2. הנאשם ידע שרוני נחקר בפרשה.
3. הנאשם ידע שאחמד שוחח עם רוני, אך לא הוכח שידע את נושאי השיחה, לרבות האיסור בו חויב רוני לעמוד בקשר עם יתר המעורבים החקירה.
4. ביום 8.8.2006 נסעו הנאשם, אחמד ופאטמה, למקום בו נמצא רוני בראשון לציון.
5. הנאשם ביקש מאחמד לקרוא לרוני, ורוני ירד למטה.
6. הנאשם שוחח עם רוני, וכל שהוכח בעניין זה הוא מה שמצוי בגרסת הנאשם (ותואם את גרסת רוני), קרי: שהנאשם שאל בשלומו של רוני, השניים לחצו ידיים, אירית הגיעה למקום כשהיא נסערת ואמרה שאסור לשניים לדבר, הנאשם אמר לרוני שעליו אין הגבלה, ואז הלכו רוני ואירית מהמקום.
7. ברקע הדברים עומדת עובדה נוספת, שאינה שנויה במחלוקת. במהלך החקירה נאסר על הנאשם לעמוד בקשר עם המעורבים בחקירה למשך 30 יום, ואיסור זה פג ביום 4.8.2006.
8. העבירה של הטרדת עד, כאמור [בסעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מנוסחת באופן הבא:

המטריד אדם בנוגע להודעה שמסר האדם, או עומד למסור, בחקירה על פי דין, או בנוגע לעדות שמסר האדם, או עומד למסור, בהליך שיפוטי, דינו - מאסר שלוש שנים.

1. המונח "הטרדה", העומד ביסוד העבירה הפלילית של הטרדת עד, פורש בפסיקת בית המשפט העליון באופן נרחב [[ע"פ 526/90 עו"ד שרגא בלזר ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/17926120)(4) 133 (1991), בעמ' 175]:

"(ו) מבלי לנסות למצות כאן את משמעותו של המונח "הטרדה" ניתן איפוא לומר, כי הטרדה כוללת, לצורך ענייננו, כל פנייה אל אדם בדיבור או במעשה שיש בו כדי לטרדו ממנוחתו או מעיסוק באותם עניינים שהוא בוחר לו מרצונו. הדבר כולל, בין היתר, פניות טלפוניות המעמיסות על זמנו, צלצולי סרק בדלת או בטלפון, מעקבים גלויים או נסתרים, צעידה בעקבות אדם, עריכת משמרות, פניות אליו כדי שישוב ויבחן טענותיו והאשמותיו, בייחוד בלוויית איום מוסווה ששמו או משרתו ייפגעו, לרבות הזמנתו למקום שלא ביוזמתו בקשר לעדותו ודברים כיוצא באלה, שיש בהם כדי להעסיק אדם בעניינים, שאינם אלא, כלשון העם, בלבול מוח גרידא. על-כן, יש לראות כהטרדה, אם נדרש אדם - תוך לחץ סביבתי עקיף המתבטא בחקירות סביבו וסביב עברו, בהצגתו בעיני רבים כולל מעבידו כשקרן, בהעלאת האשמות ורמיזות, שיש תיק מלא עם חומר ראיות נגדו - לבוא למקום כלשהו, בו יהיה עליו להסביר מה היסוד לטענותיו ולחזור בנוכחות אחרים, לרבות מי שהואשם על-ידיו, על האשמותיו או להעמיד גירסתו במבחן התישאול של חוקרים ומתשאלים פרטיים לסוגיהם.

.23 סעיף העבירה מתייחס רק למבצע העבירה, היינו למטריד, ואין בין יסודותיו הוראה, ממנה עולה כתנאי להתקיימותה של העבירה, שמלאכת ההטרדה אכן צלחה בידי מבצעיה, וכי האדם כלפיו כוון מעשה העבירה אכן חש סובייקטיבית מוטרד. מחשבתו ותגובתו של האדם אשר כלפיו מופנים מעשי ההטרדה או מידת ההצלחה של ההטרדה אינן מיסודותיה של העבירה. העבירה מתייחסת, על-פי יסודותיה, למעשהו ולמחשבתו של המטריד ולא למצבו הנפשי של המוטרד או למידת ההצלחה של ההטרדה לגביו.

די, על-כן, בהוכחת עשייתו של מעשה של הטרדה, אשר נעשה מתוך מודעות למהות המעשה, לטיבו ולנסיבות הכרוכות בו, כדי לבסס הרשעה בעבירה על סעיף .249"

בעניין הזיקה הנדרשת בין ההטרדה לעדות ראו [רע"פ 9689/05](http://www.nevo.co.il/case/5772112) **בני סלע נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגר "נבו") (20.5.2009).

1. רוני בהחלט הוטרד, סובייקטיבית, כתוצאה מהמפגש עם הנאשם ואחמד מנצור. כך העיד הוא וכך העידה אחותו אירית, ובעניין זה לא ראיתי נכון לפקפק בעדותם.

ברם, המאשימה לא הוכיחה במקרה זה זיקה מספקת בין ההטרדה לעדות וכן לא הוכיחה כנדרש את מודעותו של הנאשם לכך שפעולתו נתפסת כפעולת הטרדה בקשר עם עדותו של רוני.

1. לא הוכחה זיקה מספקת בין ההטרדה לעדות, משום שלנאשם ולרוני היה אותה עת קשר אישי ועסקי רב שנים, ולא הוכח תוכן השיחה. קבעתי לעיל כי הנאשם לא נסע לרוני על מנת לדרוש בשלומו, הא ותו לא, אך לא הוכח כי עשה כן על מנת לדון איתו בנוגע לעדות שנתן במשטרה. אין ראיה לכך שהנאשם ידע כי רוני התקשר עם המדינה בהסכם עד-מדינה וכי הפך את עורו. לא הוצגה ראיה מספקת לכך שהנאשם נסע לפגוש את רוני על מנת להשפיע על עדותו בדרך כלשהי. הדין אינו אוסר כל מגע עם עדים, אלא על מגע שעלול להשפיע עליהם. נדרשת זיקה בין ההטרדה לעדות וזו לא תבוא על סיפוקה מבלי שיוכח כי העד הוטרד על רקע עדות שמסר או שעתיד הוא למסור.

אף לא הוכחה מודעות הנאשם לעצם ההטרדה. כאשר הנאשם שם פעמיו לפגוש את רוני ידע הנאשם שפג האיסור שהוטל עליו לפגוש את רוני, וזכאי היה לחשוב כי אין על רוני מגבלה ארוכה יותר. לא הוכח כי השניים הספיקו לשוחח מעבר לברכות שלום, ובדיוק ברגע שנודע לנאשם כי אסור לרוני לשוחח עמו – נותק המגע ביניהם על ידי אירית.

1. משלא הוכחו יסודות העבירה של הטרדת עד, הריני מזכה את הנאשם מביצועהּ.

**האישום הרביעי – פרשת מהדרין**

1. האישום הרביעי מייחס לנאשם מעשי שוחד והפרת אמונים בקשר עם שרשרת עסקאות למכר מקרקעין של חברת מהדרין בע"מ (להלן – "**מהדרין**").
2. תמצית הנטען באישום הרביעי היא שהנאשם ורוני פעלו מול מהדרין לרכישת שטח אדמה הנמצא בכניסה הדרומית לטירה (להלן – "**השטח**"). השטח מתחלק לשני חלקים, קטן וגדול. לפי המתואר בכתב האישום דאגו רוני והנאשם, במו"מ שערכו מול מהדרין, להפחית את המחיר לדונם של השטח הקטן, כך שההנחה "הועמסה" על המחיר לדונם של השטח הגדול. אדם בשם חסן נאסר שפיק (להלן – "**אבו שפיק**") רכש ממהדרין את השטח הגדול. אדם בשם פואד קאסם, גיסו של הנאשם (להלן – "**פואד**"), רכש ממהדרין את השטח הקטן. שתי העסקאות לא היו ישירות: מהדרין מכרה את המקרקעין שברשותה לנאמן – חברה שהקים רוני לצורך זה בשם גיאולנד בע"מ (להלן – "**גיאולנד**") – עבור כל אחד מהקונים. בהסכמי הנאמנות בין גיאולנד לקונים נקבע כי גיאולנד תזכה לשכר טרחה.

נטען בכתב האישום כי הנאשם דרש וקיבל מרוני סך של 10,000 ₪ מתוך שכר הטרחה שהועבר לרוני מפואד קאסם. עוד נטען בכתב האישום כי אבו שפיק העביר לרוני סכומי כסף שאינם נקובים בהסכם הנאמנות, וסכומים אלה חולקו בין ארבעת השותפים (הנאשם, רוני, ראסם ואחמד מנצור). באחת החלוקות הוקצה סכום כסף לאבישי, אך הכסף מצא את דרכו בסופו של דבר לידי הנאשם. באותה חלוקה הוקצו כספים גם לאנה, שעבדה עם רוני, ולנהילה, מזכירתו של הנאשם.

עוד נטען באישום הרביעי כי הנאשם, במסגרת תפקידו כיו"ר הועדה המקומית לתכנון ובניה טירה, נכח פעמיים בישיבות הוועדה בהן נדונה תוכניתו של אבו שפיק לשינוי יעוד הקרקע שרכש ממהדרין.

לבסוף נטען באישום זה כי הנאשם פעל מול גורמים במשרד התשתיות לקידום עניינו של פואד בקבלת רישיון לחברת טירה גז שבבעלותו, וביום 6.6.2006 קיבלה חברת טירה גז רישיון לספק גז.

1. רוני תאר את מהלכי הצללים שעמדו מאחורי המתואר באישום הרביעי. לדבריו, הוא, הנאשם, ראסם ואחמד מנצור, תכננו להשתלט על השטח הקטן (באמצעות העמלה שאמורים היו לקבל מקונה השטח הגדול), ולהתחלק בו באופן הבא: 4.5 דונם לנאשם ודונם לכל אחד מיתר חברי הקבוצה. זו הסיבה שמלכתחילה פעלו חברי הקבוצה להפחית את המחיר לדונם של שטח זה על חשבון המחיר לדונם של השטח הגדול.

לגרסתו של רוני, בשלב מסוים "עקץ" אותם הנאשם בפעם הראשונה, בכך שגרם לכך שגיסו, פואד, רכש בדקה ה-90 את השטח הקטן.

הנאשם הפנה את רוני לאבו שפיק והנחה אותו לסגור איתו את העסקה למכירת השטח הגדול. רוני ואחמד מנצור פנו לאבו שפיק וסגרו איתו על 10% מעסקה, בקרקע ובכסף. אבו שפיק התקשר בעסקה לרכש השטח הגדול. אדם בשם פאוזי עיראקי ביקש בשלב מסוים לרכוש את ה-10% של חברי הקבוצה. רוני סיכם איתו על מכירת השטח תמורת 300,000 דולר, ואף נטל פיקדון. העסקה לא התממשה והפיקדון הושב.

לאחר שנכשל הניסיון למכור את הקרקע המגיעה לחברי הקבוצה, אמורים היו חברי הקבוצה לקבל סך של 250,000 דולר מאבו שפיק (במקום 10%). בסיכומו של יום העביר אבו שפיק את הסכומים הבאים בלבד: 25,000 דולר (הסכום היחיד המופיע בהסכם הנאמנות שלו עם גיאולנד), 45,000-40,000 דולר ו-70,000 דולר. אבו שפיק סירב לשלם את יתרת המגיע לחברי הקבוצה בטענה שבעצמו "נעקץ", על כך שהועמס עליו מחיר עסקת המכר של השטח הקטן.

בשלב מסוים הסכים אבו שפיק "לפצות" את חברי הקבוצה ב-50% משווי האנטנה שאמור היה לקבל ממהדרין במסגרת המו"מ שערך עמה ביום החתימה על ההסכם לרכישת השטח הגדול.

1. הדיון באישום הרביעי, שהוא האישום העיקרי והמורכב מבין האישומים בהם הואשם הנאשם, יחולק לפרשות משנה.

**א. המשא ומתן מול חברת מהדרין**

1. בסעיפים 10-1 לאישום הרביעי נטען כי החל משנת 2004 החלו הנאשם ורוני להתעניין אצל מהדרין ברכישת שטח האדמה הנמצא בכניסה לטירה מכיוון דרום.
2. השטח בו עסקינן הינו קרקע חקלאית הכולל כ-61 דונם, ומורכב משני שטחי משנה, כדלקמן: חלקה 14 בגוש 7733 וחלקה 25 בגוש 7777, המהוות יחד כ-6.5 דונם ומצויות בשטח השיפוט של טירה (להלן – "**השטח הקטן**"); חלקות 23,22 בגוש 7756 השייכות לתחום שיפוט המועצה האזורית דרום השרון וחלקה 36 בגוש 7777 השייכת לשטח השיפוט של טירה; ביחד כ-54.5 דונם (להלן – "**השטח הגדול**").
3. במהלך הפגישות שקיימו רוני והנאשם עם מנכ"ל מהדרין, גיא בינשטוק (להלן – "**בינשטוק**"), התמקח הנאשם על מחיר השטח וניסה להפחית את המחיר שדרשה מהדרין.
4. בקיץ 2005, בעוד המו"מ בין הנאשם ורוני למהדרין נמשך, פלש יעקב עבד אל חי (להלן – "**עבד אל חי**") לחלקה 14 בשטח הקטן, בכך שהציב במקום רכב מסחרי ועסק ברוכלות. בהמשך פונה עבד אל חי מחלקה 14.

ביום 12.9.2005 הגיע עבד אל חי ללשכתו של הנאשם בעירייה וקבל על כך שפונה, למרות שהוא מחזיק באישור ממהנדס העיר טירה. בתגובה אמר הנאשם לעבד אל חי: "אני שנים עובד על האדמה הזאת אני רוצה אותה בשבילי. אם תתקרב לשם אני מסבך אותך עם השלטונות, עם המשטרה במיוחד, ואני מסבך אותך עם עבריינים. אני מקושר חזק ותיזהר אני אעלים אותך".

1. בהמשך ניהול המו"מ בין הנאשם לבינשטוק, עמד הנאשם על כך שהעסקה למכירת השטח תפוצל לשני חוזים – חוזה לשטח הקטן וחוזה לשטח הגדול. בנוסף עמד על כך שמחיר דונם של השטח הקטן יהיה נמוך מזה של דונם בשטח הגדול.

כתוצאה מעמדת הנאשם במו"מ הסכים בינשטוק להפחית במחיר דונם בשטח הקטן, ממחיר של 25,000 דולר לדונם למחיר של 11,800 דולר לדונם, ואילו בשטח הגדול העלה את המחיר מ-13,400 דולר לדונם למחיר של כ-15,000 דולר לדונם, ובחלקו אף למחיר של 25,000 דולר לדונם.

**יריעת המחלוקת**

1. במענהו לכתב האישום, הודה הנאשם בכך שרוני התעניין ברכישת שטח האדמה בו עסקינן אך כפר בהתעניינותו שלו. הנאשם הודה בהיקף השטח ובחלוקת המשנה שלו. הוא הודה שהתקיימו פגישות עם רוני ובינשטוק, אך כפר בטענה כי התמקח על מחיר השטח. הנאשם טען כי רוני היה זה שהתמקח על המחיר, ונוכחותו שלו הייתה מתוקף היותו ראש עיר.

הנאשם הודה בפלישת עבד אל חי לשטח הקטן, ובפינויו משם, והוסיף כי הפינוי היה על ידי המשטרה ומהדרין. הנאשם אישר כי עבד אל חי הגיע סמוך ללשכתו, וכי באותו מעמד החזיק עבד אל חי במכתב ממהנדס העיר (שאינו בגדר אישור), וכפר בדברים שנטען שאמר לעבד אל חי.

הנאשם טען כי רוני הוא שעמד על כך שהעסקה תפוצל לשני חוזים, ועל כך שמחיר דונם בשטח הקטן יהיה נמוך יותר ממחיר דונם בשטח הגדול. הנאשם הודה בכך שבפועל השתנו מחירי השטחים, אך זאת לא כתוצאה מעמדתו.

**הראיות**

1. לעניין **מעורבותו של הנאשם במו"מ במהדרין** והמהלכים שהביאו לפיצול העסקה העידו אנשי מהדרין, המנכ"ל בינשטוק ומנהלת הנכסים עמליה אופיר (להלן – "**אופיר**"). כן העידו בעניין זה רוני והנאשם.
2. **אופיר** העידה כי רוני פנה למהדרין והתעניין ברכישת הקרקע עוד בשנת 2003, אולם אנשי מהדרין לא התייחסו אליו ברצינות עד אשר הגיע עם ראש העיר, הנאשם. הנאשם הציג את רוני כיועץ שלו. הדיונים לעניין רכישת הקרקע התנהלו עם שניהם (עמ' 271). הנציגים של טירה תמיד היו הנאשם ורוני (עמ' 274), אבל לעיתים הגיעו לפגישות אנשים נוספים שישבו בצד. נערכו הרבה מאוד פגישות. התנהל מו"מ בנוגע למחיר. ביום 3.6.2004 גובש מסמך עקרונות (ת/63א) עם רוני והנאשם (עמ' 273). הוכן זיכרון דברים למכירת השטח כולו (ת/63ב) שאופיר העבירה לרוני ביום 25.7.2004. ביום 27.10.2004, אחרי פגישה עם נציגי טירה, הוחלט לפצל את העסקה לשני חוזים. הדרישה לפיצול הייתה של נציגי טירה, הנאשם ורוני. הם דרשו כי המחיר לדונם בשטח הקטן יהיה נמוך יותר. המו"מ היה עם שניהם לאורך כל הדרך (עמ' 278). הנאשם היה מעורב בכל המו"מ לרבות בנושא פיצול המחירים (עמ' 278 שורה 7). למהדרין היה חשוב לשמר את מחיר העסקה בכללותה, ועל כן הסכימה החברה להפחית את המחיר לדונם בשטח הקטן תמורת העלאת המחיר לדונם בשטח הגדול. אופיר לא ידעה מה היו שיקוליהם של נציגי טירה.

המחיר ההתחלתי שדרשה מהדרין היה 25,000 דולר לדונם בחלקות שבתחום טירה (שתי החלקות המרכיבות את השטח הקטן ואחת נוספת השייכת לשטח הגדול) ו-12,000 דולר לדונם בחלקות שבתחום דרום השרון (שתי החלקות המרכזיות של השטח הגדול). לאחר פגישה עם הנאשם ורוני, דובר על מחיר של 24,000 דולר לדונם בשטחי טירה ו-13,400 דולר לדונם בשטחי דרום השרון (ת/63א). המחיר הסופי היה 11,834 דולר לדונם בחלקות המרכיבות את השטח הקטן, 25,000 דולר לדונם בחלקה השייכת לשטח הגדול ומצויה בתחום השיפוט של טירה, ו-15,000 דולר לדונם בשתי החלקות השייכות לשטח הגדול ומצויות בתחום השיפוט של דרום השרון (כמשתקף בת/63ה).

אופיר העידה כי גם לאחר חתימת העסקאות הגיע הנאשם המשיך הנאשם להתעניין בעסקה בנוגע לשטח הקטן. ביום 28.12.2005 הגיע הנאשם למהדרין ונטל מסמך לרישום הערת אזהרה על השטח הקטן וייפוי כוח (ת/62; מסמך זה נתפס גם בכספת של הנאשם – נומראטורים 3 ו-4 בת/70ב), ובהמשך ביקש וקיבל מסמך שמצהיר על הקרקע כקרקע חקלאית (ת/70ב, נומראטורים 5 ו-6).

**בינשטוק** העיד כי רוני פנה למהדרין, הציג עצמו כיועצו של הנאשם, ושאל אם יהיו מוכנים למכור את הקרקע. ביום 3.6.2004 באו רוני והנאשם לישיבה בנושא רכישת הקרקע בה גובש מסמך העקרונות ת/63א. באותה ישיבה הבהירה מהדרין שהקרקע צריכה להימכר ליהודי, ועל כן סוכם שהקונה יהיה החברה של רוני (י.צ. פרויקטים). זאת למרות שברור היה למהדרין שבסופו של דבר הקרקע תועבר. היו מספר פגישות עם נציגי טירה. לחלק מהן הצטרף הנאשם. לפגישה השנייה הגיע הנאשם עם אדם נוסף, שהוצג על ידי הנאשם כקב"ט או קמב"צ, וזוהה על ידי בינשטוק בתמונה ת/84 כראסם. מהדרין הייתה מעוניינת בעסקה שלמה בסכום שלא יפחת מ-1,000,000 דולר. תחילה היה רצון להפחית את מחיר העסקה בכללותה. כאשר רוני והנאשם הבינו את עמדת מהדרין, בקשו להפחית את מחיר השטח הקטן ולהגדיל את מחיר השטח הגדול כדי לפצות על כך (עמ' 314). הנאשם היה פעיל בפגישות ובניסיון להפחית את הסכומים (עמ' 316). היוזמה לפיצול העסקה לשתי עסקאות הייתה של רוני והנאשם ביחד (עמ' 321).

גם בינשטוק העיד כי לאחר החתימה הגיע הנאשם למשרדי מהדרין, לאופיר, לקחת מסמכים (עמ' 323).

1. העדויות של אופיר ובינשטוק היו עדויות מהימנות, שלא נסתרו בחקירה שכנגד. מדובר בעדים אובייקטיביים, נטולי כל אינטרס במושאי המשפט. סיפור המעשה שסיפרו העדים הללו מנקודת מבטם הוא סיפור הגיוני. למהדרין לא היה עניין בפיצול העסקה לשתיים. העניין היה של היזמים – רוני והנאשם. מהדרין ביקשה עבור השטח בכללותו מיליון דולר וקיבלה מיליון דולר. הנאשם ורוני דאגו להפחית את מחיר השטח הקטן בדרך של "העמסה", הגדלת מחיר השטח הגדול. למהדרין לא היה כל עניין במהלכים שקידמו רוני והנאשם כל עוד זכתה לקבל את המחיר בו נקבה מלכתחילה.

בהקשר זה אעיר כי טענת ההגנה בסיכומיה (עמ' 2643-2642) ביחס למוצג ת/61 אינה מדויקת. קיומה של טיוטת ההסכם ת/61 אינו תומך בטענת ההגנה שבשלב בו היה הנאשם מעורב לא הייתה העמסה של עלות השטח הקטן על השטח הגדול, משום שבניגוד לסברת ההגנה טיוטת החוזה ת/61 מתייחסת, בדיוק כפי שהעידה אופיר (עמ' 275) אך ורק לשטח הקטן (חלקות 14 ו-25) ואין בה כל נגיעה לחלקה 36 שאמנם הייתה בתוך טירה אך השתייכה למכלול שהרכיב את השטח הגדול. גם המחיר לדונם בטיוטת הסכם זה הוא 11,834 דולר ולא כפי שטענה ההגנה בסיכומיה.

1. **רוני** העיד לעניין זה כי פנה למהדרין אך זו אמרה שבלי ראש עיר לא תעשה עסקת נדל"ן. לדברי רוני הנאשם היה פעיל במו"מ, פעיל בשאיפה לפצל את העסקה לשתיים, ופעיל גם בהפחתת מחיר השטח הקטן, "הדובדבן שבקצפת" והעמסתו על מחיר השטח הגדול (עמ' 464).

**עדותו של רוני בעניין זה משתלבת בעדויותיהם המהימנות של אופיר ובינשטוק, ומחזקת אותן.**

1. **הנאשם** טען בחקירתו הראשונה במשטרה כי לא היה מעורב כלל במו"מ במהדרין, לא ניסה לקדם שום פרויקט, ולא התעסק בנושאים שקשורים לכך (ת/1 שורו[ת 74-71](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=74&NEWPARTC=71)). בחקירתו השנייה ת/2 טען כי ישב הרבה פעמים עם בינשטוק בנוגע לאדמות של מהדרין בתחום השיפוט של טירה, "אבל לא עניין של מכירה ורכישה כי זה לא עניין שלי" (שורו[ת 65-64](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=65&NEWPARTC=64)). לדברי הנאשם, לא התערב בעסקאות של אבו שפיק ופואד ולא הייתה לו שום נגיעה להן (שורו[ת 74-69](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=74&NEWPARTC=69)). לדבריו, "(ש)רק הלכתי והתעניינתי בנוגע לאדמות שהמדינה וחוצה ישראל רוצים לפצות את התושבים וחלק מהם פיצו אותם, זה כל הקשר שהיה לי עם מהדרין ולא משהו אחר." (שורו[ת 104-10](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=104&NEWPARTC=10)2).

בעדותו בבית המשפט (עמ' 1347 ואילך) אישר הנאשם כי בא עם רוני לפגישה עם בינשטוק. לדברי הנאשם, לרוני היה רעיון שמהדרין תמכור אדמות, והנאשם אמר לאנשי מהדרין שאם הם רוצים למכור, אין בעיה. הנאשם העדיף שימכרו לתושבי טירה אבל בינשטוק אמר לו שאינם יכולים למכור לערבים. רוני והנאשם הלכו וחזרו לפגישה נוספת עם אנשי מהדרין. בינתיים רוני ניהל מו"מ עם אנשי מהדרין, וביקש מהנאשם לבוא איתו לפגישה נוספת, שלישית. הנאשם הצטרף ולבקשתו של רוני אמר לבינשטוק לרדת במחיר. לדברי הנאשם הוא לא היה שותף למ"ומ הפרטני בנוגע למחיר, ולא ראה את הסכם העקרונות ת/63א, וזכרון הדברים ת/63ב עד שרוני הביא לו אותו בתיק שביקש לשמור עבורו (ת/70ב). הנאשם הכחיש שהיה מעורב בדרך כלשהי במו"מ. רק לאחר מעשה נודע לו שהשטח חולק לשניים.

1. בנוגע לתיקייה ת/70ב שנתפסה בכספת בביתו של הנאשם, טען הנאשם בחקירותיו שקיבל אותה מפואד, ואילו בעדותו בבית המשפט שינה טעמו וטען שקיבלהּ מרוני.
2. עדות הנאשם אינה מהימנה. הנאשם ביקש להרחיק עצמו בכל דרך ממעורבות במו"מ בעסקת מהדרין, ומקשר למסמכים שנתפסו בכספתו (המוכיחים, בין היתר, כשלעצמם את מעורבותו הרבה בעסקה). הוא הסתבך בסתירות מהותיות בעניינים אלה, ועדותו אינה ראויה לאמון.

יצוין כי טענה נוספת שטען הנאשם בהקשר זה נסתרה אף היא בעדויות המהימנות של אנשי מהדרין. הנאשם גרס כי הפגישות שקיים עם בינשטוק עסקו ביסודן באדמות שתושבי טירה צריכים היו לקבל כפיצוי על הפקעת אדמות לצורכי סלילת כביש 6. אנשי מהדרין העידו (אופיר בעמ' 279 ובינשטוק בעמ' 325), ועדותם נתמכת במסמך ת/65, כי עסקת חוצה ישראל, במסגרתה רכשה חברת חוצה ישראל אדמות ממהדרין על מנת למוסרן לתושבי טירה כפיצוי בגין ההפקעות, התרחשה זמן רב קודם לכן, בשנת 2002, ומיקומה היה שונה (במזרח טירה ולא בדרומה).

1. לעניין **הפלישה של עבד אל חי** העידו עבד אל חי עצמו, בינשטוק, רוני והנאשם.
2. **עבד אל חי** הוא אדם שהורשע בעבר בעבירות חמורות של שוד, תקיפה וסמים, וריצה עונשי מאסר. עבד אל חי לא שש להגיע לבית המשפט והעיד לאחר שהוצא נגדו צו הבאה. בחקירתו הנגדית אמר שאם היה צריך להעיד נגד עבריינים לא היה בא, אבל עשה כן כיוון שמדובר בראש העיר ששיתף פעולה עם המשטרה. העד שלל קרבה משפחתית בינו לבין ראש העיר הקודם. עבד אל חי טען עוד כי גיסו, ואסים קאסם אשר שימש מנכ"ל העירייה, התנגד לכך שיגיש תלונה.

לדברי העד, חרף העובדה שהיו לו אישורים מהעירייה לעסוק ברוכלות בשטח בו עסקינן, פונה מהמקום בסיוע כוחות גדולים של המשטרה. טרם הפינוי, כאשר כבר ידע על דרישת המשטרה, ניגש עבד אל חי ללשכת ראש העיר וביקש מהנאשם לאשר לו להישאר במקום. הנאשם אמר לעד שזו אדמה שלו והוא רוצה לקחת אותה בשבילו, ועל כן העד חייב לפנותהּ (עמ' 367). לאחר רענון זיכרון הוסיף העד ואישר כי הנאשם קפץ כמו משוגע, אמר לו שלא יעז להתקרב למקום, שהוא עובד חמש שנים על האדמה הזו ורוצה אותה בשבילו, ואם העד יתקרב לשם יסבך אותו הנאשם עם השלטונות, עם המשטרה ועם עבריינים.

1. **באסם נאסר**, מהנדס העירייה המודח, העיד כי ראש העיר דאג לפינויו של עבד אל חי מחלקה 14. עבד אל חי התעצבן ואמר שמותר לו לשבת בשטח. באסם נאסר כתב מכתב עבור עבד אל חי. מהמכתב (ת/89ד) עולה ספק האם המקום אליו פלש עבד אל חי הוא אדמת מהדרין או בחלק של מע"צ (בתכנון הסטטוטורי של הכביש). לדברי באסם נאסר, עבד אל חי אמר לו שהלך עם המכתב לנאשם, והאחרון אמר לו "מה אני שבע שנים עובד על האדמה הזו ואתה בא להיכנס לקחת לי אותה?" (עמ' 730).

כבר ציינתי כי עדותו של באסם נאסר מהימנה בעיניי. הדברים שמסר העד מפי עבד אל חי אינם יכולים להתקבל כראיה לאמיתות התוכן, אלא רק לעצם אמירת הדברים, אך קיימת במקרה זה חשיבות לעצם אמירת הדברים בזמן התרחשותם, במיוחד נוכח העובדה כי עבד אל חי המתין מספר ימים טרם פנה למשטרה.

1. **בינשטוק** העיד כי בעקבות הפלישה של עבד אל חי פנה לנאשם וביקש את עזרתו. בינשטוק התרשם כי הנאשם אינו שש לסייע, שכן הפנה אותו למשטרה (עמ' 317).
2. **הנאשם** הכחיש מכל וכל שאמר לעבד אל חי שהוא "עובד על האדמה". הוא העיד (עמ' 1355-1354) כי עבד אל חי הגיע אליו עם המסמך של באסם נאסר, והנאשם אמר לו שאיש אינו מוסמך לאשר לו לפלוש לאדמה. עוד העיד הנאשם כי בינשטוק התקשר אליו בנוגע לפלישה והנאשם הפנה אותו למשטרה.

**ממצאים**

1. עבד אל חי הוא עבריין מורשע. הוא פלש לשטח לא לו. מהדרין נאלצה לפנות אותו בכוח. טרם הפינוי ביקש עבד אל חי את עזרת הנאשם והציג לו מסמך מאת מהנדס העיר. הנאשם לא סייע לעבד אל חי, ואין מחלוקת שבסופו של דבר פינתה המשטרה את הלה מהשטח אליו פלש.

השאלה היחידה היא האם אמר הנאשם לעבד אל חי את הדברים שעבד אל חי מייחס לו. שמעתי את עבד אל חי וראיתיו על דוכן העדים. התרשמתי שמדובר באדם פשוט שלא מסוגל היה לטוות עלילה מתוחכמת נגד הנאשם. עבד אל חי בהחלט כעס על הנאשם, שנתפס בעיניו כמי שלא סייע לו להכשיר את פלישתו לקרקע. כעס שכזה יכול להוביל לנקמה. ברם, עבד אל חי לא ידע בעת שהגיש את התלונה נגד הנאשם כי תהיה חשיבות מיוחדת לדברים שאמר לו הנאשם. עבד אל חי לא היה ער להקשר הרחב של הדברים, שכן לא היה מודע לגרסתם של רוני וראסם. חשובה העובדה כי עבד אל חי מסר את תוכן דברי הנאשם לבאסם נאסר בזמן אמת. טענת ההגנה בסיכומיה, כי סגנון ההתבטאות שעבד אל חי ייחס לנאשם אינו מתאים לנאשם, נסתרת מתוך האזנה להאזנות הסתר לשיחות הרבות בהן שוחח הנאשם עם אחרים. העובדה כי בפניית עבד אל חי למהדרין ובקשתו להוציא צו נגד פינויו מהשטח, אין זכר למה שייחס לנאשם, אינה פוגמת במהימנות גרסתו, משום שלא היו רלוונטיים לצורך הכרעה בבקשות אלה.

זאת ועוד. עבד אל חי העיד כי קרוב משפחתו של הנאשם ומי ששימש מנכ"ל העירייה, ואסים קאסם, לחץ עליו לא להגיש תלונה נגד הנאשם. ההגנה לא מצאה לנכון להעיד את ואסים קאסם, ונוכח קרבת המשפחה בינו לבין הנאשם יש להסיק ממחדל זה מסקנות לחובתה.

מנגד עמדה בבדידותה עדותו הבלתי מהימנה של הנאשם, ואילו העובדה שבינשטוק התרשם כי הנאשם אינו שש לסייע בפינוי הנאשם בוודאי אינה מחייבת את המסקנה הבלעדית שלנאשם לא היה עניין אישי בשטח הקטן.

**סיכום**

1. אני קובע אפוא כי כל האמור בסעיפים 10-1 לאישום הרביעי הוכח כלפי הנאשם.

הנאשם ורוני יזמו עסקת לקניית מקרקעין שבבעלות מהדרין. הנאשם נטל חלק מהותי ורציף במו"מ במהדרין. הנאשם ורוני היו אלה שביקשו לפצל את העסקה לשתי עסקאות משנה. הנאשם ורוני לחצו להפחית את מחיר מכירת השטח הקטן על חשבון הגדלת מחירו של השטח הגדול. מהדרין הייתה אדישה לכך, ובלבד שמחיר העסקה כולה לא ישתנה, וכך היה.

במהלך ניהול המו"מ מול מהדרין פלש עבד אל חי לחלקה 14, המצויה בשטח הקטן. טרם פונה מהשטח הגיע עבד אל חי למשרדי הנאשם בעירייה וניסה לשכנעו לסייע לו. הנאשם לא סייע לעבד אל חי, ובאותו מעמד אמר לו דברים ברוח האמור בסעיף 8 לכתב האישום, קרי: הזהיר אותו שמעשיו מפריעים לנאשם לממש את האינטרסים שלו בקרקע, ואיים עליו שיבולע לו אם ימשיך לשהות במקום.

1. משמעותם של מעשים ואמירות אלה תידון בהמשך.

**ב. עסקת אבו שפיק**

1. בסעיפים 17-11 לאישום הרביעי (זולת סעיף 14 שיידון להלן) נטען כי "בהמשך" הופנה למהדרין אבו שפיק כקונה פוטנציאלי לשטח הגדול. ממהדרין נמסר לאבו שפיק שרק אם הנאשם יתמוך בעסקה עמו יסכימו להתקשר איתו.

ביום 24.8.2005 נערכה פגישה במשרדי מהדרין בבארות יצחק בהשתתפות בינשטוק, אופיר, רוני, הנאשם ואבו שפיק. אבו שפיק הביא את הנאשם לפגישה ברכבו. בפגישה נתן הנאשם את הסכמתו לכך שמהדרין תתקשר בעסקה עם אבו שפיק.

לצורך קידום העסקה על השטח הקים רוני חברה בשם גיאולנד בע"מ (להלן – "**גיאולנד**"), שתשמש נאמן בחוזה לרכישת השטח כולו. לצורך קידום העסקה של השטח הגדול הקים אבו שפיק חברה בשם א.מ. – חקלאות ועיבוד אדמה 2005 בע"מ (להלן – "**החברה של אבו שפיק**").

ביום 28.9.2005 נחתם בטירה הסכם נאמנות בין גיאולנד לחברה של אבו שפיק, לפיו תרכוש גיאולנד בנאמנות עבור החברה של אבו שפיק את השטח הגדול ממהדרין תמורת שכר טרחה של 25,000 דולר. ביום 29.9.2005 נחתם במשרדי מהדרין בבארות יצחק הסכם למכירת השטח הגדול בין מהדרין לגיאולנד כנאמן של אבו שפיק, בסכום של 916,283 דולר בתוספת מע"מ.

1. בתשובתו לכתב האישום הכחיש הנאשם כי נאמר לאבו שפיק שרק אם הנאשם יתמוך בעסקה עמו יסכימו להתקשר איתו. הנאשם הודה בקיום הפגישה במהדרין ביום 24.8.2005 בהשתתפותו, אך כפר בכך שהגיע למקום ברכבו של אבו שפיק ובכך שבפגישה נתן את הסכמתו לכך שמהדרין תתקשר בעסקה עם אבו שפיק.

הנאשם הודה בקיומם וחתימתם של הסכם הנאמנות והסכם המכר המפורטים בסעיפים 16 ו-17 לכתב האישום.

1. השאלות השנויות במחלוקת בכל הקשור לייזום עסקת אבו שפיק נוגעות אפוא, מטבע הדברים, למידת מעורבותו של הנאשם.
2. בעניין זה העידו בינשטוק, אופיר, רוני, הנאשם, אבו שפיק ועבד נאסר.
3. **בינשטוק** העיד (עמ' 318) כי אחרי אירוע הפלישה של עבד אל חי, פנה עובד מהדרין בשם עבד למנהל החקלאות במהדרין ואמר שאם הם רוצים למכור את השטח יש לו קונה רציני. מנהל החקלאות פנה לבינשטוק. בינשטוק, שמאוד רצה למכור את השטח לאחר אירוע הפלישה, אמר שאפשר להיפגש. אבו שפיק הגיע לפגישה עם בינשטוק ואופיר. השניים סקרו בפניו את המקרקעין ואמרו לו שמי שמנהל איתם מו"מ בשנים האחרונות הם רוני והנאשם שאמורים להביא בעל הון שירכוש את השטח, ולכן הפנו את אבו שפיק אליהם.

לאחר מכן הייתה ישיבה משותפת עם אבו שפיק, עבד, הנאשם ורוני. בסיכום הישיבה (ת/56) נאמר בין היתר שהנאשם מעוניין שאבו שפיק ירכוש את השטחים בהם מדובר ויחתמו שני חוזים כפי שסוכם בעבר. הנאשם נתן את ברכת הדרך, וביום 29.9.2005 נחתם החוזה למכירת השטח הגדול לגיאולנד (ת/58), לו צורף הסכם הנאמנות בין גיאולנד לחברה של אבו שפיק (ת/60).

החתימה על החוזה עם אבו שפיק נערכה במשרדי מהדרין. מהצד השני הגיעו רוני, אבו שפיק, פואד קאסם בן דודו של הנאשם (אשר הגיע לחתום על עסקת השטח הקטן), וכמעט בוודאות גם הנאשם (עמ' 319). בפגישה אבו שפיק הביע חוסר שביעות רצון מהמחיר שנדרש לשלם.

1. **אופיר** העידה (עמ' 278) כי באחד הימים התקשר עבד, תושב טירה שעובד אצלם בפרדס משמרת, ורצה פגישה דחופה עם המנכ"ל ואיתה לצורך הבאת משקיע שיקנה את השטח. עבד הביא את אבו שפיק. אופיר ובינשטוק אמרו לאבו שפיק שכבר שנתיים הם מנהלים מו"מ עם הנאשם, אז לא יתכן שבשלב בו העסקה מתגבשת יעברו למישהו אחר. אבו שפיק אמר בתגובה שהוא הנציג, המשקיע של הנאשם, ואמרו לו שאם זה כך שיבואו יחד.

לאחר מכן התקיימה פגישה ביום 24.8.2005 בה השתתפו עבד, אבו שפיק, הנאשם, רוני, אופיר ובינשטוק. שם הובהר מפורשות שהנאשם תומך ברכישה של אבו שפיק ושייחתמו שני חוזים כפי שסוכם לפני כן. אופיר היא שרשמה את סיכום הפגישה ת/56.

1. **רוני** העיד כי אחמד מנצור פנה ליזם בשם אבו לחמר, הנציג של חברת קוקה קולה בטירה, וזה הביא כרוכש פוטנציאלי של השטח הגדול את איציק תמיר, בכיר בקוקה קולה שלימים הפך למנכ"ל החברה. איציק תמיר אמור היה לקנות את השטח הגדול ולפתח שם פרויקט ונחתם ההסכם ת/77א, לפיו תמיר ירכוש את השטח הגדול באמצעות רוני, ובתמורה יפריש לרוני 10% מהקרקע. עסקת תמיר לא יצאה אל הפועל משום שבינשטוק הזהיר את תמיר לגבי בעייתיות הקרקע (לעניין זה יש תימוכין הן בעדות אופיר, עמ' 290, הן בעדות בינשטוק, עמ' 333), ובנוסף הנאשם רצה להכניס לעסקה את אבו שפיק (עמ' 468).

לדברי רוני, אמר לו הנאשם, במהלך פגישה בראשון לציון לצורך קניית רכב לאשת הנאשם, שהוא יודע שאבו שפיק היה במהדרין ו"צריך לדבר איתו, כי הוא לוחץ לסגור את העסקה". בפגישה בראשון נכח ראסם ואולי גם אחמד מנצור. רוני ואחמד מנצור הלכו לאבו שפיק וסגרו איתו שייתן לחברי הקבוצה 10% מהקרקע. רוני עדכן את הנאשם ואת ראסם בתוצאות הפגישה עם אבו שפיק, והנאשם הנחה שצריך לסגור מהר עם אבו שפיק.

ביום החתימה עם אבו שפיק הגיע גם פואד קאסם. אבו שפיק "גילה עירנות" לכך שמשלם יותר פר דונם על השטח שרכש. הוא התעצבן וכעס, ואז סוכם עם בינשטוק שאבו שפיק יקבל כפיצוי גם את האנטנה שנמצאת בשטח שרכש, שהיא נכס מניב ששוויו 90-100 אלף דולר (עמ' 473-472).

1. **ראסם** העיד על הנסיעה לראשון לציון לצורך קניית רכב לאשת הנאשם (עמ' 557). ראסם והנאשם נסעו לרוני, שהיה בראשון לציון, ורוני אמר באותו מעמד "כבר סיימנו את העסקה עם המיזם לקנות את האדמות". הנאשם אמר לרוני "אל תקנה, בוא ניפגש עם אבו שפיק". הנאשם אמר שיש קונה ושלח אותם לאבו שפיק. מכאן ידע ראסם שמי שהביא את אבו שפיק לעסקה היה הנאשם (עמ' 558, 594).
2. לעדותם של ראסם ורוני בנוגע למפגש עם הנאשם בראשון לציון בו הציג הנאשם את אבו שפיק כקונה לשטח הגדול, בשלב בו העסקה עם איציק תמיר הייתה כמעט סגורה, יש תימוכין בהאזנת סתר מס' 1148 מיום 4.2.2006 בין רוני לראסם (ת/25 כ"ד, שורו[ת 50-40](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=50&NEWPARTC=40)).
3. **אבו שפיק** העיד כי אכן הסיע את הנאשם לפגישה במהדרין (עמ' 1592). כך אמר גם בחקירתו נ/62 (שורו[ת 168-16](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=168&NEWPARTC=16)7; 242-241).

בחקירתו נ/60 סיפר אבו שפיק כי מהדרין רצו לוודא שהעירייה לא מתנגדת לעסקה. לדבריו לא ידע למה, אך שיער שמהדרין רצו לוודא שהעירייה לא מעוניינת להפקיע את השטח. אבו שפיק ערך אפוא פגישה במהדרין בהשתתפות הנאשם, ובפגישה אמר הנאשם שאין התנגדות לעירייה (שורו[ת 69-62](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=69&NEWPARTC=62). ראו גם עמ' 3 בהודעה נ/63). בעדותו העלה אבו שפיק גרסה מעודכנת בעניין זה. לדבריו, מהדרין אמרו לו שהם מנהלים מו"מ עם גוף עסקי גדול במדינה (בהמשך הוסיף שידע כי מדובר בחברת קוקה קולה), אך התעקש שלא אמרו לו שמנהלים מו"מ עם הנאשם (עמ' 1860, 1944-1943). גם בעדות גרס אבו שפיק שלא הבין מדוע אנשי מהדרין מעוניינים באישור העירייה.

בהודעתו במשטרה נ/62 (שורו[ת 166-16](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=166&NEWPARTC=16)5) אישר אבו שפיק כי פנה לנאשם שיתמוך בו כקונה של השטח הגדול: "אני אישית פניתי אליו ודיברתי איתו והוא הסכים להצטרף אלי בשם עיריית טירה שאין לה התנגדות לבצע את העסקה". בעדותו חזר אבו שפיק על גרסה זו.

1. **עבד נאסר**, שומר בפרדסים של מהדרין, העיד בבית המשפט והודעתו הוגשה במסגרת העדות הראשית (נ/57). לדברי העד, לאחר הפלישה של עבד אל חי דיברו במהדרין שצריך למכור את האדמה. העד הביא את בן דודו, אבו שפיק, לפגישה במשרדי מהדרין, ובזה התמצה חלקו.
2. **הנאשם** העיד כי אבו שפיק הגיע למהדרין דרך עבד נאסר קרוב משפחתו. לדברי הנאשם, אחרי שאבו שפיק נפגש פעם אחת במהדרין, בא אליו וביקש ממנו להתלוות אליו לפגישה נוספת, משום שבינשטוק רוצה את הסכמת העירייה. הנאשם לא הבין לדבריו מדוע נדרשת הסכמת העירייה, אבל הסכים ונסע עם אבו שפיק למשרדי מהדרין. בפגישה נאמר לו שהיה אצלם והם רוצים לעשות לו כבוד, והוא אמר להם תודה רבה ושאין לו התנגדות שאבו שפיק יקנה את הקרקע. זאת משום שהיה מעוניין שתושב העיר יהיה הרוכש (עמ' 1356, 1633). לדברי הנאשם לא שוחח עם אבו שפיק טרם הגיע למהדרין בפעם הראשונה, ובוודאי שלא הביא אותו (עמ' 1357).

הנאשם אישר בעדותו (עמ' 1358-1357) את דבר קיום הפגישה בראשון לציון, בנוכחות ראסם ורוני. לדברי הנאשם, רוני עדכן אותו שאבו שפיק היה במהדרין, הנאשם אמר שידוע לו כי הלך עם אבו שפיק לפגישה שם, ואישר שאמר לרוני ללכת לדבר עם אבו שפיק. לטענת הנאשם אמר כך לרוני כי רצה שתושב העיר יקנה את האדמה. ההפניה לרוני דווקא הייתה משום שמהדרין דרשו שהקרקע תימכר ליהודי. רוני כעס ואמר "איציק תמיר ודברים כאלו". הנאשם התעקש כי הפגישה בראשון לציון התקיימה אחרי הפגישה במהדרין (עמ' 1634).

בחקירת המשטרה טען הנאשם שאינו זוכר שישב בישיבה עם אבו שפיק, מנכ"ל מהדרין, עמליה אופיר וגורמים נוספים (ת/1 שורו[ת 97-94](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=97&NEWPARTC=94)). בחקירתו הנגדית הסביר שלא רצה לומר כלום במשטרה. הנאשם נשאל גם על הפער בין המענה לכתב האישום לבין עדותו, בכל הקשור לעובדה שנסע עם אבו שפיק ברכב. תגובתו הייתה: "כי אני לא אשב לא אצל העורך דין ולא אצלך, אני עונה פה לבית המשפט" (עמ' 1626 שורה 3).

**ממצאים**

1. עדויותיהם של בינשטוק ואופיר מהימנות ותומכות בעיקרי הדברים שמסרו רוני וראסם. האזנת סתר מס' 1148 (ת/25 כ"ד) מתיישבת עם גרסתם של רוני וראסם ביחס לדברים שאמר הנאשם לרוני במפגש בראשון לציון.
2. גרסתו של אבו שפיק בעניין הנוגע לראש פרק זה אינה מהימנה. ראשית, טענתו כי לא נאמר לו **שהנאשם** מנהל עם מהדרין מו"מ בשנתיים האחרונות, אלא רק שמהדרין רוצה את הסכמת **העירייה**, עומדת בסתירה לעדויות המהימנות של בינשטוק ואופיר. שנית, אין לקבל את ה"התפתחות", שתוארה לעיל, שחלה בגרסת אבו שפיק בעניין זה בבית המשפט, אלא כניסיון להתאים את דבריו לראיות שנאספו על ידי המשטרה. שלישית, טענתו של אבו שפיק כי לא הבין מדוע מהדרין דורשת את הסכמת העירייה אינה הגיונית. אבו שפיק הוא איש פיקח ביותר. התרשמתי כי האיש מבין דבר או שניים בתחום המקרקעין, ואיני מאמין לו שלא הבין מדוע נדרש להביא את הנאשם.

זאת ועוד. ממכלול החומר שהונח לפניי התרשמתי כי אבו שפיק ידע יותר ממה שהיה מוכן לספר אודות מהלכי עסקת מהדרין אליה נקשר. בצדק נטען בסיכומי המאשימה כי חרף העובדה שמחיר השטח הקטן "הועמס" על מחיר השטח שקנה אבו שפיק, אין לראות עד זה כקורבן. פעולותיו ומהלכיו של אבו שפיק בשום פנים אינם תואמים את ההבנה כי מדובר בקורבן תמים, והדברים יפורטו להלן.

1. גרסתו של עבד נאסר אינה מהימנה כלל. עבד נאסר התחמק מחקירה (המזכרים ת/80, ת/80א, ת/80ב); הוא סירב לחתום על הודעתו; הוא הכחיש בחקירתו כי ראה את הנאשם במהדרין (נ/57 שורה 231), חרף העובדה שמן האמור במסמך המוסכם ת/56 עולה ששניהם נכחו בישיבה ביום 24.8.2005; עבד נאסר גם אישר שהוא מאנשי אמונו הקרובים של הנאשם (עמ' 1822).
2. עדות הנאשם אינה מהימנה. גם בעניין זה גרסתו לא נמסרה במשטרה. במענה לכתב האישום כפר הנאשם בכך שהגיע לפגישה במהדרין ברכבו של אבו שפיק, ובכך שבאותה פגישה נתן את הסכמתו לכך שמהדרין תתקשר עם אבו שפיק בעסקה למכר השטח הגדול. בעדותו, חזר בו הנאשם מעמדה זו ואישר את כל המנוי מעלה. זאת ועוד, הנאשם אישר רק בעדותו את המפגש בראשון לציון וגם את העובדה שהפנה את רוני לאבו שפיק. לגרסתו המעודכנת של הנאשם נעשה הדבר רק אחרי הפגישה במהדרין, אך טענה זו עומדת בסתירה לא רק לעדויות של רוני וראסם, אלא גם לשכל הישר, שהרי אין כל הגיון בהפניית רוני לאבו שפיק לאחר הפגישה בה הנאשם עצמו כבר אישר למכור לו.
3. מן הראיות שהונחו לפניי ניתן לקבוע, במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי, כי הגם שבמקור היה זה עבד נאסר שיצר את הקשר בין אבו שפיק למהדרין, בשלב מסוים לפני הפגישה ביום 24.8.2005 במהדרין נוצר קשר בין הנאשם לאבו שפיק, והמהלך של רכישת הקרקע על ידי אבו שפיק היה על דעתו של הנאשם ובעידודו.

מסקנה זאת ניתן ללמוד באופן נסיבתי מהצטברות העובדות הבאות: אנשי מהדרין הבהירו לאבו שפיק שהם מנהלים מו"מ עם הנאשם במשך שנתיים ואם הוא מעוניין לרכוש את הקרקע עליו להשיג הסכמתו; בתגובה לכך אמר אבו שפיק לאופיר כי הוא הנציג של הנאשם; בפגישה תמך הנאשם במכירת השטח הגדול לאבו שפיק; אבו שפיק רכש את השטח במחירים שסוכמו קודם לכן במו"מ שניהלה מהדרין מול רוני והנאשם; בפגישה בראשון לציון הפנה הנאשם את רוני "לסגור" עם אבו שפיק.

1. הנה כי כן, כל העובדות המנויות בסעיפים 17-11 (זולת סעיף 14) לכתב האישום הוכחו כלפי הנאשם. השאלה מה בדיוק סיכמו רוני ואחמד מנצור עם אבו שפיק בעקבות הפנייתם אליו על ידי הנאשם תידון בהמשך.

**ג. עסקת פואד קאסם**

1. בסעיפים 14 ובסעיפים 21-18 לאישום הרביעי נטען כי טרם חתימת חוזי המכר שלח הנאשם את רוני לגיסו, פואד קאסם, על מנת להכניסו לעסקה כרוכש השטח הקטן.

ביום 30.10.2005, בנוכחות הנאשם, רוני ופואד, נחתם בטירה הסכם נאמנות בין גיאולנד לבין פואד, לפיו תרכוש גיאולנד עבוד פואד את השטח הקטן במהדרין תמורת שכר טרחה של 53,823 ₪.

לאחר החתימה על ההסכם האמור, נתן פואד לרוני סך של כ-20,000 ₪ עבור הסכם הנאמנות. בסיום הסיע רוני את הנאשם בחזרה לביתו. במהלך הנסיעה דרש הנאשם מרוני סך של 10,000 ₪ מהכסף שקיבל רוני מפואד, תוך שאמר לו אתה אמור להרוויח עוד מאבו שפיק. משהגיעו השניים לבית הנאשם, העביר רוני לנאשם בסמוך לרכבו של הראשון סך של 10,000 ₪.

ביום 30.10.2005 נחתם במשרדי מהדרין בבארות יצחק הסכם למכירת השטח הקטן, בין מהדרין לגיאולנד כנאמן של פואד, בתמורה ל-77,998 דולר בתוספת מע"מ.

**יריעת המחלוקת**

1. בתשובתו לאישום הכחיש הנאשם כי שלח את פואד לקנות את השטח הקטן, וטען כי רוני היה זה שהציע את הדבר לפואד.
2. הנאשם הודה בחתימת הסכם הנאמנות בין גיאולנד לפואד אך הכחיש שהדבר נעשה בנוכחותו. הנאשם הכחיש את מתן 20,000 השקלים לרוני מחוסר ידיעה, וכפר בכך שדרש וקיבל מרוני סך של 10,000 ₪ או כל סכום אחר. הנאשם הודה בחתימת ההסכם למכר השטח הקטן לפואד.

**כיצד הגיע פואד לעסקה**

1. בנוגע להבאת פואד לעסקה העידו רוני, ראסם, הנאשם ופואד. כן ישנה חשיבות להכרעה בנושא זה לעדויות אנשי מהדרין.
2. **רוני** העיד (עמ' 469-468) כי השטח הקטן אמור היה להיקנות על ידי חברי הקבוצה, מתוך כספים שיתקבלו מעסקת אבו שפיק, ולהתחלק ביניהם באופן שהנאשם יקבל 3.5 דונם, וכל אחד מיתר חברי הקבוצה יקבל דונם אחד. לדברי רוני, העסקה של העברת הקרקע תחילה על שמו ולאחר מכן על שם יתר חברי הקבוצה הייתה לפני סגירה, ואז, בדקה ה-90, "הצניח" הנאשם את גיסו, פואד, כקונה הקרקע. הנאשם היה לחוץ מאוד שפואד יהיה הקונה. עוד העיד רוני כי במעמד חתימת העסקה למכר השטח הגדול לאבו שפיק התייצב פואד, ללא פנקס שיקים. לכן נדחתה החתימה עמו למועד אחר.

לדברי רוני, פואד לא היה מראש בסוד העסקה ולא השתתף במו"מ להפחתת המחיר.

1. **ראסם** אישר את גרסתו של רוני לפיה התוכנית המקורית הייתה שהשטח הקטן יתחלק בין חברי הקבוצה, במימון שיגיע מעסקת אבו שפיק (עמ' 559). לדברי ראסם, "פואד בא פתאום לעסק הזה" על ידי הנאשם, והתוצאה הייתה ששלושת חברי הקבוצה האחרים לא קיבלו אדמה והרגישו מרומים (עמ' 574).
2. **שיחות** שהתנהלו בין חברי הקבוצה ונקלטו בהאזנות סתר מחזקות את עדויותיהם של ראסם ורוני.

בשיחה 4294 (ת/25 מ"ו) מיום 18.2.2006 בין ראסם לרוני, עולה במפורש ה"עקיצה" ש"עקץ" הנאשם את חברי הקבוצה, אשר מלכתחילה תכננו לקבל את הקרקע עבור ילדיהם, ובפועל גרם לכך שפואד רכש את השטח (שורו[ת 213-16](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=213&NEWPARTC=16)9). ראסם (עמ' 581) ורוני (עמ' 504-503) אישרו כי השיחה נוגעת לעניין זה.

בשיחה 2997 (ת/25 ל"ז) מיום 12.2.2006 בין רוני לראסם, משוחחים השניים על ה-6.5 דונם, ומה הסיכוי ש"הבוס" ישנה את הקביעה שלו ויסכים לתת להם משהו שמה (שורו[ת 28-19](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=28&NEWPARTC=19)). ראסם אישר בעדותו בעמ' 578 כי קטע זה בשיחה עסק באפשרות לשכנע בכל זאת את הנאשם לתת להם קרקע בשטח הקטן.

1. **אופיר** העידה כי פואד הגיע למהדרין לראשונה ביום חתימת החוזה ולא הגיע קודם לכן, בשלבי המו"מ שהתנהל עם רוני והנאשם (עמ' 282). **בינשטוק** העיד כי את פואד ראו אנשי מהדרין לראשונה בספטמבר 2005, במועד בו היו אמורים לחתום על שני ההסכמים. בינשטוק שלל את האפשרות שפואד היה מעורב במו"מ, והבהיר כי הנאשם אמר בצורה מפורשת שהוא אינו מנהל את המו"מ עבור העירייה, וברור היה כי הוא מנהל אותו עבור עצמו או עבור מישהו קרוב (עמ' 321).

הן אופיר הן בינשטוק העידו כי לאחר החתימה דאג הנאשם להגיע אישית למשרדי מהדרין כדי לקחת מסמכים הקשורים להסכם מכירת השטח הקטן. **אופיר** העידה כי הנאשם התקשר ובא לקחת את שני המסמכים המרכיבים את ת/62 (מסמך לרישום הערת אזהרה וייפוי כוח) ונוגעים שניהם לשטח הקטן (עמ' 283). לא מן הנמנע לציין כי שני מסמכים אלה נתפסו על ידי המשטרה בכספת של הנאשם (ת/70ב), וכך גם מסמך ההצהרה על משק חקלאי, שלדברי אופיר מסרה אף אותו לנאשם, לפי בקשתו. **בינשטוק** העיד כי הנאשם הביא פיזית את ת/62 לעורך הדין של פואד (עמ' 322).

1. **הנאשם** העיד כי לא שלח את רוני לפואד כדי שיתקשר בעסקה לרכש השטח הקטן (עמ' 1367). הנאשם הכחיש שהיה עם פואד במהדרין (עמ' 1369), והוסיף שחושב שלקח מאופיר את טופס הערת האזהרה, וזאת כדי להעביר לרוני לבקשת האחרון על מנת שירשום הערת אזהרה בטאבו (עמ' 1371-1370). הנאשם הכחיש שנטל את מסמך ההצהרה על משק חקלאי (עמ' 1372), למרות שגם מסמך זה נמצא בתיקיה ת/70ב שנתפסה בכספת ביתו.
2. **פואד**, קבלן ובעל חנות למוצרי בניה בטירה, העיד כי שמע על עסקת מהדרין ממתווכים שבאו לעסקו. לדבריו לא האמין להם ולא רצה להתקרב לעניין עד שהגיע אליו רוני, ושכנע אותו לקנות את השטח הקטן ולהקים שם בשותפות איתו תחנת דלק. לדברי פואד, רוני הפנה אותו לעתילי, ועתילי ייצג אותו בחתימה על ההסכמים. רוני הביא לו את ההסכם מוכן, והוא עצמו לא ערך כל מו"מ בנוגע למחיר.

לדברי פואד היה פעמיים במהדרין. בפעם הראשונה ישבו הוא, רוני ועו"ד עתילי עם מנכ"ל מהדרין, ופעם השנייה חתם על החוזה.

פואד שלל נחרצות קשר כלשהו של הנאשם למכירת השטח הקטן.

1. לאחר שמיעת הראיות לא נותר בי ספק, כל שכן ספק סביר, כי הנאשם היה זה שהביא את פואד לעסקה.
2. פואד לא היה מעורב במו"מ לעסקת מהדרין. פואד אישר שלא בדק את הקרקע ולא ניסה להתמקח. הוא הגיע לעסקה מן המוכן, ומיד חתם על המסמכים שהוכנו על ידי אחרים. ברור כי פואד הובא לעסקה על ידי מאן דהוא, והשאלה היא האם היה זה הנאשם. הנאשם ורוני היו הגורמים הדומיננטיים בטוויית העסקה. הם אלה שניהלו את המו"מ מול מהדרין, והגיעו לתוצאות יוצאות מן הכלל בכל הקשור למחיר השטח הקטן. מהדרין לא הייתה מתקשרת בעסקה עם שום גורם שלא הגיע דרך רוני או הנאשם. אם היה מגיע צד שלישי בלתי מקושר לאלה, לקנות את המקרקעין היו נוהגים בו כפי שנהגו באבו שפיק.
3. רוני וראסם העידו כי הנאשם הוא שערב את פואד בעסקה. הנאשם ופואד שללו את מעורבות הנאשם, ופואד אף גרס שהיה זה רוני שערב אותו בעסקה.
4. גרסתם של רוני וראסם הוכחה בראיות חיצוניות רבות: האזנות הסתר לשיחות בין רוני לראסם תומכות בכך שלכתחילה דובר עם הנאשם על רכישה עצמאית של הקרקע וחלוקתה לאנשי הקבוצה, אך הנאשם דאג לכך שבסופו של דבר פואד יקנה את השטח; אופיר ובינשטוק העידו כי פואד הגיע למהדרין לראשונה במועד בו אמור היה לחתום על ההסכם (וזאת בניגוד לגרסת פואד שניסה ליצור מצג לפיו היה מעורב עוד קודם לכן); מעדויות אנשי מהדרין עולה שגם לאחר חתימת ההסכם, הנאשם הטריח עצמו למשרדי מהדרין ונטל משם מסמכים חשובים הקשורים לעסקה של פואד (מסמכים שנתפסו אחר כך בכספת ביתו).

עדותו של פואד לא הייתה מהימנה כלל. לעד קשרי משפחה הדוקים עם הנאשם. נשותיהם אחיות. פואד גרס שלא הכיר את רוני קודם לעסקה, ולא הצליח להסביר מדוע בכל זאת סמך עליו שיתקשר עבורו בעסקת מכר מקרקעין. פואד טען שלא פנה לנאשם לברר על רוני, שהיה אז עוזרו האישי (עמ' 2227), וברור שגרסה זו אינה מהימנה בהתחשב בקשר המשפחתי הקרוב בין פואד לנאשם. פואד מסר בחקירת המשטרה שלא שוחח עם הנאשם בענייני אדמות וענייני עבודה שלו, אך הדבר עומד בסתירה בולטת לשיחה 5178 (ת/26 כ"ב) בה נשמע אומר לנאשם ללחוץ על עו"ד עתילי. נוסף על כך, עד זה נהג להשיב תשובות בחקירתו הראשית טרם שמע את השאלות (דוגמא אופיינית לכך מצויה בעמ' 2218 שורה 23), וגם עניין זה לא הוסיף לאמינותו.

עדותו של הנאשם לא הייתה מהימנה גם בעניין זה. ראשית, לא עולה על דעתי שהנאשם, שהיה הגורם הדומיננטי בעסקה, לא התעניין כלל בזהות רוכש החלקה הקטנה, שהוא גם במקרה גיסו הקרוב. שנית, הנאשם הודה בסופו של יום כי נטל מסמכים הקשורים לעסקה של פואד ממשרדי מהדרין. הסברו של הנאשם לעניין זה אינו משכנע. קשה להאמין שראש עיר יטריח עצמו אישית למשרדי מהדרין על מנת ליטול בעצמו אחד ממסמכי הרישום, רק על מנת שיוכל להעבירו לעוזרו. האמת היא אחרת. הנאשם היה מעורב עד צוואר בעסקת מהדרין ולכן פעל באופן אישי כדי לקדמה, הן לפני חתימתה הן אחריה.

נוסף על כך, הנאשם החזיק בכספת בביתו מסמכים הקשורים לעסקה עליה חתם פואד קאסם (הסכם הנאמנות ת/60א נושא חתימה מקורית של רוני, העתקי שיקים שהעביר פואד לגיאולנד בהתאם להסכם הנאמנות, ההסכם בין מהדרין לגיאולנד למכירת השטח הקטן (ת/59), מפות של השטח הנמכר ועוד).

עדות הנאשם כי קיבל את המסמכים הללו מרוני ולא ידע מה הם כוללים אינה ראויה לאמון. לא זו בלבד שאין בה כל היגיון לגופה, היא גם עומדת בסתירה בולטת לגרסה שמסר הנאשם בחקירתו במשטרה. בשלב החקירה (ההודעות ת/1 ו-ת/2) טען הנאשם כי ביקש לסייע לגיסו פואד ברישום זכויותיו במינהל, המינהל דרש את החוזה ומסמכים נוספים ופואד הביא לו את המסמכים לצורך זה. הנאשם עמד על גרסה זו גם לאחר שהוטחה בו גרסת פואד שלא העביר לנאשם שום מסמך. המסמכים שנתפסו בכספתו של הנאשם הוצגו לנאשם בחקירתו ביום 13.7.2006 (ת/3). הנאשם קם ממקומו, לא היה מוכן להביט במסמכים וטען שלא הוצגו לו בעת התפיסה (גרסה שכשלעצמה סותרת ראיה מוסכמת – הזכ"ד ת/75א לפיו במעמד החיפוש עבר הנאשם מסמך מסמך בתיקיה הירוקה שנתפסה בכספתו). טענת הנאשם בבית המשפט כי התבלבל בעניין זה במהלך החקירה היא בגדר תירוץ עלוב ולא משכנע.

1. **אני קובע אפוא כי הנאשם הוא שהביא את פואד לעסקת מהדרין, והיה מעורב בפרטיה. עוד אני קובע כי הנאשם היה שותף לתוכנית המקורית במסגרתה ירכשו חברי הקבוצה את השטח הקטן ויחלקו אותו ביניהם באופן שתיאר רוני**. אמנם פרטי התוכנית המקורית לא הופיעו בכתב האישום, אולם לנאשם הייתה הזדמנות סבירה להתגונן מפני הגרסה של רוני, ובפועל כך היה: ההגנה חקרה את רוני ואת יתר העדים הרלוונטיים בעניין זה, הנאשם התייחס לכך והדבר עלה בסיכומים. לא ראיתי אפוא מניעה לקבוע ממצא עובדתי כאמור, חרף תהיות שהעליתי בעניין זה במהלך שמיעת סיכומי ההגנה (2707-2705).
2. נוכחותו של הנאשם במעמד חתימת ההסכם עם פואד ביום 30.10.2005 לא הוכחה. אופיר העידה שנדמה לה שהנאשם נכח בישיבה. מעבר לכך שלא מדובר בזיכרון ודאי, כוונתה של העדה הייתה לישיבת החתימה עם אבו שפיק בספטמבר ולא לישיבה בה נחתמו ההסכמים למכירת השטח הקטן (עמ' 281-280). כזכור פואד נכח בישיבה בחודש ספטמבר אבל החוזה עמו נחתם מאוחר יותר כיוון שלא הביא עמו אמצעי תשלום.

כך או כך, אין שום עדות תומכת אחרת לטענה כי הנאשם נכח בישיבת החתימה של העסקה למכירת השטח הקטן לפואד (בינשטוק העיד בעמ' 339 שלא זכור לו אף אם הנאשם נכח בישיבה בספטמבר), ומכאן המסקנה שטענה זו בכתב האישום לא הוכחה.

**האם דרש הנאשם וקיבל 10,000 ₪ מרוני מהכסף שקיבל רוני מפואד**

1. בעניין זה ניתן לקצר, כיוון שהראיה היחידה להוכחת טענה זו באה מפיו של עד המדינה רוני יעקב.

כמבואר לעיל, לא אוכל לקבוע ממצאים על יסוד עדותו של רוני בלבד, ומכאן עולה כי האמור בסעיפים 19 ו-20 לאישום הרביעי לא הוכח.

**שווי השטח הקטן, האומנם "הדובדבן שבקצפת"?**

1. יסוד מרכזי בגרסה שמסרו רוני וראסם בנוגע לעסקת מהדרין בכללותה הוא ההתייחסות לשטח הקטן כאל "הדובדבן שבקצפת", כלומר מקרקעין איכותיים במיוחד, שישנו אינטרס לקבל דווקא אותם.

האינטרס המיוחד לקבל נתחים מן השטח הקטן עשוי להסביר מהלכים שונים שנעשו על ידי שחקנים מרכזיים בפרשה.

1. ההגנה ביקשה להטיל ספק בטענה זו. נטען כי מדובר בקרקע חקלאית לא רגולאטורית, שצורתה משולש. שאין סיכוי ממשי שתופשר אי פעם ושבגלל בעיותיה לא ניתן יהיה להקים בה פרויקט משמעותי למסחר או למגורים.
2. טענת ההגנה נסמכת על עדות הנאשם ועל דברים שאמר רוני באמרותיו במשטרה טרם חתם על הסכם עד המדינה. רוני שינה טעמו בנוגע לטיב הקרקע האמורה לאחר שהפך עד מדינה וגולל את סיפור המעשה, ובכל מקרה גרסאות אלו עומדות בסתירה לעדותו האובייקטיבית והמהימנה של בינשטוק, אשר הסביר בצורה משכנעת בבית המשפט (עמ' 320) מדוע למרות צורתה, לפחות על הנייר סיכויי ההפשרה של השטח הקטן גבוהים יותר. כך העריך בינשטוק בשל מיקומה האטרקטיבי של הקרקע (בכניסה לטירה סמוך לתחנת דלק), והוא עצמו הגדיר את הקרקע "הדובדבן שבקצפת". דברים זהים אמר רוני בעדותו בבית המשפט (עמ' 1014).
3. עדותו של בינשטוק סותמת את הגולל על הטענה כי השטח הקטן אינו אטרקטיבי. מהלכי הנאשם ורוני להפחתת מחירו של השטח הקטן במחיר "העמסתו" על השטח הגדול יקבלו אפוא את הפרשנות המתבקשת מעובדה זו.

**ד. חלוקת כספי עסקת אבו שפיק**

1. בסעיפים 28-21 מתוארות שתי חלוקות כספים שמקורם, כך נטען, באבו שפיק, בין חברי הקבוצה ומספר מעורבים נוספים.
2. טרם אדון בשתי חלוקות הכספים שהגיעו מאבו שפיק, אקבע ממצאים ביחס למספר עניינים הקשורים בכך: מכירת האנטנה לאבו שפיק, עסקת פאוזי עיראקי, הבטחת קרקע לרוני.

**מכירת האנטנה לאבו שפיק**

1. רוני, אבו שפיק ואנשי מהדרין, העידו כי במעמד חתימת ההסכם לרכישת השטח הגדול במשרדי מהדרין בחודש ספטמבר 2005, הביע אבו שפיק תרעומת על גובה המחיר לדונם שעליו לשלם. אבו שפיק חולל משבר ממש ברגע החתימה (שהלא המחיר סוכם עוד קודם לכן), וכתוצאה מן הלחץ שהפעיל זכה בהישג: בשטח שרכש מצוי נכס מניב, אנטנה של חברת אורנג', והסיכום אליו הגיע עם מהדרין היה שבמשך חמש שנים יתחלקו בתגמולים ולאחר חמש שנים יקבל את מלוא התגמולים מן האנטנה.

אין מחלוקת בין הצדדים כי האמור מעלה אכן התרחש, ואני קובע ממצא בהתאם.

1. אבו שפיק טען כי מהדרין הלכו לקראתו גם בעניין מחיר התמורה, אך לטענה זו אין כל סימוכין, ואני קובע שאין בה ממש.
2. רוני טען כי בשלב מסוים הציע לו אבו שפיק 50% מהאנטנה. לטענה זו אין כל סימוכין מעבר לעדות רוני (ההסכם בעניין זה, וכן המכתב לעמליה אופיר, שמהווים יחד חלק מת/82, אינם חתומים על ידי אבו שפיק), ועל כן אני קובע שלא הוכחה.

**עסקת פאוזי עיראקי**

1. לגרסת **רוני**, בעל אטליז בשם פאוזי עיראקי (להלן – "**פאוזי**") ביקש בשלב מסוים לרכוש את ה-10% מאדמת אבו שפיק השייכים, כך טען רוני, לחברי הקבוצה. רוני סיכם עם פאוזי על מכירת השטח תמורת 300,000 דולר, ואף נטל פיקדון בגובה 100,000 ₪.
2. רוני העיד עוד כי עדכן את הנאשם בעסקה המתגבשת עם פאוזי. לדברי רוני, הנאשם וראסם הגיעו אליו הביתה ובקשו את חלקם בפיקדון. רוני פחד לגעת בכספי הפיקדון כי צפה צרות, אבל בכל זאת נתן לשניים 5,000 ₪, לדבריו משום שהרגיש שאין לו ברירה (עמ' 477).

אחר כך הבין רוני מאחמד מנצור שאבו שפיק התנגד למכירה לפאוזי כי נראה לו שהסכום נמוך מדי. לפיכך העסקה לא התממשה והפיקדון הושב. רוני החתים את פאוזי על מכתב לעו"ד עתילי (ת/68ב), בו נאמר שאחרי השבת הפיקדון ההסכם מבוטל ואין לו טענה כלפי רוני או גיאולנד.

1. **ראסם** שלל בעדותו את טענת רוני שהעביר לו ולנאשם סך של 5,000 ₪ מכספי הפיקדון של עסקת פאוזי.
2. **אבו שפיק** מסר עוד בחקירתו נ/62 שרוני לא דיבר איתו על המכירה לפאוזי, ומכאן שגם לא התנגד לה. לדבריו, בכל מקרה לא יכול היה למכור את האדמה במועד הרלוונטי כי באותו שלב טרם הייתה רשומה לזכותו הערת אזהרה, והמנטאליות של הערבים היא שמי שמשלם צריך מיד לקבל את האדמה על שמו. עם זה, אבו שפיק אישר ששמע מאחרים שפאוזי רוצה לקנות אדמה. דברים דומים אמר אבו שפיק בעדותו בבית המשפט (עמ' 1902).
3. **פאוזי**, אדם כבן 80 שנה וכבד שמיעה, העיד במשפט זה בקושי רב. הודעותיו במשטרה – נ/89 ו-נ/90 – הוגשו בהסכמה כחלק מן העדות הראשית (עמ' 2174). גרסתו היא שרוני הציע לו לקנות חלק מהקרקע שרכש אבו שפיק, שמונה דונמים במחיר של 30,000 דולר לדונם. פאוזי נתן לרוני 100,000 ₪ במזומן כעירבון, ואחרי שבוע ניגש רוני לעסק שלו, אמר לו שהשטח כבר נמכר, ומקץ יומיים החזיר לו את הכסף באותה מעטפה בה קיבלו אותו.

פאוזי טען בעדותו כי מעולם לא ראה את המסמך ת/68ב והחתימה המתנוססת עליו אינה חתימתו.

1. בנושא עסקת פאוזי (ובנושאים נוספים הקשורים לפרשת מהדרין) נשמעה גם עדותו של **עו"ד סעיד עתילי**, אשר ייצג הן את אבו שפיק הן את פואד מול מהדרין. בהודעתו נ/69 שלל עד ההגנה כל קשר להסכמי מהדרין וטען שמשרדו לא ערך אותם. בעדותו תאר העד כי נכח בשתי ישיבות יחד עם אבו שפיק במהדרין, ולא רק זה אלא שההגנה הגישה באמצעות העד שלל מסמכים הקשורים לעסקת מהדרין – טיוטות הסכמים, מכתבים ועוד ועוד. עו"ד עתילי הסביר סתירה זו בכך שהחוקר שגבה ממנו את ההודעה היה חולה ושני הצדדים רצו לסיים את החקירה במהירות האפשר. אני דוחה הסבר זה כתירוץ לא משכנע. אוסיף כי טענתו של עו"ד עתילי שלא ידע על פערי מחירי הקרקע של כל אחד מלקוחותיו אינה משכנעת, וגם בנושא עסקת פאוזי הסתבך בסתירות לרוב. לא אוכל אפוא לקבוע כל ממצא על יסוד עדותו של עו"ד עתילי.
2. ההגנה אינה חולקת על גרעין האמת, כדבריה, בגרסתו של רוני, כלומר על כך שבינו לבין פאוזי נקשרה עסקה למכירת חלק מתוך השטח הגדול שרכש אבו שפיק במחיר של 30,000 דולר לדונם, וכן על כך שפאוזי נתן לרוני פיקדון בסך 100,000 ₪ והפיקדון הוחזר. ההגנה חולקת בעיקר על כך שהעסקה הייתה על דעתו של אבו שפיק, ועל כך שרוני העביר לראסם ולנאשם 5,000 ₪ מתוך כספי הפיקדון או העירבון של עסקת פאוזי.
3. בהעדר כל ראיה תומכת לגרסתו של רוני, אין ביכולתי לקבוע כי אמנם העביר סך של 5,000 ₪ מכספי הפיקדון של עסקת פאוזי לידיהם של הנאשם וראסם.
4. אף שעדותו של אבו שפיק אינה מהימנה, הסכם רוני-פאוזי לא קיבל ביטוי כלשהו בכתב ואין שום מסמך הקושר את אבו שפיק לעסקה. בהעדר כל ראיה תומכת לעדות רוני לא ניתן לקבוע כי העסקה המתגבשת עם פאוזי הייתה על דעתו של אבו שפיק.

ראינו כי קיימת מחלוקת בשאלה האם החתימה על גבי ת/68ב היא חתימתו של פאוזי. אף שהדבר התבקש, החוקרים לא הציגו לפאוזי במהלך חקירתו את המסמך האמור, ועל כן לא נתקבלה התייחסותו בשלב המתאים. נוכח השוני המשמעותי והנגלה לעין בין חתימה זו לחתימות המופיעות בתחתית הודעותיו של פאוזי, אני קובע כי הנטל בעניין זה מוטל היה על המאשימה. המאשימה לא עמדה בנטל ולא הביאה כל ראיה להזים את טענתו של פאוזי בעדות כי החתימה על גבי ת/68ב אינה חתימתו. לרוני היה אינטרס לייצר מסמך המסיר ממנו אחריות לעסקה שלא הייתה על דעתו של בעל הזכויות בקרקע, ואם אמנם זייף את חתימתו של פאוזי על גבי ת/68ב, תומך מעשה זה בהנחה שכל העסקה לא הייתה על דעתו של אבו שפיק.

1. בכל הקשור לעסקת פאוזי אני קובע אפוא כי כל שהוכח הוא שרוני יזם עסקה למכירת חלק מהשטח הגדול לפאוזי תמורת 30,000 דולר לדונם, פאוזי נתן לרוני פיקדון בגובה 100,000 ₪ והפיקדון הוחזר. לא ניתן לקבוע מדוע נכשלה העסקה והאם הייתה על דעת אבו שפיק. לא הוכח שרוני העביר לנאשם ולראסם סך של 5,000 ₪ מכספי הפיקדון.

**הבטחת אדמה לרוני**

1. רוני העיד כי לכתחילה סגר אבו שפיק עם אנשי הקבוצה על 10% משווי העסקה שלו במהדרין "בקרקע ובכסף" (עמ' 468), וזה אמור היה להיות הרווח של חברי הקבוצה מעבר לקניית השטח הקטן. לגרסת רוני, רק לאחר שבוטלה עסקת פאוזי אמר אבו שפיק שבמקום 10% מהקרקע יהיה מוכן לתת לחברי הקבוצה 250,000 דולר.
2. אבו שפיק נשאל בחקירתו במשטרה נ/62 האם קודם לחתימת העסקה במהדרין סיכם עם רוני על מתן אדמות, והשיב את התשובה הבאה: "עלה בינינו כל מיני רעיונות לתגמול העמלה ואחר כך הוחלט שהחברה של רוני תקבל 85,000 ₪ בצ'קים והסכום שהוזכר קודם יקבל אותו במזומן, ואחר כך נשוב ונראה ביחד אם לתת לו את השאר באדמה או בכסף." (שורו[ת 82-81](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=82&NEWPARTC=81)).

כן ראו התמליל של אותה חקירה נ/62א ([מ"ט 376-06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=מט&NEWPARTA=376&NEWPARTC=06) A, עמ' 39): "אני אומר לך חד משמעית. הוא קיבל עשרים וחמש אלף דולר. ודיברנו אנחנו על אדמה וכסף, דיברנו על אדמה או על כסף או על משהו, עכשיו עשינו את ההסכם, עשינו שמקבלים עשרים וחמש אלף דולר, והיה בינינו ויכוח על אדמה, יקבל אדמה או כסף? ועד היום הנושא הזה עומד על כסף או אדמה". ובהמשך (עמ' 40): "... ויעני אנחנו מדברים בהסכם שנפתח לשני הסכמים, הסכם שקיבל חלק ממנו שמונים וחמש אלף שקל... והסכם השני פתוח לויכוח, לויכוח מה היינו צריכים לקבל אדמה או כסף.".

בעדותו בבית המשפט טען אבו שפיק תחילה שהרעיון לתת לרוני אדמה לא עלה מעולם (עמ' 1898 שורות 7-6). כאשר ב"כ הנאשם רענן את זיכרונו מן הדברים שאמר בהודעה נ/62, הבהיר אבו שפיק שרוני אמנם העלה רעיונות אך לאלה אבו שפיק אינו אחראי (עמ' 1898 שורו[ת 11-10](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=11&NEWPARTC=10)). בחקירתו הנגדית טען אבו שפיק שאינו זוכר כלל שאמר במשטרה שדיבר עם רוני על תגמול גם באדמה (עמ' 1987).

1. גרסתו של אבו שפיק בעדות אינה אמינה, ומשהתקיימו כל התנאים המנויים [בסעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ראיתי להעדיף על פניה את הדברים שאמר באמרתו נ/62. הדברים המפורשים שאמר אבו שפיק בנ/62 תואמים את גרסתו של רוני, ומשתלבים עם מהלך הדברים אשר הוכח לפניי.
2. אשר על כן אני קובע כי מלכתחילה שוחח אבו שפיק עם רוני גם על האפשרות ששכר טרחתו ישתלם באדמה, ולא רק בכסף.

**המסמך ת/68א וחלוקות כספי אבו שפיק**

1. אין חולק על כך שבשלב מסוים, רשם אבו שפיק את המסמך ת/68א, והפקידו בידי רוני. ת/68א הוא מסמך רב משמעות. כתובים בו סכומי כסף, ולצדם הסבר. המסמך נושא את החתימות של רוני ושל אבו שפיק.
2. כדי להבין טוב יותר את הגרסאות ביחס לרשום במסמך ת/68א בחרתי להביאו בשלמותו:

1. **רוני** העיד (עמ' 478 ואילך) כי ת/68א נחתם על ידיו ועל ידי אבו שפיק ביום 27.10.2005 – הוא התאריך שמופיע בגוף המסמך. לגרסת רוני, המסמך נכתב על ידי אבו שפיק אחרי שהתפוצצה עסקת פאוזי עיראקי, ואבו שפיק החליט שבמקום הרווחים מעסקה זו יעביר להם סך של 250,000 דולר. לדברי רוני יש במסמך ת/68א תיעוד של שני הסכומים שמגיעים לו מאבו שפיק: הסכום "הלבן", 25,000 דולר הרשומים בהסכם הנאמנות של אבו שפיק עם גיאולנד (סעיף 6.1 בת/60) והסכום "השחור", 225,000 דולר נוספים שאבו שפיק הבטיח להעביר לו.
2. **אבו שפיק** אישר כי 25,000 הדולר שרשומים בראש המסמך הם "מה שכתוב בהסכם" (עמ' 1887), והם שולמו בשיקים לפקודת גיאולנד. אבו שפיק הודה כי העביר לרוני, עבור חלקו בתיווך בינו לבין מהדרין, כספים נוספים שאינם מנויים בהסכם ת/60. ואולם, לדברי אבו שפיק התאריך הרשום על גבי המסמך לא שייך לו אלא לעניין אחר – הצעה של רוני לייזום עסקת השוק הסיטונאי.

אבו שפיק טען כי רוני הוא זה שהכתיב את תוכן המסמך, ולכך נשוב בהמשך.

1. אציג עתה את תמצית הגרסאות שמסרו כל אחד מעורכי המסמך ת/68א בנוגע ליתר הסכומים המנויים בו:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **הסכום והכיתוב לצידו** | **גרסת רוני** | **גרסת אבו שפיק** |
| (2) 40-45 ירוק | 40-45 אלף דולר. תוספת שדובר בה עם אבו שפיק לפני ההסכם ת/60. הלך לאבו שפיק עם אחמד מנצור וקיבל ממנו את הכסף (עמ' 479). | 40-45 אלף דולר. "זה התוספת שדיברנו עליה בהסכם שהיה, לפני ההסכם" (עמ' 1889). נתן את הכסף הזה לרוני, בנוכחות אחמד מנצור שבא איתו. |
| (3) 120,000 ירוק כל דקה ברגע מכירת אדמה | הכוונה שיקבלו 120,000 דולר ברגע שימכרו את האדמה של עבד שהיה שותף עם אבו שפיק (עמ' 479). | חושב שענה על זה בחקירתו במשטרה. לא קיבל כסף מעבד כי לא מכר לו (עמ' 1891-1890). |
| (4) 30,000 בקבלת החשבון בעירייה חשבון ... | 30,000 דולר. תשלום שלישי ברגע שאבו שפיק יקבל חוב שחבה לו עיריית טירה (עמ' 479). | רוני אמר שיעזור לו לגבות חוב בגובה 150,000 – 170,000 ₪ שחבה לו עיריית טירה ו"אולי" אבו שפיק יתן לו חלק מהכסף. לא שילם לרוני סכום זה. (עמ' 1892). |
| (5) 20,000 | בעדות אין התייחסות של ממש (עמ' 480). בנ/25 | לא זוכר, אבל זה בשקלים ולא שילם לרוני סכום זה (עמ' 1892). |
| השאר אחרי שאני משלם את התשלום הראשון למהדרין עושה הערכה כספית ומתאמים | אין התייחסות בעדות. בהודעה נ/25 קושר בין הסכום 20,000 למשפט זה, ואומר שמדובר בסכום בדולרים. | "אחרי שאני עושה הערכה כספית מתאימים מה אני יכול ומה אז נתחשבן וזה אמרתי בהתחלה – אם מגיע לו משהו ממני יקבל אותו" (עמ' 1893). |
| (6) 15,000 מאשרים תוכנית כל שהיא בקרקע | אין התייחסות בעדות. בהודעה נ/25 אמר שלא מצליח לקרוא את הכתוב ולא זוכר את השלב, או שהוא מסיים או שמאשרים לו משהו בקרקע. | שייך לעסקת השוק הסיטונאי |
| 250,000 סה"כ חשבון | סכום התיווך הכולל שאבו שפיק צריך היה להעביר. | שייך לעסקת השוק הסיטונאי. אם רוני היה מביא עסקה זו היה משלם לו עמלה בגובה 250,000 דולר. יכול להיות שחלק זה הוסף לאחר שיתוף הפעולה של רוני עם המשטרה (עמ' 1984-1983).  לא סגר סכום סופי עם רוני עבור התיווך בעסקת מהדרין. נתן לו "חלק בהסכם וחלק בלי הסכם" (עמ' 1882 שורה 14). |

1. כעת ייבחנו הגרסאות בנוגע לרשום במסמך ת/68א בזיקה לנטען כלפי הנאשם בכתב האישום, אך קודם לכן אייחד מספר מילים להתרשמות הכללית מעדותו של אבו שפיק.

אבו שפיק הצטייר בעיניי כאדם חכם ופיקח, סוכן קרקעות ממולח, אך גם כאיש מושחת וחסר מעצורים אשר לא היסס לעוות את האמת לצרכיו. אבו שפיק העיד על עצמו כי "לא כל מה שכתוב מבצעים אותו ישר" (עמ' 1970 שורה 6). הוא לא ראה בעיה בכך שבהסכם הנאמנות עם רוני (להלן) כתוב שעליו לשלם 25,000 דולר, אך במקביל שילם הרבה יותר "מתחת לשולחן". אבו שפיק סתר בעדותו דברים ברורים שאמר במשטרה בקשר עם סיכום להעביר לרוני לא רק כסף אלא גם אדמה. אבו שפיק הכחיש בחקירתו נחרצות שנתן הלוואות למאן דהוא, אבל בשלב מאוחר יותר החל לטעון שנתן לרוני הלוואה בסך 19,000 ₪, ובאחת מהאזנות הסתר (שיחה 925 (ת/26 ס"ח) נשמע משוחח עם אחמד מנצור על הלוואה של 5,000 דולר שאחמד ביקש. אבו שפיק כפר בכך שאי פעם הורשע ונגזר עליו עונש בבית משפט השלום ברמלה, ולכן נדרשה המאשימה להציג את גזר הדין (ת/89ה, ת/89ו). אבו שפיק טען תחילה שלא פנה לנאשם בשום עניין אישי, אך בהמשך נאלץ להודות שפנה בנוגע לעבודות השירות של בעלה של אחותו. ועוד ועוד.

עדותו של אבו שפיק ראויה אפוא לבחינה זהירה ביותר, ובמקרים רבים אין מקום לקבלה.

**"40-45 ירוק"; "החלוקה הראשונה"**

1. בסעיפים 24-22 לאישום הרביעי נטען כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר 29.9.2005 ועובר ליום 11.12.2005, נפגשו רוני ואחמד מנצור בביתו של אבו שפיק וקיבלו ממנו כ-45,000 דולר.

בהמשך אותו היום הגיעו רוני ואחמד מנצור לביתו של ראסם, שם חילקו את הכסף לארבעה חלקים: לרוני, לנאשם, לאחמד מנצור ולראסם. אחמד מנצור נטל את חלקו וראסם קיבל כ-7,000 דולר במזומן.

בהמשך העביר רוני לנאשם את חלקו בחלוקה – סכום של כ-10,000 דולר. הנאשם כעס על רוני מדוע חילקו את הכסף אצל ראסם ולא אצלו בבית, באומרו: "מי זה ראסם בכלל בסך הכול עוזר שלי ונהג".

בהמשך, במועד שאינו ידוע למאשימה, שלח הנאשם את ראסם להיפגש עם אבו שפיק על מנת לברר עמו האם עדיין חייב כספים כעמלה על עסקת מהדרים. ראסם הלך למפגש האמור עם אחמד מנצור ורוני.

1. בתשובתו לכתב האישום טען הנאשם כי העובדות הקשורות בקבלת הכסף ובחלוקתו אצל ראסם קשורות לאחמד מנצור, מי שהיה אז נאשם 2. הנאשם כפר ביתר העובדות המפורטות מעלה.
2. הן עד המדינה רוני הן עד ההגנה אבו שפיק, העידו כי הכוונה ברשום תחת הסעיף (2) בת/68א הייתה לסכום שנע בין 40,000 ל-45,000 דולר, שאבו שפיק התחייב להעביר לרוני כחלק מן התמורה המוסכמת בין הצדדים עבור התיווך של רוני בעסקת מהדרין. שני הצדדים מאשרים כי הסכום האמור לא נרשם בהסכם הנאמנות ת/60, כך שלמעשה מדובר בכסף שהועבר "מתחת לשולחן".
3. רוני ואבו שפיק העידו שניהם כי אבו שפיק מסר סכום כסף זה לרוני בנוכחות אחמד מנצור.
4. **בהסתמך על ההסכמה (הנדירה יש לומר) בין רוני לאבו שפיק, אני קובע כי בשלב כלשהו לאחר חתימת ההסכם שלו עם מהדרין, העביר אבו שפיק לרוני סכום שבין 40,000 ל-45,000 דולר במזומן. הסכום של 45-40 אלף דולר נמסר לרוני בקשר עם עסקת אבו שפיק במהדרין, והמסירה בוצעה בביתו של אבו שפיק, בנוכחות אחמד מנצור**.
5. **רוני** העיד (עמ' 482-481) כי את סכום הכסף האמור הביא לביתו של ראסם, שם חולק הכסף על גבי מאפרה לארבעה חלקים שווים: עבור רוני, אחמד מנצור, הנאשם וראסם. החלק של הנאשם הועבר לו על ידי רוני או ראסם. לאחר החלוקה נסע רוני לנאשם לעדכן אותו. הנאשם אמר לרוני "מי זה ראסם, הוא בסך הכול הנהג שלי", וביקש להיות נוכח בחלוקה הבאה. בחקירתו הנגדית הבהיר רוני שאין לו בראש את התמונה של מתן הכסף לנאשם, ומי העביר לו את הכסף – הוא או ראסם – אבל לא נסוג מגרסתו שחלקו של הנאשם הועבר (עמ' 1063-1062; ברור שאת החלק הראשון של המשפט בעמ' 1062 שורה 12 – "אבל בטוח שהיה אחד מהשניים" – אמר רוני ולא ב"כ הנאשם, כפי שנרשם בטעות).

עוד העיד רוני כי הנאשם הסיט את ראסם ואחמד מנצור, באומרו שרוני קיבל 150,000 דולר מאבו שפיק. הדבר הוביל ללחץ ומריבות, עד אשר הלכו ראסם ואחמד לאבו שפיק וגילו את האמת – שרוני לא קיבל שום סכום נוסף (עמ' 505-504).

1. **ראסם** העיד כי אחרי חתימת עסקת אבו שפיק, ביום חג, באו לביתו רוני ואחמד מנצור ונתנו לו 7,000 דולר מכספי עסקה זו (עמ' 560). ראסם שלל נחרצות את האפשרות שאי פעם חילקו כסף אצלו בבית. לדבריו רוני לא הביא לביתו את כל הכסף אלא רק 7,000 הדולרים שנתן לו. עם זה, ראסם זכר שנאמר לו שהנאשם חושב כך והעיר את ההערה "מי זה ראסם", ולכן לדבריו סירב לחלק את כספי החלוקה הבאה בביתו (עמ' 561, 602-600).

עוד העיד ראסם כי הנאשם הרים טלפון לרוני וביקש ממנו לנסוע עם ראסם ואחמד מנצור לאבו שפיק, לברר אם נשאר עוד כסף מעסקת מהדרין. השלושה הלכו לאבו שפיק שאמר להם שחברת גיאולנד קבלה הכול ולא מגיע עוד כסף (עמ' 566).

1. **הנאשם** הכחיש בעדותו כי קיבל כספים כלשהם מעסקת אבו שפיק, וכן הכחיש שידע על כספים שאבו שפיק העביר לרוני או לראסם, שרוני עדכן אותו על כך ושאמר לרוני "מי זה ראסם" (עמ' 1363, 1374-1373). הנאשם הכחיש גם ששלח את ראסם לאבו שפיק על מנת לברר האם מגיעים ממנו עוד כספים.
2. מספר **שיחות** שנקלטו בהאזנות סתר רלוונטיות לענייננו.

בשיחה 180 (ת/25 ה') מיום 30.1.2006 בין ראסם לרוני, שאל ראסם האם מגיע כסף מאבו שפיק. רוני הבהיר לראסם שמגיע להם כסף מאבו שפיק וגם מעבד, ומה שאבו שפיק חייב להם רשום בכתב ידו של אבו שפיק; **ראסם** העיד בקשר לשיחה זו שהנאשם כל הזמן אמר שהיה מגיע עוד כסף מאבו שפיק ואבו שפיק אמר שלא. לכן שאל את רוני (עמ' 575). **רוני** העיד שראסם בדק איתו את נושא התשלומים ולמה לא מקבלים כספים מאבו שפיק, ומה שאבו שפיק כתב בכתב ידו זהו ת/68א (עמ' 506).

בשיחה 517 (ת/25 י') מיום 1.2.2006 בין הנאשם לרוני, צעק הנאשם על רוני שהוא רוצה שהדברים ייסגרו עם אבו שפיק ועם כולם והוא לא רואה שמשהו זז, ולחץ עליו ללכת לאבו שפיק "היום" (עמ' 4); **רוני** העיד בקשר לשיחה זו כי הנאשם שלח אותם לאבו שפיק לקבל ממנו כסף (עמ' 499-498). **הנאשם** העיד כי מרוב שרוני בכה לו שאין לו כסף רצה הוא (הנאשם) לעזור לו בכל דרך ואמר לו שילך עם אחמד וראסם (עמ' 1643).

בשיחה 948 (ת/25 ט"ו) מיום 2.2.2006 בין הנאשם לרוני, ובהמשך בין רוני לראסם ולאחמד מנצור, אמר הנאשם לרוני "הנה אחמד וראסם מחכים לך מתי אתה בא?", ובהמשך העביר הטלפון לראסם ולאחמד מנצור, ורוני תאם עמם הגעה לאבו שפיק; **רוני** העיד כי "כולם רוצים ללכת לבקש כסף מאבו שפיק" (עמ' 499). **ראסם** העיד שהנאשם שלח אותם לאבו שפיק, ובפועל הלכו הוא, רוני ואחמד מנצור (עמ' 576).

בשיחה 785 (ת/25 י"ד) מיום 2.2.2.006 בין הנאשם לרוני, אמר הנאשם לרוני (משורה 134) שישב עם אבו שפיק, עם ראסם ועם כולם. רוני אמר שלא רוצה לשבת איתו לבד "שאחרי זה תבוא אליי בטענות", והנאשם אמר לו שלא ישב איתו לבד, אלא עם ראסם ואחמד; **הנאשם** אישר בעדותו ששלח את רוני לקבל כספים מאבו שפיק, וטען שעשה כן רק כדי להמריץ את רוני לגבות את הכספים שמגיעים לו מאבו שפיק. לדברי הנאשם, הציע לרוני ללכת עם ראסם ואחמד כי רוני פחד מאבו שפיק ולא רצה ללכת לבד (עמ' 1642-1641).

בשיחה 954 (ת/25 י"ז) מיום 2.2.2006 בין הנאשם לרוני, אמר הנאשם לרוני שהוא אומר דבר אחד ואבו שפיק דבר אחר. רוני אמר לנאשם שעם אבו שפיק הוא לא רק דיבר אלא כתב והחתים אותו, והנאשם אמר לו בתגובה "אדוני, אתה אומר דבר, הבנאדם אומר דבר, אני רוצה שתשב עם ראסם ואחמד ביחד"; **רוני** העיד כי גם בשיחה זו הפעיל הנאשם לחץ מסוים שיגיע לאבו שפיק כדי לקחת כסף ולזרז את העניינים (עמ' 499). **שיחה 954 לא הוצגה לנאשם בעדותו**.

בשיחה 1011 (ת/25 כ') מיום 2.2.2006, בין רוני לראסם, שאל ראסם האם כדאי ללכת לאבו שפיק. רוני השיב שלא יצא שום דבר מהפגישה משום שלאבו שפיק אין כסף, ובהמשך אמר ראסם שהשאלה היא האם אבו שפיק נתן את הכסף או לא; **ראסם** העיד שהנאשם כל הזמן אמר תלכו לאבו שפיק, יש אצלו עוד כסף (עמ' 575). **רוני** העיד שהנאשם ניסה לעשות להם "הפרד ומשול". אבו שפיק לא רצה לשלם עוד כסף בגלל שהעמיסו עליו את עלות ההפחתה במחיר לדונם בשטח הקטן. הנאשם מסר לאחמד מנצור ולראסם שרוני קיבל עוד 150,000 דולר מאבו שפיק מתחת לשולחן, למרות שבפועל לא קיבל דבר. זה מה שראסם ניסה להבין (עמ' 503-502).

בשיחה 4294 (ת/25 מ"ו) מיום 18.2.2006, בין רוני לראסם, משוחחים השניים בין היתר על עסקת אבו שפיק וראסם אמר ש"הוא" דחף אותו ללכת אליו. רוני אמר לראסם בתגובה שהוא מבסוט שהלך, משום שאם לא היה הולך היה חושב שרוני גנב (שורה 143). בהמשך אמר ראסם לרוני שעשה הכול למענו וכואב לו "בגללו" (הכוונה לאדם שלא נוכח בשיחה) כי נתן את הדם שלו ואת הלחם מהבן שלו, ושאין יותר מקום בגב שלו לסכינים (שורה 158 ואילך); **רוני** העיד (עמ' 503) שאחרי הפגישה בין ראסם (ואחמד) ואבו שפיק התברר להם שרוני לא נטל כסף לכיסו, והבינו שזו עוד "עקיצה" של הנאשם. לכן ראסם מדבר על סכינים בגב. **ראסם** העיד שכאשר אמר שעשה הכל למענו התכוון לנאשם, ואין מקום בגבו לעוד סכינים הכוונה לכך שהנאשם לא הסכים להעלות את משכורתו ולכך שלמרות שהלך איתם כל הזמן לא קיבל בסוף אדמה מתוך ה-6.5 דונם (עמ' 581).

בשיחה 5648 (ת/25 נ"ב) מיום 26.2.2006 בין הנאשם לרוני, שאל הנאשם אם יש משהו חדש בעניין של אבו שפיק. רוני השיב שהוא מטפל בעניין של אבו שפיק, אבל צריך להתחשב באבו שפיק שהוציא כספים אדירים, 1,300,000 דולר, כדי לממן את העסקה וצריך לתת לו לנשום אויר. עוד אמר רוני לנאשם שהוא מאמין שהעסקה עם עבד תיסגר ואז יביא עוד כסף. הנאשם אמר לרוני שקודם לכן יסגור את הנושא הקודם; **רוני והנאשם** לא נשאלו בעדותם על חלק זה בשיחה האמורה.

בשיחה 2293 (ת/26 י"א) מיום 21.3.2006 בין הנאשם לרוני, אמר הנאשם לרוני לסגור "היום" את הנושא של אבו שפיק. רוני השיב שיסגור את הנושא וגם הנושא של פאוזי מתקדם; **רוני** העיד שהנאשם כל הזמן לחץ עליו ללכת לאבו שפיק ולהביא כסף (עמ' 502-501). **הנאשם** העיד כי כל כוונתו הייתה לעזור לרוני לקבל את הכספים המגיעים לו (לרוני) מאבו שפיק. לכן אמר לו לדבר עם אבו שפיק (עמ' 1653).

1. האזנות הסתר משתלבות בבירור בגרסת רוני וראסם, שהנאשם הפעיל לחץ כבד ללכת לאבו שפיק ולהביא עוד כסף, וכן שבשלב מסוים הנאשם יצר, לפחות אצל ראסם (שהרי אחמד מנצור לא העיד), את הרושם שרוני קיבל כספים נוספים מאבו שפיק ושמר אותם לעצמו.

בה בעת, האזנות הסתר ושוללות לחלוטין את גרסת הנאשם, שלא היה מעורב עד צוואר ברווחים שנבעו לרוני ולראסם מעסקת אבו שפיק. טענת הנאשם בחקירתו הנגדית כי כל כוונתו, בדברים שנקלטו בשיחות המוזכרות לעיל, הייתה להמריץ את רוני לגשת לאבו שפיק ולקבל את המגיע לו (לרוני), אינה מתיישבת עם תוכן השיחות ועם טון דיבורו של הנאשם הנשמע בהן. מקריאת תמלילי השיחות והאזנה לחלקן ניתן לקבוע בוודאות הנדרשת כי הנאשם היה מעוניין **בכספים** המגיעים מאבו שפיק.

1. אציין בהקשר זה כי החלטת ההגנה לא להציג לנאשם את מרבית השיחות להן היה שותף במהלך עדותו בבית המשפט, במצב דברים בו הנאשם נמנע מלהתייחס לשיחות המוקלטות במהלך חקירתו במשטרה, פגמה, מטבע הדברים, ביכולתו של הנאשם לשכנע באמיתות גרסתו.

הדבר בולט ביחס לשיחה 954 (ת/25 י"ז), שם נשמע הנאשם אומר לרוני משפט, שצוטט לעיל, שתומך היטב בגרסה שהנאשם הציג מצג לפיו אבו שפיק אומר שנתן לרוני כספים נוספים בלי ידיעת יתר חברי הקבוצה.

**החלוקה הראשונה – סיכום ממצאים**

1. סכום כסף במזומן, בין 40 ל-45 אלף דולר, שמהווה חלק מן התמורה שקיבל רוני מאבו שפיק עבור עסקת מהדרין, נמסר מאבו שפיק לרוני בנוכחות אחמד מנצור.
2. סכום הכסף חולק לארבעה חלקים. עדותו של רוני לא מספיקה להרשעה ללא חיזוקים חיצוניים. נוכח הימנעות התביעה מהעיד את אחמד מנצור, והכחשתו של ראסם כי החלוקה התבצעה בביתו, לא ניתן אפוא לקבוע שהחלוקה אכן התבצעה בביתו של ראסם (הגם שההתבטאות שייחס רוני לנאשם – "מי זה ראסם" – אופיינית לנאשם ונשמעה מפיו בהקשר אחר בעמ' 1768 שורה 1). **עם זה, ברור מעדותו של ראסם כי חלוקה של הכסף שהגיע מאבו שפיק הייתה גם הייתה**.
3. **אין לי גם ספק כי הנאשם קיבל בדרך זו או אחרת את חלקו בשלל, כפי שהעיד רוני**.

ההיגיון העומד מאחורי עסקת מהדרין בכללותה – הוכח. מחיר השטח הקטן "הועמס" על השטח הגדול, על מנת לאפשר לחברי הקבוצה, שכללה את הנאשם, לקנות אותו. הנאשם הוא העומד מאחורי קניית השטח הקטן על ידי פואד. אבו שפיק אמנם שמע על האפשרות לקנות את השטח הגדול מעבד, אולם אנשי מהדרין הבהירו לו שלא יוכל לרכוש אותו אם לא יאשר זאת הנאשם. הנאשם התגייס לטובת אבו שפיק והציג אותו לפני אנשי מהדרין כקונה מטעמו. לנאשם לא היו כוונות אלטרואיסטיות במהלך. לא טובת תושבי טירה עמדה בראש מעייניו, אלא בעיקר טובתו האישית. הנאשם לא פעל לטובת אבו שפיק חינם אין כסף.

חלקו של הנאשם בקבוצה היה חלק מהותי. בלעדיו אין. הנאשם היה ראש העיר טירה ויו"ר הוועדה המקומית לתכנון ובניה. יכולת ההשפעה שלו על המרחב התכנוני של טירה והגובל בו הייתה מהותית. יש לקבל את דברי רוני וראסם כי הנאשם זכאי היה לתגמול כספי משום שבלעדיו לא ניתן היה להוציא את הפרויקט מן הכוח אל הפועל, ואי אפשר היה לקדם תוכניות במקרקעין (עמ' 489, 567-566). גם אין זה הגיוני שמי שהיה מעורב בעסקת מהדרין מראשיתה, התגייס לטובת אבו שפיק, וליווה אותה גם בהמשך, לא יקבל תגמול. גרסת הנאשם שלא ידע כלל שרוני קיבל כסף מאבו שפיק בוודאי אינה ראויה לאמון. האזנות הסתר מוכיחות כי חברי הקבוצה שוחחו באופן אינטנסיבי אחד עם השני, ואני מקבל את טענת רוני ש"כולם ידעו על כולם" (עמ' 1081).

האזנות הסתר מוכיחות את הטענה כי הנאשם הפעיל לחץ כבד על חברי הקבוצה, ורוני בראשם, ללכת לאבו שפיק. רוני וראסם הסבירו כי כוונת הנאשם הייתה להביא עוד כסף מאבו שפיק. גרסתם משתלבת היטב בשיחות. הנאשם לא הציג תזה אלטרנטיבית משכנעת לנשמע בשיחות.

1. אשר על כן אני קובע כי הנאשם קיבל סכום כסף מסוים מתוך כספי החלוקה הראשונה. לא אוכל לקבוע את גובה הסכום המדויק, בהעדר ראיה מסייעת לעדות רוני, אולם ניתן בהחלט לקבוע שהסכום הוא כ-10,000 דולר (רבע מהסכום שחולק).

**"120,000 ירוק כל דקה ברגע מכירת אדמה עבד"**

1. "עבד" המוזכר בת/68א הוא עבד נאסר, השומר של מהדרין שסיפר לאבו שפיק על האפשרות לקנות את השטח הגדול והתלווה אליו לפגישה במהדרין.
2. עבד נאסר (להלן בפרק זה – "**עבד**") העיד כי אבו שפיק אמר לו, שאם הוא מעוניין לקנות אדמה בשטח שרכש אבו שפיק ממהדרין, ימכור לו אותה אבו שפיק במחיר עלות (נ/57 שורו[ת 116-11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=116&NEWPARTC=11)1). לדברי עבד אמר לאבו שפיק שאין לו כסף. עבד הכחיש שנתן לאבו שפיק 120,000 דולר עבור אדמה שרכש ממנו.
3. **אבו שפיק** מסר בחקירותיו במשטרה (נ/60, נ/62) שעבד לא היה שותף שלו בעסקת מהדרין, אבל יש לו זכות לקנות אם ירצה, "לפי הכסף שיביא", אבל עבד לא הביא כלום ולא רכש ממנו אדמה. בעדותו בבית המשפט חידד אבו שפיק כי ההבטחה האישית שנתן לעבד נבעה מכך שהביא אותו לעסקה (עמ' 1870).

אבו שפיק לא הצליח להבהיר בעדותו למה התכוון במילים "120,000 ירוק כל דקה מכירת אדמה עבד". הוא הפנה לחקירתו במשטרה וטען כי לא קיבל מעבד כסף כי לא מכר לו (עמ' 1891-1890). דא עקא, שבחקירה הרלוונטית של אבו שפיק במשטרה (נ/62 והתמליל נ/62א) לא נתן אבו שפיק כל הסבר לכך שבת/68א נרשם על ידו סכום של 120,000 דולר, ואף לא הובהר שם מדוע נרשם המשפט הנוגע למכירת אדמה לעבד דווקא במסמך שמעגן את התחייבויותיו של אבו שפיק כלפי רוני.

1. **רוני** העיד (עמ' 482) כי בשלב מסוים אחמד מנצור הודיע שמכרו את הקרקע של עבד, והביא סכום של 70,000 דולר מאבו שפיק. לדברי רוני, אמנם כתוב בהסכם שלו עם אבו שפיק שברגע מכירת האדמה לעבד ישלם אבו שפיק 120,000 דולר, אבל הסכום ששלח עם אחמד מנצור היה בפועל קטן יותר. בחקירתו הנגדית הסביר רוני כי ה-120,000 דולר הם חלק מהסכום הכולל בגובה 250,000 דולר שאבו שפיק הסכים לשלם לחברי הקבוצה במקום לתת להם 10% מהחלקה, אחרי שהתפוצצה עסקת פאוזי עיראקי (עמ' 1066).
2. כפי שציינתי לעיל, גרסתו של עבד אינה מהימנה כלל. עסקינן בעד שהתחמק מחקירה, סירב לחתום על הודעתו, הכחיש ראיות מוסכמות ואישר שהוא מאנשי אמונו הקרובים של הנאשם. יתרה מכך, במהלך חקירתו של עבד הציגו לו חוקריו את הטענה כי לאחרונה מכר אדמה שבבעלות משפחתו כדי לממן את רכישת האדמה מאבו שפיק. עבד הכחיש שהיה מעורב במכירת מקרקעין של אמו לאחים עיסאם וסוהיל שביטה, אך הכחשתו עומדת בסתירה לדברים ברורים שאמרו שני האחים בחקירותיהם במשטרה שהוגשו בהסכמה (נ/66, נ/67).

גרסתו של אבו שפיק אף היא אינה אמינה. אבו שפיק אישר שהייתה כוונה למכור אדמה לעבד, אך טען כי כוונה זו הייתה תלויה ביכולתו של עבד לגייס כסף, עניין שלא מומש. לדברי אבו שפיק, הבטיח לעבד אדמה בכל גודל שירצה, ובלבד שיגייס את הכסף, אלא שלא היה בפיו כל הסבר, ודאי לא הסבר מניח את הדעת, לכך שרשם בכתב ידו סכום ספציפי של 120,000 דולר בקשר למכירת אדמה לעבד. יתרה מכך, המסמך ת/68א הוא, לכל הדעות, מסמך שמעגן את התחייבויותיו של אבו שפיק לרוני. אבו שפיק לא הסביר מה בין הבטחתו לעבד להתחייבויותיו לרוני. אבו שפיק אמנם טען בשלב מסוים כי התוכן של ת/68א הוכתב לו על ידי רוני. לאחר ששמעתי את אבו שפיק והתרשמתי מאיכויותיו ומעוצמתו של האיש הטענה אינה נראית לי לגופה, אך מעבר לזאת אציין שהביטוי "כל דקה", שהוא חלק מהמשפט בו עסקינן, הוא ביטוי ייחודי מאוד שאופייני לאבו שפיק (ראו התבטאותו של אבו שפיק באמרתו נ/63 שורה 163, ובבית המשפט בעמ' 1940 שורה 28).

1. **הגרסה שמסר רוני ביחס למשמעות המשפט "120,000 ירוק כל דקה ברגע מכירת אדמה עבד" היא הגרסה היחידה המתקבלת על הדעת בהתחשב במהות המסמך ת/68א, ומשנדחתה גרסתם של עבד ואבו שפיק, החלטתי לקבלה ולקבוע שהכוונה הייתה לשלם לרוני סך של 120,000 דולר כאשר יימכר חלק מהאדמה לעבד (באופן שהיה צפוי להניב לאבו שפיק רווח ממון)**.

**החלוקה השנייה של כספי אבו שפיק**

1. בסעיפים 27-25 לכתב האישום נטען כי במועד שאינו ידוע במדויק, בין התאריכים 11.12.2005 ל- 19.12.2005, או בסמוך לכך, הביא אחמד מנצור סך של כ-70,000 דולר נוספים מאבו שפיק, והעבירם לרוני שהכניסם לתיקו.

בהמשך אותו יום נסעו רוני, אחמד מנצור וראסם, לבית החולים מאיר בכפר סבא, שם אושפז אותה העת הנאשם.

בבית החולים נתן רוני למוהנא קאסם, בנו של הנאשם, 1,000 דולר מתוך סכום כסף זה, ובהמשך נתן לנאשם סך של כ-20,000 דולר בחדר צדדי בבית החולים. מתוך היתרה קיבל ראסם כ-9,000 דולר במעמד החלוקה בבית החולים, ואילו אחמד מנצור ורוני קיבלו סכומי כסף מתוך היתרה.

1. הנאשם טען במענהו לכתב האישום כי העברת הכסף מאבו שפיק לאחמד מנצור נוגעת לעניינו של אחמד מנצור, וכפר ביתר העובדות המנויות מעלה.
2. בנושא החלוקה השנייה של כספי אבו שפיק העידו רוני, ראסם, הנאשם, בנו מוהנד, אבו שפיק, אנה ונהילה.
3. **רוני** העיד עוד (עמ' 483 ואילך) כי לאחר שאחמד מנצור הביא את הכסף, שם הוא את הכסף בתיק שחור ונסע יחד עם אחמד וראסם בלנדקרוזר של אחמד מנצור, לבית החולים "מאיר", שם היה מאושפז הנאשם אותה עת. בבית החולים הראה רוני את הכסף לנאשם, הנאשם אמר "איזה יופי" ושצריך לדאוג לאבישי. רוני נתן למוהנד, בנו של הנאשם, 1,000 דולר בשירותים – "לדאוג לרופאים". אחר זאת ירדו השלושה בחזרה לרכב וחילקו שם את הכסף באופן הבא: 6-7 אלף דולר לאבישי במעטפה; 500 דולר לאנה; 500 דולר לנהילה; והיתרה חולקה לחברי הקבוצה – הנאשם, רוני, אחמד מנצור וראסם. לדברי רוני, ליד הרכב כל אחד נטל את חלקו, ואז עלה הוא בחזרה לחדרו של הנאשם, ובחדר צדדי נתן לו את חלקו שלו.
4. **ראסם** העיד (החל בעמ' 561) כי זמן מה לאחר שקיבל מרוני את ה-7,000 דולר, הגיע רוני לביתו של ראסם בג'יפ של אחמד וביקש לחלק שם כסף שהגיע מאבו שפיק. ראסם לא הסכים לחלוקת הכסף בביתו, משום שבפעם הקודמת הנאשם אמר לרוני "מי זה ראסם שאתה מחלק אצלו בבית כסף, אל תחלקו, זה עובד שלי ונהג שלי" (עמ' 561 שורו[ת 27-26](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=27&NEWPARTC=26)). לפיכך נסעו רוני, ראסם ואחמד מנצור לבית החולים מאיר שם אושפז אותה עת הנאשם. רוני והנאשם נכנסו לחדר, וראסם ואחמד מנצור יצאו החוצה. ראסם לא ידע מה קרה בחדר אבל הניח שחולק כסף. אחר כך ירדו השלושה למטה, ישבו בג'יפ, וראסם קיבל בין 8 ל-9 אלף דולר. ראסם לא זכר כמה קיבל אחמד, אבל זכר שרוני נתן 500 דולר לאנה, ו-500 דולר לנהילה, וכמו כן נתן לראסם 5,000 דולר עבור אבישי. את הכסף עבור נהילה לקח ראסם.
5. אין חולק כי הנאשם היה מאושפז בבית החולים "מאיר" בכפר סבא, במחלקה אורטופדית, בין התאריכים 11.12.2005 ל-19.11.2005 (ת/76; עדות הנאשם עמ' 1376).
6. **אנה** העידה (עמ' 1143, 1165) כי סמוך למועד שהנאשם שכב בבית החולים קיבלה היא מרוני סך של 500 דולר במזומן, וזו הייתה הפעם היחידה ששילם לה בדולרים חלק ממשכורתה. עוד העידה אנה כי נהילה אמרה לה באחת הפעמים שרוני שילם לה 500 דולר בגלל שעזרה לו ועשתה משהו בשבילו.

כעולה מקביעותיי בדיון באישום השני, עדותה של אנה מהימנה בעיניי מתחילתה ועד סופה.

1. מהודעתה של **נהילה** (ת/14), אשר הוגשה בהסכמה, עולה כי קיבלה מראסם 500 דולר בשל עבודתה עבור רוני. נהילה שאלה את ראסם למה בדולרים והוא השיב לה שיש לו רק דולרים (שורו[ת 87-76](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=87&NEWPARTC=76)).
2. **הנאשם** העיד (עמ' 1376 ואילך וכן בעמ' 1716-1715) שלא קיבל דולרים ממישהו בעת שהיה מאושפז בבית החולים, והדבר גם בלתי אפשרי משום שאשתו הייתה צמודה אליו 24 שעות ביממה.

עדותו של הנאשם אינה מהימנה, ואשתו, שיכולה הייתה לתמוך בגרסתו שאיש לא נתן לו כסף בבית החולים, לא הובאה לעדות, על כל המשתמע מכך.

1. **מוהנד**, בנו של הנאשם, לא זכר שרוני ביקר את הנאשם בעת שהיה בבית החולים, ושלל נחרצות את הטענה שמישהו נתן לו בבית החולים כסף עבור אביו.

עדותו של מוהנד לא הייתה אמינה כלל, וראו בעניין זה הדיון באישום השישי (פרשת הפאוור סנטר).

1. **אבו שפיק** שלל בעדותו שהעביר לרוני או לאחמד 70,000 דולר.

בהודעתו נ/62 הוסיף אבו שפיק כי היו כל מיני רעיונות לתגמול שרוני יקבל עבור התיווך בעסקת מהדרין, ובסופו של דבר הוחלט שיקבל 85,000 ₪ בשיקים ואת הסכום שהוזכר קודם יקבל במזומן (שורו[ת 82-81](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=82&NEWPARTC=81)). הסכום שהוזכר "קודם" (בשורה 74) הוא הסכום שבין 40 ל-45 אלף דולר שאבו שפיק הודה שהעביר לרוני. כאשר הוצגה לו גרסה זו בחקירה שכנגד הופתע אבו שפיק, טען תחילה שמדובר ב-85,000 דולר כולל מע"מ (עמ' 1975 שורה 12), ובהמשך טען שאינו זכור מניין צץ הסכום הזה (שם, שורו[ת 23-22](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=23&NEWPARTC=22)).

אבו שפיק טען עוד שמעבר ל-25,000 דולר ול-40 או 45 אלף דולר, הוסיף ונתן לרוני הלוואה בגובה 18, 19 או 20 אלף ₪. טענה זו לא הוצגה על ידי ההגנה לרוני בחקירתו הנגדית, כך שלא נתנה לו כל אפשרות להתייחס אליה, והיא נראית לי מצוצה מן האצבע.

כך או אחרת, אבו שפיק גרס לאורך כל הדרך שהתשלומים שהתחייב להעביר לרוני לא התמצו בחלק הגלוי שבהסכם הנאמנות (25,000 דולר) ואף לא בתשלום של 40 או 45 אלף דולר שהעביר אחר כך. גרסתו של אבו שפיק בנוגע לסכום "120,000 ירוק" המופיע במסמך ת/68א – נדחתה, ונקבע כי התכוון להעביר לרוני סכום זה לאחר מכירת האדמה לעבד. איני מאמין לאבו שפיק שלא העביר כספים נוספים לרוני.

**סיכום נושא החלוקה השנייה**

1. אבו שפיק העביר סכום כסף גדול נוסף. הכסף הגיע לרוני. ראסם מסר שהכסף לא חולק בנוכחותו (עמ' 608), וכיוון שאחמד לא העיד אין אפשרות לקבוע מה היה הסכום המדויק.

מן ההיגיון שגם הכסף הנוסף יתחלק אף הוא בין חברי הקבוצה. עדויותיהם של רוני וראסם משתלבות ותומכות זו בזו (למרות שהסכום שיועד לאבישי בכל אחת מן העדויות אינו זהה). העובדה שראסם לא ראה את רוני מראה לנאשם את הכסף אינה סותרת את עדות רוני. ניתן להציץ לתוך תיק פתוח מבלי שיראו את הדבר אנשים שמצויים באותו החדר. אנה ונהילה אישרו כל אחת שקיבלו באותה תקופה 500 דולר, מן הגורמים אצלם הופק הכסף עבורן. עדויותיהם של הנאשם ובנו מוהנד אינן מהימנות. עדותו של אבו שפיק אינה מהימנה.

1. על יסוד עדויותיהם של ראסם ורוני, המחוזקות כאמור בגרסאות שמסרו אנה ונהילה (וכפי שיוצג להלן גם בעדות אבישי) אני קובע כי מסכום הכסף הגדול שהעביר אבו שפיק "הופרשו" סכומי כסף קטנים לאנה (500$) ולנהילה (500$). טענת רוני כי סכום נוסף של 1,000 דולר הועבר למוהנד אינה נתמכת בראיה אחרת, ועל כן אני קובע שעניין זה לא הוכח.

מן היתרה הופרש סכום כסף של כ-5,000 דולר לאבישי, ונמסר לראסם על מנת שיעבירו אליו.

1. יתרת הכספים התחלקה בין ארבעת חברי הקבוצה. שלושה מהם קיבלו את הכסף ברכב. רוני נטל את חלקו של הנאשם, חזר לחדרו בבית החולים והעבירו אליו.

יצוין כי לעצם העברת הכסף לנאשם קיימת תמיכה ראייתית אמנם נסיבתית, אבל חזקה מספיק. הנאשם היה מעורב בכל פרטי העברת הכספים מאבו שפיק ורוני וראסם ראו בו שותף מלא. חלוקת הכספים לא בכדי התבצעה בבית החולים בו אושפז, כיאה למעמדו הרם כאבי הקבוצה, ובאופן שיאפשר פיזית את העברת חלקו לידיו. מעדות ראסם עולה כי רוני נכנס לחדרו של הנאשם עם הכסף, ואז יצא ממנו, הלך לרכב עם ראסם ואחמד מנצור, נתן שם לראסם כ-9,000 דולר וחזר לחדרו של הנאשם. ברור שבחדר זכה הנאשם לקבל את חלקו בשלל, ואין בנמצא שום היפותיזה סבירה אחרת שתוכל להסביר את מכלול המהלכים שתואר.

1. יושם אל לב כי העובדה, שהנאשם זכה לתגמול כספי ניכר בגין פעילותו בעסקת מהדרין, כשלעצמה שוללת גרסה מרכזית שהעלה הנאשם לכל אורך עדותו, והיא שפעולותיו בעסקה זו מול אנשי מהדרין הייתה אך לטובת הציבור אותו הוא מייצג.

אינני יודע אם לצד המניע הכלכלי לא עמדו לנגד עיניי הנאשם גם אינטרסים ציבוריים, כגון עשיית צדק היסטורי לתושבי טירה שאדמותיהם הופקעו על ידי המדינה (כפי שלמשל העיד רוני בעמ' 972, 981-980). אין לכך כל חשיבות משהוכח שהמניע הדומיננטי לפעולותיו היה אינטרס כלכלי פרטי.

**סכומי הכסף הנוספים המופיעים בת/68א**

1. אין חולק כי אבו שפיק לא העביר את כל סכומי הכסף הנוספים המופיעים במסמך ת/68א. רוני גרס שכך היה משום שאבו שפיק החליט ש"נעקץ" די בעסקת מהדרין והוא לא חייב יותר כסף. אבו שפיק טען שחלק מן הסכומים כלל לא קשורים לעסקת מהדרין. אבחן עתה מה נתכוונו הצדדים להסכם (רוני ואבו שפיק) ביחס לכל סכום, ואקבע ממצאים.
2. רוני ואבו שפיק מסרו בסופו של דבר גרסה כמעט אחידה בנוגע לכיתוב – "**(4) 30,000 בקבלת החשבון בעירייה חשבון...**". רוני גרס (עמ' 479) שאבו שפיק הבטיח לשלם 30,000 דולר אם ישולם החוב שחבה לאבו שפיק עיריית טירה בגין שירותי ניקיון שסיפק לה באמצעות חברה בבעלותו. אבו שפיק אישר בעדותו הראשית שעיריית טירה חבה לו כספים, ואמר שיכול להיות שהבטיח לרוני לעזור לו במשהו אם יצליח לגרום לעירייה לשלם את החוב (עמ' 1892). אבו שפיק הבהיר שמדובר ב-30,000 שקל. בחקירה הנגדית אמר אבו שפיק שאינו יודע מדוע נרשם בת/68א הסכום 30,000, אבל יכול להיות שזה עמלה לרוני אם העירייה תשלם את חובהּ לאבו שפיק (עמ' 1997-1996). הן בחקירה הראשית הן בנגדית טען אבו שפיק שהעירייה חבה לו סכום של 150, 170 או 200 אלף שקלים, ולכן אין היגיון שהעמלה לרוני תהיה קרובה לסכום זה. יצוין שגם ראסם העיד כי העירייה חבה כספים לאבו שפיק (עמ' 565).

גרסתו של רוני עדיפה בעיניי על גרסתו של אבו שפיק. מוסכם על הכול כי הסכום הראשון בת/68א (25,000 בחשבוניות נאמנות) היה בדולרים, למרות שלא נכתבה לצידו המילה "ירוק", כפי שנעשה למשל לגבי הסכום השני. ההתחשבנות בין רוני לאבו שפיק הייתה כולה בדולרים, ולכן הדעת נותנת שהעמלה על "שחרור" החוב של עיריית טירה לאבו שפיק בה נקבו הצדדים הייתה אף היא בסכום דולרי.

1. "**(5) 20,000**" – אין בנמצא גרסה ברורה של רוני בעדותו לסכום זה, אך אין פירוש הדבר שיש לקבל כתורת משה מסיני את טענת אבו שפיק שמדובר בסכום בשקלים (בוודאי נוכח העובדה שלא ידע לומר מה פשרו).
2. "**השאר אחרי שאני משלם את התשלום הראשון למהדרין עושה הערכה כספית ומתאמים**" – המשפט הזה לכאורה אינו דורש הסבר, ואף אבו שפיק אישר שהכוונה הייתה שאחרי שישלם את התשלום הראשון למהדרין, יעשו הערכה כספית ואם יתברר שמגיע לרוני משהו נוסף – יקבל אותו (עמ' 1893).

דא עקא, שהתאריך המתנוסס על ת/68א הוא 27.10.2005, והתשלום הראשון שהעביר אבו שפיק למהדרין היה לכאורה חודש קודם לכן, ביום 29.9.2005, עם חתימת ההסכם במהדרין. עובדה זאת אפשרה לאבו שפיק לטעון כי התאריך המופיע בת/68א "אולי" אינו קשור לכל ההסכם, משום שהוסף מאוחר יותר, כאשר נכתבו במסמך עניינים שכלל אינם קשורים לשיטתו לעסקת מהדרין (עמ' 1896 שורה 17). איני מאמין לאבו שפיק שבמסמך ת/68א הופיעו עניינים שאינם קשורים לעסקת מהדרין, הדבר אינו הגיוני כלל ואינו תואם את העובדה שבתחתית המסמך נרשם סכום כולל וסופי של 250,000 ₪. אפשר בהחלט שהכוונה התשלום ראשון הייתה לתשלום הראשון שאחרי החתימה על הסכמי העסקה של מכירת השטח הגדול לאבו שפיק, ומועד זה היה בחודש נובמבר 2005, ויודגש כי ההגנה גם לא מצאה לנכון להציג לרוני בחקירתו הנגדית גרסה של אבו שפיק, ועל כן לא אפשרה לו להתמודד עמה.

יצוין כי המספר 20,000 נרשם בסמוך לתחילת המשפט "השאר אחרי שאני משלם את התשלום הראשון למהדרין עושה הערכה כספית ומתאמים", ויתכן מאוד (כפי שאמר רוני בהודעתו נ/25) שהכוונה הייתה שזה הסכום שנותר אם מחסרים את יתר הסכומים מהסך הכולל של 250,000 דולר. אריתמטיקה פשוטה מגלה כי, אכן, 20,000 דולר, הוא בדיוק הסכום שנותר אם מחסרים מ-250,000 דולר את יתר הסכומים המופיעים בת/68א.

1. "**(6) 15,000 באישור תוכנית כל שהיא בקרקע**" – לא נתבקשה התייחסותו של רוני לסכום זה. אבו שפיק טען שרוני אמור היה לקבל ממנו סכום מסוים באישור תוכנית השוק הסיטונאי (עמ' 1895).

איני מאמין לאבו שפיק כי עסקינן בתוכנית ספציפית אחרת במקרקעין אחרים. המסמך ת/68א כולו עניינו תשלומים הקשורים לעסקת מהדרין, ואם רצו הצדדים לעגן במסגרתו התחייבויות של אבו שפיק לרוני בקשר עם פרויקט ספציפי אחר, היו רושמים זאת במפורש. במקום זאת נרשם "באישור תוכנית **כל שהיא** בקרקע", ויש להבין משפט זה כפשוטו: הסכום אמור היה להשתלם לרוני עם אישור תוכנית כלשהי של אבו שפיק בקרקע בה עוסק המסמך כולו, קרי: השטח הגדול בעסקת מהדרין. אבו שפיק רכש את הקרקע כדי לקדם בה פרויקט בניה, וכמפורט בראש הפרק הבא, אכן הביא תוכנית בניה לאישור הוועדה המקומית בראשה עמד הנאשם. אין לי ספק שרוני ואבו שפיק התכוונו שישתלמו לרוני 15,000 דולר אם תאושר התוכנית שיגיש אבו שפיק (כפי דברי רוני בהודעתו נ/25).

1. "**250,000 ס"כ חשבון**" – רוני העיד כי זה הסכום הכולל שאבו שפיק התחייב להעביר לחברי הקבוצה. אבו שפיק גרס (עמ' 1898) כי אם הוא לא טועה מדובר בעמלה שהבטיח לרוני אם יצליח להביא לו פרויקט אחר (השוק הסיטונאי).

איני מאמין לאבו שפיק כי למסמך ת/68א השתרבב נושא שכלל אינו קשור לעסקת מהדרין. אבו שפיק אישר בעדותו בשלל הזדמנויות כי גובה שכר הטרחה שאמור רוני לקבל ממנו מעולם לא נסגר סופית. אבו שפיק הכחיש שהתחייב לתת לרוני 250,000 דולר, אבל לא זו בלבד שהסכום מופיע בבירור בת/68א, כל הסכומים האחרים המנויים בת/68א מסתכמים לכדי 250,000 דולר. יש לקרוא את המשפט כפשוטו, בדיוק כפי שגרס רוני בעדותו, וגם, למשל, בשיחה 1104 שניהל עם אחמד מנצור (ת/25 כ"א), בה נשמע אומר לאחמד, בהקשר של כספי אבו שפיק, את המשפט הבא: "בסדר אחמד יש לי את החשבון שלו, את החשבון שלו על ה... כל ה-250,000 דולר מפורט בהסכם".

1. אני קובע אפוא כי כל הסכומים המנויים בת/68א עניינם הבטחות כספיות שאבו שפיק הבטיח לרוני בקשר עם עסקת מהדרין. עוד אני קובע כי הסכום הכולל שאבו שפיק הבטיח לרוני עמד על 250,000 דולר, כפי שגרס רוני, וכל הסכומים האחרים צריכים היו להשתלם בהתמלא התנאים הרשומים לצדם: 25,000 דולר הוא הסכום "הלבן" שבחוזה הנאמנות; 40-45 אלף דולר שולמו במזומן ללא תנאי; 120,000 דולר אמורים היו להשתלם ברגע מכירת האדמה לעבד, אך בפועל שולם סמוך נמוך יותר; 30,000 דולר היו אמורים להשתלם אם רוני היה מצליח לגרום לעיריית טירה לשלם את חובה לאבו שפיק, אך הדבר לא נסתייע והסכום לא שולם; 20,000 דולר (ולא שקלים) בשלב לא ידוע; 15,000 דולר כאשר תאושר תוכניתו של אבו שפיק בקרקע; והשאר – אחרי שאבו שפיק ישלם את התשלום הראשון למהדרין. סך הכול – 250,000 דולר, הסכום "השחור" שהבטיח אבו שפיק לרוני.

ההגנה טענה בסיכומיה (עמ' 2670) כי אין לקבל את טענת רוני שאבו שפיק התחייב להעביר לרוני סך של 250,000 דולר, משום שסכום זה בוודאי עולה על 10% משווי הקרקע שרכש, והלא רוני היה זה שטען ש-10% אלה התגלגלו בסופו של דבר לסכום האמור. אין לקבל טענת הגנה זו. אבו שפיק רכש ממהדרין קרקע שייעודה חקלאי בסכום של 916,283 דולר. מחיר זה משקף את ייעודה הנוכחי של הקרקע ולא את ציפיותיו של אבו שפיק, אשר תכנן לשנות את הייעוד ולהקים במקום פרויקט בניה למגורים. כידוע, שווי קרקע למגורים עולה במידה ניכרת על שווייה של קרקע חקלאית, וכבר ראינו שפאוזי היה מוכן לשלם 30,000 דולר לדונם מאדמתו של אבו שפיק, בעוד אבו שפיק קנה כל דונם בחלקות 22 ו-23 תמורת 14,566 דולר בלבד.

1. הדיון שערכתי לעיל הוא בעל חשיבות קריטית להערכת מהימנותו של רוני.

**5,000 דולר לאבישי**

1. בסעיף 28 לאישום הרביעי נטען כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש אבישי כהן (להלן – "**אבישי**") כמנהל אגף תאום ובקרה במשרד ראש הממשלה, ובין יתר תפקידיו היה אחראי על הסרת חסמים ביורוקראטיים בנושאי תשתיות ובינוי במגזר הערבי.

עת העביר הנאשם לרוני את הכסף בבית החולים, אמר הנאשם לרוני כי יש "לדאוג" לאבישי. על פי הוראתו של הנאשם, לאחר שעזבו רוני, אחמד מנצור וראסם את בית החולים, העביר רוני לידיו של ראסם כ-5,000 דולר עבור אבישי. בהמשך, עת שוחרר הנאשם מבית החולים, התקשר לראסם והורה לו להביא את "הכסף של אבישי" לעירייה. בהמשך הביא ראסם את הכסף לנאשם, וזה הכניסו לכיסו.

1. בתשובתו לאישום בעניין זה הודה הנאשם בתפקידו של אבישי בלבד, וכפר ביתר העובדות.
2. בנושא זה העידו רוני, ראסם, אבישי והנאשם.
3. **רוני** העיד (עמ' 484-483) כאמור כי כאשר הראה את כספי החלוקה השנייה לנאשם, אמר לו הנאשם שצריך לדאוג לאבישי. רוני ירד בחזרה לרכב ושם בוצעה חלוקת הכסף. במסגרת החלוקה הוקצו 7-6 אלף דולר לאבישי והושמו במעטפה. ראסם, שהיה מקורב לאבישי, נטל את המעטפה עבורו. עוד מסר רוני שראסם אמר לו שאבישי אמר לו להשאיר את הכסף הזה לילדיו, וכן ששמע מראסם שבסוף הנאשם לקח את הכסף של אבישי.

רוני הוסיף שאבישי עזר מאוד בעסקת מהדרין, בכך שדיבר עם בינשטוק ושכנע אותו שניתן למכור את האדמה לנאשם (עמ' 484). הנאשם אמר שאבישי דואג להם מלמעלה, ושצריך לדאוג לו (עמ' 530).

רוני העיד כי הנאשם אמר לו שבנושא עסקת מהדרין, אבישי "שומר עליהם מלמעלה" (עמ' 530-529). עוד העיד רוני כי הנאשם אמר לו שצריך לדאוג לאבישי, במובן של לשמן אותו (עמ' 530).

1. **ראסם** העיד (עמ' 564) כי במעמד חלוקת כספי אבו שפיק בחניית בית החולים נתן לו רוני 5,000 דולר לתת לאבישי, באומרו שהנאשם אמר לו לא לשכוח את אבישי ולהעביר לו כסף. למחרת נסע ראסם לירושלים לאבישי, אך אבישי סירב לקחת את הכסף ואמר לו שישמור אותו עבור בנו. בהמשך, כך ראסם, מסר את הכסף לנאשם, על פי דרישתו של האחרון. בחקירה הנגדית הבהיר ראסם כי את הכסף של אבישי נתן לנאשם בעיריית טירה יומיים לאחר ששוחרר מבית החולים (עמ' 626).

ראסם נשאל בחקירתו הנגדית האם הלווה כסף לאבישי ושלל זאת נחרצות (עמ' 624).

1. **אבישי** העיד בנושאים הקשורים באישום זה ובאישום החמישי, ועיקר הדיון בעדותו יהיה באישום הבא. לענייננו העיד אבישי כי אינו זוכר שראסם הציע לו 5,000 דולר (עמ' 832), ולעומת זה זכר היטב שראסם הלווה לו 1,200 דולר אותם לא החזיר עד היום (עמ' 830-829; 833).
2. המשטרה ערכה עימות בין ראסם לאבישי (ת/91). בתחילת העימות השניים התחבקו. בעימות הבהיר ראסם שלא נתן כסף לאבישי ולא נעים לו להיכנס לעימות, ואבישי אמר שראסם מגן עליו בכל מחיר. בשלב זה אמר אבישי שראסם לא נתן לו כסף, אלא נתן לו כטובה אישית ואולי לא זוכר זאת. ראסם אמר שאמר מה שנתן.
3. **הנאשם** שלל בעדותו את מכלול הטענות שהעלו כלפיו רוני וראסם. לדברי הנאשם, לא היה מעורב כלל בחלוקת כספי אבו שפיק, לא קיבל דבר ולא הנחה למסור דבר לאיש (עמ' 1380).

הנאשם טען כי ראסם הפליל אותו כי נאמר לו שהנאשם הוא היעד של המשטרה וגם הובטחה לו תמורה בדמות הקלה בעונש (עמ' 1610, 1698). הנאשם אף טען, בהקשר זה, שראסם התקשר אליו חודש לפני המשפט וביקש להיפגש על מנת לתאם גרסאות (עמ' 1611), והוסיף ואמר שאפשר לבדוק את הטלפון שלו. עוד אמר הנאשם כי ראסם ניהל רומן עם נהילה והוא שלקח אותה לעבוד אצל רוני, וזה מה ששבר אותו. הנאשם לא הביא כל ראיה לתמוך בטענות אחרונות אלה. פלט שיחות לא הוגש. נהילה לא העידה וראסם לא נחקר בסוגיות אלה.

1. עדותו של הנאשם לא מהימנה, ואילו הגרסאות שמסרו רוני וראסם משלימות זו את זו. אני מאמין לראסם כי נשלח להביא לאבישי 5,000 דולר מטעם חברי הקבוצה. אני מאמין לו שאבישי סירב לקבל את הכסף, בדיוק כפי שסירב לשותפויות העסקיות שהוצעו לו במסגרת האישום החמישי. בנקודה זו (הסירוב לקבל את הכסף) זכר רוני פרט מיוחד שהופיע גם בעדותו של ראסם, הלא הוא המשפט שאמר אבישי אגב סירובו לקבל את הכסף – שראסם ישאיר את הכסף הזה לבנו.

מעבר לזאת, יש היגיון רב בכך שהנאשם אמר לרוני שצריך לדאוג לאבישי, ובכך שגם פעל בהתאם. כפי שנקבע בדיון באישום החמישי, הנאשם פנה לאבישי כדי שימליץ עליו לפני בינשטוק, ומהלך זה סייע רבות בקימום עסקת מהדרין. הנאשם גם הציע לאבישי הצעות לשותפויות עסקיות.

לא מצאתי כל סיבה לא להאמין לראסם גם בנושא העברת הכסף שיועד לאבישי לידי הנאשם. הנאשם הוא שהורה להפריש חלק מכספי החלוקה השנייה לאבישי, ומשהכסף לא נתקבל, אך טבעי הוא שביקש להעבירו אליו.

1. אכן, העדויות שמסרו אבישי וראסם שונות בפרט מהותי. אבישי "לא זכר" שראסם ביקש להעביר לו 5,000 דולר, וראסם הכחיש שנתן הלוואה בסך 1,200 דולר לאבישי.

בעניין הראשון עדיפה בעיניי גרסתו של ראסם. כאמור בדיון באישום החמישי, ניסה אבישי להלך בין הטיפות, והשתדל לא לסבך את ראסם, את הנאשם וגם את עצמו, מעבר לנדרש. זו הסיבה שאיבד את זיכרונו בקשר ל-5,000 הדולרים שראסם ביקש פיזית להעביר לו.

נתקשיתי לקבוע ממצא בעניין השני. יתכן שראסם סבר שיסתבך אם יאשר את מתן ההלוואה לאבישי. יתכן גם שאבישי המציא את נושא ההלוואה כדי להרחיק אותו ואת חבריו מהעברת כספי שוחד. כך או כך לא התרשמתי כי הסתירה בעניין זה בין עדויות השניים היא מהותית באופן שעשוי לפגום במהימנות שהקניתי לעדותו של ראסם בראש פרק זה ובעניינים האחרים.

1. **אני קובע אפוא כי האמור בסעיף 28 לאישום הרביעי הוכח כדבעי**.

**ה. מעורבות הנאשם באישור תוכניתו של אבו שפיק**

1. בסעיפים 31-29 לאישום הרביעי נטען כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר שחתם אבו שפיק על החוזה לרכישת השטח הגדול, פנה אבו שפיק למהנדס על מנת שיכין בעבורו תוכנית לשינוי יעוד השטח מחקלאי למגורים. התוכנית (טר/2734) הוגשה לוועדה המקומית לתכנון ולבניה טירה (להלן – "**הוועדה**") ביום 3.4.2006.

ביום 6.4.2006 החליטה הוועדה, בנוכחות הנאשם ואחמד מנצור, להמליץ על התוכנית טר/2734 בפני הוועדה המחוזית לתכנון ובניה, בתנאים כפי שנקבע בהחלטה. ביום 13.6.2006 שבה הוועדה ודנה בתוכנית דלעיל, וחזרה על החלטתה מיום 6.4.2006. גם בישיבה זו נכח הנאשם.

1. בתשובתו לכתב האישום הודה הנאשם בעובדות המפורטות בסעיפים אלה.
2. על אף שהודה כאמור, ראיתי לנכון לציין כי התוכנית שאבו שפיק הגיש כללה 20 אחוזי הפקעה בלבד, אך הוועדה החליטה לאשר את התוכנית בתנאי שאחוז ההפקעה יעמוד על 40% כמקובל (עדות שגיא רייזנר). **אבו שפיק** אישר בחקירתו הנגדית (עמ' 2072) כי התפרץ על הנאשם אחרי ישיבת הוועדה, וראוי להתעכב על אחת השיחות שנקלטו בהאזנות סתר בין הנאשם לאבו שפיק, מיום 19.6.2006 (שיחה 4667 ת/26 ע"ח), במסגרתה התנצל אבו שפיק על התפרצות זו, והנאשם מצידו הרגיע את אבו שפיק באומרו: "תשמע לי, עד ש... עד שייקחו ממך סנטימטר זה עניין ביני ובינך...".

**הנאשם** אישר בעדותו כי אבו שפיק השתולל בדיון השני בוועדה לאחר שהבין שהעלו לו את אחוזי ההפקעה (עמ' 1597). תגובת הנאשם למשפט שצוטט מעלה הייתה שלא רצה שאבו שפיק יקלל את חברי המועצה ולכן ניסה להרגיע אותו ואמר לו שזה בינו לבינו (עמ' 1602-1601).

1. גרסת הנאשם אינה אמינה, וההסבר שלו לדברים שנקלטו בשיחה 4667 כלל אינו תואם את תוכן הדברים.

עינינו הרואות, מערכת היחסים בין הנאשם לאבו שפיק הייתה מערכת יחסים קרובה, מן הסוג שאפשר לאבו שפיק לעמוד בקשר עם הנאשם ולזכות ממנו להבטחות.

**ו. מעורבות הנאשם במתן אישור לחברת טירה גז**

1. בסעיפים 32 ו-33 לאישום הרביעי נטען כי במועדים שאינם ידועים למאשימה, בין סוף שנת 2005 ועובר ליום 6.6.2006, פעל הנאשם מול גורמים במשרד התשתיות לצורך קידום עניינו של פואד, גיסו, לטובת קבלת רישיון לחברת טירה גז שבבעלות הגיס.

ביום 6.6.2006 קיבלה חברת טירה גז רישיון לספק גז.

1. הנאשם הודה בעובדות אלה במענהו לכתב האישום.
2. המאשימה העידה בעניין זה את **אבישי** (עמ' 831), אשר מסר שהנאשם פנה אליו לגבי הקמת תחנת גז בעיר והוא הפנה אותו למשרד התשתיות באמצעות עוזרת המנכ"ל; כן העיד בעניין זה **נתן קרמרסקי** (ת/89ב ועמ' 362-344), מנהל אגף פיקוח ובטיחות בגז במשרד התשתיות.
3. **קרמרסקי** העיד שנפגש עם הנאשם בהנחיית מנכ"ל משרדו לצורך הקמת חברת גז בטירה. הנאשם הציג לו את פואד קאסם כמי שיקים את החברה. קרמרסקי מסר עוד כי הנאשם נכח גם בסיור לבחינת שני אתרים אפשריים להקמת מתקן המילוי של החברה. כאשר ניתן הרישיון לחברת טירה גז עדכן קרמרסקי את הנאשם, וזה אמר לו שהוא מאוד מודה לו וידאג להעביר את התשבחות והתודות לשר התשתיות דאז, פואד בן אליעזר, שלטענת הנאשם מוכר לו באופן אישי. קרמרסקי ציין פרט נוסף שלא עלה בחקירתו במשטרה אלא בהליך רענון העד, והוא ששנה אחרי שחברת טירה גז קבלה רישיון, נודע למשרד התשתיות שהיא מחזיקה מחסן לא חוקי ובו מיכלים שאינם שלה (דבר האסור לפי החוק). קרמרסקי השתתף בפשיטה על המחסן האמור ונתפסו משאיות. הנאשם התקשר לקרמרסקי וביקש לשחרר את התפוסים, משום שזה יוצר תדמית רעה לעיר. קרמרסקי סירב ואז הנאשם אמר לו שילך לפואד בן אליעזר. קרמרסקי לא ידע דבר אודות קשר המשפחה בין הנאשם לפואד (עמ' 351).
4. אמרתו של **אייל שלו** (ראו הדיון באישום השישי) הוגשה בהסכמה (ת/89ג). לפי דבריו של שלו, איברהים קאסם, בנו של הנאשם, יצר איתו קשר בנוגע להקמת חברת גז, שהמחסן שלה אמור היה לקום בחלקה 14 (חלק מן השטח הקטן). איברהים לקח את אייל שלו לפגישה בביתו של פואד קאסם והציג עצמו כשותף של פואד. נערך סיור במקום בו אמורה הייתה לקום תחנת הגז. עוד אמר אייל שלו כי איברהים אמר לו שלפואד יש קשרים עם ראש העיר ולכן משרד התשתיות יעזור לקדם את קבלת רישיון הגז.
5. **הנאשם** טען כי עזרתו לפואד התמצתה בהרמת טלפון, ולמרות שאישר תחילה שלא גילה לגורמים במשרד התשתיות שמדובר בגיסו (עמ' 1723 שורה 29), כאשר הוצגה לו גרסתו של קרמרסקי טען שאמר לו שפואד הוא בן משפחתו (עמ' 1728 שורה 18). הנאשם אישר שהתמונה שהציגו לאייל שלו לצרכי זיהוי (ת/101) היא של איברהים בנו, אך טען שאייל שלו משקר ושלבנו אין שום נגיעה לחברת הגז של פואד. הנאשם אישר גם שבהמשך פנה לקרמרסקי וביקש ממנו לשחרר את הרכב (עמ' 1731), והכול – על מנת לעזור לגיסו.
6. הנה כי כן, בסופו של יום אישר הנאשם את מרבית הראיות שהציגה המאשימה בנוגע לפעולותיו בנושא חברת טירה גז שהקים גיסו פואד. בנקודות המחלוקת המועטות בינו לבין קרמרסקי אני מעדיף את עדותו של קרמרסקי.

הנאשם לא אישר את גרסתו של אייל שלו, אבל לא מצא לנכון להעיד מטעמו את בנו איברהים קאסם. כיוון שכך יש לקבל את החלקים הקבילים באמרתו של אייל שלו, אשר הוגשה בהסכמה. החלקים שאינם קבילים מחמת היותם עדות שמיעה (כגון האמירה של איברהים שלפואד יש קשרים עם הנאשם ולכן משרד התשתיות יעזור לו לקדם את נושא הרישיון) כמובן שלא יתקבלו.

**סיכום העובדות שהוכחו מתוך האישום הרביעי**

1. הנאשם ורוני יזמו עסקת לקניית מקרקעין שבבעלות מהדרין. הנאשם נטל חלק מהותי ורציף במו"מ במהדרין. הנאשם ורוני היו אלה שביקשו לפצל את העסקה לשתי עסקאות משנה. הנאשם ורוני לחצו להפחית את מחיר מכירת השטח הקטן על חשבון הגדלת מחירו של השטח הגדול. מהדרין הייתה אדישה לכך, ובלבד שמחיר העסקה כולה לא ישתנה, וכך היה.

ארבעת השותפים: הנאשם, רוני, אחמד וראסם, תכננו מראשית הדרך לרכוש במחיר אטרקטיבי את השטח הקטן שגודלו 6.5 דונם, באופן ש-3.5 דונם יוקצו לנאשם, ולשלושת האחרים יוקצה דונם אחד. כוונתם הייתה לממן את רכישת השטח הקטן מכספי העמלה שיתקבלו בגין מכירת השטח הגדול.

1. במהלך ניהול המו"מ מול מהדרין פלש עבד אל חי לחלקה 14, המצויה בשטח הקטן. טרם פונה מהשטח הגיע עבד אל חי למשרדי הנאשם בעירייה וניסה לשכנעו לסייע לו. הנאשם לא סייע לעבד אל חי, ובאותו מעמד אמר לו דברים ברוח האמור בסעיף 8 לכתב האישום, קרי: הזהיר אותו שמעשיו מפריעים לנאשם לממש את האינטרסים שלו בקרקע, ואיים עליו שיבולע לו אם ימשיך לשהות במקום.
2. המשא ומתן עם חברת מהדרין נמשך. אבו שפיק שמע מבן דודו, עבד נאסר, שומר בחברת מהדרין, על העסקה המתגבשת. הוא פנה למהדרין ושם נאמר לו שמתנהל משא ומתן עם הנאשם ורוני. בשלב זה נוצר קשר בין אבו שפיק לנאשם, והם הגיעו להבנות. הנאשם ואבו שפיק הגיעו לפגישה במהדרין, במהלכה הודיע הנאשם לאנשי מהדרין כי אבו שפיק יקנה את השטח הגדול.

מהדרין לא הייתה מוכנה למכור את אדמתה לערבים. לפיכך רכש אבו שפיק את השטח הגדול באמצעות נאמן – חברת גיאולנד שהקים רוני לצורך זה בלבד. הסכם הנאמנות בין גיאולנד לחברה של אבו שפיק נחתם ביום 28.9.2005. הסכם המכר של השטח הגדול נחתם ביום 29.9.2005.

במעמד החתימה על ההסכם עם מהדרין גילה אבו שפיק (או טען שגילה) כי ההנחה במחיר השטח הקטן הועמסה על מחיר השטח הגדול, יזם משבר במשא ומתן, וזכה לקבל "נתח" מהתגמולים שמגיעים למהדרין עבור אנטנה של חברת פרטנר שממוקמת באחת החלקות שמכרה לאבו שפיק.

1. בניגוד לסיכום המוקדם בין חברי הקבוצה, הביא הנאשם את גיסו, פואד קאסם, כרוכש השטח הקטן. פואד התייצב במשרדי מהדרין ביום החתימה על ההסכם עם אבו שפיק (29.9.2005), אך לא היו בידו אמצעי תשלום. החתימה על שני ההסכמים עם פואד הייתה בסופו של דבר ביום 20.10.2005.

הנאשם המשיך להיות מעורב בעסקה של פואד. הוא התעניין במסמכי העסקה ואף הגיע אישית למשרדי מהדרין ונטל משם מסמכים שונים לצורך קידום רישום החלקות על שם פואד.

לא הוכח כי הנאשם נכח במעמד החתימה על ההסכמים עם פואד. אף לא הוכח כי הנאשם דרש וקיבל 10,000 ₪ מכספי העמלה שקיבל רוני עבור הנאמנות בעסקה לרכישת השטח הקטן.

1. טרם חתימת ההסכמים עם אבו שפיק לחץ הנאשם על רוני וראסם להיפגש עם אבו שפיק. רוני נפגש עם אבו שפיק. לא הוכח לפניי מה היה הסיכום המדויק בין השניים, אך הוכח שהתגמול אמור היה להיות גם באדמה.
2. בשלב מסוים החלה להתגבש עסקה למכירת חלק מהשטח הגדול לפאוזי עיראקי. כל שהוכח בעניין זה הוא שרוני יזם עסקה למכירת חלק מהשטח הגדול לפאוזי תמורת 30,000 דולר לדונם, פאוזי נתן לרוני פיקדון בגובה 100,000 ₪ ומשהעסקה נכשלה (מטעם שלא הוכח לפניי), הוחזר הפיקדון לבעליו. לא הוכח שרוני העביר לנאשם סך של 5,000 ₪ מכספי הפיקדון.
3. בשלב כלשהו הגיעו רוני ואבו שפיק להסכמה כי התגמול לרוני יעמוד על 250,000 דולר. אבו שפיק ערך את המסמך ת/68א וחתם עליו.
4. אבו שפיק העביר לרוני סכום של 40-45 אלף דולר המופיע בת/68א. הסכום חולק לארבעה חלקים. הנאשם קיבל את חלקו בשלל, סכום של כ-10,000 דולר.
5. אבו שפיק העביר לרוני, אולי באמצעות אחמד, סכום משמעותי נוסף שגובהו המדויק לא הוכח. הסכום כנראה ניתן בקשר עם עסקה למכירת חלק מאדמתו של אבו שפיק לעבד. לצורך חלוקת הסכום נסעו אחמד, רוני וראסם לבית החולים "מאיר" בכפר סבא, בו הנאשם היה מאושפז אותה עת. תחילה הופרשו מכספי אבו שפיק שלושה סכומי כסף: 500$ לנהילה, 500$ לאנה וכ-5,000 דולר עבור אבישי. אחר כך חולקה היתרה בין ארבעת חברי הקבוצה. ראסם, אחמד מנצור ורוני נטלו את חלקם. רוני עלה לחדרו של הנאשם ושם העביר לו את חלקו.
6. לאחר שהובהר לו שאבו שפיק העביר סכום כסף נוסף, הנחה הנאשם את רוני לדאוג לאבישי. הופרש סכום של כ-5,000 דולר עבור אבישי. הכסף הוכנס למעטפה ונמסר לראסם. ראסם נסע למחרת היום לירושלים לפגוש את אבישי. בפגישה סירב אבישי ליטול את השלמונים, ואמר לראסם שישמור אותו עבור בנו של האחרון. ראסם דיווח לנאשם ולרוני. הנאשם דרש לקבל לידיו את הכסף שיועד לאבישי, וכך היה.
7. אבו שפיק הגיש תוכנית לשינוי ייעוד השטח הגדול מחקלאי למגורים. התוכנית כללה אחוזי הפקעה נמוכים ולא מקובלים. בשתי הזדמנויות שונות, אישרה הוועדה המקומית, בראשות הנאשם ובנוכחותו, להמליץ על התוכנית להפקדה בתנאים, שעיקרם הגדלת אחוזי ההפקעה. אבו שפיק רגז על הנאשם ונתן לכך ביטוי בישיבה. אבו שפיק קיים קשר עם הנאשם בנוגע לאישור הוועדה את תוכניתו, ובמסגרת זו הבטיח הנאשם לאבו שפיק שלא ייקחו לו סנטימטר.
8. גיסו של הנאשם, פואד קאסם, אותו פואד אשר רכש את השטח הקטן ממהדרין ביוזמת הנאשם, יזם הקמה של חברת גז יחד עם בנו של הנאשם, איברהים. איברהים היה פעיל מאוד בכל המגעים להקמת חברת הגז.

הנאשם השתדל עבור העניינים הפרטיים של פואד מול גורמים במשרד התשתיות, מבלי ליידע את הנוגעים בדבר בקשר המשפחתי שלו עם פואד. לחברה של פואד ניתן בסופו של יום רישיון הספקת גז. כאשר עדכן קרמרסקי את הנאשם בדבר קבלת הרישיון, אמר הנאשם שאת התשבוחות יעביר לשר התשתיות דאז, שהוא ידיד אישי שלו.

פעילות הנאשם לא התמצתה בכך. לימים התברר כי חברת טירה גז פועלת בניגוד לחוק בהחזיקה במתקן המילוי שלה מיכלים שאינם שלה. נערכה פשיטה על המתקן ונתפסו כלי רכב. הנאשם התקשר לקרמרסקי וביקש לשחרר את התפוסים בתואנה שהדבר מסב שם רע לעיר. קרמרסקי סירב והנאשם אמר לו שילך לשר התשתיות פואד בן אליעזר.

**האישום הרביעי – ניתוח משפטי**

1. הנאשם הואשם בגין המעשים המפורטים באישום הרביעי בעבירות של לקיחת שוחד, מרמה והפרת אמונים וכן בעבירה לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073), התשכ"ה-1965 (להלן – "**חוק התכנון והבניה**").

אדון עתה בעבירות המיוחסות לנאשם, כסדרן.

**שוחד**

1. השוחד הנטען כלפי הנאשם באישום הרביעי הוא בכך שקיבל כסף מגורמים פרטיים הקשורים לעסקת מהדרין (סעיף 34 לאישום).
2. עבירת קבלת השוחד היא עבירת התנהגות. הרשעה בה דורשת הוכחה של ארבעה יסודות עובדתיים:

"כדי שתתגבש עבירת השוחד, על התביעה להוכיח ארבעה רכיבים עיקריים: א. מדובר בעובד ציבור, וכבר ציינו לעיל כי עובד ציבור מובנו כיום רחב מאוד; ב. הלוקח שוחד, לאמור, יש להוכיח, כי אותו עובד ציבור קיבל מתת כלשהי, שניתן להתייחס אליה כאל שוחד, במובנו של מושג זה בסעיף 293 לחוק; ג. לקיחת השוחד צריכה להיות בעד פעולה, דהיינו: נטילת המתת צריכה להיות בכוונה לעשות לטובת מאן דהוא פעולה, אשר זה מעוניין בה ובתוצאותיה; ד. אותה פעולה צריכה להיות קשורה בתפקיד שממלא עובד הציבור." [([ע"פ 355/88 רפאל לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17920174)(3) 221, 232 (1989)]

בפסיקה חדשה יותר נטה בית המשפט העליון לאחד את שני היסודות האחרונים לדרישה אחת, לפיה עובד הציבור קיבל מתת "בעד פעולה הקשורה בתפקידו" [[ע"פ 5046/93 מדינת ישראל נ' הוכמן, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17925331)(1) 2, 9 (1996); [ע"פ 8027/04](http://www.nevo.co.il/case/5810936) **אלגריסי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגר "נבו") (2006)].

1. אין חולק כי הנאשם היה בזמנים הרלוונטיים "עובד הציבור".
2. הנאשם היה מעורב מראשית הדרך בעסקת מהדרין מתוך כוונה כי הדבר יניב לו רווח כסף. המאשימה הצליחה להוכיח כי הנאשם נהנה שלוש פעמים באופן ישיר מפירות העסקה: פעם אחת כאשר קיבל כ-10,000 דולר בחלוקה הראשונה של כספי אבו שפיק, פעם שנייה כאשר קיבל את חלקו בחלוקה השנייה של כספי אבו שפיק (מתוך סכום ששיעורו המדויק לא הוכח), ופעם שלישית כאשר ראסם העביר אליו את 5,000 הדולרים, אף הם מכספי החלוקה השנייה של אבו שפיק, שיועדו במקור לאבישי.

כל אלה "מתנים" שקיבל הנאשם.

1. המתנים האמורים נמסרו לנאשם לא לשם שמיים אלא בעד "פעולה" בה אבו שפיק היה מעוניין. ל"פעולה" בה עסקינן היה היבט כפול. ראשית, ראינו כי אבו שפיק לא היה יכול להתקשר בעסקה לקניית השטח הגדול ללא הנאשם. הנאשם ניהל משא ומתן פרטי עם מהדרין ולולא המליץ על אבו שפיק, הקרקע לא הייתה נמכרת לו. שנית, הנאשם שימש בתקופה הרלוונטית ראש עיריית טירה ויו"ר הוועדה המקומית לתכנון ולבניה טירה. המקרקעין שרכש אבו שפיק באמצעות רוני ממהדרין מצויים בשטחה של טירה ובשטחים סמוכים. אבו שפיק נזקק לנאשם לקידום תוכניותיו לפיתוח הקרקע. ראינו כי בהמשך הנאשם דן בתוכנית לשינוי ייעוד הקרקע שהגיש אבו שפיק, והבטיח לו הבטחות בנוגע לכך.

זאת ועוד. כידוע, אין בדיני השוחד דרישה ל- *quid pro quo* (לטינית; "דבר תמורת דבר"). יש שניתנת לעובד הציבור מתת שוחד, בבחינת "שלח לחמך על פני המים כי ברבות הימים תמצאנו (קוהלת יא א[י]). לפי [סעיף 293(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/293.3) לחוק, וכן ההלכה הפסוקה (ראו למשל [ע"פ 355/88](http://www.nevo.co.il/case/17920174) לעיל, בעמ' 233), גם זהו שוחד. לפיכך, גם אם לא ניתן היה לזהות במדויק את מלוא הפעולות שאבו שפיק ייעד לנאשם, לא היה משתנה סיווג המתת שניתנה לו.

1. אין כל ספק כי שני היבטי ה"פעולה" הנזכרים לעיל קשורים בתפקיד שמילא הנאשם. אין צורך להכביר מילים על ההיבט השני, אך גם ההיבט הראשון קשור בתפקידו של הנאשם. זאת משום שהנאשם ניהל את המשא ומתן מול חברת מהדרין אמנם לצורך פרטי אך גם כראש עיריית טירה. כך תפסו אנשי מהדרין את הנאשם. כך הציג את עצמו. בהתנהגותו שלו יצר הנאשם עירוב בין הציבורי לפרטי. הנאשם לא פעל בעסקת מהדרין כיזם פרטי נטול קשר לתפקידו הציבורי, אלא כאיש ציבור רב השפעה המשתמש בתפקידו הציבורי כדי לקדם אינטרסים פרטיים.
2. היסוד הנפשי הנדרש בעבירת קבלת השוחד הוא מודעות לכל היסודות העובדתיים של העבירה, דהיינו לטיב ההתנהגות ולנסיבות [[ע"פ 5046/93](http://www.nevo.co.il/case/17925331) לעיל; [ע"פ 3165/97 זילברמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5879985)(3) 465, 470 (1998)].
3. אין כל ספק כי הנאשם היה מודע למעמדו ותפקידו כעובד הציבור; ברי כי היה מודע לכך שקיבל "מתת"; השאלה היחידה בה יש לדון היא שאלת מודעות הנאשם לכך שהמתנים שקיבל ניתנו לו "בעד פעולה הקשורה בתפקידו".
4. בנושא הוכחת מודעותו של עובד הציבור לכך שמתת שקיבל ניתנה לו "בעד פעולה הקשורה בתפקידו", אמר בית המשפט העליון את הדברים הבאים:

"הרכיב הנפשי בעבירת השוחד קשה לביסוס ועל-כן "...צריך להסיק את הכוונה הפלילית הדרושה מתוך הנסיבות של הלקיחה והנתינה, כפי שנתבררו בבית-המשפט" ([ע"פ 448/74](http://www.nevo.co.il/case/17944813) **ששון נ' מדינת ישראל** [6], בעמ' 576). לרוב לא קיימות ראיות ישירות להוכחת היסוד הנפשי הדרוש, הן לגבי הנותן והן לגבי הלוקח, ואולם "את אלה יש להסיק על-פי הנסיבות של כל מקרה ומקרה ויש להפעיל את השכל הישר" ([ע"פ 150/88](http://www.nevo.co.il/case/17944224) **לושי נ' מדינת ישראל** [7], בעמ' 657; [ע"פ 521/87](http://www.nevo.co.il/case/17939609) **מדינת ישראל נ' עינב וערעור שכנגד** [8], בעמ' 434). לעתים ניתן גם להיעזר בחזקות (הניתנות לסתירה), אשר ניסיון החיים מקימן ([ע"פ 5046/93](http://www.nevo.co.il/case/17925331) **מדינת ישראל נ' הוכמן** [9], בעמ' 9). כך, לדוגמה, עומד עובד הציבור בחזקתו "שהוא יודע שהנזקקים לשירותיו אינם נותנים לו את מתנותיהם אלא כדי שיטה להם חסד במילוי תפקידו" ([ע"פ 621/78](http://www.nevo.co.il/case/17928981) **אסא נ' מדינת ישראל** [10], בעמ' 79)." [[ע"פ 3165/97](http://www.nevo.co.il/case/5879985) לעיל, עמ' 471]

הנה כי כן, בעבירת השוחד אין מניעה להיזקק לחזקה עובדתית, לפיה עובד הציבור המקבל מתת מאלה הנזקקים לשירותיו, מודע לכך שנתנה לו בעד פעולה הקשורה בתפקידו [ראו גם [דנ"פ 6162/99](http://www.nevo.co.il/case/6052269) **בן עטר נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגר "נבו") (2000), [דנ"פ 2681/06](http://www.nevo.co.il/case/5810938) **אלגריסי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגר "נבו") (2006)]].

1. הנאשם כזכור שלל שקיבל מתת כלשהי, ולכן גרסתו בעניין הבנתו את טיב המתת לא נשמעה. שימוש בחזקת המודעות בענייננו טבעי ומתבקש במקרים מעין אלה. אכן מן הראוי להעמיד את הנאשם בחזקתו כי ידע היטב שכספים שהגיעו אליו מאבו שפיק נועדו לכך שיעשה שימוש בסמכויותיו הרחבות על מנת להיטיב עם אבו שפיק.

חזקת המודעות לא נסתרה, ומכאן שהוכח היסוד הנפשי הנדרש לביסוס עבירת קבלת השוחד.

1. אני מרשיע אפוא את הנאשם בעבירה של לקיחת שוחד, לפי [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**מרמה והפרת אמונים**

1. המאשימה מייחסת לנאשם הפרת אמונים הנעוצה בכך שפעל לטובת היזמים הפרטיים הנזכרים באישום זה כשהוא נתון בניגוד עניינים.
2. [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כך:

"עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו - מאסר שלוש שנים."

1. העבירה בת הרקמה הפתוחה של מרמה והפרת אמונים נדונה באופן רחב וממצה ב[דנ"פ 1397/03 מדינת ישראל נ' שבס, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5699105)(4) 386 (2004) (להלן – "**הלכת שבס**").

הלכת שבס הגדירה מחדש את יסודותיה העובדתיים והנפשיים של העבירה. נקבע כי "הפרת אמונים", כאחד מן היסודות העובדתיים שבעבירה, היא כל פגיעה מהותית באחד – או יותר – משלושת הערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירה: אמון הציבור בעובדי הציבור; טוהר המידות של פקידי הציבור; או תקינות פעילות המינהל הציבורי. עוד נקבע כי היסוד הנפשי הנדרש היא מחשבה פלילית לפי [סעיף 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קרי: "מודעות לטיב המעשה, לקיום הנסיבות ולאפשרות הגרימה ותוצאות המעשה, הנמנים עם פרטי העבירה".

1. קשה למצוא נוסחה מדויקת אשר תוכל להגדיר את כל סוגי מעשים הנכללים בגדר האיסור הפלילי של הפרת אמונים. נדרש "פן מחמיר נוסף", פגיעה **מהותית** באחד או יותר מן הערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירה.
2. פן מחמיר נוסף שכזה יכול לעתים להתקיים כאשר עובד הציבור פועל בהיותו בניגוד עניינים, או מצוי בניגוד עניינים, בהצטרף לכך מאפייני חומרה נוספים:

"בית משפט זה קבע לא אחת שעל מנת שמעשה יעלה כדי הרשעה בעבירת המרמה והפרת אמונים, יש להראות שבמעשי עובד הציבור קיים 'פן מחמיר נוסף'. פן זה אינו כולל רשימה סגורה של קווים מנחים לזיהויו, אלא תלוי בסיווג הפרטני של הפסול הקיים במעשי עובד הציבור. כך, למשל, ואולי בעיקר, נקבע כי כשהפסול במעשה עובד הציבור טמון בהיות עובד הציבור פועל כשהוא מצוי בניגוד עניינים -

"יש להתחשב, בין השאר, בעוצמת ניגוד העניינים... ככל שעוצמת ניגוד העניינים חריפה יותר, כן מתחזקת האפשרות לפגיעה מהותית באמון הציבור, בטוהר המידות או בתקינות פעולת המינהל. לא הרי קרבת משפחה הדוקה ופעילה כהרי היכרות מזדמנת. לא הרי ניגוד עניינים המבוסס על קשר כספי אישי או אינטרס כלכלי כהרי ניגוד עניינים המבוסס על קשר מוסדי... לא הרי סטייה חמורה מהשורה כהרי סטייה קלה מהשורה; לא הרי סטייה נמשכת כהרי סטייה חד-פעמית... ככל שמעמדו של עובד הציבור רם יותר, כן עשוי ניגוד העניינים שבו הוא מצוי להגביר את הפגיעה המהותית בערך המוגן על ידי האיסור הפלילי" (עניין שבס, פס' 53-50 לפסק דינו של הנשיא א' ברק).

אם כן, עינינו רואות כי ה'פן המחמיר הנוסף' הנדרש להשתכללות עבירת הפרת האמונים, הוא עניין גמיש הרגיש לנסיבות המקרה ולסוג הפרת האמונים בה מואשם עובד הציבור." [[ע"פ 3517/11](http://www.nevo.co.il/case/5900774) **אילנה שמשון נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגר "נבו") (פורסם ביום 6.3.2013), פסקה 50 לפסק דינה של השופטת ע' ארבל]

ודוק: פעולה או הימצאות הנאשם בניגוד עניינים **אינה** יסוד מיסודות העבירה של מרמה והפרת אמונים. היא לא תנאי להשתכללות העבירה, אלא רק ביטוי טיפוסי שלה [[ע"פ 645/81 פניץ נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17936542)(3) 67, 70 (1982)].

1. מממצאי העובדה שקבעתי בקשר עם האישום הרביעי עולה בבירור כי הנאשם פעל בתפקידיו הציבוריים כשהוא נתון בניגוד עניינים חריף, לטובת אינטרס פרטי רכושי שלו ושל קרוב משפחתו, פואד קאסם.
2. אלה הם מעשי הנאשם, כולם "במסגרת תפקידו", אשר נעשו בניגוד עניינים כאמור: הנאשם ניהל כראש עיר משא ומתן עם חברת מהדרין שחלק עיקרי מתכליתו הייתה להפחית את מחיר השטח הקטן לטובת אינטרסים פרטיים הנוגעים במישרין אליו; הנאשם דן פעמיים בתוכנית לשינוי ייעוד השטח הגדול שהגיש אבו שפיק, וזאת באותה תקופה בה זכה ליהנות מכספי אבו שפיק; הנאשם התערב לטובת פואד גיסו, אשר במקרה או שלא במקרה היה גם רוכש השטח הקטן בעסקת מהדרין, לצורך קבלת רישיון גז עבור החברה שבבעלות פואד, ובהמשך על מנת לבלום את מאמצי האכיפה נגד אותה חברה.
3. בהלכת שבס נקבעו אמות מידה לקביעה האם פעולה מסוימת שנעשתה בניגוד עניינים פוגעת באופן מהותי באחד מן האינטרסים המוגנים במסגרת העבירה של הפרת אמונים. וכך סוכמו הדברים שם:

"יש להתחשב, בין השאר, בעוצמת ניגוד העניינים... ככל שעוצמת ניגוד העניינים חריפה יותר, כן מתחזקת האפשרות לפגיעה מהותית באמון הציבור, בטוהר המידות או בתקינות פעולת המינהל. לא הרי קרבת משפחה הדוקה ופעילה כהרי היכרות מזדמנת. לא הרי ניגוד עניינים המבוסס על קשר כספי אישי או אינטרס כלכלי כהרי ניגוד עניינים המבוסס על קשר מוסדי... לא הרי סטייה חמורה מהשורה כהרי סטייה קלה מהשורה; לא הרי סטייה נמשכת כהרי סטייה חד-פעמית... ככל שמעמדו של עובד הציבור רם יותר, כן עשוי ניגוד העניינים שבו הוא מצוי להגביר את הפגיעה המהותית בערך המוגן על ידי האיסור הפלילי" (**הלכת שבס**, פסקאו[ת 53-50](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=53&NEWPARTC=50) לפסק דינו של הנשיא א' ברק).

1. בענייננו מתקיימות כמעט כל הנסיבות לחומרה שהוזכרו בהלכת שבס. עוצמת ניגוד העניינים בו היה נתון הנאשם עת פעל כפי שפעל הייתה חריפה; פעולותיו בוצעו למען אינטרס כלכלי אישי, למען אינטרס כלכלי ישיר של קרוב משפחה בעל יחסים הדוקים עם הנאשם (פואד), וכגמול עבור השוחד שניתן לנאשם מאדם אחר (אבו שפיק); מעמדו של הנאשם היה רם במיוחד. הוא כיהן כראש עיר וכיו"ר הוועדה המקומית לתכנון ובניה. מעמדו הבכיר מעצים את הפגיעה באינטרסים המוגנים.
2. לטעמי כל אחד מן המעשים אשר פורטו לעיל עומד, כשהוא לבדו, בדרישת הפסיקה לפגיעה מהותית באחד הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירה של מרמה והפרת אמונים.

ההגנה טענה כי התגייסותו (הלא מוכחשת) של הנאשם לטובת גיסו פואד קאסם בכל הקשור למתן רישיון לחברת טירה גז, היא מעשה גבולי שאינו חוצה, כשלעצמו, את רף הפליליות שנקבע בפסיקה. דעתי שונה. ראש עיר שפועל לטובת אינטרס כלכלי משמעותי של קרוב משפחתו בדרך של פניה לפקידים במשרד ממשלתי, תוך שהוא מבהיר להם הבהר היטב כי יש לו מהלכים פוליטיים בתוך המשרד, ולכן מוטב (לטוב ולרע) שיענו לדרישותיו, עובר עבירה של הפרת אמונים. זאת עשה הנאשם מבלי ליידע איש בדבר קיומו של ניגוד העניינים, אך למען האמת גם אם היה מודיע זאת קבל עם ועדה לא היה הדבר מעמעם את חומרת המעשה שעשה. מעשהו זה של הנאשם בוודאי חוצה את רף הפליליות הנדרש, משום שיש בו פגיעה מהותית באמון הציבור בעובדי הציבור, בטוהר המידות של פקידי הציבור ובמקרה זה – יתכן שאף בניגוד אף לתקינות פעילות המינהל הציבורי, שהרי אין לדעת האם חברת טירה גז הייתה מקבלת את הרישיון הנכסף אלמלא לחצי הנאשם.

בכל מקרה, ודאי שהצטברות פעולות הנאשם בניגוד עניינים מובהק עולה כדי הפרת אמונים פלילית.

1. אמנם לא הוכחה במעשי הנאשם סטייה מן השורה במובן הצר של המונח (סטייה מפורשת מהוראות חיקוק או נוהל פנימי), אולם ברי שמעשי הנאשם הביאו לפגיעה מהותית בטוהר המידות ובאמון הציבור, והיה בהם גם פוטנציאל ברור לפגיעה בתקינות פעולת המינהל. הפוטנציאל לפגיעה בתקינות פעולת המינהל הוא העומד ביסוד ההכרה בכך שלעתים עצם העובדה כי עובד הציבור קלע עצמו למצב של ניגוד עניינים, באופן שנוצר חשש שהאינטרס האישי שלו מתנגש עם האינטרס הציבורי עליו הופקד, מקיימת את היסוד הנסיבתי של פגיעה בציבור [ראו והשוו [ע"פ 846/12](http://www.nevo.co.il/case/5573684) יהושע ויטה נ' מדינת ישראל, לא פורסם, פסקה 31 לפסק דינה של המשנָה לנשיא מ' נאור (ניתן ביום 19.6.2013) [פורסם בנבו] ].
2. **הנה כי כן, היסוד העובדתי בעבירת הפרת האמונים הוכח כלפי הנאשם**.
3. בהלכת שבס נקבע, כאמור, כי היסוד הנפשי הנדרש בעבירת מרמה והפרת אמונים הוא של מחשבה פלילית לפי [סעיף 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עוד נקבע כי המינימום הנדרש מבחינת היסוד הנפשי הוא מודעות ברמה של עצימת עיניים (הלכת שבס, פסקה 54). לא נדרשת מודעות לפסול שבמעשה, ודי להוכיח מודעות ליסודות העובדתיים של העבירה (שם, פסקה 55).
4. הוכח כי הנאשם היה מודע ליסודות הפיזיים של העבירה של מרמה והפרת אמונים. הנאשם היה מודע להיותו, בזמנים הרלוונטיים, בגדר "עובד הציבור", כמשמעותו ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם היה גם מודע לטיב הפעולות שפעל לטובת ענייניו, לטובת ענייניו של פואד קאסם, ולכך שדן בתוכניתו של אבו שפיק. הנאשם גם היה מודע לעובדות אשר הקימו את ניגוד העניינים בו היה נתון עת ביצע את המעשים דלעיל.

לגבי הנאשם אין צורך לבחון את התקיימות היסוד הנפשי הנדרש ברמה של עצימת עיניים. שוכנעתי כי הנאשם היה מודע בפועל לכל האמור לעיל.

1. **אשר על כן אני קובע כי גם היסוד הנפשי הנדרש בעבירה לפי** [**סעיף 284**](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **נתקיים בנאשם**.
2. מכל האמור לעיל החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה של מרמה והפרת אמונים, לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**חבר מוסד תכנון המעוניין בתוכנית**

1. המדינה האשימה את הנאשם באישום זה גם בעבירה לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073), המנוסחת בזו הלשון:

47. (א) חבר במוסד תכנון שיש לו, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו או שותפו או על ידי קרוביהם, כל חלק או טובת הנאה בכל ענין העומד לדיון במוסד או בועדה מועדותיו –

(1) יודיע על כך ליושב ראש בכתב או בעל פה מיד לאחר שנודע לו כי הענין האמור עומד לדיון; נמסרה ההודעה בעל-פה, תירשם בפרוטוקול הישיבה הקרובה של המוסד או הועדה;

(2) לא יהיה נוכח בדיוני המוסד או הועדה באותו ענין ולא יצביע בהחלטה על כל שאלה בקשר אליו.

(ב) עובד במוסד תכנון שיש לו, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו, שותפו או קרוביהם, כל חלק או טובת הנאה בענין העומד לטיפול או לדיון במוסד או בועדה מועדותיו, יודיע על כך בכתב ליושב ראש מוסד התכנון שעם עובדיו הוא נמנה, מיד לאחר שנודע לו כי הענין האמור הובא לטיפול או לדיון באותו מוסד או בועדה מועדותיו, ולא יטפל באותו ענין ולא יהיה נוכח בדיוני המוסד או הועדה הדנים בו.

(ג) העובר על הוראות סעיף זה, דינו - מאסר שנה אחת; הוראה זו אינה גורעת מאחריותו הפלילית או האזרחית של אדם על פי כל דין אחר.

(ד) (בוטל).

1. אין מחלוקת כי הנאשם השתתף כיו"ר בישיבות הוועדה המחוזית שדנו בתוכניתו של אבו שפיק לשנות את ייעוד השטח הגדול (האחת ביום 6.4.2006 והשנייה ביום 13.6.2006). מממצאי העובדה שקבעתי לגביו, ברור כי לנאשם היה עניין אישי רכושי בקידום תוכניתו של אבו שפיק, באופן שוודאי עונה על ההגדרה של "חלק או טובת הנאה" במושא הדיון. אין מחלוקת כי הנאשם לא גילה דבר קיומו של עניין אישי בתוכנית ליו"ר הוועדה, או לחברי הוועדה, והעניין לא נרשם לפרוטוקול.

הנאשם ביצע את האמור ביודעין ומתוך מחשבה פלילית, ולא טען אחרת.

1. **אשר על כן הריני מרשיע את הנאשם בביצוע עבירה לפי** [**סעיף 47(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/91073/47.c) **ל**[**חוק התכנון והבניה**](http://www.nevo.co.il/law/91073).

**האישום החמישי – הצעות שוחד לאבישי**

1. לפי עובדות האישום החמישי, במועדים הרלוונטיים לאישום זה שימש אבישי כמנהל אגף תאום ובקרה במשרד ראש הממשלה, ובין יתר תפקידיו היה אחראי על הסרת חסמים ביורוקראטיים בנושאי תשתית ובינוי במגזר הערבי.
2. בשנת 2004 או בסמוך, במספר הזדמנויות, הציעו הנאשם, ראסם ורוני לאבישי הצעות כספיות והצעות עסקיות, בין היתר לשותפות עסקית בפרויקט מסחרי ובפרויקט למגורים, וזאת בתמורה לסיוע שאבישי העניק בתחום קידום פרויקטים והסרת חסמים ביורוקראטיים. אבישי סירב להצעות.
3. במספר הזדמנויות, עת שהה אבישי בלשכתו של הנאשם בעיריית טירה, פנה הנאשם לאבישי בהצעות כגון: "תן לנו לתת לך תמורה בעד הסיוע שאתה נותן לעיר".
4. במועד לא ידוע בשנת 2004 פנה הנאשם לאבישי וביקש לקדם את העסקה למכירת המקרקעין מול חברת מהדרין (העסקה מושא האישום הרביעי), זאת חרף שעסקינן בעסקה פרטית שאינה קשורה לעירייה. בעקבות הבקשה פנה אבישי לגיא בינשטוק, מנכ"ל חברת מהדרין, ובמהלך השיחה עמו הרעיף מחמאות על הנאשם, תוך שציין "חליל בסדר ואין בעיה למכור לו".
5. הנאשם הואשם בפריט אישום זה בעבירה של הצעת שוחד, לפי [סעיף 291](http://www.nevo.co.il/law/70301/291) ביחד עם [סעיף 294(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**יריעת המחלוקת**

1. בתשובתו לכתב האישום הודה הנאשם בתפקידו של אבישי, הא ותו לא.

בחלק מעדותו בבית המשפט אישר הנאשם פרט נוסף מאישום זה: הנאשם אישר בשלב מסוים של עדותו שפנה לאבישי על מנת לקדם את עסקת מהדרין (שלגרסתו נועדה לקדם את ענייניהם של זוגות צעירים), ואבישי שוחח עם הגורמים המתאימים. יצוין כי הנאשם נסוג מהודאה זו בהמשך עדותו.

**האישום החמישי – ממצאי עובדה**

1. האישום החמישי מבוסס על עדות אבישי, על עדותם של רוני ושל ראסם, ועל מספר ראיות תומכות.

**עדות אבישי**

1. בין השנים 2006-2003 שימש אבישי מנהל תחום תיאום ובקרה במשרד ראש הממשלה ותפקידו היה סיוע בהסרת חסמים, עיריות ומגזר המיעוטים. אבישי העיד כי עמד בקשרי עבודה עם הנאשם, עם סגנו אחמד מנצור, ועם מנכ"ל העירייה דאז. את ראסם הכיר אבישי עוד קודם לכן, בעבודתו הקודמת כקב"ט. לדברי אבישי, בתקופה בה שימש בתפקידו סייע לטירה בשלושה פרויקטים.
2. אבישי העיד (החל מעמ' 821) כי בתקופת כהונתו בתפקיד האמור (עמ' 827 שורה 23) נכח במספר פגישות, בהן העלו הנאשם, סגנו אחמד מנצור ומנכ"ל העירייה דאז, הצעות לשיתופו בעסקי בניה. לדבריו, הייתה להם תחושה שהוא מנסה לסייע לעיר וחשבו לצ'פר אותו. שוחחו עמו מספר פעמים סביב האפשרות לפתח אזורי תעשיה ואזורי פיתוח עסקיים, לרבות בחלק במזרח טירה (של צור נתן), שהיה בבעלות חלקית של משפחתו של אחמד מנצור. אבישי אישר כי התוכנית ת/90 היא התוכנית המדוברת במזרח טירה (עמ' 831). ההצעה הייתה להיות שותף של רוני (עמ' 828 שורות 5-4). אבישי סירב לדבריו לכל ההצעות.

אבישי העיד כי השלושה הציעו לו בנוסף הצעות כספיות, שאף להן סירב (עמ' 826). בחקירתו הנגדית נרשמה נסיגה מגרסה זו, בכך שאבישי אישר להגנה שהתכוון יותר לשותפות בעסקים מאשר להצעות כספיות (עמ' 836 שורות 15-9).

1. לגרסת אבישי, פעל הוא לבקשת הנאשם על מנת לקדם את עסקת מהדרין בכניסה הדרומית של טירה. לדבריו הנאשם עדכן אותו שיש שטח שניתן לבנות עליו בניה רוויה, וביקש אותו להתערב על מנת לקדם את התוכניות משום שיש קושי במו"מ מול מהדרין. הוא שוחח עם גורמים בוועדה המחוזית ועם מנכ"ל מהדרין גיא בינשטוק. אבישי דיבר בשבחי הנאשם עם בינשטוק במשרדי מהדרין, לשם נסע במיוחד, אך הוא עצמו לא נכנס לפרטי העסקה (עמ' 825-822).

אבישי טען כי כל פעולותיו על פי בקשת הנאשם נעשו על ידו משום שהנאשם אמר לו שהן לטובת תושבי טירה (עמ' 822).

1. אבישי העיד כי הנאשם אמר לו, ביותר מהזדמנות אחת, "תיתן לנו לעזור לך בעד הסיוע שאתה נותן לעיר" (עמ' 829 שורה 5; השגיאה במקור – מ' ק').
2. עדותו של אבישי עסקה גם בסוגיית סך של 5,000 דולר שראסם אמר שניסה להעביר לו בקשר עם עסקת מהדרין. אבישי הכחיש עניין זה באופן רפה למדי, וטען מנגד שקיבל מראסם הלוואה בסך 1,200 דולר אותה מעולם לא החזיר. עניינים אלה נדונו במסגרת הדיון באישום הרביעי.

יצוין כי המשטרה ערכה עימות בין ראסם לאבישי (ת/91), שעיקרו נוגע לאישום הרביעי, אולם מפרוטוקול העימות עולה שלאחר שראסם יצא מהחדר אמר אבישי שהנאשם ורוני הציעו לו שותפות.

1. המאשימה בסיכומיה טענה כי אבישי מסר גרסה מהימנה ולא ביקש להפליל את הנאשם, ושמדובר בעד אובייקטיבי. ההגנה מצדה לא הגישה את הודעותיו של אבישי במשטרה, ובסיכומיה לא טענה שאבישי אינו מהימן, אלא ביקשה לשכנע שמעדותו לא ניתן לקבוע ממצאי עובדה סדורים (ובלשונו היפה של עו"ד פרופ' ליבאי: "אבישי נראה לנו כאדם הגון, אבל זכרונו בנדון קלוש ומלא חורים..." – עמ' 2848 שורו[ת 31-30](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=31&NEWPARTC=30)).

**שמעתי את אבישי על דוכן העדים והתרשמתי כי ניסה להלך בין הטיפות**. מצד אחד, העד אישר את עיקרי הטענות המפורטות באישום החמישי, והפליל את הנאשם. העד בוודאי לא ניסה להשחיר את פני הנאשם, וככל הנראה לא סיבך אותו בעניינים שלא עלו בחקירותיו במשטרה (שלא הוגשו). עיקרי גרסתו של אבישי משתלבים, כפי שנראה להלן, בראיות אחרות. מצד שני, העד שמר על קשר עם הנאשם והיה מקורב מאוד לראסם. הוא לא היה מעוניין לסבך אותם יותר מן הנדרש, בהתחשב בגרסתו במשטרה. אבישי התפטר מתפקידו (ולא בכדי) עם פתיחת חקירת המשטרה הגלויה, משום שהיו בה אלמנטים שסיבכו אותו לא מעט, אף כי הפרקליטות סגרה בסופו של יום את התיק נגדו מחוסר ראיות, והעבירה היבטים אחדים של העניין למחלקת המשמעת של נציבות שירות המדינה. עדותו של אבישי הושפעה גם משאיפתו לא למסור גרסה שתסבכו בביצוע עבירה פלילית.

אבישי הרבה לא לזכור פרטים שמצופה היה שיזכור, והתרשמתי כי הלה יודע פרטים נרחבים יותר מאלו אודותיהם סיפר במהלך עדותו. כפי שציינתי בדיון באישום הרביעי, בנושא הניסיון להעביר לו כסף מעסקת מהדרין אני מעדיף את עדותו של ראסם, וההכחשה של נושא זה על ידי אבישי משתלבת בהערכה הכללית של עדותו. הנה כי כן, אבישי לא שכח פרטים כאלה ואחרים, אלא ביכר לא לומר אותם בבית המשפט.

1. אני קובע אפוא כי אבישי מסר בעדותו את גרעין האמת בנוגע להצעות הנאשם, אך לא שיתף פרטים נוספים הידועים לו שעלולים לסבך עוד יותר אותו ואת הנאשם.

**עדותו של רוני**

1. רוני העיד כי היו כל מיני הצעות עסקיות שהוצעו לאבישי (עמ' 530). לדבריו, הוצעו לאבישי הצעות בפרויקט של אזור התעשיה בטירה, פרויקט הפאוור סנטר, משהו שקשור לחברה המנהלת. רוני לא זכר תחילה מי הציע זאת לאבישי (עמ' 531 שורה 3), אך בהמשך גרס כי הוא עצמו הציע, וזה עלה בפגישות בהן נכח גם הנאשם (שורו[ת 17-10](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=17&NEWPARTC=10)). בחקירה חוזרת אישר רוני כי ההצעות עלו מפי הנאשם, בין היתר, במסיבה בבית של ראסם ובפגישה בבית ציוני אמריקה (עמ' 1128-1127).

רוני העיד כי הנאשם אמר לו שבנושא עסקת מהדרין, אבישי "שומר עליהם מלמעלה" (עמ' 530-529). עוד העיד רוני כי הנאשם אמר לו שצריך לדאוג לאבישי, במובן של לשמן אותו (עמ' 530).

רוני אישר שהתרשומת על גבי המכתב ת/90 הממוען למיכל עמיתי מהמועצה הארצית לתכנון ובניה היא בכתב ידו. המכתב חתום על ידי הנאשם, ורוני הפנה אותו לאבישי כדי שיעזור לקדם את התוכנית הגלומה בו (אזור התעשייה המשותף עם מועצת דרום השרון).

1. גרסתו של רוני בנוגע לאבישי נמסרה מיד לאחר שחתם על הסכם המדינה (נ/17 מיום 29.6.2006 שורו[ת 259-23](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=259&NEWPARTC=23)3), והוא חזר עליה גם בהודעתו נ/22 מיום 16.7.2006 (בה ציין, בין היתר, כי ההצעות עלו בתקופה בה שקל אבישי לעזוב את משרד ראש הממשלה).
2. עדותו של רוני משתלבת בגרסה הבסיסית שמסר אבישי ומחזקת אותה.

בחקירה שכנגד צמצם רוני את חלקו ביחס להצעות השוחד לאבישי. באופן דומה נהג רוני גם במקרים דומים, אולם עדותו הבסיסית בנוגע להצעות השוחד לאבישי משתלבת בראיות מהימנות, ומטעם זה ראיתי לקבלה.

**עדותו של ראסם**

1. ראסם העיד בעיקר בנושא הכסף שניסה להעביר לאבישי – עבור חלקו בעסקת מהדרין. עניין זה נדון בדיון באישום הרביעי.

נוסף על כך סיפר ראסם כי פנה לאבישי על מנת שיעזור לו בנושא שכר בכירים, וקיבל ממנו הסיוע הנדרש, וכן שפנה אליו בנושא קידום תוכנית הפאוור סנטר. התוכנית הייתה שאבישי יביא יזמים ויעזור בתוכניות (עמ' 573). ראסם הכחיש בהודעתו נ/37 שורה 61 כי הציע הצעות עסקיות לאבישי, וטען שבפגישות עם הנאשם היה עסוק במחשבותיו ולא הקשיב לרוני ולראסם. אלא, שההגנה לא הציגה לראסם כל שאלה בעניין סתירה לכאורית זו בחקירה שכנגד, ולא נתנה לו ההזדמנות להסביר את העניין.

1. עדותו של ראסם בנושא הפניה לאבישי בנושא קידום פרויקט הפאוור סנטר מחזקת את הגרסה שמסר אבישי.

**עדותו של גיא בינשטוק**

1. עדותו של בינשטוק נדונה במסגרת הדיון באישום הרביעי. לענייננו חשוב שאישר כי אבישי פנה אליו לגבי עסקת מהדרין, סיפר בשבחי הנאשם ופעילותו כראש עיר ואמר שאין בעיה לעשות איתו עסקים (עמ' 323-322).
2. עדותו המהימנה של בינשטוק מחזקת אף היא את עדותו של אבישי.

**גרסת הנאשם**

1. חקירת המשטרה המרכזית הנוגעת לאישום החמישי היא ת/12 מיום 3.1.2008. הנאשם נשאל על טענות אחרים שאמר שצריך לדאוג לאבישי משום שדאג לקדם את עסקת מהדרין "מלמעלה", ולכן ראסם קיבל 10-7 אלף דולר כדי לתת לאבישי. תשובתו הייתה: "אז לך תשאל את ראסם אבו חיט. אני לא מעניין אותי. וכל מה שאמרתי ונשאלתי לגבי כל בן אדם תשובתי אותה תשובה" (שורו[ת 216-21](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=216&NEWPARTC=21)5).

הנאשם נשאל האם נתן כסף לאבישי והפנה לתשובתו בחקירה הקודמת, בה לא נשאל כלל בנושא זה (שורה 230). הוצגה לנאשם גרסתו של אבישי כי הנאשם הציע לו שותפויות עסקיות בתמורה לסיוע שהוא נותן לעיר, ותשובתו הייתה שמעולם לא הציע דבר לאבישי (שורה 239).

1. בבית המשפט חזר הנאשם על הכחשתו כי הציע לאבישי הצעות כספיות או אחרות.

מעניינת הייתה גרסת הנאשם בנוגע לבקשתו מאבישי לסייע בעניין מהדרין. תחילה הכחיש זאת נמרצות (עמ' 1403 שורו[ת 32-30](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=32&NEWPARTC=30)). אחר כך אישר הנאשם במפתיע כי עדכן את אבישי שיש שטח שאפשר לבנות עליו בניה רוויה וביקש את סיועו בקשר עם עסקת **מהדרין** (עמ' 1405 שורו[ת 27-15](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=27&NEWPARTC=15)), אך עד מהרה נסוג בו והבהיר כי לא התכוון לעסקת מהדרין אלא רק לקידום תוכנית המתאר של טירה (עמ' 1406 שורו[ת 18-17](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=18&NEWPARTC=17); עמ' 1787-1786).

עוד אישר הנאשם שאבישי הלך לראש מועצת דרום השרון על מנת למצוא פתרון לאזור תעשיה משותף (עמ' 1408 שורו[ת 30-29](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=30&NEWPARTC=29)), אבל שלל נחרצות את האותנטיות של המסמך ת/90 וטען כי אין לו מושג איך המזכירה החתימה אותו על מסמך שכזה.

הוצגה לנאשם שיחה מוקלטת בינו לבין עופרה (מס' 4351, ת/26 כ"א), בה נשמע אומר לה אחרי המכרז למינוי סגנהּ שנתן לאבישי את מספר המכרז. הנאשם התעקש שבפועל שוחח רק עם נציג ההסתדרות, אך בשום פנים לא היה מוכן לאשר כי שיקר לעופרה בעניין זה, וטען שבכלל לא דיבר על אבישי (עמ' 1789-1788 ובמיוחד בעמ' 1789 שורה 15).

1. גם בנושאי האישום החמישי לא עשתה עדותו של הנאשם רושם מהימן. הנאשם התחמק מלהשיב תשובות ישירות בנושא זה בחקירת המשטרה, והכחשותיו החוזרות ונשנות עובדות הנשענות על תשתית ראייתית מוצקה ודאי לא הוסיפה לאמינותו.

איני מאמין לנאשם כי "הוחתם" על המסמך ת/90 בלא יודעין. הנאשם לא העיד את מזכירתו נאילה, ולא הציג לה כל שאלה בנוגע לכך. גרסתו בעניין זה היא גרסת בדים.

**סיכום ממצאי העובדה**

1. מעדותו המהימנה בעיקרה של אבישי, המחוזקת בעדויותיהם של רוני, ראסם וגיא בינשטוק, אני קובע כי עובדות האישום החמישי הוכחו מעבר לספק סביר.
2. הנאשם פנה לאבישי וביקש את סיועו בפרויקט מהדרין. אבישי נעתר לפניית הנאשם והשתדל עבורו אצל גיא בינשטוק. במקביל, הציע הנאשם לאבישי הצעות לשותפויות עסקיות וכן הצעות כספיות (וכפי שראינו באישום הרביעי, באחת הפעמים הגיע הכסף ממש עד מפתן ביתו). הגם שבחקירה הנגדית נסוג בו אבישי מעניין זה, אני קובע כי הנאשם היה מעורב עד צוואר בהעברת ההצעות לאבישי. אבישי לא נטל את הכסף ולא התקשר ביוזמות העסקיות עם הנאשם, רוני ואחמד מנצור.
3. אין לקבל את טענת ההגנה כי מגרסתו של אבישי לא ניתן להסיק שהנאשם נכח בעת שהוצעו הצעות לאבישי. הנאשם, סגנו אחמד מנצור, מנכ"ל העירייה דאז ורוני נפגשו מספר פעמים עם אבישי והציעו לו הצעות, כספיות ואחרות, בתמורה לעזרה שהוא נותן לעיר. אבישי אמנם התפתל בעניין זה על דוכן העדים, אך ברור לי כי הנאשם נכח לפחות בחלק מן המפגשים האמורים ובהחלט היה מעורב בהצעות גם אם לא בכל המקרים התבטא בעצמו. אכן, אחמד מנצור לא העיד מטעם התביעה, אך המחדל שבאי העדתו בנושאי אישום זה "מתקזז" עם מחדלהּ של ההגנה לא להעיד מטעמה את מנכ"ל העירייה לשעבר.

**האישום החמישי – ניתוח משפטי**

1. המחוקק קבע [בסעיף 294](http://www.nevo.co.il/law/70301/294) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כי המציע או המבטיח שוחד, אף שנדחה, כמוהו כנותן שוחד. מעשה שרעיונית צריך היה להיחשב מעשה הכנה או לכל היותר ניסיון, הפך באמצעות חקיקה זו לעבירה מושלמת.

הערכים המוגנים העומדים ביסוד עבירת הצעת השוחד זהים לערכים העומדים ביסוד עבירת השוחד, והפרשנות הנוהגת גם של עבירה זו היא פרשנות מרחיבה:

"...(ש)תכליתן המרכזית של הוראות עבירות השוחד למיניהן, לרבות אלה הכלולות בסעיפים 294(ב) ו295-(א), היא להרחיק עד כמה שניתן את עובד הציבור מן הפיתוי שבקבלת שוחד ואת נותן השוחד הפוטנציאלי מלהעמיד את עובד הציבור בפיתוי זה. המחוקק מיקד מבטו בעובד הציבור, וברצונו להגן עליו, קבע כי אף ניסיון להעמידו בפיתוי (הצעה לפי סעיף 294(ב)) ואף מעשה הכנה לקראת פיתוי שכזה (תיווך בשוחד לפי סעיף 295(א)), ייחשבו כעבירה פלילית."

[[רע"פ 5905/98 רונן נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5806370)(1) 728, 740 (1999)]

וכן:

"עבירת ההצעה למתן שוחד אינה נפוצה כעבירת נטילת השוחד, אולם גם עבירת ההצעה למתן שוחד נכללת בהגדרה הגמישה של עבירת השוחד על שתי פניה – נתינה וקבלה של שוחד, שנועדה לבער את תופעת השחיתות בשירות הציבורי ([רע"פ 5905/98 רונן נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5806370)(1) 728, 736 (1999) (להלן – **ענין רונן**)). הצעה לתת שוחד לעובד ציבור יש בה מן השחיתות גם אם השוחד בפועל לא ניתן, ואפילו אם בשעה שהוצעה ההצעה, לא היתה כוונה לתיתו (ענין רונן, בעמ' 739-740). הפיתוי הנעוץ בהצעת השוחד הוא עצמו עלול להניע את עובד הציבור לבצע פעולה אסורה שדבק בה כתם של שחיתות. העבירה מתמקדת בעובד הציבור ובצורך להגן עליו מפני העמדתו בניסיון הפיתוי. מכאן כי הצעה לעובד ציבור שמשמעותה העמדתו בפיתוי לבצע פעולה תמורת שוחד, יש לראותה כ"הצעה" אסורה למתן שוחד במובנו של סעיף 294(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)."

[[ע"פ 1224/07](http://www.nevo.co.il/case/5704648) **בלדב נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגר "נבו") (2010) בעמ' 22]

1. הנאשם הציע לאבישי לתגמל אותו בכסף ובמעורבות בפרויקטים. מחומר הראיות שהונח לפניי הוכח במידה הנדרשת בפלילים כי הנאשם עשה כן **בקשר** עם העזרה שהושיט אבישי במסגרת תפקידו הציבורי לעיר טירה ולנאשם עצמו. אבישי סירב לכל ההצעות, אך אין בכך כדי לשלול את אופיין הפלילי. גם אם אבישי לא ידע, כטענתו, כי הנאשם מפעיל אותו לטובתו האישית (להבדיל מאשר למען תושבי טירה), אין בכך כדי לשנות מן המסקנה שהנאשם הציע לאבישי שוחד.
2. ב"כ הנאשם טענו כי האישום החמישי כללי מדי, בעיקר בנוגע להצעות מפי הנאשם. אין בידי לקבל טענה זו.

ההצעות שהוכח כי הועברו לאבישי אכן היו כלליות. אין ראיה לגובה סכומי הכסף שהוצעו (ואפילו לכך שננקב סכום או סדר גודל של סכום), וההצעות העסקיות היו למיזמים שטיבם המדויק לא הוכח. אין בכך ולא כלום. הערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירה והפסיקה שפרשה את עבירת הצעת השוחד, מחייבים את המסקנה שהצעות שוחד יכול שיהיו כלליות. די לנו בכך שעובד הציבור הניצע ידע שמציעים לו הצעה ממשית בעד פעולה הקשורה בתפקידו. זאת ועוד. ככל שהקשר הסיבתי בין ההצעה לפעולה במסגרת התפקיד הדוק יותר, כך ניתן להקל בדרישה של מסוימות ההצעה. ההצעות הוצעו בקשר עם התפקיד ואבישי ידע שההצעות הוצעו לו בשל העזרה שהעניק לנאשם ולעירו. במצב דברים זה ניתן להקל בדרישת קונקרטיוּת ההצעה, וכך עשיתי.

למען הסר כל ספק, ברי כי שוחד ניתן להציע גם כ"שלח לחמך על פני המים" [[סעיף 293(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/293.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי אין נפקא מינה בשוחד אם היה בעד פעולה מסוימת או כדי להטות למשוא פנים בדרך כלל], ולא מתעוררת בעניין זה כל שאלה פרשנית, אך יצוין שבענייננו פעולות הסיוע של אבישי לנאשם ולעירו אינן לוקות בחוסר מסוימות.

1. ההגנה טענה עוד כי אם הדברים נאמרו, אלה דברי סרק שלא נאמרו ברצינות ולא התקבלו ברצינות. גם טענה זו לא אוכל לקבל. אנשים אינם נוהגים להציע כך סתם לזולתם הצעות כספיות והצעות לשותפויות עסקיות. ההצעות כולן נאמרו בקשר עם עזרתו של אבישי לעיר, וזו הייתה במסגרת תפקידו כעובד הציבור. אין לדעת האם יכולים היו הנאשם וחבריו לממש את ההצעות משום שאבישי סירב לקבלן (אם כי ראינו את כוחם של הנאשם ואחרים לפעול למימוש תוכניות נדל"ן), אך הדבר לא הופך אותן למחוות ריקות מתוכן, ומעבר לכך – גם אם ה"מציע" אינו יכול ואינו מתכוון לממש את הצעותיו, עדיין מתקיים היסוד העובדתי בעבירה [[רע"פ 5905/98 רונן נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5806370)(1) 728 (1999), עמ' 738 ואילך]. עינינו הרואות, לא במחוות מדובר אלא בהצעות שוחד לכל דבר ועניין.

אשר על כן הנני מרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של הצעת שוחד לפי [סעיף 294(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**האישום השישי – דרישת שוחד בפרויקט הפאוור סנטר**

1. לפי עובדות האישום השישי, בבעלות אחמד מנצור ומשפחתו שטח אדמה במזרח העיר טירה, הידוע גם כחלקה 25 בגוש 7732 בטירה (להלן – "**הקרקע**"). אחמד מנצור ומשפחתו הגישו לועדת התכנון המקומית טירה תוכנית לשינוי ייעוד הקרקע מחקלאי למסחר ושוק מקורה (טר/2567), ולמעשה הקמת פרויקט מסחרי (להלן – "**הפאוור סנטר**").
2. ביום 17.2.2004 נחתם בין משפחת מנצור לבין רוני הסכם בדבר הקמת הפאוור סנטר, מתן שירותים אדריכליים וקידום הפרויקט על ידי רוני, תמורת 25% בשותפות וברווחי הפרויקט.

בתקופה הרלוונטית לאישום זה סיכמו אחמד מנצור, ראסם ורוני, על הקמת חברת ניהול ואבטחה לפרויקט העתידי.

1. במספר הזדמנויות במהלך התקופה הרלוונטית לאישום השישי פנה הנאשם לאחמד מנצור, לראסם ולרוני, ודרש מהם 10% מרווחיהם מהפרויקט. אחמד מנצור, ראסם ורוני, שידעו אודות כוחו של הנאשם ומעמדו בוועדת התכנון, לרבות יכולתו לקדם את הפרויקט, הסכימו לדרישתו.
2. ביום 6.10.2004 או בסמוך החליטה הוועדה המקומית לתכנון ובניה טירה, בראשות הנאשם, להמליץ בפני הוועדה המחוזית להפקיד את התוכנית בתנאים.

ביום 18.4.2005 או בסמוך הוציא הנאשם מכתב ליהודית נדלר, מזכירה בוועדה המחוזית, בו הוא מציין כי התוכנית הומלצה להפקדה על ידי הוועדה המקומית לתכנון ובניה טירה, וביקש לשבץ את תיק התוכנית בדחיפות ובטרם תקופת החגים.

1. בהמשך, במועד שאינו ידוע למאשימה, פנה הנאשם לאבישי כהן וביקשו לסייע בקידום תוכנית הפרויקט מול הוועדה המחוזית. בעקבות פניה זו שוחח אבישי עם שוקי אמרני, הממונה על מחוז המרכז מטעם משרד הפנים, ועם שגיא רייזנר, רפרנט המשולש בוועדה, וביקשם לקדם את תוכנית הפרויקט.
2. ביום 2.1.2006 החליטה הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז המרכז להורות על הפקדת תוכנית הפאוור סנטר בתנאים. בישיבה זו נכח הנאשם כממלא מקום חבר הוועדה.
3. הנאשם הואשם בפריט אישום זה בעבירות של בקשת שוחד, לפי [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) ביחד עם [סעיף 294(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה של "חבר או עובד של מוסד המעוניינים בתוכנית", לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073).

**יריעת המחלוקת**

1. בתשובתו לכתב האישום הודה הנאשם בבעלותו של אחמד מנצור ומשפחתו בקרקע, בכך שהגישו לועדה המקומית תוכנית לשינוי ייעוד הקרקע לצורך הקמת הפאוור סנטר, ובקיומו של ההסכם להקמת הפאוור סנטר בין רוני למשפחת מנצור, לרבות החלק של רוני ברווחי הפרויקט. עוד הודה הנאשם בכך שהוועדה המקומית בראשותו החליטה ביום 6.10.2004 להמליץ בפני הוועדה המחוזית להפקיד את תוכנית הפאוור סנטר בתנאים.

הנאשם לא התייחס בתשובתו להסכם בדבר הקמת חברת הניהול, והכחיש את יתר העובדות המנויות באישום השישי.

**האישום השישי – ממצאי עובדה**

1. האישום השישי מבוסס על עדויותיהם של רוני וראסם, על האזנות סתר וכן על עדויות וראיות תומכות אחרות.

**עדותו של ראסם**

1. ראסם העיד (החל מעמ' 567) כי למשפחת מנצור הייתה קרקע בת 30 דונם בצד המזרחי של טירה בכיוון כוכב יאיר. נחתם הסכם שותפות (ת/83) בין משפחת מנצור לרוני, לפיו רוני יקדם הקמת מרכז מסחרי על הקרקע. לפי ההסכם, חלקו של רוני בשותפות וברווחים יהיה 25%. בסעיף 29 להסכם נקבע כי אם תתעורר בעיה בין הצדדים ישמש ראסם בורר ביניהם.

ראסם העיד כי הוא, אחמד מנצור ורוני, תכננו בנוסף להקים חברה לאבטחה, שמירה וניקיון של המרכז המסחרי.

1. ראסם העיד עוד כי הוא, רוני והנאשם סיכמו ביניהם להתחלק בחלק של רוני מתוך הרווחים הצפויים (25%). 10% לנאשם ו-15% לו ולרוני (עמ' 569). ראסם הסביר שהנאשם אמור היה לקבל את חלקו: "חליל אם לא יקבל 10 אחוז יבטלו הכול... בגלל שהוא ראש עיר ומנהל וועדת תכנון ובניה" (עמ' 569 שורו[ת 24-20](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=24&NEWPARTC=20)). אם היו מסרבים להעביר לנאשם חלק מהרווחים – הפרויקט לא היה קם (עמ' 570 שורה 23).

ראסם הוסיף שסוכם כי הנאשם יקבל 10% על מנת להעביר את הפרויקט בוועדה המחוזית ובוועדה המקומית, ועוד אמר כי הנאשם דרש את חלקו פעמיים או שלוש (עמ' 570).

1. בחקירה הנגדית הציגה ההגנה לראסם כי אחמד מנצור הכחיש שהנאשם ביקש ממנו 10% מרווחי הפרויקט. ראסם השיב (ש)"זה היה עם רוני, רוני, לא אחמד..." (עמ' 646 שורה 26), והפנה לחקירותיו במשטרה (עמ' 647).

הודעותיו של ראסם הוגשו כמוצגי הגנה, ומהן עולה כי הנאשם הפנה את דרישתו להפריש לו 10% לרוני **ולאחמד**, ואחמד אף אמר לנאשם "קודם כל שיהיה פרויקט" (נ/32 שורות 314-307; נ/33 שורה 21; נ/34 שורות 8-7).

**עדותו של רוני**

1. רוני העיד (החל בעמ' 518) כי התקשר בהסכם היזמות ת/83 עם משפחת מנצור בנוגע לקרקע במזרח טירה, גוש 7732 חלקה 25. הוא הסביר כי ייעוד הקרקע היה חקלאי והיה צורך לקבל אישור לתוכנית מפורטת לשינוי יעוד מחקלאי למסחרי, באופן שניתן יהיה להוציא היתרי בניה. רוני אמור היה לקבל 25% מהפרויקט. לפי ההסכם, ראסם היה בורר בין הצדדים, ובנוסף הסכימו רוני, ראסם ואחמד מנצור, להקים חברת ניהול ותחזוקה לפרויקט שראסם יעמוד בראשה.
2. רוני אישר שהתוכנית שבתוך המוצג ת/99 היא תוכנית הפרויקט. הוועדה המקומית דנה ביום 6.10.2004 בתוכנית והחליטה להמליץ עליה בפני הוועדה המחוזית בתנאים (ת/95). התוכנית הוגשה לוועדה המחוזית ביום 21.4.2005. הוועדה המחוזית דנה בתוכנית ביום 2.1.2006 והחליטה להפקידה בתנאים.
3. הוגש המכתב ת/96 הנושא תאריך 18.4.2005. מדובר במכתב מהנאשם ליהודית נאדלר, מזכירה בוועדה המחוזית, בו ביקש לכאורה הנאשם מגב' נאדלר לשבץ לדיון את התוכנית בה עסקינן, "בוועדה הקרובה בדחיפות ובטרם תקופת החגים". נאמר במכתב כי אם יידרשו חתימות על חלק מהתוכניות ישתדל ראש העיר להגיע לוועדה ולחתום על הנדרש, וצוין בו כי הפרויקט הוא בעל חשיבות גבוהה מבחינת פיתוח מקורות תעסוקה לעיר טירה. המכתב ת/96 אינו חתום בחתימה גרפית.

לפי גרסתו של רוני בחקירה הראשית, זהו "מכתב מלווה שבדרך כלל מצרפים לתוכניות או תיקונים שמגישים לוועדה המחוזית" (עמ' 520 שורו[ת 28-27](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=28&NEWPARTC=27)). בחקירה הנגדית נשאל רוני האם מכתב זה הוכן על ידו ולא הובא לראש העיר לחתימה. רוני השיב שלא נראה לו (עמ' 966 שורה 15).

1. הוגש סיכום דיון שהתקיים ביום 25.6.2006 אצל מנהל מחוז מרכז, ירון ביבי, בין היתר בהשתתפות אדריכל המחוז דוד אמגדי, רוני, ראסם והנאשם (ת/98). הדיון עסק בין היתר בתוכנית הפאוור סנטר (טר/2567).
2. רוני העיד כי הנאשם דרש מספר פעמים ממנו, ויכול להיות שגם מאחמד, לקבל 10% מרווחי הפרויקט (עמ' 524). לטענת רוני, לא נתן לנאשם תשובות חד משמעיות. לדברי רוני, הנאשם היה אחד מאלה שהביאו יזמים לפרויקט, "אולי אורן להט מהקו-אופ", ולדעת רוני בסופו של דבר הנאשם אף ניסה להוציא אותו מהפרויקט.

הוצגו לרוני תמונות שצילמו העוקבים ביום 28.1.2006 (ת/93). רוני זיהה בתמונות את עצמו, את אחמד מנצור ואדם בשם נידל. לדברי רוני השלושה נפגשו בקשר לפרויקט הפאוור סנטר.

**הערכת עדותם של ראסם ורוני**

1. ראסם גרס בבית המשפט כי הדרישה של הנאשם לקבל 10% הייתה מרוני ולא מאחמד. בהודעותיו במשטרה מסר ראסם בעקביות כי הדרישה של הנאשם הופנתה גם לאחמד מנצור.

התרשמותי היא כי בזמן מתן העדות ראסם לא זכר את פרטי העניין כפי שזכרם בזמן החקירה, סמוך מאוד למקרה. ניכר היה כי ראסם נלחץ מכך שנאמר לו על ידי הסנגור שאחמד מנצור (שבסופו של דבר לא העיד) הכחיש שהנאשם פנה אליו בעניין זה, ולכן השיב כפי שהשיב.

העובדה שאחמד מנצור לא העיד פועלת בנקודה זו לחובת ההגנה. זאת גם כשמביאים בחשבון את הקושי להעיד מטעם ההגנה עד שהודה בביצוע עבירות פליליות הקשורות בנאשם, בין היתר משום שאחמד מנצור כלל לא הודה בהליך בעניינו בעובדות הקשורות לאישום השישי נגד הנאשם.

1. הבעייתיות בגרסתו של רוני היא זו הכללית. גרסתו בנוגע לאירועים מושא האישום השישי היא דווקא גרסה סדורה והגיונית, המשתלבת בגרסתו של ראסם.
2. עדויותיהם של רוני וראסם הן הבסיס לגרסת המאשימה באישום זה. יתכן שלוּ עמדו לבדן, לא היה די בהן כדי לקבוע את אשמת הנאשם. ברם, כפי שנראה להלן עדויות אלה מחוזקות בראיות משמעותיות אחרות.

**עדויות אורן להט, אייל שלו ומוהנד קאסם**

1. גרסתו של רוני כי הנאשם היה מעורב בגיוס יזמים לפרויקט הפאוור סנטר נתמכת בעדויות שמסרו אורן להט, בכיר בקו-אופ, ויזם בשם אייל שלו.
2. הודעתו במשטרה של **אייל שלו** הוגשה בהסכמה (ת/89ג). שלו מסר בחקירתו כי הכיר את הנאשם דרך רוני. רוני ארגן פגישה במשרדיו בהרצליה בהשתתפות הנאשם. הנאשם ואייל שלו החליפו כרטיסי ביקור. רוני הציג פלקט של פרויקט לבניית קניון גדול באזור כביש 6 (ת/100). במהלך הפגישה הנאשם דיבר הרבה בטלפון ולא זכור לעד מה אמר בקשר עם הפרויקט. רוני שאל את העד אם יוכל להביא חברות מסחריות שיאכלסו את הקניון. מאז הפגישה לא נפגש העד עם רוני, אבל הנאשם התקשר אליו לברר כיצד הוא מתקדם, ובהמשך התקיימה פגישה בין העד לנאשם במשרדו של הנאשם. במהלך הפגישה הזכיר הנאשם לעד שאמר אצל רוני שיש ביכולתו לגייס יזמים למסחר בקניון. בהמשך פנה העד דרך גורם מתווך לאורן להט, אחראי על נכסים בקו-אופ. העד תאם פגישה במשרדו של הנאשם, אשר הציג שהם מקימים קניון והם צריכים לתאם פגישה עם יזמי הפרויקט. אחר כך התקיימה פגישה בהרצליה בה העד לא נכח, ולימים שמע מאורן להט שמימוש הפרויקט עוד רחוק.

למרות שהודעתו של שלו הוגשה בהסכמת ההגנה, טען הנאשם בחקירתו הנגדית כי אין לו שום היכרות עמו (עמ' 1760).

1. **אורן להט** הוא ראש אגף פיתוח נדל"ן בריבוע הכחול. להט העיד (עמ' 554-647) כי פנה אליו אייל שלו בנוגע לפרויקט לבניית מרכז מסחרי פתוח בכניסה המזרחית של טירה, מול כוכב יאיר. שלו הציע לו פגישה בעיריית טירה עם ראש העיר על מנת לקדם את הנושא ולהבין במה מדובר. להט נפגש עם ראש העיר, בה הוצג לו מיקום הפרויקט, ונקבעה פגישת המשך במשרדי גיאולנד. בפגישה קצרה במשרדו של ראש העיר הציג ראש העיר את המיקום על תצ"א. ראש העיר לא הבהיר את הקשר שלו לפרויקט, אך היה ברור שיש לו קשר לפרויקט. בפגישה השנייה הוצג הפרויקט באופן יותר מפורט. דובר צירוף יזם יהודי לפרויקט, אך להט הבהיר שלריבוע הכחול אין עניין להצטרף כיזם, אלא רק כסוחר, וביקש תוכנית עסקית.

הפגישה השנייה התקיימה במלון מגדל דניאל ונכחו בה רוני יעקב, אייל שלו, סגן ראש העיר ובחור שמנמן שללהט לא היה ברור מי הוא. המשטרה ערכה הפגשה בין אורן להט לאותו אדם, והתברר שזהו מוהנד קאסם, בנו של ראש העיר.

לאחר הפגישה השנייה התקיימה פגישה נוספת. בפגישה זו נכנסו יותר לעומק בנושא התכנון. העד זיהה שתי תקלות משמעותיות בתכנון הפרויקט: נגישות וחסר בחניות. במהלך הפגישה הוצג לעד הפלקט ת/100. נאמר ללהט שהקרקע בתהליך של שינוי יעוד, וכבר קיבלה אישורים כלשהם. גם בפגישה השלישית נכח הבחור השמנמן.

להט אישר בחקירתו הנגדית כי הנאשם לא נכח בפגישה השנייה והשלישית, אלא רק בראשונה.

1. ראש הצח"מ ליאור אשד תיעד את ההפגשה שערך בין אורן להט למוהנד קאסם במזכר (ת/99א). מהמזכר וכן מעדותו של אשד (עמ' 37) עולה כי כאשר הושיב את להט מול מוהנד התעצבן האחרון ונעמד לפתע בצורה שהתפרשה בעיניי החוקר כאיום, ולכן בשלב זה הוציא החוקר את להט מהחדר.
2. מוהנד קאסם, בנו של הנאשם (להלן – "**מוהנד**"), העיד כי אינו מכיר את אורן להט וכי מעולם לא נכח בפגישות שעסקו בפרויקט הפאוור סנטר. מוהנד הסביר כי קודם להפגשה שאלו אותו במשטרה האם הוא מסכים לעימות והוא סרב, ולכן כאשר הוכנס להט הגיב כפי שהגיב. לדברי מוהנד אורן להט פשוט שיקר.
3. שמעתי וראיתי על דוכן העדים את אורן להט ואת מוהנד. עדותו של **להט** הייתה מהימנה. מדובר בעד אובייקטיבי, נטול כל אינטרס. להט גם לא היה מודע לפרשה בכללותה ולמשמעות עדותו. לא מצאתי כל פגם בזיהוי הספונטני שזיהה להט את מוהנד.

לעומת זה, עדותו של **מוהנד** עשתה רושם רע במיוחד. מוהנד טען בחקירתו במשטרה שאינו יודע את השפה העברית טוב ולכן נחקר בערבית (המזכר המצורף להודעה ת/114). מהמזכר של ערן ורשבסקי עולה כי מוהנד דובר את השפה העברית בצורה טובה, וכך גם התרשמתי אני במהלך עדותו בבית המשפט (שהייתה כולה בעברית). מוהנד הסביר בחקירתו הנגדית שהתעקש להיחקר בערבית כי זו זכותו (עמ' 2387 שורה 26), ואנוכי התרשמתי כי עשה כן רק כדי להקשות על חוקריו. בנוסף, אף שהודעתו נגבתה בשפה הערבית, מוהנד סירב לחתום עליה, שוב כי זו זכותו (עמ' 2388 שורה 13). זאת ועוד, מוהנד טען בהודעתו ת/114 שאינו מכיר את רוני, אבל כבר בעדותו הראשית אישר שידע שרוני עובד בעירייה (עמ' 2382 שורה 5).

לאורך החקירה הנגדית מוהנד נמנע מליצור קשר עין עם התובעת או עם בית המשפט. מוהנד הוא בנו של הנאשם וברור שהיה לו אינטרס להגן עליו. עדותו של מוהנד לא הייתה מהימנה כלל.

1. עדותו של אורן להט ואמרתו המוסכמת של אייל שלו מחזקות את גרסתו של רוני ושוללות במידה רבה את גרסת הנאשם. עולה מהן כי הנאשם היה מעורב לאורך ולרוחב בקידום עסקת הפאוור סנטר. הוא קיים פגישות עם יזמים בהן הציג את הפרויקט. לפגישות בהן לא השתתף שלח את מוהנד, בנו ואיש אמונו.

**עדותם של באסם נאסר, של אנשי המינהל, ושל אבישי; הודעתו של האדריכל אלי שוורצר**

1. המהנדס המושעה **באסם נאסר** שרטט בבית המשפט את מתווה התוכנית להקמת הפאוור סנטר (ת/107). על פי התוכנית, יוקם מרכז מסחרי על אדמות משפחת מנצור (24 דונם בחלקה 25), ביחד עם אדמות צור נתן הגובלות – בהן יוכשר מגרש חניה שישרת את הפאוור סנטר. לדברי באסם נאסר, אמר לו אחמד מנצור, ועל כך חזר ראסם בשלב מאוחר יותר, שיש להם הסכמה לתוכנית עם ראש העיר בתנאי שאחוז ההפקעה לצרכי ציבור יעמוד על 20% במקום 40% כפי המקובל. באסם נאסר אמר לאחמד מנצור שלא יסכים לכך, ובסוף הגישו היזמים תוכנית ובה 40% הפקעה. **בין לבין הפעיל ראש העיר, הנאשם, לחץ על באסם נאסר לאשר הפקעה בשיעור של 20% בלבד**. לדברי באסם נאסר הרעיון של אחוזי הפקעה נמוכים שערורייתי ופוגע בציבור.
2. ההגנה לא הציגה לבאסם נאסר שאלות כלשהן בנוגע לטענתו זו בחקירתו הנגדית. גם הנאשם כלל לא עומת עם טענה זו של באסם נאסר. עדותו של באסם נאסר מהימנה בעיניי (ראו הדיון באישום הראשון), וברור שאף היא מחזקת את עדותו של רוני ועומדת בסתירה לגרסת הנאשם לפיה לא היה לו אינטרס פרטי בפרויקט הפאוור סנטר.

אעיר כי לא מצאתי יסוד מתאים לטענת ההגנה, לפיה עצם העובדה שבאסם נאסר השתתף בישיבות הנוגעות לפרויקט הפאוור סנטר וערך מסמכים בקשר אליו, מלמדת על מעורבותו האישית בפרויקט. מהנדס ועדה מקומית חייב, במסגרת תפקידו, לערוך מסמכים ותוכניות ולהשתתף בישיבות מכינות הנוגעות לתוכניות שהוועדה מקדמת (ראו נומרטור 26 בת/99), ואין ללמוד דבר וחצי דבר מעצם העובדה שכך פעל.

1. **אריה ביבי**, מי שהיה מנהל מינהל מקרקעי ישראל ובמועד הרלוונטי לאישום השישי שימש מנהל מחוז מרכז של המינהל, ו**דוד אמגדי**, מי שהיה מתכנן המחוז, העידו כי ביום 25.6.2006 התקיימה פגישה בלשכתו עם הנאשם, רוני וראסם, בקשר עם תוכנית טר/2567, הלא היא תוכנית הפאוור סנטר (פרוטוקול הישיבה ת/98 הוגש בהסכמה).

מעדותם של השניים עולה כי אנשי טירה רצו לקחת קרקע מינהל (הקרקע של צור נתן) ולהפוך אותה למגרש חניה. הוסבר להם כי הדרך הנכונה לעשות כן היא באמצעות איחוד וחלוקה של החלקות, אחרת מי שעל החלקה שלו יהיו צרכי הציבור לא ירוויח והאחר ירוויח. סוכם שיימצא פתרון חניה עצמאי והתוכנית תשקף זאת.

1. עדויותיהם של ביבי ואמגדי לא נסתרו. עולה מהן כי הנאשם אכן היה מעורב בקידום תוכנית הפאוור סנטר.
2. **אבישי** העיד כי הנאשם, אחמד מנצור ומנכ"ל העירייה, פנו אליו על מנת לקדם את פרויקט הפאוור סנטר בשטח שהיה משותף לאדמות דרום השרון ועיריית טירה. אבישי פנה בעניין זה לראש מועצת דרום השרון, לשוקי אמרני הממונה על המחוז ולשגיא רייזנר (עמ' 831).

ההגנה לא בחרה להציג לאבישי שאלות בנושא זה בחקירתו הנגדית. ניסיונה של ההגנה להציג את אמרתו של אבישי בעמ' 837, כי יכול שההצעות לשותפויות שקיבל מחברי הקבוצה באו מפי אחרים (ראו הדיון באישום החמישי), בהקשר של קידום הפאוור סנטר – נדון לכשלון. אין קשר בין הדברים. על כל פנים, עדותו של אבישי, כי הנאשם פנה אליו על מנת לקדם את פרויקט הפאוור סנטר, מהימנה.

1. הודעתו של האדריכל **אלי שוורצר** הוגשה בהסכמה (ת/111). שוורצר עזר לרוני לתכנן את פרויקט הפאוור סנטר. שוורצר נכח בישיבת הוועדה המחוזית ביום 2.1.2006. הנאשם הגיע לדיון באיחור, והחשוב לענייננו הוא ששוורצר מסר שלפני הדיון בוועדה פגש את הנאשם פעם אחת, ואחרי הדיון בוועדה, בו הוחלט לאשר את התוכנית בתנאים, הנאשם ואחמד מנצור באו כמה פעמים למשרדו ושאלו איך מתקדם התכנון. שוורצר לא ידע מה היה חלקו של הנאשם בפרויקט.

גרסתו המוסכמת של שוורצר אף היא תומכת בראיות התביעה ושוללת את טענת הנאשם כי לא היה מעורב אישית בפרויקט הפאוור סנטר.

**גרסת הנאשם**

1. בחקירתו הראשונה במשטרה שנגעה לנושא זה הכחיש הנאשם כי ביקש 10% מפרויקט "עיר הכוכבים" (הפאוור סנטר) של משפחת מנסור, וטען כי המשטרה מנסה בכל דרך להפלילו (שורות 236-231).
2. בהודעתו ת/6 נשאל הנאשם האם דיבר עם עופרה או עם השרים בנושא הפאוור סנטר של אחמד מנצור. הנאשם הפנה לחקירותיו הראשונה והשנייה ולא השיב עניינית (שורות 130-125). הנאשם סירב להתייחס לפרויקט הפאוור סנטר, והתחמק מלענות לשאלה האם בתפקידו כממלא מקום חבר הוועדה המחוזית דן בפרויקט זה (עמ' 2). הנאשם סירב לענות על השאלה האם אמור היה לקבל, ישירות או באמצעות בנו אברהים, 10% מחברת הניהול שאמורה הייתה לטפל בפרויקט של אחמד מנצור, ושוב הפנה לחקירתו הראשונה והשנייה. בשלב מסוים הקריא הנאשם את תשובותיו בחקירה זו מדף מקופל שהחזיק בידו, ובהמשך סירב שיקראו לו את דבריו וסירב לחתום על ההודעה.
3. בפתח הודעתו ת/8 נשאל הנאשם מה ידוע לו על פרויקט הפאוור סנטר. הנאשם הפנה לחקירותיו הראשונות, ולא היה מוכן לענות עניינית לשום שאלה בעניין זה. הנאשם נשאל האם שוחח עם אחמד מנצור לגבי פרויקט זה, והשיב שמעולם לא שוחח עמו בנוגע לפרויקטים (שורות 54-53). כאשר נשאל האם דרש ממישהו רווחים מפרויקט זה, השיב הנאשם שמעולם לא דרש דבר והוא מתפרנס ממשכורת מכובדת.
4. בחקירתו האחרונה ת/12, שמטרתה הייתה לעמת את הנאשם עם מסמכים וראיות שנתפסו (עדות אלי אהרוני בעמ' 160), סירב הנאשם להסתכל על המסמכים שהוצגו לו.
5. בעדותו הכחיש הנאשם את בקשת השוחד. הנאשם אישר שהשתתף בישיבה בוועדה המקומית טירה בנושא הפאוור סנטר (בה הומלץ לוועדה המחוזית להפקיד את התוכנית בתנאים), אך טען שלא ידע כלל על ההסכם ת/83 בין משפחת מנצור לרוני, ולמעשה טען כי פעל בנוגע לפרויט זה במסגרת סמכותו הכללית ולא מעבר לכך**. הנאשם אישר, עם זה, כי ידע שהתוכנית שהוגשה נוגעת לאדמה שבבעלות משפחת הסגן שלו** (עמ' 1413 שורות 2-1; עמ' 1752 שורה 31).
6. הנאשם כפר באותנטיות המסמך ת/96 ליהודית נדלר (עמ' 1414-1413, 1780-1778). הוא טען כי רוני הוציא את המכתב על דעתו בלבד, וממילא המכתב לא חתום בחתימה גרפית והלוגו המתנוסס בכותרת המסמך הוא הלוגו הישן של עיריית טירה, ולא הלוגו בו נהג הוא להשתמש. לחיזוק טענתו זו הפנה הנאשם למסמכים אחרים בהם הלוגו של העירייה הוא אכן לוגו אחר (נ/54א, נ/55 ועוד).

גרסה זו של הנאשם נסתרת בעדותו ביחס למסמך ת/90. המסמך ת/90, הקשור לאישום החמישי, הוא מסמך שהנאשם הודה שחתם עליו, אם כי לטענתו לא ידע שמזכירתו החתימה אותו עליו והלוגו של מכתב זה אינו הלוגו של העירייה (עמ' 1409). בדיון באישום החמישי דחיתי מכל וכל את גרסת הנאשם בנוגע למכתב ת/90, וקבעתי שחתם על מסמך זה ביודעין. גרסת הנאשם בנושא הלוגו נסתרת גם בעובדה שהוצגו לפחות שני מסמכים שכתב באסם נאסר, מי שהיה בתקופה הרלוונטית מהנדס העיר, וכל אחד מהם הודפס על לוגו שונה (נומרטורים 36 ו-42 בת/99).

1. יש לקבל את גרסת הנאשם כי רוני היה יוזם תוכנית הפאוור סנטר, והמסמכים הוכנו על ידו – "(ו)אדון רוני שהיה יועץ שלי לענייני תכנון של כל פגישה, כל פגישה עם שר, כל הדברים האלו, היה מכין את הדברים האלו והיה מגיש לי אותם וליועץ המשפטי ואני חותם על הדברים האלו" (עמ' 1428 שורות 3-1). רוני הכין את חוברת הפרויקט ת/99. הוא היה זה שניסח וערך את מכתבי ראש העיר. הנאשם לעיתים הוסיף את חתימתו הגרפית ולעיתים לא. הנאשם בעצמו הודה כי את המכתב נ/54א הנושא את חתימתו קיבל מרוני (עמ' 1427 שורות 16-15). אפשר בהחלט שרוני השתמש בלוגו אחד, אולי ישן, וכאשר הנאשם הוציא מכתבים שנוסחו בלשכתו נעשה הדבר על לוגו אחר.

ואולם, בסופו של דבר השאלה החשובה להכרעה היא האם הנאשם היה מודע ושותף למכתבים שניסח רוני. מן החומר שהונח לפניי השתכנעתי כי הנאשם ידע על תוכנם של כל המכתבים שהוצגו (ההגנה אף לא הציגה לרוני בחקירה שכנגד את הטענה כי מסמכים כאלה ואחרים ערך שלא בידיעת הנאשם), ושהיה מעורב עד צוואר בקידום פרויקט הפאוור סנטר. העובדה כי, ככל הנראה, היה זה רוני שהעביר פיזית את המכתב ת/96 ליהודית נדלר (נומרטור 32 בת/99), לא משנה מן המסקנה כי הנאשם עומד מאחורי המכתב, ולכל הפחות היה מודע לתוכנו.

1. מכאן, שכאשר טען הנאשם שהמסמך ת/96 אינו אותנטי בגלל הלוגו המופיע בכותרתו, כל שעשה הוא ניסיון להרחיק עצמו מראיה מפלילה שהוצגה נגדו.
2. **המכתב ת/96 בהחלט מסבך את הנאשם. יש בו אישוש לטענת רוני כי הנאשם עשה כל שביכולתו על מנת לקדם את פרויקט הפאוור סנטר, ויש בו שלילה של הגרסה הפסיבית שהציג הנאשם. לא בכדי עשה הנאשם מאמץ ניכר להרחיק עצמו ממנו**.
3. הנאשם אישר שהשתתף, כממלא מקום יו"ר הוועדה המחוזית, גם בישיבת הוועדה המחוזית שנגעה לתוכנית הפאוור סנטר. לדבריו עשה כן לטובת תושבי טירה שזקוקים לאזור תעשיה (עמ' 1415-1414).
4. המשטרה תפסה מהוועדה המחוזית מרכז את התיק הקשור לתוכנית טר/2567 (ת/99). בין המסמכים שבתיק חוברת כרוכה המציגה את תוכנית הפאוור סנטר. בתוך החוברת מכתב ראש העיר טירה לחברי הוועדה המחוזית. המכתב לא חתום בחתימה גרפית. המכתב נושא לוגו כפול: של עיריית טירה ושל חברת גיאולנד.

הנאשם טען בעדותו כי המכתב האמור הוא לא מכתב שלו ואין עליו את הלוגו העדכני של העירייה. עוד טען הנאשם כי לא ראה את החוברת טרם הישיבה, והיא חולקה על ידי רוני ואנה בישיבה עצמה (עמ' 1422). הנאשם אף טען כי החוברת חולקה לחברי הוועדה **אך לא לו** (עמ' 1422 שורה 25), אך יצוין כי טענה אחרונה זו עומדת בסתירה להודעתו המוסכמת של האדריכל אלי שוורצר, אשר מסר שחילק את החוברת גם לנאשם (ת/111 שורה 181).

**גרסתו של הנאשם בנוגע לחוברת התוכנית אינה מהימנה לא רק משום שהיא עומדת בסתירה לראיה מוסכמת. קשה להעלות על הדעת שראש עיר שנושא דברים במליאת הוועדה המחוזית בנוגע לתוכנית לשינוי יעוד של קרקע מחקלאי למסחר ושירותים, לא יהיה מודע לפרטי התוכנית.**

1. הנאשם טען עוד כי עדותו של באסם נאסר שקרית. באסם נאסר ערך את התוכנית עבור אחמד מנצור, הוא קיבל כסף מאחמד מנצור ומרוני, והנאשם מעולם לא ניסה להפחית את אחוזי ההפקעה לצרכי ציבור מ-40 ל-20 אחוזים (עמ' 1432-1431).
2. בחקירתו הנגדית טען הנאשם כי לא ידע שהתוכנית שאישר היא תוכנית להקמת פאוור סנטר. הנאשם נשאל אודות ידיעתו שהתוכנית קשורה לאחמד מנצור, וכל שהיה מוכן לאשר הוא שידע שהתוכנית היא של בני משפחתו.

הנאשם סירב בכל תוקף להודות בכך שידע כי התוכנית שאישר היא תוכנית לשינוי יעוד קרקע מחקלאי למסחר (עמ' 1756-1755), וזאת בניגוד הן לתשובתו לכתב האישום הן לאמור, למשל, בנוסח החלטת הוועדה המקומית בראשותו (ת/95א).

1. הנאשם הכחיש בחקירה נגדית שהוא מכיר את איל שלו, ושלל תחילה שדיבר עם אורן להט על פרויקט הפאוור סנטר (עמ' 1763). ועם זה, הנאשם אישר אמנם שאורן בא אליו פעם אחת לעירייה, "ואמרתי לו הנה הפרויקט של צור נתן וזהו. אחר כך הלך לאחמד, רוני לקח אותו לשמה" (עמ' 1763 שורו[ת 30-28](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=30&NEWPARTC=28)).

**גרסה זו של הנאשם עומדת בסתירה ברורה לטענתו, לאורך כל אורך עדותו, כי לא פנה לשום יזם פרטי בנוגע לפרויקט הפאוור סנטר.**

1. הנאשם הכחיש גם את טענת אנשי המינהל כי נושא החניה ש"הועמסה" על השטח של צור נתן קשור לפרויקט הפאוור סנטר (עמ' 1770). עדויות אנשי המינהל היו מהימנות, ומכאן שגם בעניין זה נמנע הנאשם מלמסור את האמת בבית המשפט.
2. **בסיכומו של דבר ברור כי עדותו של הנאשם לא הייתה מהימנה**. הנאשם נמנע מלספק תשובות ענייניות לחוקרי המשטרה, ורק בבית המשפט שטח את גרסתו. הנאשם ניסה להרחיק עצמו בכל דרך מראיות מפלילות, ואגב כך הסתבך בשקרים וסתירות.

**שיחות הקשורות לאישום השישי**

1. קיימות מספר שיחות שנקלטו בהאזנות סתר העוסקות על פי טענתו של רוני גם בפרויקט הפאוור סנטר.
2. בשיחה 517 (ת/25 י') מיום 1.2.2006, שוחחו רוני והנאשם. חליל שאל את רוני איך הייתה הישיבה אתמול. רוני השיב שמוצלחת, אבל צריך לוודא שיהיה גורם מקצועי בחברה המנהלת. רוני אמר שבינתיים הוא היחיד שמזיז דברים. הנאשם אמר שהוא לא רוצה לראות ספרים וניירות. רוני אמר לנאשם שאישור של וועדה מחוזית זה לא ניירות (עמ' 2). הנאשם אמר שיש אישורים והכול ואמר לרוני שרוצה לראות שהתקשר עם חברה או משהו. הנאשם אמר שהבין מאחמד שרוני אמר לו שכבר סגר עם סופרפארם. רוני אמר שהתחיל, אבל בשביל לסגור הם רוצים היתרי בניה. הנאשם אמר כך: "רוני... רוני... קודם כל לפני שאני מוציא היתר בניה, אני רוצה לראות האם יש לי יזם, כמו שאתה אומר, אני רוצה לראות את היזם שחתם איתי, שאני אלך להוציא לו היתר בניה" (עמ' 3).

בעדותו (עמ' 527-526) הסביר רוני שהשיחה עסקה בפרויקט הפאוור סנטר, ושהנאשם התעדכן בנוגע לפרויקט זה גם מאחמד מנצור. עוד העיד רוני שהתרשם כי הנאשם, אשר סבר שיש לאתר את היזם לפני שהוא מקדם את התוכנית, לא גילה הבנה רבה בתחום.

הנאשם עומת בחקירתו הנגדית עם שיחה זו, בה הוא משוחח עם יזמים ומדבר על סגירה עם סופר פארם. הנאשם טען כי לא יתכן שמדובר בפרויקט הפאוור סנטר בו לא היה רשאי להוציא היתרים (עמ' 1766). לגרסת הנאשם השיחה נסבה אודות פרויקט אחר, של אחמד מנצור עתקי, המהנדס (להלן – "**אחמד עתקי**"), בו ניתן היה לדבריו "להוציא רישיון" (עמ' 1767).

אחמד עתקי העיד מטעם ההגנה. עתקי הגיש לאישור את תוכניתו של אבו שפיק (ראו האישום הרביעי).

**בחינת שיחה 517 במלואה מאפשרת לקבוע במידת הוודאות הנדרשת כי גרסתו של רוני בנוגע לתוכן השיחה היא גרסת אמת, ואילו גרסת הנאשם נטולת כל אחיזה. החלק הראשון בשיחה אינו עוסק כלל בפרויקט של אבו שפיק, אלא בפרויקט יזמות גדול, שיש למצוא לו חברה מנהלת רצינית. שמואל עטיה, שהנאשם בעצמו טען שקשור לפרויקט הפאוור סנטר מוזכר בשיחה זו. חברת סופר פארם יכולה להשתלב בפרויקט דוגמת הפאוור סנטר, ואין לה כל קשר לפרויקט הבניה למגורים שתכנן אבו שפיק. עצם העובדה שהמשך השיחה עוסק גם באחמד עתקי אינו מעיד על תחילת השיחה.**

**שיחה 517 תומכת בגרסת רוני וראסם ושוללת את גרסת הנאשם. לשיחה זו חשיבות גם לצורך ביסוס אחת התמורות שאמור היה הנאשם לתת ליזמי פרויקט הפאוור סנטר – והיא הוצאת היתרי בניה.**

1. בשיחה 6995 (ת/25 נ"ט) מיום 7.3.2006 שוחחו רוני ואחמד מנצור. רוני אמר לאחמד שאם הנאשם יביא אנשים ויוציא אותו מהפרויקט אז שישלם מה שמגיע לו, ובכל מקרה הפרויקט שהוא (הנאשם) חולם עליו יהיה בבתי משפט.

רוני הסביר בעדותו שהפרויקט הוא פרויקט הפאוור סנטר. רוני ידע שהנאשם הביא יזמים אחרים ושמע זאת גם מאחמד מנצור.

**אחמד מנצור לא העיד בבית המשפט. גרסתו לא נשמעה. פרשנותו של רוני לנאמר בשיחה אינה הפרשנות האפשרית היחידה על פני הטקסט (בוודאי בהתחשב בכך שהשיחה בבירור עסקה גם בעניינים ובפרויקטים אחרים – כגון תחנת הדלק ועסקת מהדרין), ולכן לא ראיתי לייחס לה משקל עצמאי.**

1. בשיחה 4350 (ת/25 מ"ז) מיום 18.2.2006 שוחחו רוני ואחמד מנצור. אחמד אמר לרוני ש"מישהו", יזם, התקשר אליו דרך "הבוס" (אשר נתן ליזם את מספר הטלפון של אחמד). רוני אמר לאחמד שיביא את היזמים לפרויקט "השני".

בשורה 142 אמר אחמד לרוני: "... אם אני לא, אם אני אין לי יכולת לשווק ואני רואה ש... אנחנו כחברה לא יכולים לשווק אז בבקשה תביא יזמים, אז היזמים יתנו לי עשר אחוז מכל הקופה".

בשורה 145 אמר רוני לאחמד כך: "העזרה היחידה שאנחנו רוצים ממנו (מההקשר ברור שמדובר בנאשם – מ' ק') זה בהיתר בניה, לא צריך ממנו יותר שום עזרה, וגם את זה אם הוא לא ייתן לי אני הולך לועדת ערר ואני אראה לך מי אני שמה, אתה מבין?".

רוני העיד כי הבין שהנאשם הביא לאחמד מנצור יזמים אחרים משום שהיה מעוניין להוציא אותו מפרוייקט הפאוור סנטר. לגבי המשפט בשורה 145 הסביר רוני כי אם הנאשם באמת היה רוצה לעזור, היה עוזר בזמן של ההיתרים ולא בכל הנושא של היזמים (עמ' 528).

**אמנם גם כאן לא נשמעה גרסתו של אחמד מנצור, אך להבדיל מן השיחה הקודמת כעת ברור שהשניים משוחחים אודות פרויקט הפאוור סנטר ותפקידו של הנאשם במתן היתרים. לפיכך הנאמר בשיחה זו, שרוני לא היה מודע להקלטתה, מחזק את גרסתו של רוני.**

1. בשיחה 2375 (ת/25 ל"ד) מיום 9.2.2006, אף היא בין רוני לאחמד, משוחחים השניים על פרוייקט עתיר משאבים אותו יש אפשרות לסגור תוך שלושה-ארבעה חודשים, ועל כך שרוני היה יום לפני כן בפגישה אצל עופרה בעניין זה.

לטענת רוני השיחה נסבה על פגישה שקיים עם עפרה כדי להבין את משמעות ההחלטה להפקיד את התוכנית בתנאים (עמ' 529).

אין מחלוקת כי הוועדה המחוזית החליטה ביום 2.1.2006 להפקיד את התוכנית בתנאים. אין מחלוקת כי עופרה סייעה לקידום תוכנית הפאוור סנטר (טר/2567), במובן זה שסיווגה אותה כסטייה מקנ"מ (ראו הדיון באישום השמיני וכן עדות עופרה בעמ' 874-866).

**אחמד מנצור לא העיד, אולם השילוב בין עדויותיהם של רוני ועופרה מאפשרת לקבוע כי בשיחה 2375 אכן דיווח רוני לאחמד על פגישה שקיים עם עופרה בנושא פרויקט הפאוור סנטר.**

1. בשיחה 2168 (ת/25 ל) מיום 8.2.2006, אף היא בין רוני לאחמד, אמר אחמד לרוני שהתקשר אליו הבן של ראש העיר ואמר שצריך לגמור עם רוני וזה מה שאביו רוצה (שורו[ת 97-89](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=97&NEWPARTC=89)).

**אחמד מנצור לא העיד, ואין על כן כל אפשרות לקבוע בוודאות מספקת כי, כגרסת רוני, הדברים נאמרו בהקשר של ניסיונות הנאשם להוציא אותו מפרויקט הפאוור סנטר.**

**סיכום ממצאי העובדה**

1. באתי לכלל מסקנה כי המאשימה הוכיחה את עובדות האישום השישי מעבר לכל ספק סביר.
2. הבסיס לאישום זה הוא עדויות ראסם ורוני – שני שותפים לדבר עבירה, שאחד מהם עד מדינה. אלה העדויות הישירות היחידות לדרישת השוחד, שכן השותף השלישי – אחמד מנצור – לא העיד.

הגרסאות שמסרו ראסם ורוני בכל הקשור לאישום זה הן גרסאות מהימנות, אך המאשימה לא הסתפקה בהן.

1. הוצגו ראיות רבות מהן עולה כי הנאשם פעל באופן אקטיבי ביותר לטובת קידום פרויקט הפאוור סנטר. הוכח כי הנאשם היה מעורב בגיוס יזמים לפרויקט. הוכח כי עסק בהקמת החברה המנהלת. הוכח כי היה מעורב בשכנוע גופים מסחריים לפתוח חנויות בקניון. הנאשם קיים חלק מן הפגישות לגיוס אותם יזמים וחברות במשרדו בעירייה. לפגישות ההמשך שלח הנאשם את בנו, וחזקה שעשה כן (חרף הכחשתו והכחשת בנו) על מנת להמשיך להיות מעורב באופן ישיר בכל פרטי הפרויקט המתהווה. לצורך קידום הליכי אישור הפרויקט ביקש הנאשם את עזרתו של אבישי. הנאשם דחק באדריכל אלי שוורצר וביקש להבטיח כי הליכי התכנון מתקדמים בקצב נאות. הנאשם ניסה להקדים את הדיון בתוכנית בוועדה המחוזית, ולכן שלח את המכתב ת/96 למזכירת הוועדה יהודית נדלר.

פעולות אלה של הנאשם מעידות על עניין פרטי שהיה לו בפרויקט. התנהגות הנאשם לא הייתה שגרתית, כטענת ההגנה. הוא לא רק השתתף בישיבות שגרתיות בדבר אישור תוכניות, אלא גילה מעורבות אישית בפרויקט.

1. אך בכך לא די. הנאשם פעל בשני מישורים על מנת למקסם את רווחי הפרויקט העתידי. הוא ניסה "להעמיס" את חניות הקניון על שטחי המדינה, וניסה להפחית במחצית, באופן שערורייתי, את אחוזי ההפקעה לצרכי ציבור.

פעולות אלה שביצע הנאשם מעידות לא רק על עניין אישי אלא על עניין רכושי בפרויקט. מדובר בפעולות שבאופן מובהק מיטיבות עם היזם, ולא עם העירייה או הציבור. זאת ועוד, הנאשם טען במספר הזדמנויות שכל מעשיו נעשו לצרכי הכלל – תושבי טירה אשר שיוועו לאזור תעשיה ומסחר. אלא שלפחות ניסיונו של הנאשם להפחית את אחוזי ההפקעה היה פוגע באינטרס הציבורי וברווחת תושבי טירה. ייעוד חלק קטן יותר לצרכי ציבור מיטיב עם היזם, אך פוגע בציבור.

הנה כי כן, מהתנהגותו של הנאשם ניתן ללמוד לא רק שהיה לו עניין פרטי בפרויקט הפאוור סנטר, אלא שלאינטרס הפרטי היה היבט כלכלי.

1. הנאשם הרחיב את יריעת המחלוקת. הוא לא הסתפק בכך ששלל כי ביקש לקבל אחוזים מפרויקט הפאוור סנטר, אלא טען כי אין לא הייתה לו כל נגיעה פרטית ובוודאי לא כלכלית לפרויקט זה.

כיוון שהוכח שלנאשם הייתה גם הייתה נגיעה פרטית לפרויקט הפאוור סנטר, וכיוון שהתנהגותו של הנאשם מצביעה גם על כך שהיה לו עניין ברווחיות הפרויקט, יש לקבוע כי הנאשם שיקר בעניין מהותי באופן המהווה ראיית סיוע עצמאית לראיות שהציגה המאשימה [[ע"פ 10477/09](http://www.nevo.co.il/case/5718544) **מוחמד מובארק** ואח' נ' מדינת ישראל (טרם פורסם) (10.4.2013) [פורסם בנבו] , פסקאות 27-25 לפסק דינה של כב' המשנָה לנשיא, השופטת מ' נאור].

1. אכן, בישיבת הוועדה המחוזית מיום 2.1.2006 (ת/92, נ/105) נשא הנאשם דברים כלליים (וראויים יש לומר) בדבר הצורך בפיתוח אזור תעשיה ומסחר לטירה, אולם הנאשם לא גילה לחברי הוועדה כי יש לו עניין כלכלי פרטי בהצלחת הפרויקט. כאן כישלונו הגדול של הנאשם, וזהו הרקע בו תיבחן התנהגותו.

**מסקנות משפטיות**

1. [סעיף 294](http://www.nevo.co.il/law/70301/294) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כך:

294. (א) המבקש או המתנה שוחד, אף שלא נענה, כמוהו כלוקח שוחד.

(ב) ...

1. אין חולק כי הנאשם היה, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, "עובד הציבור".
2. [סעיף 294(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.b) קובע במפורש שמי שמבקש או מתנה שוחד, כמוהו כלוקח שוחד.
3. הנאשם דרש שוחד מרוני ומראסם. השוחד התבטא בכך שדרש מהם 10% מרווחי פרוייקט הפאוור סנטר, בתמורה לקידום התוכנית באמצעים הקשורים כולם לתפקידו (בין במישרין ובין בעקיפין). ראסם ורוני הסכימו לדרישת הנאשם כי הבינו שאין להם כל ברירה; שאחרת הפרויקט לא יקודם ולא יאושר במוסדות התכנון. הנאשם פעל במרץ לטובת הפרויקט, כמתואר בכתב האישום וכפי שהוכח בראיות.

הפרויקט אמנם לא התממש, ורוני וראסם לא העבירו את השוחד לנאשם, אולם [סעיף 294(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.b) קובע כי בקשת שוחד כמוה כשוחד.

1. היסודות העובדתיים של עבירת בקשת השוחד התמלאו. הנאשם לא טען דבר בנוגע ליסוד הנפשי של העבירה, ויש להעמידו בחזקתו כי הבין אל נכון את משמעות התנהגותו (בקשתו).
2. **אני מרשיע אפוא את הנאשם בעבירה של בקשת שוחד, לפי** [**סעיף 294(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a) **בצירוף** [**סעיף 290**](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. המדינה האשימה את הנאשם באישום זה גם בעבירה לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) (ראו הדיון במסגרת האישום הרביעי), על שהשתתף בישיבת הוועדה המחוזית שדנה בפרויקט הפאוור סנטר, לא יצא מהישיבה ולא הודיע לפרוטוקול על העניין האישי שהיה לו בתוכנית.
4. אין מחלוקת כי הנאשם השתתף בישיבת הוועדה המחוזית שדנה בתוכנית הפאוור סנטר. מממצאי העובדה שקבעתי לגביו, ברור כי לנאשם היה עניין אישי רכושי בתוכנית הפאוור סנטר, באופן שוודאי עונה על ההגדרה של "חלק או טובת הנאה" במושא הדיון. אין מחלוקת כי הנאשם לא גילה דבר קיומו של עניין אישי בתוכנית ליו"ר הוועדה, או לחברי הוועדה, והעניין לא נרשם לפרוטוקול.

הנאשם ביצע את האמור ביודעין ומתוך מחשבה פלילית, ולא טען אחרת.

1. **אשר על כן הריני מרשיע את הנאשם בביצוע עבירה לפי** [**סעיף 47(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/91073/47.c) **ל**[**חוק התכנון והבניה**](http://www.nevo.co.il/law/91073).

**האישום השמיני – שוחד והפרת אמונים בקשר לעופרה לבנה**

1. לפי עובדות האישום השמיני, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שמשה עופרה לבנה (להלן – "**עופרה**"), תחילה כמנהלת האגף לתוכניות מתאר ארציות במינהל התכנון במשרד הפנים, ובהמשך כמתכננת המחוז, ובתוך כך שמשה כעובדת הציבור.
2. ביום 18.9.2005 נערך בנציבות שירות המדינה מכרז ציבורי לבחירת מתכנן מחוז המרכז במשרד הפנים. ועפרה הגישה מועמדותה למכרז. העיר טירה שהנאשם עמד בראשה נמצאת בתחום מחוז השיפוט של מחוז המרכז במשרד הפנים גם מבחינת תכנונית.

במהלך התקופה שקדמה ליום 18.9.2005, מועד המכרז, פנתה עופרה לנאשם וביקשה את סיועו להיבחר במכרז. מספר ימים עובר למועד המכרז הגיעו הנאשם ורוני ביוזמתם לביתה של עופרה ברעננה ושם התקשר הנאשם לגורמים פוליטיים במטרה לקדם את מועמדותה של עופרה במכרז.

ביום 18.9.02005 נבחרה עופרה במכרז לתפקיד מתכננת מחוז המרכז במשרד הפנים.

1. ביום 2.3.2006 או בסמוך, עת שמשה עופרה בתפקיד מתכננת המחוז, נערך סיור בטירה בנושא תכנוני. הסיור אורגן על ידי הנאשם ואליו הוזמנו עופרה ואנשי צוותה.

לפני שהחל הסיור, לקח הנאשם את עופרה למשרדו בעירייה, ומשנותרו לבדם נתן לה שעון יד בשל טיפולה בעיר טירה.

ביום 10.3.2006, משהתקשרה עופרה לנאשם להודות לה על האירוח והמתנה, השיב לה הנאשם "את יקרה בשבילנו".

1. ביום 4.6.2006 נערך בנציבות שירות המדינה מכרז ציבורי לתפקיד סגן מתכנן מחוז המרכז, דהיינו לתפקיד סגנה של עופרה. למכרז זה ניגשו מספר מועמדים. החל מיום 2.4.2006 ואילך, במספר הזדמנויות, פנתה עופרה לנאשם ובקשה אותו לסייע לה במכרז זה, על מנת למנוע מינוי לתפקיד של מועמד שלא חפצה בבחירתו.

הנאשם ועופרה שוחחו ביניהם בטלפון ופנים אל פנים בעניין תוכניות של העיר טירה ובעניין המכרז האמור, לרבות בעניינה של המועמדת שעופרה לא רצתה בבחירתה לתפקיד. הנאשם הבטיח לסייע לעופרה להשיג את מבוקשה במכרז, ובהמשך התעניין בתוצאות המכרז ובמידת שביעות הרצון של עופרה מהתוצאה.

1. הנאשם הואשם בפריט אישום זה בעבירות של מעשה מתן שוחד, לפי [סעיף 291](http://www.nevo.co.il/law/70301/291) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומרמה והפרת אמונים, לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק העונשין.

**יריעת המחלוקת**

1. בתשובתו לכתב האישום הודה הנאשם כי עופרה פנתה אליו ובקשה את סיועו להיבחר במכרז לתפקיד מתכננת מחוז המרכז במשרד הפנים, אך הוא "נמנע מלהתערב". הנאשם הכחיש את הטענה כי מספר ימים עובר למועד המכרז הגיעו הוא ורוני לביתה של עופרה ושם התקשר הוא לגורמים פוליטיים במטרה לקדם את מועמדותה של עופרה במכרז.

הנאשם הודה בקיומו של הסיור בטירה לאחר היבחרה של עופרה לתפקיד מתכננת המחוז, אך הכחיש שנתן לעופרה במשרדו שעון יד בשל טיפולה בעיר טירה. עם זה, הנאשם הודה בכך שעופרה התקשרה אליו לאחר הסיור להודות לו על האירוח והמתנה והוא השיב לה "את יקרה בשבילנו".

הנאשם הכחיש בתשובתו לכתב האישום את כל העובדות המפורטות בכתב האישום בנוגע למכרז למינוי סגנה של עופרה.

1. בעדותו בבית המשפט סטה הנאשם מן המופיע בתשובתו לכתב האישום ומגרסתו בחקירה, הודה בכך שעופרה פנתה אליו שיסייע לה להיבחר במכרז לתפקיד מתכננת המחוז וכן שהגיע עם רוני לביתה של עופרה, הבטיח לה שיעזור לה להיבחר במכרז ואף התקשר עבורה לידידו פארוק עמרור, עוזרו של עמיר פרץ. עוד הודה הנאשם בכך שביום הסיור פקד את ביתה של עופרה עם צלחת ממתקים, ובכך שעופרה פנתה אליו על מנת שיסייע לה במכרז למינוי סגנה והוא אמר לה שיסייע לה אך לדבריו בפועל נמנע מלדבר עם איש ולא פעל להטיית המכרז.
2. עדות הנאשם צמצמה את יריעת המחלוקת העובדתית בנוגע לאישום השמיני באופן משמעותי. למעשה עליי להכריע בשאלות העובדתיות העיקריות הבאות בלבד:
3. האם כאשר הגיעו הנאשם ורוני לביתה של עופרה שוחח הנאשם בנושא בחירתה של עופרה עם פארוק או (גם) עם עמיר פרץ.
4. האם הנאשם ורוני הגיעו לביתה של עופרה מיוזמתם או לבקשתה של עופרה.
5. האם הנאשם נתן לעופרה את שעון היד כמתנה עבור יום הולדתה, או כמתת עבור פעולה הקשורה בתפקידה.

לאחר שאקבע את ממצאי העובדה אתייחס כמובן לשאלות המשפטיות.

**עדותה של עופרה**

1. עופרה היא מתכננת ערים בעלת תואר שני בתכנון. היא עבדה בשוק הפרטי במשך שני עשורים ומשנת 1991 במשרד הפנים, תחילה בלשכת התכנון מחוז מרכז כסגנית מתכנן ואחר כך ובמשך כשר שנים כמנהלת האגף לתוכניות מתאר ארציות במנהל התכנון. היא שמשה ממלאת מקום במועצה הארצית ומתוקף כך ישבה לעיתים בוועדות משנה. בוועדה לקווי בנין שמשה יו"ר קבוע.

בעקבות המפורט באישום השמיני הוגשה נגד עופרה תובענה משמעתית בנושאים הקשורים במכרז שלה, במכרז של סגנה ובשל כך שנטלה את שעון היד מידי הנאשם. עופרה הורשעה על יסוד הודאתה בהליך המשמעתי, ובית הדין גזר עליה נזיפה חריפה, פיטורין לאלתר ופסילה מלמלא כל תפקיד במשרד הפנים לפרק זמן של שנתיים (עמ' 895).

1. עופרה העידה בחקירה ראשית כי הכירה את הנאשם מחברותו במועצה הארצית לתכנון ובניה ובוועדה לקווי בנין שבראשותה, **סדר גודל של שנה טרם המכרז לתפקיד מתכנן מחוז המרכז** (עמ' 861-860). בחקירה הנגדית מוכנה הייתה עופרה לאשר לסנגור כי יכול להיות שהכירה את חליל כמה שנים טרם המכרז (עמ' 903).

המכרז לתפקיד מתכנן מחוז המרכז נערך בחודש ספטמבר 2005. עופרה רצתה לגשת והתלבטה משום שלמנהל מינהל התכנון היה מועמד אחר לתפקיד. היא פנתה לנאשם שהיה "קשור" לשר הפנים דאז, אופיר פינס, בבקשה שיעזור לה להיבחר דרך קשריו עם השר. היא קיימה עם הנאשם שתי פגישות. בפגישה הראשונה, שהתקיימה בבית קפה בקניון רננים שברעננה, אמר לה הנאשם שישתדל עבורה אצל שר הפנים כך שהיא תהיה מועמדת המשרד.

יומיים שלושה לפני המכרז, ביום שבת, התקשר אליה הנאשם ואמר לה שרוצה להיפגש עמה בקשר למכרז, כדי לפרט באוזניה מה עשה עבורה. התקיימה פגישה נוספת בביתה של עופרה ברעננה בה אמר הנאשם לעופרה שדיבר בזכותה עם השר ועם מקורבי השר. זו הייתה הפעם הראשונה והיחידה שהנאשם היה בביתה של עופרה. הנאשם הגיע למפגש עם רוני שהוצג על ידי הנאשם כעוזר שלו, ונתן לעופרה באותו מעמד מגש של עוגות. הנאשם התקשר מביתה של עופרה לעמיר פרץ (בחקירה הנגדית בעמ' 910 העידה עופרה שאת השיחה עם עמיר פרץ אין היא זוכרת לפרטי פרטים, אך בכל מקרה לא שמעה את קולו של האיש שמאחורי הקו וידעה שזה עמיר פרץ כי הנאשם אמר לה שהוא מתקשר לעמיר פרץ. ראו גם החקירה החוזרת בעמ' 921). עופרה העריכה כי השתמש בעמיר פרץ כגורם נוסף באמצעותו ניתן להגיע לשר (עמ' 864).

לאחר המכרז בו נבחרה עופרה לתפקיד מתכננת המחוז (ת/124) התקשר אליה הנאשם לשאול איך היה ואמר לה מזל טוב.

עפרה העידה כי לא ראתה פסול בפנייתה לנאשם שיסייע לה להיבחר במכרז (עמ' 908).

1. בתקופה בה שמשה עופרה בתפקיד מתכננת המחוז נדונה אצלה תוכנית אחת של טירה – התוכנית שמתייחסת לאזור התעשייה במזרח העיר, טר/2567 (ת/99). הוועדה המחוזית החליטה להפקיד את התוכנית הזו בתנאים (ת/92).

בנוגע לאישור התוכנית התגלע ויכוח בישיבה המכינה שנערכה בלשכת התכנון המחוזית: שגיא רייזנר, מתכנן האזור בלשכת התכנון המחוזית ואחראי על התוכניות של המגזר הערבי, ודלית זילבר, ראש צוות צפון, הציגו את עמדתו של מתכנן המחוז הקודם כי התוכנית אינה תואמת את התמ"מ, ולכן אין לאשרה מבלי שקודם לכן המועצה הארצית תשנה את התמ"מ. עופרה החליטה, בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים בלשכתה, כי ניתן לראות בתוכנית של טירה סטייה מקנה מידה, ולכן הוועדה המחוזית רשאית לאשרה בעצמה.

1. בכל הקשור להענקת שעון היד העידה עופרה כי ביום הסיור הגיעה מוקדם לטירה, והנאשם הזמין אותה לחדרו ונתן לה את השעון ת/126 במתנה. עופרה שאלה עבור מה המתנה והנאשם השיב שליום הולדתה. העדה אמרה שיום הולדתה היה כבר (העדה נולדה בחודש ינואר והסיור נערך בחודש מרץ). הנאשם אמר בתגובה כי עופרה "מתנהגת אליהם יפה. מטפלת בהם יפה" (עמ' 878 שורה 28). העדה ענתה שהיא מטפלת יפה בכולם. העדה חשבה שלקבל שעון מראש עיר זה לא במקום[[2]](#footnote-2), וסירבה תחילה לקחתו. הנאשם אמר לעדה שהיא מעליבה אותו, ואז התרצתה ונטלה את השעון.

הסיור נערך באזור המזרחי של טירה אליו מתייחסת התוכנית טר/2567 (עמ' 879).

1. לעניין המכרז למינוי סגן מתכנן המחוז העידה עופרה כי טרם המכרז פנה אליה מנהל מינהל התכנון וביקש שתבחר לתפקיד את דלית זילבר, ראש צוות צפון (להלן – "**דלית**"). מנהל מינהל התכנון פנה בעניין זה גם לממונה על המחוז. עופרה לא הייתה מעוניינת למנות את דלית לתפקיד.

עופרה פנתה לנאשם לסייע לה בעניין, משום שהבינה שיש לו קשר עם ההסתדרות, שנציג שלה ישב אף הוא במכרז (לצדה של עופרה ואחרים). הנאשם הבטיח לה שיהיה בסדר ולא יכפו עליה למנות את דלית (עמ' 883-882). שידאג שמה שהיא רוצה – יהיה. עפרה נפגשה עם הנאשם בבית קפה ברעננה. הנאשם אמר לה שיש לו קשרים בהסתדרות ושהם ישגיחו שהמכרז לא יהיה תפור. לאחר הפגישה התקיימו בין עופרה לנאשם שיחות טלפון בהן נכנס הנאשם לפרטים.

בסופו של דבר מועמד אחר זכה במכרז (ת/125), ונציג ההסתדרות דווקא הצביע עבור דלית. מיד לאחר המכרז התקשר הנאשם לעופרה. עופרה סיפרה לו על התוצאה ועל הצבעת נציג ההסתדרות. הנאשם כעס ואמר שידבר עם מי שצריך על מנת להוכיח את הנציג (עמ' 885).

בחקירתה הנגדית הבהירה עופרה כי התרשמה שהנאשם ניסה לסייע לה, ואחת האסמכתאות לכך מצויה בעובדה שהנאשם ידע את שמו של נציג ההסתדרות במכרז (עמ' 915).

**הערכת עדותה של עופרה**

1. ב"כ הנאשם ביקש בסיכומיו לקבל את עדותה של עופרה כעדות מהימנה (עמ' 2312 שורות 10-9), וזו גם קביעתי, בהסתייגות אחת: להתרשמותי עופרה נטתה להגן על הנאשם, ידידה ומי שנתפס בעיניה כמי שהטיב עמה, ולצמצם מאחריותו.

הבנה זו תשפיע על קביעת הממצאים בסוגיות שנותרו שנויות במחלוקת בין הצדדים.

**עדותו של רוני**

1. החלק בעדותו של רוני בנוגע לאישום השמיני רלוונטי בעיקר לביקור שערכו הוא והנאשם בביתה של עופרה (עמ' 537-532). רוני העיד כי בשבת אחת לפני המינוי של עופרה התקשר אליו הנאשם ואמר לו שיש לו מכּרה בשם עופרה שביקשה את עזרתו במכרז למתכנן מחוז. הנאשם שאל את רוני אם זה חשוב ורוני השיב לו שוודאי ואם הוא יכול כדאי לו לעזור לה.

השניים נסעו מטירה לביתה של עופרה ברעננה, ובדרך קנו לה מגש בקלאווה. בפגישה בביתה של עופרה אמרה עופרה שהיא מתמודדת על התפקיד ואמרה שיו"ר המועצה הארצית מעוניין לדחוף מועמד אחר. עופרה בקשה שהנאשם יעזור לה מול נציג ההסתדרות בוועדת המכרזים.

הנאשם התקשר לפארוק שהיה אז עוזרו של עמיר פרץ יו"ר ההסתדרות. השיחה התקיימה ברמקול ורוני יכול היה לזהות את הקולות. פארוק אמר לנאשם שיחזרו אליו עוד מעט ושהוא מעביר לו את עמיר פרץ. עמיר פרץ שוחח עם הנאשם ורוני זיהה את קולו נוכח מבטאו המוכר. הנאשם סיפר לעמיר פרץ שעופרה מבקשת להיבחר והיא מתאימה לתפקיד ופרץ אמר לו שיבדוק במי מדובר ויחזור אליו עוד מעט.

בשיחה מאוחרת יותר התקשרו פרץ או הנאשם לבית של עופרה ומי שהתקשר אמר שדברו עם האיש שצריך להגיע לישיבה וזה בסדר.

הנאשם ביקש מרוני לשוחח בעניינה של עופרה עם מספר פוליטיקאים והוא (רוני) שוחח עם מאיר ניצן. הנאשם עדכן את רוני שבעצמו שוחח בעניינה של עופרה עם מספר פוליטיקאים, לרבות ראלב מג'אדלה.

הנאשם עדכן את רוני שעופרה נבחרה לתפקיד. רוני התקשר לעופרה ובירך אותה. היחסים של הנאשם עם עופרה לאחר שנבחרה לתפקיד היו חמימים.

1. הושמעה לרוני האזנת סתר 6306 (ת/26 כ"ד), בינו לבין הנאשם מיום 29.4.2006. רוני נשמע אומר לנאשם כך: "... אתה רוצה אולי להרים טלפון לעופרה, לשאול אותה משהו, תגיד לה, אולי יש לה משהו, היא קיבלה? בתור מתכננת...", והנאשם משיב: "לא צריך. היא... תשמע, היא תגן עלינו שמה. תלך, חשוב שתלך מחר". ובהמשך אמר רוני: "אני אלך חליל, במאה אחוז אני אלך. אתה רק, אתה יכול, אם אתה תגיד לעופרה, תשמעי עופרה, או רוני, לפחות רוני יבוא, לפחות שתיתן לי מהחומר שלה חליל".

רוני הסביר שהיה ברור שעופרה תדאג לאינטרסים שלהם בוועדה המחוזית.

1. עוד העיד רוני כי פנה לעופרה בעניינה של עובדת אחת בשם תמי ראם שעבדה בוועדה המחוזית ורצתה לקבל משרה מסוימת, ועופרה סייעה לה. רוני הסביר שהעובדת הנ"ל פנתה אליו כי ידעה שיש לו קשר מיוחד לעופרה (עמ' 537).

בהאזנת סתר 9786 (ת/25 פ"ה שם אומר רוני לנאילה) מיום 23.3.2006 בין רוני לעוזרתו של הנאשם, נאילה, נשמע רוני אומר שעופרה עזרה לו אתמול בנוגע לחברה שהייתה לה בעיה עם משרה, ועוד אמר שתדע שעופרה שומרת להם אמונים וזה חשוב.

**הערכת עדותו של רוני**

1. עדותו של רוני באישום זה משתלבת בגרסה המהימנה ברובה שמסרה עופרה. חלקים גדולים מעדותו של רוני התאשרו בדיעבד בגרסת הנאשם.

במצב דברים זה, לא ראיתי מניעה לקבל במקרה הנוכחי את עדותו של רוני כראיה שיש בה חיזוק ליתר ראיות התביעה, וזאת חרף הבעייתיות המובנית בעדותו עליה עמדתי לעיל.

**עדותו של שגיא רייזנר**

1. שגיא רייזנר (להלן – "**שגיא**") שימש בתקופה הרלוונטית כמתכנן אזורי בוועדה המחוזית ואחראי על תוכניות המגזר הערבי. שגיא העיד ששמע מהנאשם שהוא ידאג לקידום בחירתה של עופרה לתפקיד מתכננת המחוז, ולאחר שנבחרה אמר לו הנאשם שעכשיו דברים יקודמו בצורה אחרת ותוכניות של טירה יוכלו להתקדם (עמ' 663). מעת שעופרה נבחרה לתפקיד, הראו הנאשם ורוני נוכחות יתר בוועדה. היה ברור שדלתה של עופרה פתוחה בפניהם. הם נכנסו ויצאו ממשרדה ללא נוכחות הדרג המקצועי (עמ' 669). עפרה הייתה בקשר טוב עם הנאשם וזה לא היה סוד.

שגיא העיד בנוגע למחלוקת ביחס לאפשרות אישור התוכנית טר/2567 שתכליתה שינוי ייעוד מחקלאי למסחרי במזרח טירה. העד סבר שתוכנית כזו מהווה סטיה מתמ"מ. בישיבה המכינה לפני הדיון בוועדה המחוזית, בה השתתפו עופרה, העד ודלית זילבר, המליצו שגיא ודלית לעופרה לקבוע שמדובר בתוכנית שמהווה שינוי תמ"מ, והמשמעות היא שהתוכנית לא תוכל להתקדם בוועדה המחוזית אלא עליה לעלות לדיון במועצה הארצית. עופרה לא קיבלה את דעתם וקבעה שמדובר בסטיה מקנה מידה.

העד הסביר שעמדתה של עופרה נראתה לו ולדלית תמוהה, בעיקר נוכח עמדתו ההפוכה של מתכנן המחוז הקודם (עמ' 667), משום שנהוג שיש המשכיות שלטונית. למרות האמור, הבהיר העד שלא ראה בהחלטתה של עופרה סטייה קיצונית מתחום הסמכות.

1. עדותו של שגיא הייתה מהימנה, וההגנה לא בקשה לפגום במהימנות עד זה בסיכומיה בקשר עם האישום השמיני.

**התפתחות גרסת הנאשם בכל הקשור לאישום השמיני**

1. בחקירתו הראשונה ת/1 הכחיש הנאשם בתוקף ובעקביות כי נתן שעון יד לעופרה (ת/1 שורות 43-30; ת/2 שורות 224-219). בחקירתו ת/3 סירב הנאשם לשתף פעולה עם חוקריו והפנה לשתי חקירותיו הקודמות. כך נהג הנאשם גם ביחס לשאלות בעניינה של עופרה (שורות 128-127).

בחקירתו ת/6 נשאל הנאשם לראשונה בחשד לכך שקידם את מינויה של עופרה לבנה בתמורה לסיועה בקידום פרויקט המרכז המסחרי של אחמד מנצור, הלא הוא פרויקט הפאוור סנטר. הנאשם סירב לשתף פעולה וגם הפעם הפנה לשתי חקירותיו הראשונות (הגם שלא היה בהן זכר לשאלות בנוגע למינויה של עופרה כמתכננת מחוז המרכז). כאשר נשאל הנאשם באופן ספציפי האם שוחח טלפונית עם עמיר פרץ בעניינה של עופרה, השיב שלא דיבר עם עמיר פרץ על אף אדם. כאשר נשאל האם הבטיח לעופרה שידבר עם עמיר פרץ בעניינה, השיב שמעולם לא דיבר עם אף אחד בקשר לכל דבר, "חוץ ממה שאני דיברתי עם השרים שלנו בענייני העיר בלבד" (שורות 112-111). הנאשם נשאל האם התקשר בנוכחותם של עופרה ורוני לעמיר פרץ בנושא בחירתה של עופרה, ותגובתו שוב הייתה להפנות לחקירה הראשונה והשנייה.

בחקירתו האחרונה במשטרה, ת/12 מיום 3.1.2008, חזר הנאשם על גרסתו שלא העניק לעופרה שום מתנה (שורות 349, 360-359). הנאשם הכחיש שסייע לעופרה באופן כלשהו (שורה 363). הוא שלל במפורש שבשיחה המוקלטת 3760 מבקשת עופרה לדבר איתו בנושא עדין שהוא המינוי שלה (שורות 374-364), וכן שלל שבשיחה 4071, בינו לבין עופרה, הנושא הוא התערבותו במכרז למינוי סגנה של עופרה (שורות 396-375).

1. בעדותו של הנאשם בנושאי האישום השמיני חלה תפנית לעומת הגרסה שמסר במשטרה. הנאשם אישר כאמור חלק נכבד מהאמור באישום זה.

הנאשם גרס שעופרה בקשה להיפגש עמו. השניים נפגשו בבית קפה בקניון רננים. עופרה סיפרה שיש לה מכרז וביקשה את עזרת הנאשם. הנאשם אמר לה שיבדוק. זמן קצר טרם מועד המכרז התקשרה אליו עופרה וביקשה שיבוא לביתה. הנאשם הלך לשם עם רוני. עופרה שוב ביקשה את עזרתו של הנאשם, ושוב אמר לה שיבדוק. הנאשם התקשר מהטלפון שלו לפארוק עמרור, ושאל אותו האם עמיר פרץ לידו. פארוק אמר שעמיר פרץ לא נמצא לידו. הנאשם שלל שהעביר את השיחה לרמקול ושלל ששוחח גם עם עמיר פרץ.

בנוגע לסיור בטירה העיד הנאשם כי טרם הסיור עדכנה אותו המזכירה שלו שלעופרה יש יום הולדת. עופרה הגיעה ללשכתו והוא יצא החוצה, קנה שעון יד בחנות שעונים סמוכה, והעניקו לעופרה. לגרסת הנאשם עלות השעון "לא יותר מ-70 ₪". הנאשם טען שנתן את השעון לעופרה משום שעבד איתה הרבה שנים והרגיש שהיא "ידידה". לדבריו כל מי שבא לטירה מקבל משהו, עט או ספר, אבל את השעון נתן כמתנת יום הולדת. עופרה לא רצתה לקבל את השעון, אך הנאשם אמר לה לא להעליבו והיא התרצתה.

בנוגע למכרז על תפקיד סגנה של עופרה העיד הנאשם כי עופרה התקשרה אליו פעם או פעמיים. היא נפגשה עמו בבית קפה, סיפרה לו על המכרז, ואמרה לו שמעוניינת שלא יהיה מכרז תפור. הנאשם אמר שיבדוק והלך. ב"כ הנאשם ציטט לנאשם את הקטע הרלוונטי משיחה 4071 (אותה שיחה שהושמעה לו גם במשטרה), וכעת הנאשם מוכן היה להגיב. הנאשם אישר כי "ארז" המוזכר בשיחה הוא אכן נציג ההסתדרות במכרז, אבל לדבריו מעולם לא דיבר עם ארז זה. לדבריו פשוט התרברב באוזני עופרה (עמ' 1459).

בחקירה הנגדית טען הנאשם שלא מסר גרסה זו אף לעורכי דינו (עמ' 1494). לדבריו לא רצה לספר להם, אבל כעת כשהוא בבית המשפט יספר את האמת (עמ' 1495). הנאשם אישר לראשונה בחקירתו הנגדית את גרסתו של רוני, לפיה למפגש בביתה של עופרה הביא דברי מתיקה (עמ' 1504). לדבריו לא הזכיר זאת עד עתה משום שלא נשאל.

**הערכת עדותו של הנאשם**

1. ראינו כי חל שינוי משמעותי בגרסת הנאשם בנוגע לאמור באישום השמיני משלב החקירה ועד למשפט. הלכה למעשה אישר הנאשם בעדותו את מרבית הגרסה שמסרו עופרה ורוני, ונשאלת השאלה מדוע בנסיבות אלה, בהן אישר הנאשם בדיעבד את גרסאות עדי התביעה ובכך אישר כי שיקר בחקירתו במשטרה, יש לתת משקל דווקא לגרסה הכבושה שמסר במשפט.
2. הנאשם הסביר את גרסתו השונה במשטרה בכך שהושפל על ידי חוקריו, ובכך שלא היה מעוניין לשתף פעולה בחקירה. טענה זו של הנאשם דחיתי בפתח הדברים. קבעתי כי החוקרים התנהגו כלפי הנאשם באופן נאות ולא פוגעני. הנאשם היה זה שהתנהג באופן לא ראוי כלפי החוקרים, ולא להפך.

יש לדחות גם את הטענה כי הנאשם החליט לא לשתף פעולה בחקירה באופן גורף, ועל כן אין לזקוף התנהגות זו לחובתו. אמנם, ניתן לקבל עקרונית את טענת ההגנה כי כאשר נאשם מפנה באופן לא ענייני לחקירות קודמות בהן לא נזכרות שאלות שהוא נשאל כעת, משולה התנהגות זו לשמירה על זכות השתיקה. אלא שבענייננו הנאשם דווקא כן השיב על חלק מהשאלות שנשאל ולכן קשה לומר שהחלטתו לא לשתף פעולה בחקירה היא החלטה גורפה, ומעבר לכך – לשמירה על זכות השתיקה בחקירה עלול להיות מחיר. משקבעתי כי החלטת הנאשם לא לשתף פעולה באופן מלא בחקירה לא הייתה פועל יוצא של התנהגות החוקרים כלפיו, יש להקנות לשתיקה זו משקל עצמאי שמחזק את ראיות התביעה.

1. הנאשם לא הביא לעדות שני עדים חיוניים לכאורה לתמיכה בגרסה הכבושה שהציג.

ההגנה לא העידה את "ארז", נציג ההסתדרות שישב במכרז לבחירת סגנה של עופרה, וזאת למרות שהנאשם עצמו טען בעדותו שאיש זה יעיד על כך שהנאשם לא פנה אליו מעולם (עמ' 1458 שורות 29-27; עמ' 1508 שורות 17-14).

הנאשם גם לא הביא לעדות את מזכירתו נאילה חסקיה, שלדבריו היא שדיווחה לו על יום הולדתה של עופרה. הודעותיה של נאילה הוגשו בהסכמה (ת/13 – ת/16). נאילה נשאלה על ידי חוקרי המשטרה במפורש על המתנה שהנאשם העניק לעופרה. מהודעותיה עולה שהיוזמה לקניית השעון הייתה של הנאשם בלבד, היא עצמה לא הייתה מעורבת בכך, ובכל מקרה אין בהודעותיה מילה וחצי מילה על כך שבמועד הסיור אמרה לנאשם שלעופרה יש יום הולדת (ת/13 שורו[ת 310-28](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=310&NEWPARTC=28)9; ת/1437-32).

המחדל שבאי הבאה לעדות עדים חיוניים לגרסה של צד למשפט מצדיקה הסקת מסקנה לחובת אותו צד, במובן זה שעל בית המשפט להניח שהעדים לא היו מאשרים את אותה גרסה.

1. אשר על כן אני דוחה את עדות הנאשם בנקודות השנויות במחלוקת באישום זה כבלתי מהימנה, ורואה בחוסר שיתוף הפעולה שלו בחקירה ראיה המחזקת את בניין הראיות שהציגה התביעה.

**שיחות מוקלטות**

1. ישנן מספר האזנות סתר שקלטו שיחות רלוונטיות לאישום השמיני.
2. בשיחה מס' 6455 (ת/25 נ"ו) בין הנאשם לרוני, מיום 3.3.2006 (יום אחרי הסיור בטירה), שואל הנאשם את רוני מדוע לא היה אתמול בסיור ואומר שהיה סיור טוב. רוני נשמע אומר לנאשם בקשר לעופרה: "חליל איך היא זוכרת לנו את ה... זאת אומרת עוזרת מה שהיא יכולה", והנאשם השיב: "כן", ו-"היא דיברה על זה כל הזמן".

רוני הסביר בעדותו כי הכוונה במלים "היא זוכרת לנו את ה...", הייתה למינוי של עופרה לתפקיד מתכננת המחוז. הנאשם העיד בחקירה נגדית שאלה אמירות של עד המדינה רוני שיכול להגיד מה שהוא רוצה (עמ' 1502).

1. בשיחה מס' 4351 (ת/26 כ"א) מיום 6.4.2006 (לאחר המכרז לבחירת הסגן), שיחה יוצאת מהנאשם לעופרה, נשמעו, בין היתר, הדברים הבאים:

|  |  |
| --- | --- |
| חליל | מה שלומך |
| עופרה | בסדר. מה היה…? |
| חליל | אהלן… לא יודע, לא יכולתי לדבר איתך, הייתי… עם אנשים, לא יכולתי לדבר איתך. מה קרה? |
| עופרה | סתם, נו... |
| חליל | מי זה? ארז בא? ארז? |
| עופרה | כן |
| חליל | והוא עמד נגדך? |
| עופרה | כן |
| חליל | את יודעת מה הוא אמר? מה שהיא תגיד אני הולך איתה |
| עופרה | מה, מה? |
| חליל | אמר מה שאת תגידי, הוא יילך איתך |
| עופרה | הוא ממש היה היחיד שלך הלך איתי, ואחרים אמרו לו אתה לא מצטרף? עוד היה… אתה מבין, הוא נתן הבדל של נקודה אחת לטובתה. והמקום השני היה מי שאחרים בחרו וגם אני בסוף. |

בהמשך שוחחו השניים על "בגידתו" של נציג ההסתדרות (עמ' 4).

השיחה הוצגה לנאשם בחקירה נגדית נוכח טענתו שהייתה רק שיחה אחת בקשר לסגן של עופרה, עופרה היא שחיפשה אותו בטלפון ואת השם "ארז" שמע מעופרה. הנאשם עמד על גרסתו, וחזר על כך שרק רצה להראות לעופרה שהוא עוזר לה ובפועל לא שוחח עם האיש שבסופו של דבר לא עזר לה (עמ' 1508).

**עדי ההגנה פארוק עמרור ועמיר פרץ**

1. הנאשם הביא לתמיכה בגרסתו בנוגע לפעולות בהן נקט (ומה שלא נקט) בעניין המכרז של עופרה את ידידיו פארוק עמרור ועמיר פרץ.
2. פארוק עמרור, מי שהיה ממלא מקום יו"ר אגף מרחבים בהסתדרות האחראי על המגזר הערבי כ-20 שנה, העיד כי הנאשם התקשר אליו בקשר למכרז מסוים וביקש לשוחח עם עמיר פרץ. לדברי העד ניסה הוא ליצור קשר עם עמיר פרץ והשאיר לו הודעה. לדברי העד לא הנאשם ולא עמיר פרץ חזרו אליו בעניין זה (עמ' 2365). העד הכחיש שקישר בן הנאשם לעמיר פרץ.

בחקירתו הנגדית אישר העד כי הוא מצוי בקשר עם הנאשם והאחרון אף עדכן אותו "בגדול" בנושאי משפטו ואמר לו שיש עדות של רוני שקושרת את העד לנושא המכרז (עמ' 2367). לדברי העד לא ראה בפנייתו של הנאשם דבר חריג ("... זה דבר רגיל כמו שראשי רשויות היו מתקשרים אליי" (עמ' 2369 שורות 5-4. ראו גם עמ' 2376).

עד זה, אשר זכר למרות חלוף הזמן את קיומה של שיחת הטלפון מהנאשם ואת העובדה שהשאיר הודעה לעמיר פרץ, בכל זאת לא הצליח לזכור את נושא השיחה ואת מהות המכרז (עמ' 2369, 2370). לדברי העד הוא אינו מתערב במינויים ומכרזים, למרות שפונים אליו כל הזמן. נוכח גרסה אחרונה זו התקשה העד להסביר מדוע בכל זאת ניסה לקשר את הנאשם עם עמיר פרץ, ובסופו של דבר גרס שהפנייה כשלעצמה תקינה – כל עוד אין התערבות (עמ' 2377-2373).

במענה לשאלת בית המשפט בסוף העדות טען העד כי, הגם שפניות שכאלה קיבל הרבה, לא זכורים לו מקרים נוספים בהם העביר פניות לעמיר פרץ (עמ' 2379).

1. פארוק עמרור היה ועודנו ידידו של הנאשם. הנאשם סיפר לו מראש מדוע נדרשת עדותו. העדות שמסר העד בבית המשפט לא הרשימה, בלשון המעטה. איני מאמין לעד שאף שקיבל עשרות פניות לגיטימיות כדבריו מראשי ערים בנושאי מכרזים, מצא לנכון לנסות להעביר לעמיר פרץ, יו"ר ההסתדרות אז, רק את פנייתו של הנאשם. ואם היה מקום להאמין לגרסה זו של העד, משמעות הדבר היא שהפנייה של הנאשם חשובה הייתה בעיניו יותר מפניותיהם של חבריו.

כך או כך, איני נותן אמון בגרסת עד ההגנה פארוק עמרור.

1. השר להגנת הסביבה ח"כ עמיר פרץ העיד כי אינו יודע מי היא עפרה לבנה, כי לא התערב במכרז למינוי מתכנן מחוז המרכז וכי איש לא שוחח עמו בשבת בנוגע להשפעה על שר הפנים דאז אופיר פינס שימנה את עפרה לתפקיד.

העד גרס עוד כי פניה אליו מן הסוג המתואר היא מעשה שלא ייעשה, שהוא לא מקיים שיחות כאלה ושבתקופה בה כיהן כיו"ר ההסתדרות כולם ידעו שבנושאים כאלה מקפידים על קוצו של יוד. בחקירה הנגדית הבהיר העד כי אין לו זיכרון ספציפי אודות שיחה שכזו, אך נוכח מדיניותו הכללית קשה לו להאמין שהתקיימה.

1. התביעה טענה כי עד הגנה זה אינו מהימן. נטען כלפיו כי מסר בעדותו גרסה מתחמקת ולא שלל את קיומה של השיחה באופן פוזיטיבי. עוד נטען כי אין אפשרות לקבל את גרסתו כי בתפקידו כיו"ר ההסתדרות מעולם לא פנו אליו בשום בקשה.

גרסתו של העד כי איש לא העז מעולם לפנות אליו בהיותו יו"ר הסתדרות על מנת שיתערב בעניין כלשהו (זולת קיצור תורים בבתי חולים – עמ' 2353 שורה 17), אכן מעוררת תמיהה, והעד בעצמו נסוג ממנה בשלב מסוים (עמ' 2354). יחד עם זה, רשאי עד לשלול טענה כי נהג באופן כזה או אחר מתוך היכרותו את האופן בו הוא נוהג במקרים דומים.

1. באתי לכלל מסקנה כי הכרעה במהימנות עדותו של עמיר פרץ אינה נדרשת במשפט זה.

העדות הישירה היחידה לשיתופו של עמיר פרץ בשיחה בנושא המכרז של עופרה היא עדותו של רוני, שכן עפרה לא אישרה כי שמעה את עמיר פרץ משוחח עם הנאשם באותו מעמד. נאמן לגישתי לא אבסס ממצא כלשהו בהסתמך על גרסתו של רוני לבדה (גם באישומים בהם לא שימש עד מדינה).

**האישום השמיני – סיכום ממצאי העובדה**

1. בהתחשב ביריעת המחלוקת המצומצמת ובעדויותיהם המהימנות של עפרה ושגיא, הנתמכות בהאזנות הסתר ובעדותו של רוני, תוך שאני דוחה את גרסת הנאשם כגרסה כבושה ולא מהימנה, אני קובע כי הוכחו מעבר לכל ספק סביר העובדות הבאות:
2. עפרה פנתה לנאשם ובקשה את סיועו להיבחר במכרז לתפקיד מתכנן מחוז המרכז.
3. הנאשם ורוני הגיעו לביתה של עופרה כדי לשוחח עמה בנושא פועלו של הנאשם עבורה. הפגישה התקיימה ביוזמת הנאשם, והנאשם הביא לעופרה באותו מעמד צלחת דברי מתיקה.
4. בפגישה בביתה של עופרה התקשר הנאשם לפארוק עמרור. יש ליהנות את הנאשם מן הספק שמא עמיר פרץ לא השתתף בשיחה הטלפונית בביתה של עופרה ואף לא בשיחת המשך (כגרסתו של רוני). עם זה, אני קובע, כגרסת עופרה, שהנאשם אמר לה כי הוא מתקשר לעמיר פרץ.
5. ביום 18.9.2005 נבחרה עופרה לתפקיד מתכננת מחוז המרכז.
6. ביום 2.3.2006 נערך סיור בטירה בנושא תכנוני. הסיור אורגן על ידי הנאשם והשתתפו בו עופרה ואנשי צוותה. לפני שהחל הסיור לקח הנאשם את עופרה למשרדו בעירייה, ומשנותרו לבדם העניק לה שעון יד. אינני מקבל את גרסת הנאשם כי את השעון העניק לעופרה כמתנת יום הולדת. ביום 10.3.2006 התקשרה עופרה לנאשם להודות לו על האירוח והמתנה, והוא השיב לה "את יקרה בשבילנו".
7. ביום 6.4.2006 נערך בנציבות שירות המדינה מכרז ציבורי לתפקיד סגן מתכנן מחוז המרכז. החל מיום 2.4.2006 ואילך, במספר הזדמנויות, פנתה עופרה לנאשם וביקשה אותו לסייע לה במכרז זה, למנוע מינוי מועמד לתפקיד שלא חפצה בבחירתו.
8. הנאשם ועופרה שוחחו ביניהם בטלפון ופנים אל פנים בעניין תוכניות העיר טירה ובעניין המכרז, לרבות בעניינה של המועמדת שעופרה לא רצתה בבחירתה לתפקיד. הנאשם הבטיח לסייע לעופרה על מנת שתשיג את מבוקשה במכרז, ובהמשך התעניין בתוצאות המכרז ובמידת שביעות הרצון של עופרה מהתוצאה.

**האישום השמיני – ניתוח משפטי**

**א. שוחד בקשר לשעון היד**

1. המאשימה ייחסה לנאשם עבירה של מתן שוחד המגולמת אך ורק במתן שעון היד לעופרה טרם הביקור בעיר טירה (ראו סיכומי התביעה בעמ' 2617 שורות 3-2).
2. כאמור לעיל הנאשם לא הכחיש בסופו של יום שנתן לעופרה שעון יד במתנה טרם הביקור בטירה.

אין חולק שעופרה הייתה עובדת ציבור במועד הרלוונטי לאישום השמיני. אין חולק כי הנאשם נתן לה מתת. גם אין חולק על כך שהנאשם היה מודע לתפקידה של עופרה בעת הרלוונטית ולכך שנתן לה מתת.

1. השאלה המרכזית שיש לשאול אפוא בהקשר זה היא האם הנאשם נתן את השעון לעופרה בעד פעולה הקשורה בתפקידה. לטעמי יש ליהנות את הנאשם מן הספק בנקודה זו.
2. אמנם גרסתו של הנאשם כי עשה כן משום שנאילה אמרה לו שלעופרה יש יום הולדת – לא התקבלה. ואמנם, שעון הוא מתנה אישית שאינה ניתנת כדבר שבשגרה במהלך ביקור של אנשי המינהל ברשות מקומית, גם במגזר הערבי. נכון גם שהנאשם ביקש בעדותו למתוח את תקופת ההיכרות שלו עם עופרה מעבר לתקופה האמיתית (אם כי השניים אכן הכירו בצורה טובה למדי טרם המכרז של עופרה), כדי שהדבר ישמש לו בסיס לטענה כי המתנה נתנה בין ידידים.
3. אלא, שהשעון בו עסקינן (ת/120ב) אינו מתנה יקרת ערך. מומחה התביעה פסק כי שוויו של השעון 150 ₪ (ת/120), וקיימת גם ידיעה שיפוטית שמחירו של שעון בטירה אינו כמחירו במגזר היהודי.

כפי שנפסק לפני שנות דור ויותר:

"ככל שההיכרות האישית יותר רופפת, טובת-ההנאה יותר "נכבדה", או הקשר עם התפקיד יותר אמיץ, כן תגבר הנטיה להסיק מן הנסיבות של הנתינה והלקיחה את היסוד הנפשי הנדרש. אולם טעות היא לחשוב כי טובת-הנאה שערכה קטן, ולו גם בין מכרים, לעולם אינה בגדר שוחד. מטרת הנתינה או הלקיחה היא הקובעת. אם יש ראיה שטובת ההנאה ניתנה או נלקחה "בעד פעולה הקשורה בתפקידו" של עובד הציבור - אשם אותו אדם בעבירת שוחד (וכן השני - אם הוא ידע על כך). ברם, טובת-הנאה כזאת אין בה עצמה כדי להצביע על מטרה פסולה. להיפך, לכאורה לפנינו מעשה תמים, אלא אם הוכיחה התביעה היפוכו של דבר; וככל שהדבר שניתן ונלקח הוא יותר מקובל, תצטרך הראיה לסתור להיות יותר חזקה." [[ע"פ 794/77 חייט נ' מדינת ישראל, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17931640)(2) 127, 130 (1978)]

ספק בעיניי אם דווקא באמצעות מתן שעון בשווי שכזה ביקש הנאשם להשפיע על עופרה להטות לו חסד במסגרת סמכויותיה ותפקידה. כפי שנראה להלן בדיון על עבירת הפרת האמונים, לנאשם היה אינטרס מובהק להיטיב עם עופרה. הנאשם פעל במספר אופנים כדי להיטיב עמה, בעיקר בנושא מינויה לתפקיד בו חשקה. האמירות שנקלטו בהאזנות הסתר (למשל בהאזנה מס' 6455 שחלק ממנה צוטט לעיל) עניינן הכרת התודה שעופרה צריכה לחוש בגין טובות ההנאה המשמעותיות יותר שנתן הנאשם לעופרה, ולאו דווקא בגלל שעון היד.

1. במילים אחרות, נוכח שוויה הפעוט של טובת ההנאה, ונוכח קיומן של טובות הנאה משמעותיות פי כמה, לא שוכנעתי כי הנאשם נתן לעופרה את שעון היד על מנת שתיטה לו חסד במסגרת תפקידה.
2. הענקת שעון היד השתלבה במערכת גדולה יותר של מתנים משמעותיים. מעשי הנאשם בראיה כוללת תיבחן על ידי להלן.

**ב. הפרת אמונים**

1. המאשימה ייחס לנאשם עבירה של הפרת האמונים בהתבסס על פועלו לטובת אינטרסים של עופרה בשני המכרזים המתוארים באישום זה.
2. לטענת המאשימה, הנאשם קלע עצמו, בפעולות שיוחסו לו בכתב האישום, לניגוד עניינים חריף, מן הסוג שלפי מבחני הפסיקה עולה כדי עבירה פלילית של הפרת אמונים.
3. המדינה סבורה שהנאשם יצר לעצמו מעמד של מקורב למתכננת המחוז, באופן שהעניק לו עדיפות, ואף תחושה של עדיפות, ביחס לראשי עיר אחרים. הנאשם נענה לפנייתה של עופרה, התערב במכרז לבחירת התפקיד בו זכתה, ובהמשך גם במכרז לתפקיד סגנהּ. הנאשם יצר אצל עופרה תחושת מחויבות כלפיו. הנאשם היה זקוק לעופרה הן בענייני טירה והן משום באותם הימים נרקמה תוכנית ה"פאוור סנטר" בה היה לנאשם עניין, ותוכנית זו עתידה הייתה לעלות על שולחנה של הוועדה המחוזית.

המדינה סבורה שבכך – "נוצר ניגוד עניינם מובהק ובעל עוצמה מיוחדת שהגביר באופן ממשי את האפשרות להשפעה פסולה על מעשיו והחלטותיו של הנאשם ומתכננת המחוז, שהוליד אפשרות ממשית לפגיעה באמון הציבור בעובדי המנהל הציבורי ובתקינות המעשה המנהלי. הסיטואציה הזו, אליה קלע עצמו הנאשם, יוצרת ספק של ממש בטוהר ידיו של עובד הציבור, מעלה תמיהות באשר להתערבותו במכרזים ולהשפעתם ממשוא פנים ובאופן שפוגע באופן ממשי באמון הציבור במנהל הציבורי. כן עלול להתקבל הרושם בעיני הציבור, כי המנהל הציבורי מושחת, וכי מה שלא ניתן להשיג בדרך הלגיטימית והפורמאלית, ניתן להשיג באמצעות קשרים אישיים מאחורי הקלעים. אותו ניגוד עניינים בולט עלול גם להביא לקבלת החלטות מוטות בשל משוא פנים" (מתוך סיכומי המדינה בנוגע לפן המשפטי של עבירת הפרת האמונים באישום השמיני).

1. חוששני כי ניתוח זה שגוי מושגית. ניגוד העניינים העומד ביסוד עבירת הפרת האמונים הוא ניגוד העניינים בו נמצא הנאשם, ולא ניגוד העניינים של מי מהעדים. עיון בסיכומי התביעה מלמד שחלק לא מבוטל מהניתוח לעיל מבוסס דווקא על ניגוד העניינים אליו נקלעה עופרה.

עופרה קלעה עצמה לניגוד עניינים מובנה כאשר, לאחר שהנאשם סייע לבחירתה, דנה, מתוקף תפקידה, בענייני טירה ובענייני הנאשם. ברור כי פעלה בניגוד עניינים מהותי כאשר דנה בתוכנית ה"פאוור סנטר". ברור כי עופרה העמיקה את ניגוד העניינים בו הייתה נתונה, כאשר פנתה פעם נוספת לנאשם וביקשה את סיועו במכרז לבחירת סגנה. ניגוד העניינים בו הייתה נתונה עופרה, ולא ניגוד העניינים בו נתון היה הנאשם, הוא שהביא לחשש כי יתקבלו החלטות מוטות בשל משוא פנים. בכל הקשור להחלטה בעניין ה"פאוור סנטר", החשש הוא לא כי הנאשם סטה מן השורה, אלא כי עופרה סטתה מן השורה.

ניגודי עניינים אלה בהם לקתה עופרה לא ניתן לייחס לנאשם, אלא לעופרה.

1. לא ראיתי כיצד **הנאשם** קלע עצמו למצב של ניגוד עניינים בכל הקשור ליחסיו עם עופרה, וכיצד ניגוד עניינים זה הביא לחשש לטיב ההחלטות שקיבל או לסטייה מן השורה. אמנם יתכן שבראיית מעשי הנאשם באישום זה כמכלול ניתן למצוא הפרת אמונים שאינה נעוצה בפעולה בניגוד עניינים דווקא, אך נוכח מסקנתי כי במכלול עבר הנאשם עבירה של מתן שוחד, לא ראיתי לנכון לבחון לעומק אפשרות משפטית זו.
2. כיוון שכך מצאתי לזכות את הנאשם מעבירה של הפרת אמונים שיוחסה לו באישום זה.

**ג. שוחד בראיית פעולות הנאשם באישום השמיני כמכלול**

1. דעתי היא כי בראיית פעולות הנאשם באישום השמיני כמכלול, יש לקבוע כי הנאשם עבר עבירות של מתן שוחד, שהן פועל יוצא מתבקש של מערכת היחסים המושחתת והמבוססת על "תן וקח" שקיימו השניים.
2. [סעיף 291](http://www.nevo.co.il/law/70301/291) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כך:

"נותן שוחד לעובד הציבור כהגדרתו בסעיף 290(ב) בעד פעולה הקשורה בתפקידו, דינו – מאסר שבע שנים או קנס כאמור בסעיף 290(א)."

[סעיף 293](http://www.nevo.co.il/law/70301/293) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי:

"אין נפקא מינה בשוחד –

(1) אם היה כסף, שווה כסף, שירות או טובת הנאה אחרת;

(2) אם היה בעד עשיה או בעד חדילה, השהיה, החשה, האטה, העדפה או הפליה לרעה;

(3) אם היה בעד פעולה מסויימת או כדי להטות למשוא פנים בדרך כלל;

(4) אם היה בעד פעולה של הלוקח עצמו או בעד השפעתו על פעולת אדם אחר;

(5) אם ניתן מידי הנותן או באמצעות אדם אחר; אם ניתן לידי הלוקח או לידי אדם אחר בשביל הלוקח; אם לכתחילה או בדיעבד; ואם הנהנה מן השוחד היה הלוקח או אדם אחר;

(6) אם תפקידו של הלוקח היה של שררה או של שירות; אם היה קבוע או זמני ואם כללי או לענין מסויים; אם מילויו היה בשכר או בלי שכר, אם בהתנדבות או תוך קיום חובה;

(7) אם נלקח על מנת לסטות מן השורה במילוי תפקידו או בעד פעולה שעובד הציבור היה חייב לעשותה על פי תפקידו."

[וסעיף 294](http://www.nevo.co.il/law/70301/294) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כך:

294. (א) ...

(ב) המציע או המבטיח שוחד, אף שנדחה, כמוהו כנותן שוחד.

1. אין חולק כי עופרה הייתה, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, "עובדת הציבור".
2. שוחד אינו חייב להיות כסף או שווה כסף. כל טובת הנאה יכולה להיחשב לשוחד, ובלבד שניתנה "בעד פעולה הקשורה בתפקידו" של עובד הציבור [[סעיף 293(1)].](http://www.nevo.co.il/law/70301/293.1) שוחד גם אינו חייב להינתן עבור פעולה ספציפית (quid pro quo). [סעיף 293(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/293.3) מתייחס במפורש לשוחד שניתן כדי להטות משוא פנים בדרך כלל.
3. [סעיף 294(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.b) קובע במפורש שמי שמציע או מבטיח שוחד, כמוהו כנותן שוחד.
4. הנאשם נעתר לבקשתה של עופרה והתערב במכרז לבחירתה. כך עשה הנאשם לא לשם שמיים ולא בשל יחסי קרבה או ידידות, אלא מתוך שיקול קר שהדבר עתיד להניב לו תועלת. טענת הנאשם בעדותו כי לעופרה אין כוח לעזור לו ("איך? איך, תגיד לי, איך פקיד יכול לקדם תוכניות... אתה מדבר על בחורה שיושבת, בחורה שיש לה קול אחד, על מה אתה מדבר?", עמ' 1499 שורות 4-1) היא עוד טענת סרק לא רצינית שהעלה הנאשם, שגם הוכחה כלא נכונה במבחן המעשה.

הנאשם, בהיותו עובד ציבור המכהן בתפקיד בכיר, ניצל את השפעתו הפוליטית על מנת לסייע לעופרה, כדי בסופו של דבר לסייע לעצמו. הנאשם הוסיף ונתן לעופרה שעון יד כמתנה אישית, והוסיף והבטיח לעופרה שיסייע להשיג את מבוקשה במכרז למינוי סגנה.

במקביל, דנה עופרה בתוכנית ה"פאוור סנטר" שקידם הנאשם לצרכיו האישיים, וקיבלה בעניין זה החלטה שאמנם לא חרגה ממתחם הסבירות המקצועי, אך ודאי שלא הייתה מובנת מאליה בהתחשב בעמדת מתכנן המחוז הקודם.

1. הנאשם הרעיף מתנים משמעותיים על עופרה. הוא עשה כן לא לשם שמיים ולא מתוך ידידות, אלא כדי שתזכור אותו ב"יום פקודה". כדי ש"תתנהג אליהם יפה", כדברי עופרה. כדי שתטפל בעניינים שלו ושל רוני בוועדה המחוזית, כדברי רוני. בהאזנות סתר רבות נשמעו הנאשם ורוני, וכן רוני ואחרים, משוחחים ביניהם אודות הסיוע שהם מקבלים ויקבלו בעתיד מעופרה, על כך שעופרה שומרת להם אמונים ועל כך שתגן עליהם ותשמור עליהם (שיחה 6455, ת/25 נ"ו; שיחה 9786, ת/25 פ"ה; שיחה 6306, ת/26 כ"ד).

הסיוע שהעניק הנאשם לעופרה נשא פרי. עופרה נותרה חייבת לנאשם ולרוני. הם אלה אשר דאגו למינויה לתפקיד בו חשקה. לנאשם ולרוני הייתה "דלת פתוחה" אצל עופרה. לאחר בחירתה של עופרה התבטא הנאשם התבטא באוזני שגיא רייזנר כי מעכשיו העניינים בוועדה ילכו לטובת טירה. עופרה גם דנה בתוכנית שקידם הנאשם והחליטה בה החלטה לטובתו, ולאחר ההחלטה המשיך הנאשם לסייע לעופרה, בהבטיחו לה שיתערב במכרז למינוי סגנה.

1. הנה כי כן, הנאשם השתדל אצל גורמים פוליטיים עבור מינויה של עופרה לתפקיד מתכננת מחוז המרכז. הוא לא חסך במאמצים על מנת להבטיח שעופרה תדע עד כמה הוא עוזר לה. הוא הגיע לביתה וניהל את השיחה בנוכחותה. הנאשם נתן לעופרה מתנות: מגש דברי מתיקה ושעון יד. אמנם לא מדובר במתנות בעלות שווי כספי ניכר, אך בראיה כוללת של הדברים ברור שנתנו לעופרה במסגרת יחסי ה"תן וקח" שהתקיימו בין הצדדים. הנאשם הבטיח לעופרה לסייע לה במכרז למינוי סגנה. אכן, לא נטען בכתב האישום ולא הוכח כי הנאשם פעל בעניין זה, אולם די בכך שהציע לעופרה שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידה.
2. הגם שהתביעה טענה בסיכומיה לשוחד שהתבטא אך בהענקת שעון היד, הייתה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן מפני הרשעה בשוחד בגין פעולותיו כמכלול. זאת משום שהתשתית העובדתית להרשעה זו מצויה – כל כולה – בעובדות כתב האישום, משום שהתביעה סברה (לדעתי בטעות), כי עובדות אלה מקימות עבירה של הפרת אמונים. כיוון שכך, לא רק שעמדה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן מפני הרשעה זו, הוא בפועל עשה כן, כמתואר לעיל.
3. אשר על כן, הריני מרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של מתן שוחד לעופרה, בראיה כוללת של המעשים המנויים באישום השמיני.

**סיכום**

1. אני **מרשיע** את הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

* באישום הראשון – **בקשת שוחד**, לפי [סעיף 294(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a) בצירוף [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
* באישום השני – **מעשה מגונה**, לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
* באישום הרביעי – **לקיחת שוחד**, לפי [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **מרמה והפרת אמונים** לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק העונשין, **חבר מוסד תכנון המעוניין בתוכנית**, לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073);
* באישום החמישי – **הצעת שוחד**, לפי [סעיף 294(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.b) בצירוף [סעיף 291](http://www.nevo.co.il/law/70301/291) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
* באישום השישי – **בקשת שוחד**, לפי [סעיף 294(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/294.a) בצירוף [סעיף 290](http://www.nevo.co.il/law/70301/290) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן **חבר מוסד תכנון המעוניין בתוכנית**, לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073);
* ובאישום השמיני – **מתן שוחד**, לפי [סעיף 291](http://www.nevo.co.il/law/70301/291) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. אני **מזכה** את הנאשם מביצוע עבירה של הטרדת עד, לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקשר עם האישום השלישי, וכן מביצוע עבירה של מרמה והפרת אמונים, לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק העונשין, בקשר עם האישום השמיני.
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ניתנה היום, א' אב תשע"ג , 08 יולי 2013, במעמד הצדדים

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

1. בלעום לא נקב בעדותו במועד המדויק של הפגישה. הוא העיד שהתרחשה בשנת 2005, אולי חודשיים לפני שחיתן את בנו. ואולם מעדותו, וכן מדפי החשבון ת/35 ברור כי השיק בסך 200,000 ₪ שנמסר לו באותה פגישה הופקד בחשבון העסק באותו יום, והמועד הוא 18.4.2005. מכאן שמעדותו של בלעום עולה בבירור שזה היה מועד הפגישה. בנוסף, בלעום העיד כי לאחר הפגישה נסע לבית החולים "מאיר" לבקר את אמו החורגת פאטמה. ממסמכי האשפוז של גב' פאטמה בלעום עולה כי הייתה מאושפזת בבית החולים "מאיר" בין התאריכים 15.4.2005 – 21.4.2005. [↑](#footnote-ref-1)
2. ראו דבריה בחקירה הנגדית: "בדרך כלל ברשויות היהודיות מקפידים להביא משהו יותר ניטראלי שאפשר להשאיר אותו על הקיר, על השולחן... לתת לכולם ליהנות ממנו, שקשור גם יותר, אם אפשר, שקשור יותר בעבודה או, ולזה היה גוון אישי. אז חשבתי שאולי זה הצורה שהוא מכיר להביא מתנה" (עמ' 907). [↑](#footnote-ref-2)