|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| ת"פ 53929-10-10 מדינת ישראל נ' פדלון | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' ה**שופטתהדסה נאור |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד מור ברכה** | **ה**מאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | נצח פדלון |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד שירן ברגמן** | **ה**נאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

1. סכסוך השכנים, בין הנאשם לבין המתלוננים, הגב' נטליה אבנר (להלן: "**המתלוננת**") ומר יוסי אבנר (להלן: "**המתלונן**"), המתגוררים בבניין משותף ברח' טשרניחובסקי 12 בתל-אביב (להלן: "**המקום**" או "**הבניין**"), פרץ בעקבות שיפוץ שהחל הנאשם לבצע בדירתו בקומת הקרקע ובחצר הבניין, הסמוכה לדירתו, ותלונה שהוגשה על כך על ידי המתלוננים לעירייה.

על רקע עבודות השיפוץ וטענת המתלוננים ושכנים נוספים בבניין, על השתלטות הנאשם על רכוש משותף, אף הוגשה נגדו תביעה בפני המפקחת על רישום מקרקעין בתל-אביב, שמצאה אותה מוצדקת.

הסכסוך בין הצדדים הסלים ובמהלך שנת 2009 הוגשו על ידי המתלוננים שתי תלונות למשטרה נגד הנאשם, שהובילו להגשת כתב האישום, המונח לפניי והמחזיק שני אישומים נגדו, בגין שלושה אירועים.

1. על פי המיוחס לנאשם **באישום הראשון**, בתאריך 15.6.09 בשעה 10:54 או בסמוך לכך, על רקע סירובו של הנאשם לאפשר לטכנאי, שהזמינה המתלוננת, להיכנס לשטח במקום, ניגשו המתלוננים לכניסה לחצר המשותפת, להם ולנאשם, על מנת לאפשר לטכנאי להיכנס.

על פי הנטען, בנסיבות אלה תקף הנאשם את המתלוננת, בכך שהכה בה בפניה בידו, דחף אותה אל המדרגות במקום, ואיים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה, בכך שאמר לה "אני אזיין אותך ואת הבנות שלך ואת אמא שלך ולא אתן לך שנייה אחת נשימה עד שתעופי מהבניין הזה. את עשית איתי מלחמה תראי מה אני אעשה לך" .

כתוצאה מתקיפה זו נגרמו למתלוננת סימנים בפניה בסמוך לגבה השמאלית והעפעף השמאלי המהווים חבלה של ממש.

במהלך האירוע, נטען, תקף הנאשם גם את המתלונן, בכך שהכה בו בפניו, דחף אותו ובהמשך איים עליו בכך שאמר לו "אני אמרר לכם את החיים עד שתעזבו את הבניין ואני אדאג שתעופו מפה".

על פי המתואר באישום זה, באותו יום, בשעה 20:00, שבה המתלוננת לביתה ונוכחה לדעת שהנאשם חסם את החנייה שלה.

המתלוננת פנתה לנאשם וביקשה ממנו להזיז את הרכב ובמקביל הזעיקה למקום ניידת שיטור.

מששמע זאת הנאשם הזיז את רכבו ונכנס לביתו. אך כעבור כ-10 דקות נעמד בקרבת רכבה של המתלוננת, שהבחינה בו מדירתה, והטרידה מינית, בהתייחסות מבזה או משפילה, בכך שאמר לה: "מה את חושבת שהמשטרה תעזור... שרמוטה אני אזיין אותך, יש לי זין כזה גדול אני אכניס לך, אני אקרע אותך מה שבעלך הקוקסינל לא עושה אני אלמד אותך מה זה גבר".

בגין אישום זה מואשם הנאשם, בפרק הוראות החיקוק, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית, על פי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), בעבירה של תקיפה סתם, על פי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין, בשתי עבירות של איומים, על פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין ובעבירה של הטרדה מינית, על פי סעיף [3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5)+[5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) תשנ"ח-1998 (להלן: "**החוק למניעת הטרדה מינית**").

1. על פי המיוחס לנאשם **באישום השני**, בתאריך 9.10.09 בשעה 16:00, או בסמוך לכך, הבחין המתלונן מחלון דירתו בעובד של הנאשם שובר מרצפות בחצר המשותפת של הבניין.

המתלונן פנה אל הנאשם, על מנת לברר את פשר העניין, ושאל אותו מדוע הוא שובר מרצפות וגורם לנזק.

בתגובה ובעודו עומד בחצר החל הנאשם לצעוק ולקלל, וכן ניסה לתקוף את המתלונן בכך שנטל אבן והשליכה לעבר המתלונן, שעמד ליד חלון דירתו. האבן פגעה בקיר הסמוך לחלון.

באותו זמן החלה המתלוננת לתעד את המתרחש בחצר, באמצעות מצלמה מחלון הדירה.

משהבחין הנאשם במעשי המתלוננת הטריד אותה מינית, בכך שאמר לה: את זונה מרוסיה מזיינים אותך ב-20 שקל. בואי תמצצי לי ב-20 שקל".

בהמשך, נטען, פתח את רוכסן מכנסיו וחשף את איבר מינו בפני המתלוננת.

בגין אישום זה מואשם הנאשם, בפרק הוראות החיקוק, בעבירה של מעשה מגונה בפומבי, על פי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירה של תקיפה סתם, על פי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין ובעבירה של הטרדה מינית, על פי סעיף [3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5)+[5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

1. במענה לכתב האישום, אישר הנאשם, באמצעות בא כוחו שקיים סכסוך בינו לבין המתלוננים, אך כפר בביצוען של העבירות המיוחסות לו, כשלטענתו לא איים, לא תקף, לא הטריד מינית ולא ביצע מעשה מגונה בפומבי.
2. האישום הראשון כולל למעשה שני אירועים, שהתרחשו במהלך אותו יום, הראשון - בבוקרו של היום והשני - בערבו של יום.

מטעם המאשימה העידו, על שני האירועים, שני המתלוננים ומטעם ההגנה העיד הנאשם.

אף שעולה מהראיות, מעדויות המתלוננים ומדוח הפעולה שערך השוטר רס"ב משה אבנעים (להלן: "**השוטר**"), שהשכן אמיר כץ היה עד ראייה לאירוע הראשון מהבוקר, ושעדותו, לטענת ב"כ הנאשם, יכולה הייתה לשפוך אור על האירוע, לא עשתה המשטרה כל מאמץ אמיתי לאתרו ולזמנו לחקירה, אף שידעה את פרטיו ואת מענו, והסתפקה בכך שהשאירה לו הזמנה להתייצב לחקירה. משלא התייצב – ויתרה על גרסתו ועדותו.

לטענת ב"כ הנאשם מדובר במחדל חקירתי, המשמיט את הקרקע מתחת לראיות התביעה, במיוחד כשקשה לתת אמון בגרסאות המתלוננים ולבסס על פיהן הרשעה מעבר לכל ספק סביר.

נבחן, אפוא, את גרסאות המתלוננים אל מול גרסת הנאשם, ככל שהן מתייחסות **לאירוע הראשון**.

אין מחלוקת, בין הנאשם למתלוננים, על הרקע לאירוע המדובר וכי הוא נולד סביב הגעתו של טכנאי בזק לתקן תקלה שארעה בקווי בזק בבניין וכי לצורך התיקון היה על הטכנאי להיכנס לחצר המשותפת של הבניין, אשר גודרה על ידי הנאשם, לצרכיו הפרטיים.

המחלוקת סבה סביב השאלה האם אכן, כטענת המתלוננים, מנע הנאשם את כניסת הטכנאי לחצר, או, כטענתו, פתח אותה בפניו ואפשר לו גישה לתיקון התקלה.

על פי גרסת המתלוננים יום קודם לאירוע ארעה התקלה וכשהתקשרו ביום האירוע לבזק לברר מדוע לא הגיע טכנאי לתקן נמסר להם שהטכנאי הגיע אך סולק משם בטענה שמדובר בשטח פרטי. סוכם כי ישלח שוב טכנאי והם ירדו למטה על מנת להמתין לו ועל מנת להבטיח שהגישה למתקן של בזק תהא חופשית.

לטענת **המתלוננת** בהגיעה למקום ביקשה מהפועלים, שעבדו בתוך החצר המגודרת, לקרוא לנאשם. לאחר שנאמר לה על ידי הפועלים שהוא לא נמצא במקום, ביקשה מהם לפתוח את הכניסה לחצר על מנת לאפשר את כניסת הטכנאי, שאמור היה להגיע, אך הם השיבו שאינם יכולים להיענות לבקשתה ללא קבלת אישורו של הנאשם. לכן החליטה לפתוח את הכניסה המגודרת לחצר ובעלה הצטרף אליה.

לטענת **הנאשם**, בחקירתו הראשית בבית המשפט, לא היה נוכח בבית בעת שהטכנאי הגיע והיה צריך להיכנס לחצר. המשפצים, שעבדו במקום, התקשרו אליו ואמרו לו שהמתלוננת ובעלה ניסו לפרוץ את הדלת עם גרזן. לכן הגיע למקום וכשהתברר לו שהטכנאי רוצה להיכנס לתחום החצר נתן לו להיכנס וכלשונו "**נתתי לטכנאי להיכנס ועשיתי כל מה שצריך**".

משמעות גרסתו של הנאשם היא, שעשה ברכוש המשותף כבשלו ובכך תמך למעשה בגרסת המתלוננים שהיה צורך באישורו כדי להיכנס לחצר, שהמפקחת הבכירה על רישום מקרקעין קבעה שהיא חלק מהרכוש המשותף.

מחלוקת נוספת שהתגלעה בין הצדדים והמתייחסת לאירוע הראשון נוגעת בליבת האירוע ובשאלה האם אכן הותקפו המתלוננים על ידי הנאשם ואוימו על ידו כטענתם, או שמא היו אלה הם שקיללו וגידפו את הנאשם, כטענתו ואילו הוא לא נקט כלפיהם בכל אקט אלים - פיזית או מילולית.

**המתלוננת** סיפרה בעדותה שכדקה לאחר שהחלה לפתוח את שער הכניסה לחצר, שגידר הנאשם, הגיע הנאשם מאחור, הכה עם ידו בפניה ודחף אותה על המדרגות. בעלה ניסה לתפוס אותו והנאשם החל לאיים עליה בהטיחו בפניה "**שהוא יזיין אותי ואת הבנות שלי. הוא אמר שהוא לא ינוח עד שלא אעוף מהבניין**". בהמשך לכך הוא התחיל לתקוף את בעלה והיא עלתה הביתה כדי להזמין את המשטרה וכשירדה ראתה את הנאשם דוחף את בעלה.

דברים דומים סיפר **המתלונן**, שתיאר בעדותו כי בעת שהוא והמתלוננת ניסו לפנות את מצבור הקרשים, המקלות והברזלים, כדי לפנות דרך לחברת בזק, הגיח מאחור הנאשם ותקף את המתלוננת בכך שסטר לה. לכן, אחז בידו כדי לאפשר למתלוננת להשתחרר. לאחר שהצליחה להשתחרר ברחה הביתה, אלא שאז גם הוא הותקף על ידי הנאשם שהכה בפניו והדף אותו לקיר ואף איים עליו, כשאמר "**שהוא יראה לנו ולא נשאר דקה, הוא ידאג שנעוף מהמקום, שלא נחיה כאן דקה הוא אמר 'אני עבריין ואדאג שתעופו מפה' הוא הזכיר אותי, את אשתי ואת בנותיי**".

בחקירתו הנגדית הוסיף העד וסיפר שהשוטר שהגיע למקום "**המתין לנאשם, שלא חזר ונעלם**".

אל מול עדותם של המתלוננים ניצבה עדותו של **הנאשם**, שחלקה נשענת על עדותם של הפועלים ומהווה עדות שמועה. לטענתו סיפרו לו הפועלים שבתגובה לסירובם לאפשר למתלוננים להיכנס לחצר, הניפה המתלוננת גרזן, עמו הגיעה, ודחפה אותם.

בעדותו במשטרה טען הנאשם שביכולתו להביא את הפועלים לעדות - ולא עשה כן - ובבית המשפט טען שאינו יודע כיצד להשיגם. כך או כך עדותם לא נשמעה ומשקל עדותו של הנאשם בעניין זה – אפסי.

על מה שארע מרגע הגעתו סיפר הנאשם, בהודעתו במשטרה, כי כשהגיע למקום נתן לטכנאי להיכנס "**הוא תיקן את מה שהיה צריך**" ולא הזכיר כלל את נוכחותם של המתלוננים במקום. רק בתשובה לבקשת החוקר להתייחס לטענת המתלוננת שהותקפה על ידו טען "**לא נגעתי בה, אני לא נוגע בנשים אני שומר נגיעה**".

בעדותו בבית המשפט, לראשונה, ממקם הנאשם את המתלוננים במקום האירוע בעת הגעתו, אך לטענתו דווקא המתלוננים הם אלה שתקפו אותו מילולית "**התחילו לקלל ולגדף – בעיקר המתלוננת. היא יותר דומיננטית**" ובהתייחסו לטענות נגדו לפיהן תקף את המתלוננים ואיים עליהם הגיב שמדובר במסכת שקרים, שנמשכת זמן רב כשהמתלוננים "ממציאים" דברים שלא היו ולא נבראו .

בהתייחסו להזמנת המשטרה למקום על ידי המתלוננים מסר הנאשם שתי גרסאות סותרות בתוך משפט קצר אחד, שבראשיתו סיפר כי לאחר שהמתלוננים קיללו וגידפו אותו הם הזמינו משטרה, אך מיד בהמשך ובאותה נשימה הוסיף כי אינו יודע אם הם הזמינו משטרה.

1. לטענת ב"כ הנאשם, בסיכומיו, למתלוננים אינטרס משותף, כמו גם הזדמנויות לרוב וזמן למכביר לתאם גרסאות ביניהם, לכן יש להיזהר מלראות בעדויותיהם עדויות התומכות זו בזו ויש לראותן כעדות אחת בלבד, כשהוא סומך טיעון זה על אמירות השזורות בפסיקה אליה הפנה.

אכן, ככל עדות, על בית המשפט להזהיר עצמו בטרם יקבע ממצאי מהימנות ויסמוך פסיקתו על עדות כזו או אחרת ושבעתיים עליו להיזהר כשמדובר בעדויות מפלילות של שני בני זוג כנגד הנאשם.

ב"כ הנאשם אף מצא מספר סתירות בין עדויותיהם, בעיקר לגבי תוכן האיומים, שלטענת המתלוננים הטיח בהם הנאשם ואף הצביע בסקירה קצרה על תמיהות ותהיות, שעלו לדעתו מדרך התנהלותם של המתלוננים, בהם בין היתר, העובדה שהמתלונן לא סיפר בהזדמנות הראשונה לשוטר בשטח כי הנאשם תקף אותו בפניו והגיע למסירת תלונתו רק כארבעה חודשים לאחר האירוע.

לטענתו יש לדחות כבלתי אמינה ובלתי סבירה את הסבריו של המתלונן לתמיהות אלה.

עוד ביקש להפנות לטענות שהעלה המתלונן בתצהיר שהגיש לתמיכה בבקשתו להוצאת צו הגנה, שעומדות בסתירה לטענותיו שהותקף על ידי ההנאשם, באירוע הראשון, עפ"י לוחות הזמנים המוזכרים בתצהיר.

באשר למהימנות גרסתה של המתלוננת טען שהמתלוננת ביקשה להשחיר את פניו של הנאשם בכוח לכן בעדותה הוסיפה שמדובר בנאשם נרקומן, סיפרה שהתלוננה נגדו על אירוע נוסף, כשמדוח פעולה שהוגש ע"י ההגנה עולה כי התלוננה נגד חמיו, שהוא בעל הדירה והצביע על כך, שבמזכר, שנרשם על ידי איש משטרה, הוזכר שבשיחה עם פקח בשם מוטי, שלטענת המתלוננת היה עד כשהנאשם הטריד אותה מינית, ציין הפקח שלא שמע את הדברים ורק היה עד לכך שהמתלוננת צועקת מחלון דירתה.

1. אף שמדובר בטענות כלליות לגבי מהימנות עדותם של המתלוננים ואין הן נוגעות באופן ישיר דווקא לגרסתם באשר לאירוע הראשון, מצאתי להרחיב בשאלת המהימנות כבר עכשיו, כשלהכרעתי בעניין תהא השלכה גם לגבי האירועים האחרים.

בהתייחס לטענות שהועלו כנגד **המתלונן**, מצאתי כי הסבריו לשיהוי בהגשת התלונה בכלל ולעובדה כי הוכה בפניו, בפרט, הינם סבירים והגיוניים.

הסבריו כי הבין שדי בכך שאשתו והשכן מסרו לשוטר שהגיע למקום את שאירע, וכי הגיע למשטרה לאחר שהוזמן על ידי החוקרת למסור את גרסתו, מתיישבת עם ההיגיון והתרשמתי כי דבריו נאמרו בכנות, מתוך תפיסתו את התנהלות המשטרה בטיפול בתלונה שנמסרה, כאמור, בשטח.

גם הסברו לדברים החלקיים שנמסרו מפיו לשוטר על האופן בו הותקף, אינו בלתי סביר, אך בהתחשב בשיהוי במסירת גרסה זו ובכך שהמתלוננת לא תמכה בכך בעדותה, לא אתן משקל לחלק זה בגרסת המתלונן, אולם, אין בכך כדי לפגום במהימנות גרסתו בכלל, בהיותה שוטפת, בהירה, לא מתלהמת ומתיישבת עם הנסיבות, עליהן אין מחלוקת, לפיה ניסה יחד עם המתלוננת לפרוץ את המחסום שהקים הנאשם סביב החצר, המהווה חלק מהרכוש המשותף של הבניין, אותה סיפח הנאשם ליחידת המגורים שלו.

ב"כ הנאשם, כאמור העלה טענה, המתייחסת לתצהיר שהגיש המתלונן בתמיכה לבקשתו לצו ההגנה. דא עקא ב"כ הנאשם סרב להגשת הבקשה והתצהיר, כראיה במשפט, וכשכל אלה לא עומדים במלואם בפני בית המשפט קשה לקבוע ממצאים על פיהם, לא לחובת הנאשם אף לא לזכותו.

בהתייחס לטענות שהועלו נגד **המתלוננת** אין באף אחת מהן כשלעצמה, אף לא בהצטברותן כדי לפגוע במהימנות גרסתה. כל "התוספות" כביכול על התנהלותו של הנאשם, שלטענת ב"כ הנאשם באו כדי להשחיר פניו של הנאשם, באו בתשובה לשאלות ב"כ הנאשם.

המתלוננת לא אמרה מיוזמתה כל אמירה שיש בה כדי להשחיר את פניו של הנאשם והתרשמתי שאמרה את אשר אמרה בהתייחסות לדברים שנשאלה בחקירתה הנגדית, כשנדחקה לפינה וביקשה לשכנע בסבירות גרסתה על רקע התנהלותו של הנאשם בדרך כלל.

התרשמותי זו נובעת גם מכך שהמתלוננת דווקא לא ביקשה להחמיר את מצבו של הנאשם והקפידה להדגיש כי אחרי האירועים נשוא כתב האישום לא תקף אותה הנאשם יותר, גם אם המתיחות ביניהם המשיכה, ההליכים המשפטיים בפני המפקחת המשיכו להתנהל, וכי מאז מעשיו של הנאשם לא חרגו מכך שקילל אותה קצת והסתכל עליה בכעס, מעשים שלא הצריכו את התערבות המשטרה ולכן אף לא דיווחה עליהם ולא התלוננה נגדו על כך.

מאידך, גרסתו של **הנאשם** לא הייתה מהימנה עליי ולו מהטעם שהרחיק עצמו במשטרה מכל מגע עם המתלוננים באירוע הראשון, כשלא הזכיר את נוכחותם במקום וטענתו כלפיהם כי קיללו וגידפו אותו הינה כבושה ללא כל מתן הסבר לכבישתה.

1. עובדת הימלטותו של הנאשם מהזירה, טרם הגעת המשטרה, כפי שנמצאנו למדים, מעדות המתלונן ומדוח הפעולה שערך השוטר, אף שידע שזו הוזמנה, כפי שעלה מעדותו, אף שניסה לחזור מהודאתו בכך, כאמור לעיל, מצביעה על תחושת אשם וחשש מפני תוצאות מעשיו ותומכת בגרסת המתלוננים על כך שהותקפו על ידו.

לכל אלה יש להוסיף את גרסת המתלוננת לפיה היה עד ראייה לאירוע, שניסה להתערב ו"זכה" לכך שהנאשם ישליך לעברו בלוק.

אמנם, כפי שהוזכר לעיל, המשטרה לא פעלה בשקידה סבירה על מנת להביא עד זה לחקירה ואין חולק שהדברים שאמר אותו עד ראיה לשוטר, הינם בבחינת עדות שמועה ומשקלה לעניין אמיתותה הינה אפסית. אולם יש משקל לעצם אמירת הדברים על ידי עד הראייה לשוטר, ועצם אמירתם יכולה להוות חיזוק לאמיתות גרסתה של המתלוננת.

1. לאור האמור לעיל אני קובעת כי המאשימה עמדה בנטל להוכיח כי המתלוננים הותקפו ואוימו, באירוע הראשון, על ידי הנאשם, אך בהעדר כל ראיה לפיה נגרמו למתלוננת חבלות עקב תקיפתה, כמיוחס לנאשם בכתב האישום, אני קובעת כי לא הוכח היסוד של גרימת החבלה של ממש למתלוננת.
2. עתה נעבור לבחון את גרסאות המתלוננים אל מול גרסת הנאשם, ככל שהן מתייחסות **לאירוע השני**.

הראיה המרכזית לאירוע זה הינה עדותה של **המתלוננת** שסיפרה על שאירע בערבו של אותו יום, שעות מספר לאחר שהסתיים האירוע הראשון.

על פי גרסתה, כששבה באותו ערב הביתה מצאה שהנאשם חסם את הכניסה לחניית רכבה לכן פנתה לנאשם, על מנת שיסיר את החסימה, כדי שתוכל להיכנס ולהחנות את רכבה ובמקביל התקשרה למשטרה. הנאשם אמנם הזיז את הרכב שחסם את חנייתה, אך סמוך לאחר מכן, בעת שפתחה את התריסים על מנת לתלות כביסה, הבחינה בו עומד ליד רכבה וצוחק. לשאלתה לפשר צחוקו השיב **"מה את חושבת שהמשטרה תעזור לך? אני אזיין אותך ואקרע אותך. יש לי זין כזה גדול. מה שבעלך הקוקסינל לא עשה, אני אלמד אותך מה זה גבר".**

דברים דומים סיפר **המתלונן** בעדותו, כשלדבריו בעת האירוע עמד כמטר וחצי מאחורי המתלוננת ושמע את הנאשם קורא לעברה: **"אני אזיין אותך. אראה לך איזה זין גדול יש לי ומה שבעלך ההומו לא יודע לעשות – אני אעשה לך".**

**הנאשם** נחקר על כך, במהלך חקירתו במשטרה, והתבקש להגיב לדברים המיוחסים לו, בהקשר של "מקרה חסימת הרכב".

אף שמצופה היה שיזעק את חפותו, אם אכן לא היו דברים מעולם, ויספר את גרסתו על מה שארע באותו מקרה של "חסימת הרכב", האם היו בינו לבין המתלוננת חילופי דברים ואם כן מה היה לגרסתו תוכנם, כל שהיה לו לומר היה שאמר פעם למתלונן, שלא בנוכחות המתלוננת "**שהוא קוקסינל כמו אישה... אבל לא אמרתי לה את המילים האלה אני לא מדבר ככה**".

בחקירתו הנגדית בבית המשפט הסביר כי "**אצלנו המושג הזה (קוקסינל – ה.נ.) מראה על אחד שמפחד מאשתו ורועד. זה מה שהתכוונתי, כל הפחדנות שלו**".

דבריו של הנאשם מעוררים כמה קשיים.

האחד – מי זה אצלנו ומה הקשר בין המושג קוקסינל לבין ייחוסו למי שמפחד מאשתו.

השני – המתלונן כלל לא עומת, בחקירתו הנגדית, עם גרסתו של הנאשם ומכאן שתגובתו והתייחסותו לטענה לא נשמעו.

השלישי – אם הדברים לא נאמרו בנוכחות המתלוננת כיצד ידעה ליחסם לנאשם כשלא היא ולא המתלונן נחקרו לגבי האפשרות שהמתלונן סיפר למתלוננת על אמירתו של הנאשם בפניו, כטענת הנאשם.

מכלול קשיים אלה בהצטברותם אל חוסר התייחסותו המפורטת של הנאשם, בחקירתו במשטרה, לאירוע הנטען, ולאור הקושי ליתן בו אמון בכלל, מהנימוקים שפירטתי לעיל, אל מול גרסתם הקוהרנטית והמובנית בתוך הקונטקסט, של המתלוננים, מכריעים את הכף לעבר העדפת גרסת המתלוננים על פני גרסת הנאשם.

לא נעלם מעיניי המזכר של רס"ר חגית אמיגא, מתאריך 25.10.09 אודות שיחה שקיימה עם הפקח שטיפל, באותה תקופה, בעניין הבניין מצד העירייה. עפ"י האמור במזכר טען הפקח שלא שמע את תוכן המלל בין המתלוננת לנאשם, והוסיף כי באותם פעמים שהיה במקום תמיד היו חילופי דברים וויכוח בין המתלוננת, שנהגה לצעוק מחלון ביתה לנאשם, שהיה למטה בחצר, אך לא זכר את תוכנם.

מעבר לכך, שלא ברור מהמזכר, המתאר שיחה שהתקיימה למעלה מ-4 חודשים לאחר האירוע, האם הפקח מתייחס לחילופי דברים שהתקיימו בין הנאשם למתלוננת במועד האירוע, אין בתוכן הדברים שנאמרו על ידו כדי לסייע למי מהצדדים.

1. לאור האמור לעיל אני קובעת כי המאשימה עמדה בנטל להוכיח כי הנאשם איים על המתלוננת והטרידה מינית, באירוע השני.
2. עתה נעבור לבחון את גרסאות המתלוננים אל מול גרסת הנאשם, ככל שהן מתייחסות **לאירוע השלישי**.

מדובר באירוע מתגלגל, שתחילתו בפניית המתלונן, מחלון דירתו, אל הנאשם, שעבד בחצר המריבה יחד עם פועל ושבר את המרצפות, כפי שמשתקף מתצלומים שהוגשו על מה שנראה בחצר בזמן הרלוונטי.

על פי גרסת **המתלונן** חצי שעה או שעה לפני כניסת חג שמחת תורה הסתכל מהחלון ושמע נקישות של שבירה "**ראיתי את אחד העובדים של הנאשם והנאשם שוברים מרצפות בחצר המשותפת**". בתגובה לפנייתו אל הנאשם לברר פשר מעשיו לקח הנאשם בידו "**את אחד מהסלעים**" וזרק אותו לעברו לחלון. האבן פגעה, לטענתו "**כמה סנטימטרים מהפנים שלי בדופן החלון**". לאחר מכן צילמה המתלוננת את החצר המשותפת וסיפרה לו, שלאחר כל הקללות והאלימות, הנאשם חשף בפניה את איבר מינו, כשלדבריו "**בגלל האירוע המיני היא הייתה נסערת והזמנו משטרה**".

**המשטרה** אכן הגיע למקום ומדוח הפעולה שערך שוטר הסיור גולדשטיין זיו עולה שהמתלוננת התלוננה בפניו רק על חשיפת איבר המין בפניה וצוין כי היא הביעה רצון להגיש תלונה אך עקב החג הודיעה שתגיע לתחנה רק ביום שלאחריו.

**המתלוננת** הרחיבה בעדותה בבית המשפט בתיאור נסיבות האירוע והשתלשלותו. היא חזרה על דברי המתלונן על תחילת האירוע והוסיפה כי לאחר שהנאשם זרק את האבן לכיוון החלון החליטה שהיא צריכה לצלם. לכן, כדבריה: "**לקחתי מצלמה וצילמתי אותו. כשהתחלתי לצלם אותו, בעלי הלך להתלבש. כשנצח ראה שאני מצלמת, הוא התחיל להגיד לי 'את זונה מרוסיה. כולם מזיינים אותך ב-20 ₪. בואי עכשיו תמצצי'. אחרי זה הוא הוציא את איבר המין שלו. ישר נכנסתי הביתה, סגרתי את החלון והלכתי להתקשר למשטרה. מוזר שאדם ככה מתנהג**".

המתלוננת חזרה, בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם לפשר השיהוי של יומיים בהגשת התלונה, על הדברים שנרשמו מפיה על ידי שוטר הסיור, לפיהם מפאת קדושת החג דחתה את הגשת התלונה בתחנה.

לשאלת ב"כ הנאשם כיצד ומדוע לא צילמה את איבר מינו החשוף של הנאשם השיבה "**הייתי המומה לכן לא צילמתי את זה. גם לא היה לי מה להגיב. זה היה מוזר. אף פעם לא קרה לי דבר כזה בעבר**".

**הנאשם**, כאמור, הכחיש את המעשים, המתוארים בכתב האישום, כבר במשטרה ובהמשך גם בבית המשפט.

הן בחקירתו במשטרה והן בעדותו בבית המשפט אישר הנאשם שהמתלונן עמד בחלון והכחיש את נוכחות המתלוננת שם.

בחקירתו במשטרה הדגיש "**מה היא מדברת אני לא ראיתי אותה ראיתי רק את בעלה...** **אני לא דיברתי איתה בכלל היא לא הייתה שם בעלה היה בחלון**" ולא הזכיר ולו במילה שמי מהמתלוננים צילם ממקום עומדו בחלון וכי התקיים ביניהם דו שיח כלשהו.

בעדותו בבית המשפט, בהתייחסו לאירוע זה פתח ואמר: "**בעלה יצא מהחלון וצילם את הפועל. אמרתי לו שימשיך לצלם כמה שהוא רוצה. בזה הסתיים כל הדיבור שלנו. אחרי זה הגיעה משטרה וטענו שזרקתי אבן על החלון. זו מסכת שקרים מתמדת"** ובהמשך הוסיף והדגיש "**לא ראיתי אותה** [את המתלוננת – ה.נ.] **באירוע בכלל – רק את בעלה**".

לחיזוק גרסתו טען הנאשם שהוא דתי ואמירות בעלות אופי וגוון מיני אינן מתאימות לאופיו.

1. גרסתם של המתלוננים, גם ככל שהיא מתייחסת לאירוע זה, עדיפה עליי על פני גרסתו של הנאשם.

מקובלים עליי הסבריה של המתלוננת לשיהוי בהגעתה לתחנת המשטרה להגשת התלונה וודאי לסיבה לכך שלא צילמה את איבר מינו החשוף של הנאשם. תגובתה למעשיו, הטרדתה המינית – מילולית ופיסית, כניסתה הביתה, סגירת החלון והזמנת המשטרה, היא טבעית, סבירה ומתיישבת עם השכל הישר.

העובדה שבדוח הפעולה נרשמה רק תלונתה על המעשה המגונה שעשה הנאשם בפניה, מתיישבת עם עדותו של המתלונן על מצבה הנפשי הנסער של המתלוננת בעקבות חשיפת איבר המין בפניה.

דווקא עדותו של המתלונן לפיה לא היה עד ראיה למעשה זה, כי נכנס פנימה לאחר שהמתלוננת החלה לצלם, מגבירה בעיניי את כנות גרסתו ומהימנותה, גם ככל שהיא נוגעת לעובדה שמי שצילם את התמונות הייתה המתלוננת ולא הוא, ומחזקת את גרסת המתלוננת על שאירע, בתארו את מצבה הנפשי הנסער בעקבותיו.

מנגד, הכחשתו של הנאשם את נוכחותה של המתלוננת באירוע והדגש שנתן, לטענתו המאוחרת, שהמתלונן הוא זה שצילם את התמונות, אינה מהימנה עליי ומחזקת את התרשמותי כי ביקש בכך לנסות לשכנע באי היתכנות גרסת המתלוננת.

אף שאין מחלוקת כי בעת האירוע עמד בחצר יחד עם הנאשם פועל שעבד מטעמו בשבירת המרצפות, והוא גם נראה בתמונות, שצולמו על ידי המתלוננת, בזמן האירוע, לא הזכיר הנאשם את נוכחותו בעת חקירתו במשטרה ולא מסר את שמו ופרטיו המזהים על מנת שניתן יהיה לקבל את גרסתו ואף לא הביאו כעד במשפט וכבר נקבע לא אחת שצד הנמנע מהבאת עד, שהיה עליו להביאו, מקים הנחה לפיה העדות לא הייתה תומכת בגרסתו.

לא התרשמתי מטענת הנאשם שאין אפשרות שנהג כמתואר על ידי המתלוננת בשל היותו אדם דתי ושומר מצוות. אף שבחרתי שלא לתת כל משקל להתרשמות המתלונן מהנאשם ומאורחות חייו, התרשמתי מהאופן בו התבטא כנגד המתלוננת הן בחקירתו במשטרה והן במהלך עדותו לפניי כי העובדה שהוא מגדיר עצמו כאדם דתי, לא מונע ממנו מלשחרר את חרצובות לשונו וכי בעת כעסו הוא מאבד שליטה על מעשיו, כפי שקרה במהלך עדותו של המתלונן עד כי נאלצתי להוציאו מהאולם.

1. כל האמור לעיל היה מוביל למסקנה שהמאשימה עמדה בנטל להוכיח את כל מעשיו של הנאשם, באירוע השלישי, כפי שפורטו בכתב האישום.

אולם, טענה אחת שהועלתה ע"י ב"כ הנאשם ראויה להתייחסות. עיון בהודעת הנאשם במשטרה מעלה כי הוא לא נחקר ולא התבקש למסור את גרסתו לטענת המתלוננים לפיה השליך אבן לעבר המתלונן.

על השלכות מחדל זה היפנה ב"כ הנאשם להחלטתה של כב' השופטת ד. רייך שפירא ב[ת.פ. 6967/03](http://www.nevo.co.il/case/1708918), מ"י נ' אפרים יצחק ואח'.

באותה החלטה הגיעה כב' השופטת רייך שפירא למסקנה "שהעדר חקירה פגעה בזכויותיהם של הנאשמים פגיעה של ממש, שיש בה לגרום להם לעיוות דין" ומשכך ביטלה את האישומים ככל שהם נגעו לאירועים עליהם לא נחקרו במשטרה.

ספק אם ההנמקות שהובילו את השופטת רייך שפירא למסקנתה שם, יכולים להוביל לאותה מסקנה גם בעניינינו, שכן ספק אם חקירתו גם בעניין זה הייתה משנה את החלטתו שלא לחשוף את עובדת קיומו של העובד במקום או מסייעת לו להוכיח את גרסתו בראיות חיצוניות.

אולם, מחמת הספק בלבד, אתן לעובדה שהנאשם לא נחקר במשטרה, בחשד לזריקת האבן, משקל שיפעל לטובת הנאשם.

1. לאור האמור לעיל אני קובעת כי המאשימה עמדה בנטל להוכיח, מעבר לכל ספק סביר, כי באירוע השלישי הטריד הנאשם את המתלוננת מינית וביצע בפניה מעשה מגונה.
2. לא אוכל לסיים הכרעת דין זו מבלי להתייחס ולו במספר מילים לעדותו של עד ההגנה, מנשה לוי, חמיו של הנאשם ובעל הדירה בה הוא מתגורר.

מאחר שהעד לא נכח באף אחד מהאירועים, נשוא כתב האישום, לא היה בעדותו כדי לתמוך בגרסת הנאשם לגביהם.

גרסתו על התנהלותה האלימה של המתלוננת, ועל סכסוך השכנים המתמשך ביניהם, הינו חסר כל ערך ראייתי ולו מהטעם שהעד אישר שלא הגיש תלונות נגדה וכל השצף קצף, שהעלה נגדה בעדותו, לא היה אלא ניסיון נואש לסייע לנאשם.

מפאת גילו של העד והעדר כל רלוונטיות של עדותו לאירועים הנטענים, אמנע מלתאר את התרשמותי ממהימנות גרסתו.

1. לסיכום, לאחר שבחנתי את כל הראיות ולאור המסקנות אליהן הגעתי, כמפורט לעיל, התוצאה היא שאני מזכה את הנאשם, באירוע הראשון, מהעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ומרשיעה אותו בגין אירוע זה בעבירות כדלקמן:
2. בשתי עבירות של תקיפה סתם, על פי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
3. בעבירה של איומים, על פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

בגין האירוע השני אני מרשיעה את הנאשם בעבירות כדלקמן:

1. בעבירה של איומים, על פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
2. בעבירה של הטרדה מינית, על פי סעיף [3(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5)+[5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

בגין האירוע השלישי אני מזכה אותו מחמת הספק מהעבירה של תקיפה סתם ומרשיעה אותו בעבירות כדלקמן:

1. בעבירה של מעשה מגונה בפומבי, על פי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. בעבירה של הטרדה מינית, על פי סעיף [3(א)(5](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.5))+[5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן