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לפני הכל - קיומו של צו איסור פרסום והערה טכנית

א. בתיק זה **קיים צו איסור פרסום לגבי כל פרט שעשוי לחשוף את זהות המתלוננות**. נוסף על כך הוחלט כי כל דיון שעשויים לעלות בו נושאים רגישים, בין לגבי הנאשם, בין לגבי המתלוננות, יתנהל בדלתיים סגורות[[1]](#footnote-1). בפועל, בשל הקושי לחזות מתי יעלה נושא רגיש, כמעט כל הדיונים התנהלו בדלתיים סגורות.

עתה, עם סיום התיק בהרשעת הנאשם, אני שוקלת להסיר את הצו, מלבד לגבי כל הקשור בפרסום פרטים שעשויים לחשוף את המתלוננות. אתן לצדדים הזדמנות לטעון בעניין זה בפתח הדיון שייקבע לשמיעת הטיעונים לעונש.

ב. מקום שבו ההפניה לעמוד ושורות, הכוונה לפרוטוקול הדיונים. כאשר ההפניה היא למסמך אחר - הדבר יכתב במפורש.

הרקע והערות מקדימות

1. על הרקע העובדתי אין כמעט מחלוקת. הנאשם, **אילן אשד**, נהג לפנות בטלפון לנשים אשר פרסמו באינטרנט מודעות להצעת שיעורים פרטיים או למתן טיפולים אלטרנטיביים. הוא הציג את עצמו בפניהן כ"נעמה", פסיכולוגית או פסיכותרפיסטית, והציע להן לטפל "טיפול ייחודי" בנפגע פוסט טראומה בשם "ליאור" - שגם אותו, בפועל, גילם הנאשם. "נעמה" סיפרה לאותן נשים ש"ליאור" עבר התעללות מינית בילדותו, שכתוצאה ממנה הוא סובל מטראומה. על מנת לסייע ל"ליאור", נאמר, יש לטפל בו בשיטה ייחודית, המבוססת על שיטה טיפולית שנקראת "הצפה", ובמסגרתה על המטפלת לגרום ל"ליאור" לחוות מחדש את טראומות הילדות שלו, על ידי ביצוע המעשים המיניים שנעשו בו בעבר. זאת, לאחר שהמטפלת תביא אותו למצב מעין היפנוטי של "טראנס". לאותן נשים נאמר כי "ליאור" אינו מודע לנעשה במהלך ה"טראנס", וכי כאשר יתעורר לא יזכור דבר, אך יחוש שיפור בתחושותיו. הוסבר לנשים הללו כיצד יש לגרום ל"ליאור" להכנס לאותו טראנס וסופר להן על מטפלת קודמת, בשם "קארן", אשר טיפלה ב"ליאור" בהצלחה יתרה, מאחר שהיתה יצירתית ונועזת, ושיחזרה עימו חלק מהמעשים המיניים שבוצעו בו. בדרך זו פנה הנאשם למספר רב של נשים [**המתלוננות**]. חלקן לא הסכימו כלל להפגש עימו. חלקן נפגשו עימו, אך לא הסכימו "לטפל" בו באופן שהתבקש. שתיים נפגשו עימו ועשו מעשים כאלה ואחרים, במסגרת ה"טיפול".

עד כאן, כאמור, אין כמעט מחלוקת בין המאשימה לנאשם. המחלוקת העיקרית נובעת מכך שהמאשימה טוענת שמדובר בביצוע מעשים מגונים, או נִסיון לבצע מעשים מגונים, במרמה, וכן בהתחזות לפסיכולוג. לטענתה, הנאשם רקם סיפור בדוי והתחזה למי שאינו, על מנת לזכות במעשים מיניים מצד המטפלות, תוך שהוא יוצר כלפיהן מצג שמדובר בשיטת טיפול כלשהי. הנאשם טוען שאין מדובר במין, אלא בטיפול מוכר ולגיטימי, שאף עזר לו בעבר, ואין מדובר במרמה, שכן גם אילו ידעו המתלוננות את מצבו של הנאשם לאשורו, היו מסכימות לטפל בו באופן הזה. לנאשם טענות נוספות, שאליהן אתייחס, אך אלה עיקרי הדברים.

זהו, בתמצית, סיפורו של התיק.

2. פרט נוסף שחשוב, לטעמי, לציינו כבר עתה, הוא שהנאשם ייצג את עצמו החל מנקודת זמן מסויימת, קרובה לתחילת המשפט, ובמשך כל הליך ההוכחות והסיכומים. זאת, לאחר שהסנגוריה הציבורית ביקשה לשחררה מהייצוג ואף שבתחילת הדרך מיאן בית המשפט לעשות כן, לבסוף שיחררתי את הסנגוריה הציבורית מהייצוג. הטעם היה שהתרשמתי כי לפחות באותו שלב, לא היה בקיומו של סנגור בתיק כדי לסייע בקידום התיק, וזאת מאחר שהנאשם לא רצה (לטענת המאשימה והסנגורים שייצגו אותו), או לא היה יכול (לטענת הנאשם) לשתף פעולה עם סנגור שייצגו בתיק (ר' החלטה מיום 11.1.12). הנאשם, משפטן, היה עורך דין במקצועו עד שנת 2003. הוא הושעה (כדבריו) מלשכת עורכי הדין. לדבריו, לא ביקש לחדש חברותו ועל כן נכון למועד ניהול המשפט, לא היה בעל רשיון לעריכת דין. הנאשם לא נטל ייצוג אחר, אלא ייצג, כאמור, את עצמו.

3. בניגוד למקובל, קיים עניין נוסף שיש להזכירו כבר כעת, והוא שנגד הנאשם תלוי ועומד תיק נוסף בגין עבירות מין, בבית המשפט המחוזי בתל אביב [**התיק המחוזי** או **התיק האחר**]. החשיבות בהזכרת הדבר נובעת מכך שהנאשם "שזר" את התיק המחוזי בתיק זה מתחילת המשפט כאן ועד סוף סיכומיו[[2]](#footnote-2). הנאשם התקשה להפריד בין התיקים ולהבחין ביניהם והפנה אל התיק האחר פעמים רבות. הוא התייחס למסמכים ש"הוגשו בהסכמה למעלה" [קרי: בבית המשפט המחוזי - מ.ב.נ] וביקש להציגם לעדים, בניגוד לעמדת התביעה בתיק זה[[3]](#footnote-3). התייחסתי לאנומליה זו כבר במהלך הדיונים[[4]](#footnote-4). באחד הדיונים בא הנאשם בטרוניה לבית המשפט, לאחר שהערתי לו שאל לו לחשוף את בית המשפט לפרטים שאינם חלק מהתיק דנן: "אני לא מבין למה בית המשפט מתעקש שאני לא אחשוף אותו לפרטי התיק האחר. אני לא חושב שזה ישפיע על התיק הזה"[[5]](#footnote-5), ובמקרה אחר, שבו חקר עדה על כך שהכירה את כתב האישום בתיק המחוזי, ביקש להגיש עותק ממנו. במענה לכך שאמרתי שאיני רוצה עותק מכתב האישום האחר, אמר ש"אין לו בעיה עם זה"[[6]](#footnote-6). לאחד מחוקרי המשטרה אמר, כשחקר אותו נגדית, "הרי אתה מכיר אותי מלפני חמש שנים". כשהבהרתי לנאשם כי בית המשפט אינו אמור להחשף לעברו הפלילי של נאשם ועליו לשקול אם הוא מעוניין להמשיך בכיוון הזה, השיב כי הוא מעוניין[[7]](#footnote-7). הנאשם ניסה לא פעם להגיש ראיות מהתיק האחר, ובית המשפט הסביר לו שאינו יכול לעשות זאת[[8]](#footnote-8). כך, למשל, הביא הנאשם בסיכומיו ציטוטים מדברים שנאמרו בהחלטות ובפרוטוקולים של התיק המחוזי, והפנה להליכי המעצר בתיק המחוזי, לרבות לתסקירי שירות המבחן שכנראה התקבלו שם (שאותם הגיש כמוצגי הגנה[[9]](#footnote-9)), ולפרטים נוספים מתוך התיק המחוזי[[10]](#footnote-10).

בתחילת הדרך, חשיפת העובדה שקיים תיק נוסף *כלשהו* נגד הנאשם (ללא פירוט במה מדובר) הייתה בלתי נמנעת, שכן הנאשם הגיע לדיונים הראשונים בתיק זה כשהוא עצור. כבר בדיונים הראשונים בתיק זה עלה שהנאשם עצור בתיק האחר עד תום ההליכים, מאחר שנטען כלפיו שביצע את המעשים מושא תיק זה שעה שהיה משוחרר שם בתנאים מגבילים, לאחר שהיה עצור בגין אותו תיק במשך כשנתיים. הדבר עלה, בין היתר, במסגרת בקשה שהגיש הנאשם למותב הקודם שדן בתיק זה (סגן הנשיאה (כתוארו אז) כבוד השופט מרדכי פלד), לביטול כתב האישום דנן בשל אי קיום חובת השימוע. מתוך דברי הנאשם (שנאמרו בהזדמנויות רבות לפני, לרבות בסיכומיו) עלה שבתיק המחוזי מדובר, בין היתר, באישומים שלפיהם ביצע לכאורה מעשי אינוס במרמה, בשנים 2006 - 2007, כאשר השיטה שבה פעל הייתה דומה לזו שבה פעל באישומים כאן. הכוונה לכך שפנה לנשים צעירות, שפירסמו, באמצעות האינטרנט, מודעות לחיפוש עבודה, תוך עשיית שימוש בדמות מתווכת של פסיכולוגית (שם - "ד"ר קים לוין"), והשמעת טענות מצד ה"פסיכולוגית" ומצד הנאשם (שכונה לעיתים בתיק האחר "אייל" ולעיתים בשמו האמיתי - אילן), שהמגע המיני המבוקש הוא חלק מטיפול באדם הסובל מלקות מסויימת (שם - אוטיזם). החשיבות בהזכרת הפרטים הללו כאן נובעת, בין היתר, מכך שהנאשם התבלבל לא אחת בחקירותיו הנגדיות, בעדויותיו ובסיכומיו בין הדמויות שלבש בתיק האחר לבין אלה שעטה כאן. למשל, כאשר התכוון ל"קארן" בתיק דנן, קרא לה לעיתים "נׂגה"; כאשר דיבר על "קים" או "ד"ר קים לוין" התכוון ל"נעמה" בתיק דנן[[11]](#footnote-11); כאשר התכוון ל"ליאור" קרא לו "אייל"[[12]](#footnote-12). גם בחקירות הנגדיות של חלק מהעדות התייחס הנאשם לתיק המחוזי, לאותה "נׂגה" (שאותה הקביל ל"קארן") ולכך שלדבריו - היא אכן קיימת[[13]](#footnote-13). היו גם שמות נוספים של דמויות שזרק לחלל האויר, שעד עתה לא הובהר מי הם ומה עניינם ("איציק"[[14]](#footnote-14), "בנצי" ו"חיניץ"[[15]](#footnote-15), למשל). נוסף על כך, המומחים שאת חוות הדעת שלהם הגיש (ד"ר אסף כספי, ד"ר אמיר שפר), או ביקש להגיש (ד"ר אסתר ליפסקר), הכינו את חוות הדעת שלהם עבור התיק המחוזי והתשתית העובדתית שאליה התייחסו הייתה זו של התיק המחוזי[[16]](#footnote-16).

חרף התנהלות הנאשם שדרשה את ההתייחסות הנ"ל, מובהר ש**התיק האחר אינו מענייני, איני יודעת אם הסתיים ואין לו כל השלכה על התיק דנן**.

כתב האישום בפירוט

4. נגד הנאשם, משפטן שהיה עורך דין במקצועו, הוגש כתב אישום הכולל שלושה אישומים: שני אישומים עניינם ביצוע מעשה מגונה במרמה בשתי מתלוננות שונות - שתי עבירות לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** [**החוק**], בנסיבות של [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק, ושתי עבירות של התחזות כפסיכולוג, עבירה לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/4629/5) ביחד עם [סעיף 53(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/4629/53.a.4) ל[**חוק הפסיכולוגים**](http://www.nevo.co.il/law/4629)**, התשל"ז-1977** [**חוק הפסיכולוגים**]. אישום נוסף עניינו נִסיון לבצע אותן עבירות, ביותר מעשר מתלוננות נוספות. באישום הנסיון נכללו, מלכתחילה, 15 מתלוננות, שמהן שלוש לא הסכימו להפגש עם הנאשם. בבית המשפט העידו 12 מהן, ועל עדויותיהן של שלוש מהמתלוננות (שתיים מאלה שסירבו להפגש עם הנאשם, ומתלוננת נוספת שנפגשה עם הנאשם) ויתרה המאשימה, משיקולי יעילות, לאור ריבוי המתלוננות באישום זה.

האישום הראשון

במהלך החודשים יולי - אוגוסט 2010, ועד לתאריך 14.9.10, נהג הנאשם לפנות בטלפון לנשים אשר פרסמו באינטרנט מודעות להצעת שיעורים פרטיים או למתן טיפולים אלטרנטיביים, הציג את עצמו בפניהן כ"נעמה", פסיכולוגית או פסיכותרפיסטית, והציע להן לטפל "טיפול ייחודי" בנפגע פוסט טראומה בשם "ליאור" - שגם אותו, בפועל, גילם הנאשם.

"נעמה" סיפרה למתלוננות את סיפור חייו "הקשה" של "ליאור", ובו פרטים כוזבים על ילד שננטש על ידי הוריו וגדל בקיבוץ. עוד סיפרה כי "ליאור" עבר התעללות מינית על ידי שתי נשים, אשר הטביעה את חותמה על אישיותו וגרמה לו לטראומה.

"נעמה" הסבירה למתלוננות כי יש לטפל ב"ליאור" בשיטה ייחודית, המבוססת על שיטה טיפולית שנקראת "הצפה", ובמסגרתה עליהן לגרום ל"ליאור" לחוות מחדש את טראומות הילדות שלו, על ידי ביצוע המעשים המיניים שנעשו בו בעבר. זאת, לאחר שיביאו אותו למצב מעין היפנוטי של "טראנס". "נעמה", ובהמשך "ליאור", הסבירו למתלוננות כי הן יוכלו להכניס את "ליאור" למצב של "טראנס" על ידי הקראת ספרים בפניו בקול איטי ושקט, תוך כדי הזזת גופן או נגיעה בגופן. לחלק אחר מהמתלוננות הסבירו כי יש לגעת בצווארו של הנאשם וכך יכנס ל"טראנס". למתלוננות נאמר כי "ליאור" אינו מודע לנעשה במהלך ה"טראנס", וכי כאשר יתעורר, לא יזכור דבר, פרט לשיפור בתחושותיו.

"נעמה" הבהירה למתלוננות ש"ליאור" פוחד מנשים ועל כן אינו רואה אותן כאובייקט מיני או ישות ארוטית, והמליצה שתהיינה יצירתיות ונועזות כאוות נפשן בשחזור הטראומות שעבר.

"נעמה" טענה באזני המתלוננות כי היא אינה נמצאת באותה עת בישראל, לא מסרה פרטי התקשרות והציעה להן ליצור עמה קשר דרך "ליאור". "נעמה" הדגישה כי "ליאור" זקוק לטיפול אינטנסיבי וכי יש להשקיע מספר שעות רב בכל פגישה, תוך הדגשה כי אין משמעות לסכום הכסף שיידרש "ליאור" לשלם.

"ליאור" קבע פגישה "טיפולית" עם מספר מתלוננות. בפגישה מסר הנאשם למתלוננות מכתב הממוען אישית לכל מתלוננת, אורכו כארבעה - חמישה עמודים, שנכתב על ידו, ונחזה כאילו נכתב על ידי "נעמה" [**המכתב**].

במכתב חזרה "נעמה" בפירוט על דברים שאמרה למתלוננות בטלפון, תוך שהיא מדגישה בכזב כי "ליאור" עבר תרפיה דומה על ידי מטפלת קודמת בשם קארן, אשר הייתה "מתריסה", "חצופה" ו"נועזת", גילתה יצירתיות בטיפול בו ורצון עז למחקר וניסוי, וכתוצאה מכך הגיעה לתוצאות מצוינות, שבעקבותיהן היא שוקדת על עבודת הדוקטורט שלה בחו"ל. במכתב שיבץ הנאשם שלל מונחים, הנחזים להיות מתחום הפסיכולוגיה והפסיכיאטריה, על מנת לשכנע את המתלוננות ש"נעמה" היא אשת מקצוע שניתן לתת בה אמון.

בשיחותיו עם המתלוננות, הן כ"ליאור", הן כ"נעמה", הן באמצעות המכתב, חתר הנאשם לכך שהמתלוננות יבצעו בו מעשים מגונים, כפי שנעשו לטענתו ל"ליאור" במסגרת ההתעללות המינית שעבר. נטען שהתעללות זו כללה, בין היתר, הטלת שתן לתוך פיו, טפטוף שעווה חמה על גופו ועל פי הטבעת שלו, החדרת חפצים לתוך ישבנו, עיסויים בעירום מלא ונגיעות באבר מינו, וזאת, כביכול, כשיטת טיפול מוכרת ומקצועית.

במסגרת המתואר לעיל נפגש הנאשם עם 12 מתלוננות, אשר סירבו לטפל בו באופן המוצע על ידי "נעמה" ו"ליאור". בנוסף, ניסה הנאשם להיפגש עם שלוש מתלוננות נוספות, אך אלה סרבו מטעמים שונים להיפגש עמו. המתלוננות מוזכרות בראשי תיבות שמותיהן (וביחס לשתיים שהן בעלות ראשי תיבות זהים - הוסף גם שם עירן). אלה יפורטו בהמשך, בגוף הכרעת הדין.

בגין מעשיו באישום זה יוחסו לנאשם, כאמור, ריבוי נסיונות לבצע מעשה מגונה במרמה וריבוי עבירות של התחזות לפסיכולוג.

האישום השני

בתחילת יולי 2010 או בסמוך לכך, פרסמה ח.ר, שהתגוררה באזור רחובות, מודעה באינטרנט ובה הציעה מתן טיפולים ברֵייקי ובשיטת אלכסנדר. בסוף יולי 2010, או בסמוך לכך, התקשר הנאשם אל ח.ר והציג עצמו בכזב כ"נעמה", פסיכולוגית המטפלת ב"ליאור" שנים רבות, כמתואר באישום הראשון. "נעמה" הסבירה לח.ר שההתעללות ש"ליאור" עבר בילדותו כללה נגיעות באיבר מינו ובישבנו, וכי הנשים המתעללות הניחו את ראשו בין רגליהן והיו מטילות שתן בתוך פיו.

"נעמה" אמרה לח.ר כי קארן, המטפלת הקודמת של "ליאור", נחלה הצלחה מרובה בטיפול ב"ליאור", מכיוון שהבינה שמה שעוזר לו הוא לחוות שוב את אותה חוויה של התעללות שחווה בילדותו, וזאת כחלק משיטה טיפולית הנקראת "הצפה". "נעמה" הסבירה לח.ר כי יש לעשות זאת כש"ליאור" נמצא ב"טראנס", וכי על מנת להכניסו לטראנס עליה לגעת בצווארו. ח.ר אמרה ל"נעמה" שהיא לא מסכימה עם השיטות של קארן ועם שיטת ההצפה ולא מוכנה לעבוד כך, אך "נעמה" ניסתה לשכנע את ח.ר כי מדובר בשיטה מוכרת, הנהוגה גם במשרד הביטחון.

בעקבות השיחה עם "נעמה" הסכימה ח.ר ש"ליאור" יתקשר אליה והנאשם, כ"ליאור", אכן התקשר לח.ר וקבע עמה פגישת היכרות בבית קפה, בטרם יפגשו לטיפול [**הפגישה הראשונה**].

ביום 3.8.10 בשעה 15:00, או בסמוך לכך, קיימו "ליאור" וח.ר את הפגישה הראשונה בבית קפה ברחובות. התנהגותו המרוחקת של "ליאור", שבין היתר נמנע מיצירת קשר עין, גרמה לח.ר להאמין במצג שהוצג לה ובעקבות זאת קבעו "ליאור" וח.ר פגישה נוספת בדירתה של ח.ר [**הפגישה השנייה**].

ביום 8.8.10 בשעה 15:00, או בסמוך לכך, הגיע "ליאור" לפגישה השנייה. ח.ר הכניסה אותו לחדר הטיפולים והשכיבה אותו על מיטת הטיפולים. בתחילה "ליאור" לא שיתף פעולה, עד שח.ר נגעה בצווארו. אז גילגל "ליאור" את עיניו והחל לרעוד, דבר שגרם לח.ר להאמין כי נכנס ל"טראנס".

כשהיה ב"טראנס" ביקשה ח.ר מ"ליאור" שיסתכל לה בעיניים ושיספר לה על הטראומה שעבר. במהלך שיחתם ראתה ח.ר כי אזור החלציים של ליאור זז, והאמינה כי זהו האזור הפגוע אצלו.

בהמשך הביאה ח.ר שמן ונתנה ל"ליאור" למרוח את ידיו. "ליאור" ביקש מח.ר לגעת באיבר המין שלו באמרו שזה יעזור לו. ח.ר המליצה לנאשם לבצע אוננות עצמית, אז הפשיל "ליאור" את מכנסיו והחל לאונן בפניה. כל אותה העת האמינה ח.ר שהיא פועלת במסגרת טיפול המסייע ל"ליאור" כפי שהוצג על ידי "נעמה" ועל ידי הנאשם.

במהלך האוננות ביקש ליאור מח.ר לגעת בו ולשים את ראשה בין ברכיו. ח.ר הציעה לנאשם לשים את ידה מסביב לראשו, אך בעקבות חזרת "ליאור" על בקשתו, ובהאמינה שהיא פועלת במסגרת טיפול המסייע ל"ליאור", הניחה ח.ר את ראשה בין רגליו של "ליאור" בעודו מאונן.

לאחר הפגישה השנייה ניסה "ליאור" לקבוע מפגש "טיפולי" נוסף עם ח.ר, אך היא התחמקה.

בגין מעשיו באישום זה יוחסו לנאשם עבירות של ביצוע מעשה מגונה במרמה והתחזות לפסיכולוג.

האישום השלישי

במהלך חודש אוגוסט 2010 פרסמה ג.ש באינטרנט מודעה למתן שיעורים פרטיים בפסיכולוגיה וסוציולוגיה.

מספר ימים לאחר פרסום המודעה, התקשרה "נעמה" אל ג.ש וסיפרה שהיא מטפלת בבחור בשם "ליאור" אשר עבר טראומת ילדות, שבעקבותיה הוא מתקשה ליצור קשרים חברתיים וזקוק לתרפיה בהקראת ספרים. כששאלה ג.ש מה הטראומה וכיצד הקראת ספרים יכולה לעזור, הביעה "נעמה" התלהבות מ-ג.ש ואמרה לה כי שאלותיה מעידות על רגישות והבנה, וכי זה בדיוק מה ש"ליאור" זקוק לו, והוסיפה שכך גם התרשמה מן המודעה שפרסמה ג.ש.

"נעמה" סיפרה לג.ש כי היא נמצאת בחו"ל, כי "ליאור" היה מטופל פרטי שלה, וכי הייתה לו מטפלת נוספת שמאוד עזרה לו בשם קארן, שכרגע עושה דוקטורט בפסיכולוגיה בחו"ל.

"נעמה" הוסיפה כי המפגשים צריכים להיות רק בבית של ג.ש, כיוון ש"ליאור" מאוד סגור חברתית ושומר על הפרטיות שלו. בעקבות השיחה עם "נעמה" התקשרה ג.ש למספר הטלפון ש"נעמה" מסרה לה וקבעה פגישה עם "ליאור".

ביום 2.9.10 בשעה 10:00, או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לדירתה של ג.ש בתל אביב [**המפגש הראשון**]. הנאשם השפיל מבטו, נראה מפוחד וביקש מ-ג.ש לקרוא באיטיות ובלחש. בהתנהגותו גרם הנאשם לג.ש להאמין שמדובר באדם פגוע, כפי שתואר על ידי "נעמה". במהלך קריאת הספר, נעל הנאשם את מבטו בנקודה מסוימת בחדר ופער את פיו. ג.ש נבהלה וקראה "ליאור" ואז הנאשם "התעורר" והסביר לה שהיה במצב "טראנס", שבמסגרתו אינו זוכר מה קורה מסביבו, והחמיא לה על כי הצליחה להביאו למצב "טראנס" כל כך מהר, אפילו יותר מקארן.

מיד לאחר מכן שלף הנאשם מכתב בן מספר עמודים ומסרו לג.ש, באומרו ש"נעמה" שלחה לה את המכתב, שבו נכתב, בין היתר, כי קארן הכניסה את "ליאור" לטראנס בעודה "מתפתלת כמו נחש". המכתב וההנחיות שבו גרמו למתלוננת להאמין בתוכנם, וברצינותה של השיטה הטיפולית.

ג.ש המשיכה לקרוא בספר כשהיא מתהלכת מצד לצד, ואז נכנס הנאשם שוב ל"טראנס" שבסופו אמר לה שחל שיפור בהרגשתו, שאותו הוא מדרג בעוצמה של 20 - 30, אשר מתגבר ככל שהיא נוגעת בעצמה. במהלך המפגש הראשון עודד הנאשם את ג.ש לגעת בעצמה במהלך הקריאה, וכשנגעה בידה וברגלה טען שעוצמת ההצלחה של הטיפול עולה ככל שהיא עושה כן, וכשהיא מפסיקה הוא חש בזמזומים באוזניו. הנאשם הוסיף ואמר ל-ג.ש כי קארן עשתה דברים אחרים והרוויחה סכומי כסף מאוד גבוהים בטיפול בו.

ביום 5.9.10 בשעה 9:00, או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לדירתה של ג.ש פעם נוספת [**המפגש השני**]. במפגש השני סיפר הנאשם ל-ג.ש כי בתחילה "נעמה" לא אהבה את קארן כי חשבה שהיא אגרסיבית מדי בטיפול בו, אך מאוחר יותר מאוד העריכה אותה והזמינה אותה להתארח אצלה בשוויץ, שם "נעמה" ובעלה מנהלים בית חולים פרטי. לשאלת ג.ש השיב הנאשם כי לא ידע מה קארן עשתה לו, אך בסיום הטיפול עם קארן התעורר עם שיער רטוב ובגדים מקומטים כאילו שאלה הורדו ממנו.

במהלך המפגש השני, וכתוצאה ממצגי השווא שהוצגו לה, הכניסה ג.ש את הנאשם "לטראנס" והחלה לגעת בגופה. תוך כדי כך, נגע "ליאור" באיבר מינו ושפשפו. הנאשם המשיך לעודד את ג.ש באמרו שהיא מצליחה בטיפול, וביקש שתמשיך לגעת בעצמה ושתסיר את בגדיה. כשהיא מעודדת משיפור לכאורה במצבו של הנאשם, התפשטה ג.ש ואוננה בפניו.

על מנת לעודד את ג.ש להתקדם ולבצע בגופו מעשים מיניים נוספים סיפר הנאשם ל-ג.ש כי לאחר הטיפול עם קארן חש תחושת "שריפה" בישבנו וכי ראה מלפפון וכפפות אצל קארן, אך אינו יודע מה עשתה כי היה ב"טראנס".

תשובת הנאשם לכתב האישום וטענות ההגנה

5. הנאשם לא מסר תשובה מסודרת לכתב האישום, אך עמדתו כלפי האישומים עלתה מהדיונים השונים, לרבות תשובתו לבית המשפט שניסה לברר את קו ההגנה כדי לצמצם מחלוקות[[17]](#footnote-17), מחקירותיו הנגדיות את העדים, מעדותו הראשית וגם מסיכומיו. הוא הודה במפגשים עם המתלוננות, אך הכחיש כוונה מינית והכחיש כי התבקשו או התבצעו מעשים מיניים. לטענתו, המפגשים נועדו לצורך קבלת סיוע נפשי על רקע התעללות מינית שעבר בנערותו. הנאשם הודה כי הציג עצמו בפני המתלוננות כ"נעמה", דמות ששימשה אותו לצרכיו הנפשיים. הנאשם אף הודה כי הציג עצמו בפני המתלוננות שלא בשמו, גילו או מצבו המשפחתי, אלא שפרטים אלה, לדבריו, אינם חשובים.

6. מאחר שהנאשם ייצג את עצמו, דבריו הובעו אמנם במשלב שפה גבוה, אך לא בצורה סדורה ולא בצורה מקובלת. עשיתי כמיטב יכלתי לארגן את טענות ההגנה בצורה שיטתית ומרוכזת, שתאפשר התייחסות מתאימה. ראוי לציין, שהנאשם הגיש לכתחילה מעל 550 עמודי סיכומים וציין כי בכוונתו להגיש סיכומי המשך. הוריתי לו לקצר סיכומיו ל-200 עמודים ולבסוף הגיש סיכומים המשתרעים על פני 266 עמודים. קשה מאד לתמצת את הסיכומים, שכן הנאשם חזר פעם אחר פעם על אותן טענות, לעיתים בשינויים קלים. נוסף על כך, הרבה מהדברים שהובאו בין גרשיים או מרכאות, משל היו ציטוטים, אינם ציטוטים אלא דברי פרשנות של הנאשם (ולא מתוך עדותו, שהיא ראיה, אלא חלק מדברי הסיכום שלו), עניין מתעתע שחייב זהירות ובדיקה, כשלעצמו. למרות רהיטות שפתו של הנאשם ויכלתו הספרותית, התוכן של הסעיפים לא תמיד תאם את הכותרות ועל כן אנסה להביא להלן את טענות הנאשם, תוך אירגונן על פי נושאים. יצוין, כי הנאשם עצמו ציין לא אחת במהלך הדיונים, שיש לו קשיי התארגנות, נתון שזכה להתחשבות במהלך המשפט. בסופו של דבר ינתן ביטוי לכל טענותיו, גם אם לא על פי דרכו. תחילה יובאו טענותיו הכלליות, העובדתיות והמשפטיות. הטענות שהן ייחודיות לכל מתלוננת יובאו בעת ניתוח עדויותיהן.

7. יריעת המחלוקת, בעיקרה וברובה, אינה בשאלות עובדתיות, אלא בשאלות של משפט או בפרשנות של עובדות שאינן שנויות במחלוקת. לפיכך, ושלא כמקובל, אביא כבר בשלב ראשון, טרם פירוט הראיות שעליהן מתבססת המאשימה, את טענות ההגנה. דומני שלאחר ניתוח הטענות, תצטמצמנה השאלות שיש לדון בהן.

8. על מנת להבין את הטענות, מן הראוי לצטט את סעיפי החוק הרלוונטיים, המהווים (בשילוב הפסיקה) את **הבסיס הנורמטיבי לדיון**.

**סעיפי החוק הרלוונטיים** לאישומים הנוגעים למעשה המגונה במרמה, ולנסיון לעבור עבירה זו, הם אלה:

[סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק קובע:

"העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(2) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר שבע שנים".

"**מעשה מגונה**" לענייננו מוגדר [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק הקובע:

"בסימן זה, 'מעשה מגונה' - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

הנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק, שרלוונטי לענייננו, הן:

"בהסכמת האשה, שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה".

יוער, כי לטענת המאשימה, הנאשם רימה את המתלוננות הן בהיבט מיהות העושה, הן בהיבט מהות המעשה.

לאור נסיבות תיק זה, ראוי להפנות גם [לסעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) לחוק הקובע:

"לענין עבירה לפי סימן זה, אחת היא אם העושה עשה את המעשה או גרם שהמעשה ייעשה בו או באדם אחר".

9. נתחיל, אפוא, בבחינת טענות הנאשם.

טענות הנאשם בפירוט

10. כזכור, טענת המאשימה, בתמצית, היא כי הנאשם ביצע, או ניסה לבצע, מעשים מגונים במרמה, כשהמרמה גלומה במסירת פרטים כוזבים על מיהותו ולקויותיו, ובשימוש ב"נעמה" ו"ליאור" להנעת המתלוננות לביצוע המעשים המגונים. בעניין זה נדרש הנאשם בעיקר למצגים הקשורים בו, ואלה הקשורים ב"נעמה" - קיומה, פניית "נעמה" למתלוננות, וההדרכה שנתנה להן. להלן נסקור את עיקרי טענות הנאשם בעניינים אלה. יודגש מראש: אין המדובר בטענות סדורות, כפי שהובהר כבר וכפי שניתן יהיה להיווכח, כי אם בצבר הטענות הרלוונטיות ביותר מבין הררי טענותיו, עד כמה שניתן היה לדלות אותן באופן המסייע ביותר לנאשם.

מצגי השווא, מרמה בנוגע ל"מיהות העושה", הסכמת המתלוננות ומודעות הנאשם

"מיהות העושה" - פרטים כוזבים שמסר הנאשם למתלוננות

11. לטענת הנאשם, המאשימה לא הוכיחה כי המאפיינים האישיים שהוסתרו על ידו, קרי: היותו בן 50, נשוי ואב לשתיים, הגר במבשרת ציון, היו חשובים למתלוננות. לא הוכח שאילו היו יודעות על קיומם, היו מסרבות לקיום המפגשים. הנאשם הוא "מלח הארץ", איש היי-טק, אב לתאומות נכות, אשר סובל מפוסט טראומה בעקבות אירועים של ניצול פיזי, נפשי ומיני בילדותו, ואילו ידעו המתלוננות את הפרטים הללו, שהם האמת, אין ספק שהיו מסכימות לטפל בו. המצגים הכוזבים הם בגדר מידע, אשר אינו חשוב למטפל לפני תחילת מתן הטיפול, על כן לא הייתה חובה על הנאשם לחשוף ולגלות אותו כהוויתו. מכאן שאין קשר סיבתי בין המצגים הכוזבים והסתרת פרטים מסויימים, לבין הסכמת המתלוננות לפגוש את הנאשם או לטפל בו. המצג החשוב הוא היותו סובל מפוסט טראומה ולקוי, ומצג זה הוא אמת. נובע מכך, שלא ניתן לטעון למרמה לגבי "מיהות העושה".

אפילו ייקבע שהיה קשר כאמור, המאשימה לא הוכיחה את מודעות הנאשם לכך שההסכמה של המתלוננות ניתנה בשל המצגים הכוזבים, שאלמלא אותם מצגים לא הייתה ניתנת ההסכמה, ולכך שאילו ידעו המתלוננות על קיומם של מאפייניו האישיים של הנאשם היו מסרבות להיפגש עמו. הנאשם טען כי בעבירות מסוג מחשבה פלילית, די בכך שטעות הנאשם כנה, גם אם אינה סבירה.

תפקידה של "נעמה" במצג

12. לטענת הנאשם, הוא לא ידע ולא העריך שנעמה היא בעלת משמעות כלשהיא בעיני המתלוננות ולא ידע שמדובר בשקר מהותי שיגרום להן להסכים. גם היום, לטענתו, הוא סבור שלא היה לה כל תפקיד; אף לא אחת מהמתלוננות טענה כי אלמלא קיומה של נעמה לא היתה נפגשת איתו. נעמה נוצרה לצורך אישי של הנאשם, ולא כדי לרכוש את דעתן או לשבות את רצונן של המתלוננות. בלשונו: "אין נעמה. קיימת נזקקות"[[18]](#footnote-18). היא נועדה לאפשר לנאשם ליצור את הקשר המביך, מבחינתו, עם המתלוננות. היא הוצגה כמי שמכירה את הנאשם מהעבר, לא כמטפלת ולא כעוסקת בהצפה.

אין בידי המאשימה ראיה שלפיה נעמה היא שיצרה את הקשר הראשוני עם המתלוננות. המתלוננות טענו כי דיברו עם נעמה "שעות. מספר פעמים. ארוכות. ממושכות". ואולם, על פי הראיות, טוען הנאשם, נעמה התקשרה במקרים ספורדיים למשך שניות או דקות. ברוב המקרים היא כלל לא התקשרה, וגם במקרים שבהם התקשרה לא היו שיחות ארוכות וממושכות דיין, כדי להכיל את התוכן שאותו העלו המתלוננות בהודעותיהן. מכאן שלא נשבתה דעתן. ועוד: היו מקרים שבהם לא נעמה התקשרה ראשונה, כנטען. בנוסף, לטענת הנאשם, אין איסוף או פירוט של השיחות שאותן ערכו המתלוננות עם "ליאור". המשטרה חדלה קשות בכך שלא אספה ראיות גם אצל המתלוננות בנוגע לשיחות נכנסות ויוצאות מהטלפונים השונים שהיו בשימושן, וכך חסרות ראיות מהותיות שהיו מלמדות שלא היו שיחות בינן לבין "נעמה", כטענתן. הנאשם הדגיש כי שיחה שיוצאת מ"ליאור" (מהטלפון שלו), יכולה להיחשד גם ככזו של "נעמה".

אף לא אחת מהמתלוננות טענה כי ראתה בנעמה אשת מקצוע שעליה ניתן להסתמך; להיפך - כולן דחו את פנייתה. הנאשם הפנה לפלט תקשורת לגבי הטלפון הנייד שלו (**ת/13**) וטען שְלְ-ח.ר (מושא האישום השני) לא היה כל קשר ישיר עם "נעמה", מלבד שיחה בת 39 עשיריות השניה [עובדתית מדובר בשיחה בת 39 שניות - מ.ב.נ]. ל-מ.ע היו רק חילופי מסרונים עם "ליאור" ולא עם נעמה, וכך גם ל-ג.ש (אם כי במהלך המשפט הגיש הנאשם הקלטה של שיחה לא קצרה בין ג.ש ל"נעמה" **[נ/51א ו-ב**], ובהמשך סיכומיו התייחס הנאשם ארוכות לאותה שיחה). בניגוד לדוגמאות אחרות בפסיקה, אין מדובר בהפעלת מרות השוללת הסכמה חופשית, או בניצול עמדת השפעה (כגון יחסים עם מורה או עם דמות נערצת), ולא היו יחסי אמון בין המתלוננות לנעמה (להבדיל מיחסים עם רופא, עם רב או עם מטפל). הנאשם סירב בזמן אמת להעביר למתלוננות את מספר הטלפון של נעמה, ובכך יש הוכחה כי נעמה לא נועדה לשם הליכי מרמה כלשהם מולן. ניתן ללמוד על כך, למשל, מעדותה של ח.ר, שלפיה סירב הנאשם להעביר לידיה את מספר הטלפון של נעמה לצורך התייעצות והכוונה. לא יתכן גם לחשוב שנשים משכילות, נבונות ודעתניות, כאלה שפנה אליהן הנאשם, יאמינו לאישה זרה, שעימה שוחחו בטלפון בלבד, שיחה של דקות, ועל סמך זאת יסכימו להפגש עם גבר זר.

המכתב היחיד של נעמה שנתפס, מוען למישהי בשם איילת (שבסופו של דבר לא העידה במשפט). הוא סומן **ת/50** והנאשם אישר שהוא כתב אותו, זה נתפס בביתו והוא מוען לאותה "איילת"[[19]](#footnote-19). לדברי הנאשם, המכתב אינו נושא בחובו הצעה, הדרכה, לחץ, תחינה או כל שידול אחר למגע מיני עם הנאשם. גם אין בו כל הונאה. הערותיה של נעמה נועדו להאיר ולחשוף את עברו של הנאשם ואת סוג הטיפול שייטיב עימו. הנאשם מצא חיזוק לעמדתו שהמכתבים אכן לא פליליים בספר "**טראומה והחלמה**" (מאת ג'ודית לואיס הרמן. ר' התייחסות רחבה יותר בסעיף 47 בהמשך). גם לשיטתה של המאשימה, אם המכתב מהפסיכולוגית מספר סיפור שכולו אמת - אין רמייה, שכן הנמענות נשענות על מידע ותוכן אמיתיים.

לעניין המכתב יוער כאן כי הנאשם לא עימת איזה מהמתלוננות בחקירה נגדית בנוגע למכתבים. המכתב היחיד שקיים בראיות מוען למי שלא הובאה כלל לעדות במשפט, אך הנאשם אישר כי מכתבים דומים נמסרו לכל המתלוננות.

הנאשם ביקש את המכתב בחזרה מהמתלוננות בכל פעם, ולטענתו היה זה משום שלא היה מוכן להשאיר פרטים אלה על עצמו בידי אנשים זרים.

עוד ציין הנאשם כי הקליט בעצמו את השיחות שהקלטותיהן הוגשו, שבהן הוא מתחזה לאישה (הכוונה לכך שדיבר בלשון נקבה, שכן הנאשם הכחיש כי גם שינה את קולו), ודבר זה מוכיח שהיה בטוח שנעמה אינה משמשת לצורך פלילי. כלומר: אילו סבר שיש בכך קושי, היעלה על הדעת שהוא, עו"ד במקצועו, יבקש להפליל את עצמו ולהקליט את עצמו מתחזה? אם הקליט, זו ההוכחה שנעמה לא נועדה למרמה.

השפעת המצגים על הסכמת המתלוננות

13. לטענת הנאשם, המעשים שעשו המתלוננות נעשו אך מיוזמתן ומרצונן, בשל סקרנותן ומתוך מטרה לעזור לו. לא הנאשם ולא "נעמה" שכנעו את המתלוננות לבצע אקטים מיניים. המתלוננות כולן שקלו בכובד ראש את פניית הנאשם, התייעצו ובדקו ברשת. המתלוננות באישומים השני והשלישי - ח.ר ו-ג.ש - חרגו מחוץ למסגרת הטיפולית בשל להיטותן לטפל בנאשם, ולא בשל מצגיו. הן מימשו פנטזיות אישיות. "סקרנות של הקורבן", כהגדרתו. ח.ר, למשל, פעלה, לטענתו, לטובת עצמה, מאחר שעבור עצמה זה היה מגרה, סקסי, אירוטי (אף כי עבורו - לא). היא העידה שרצתה לבדוק איך היא מתמודדת עם חציית קו אדום של עצמה כמטפלת. מכאן, שלא נשללה הסכמתה.

הנאשם הדגיש כי לא כל מרמה שוללת את ההסכמה. אמירות שיש בהן חשיבות סובייקטיביות לקורבן, אינן יכולות להוות בסיס להרשעה (הנאשם מפנה ל[ע"פ 2411/06](http://www.nevo.co.il/case/5678545) **סלימאן נ' מדינת ישראל וערעור שכנגד** [17.9.08] [**עניין סלימאן**]). בנוסף, לא כל שקר "לבן", או מצג שווא ישללו הסכמה עד כדי אישום בהתחזות ובאונס. אינספור גברים משקרים על מנת לזכות ביחסי מין - על מצבם המשפחתי, מקצועם, עושרם, גילם, וכך עושות גם נשים רבות. האם שקר בכל אחד מהנושאים הללו יוביל למסקנה שהמין התקבל במרמה? שקר שנועד להרשים לא יחשב מרמה לצורך הרשעה בנושא זה. ההסכמה המשפטית ליחסי מין היא דבר מורכב, ויש לבחון מה מתוך המידע הכוזב שנמסר למטפלות, ומה מתוך המידע שהוסתר מהן, היה רלוונטי להסכמתן לטפל בנאשם. הנאשם מפנה, בעניין זה, למובאה מתוך **נספח 5 לקוד והאמנה האתיים של איגוד מקצועות העיסוי בישראל**, ומציין כי נקבע ש"מטפלת תקבל רק את המידע שהוא רלוונטי לשם קיום יחסי מטופל/מטפל מקצועיים ... ותוודא שהמידע המתקבל מהמטופל הוא רלוונטי אך ורק לצרכי הטיפול ואין צורך במידע שמעבר לכך"[[20]](#footnote-20).

במקרה דנן, המתלוננות הבהירו שהמרמה מבחינתן הייתה בהבנה המאוחרת כי הנאשם אינו "נזקק" ואינו "פוסט טראומתי", שעה שאלה היו הסיבות שבגללן הסכימו להיפגש עימו. ואולם - כעולה מחוות הדעת ומאבחוני רופאיו של הנאשם, כמו גם מתסקירי הרווחה, לנאשם עבר קורבני והוא סובל מפוסט-טראומה. המדינה אף הגדירה אותו כך בשנת 2007. אם כך - לא נעשה כלפיהן מצג מרמתי בנקודה שהייתה חשובה להן.

14. אף אחת מהמתלוננות באישום הראשון אינה מתלוננת "אמיתית". אף אחת מהן לא פנתה למשטרה וגם כאשר נקראו למסור הודעות, אף אחת לא טענה שנעשו בה מעשים מגונים או שניסו לעשות בה מעשים מגונים. הן לא הרגישו מרומות ואלמלא ההכוונה של המשטרה, לא היו חושבות כך עד היום.

מודעות הנאשם

15. על מנת לבסס את טענות המרמה יש להראות שהנאשם התכוון לרמות, ואף הצליח. כך, למשל, טוען הנאשם, אם הוא התכוון לרמות, אך הסיבה להסכמתן של המתלוננות הייתה הבנתן שמדובר באדם לקוי, אזי מאחר שהוא אכן בעל לקות - אין מרמה. על מנת להוכיח את המרמה יש להראות שגם הנאשם עצמו לא האמין במצג וצריך להוכיח שהוא ידע שהמצג קשור למתן ההסכמה של המתלוננות. ואולם כאן - המתלוננות פעלו מתוך רצון לעזור לנאשם, מאחר שהבינו שהוא לקוי, ולא בשל המרמה שקשורה בקיומה של נעמה או בדברים שאמרה. לכן לא מתקיים הרכיב שלפיו הנאשם לא האמין במצג וגם לא מתקיים הרכיב שלפיו מרמה הובילה את המתוננות לפעול.

ההקשר המיני של המעשים - מרמה בנוגע ל"מהות המעשה"

16. הנאשם העלה בנקודה זו שתי טענות, שיצוין מראש כי הן סותרות במידה רבה, ונע ונד בין שתיהן: מצד אחד טען שאין מדובר במעשים מיניים, אלא בפעולות שהן בהקשר של טיפול, ולכן גם אם המעשים הם לכאורה מיניים באופיים, מטרתם לא הייתה מינית. בהעלאת טענה זו מכוון הנאשם לכך שלמעשה, לא הייתה מרמה מצידו. מצד שני הוא טען, כי רק כאשר מתלוננת אינה מודעת למטרה המינית של המעשים, והוטעתה לחשוב שמדובר בדבר מה אחר, שאינו מין, רק אז ניטלת ממנה ההסכמה החופשית, ומפנה ל[ע"פ 5097/07](http://www.nevo.co.il/case/5676454) **פחימה נ' מדינת ישראל** [25.5.09] [**עניין פחימה**]. כאן, טען הנאשם, כל המטפלות הבינו מה מבוקש מהן, שכן הוצג להן עברו של הנאשם ומדוע פנה אליהן. כולן הבינו שמדובר בטיפול בעל "גוון מיני", ולכן הן לא רומו. על מנת להוכיח שהייתה מרמה, על המאשימה להראות שהמתלוננות לא הסכימו לקיים עימו יחסים מכל סוג שהוא, לאו דווקא יחסים מיניים, במועד שבו קויימו, באופן שבו קויימו.

הנאשם מגשר בין הטענות הסותרות בכך שלדבריו, מצידו לא היה מדובר בעניין מיני, אך למטפלות היה ברור שמדובר בטיפול בעל גוון מיני.

לדבריו - יתכנו שני מצבים: אפשרות אחת - שהוא הגיע למטפלות כשמטרתו לחתור למעשים מיניים, החל את המפגש בבקשה שיקריאו לו סיפור, ואז המפגש "גלש" למעשים מיניים ואוננות בהסכמה, ואז אין כל קושי ואין כל עבירה. אפשרות שניה - המטפלות הסכימו למעשים המיניים משום שחשבו שמדובר בחלק מטיפול. גם בגדר אפשרות זו יש מספר מצבים אפשריים: המטפלת תסכים לנסות את ה"טיפול" בהדרכתו של המטופל; המטפלת תערוך בירור עצמאי לגבי הטיפול; המטפלת תקבל הדרכה מ"נעמה"; או שהמטפלת "תשלח את המטופל לכל הרוחות". במקרה דנן, טען הנאשם, העובדה שהוא ביקש סקס במסווה של טיפול אינו מרמה, כל עוד המתלוננות לא רומו. אף אחת מהן לא אמרה שהסקס היה טיפולי, ומכאן שהן נתנו הסכמתן לסקס שאינו טיפולי.

לטענת הנאשם, כאשר מדובר במרמה בקשר ל"מהות המעשה" הכוונה היא למצבים שבהם האישה לא ידעה כלל שהיא ניצבת בפני מעשה בעל גוון מיני, וכי האקט שבוצע נעשה לשם גירוי או סיפוק מיני של המבצע. כאן ברור היה למתלוננות שבין מטרות הטיפול הפחתת פחדיו מקרבה מינית ואינטימיות. המתלוננות אף העידו כי התרפיה אמורה הייתה לגרום לו להפחתת החרדות המיניות, וכדבריו: "ללטף את הקשר האינטימי", לצורך הקלה על מצוקתו הנפשית. המתלוננות כולן פעלו מיד בפגישה הראשונה באקטים ובגוונים מיניים מובהקים שהסכימו להם מראש, בתנאי שמדובר בטיפול המקל על המצוקה הנפשית/מינית. הסכמתן לאלה הייתה משום שהאקטים נועדו להקלה ולתרפיה ולא לסיפוק מיני של הנאשם, ואכן המתלוננות לא טענו שהוא הגיע לסיפוק. מעשה יוגדר כמיני ובעל אופי מיני רק על פי ההקשר וטיב היחסים בין הצדדים, המגע הגופני אינו חייב להיות בעל אופי מיני. אם המעשה לא הוביל לגירוי או סיפוק מיני, אין זה מעשה מגונה.

גם אם המגעים היו מיניים, הרי שהמתלוננות הסכימו לכך מראש, ואילו הנאשם היה פסיבי לחלוטין מולן, ולא ראה במעשים גוון מיני. אבחוני הנאשם שנעשו על ידי ד"ר אמיר שפר מלמדים כי תפיסת המין אצלו עקרה, לא בשלה, כי לא חיפש מין כשלעצמו. מתוך 12 מתלוננות, אחת בלבד טענה כי ליאור כיוון אותה לגעת בגופה, וגם זאת - רק בעזרת מבטיו. רובן לא טענו כי הוא אונן, או שהיה מיני ומגורה. אם כך, אז לא ניתן לומר שהתקיים בנאשם היסוד הנפשי הנדרש לעשיית עבירת מין במרמה.

ה"מעשה" הוא טיפול

17. טענת הנאשם היא שהמעשים שביקש מהמטפלות לבצע בו הם בגדר טיפול. מדובר בטיפול שנקרא "הצפה" והוא מוכר כקיים ואף יעיל בספרות הרלוונטית. מדובר בטיפול שהוכר בקבלה היהודית: "דומה בדומה ירפא". לא הוכח שמטרותיו לא היו טיפוליות. הנאשם לא חשב שהמעשים אינם טיפוליים ודבר זה לא היה לו ברור. ההיפך הוא הנכון: הנאשם משוכנע שהוא זקוק לטיפול ומגיב באופן חיובי לטיפול זה. לא הוכח כי מבחינה סובייקטיבית, הטיפול לא היה ראוי לנאשם. הנאשם לא ראה באירועים מין, אלא הצפה מינית. טיפול מיני אינו מעשה מיני. טיפולי הצפה הם שיחזור של אירועים טראומטיים, ובמקרה זה: האירועים אשר עבר הנאשם. המיניות במקרה זה היא כאמצעי וכיישום. הנאשם לא ראה בטיפול מין כשלעצמו אלא כיוון להצפה מינית, ויש לבחון כיצד תפס הנאשם, מבחינה סובייקטיבית, את המעשים.

הנאשם אובחן כלוקה בהפרעת אישיות חמורה/גבולית. אבחונים אלה נעשו על ידי ד"ר אסף כספי, ד"ר אמיר שפר וד"ר ליסה ליוטרוביץ.

הנאשם מאזכר בשמותיהן המלאים שתי נשים (נ.צ ו-א.צ), שקשורות בתיק המחוזי, אשר לטענתו, שילוב שלהן הוא "קארן"[[21]](#footnote-21). שתיהן העבירו את הנאשם מסכת של הצפה ולטענתו, הן אמיתיות ומעשיהן אמיתיים.

הטראנס

18. לטענת הנאשם, טראנס הוא מצב אולטימטיבי שאותו כל עבריין מין יכול לנצל לשם ביצוע מעשים מיניים. לכן, אילו הטראנס נועד למרמה, היה הנאשם מנצל אותו כדי לגעת במתלוננות, לבזותן או לתקוף אותן, וזאת לא עשה.

לדברי הנאשם בסיכומיו, הטראנס קיים ואמיתי, והוא נועד להקמת בועה, כחומה לשחרור לחץ, כבריחה לפינות אישיות. הטראנס, כמו הדיסלקציה שבה הוא לוקה לטענתו, נתפסו אצלו כסוג של לקות קשה. בגלל החשש כי חשיפת הדבר "תסמן" אותו כ"אחד משוגע", הסתיר הנאשם את כל לקויותיו ולא חשף את קיומן במשטרה, או במענה לכתב האישום.

הוא מפנה לעדותו של ד"ר כספי שאמר, כי אינו יכול להעיד בנושא הטראנס מנסיונו המקצועי, כי לא עסק בכך, אך ציין שהספרות מכירה במצבים של כניסה מרצון לתוך מצבי דיסוציאציה, טראנס, בתוך הטיפולים. לטענת הנאשם, השאלות ששאלה התובעת את ד"ר כספי ושאלות ששאל אותו בית המשפט, למשל כאלה שבהן הוטל ספק בכך שאדם במצב של טראנס יגיב לשם שאינו שמו האמיתי ("ליאור"), מעידות על כך שבית המשפט והתובעת לא היו מעולם באופל הזה, שבו שרוי הנאשם, ולכן לא יכלנו להבין לאיזה תהום בעוצמת דמותו כ"ליאור" יכול היה להכנס הנאשם. הנאשם מסביר בסיכומיו, שטראנס אינו מעבר לעולם הבא, לא קומה, לא תרדמת של מנותח, לא איבוד הכרה ולא "נתק חד חד ערכי". מדובר במודעות מלאה לארועים שנמחקים מייד עם היקיצה.

עבירת ההתחזות לפסיכולוג

19. לטענת הנאשם, לשם הרשעה בעבירה של התחזות לאחר, נדרש כי ההתחזות תהיה לאדם אמיתי ולא לדמות דמיונית ווירטואלית (מפנה ל[ע"פ 499/72 אל שעבי נ' מדינת ישראל, פ"ד כז](http://www.nevo.co.il/case/17925173)(1) 602 (1973)[[22]](#footnote-22)). מאחר שנעמה לא קיימת, לא ניתן להרשיעו בעבירה זו. אין צורך להרחיב בנוגע לטענות הנאשם על "התחזות לאחר", שכן הוא מואשם בעבירה ספציפית, לפי [חוק הפסיכולוגים](http://www.nevo.co.il/law/4629).

חוק הפסיכולוגים חל על מי שהתחזה לפסיכולוג לצורך הענקת טיפול בתשלום, ולא חל על מי שהגיע לקבל טיפול ממטפל. הנאשם לא העניק למתלוננות כל טיפול פסיכולוגי, וגם אם עסק בפסיכולוגיה הייתה זו הפסיכולוגיה שלו. "נעמה" נוצרה לצרכיו, כדי לשמש מחיצה ומסננת בינו לבין המתלוננות, על מנת להקל עליו לסיים קשר עם מטפלות שלא צלחו לעבור מחסומים שלהן עצמן ולתת לנאשם את שחיפש. בנוסף, אין כלל ראיות שנעמה הבהירה כי היא מוסמכת לטפל, או עוסקת בפסיכולוגיה.

עבירות הניסיון

20. לטענת הנאשם, לא ניתן להרשיעו בכל מקרי ה"נסיון" שכן הוא זה שהפסיק את הקשר עם כל אחת מהמתלוננות. למעשה, נראה כי הנאשם מכוון [**לסעיף 28**](http://www.nevo.co.il/law/70301/28) **לחוק**, שעניינו "פטור עקב חרטה". סעיף זה קובע כי מי שניסה לעבור עבירה, לא יישא באחריות פלילית לנסיון, אם הוכיח שמחפץ נפשו בלבד ומתוך חרטה, חדל מהשלמת המעשה או תרם תרומה של ממש למניעת התוצאות שבהן מותנית השלמת העבירה. לטענתו, הוא פנה למתלוננות באישום הראשון, הן שקלו את בקשתו וסרבו. בכך, לדבריו, אין עבירה. לאחר מכן, הוא החליט שלא לחזור אליהן פעם נוספת. לפיכך מדובר בחזרה מהניסיון.

טענות כלליות של הנאשם: החוקרים, המאשימה ובית המשפט

21. הנאשם העלה טענות רבות נגד חוקרי המשטרה, על הקשר בינם לבין המאשימה ועל כך שהם אלה שנטעו במתלוננות את התחושה שנפלו קורבן למרמה. החוקרים, על אף שידעו כי הנאשם לקוי, שכנעו את המתלוננות כי נפלו קורבן לניצול מיני של עבריין מין. החוקרים במשטרה שיבשו הליכי חקירה ומשפט, זאת על ידי כך שהסתירו ראיות (הודעות טקסט, שיחות, פרטי מידע) "מטעמי פרטיות". הכוונה, לדוגמא, למסרונים שסינן החוקר והוציא מחומר החקירה, בטענה שהדבר נועד למנוע פגיעה בפרטיות המתלוננות. המערכת כולה, בניצוחה של הפרקליטות, חברה יחד ליצור את התיק הזה, שכולו הטיית משפט, שיבוש ראיות ועיוות דין, הכל תוך רדיפה אישית של הנאשם ונטיעת דעה קדומה בלב בית המשפט (שני המותבים שדנו בתיק בבית משפט השלום) נגד הנאשם. הפרקליטות בסיכומיה חזרה על כתב האישום, כאילו לא התנהל משפט, תוך התעלמות מהראיות.

חוקרי המשטרה שטפו את מוחן של המתלוננות בתיאורים "רטרואקטיביים" על מעשי הנאשם, אישיותו וכוונתו. המתלוננות כולן תודרכו על פי הניסיון של פרקליטות מחוז תל אביב [**פמת"א**] מהתיק המחוזי. הן גם הודרכו לטעון דברים חדשים, ולחדד את השוני בין אילן לליאור.

לדברי הנאשם, במהלך החקירה נפגעה זכותו להיוועץ בעו"ד. בתחילה לא הבין את טיב החשדות נגדו ולכן לא חפץ בעו"ד, "שיסתום לו את הפה" (כדבריו[[23]](#footnote-23)), ובהמשך - לא ניתנה לו האפשרות להתייעץ, אף שביקש זאת, כעולה מ-**נ/42**[[24]](#footnote-24). הסנגור סירב להגיע אליו לבית המעצר וגם בבית המשפט, בדיוני המעצר, לא הספיק להתייעץ.

הנאשם טען למחדלי חקירה. לטענתו לא נבדקו טענותיו, לא זומנו עדים, לא נערכו צילומי וידאו למתלוננות, לא נערכו עימותים, לא מוצו כיווני חקירה. ועוד: לא נתפסו מוצגים, מסמכים, מכשירי סלולר, יומנים ורשימות. בנוסף, נמנעו ממנו אבחון נפשי אצל הפסיכיאטר המחוזי, היוועצות עם סנגור, בדיקת גרסה, זימון עדים, איסוף ראיות וגישה לפוליגרף. לא אומתו טענותיו לגבי מצבו הנפשי. לטענת הנאשם חובה היה לתעד את החקירה הפלילית חזותית, זאת לאור התיק המחוזי. עוד טען הנאשם כי לא הוזהר כנדרש, בעיקר לאחר חקירתו השנייה, אשר הוסיפה את שתי המתלוננות באישומים השני והשלישי. מאחר שנפגעה זכותו של הנאשם לייצוג, נפגע ההליך ההוגן, ומכאן שחקירתו וכל הראיות פסולות מיסודן. לאור האמור נחשף בית המשפט לראיות, טענות, מצגים ומוצגים, שלא היה עליו להיחשף אליהם.

22. לטענתו, המאשימה ידעה מראש על העוולות אך לא תיקנה אותן, נמנעה מלחקור את גרסת הנאשם, התעלמה מראיות מסייעות להגנה, נמנעה מלבדוק את חומר הראיות לעומק (פירוט שיחות, מסרונים בסלולרי, מודעות ברשת), לא חקרו את גרסת המתלוננות וסרבו להזמין עדי הגנה. הימנעות המאשימה מלהביא עדים שיחזקו את טענות המתלוננות, כגון בני זוג ואחרים, פוגעת בתלונותיהן באורח מהותי. עוד טען הנאשם כי חלק מהמתלוננות השמידו ראיות, מחקו הודעות והתכתבויות וגרמו לנזק ראייתי.

בין הטענות הרבות שהעלה הנאשם לעניין התנהלות המאשימה בתיק זה טען, כי המאשימה מנעה ממנו לטעון שיש אפס ראיות למעצר בתיק דנן, כאשר העדיפה לעצור אותו בתיק המחוזי. הוא ציטט (לדבריו) את דברי המאשימה שלפיהם "העדפנו לעצור אותו בתיק המחוזי כדי שלא יוכל לטעון לראיות בתיק השלום". ומכאן שהמטרה העיקרית של המאשימה היתה לחבל בהגנת הנאשם במחוזי. לטענתו, גם מותב זה הוסת כאשר הובא לידיעתו דבר קיומו של התיק הנוסף במחוזי, דבר שיצר דעה מוקדמת.

המאשימה ידעה על דוחות של לשכות הסעד והרווחה, על אבחוני הטראומה של הנאשם שנים לפני אירועי תיק זה. היא ידעה על החלטת בית המשפט המחוזי שלפיה הנאשם אינו מסוגל לייצג עצמו למרות השכלתו המשפטית. לפיכך המאשימה שיקרה לבית המשפט וניצלה את מעמדה לרעה כאשר טענה שאינו לקוי.

המתלוננות עברו ריענון, שבו נתבקשו להעיר ולהעיד על "הבדלי ההתנהלות/ ההתנהגות של הנאשם מולן אז והיום" (הכוונה להתנהלותו בזמן ביצוע המעשים לעומת התנהלותו בבית המשפט).

23. הנאשם אף העלה טענות נגד הסנגוריה הציבורית, אשר לטענתו לא הייתה מעוניינת בתיק זה, ונגד עוה"ד שייצג אותו בתחילת הדרך וסירב להופיע אצלו בבית המעצר. הסנגור עשה הכל תוך מחשבה מוטעית, שעמדה בניגוד לעמדתו של הנאשם שרצה לנהל משפט הוכחות. פניו של הסניגור הציבורי היו להסדר כפוי מטעם המאשימה ועל פי רצונה. הנאשם הוסיף כהנה וכהנה טענות בנושא זה, אך מאחר שלסנגור ולסנגוריה לא ניתנה אפשרות תגובה[[25]](#footnote-25), מאחר שהטענות אינן עולות מהבחינה המשפטית כדי טענות בדבר כשל בייצוג[[26]](#footnote-26) (חרף האמור בסיכומי הנאשם, למשל מעמוד 87 ומעמוד 223 ואילך), ומאחר שממילא הנאשם ייצג את עצמו, לא אפרט מעבר לכך.

24. לנאשם אף טענות כנגד התנהלות בית המשפט. ביניהן, כי במקרים רבים מידי התערב בית המשפט כדי להקל על המתלוננות ולעודד אותן, נגד חקירת הנאשם. התערבות זו הפיחה בהן "רוח קרבית". ועוד, בית המשפט ניסה לגמד את הסתירות הקשות בעדותן של המתלוננות.

טענות הנאשם לגבי גרסתו שלו

25. הנאשם טען כי גרסתו הגיונית וקוהרנטית, הוא נותר עקבי בגרסתו למן הרגע שבו נעצר ועד לסיום חקירתו הנגדית בבית המשפט. בגלל היעדר הכוון מקצועי של סנגור, שנאסר על הנאשם לכל אורכן של שש חקירותיו, פרטים שהיו מהותיים לתמיכה בגרסת הנאשם לא עלו בחקירותיו במשטרה, אך עלו בעדותו בבית המשפט. הנאשם תיאר את עדותו בבית המשפט ככזאת שנבעה ממחשבתו שלפיה איש לא מאמין לטענותיו ולעדותו, דבר שאילץ אותו להעיד על חפותו בדרך ניתוח של ראיות התביעה.

עוד ציין כי גרסאות הצדדים אינן סותרות, אלא רק בנקודות השקה מסוימות. משום כך, ניתן להעניק משקל לעדותו של הנאשם מבלי שהדבר יוביל בהכרח לדחיית כל גרסתן של המתלוננות. ה"חולשות" שעליהן הצביעה המאשימה בעדותו של הנאשם אינן יכולות לקעקע את עדותו או לפגום במהימנותו. לכל אי דיוק או טעות - ניתן הסבר הגיוני, ראוי, סביר והוגן.

**היש ממש בטענות המשפטיות של הנאשם?**

ראשית דיון

26. המדובר בתיק חריג. למרות ריבוי טענותיו של הנאשם, וחרף ריבוי המתלוננות בתיק, מרבית הטענות העובדתיות אינן במחלוקת. אין חולק על המהלכים של הנאשם, המשותפים למגעיו עם כל המתלוננות: בפרט, פנייתו למתלוננות שפרסמו את נכונותן לבצע טיפולים מסוגים שונים; פנייתו אליהן כ"נעמה" (המתקשרת ממספר חסוי) בתורת הפסיכולוגית של "ליאור", המבקשת מן המתלוננות לטפל בו; פנייתו אליהן כ"ליאור" תוך מסירת פרטים אישיים שאינם מדויקים; התנהגות הנאשם במהלך הטיפול וכניסתו לכאורה למצב "טראנס", תוך "עידוד" המתלוננות לבצע מעשים שהם בעלי גוון מיני (יודגש כי המדובר כאן בתמצית, והדברים יורחבו בדיון בעדויותיהן הספציפיות של המתלוננות, כמובן). הדיון אינו מתמקד בשאלה מה היה, כי אם כיצד לאפיין את מה שהיה - האם יש במעשי הנאשם משום עבירה של מעשה מגונה במרמה (באישומים השני והשלישי), או ניסיון למעשים כאמור (באישום הראשון, ביחס לתריסר מתלוננות).

נפתח, אפוא, במישרין בדיון הנסב על העבירה של מעשה מגונה במרמה ובניתוח טענותיו העקרוניות של הנאשם בעניין זה. לאחר מכן, ינותחו עדויותיהן הפרטניות של המתלוננות וטענותיו השונות של הנאשם ביחס אליהן, כל זאת על רקע הדיון העקרוני בעבירות ובטענות ההגנה של הנאשם ביחס לאישומים.

המסגרת הנורמטיבית

ביצוע מעשה מגונה במרמה

27. כפי שציינתי לעיל, על פי סעיף החוק, המרמה יכולה להתייחס הן למהות המעשה, הן למיהות העושה. טרם ניתוח טענות הנאשם, יש לסקור את הפרשנות שנתן בית המשפט העליון לשתי החלופות האמורות של המרמה. נתחיל במרמה לגבי מהות המעשה.

מרמה לגבי מהות המעשה

28. ב[ע"פ 10733/08](http://www.nevo.co.il/case/6013462) **גולדבלט נ' מדינת ישראל** [17.2.11] [**עניין גולדבלט**] (שדן אמנם בעבירה של אינוס, אך הניתוח שלהלן רלוונטי לעניין פרשנות הנסיבות האמורות [בסעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק, המורכבות על עבירת המעשה המגונה [בסעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) לחוק), ניתח כבוד השופט פוגלמן את יסוד המרמה לגבי מהות המעשה וסיכם גם את ההלכות הקודמות:

"77. ... כדי לגבש את העבירה של אינוס במרמה, נדרשת, אפוא, הוכחת רכיב התנהגותי של בעילת אישה, שאליו מצטרפות נסיבות בדבר הסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה. אמות המידה לכינונו של המושג מרמה הותוו ב[ע"פ 465/06](http://www.nevo.co.il/case/5704076) **אביבי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 6.2.2008) (להלן: **עניין אביבי**)). נקבע, כי למרמה בהקשר של עבירות מין קיימים שלושה יסודות, שאותם יש להוכיח במצטבר: האחד, כי טענת מבצע המעשים שבגינה הושגה הסכמת הקורבן הינה טענה כוזבת במישור העובדתי; השני, כי קיימת מודעות מצד הטוען למימד השקרי שבטענתו; והשלישי, קיומו של קשר סיבתי בין דבר הרמייה לבין ההסכמה למעשים...

78. ואולם, בקיומה של מרמה לא די. על מנת להביא להרשעתו של נאשם בעבירה של אינוס במרמה, יש להוכיח כי המרמה מתייחסת ל"מהות המעשה". כיצד יפורש ביטוי זה?...

...

על רקע המגמה האמורה, המעמידה במרכזה את כבוד האישה ואת הבחירה **המיודעת** שלה אם לקיים יחסי מין עם אדם פלוני, אם לאו, יש לפרש גם את התיבה 'מהות המעשה' הקבועה בסעיף 345(א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

79. מן הצד השני, עצם קיומה של התיבה 'מהות המעשה' מלמד שהמחוקק ביקש להגביל את ההגנה שתינתן במסגרת עבירת האינוס רק לתרמית הנוגעת לאינטרסים מסוימים שעליהם בחר להגן במסגרת עבירה זו, ולא לכל מקרה שבו ניתנה הסכמת האישה על יסוד דבר מרמה, מתוך הנחה שרק כשהמרמה נוגעת ל'מהות המעשה' (או ל'מיהות העושה') היא פוגעת בערכים המוגנים שעליהם נועדה להגן עבירת האינוס".

כאן מפנה כבוד השופט פוגלמן לניתוח שערכה כבוד השופטת ארבל ב**עניין פחימה**, ומסכם:

"לדברי השופטת **ארבל**, ביסוד התכלית האובייקטיבית של תיבה זו עומדים שני היבטים - ראייתי ומהותי. לגישתה, מן הבחינה הראייתית, ככל שהמרמה נוגעת לעניין נלווה, שולי וטפל יותר, כך יהיה קשה יותר להוכיח שההסכמה הושגה על בסיס המרמה, ועל-כן אין לקטלג את העבירה כעבירת אינוס. מן הבחינה המהותית, ככל שהמרמה נוגעת לעניין צדדי ומינורי יותר באופיו, שאינו עומד ביסוד מעשה האינוס או מגדירו ככזה, תפחת הפגיעה בערכים המוגנים שבבסיס עבירת האינוס, וגם אז לא יהיה מקום להרשיע את המבצע בעבירה זו. לעומת זאת, ככל שהמרמה נוגעת ללב המעשה וליסודותיו המרכזיים, מדובר בנסיבות חמורות המצדיקות - הן מן הבחינה הראייתית, הן מן הבחינה המהותית, את הרשעת המבצע בעבירה החמורה של אינוס".

...

80. ... האיזון שבין הרצון להגן על האוטונומיה של הרצון החופשי של האישה מזה, לבין השאיפה שלא להרחיב את עבירת האינוס יתר על המידה מזה, הביא את בית המשפט במרוצת הזמן ליציקת תוכן למונח 'מהות המעשה', שהוא פועל יוצא של התכליות האמורות. במסגרת זו נקבע, כי 'מהות המעשה' אינה מתמצה אך בטיבו הפיסי-האובייקטיבי של המעשה, קרי בשאלת הבנתה של האישה כי למעשה המבוצע בה קיים הקשר מיני כלשהו במובנו החברתי המקובל. תחת זאת, גם כשהאישה מודעת לקיומו של הקשר מיני אובייקטיבי למעשה, אך הסכמתה ניתנה משום שמחמת המרמה, האמינה - מבחינה נפשית סובייקטיבית - שהמעשה נטול הקשר מיני, עשוי המעשה לעלות כדי 'אינוס במרמה' (ראו [ע"פ 7024/93 פלח נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6093371)(1) 2, 34 (1995) (להלן: עניין **פלח**)). לשון אחר: המונח 'מהות המעשה' אינו מתמצה באופיו הפיסי, אלא כולל גם את 'המטרה שלשמה המעשה נעשה', כל עוד יש בזו כדי לשלול את אופיו והקשרו המיניים, ולהציגו כמעשה 'אחר'...

...

81. מאידך גיסא, ועל מנת שלא להביא להרחבה מופרזת של המושג 'מהות המעשה', אשר תסכל את התכלית שעמדה ביסוד עצם הכללתו בגדרי הסעיף, נקבע באותו מקרה כי מרמה הנוגעת למטרת המעשה אשר תעלה כדי 'אינוס במרמה', היא רק כזו השוללת את אופיו המיני של המעשה, עד כי הוא אינו נתפס עוד על-ידי האישה, מנקודת מבטה, כמעשה מיני. לעומתה, מרמה שעניינה בתמריץ או במניע אשר הביאו את האישה להסכים למעשה, תוך הבנה שמדובר במעשה שהקשרו מיני גם במובנו הסובייקטיבי, וניסיון להגשים באמצעותו את המטרה שהובטחה, אינה שוללת את אופיו וטבעו המיניים של המעשה, ולא תיחשב לאינוס במרמה. תחת זאת, עשוי המעשה לעלות כדי עבירה של קבלת דבר במרמה.

...

82. שאלת ההבחנה המדויקת בין עבירת מין הכוללת רכיב של מרמה בנוגע למהות המעשה, לבין עבירת מרמה כללית שאינה עבירת מין, עלולה לעורר קשיי הבחנה בין מקרי ביניים שבהם 'מהותיותו' של דבר המרמה אינה חד משמעית. בעניין **פחימה** חילקה השופטת ארבל את סוגי המקרים לשלוש קטגוריות של מקרי מרמה הנוגעים למטרת המעשה. **הקטגוריה הראשונה**, היא 'התרחיש הקלאסי' ([ע"פ 9619/08](http://www.nevo.co.il/case/6249244) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 18.1.2010), סעיף 30) של מקרי האינוס במרמה, היא זו שבה האישה כלל אינה מבינה את המימד האובייקטיבי של המעשה, ואינה מודעת להקשר המיני שלו. כזה הוא, למשל, המקרה שבו טיפול רפואי שעוברת האישה משמש מסווה למעשה מיני. **הקטגוריה השנייה**, שגם לגבי סיווגה כאינוס במרמה לא נפלה כל מחלוקת בין השופטים, היא זו שבה מבינה האישה כי המעשה שנעשה בה נושא עימו - מן הבחינה האובייקטיבית - אופי מיני, אך מוטעית להאמין כי בהקשר הספציפי שבו הוא נעשה תחום הוא במהות שונה: טיפולית, מיסטית, או אחרת. לקטגוריה זו נכנס המקרה שאירע ב[ע"פ 9619/08](http://www.nevo.co.il/case/6249244) לעיל, שבו רומתה המתלוננת להאמין כי המעשה המיני שבוצע בה, שעל טיבו האובייקטיבי היא עמדה, הינו חיוני להצלת נפשה ונפש ילדיה. **הקטגוריה השלישית** עוסקת במקרים שבהם הבינה האישה את הקשרו המיני של המעשה, וידעה כי אחת ממטרותיו של הגבר בבצעו אותו הינה מינית, אלא שמבחינתה, ניתנה ההסכמה על בסיס מטרה אחרת של המעשה - שאותה הסיקה בעקבות מעשה המרמה של הגבר. לגבי קטגוריה זו, שנדונה בעניין **פחימה**, נחלקו השופטים: בעוד שלפי גישתם של שופטי הרוב: השופט **ריבלין** והשופטת **פרוקצ'יה**, מקרים הנמנים עם קטגוריה זו לא ייחשבו לכאלה שהמרמה שבהם נוגעת ל'מהות המעשה', ומשכך לכאלה שיסווגו כמקרים של אינוס במרמה, סברה השופטת **ארבל** בדעת מיעוט כי גם כאשר הסכמתה של האישה ניתנה על בסיס התרמית באשר למטרתם הנוספת של קיום יחסי המין, יש לסווג את המקרה כאינוס במרמה. **קטגוריה רביעית** של מקרים עוסקת במצב שבו המרמה נוגעת לתועלת נלווית למעשה, המהוה תמריץ או מניע לביצועו, למשל כשגבר מבטיח לאישה כי אם תשכב עימו יקבלה לעבודה, כשאין הוא מתכוון לעשות כן, ובפועל אינו מקיים את הבטחתו. במקרה כזה, המטרה היא חיצונית לאקט המיני, אינה מגדירה אותו, ואינה משמשת יסוד מיסודותיו, ומשכך אין מחלוקת כי אדם המבצע מעשה מעין זה לא יורשע בעבירה של אינוס במרמה, הגם שניתן יהיה להרשיעו במקרים מתאימים בעבירה של קבלת דבר במרמה".

יצוין, כי אף השופטת ארבל, שהייתה חברה בהרכב בעניין **גולדבלט**, חזרה והבהירה עמדתה באותו פסק דין (פסקה 5 לחוות דעתה). באותו עניין, נחלקו השופטים בקשר לאחד מהאישומים - האם מדובר היה באינוס במרמה או בקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, והשופטת ארבל נותרה בדעת מיעוט. ואולם המחלוקת אינה נוגעת למקרה שדומה לענייננו.

**בעניין פחימה** סיכמה כבוד השופטת ארבל עמדתה (פסקה 19 לחוות דעתה) וציינה כי:

"מהות המעשה הינה כל אחת מתכונותיו היסודיות של המעשה, ובכלל זה מטרתו של המעשה עצמו. מקרה בו הושגה הסכמת האישה על בסיס מרמה באשר למטרת המעשה עצמו, הינו מקרה של אינוס במרמה, וזאת ללא כל קשר למודעותה של האישה לסיפוק היצר המיני של הגבר כתוצאה מהמעשה. המטרה הנדרשת בסעיף היא מטרה המושגת מעצם קיום יחסי המין עצמם ולא מטרה נלווית ליחסי המין. עם זאת, מטרה זו יכולה לכלול גם תוצאה המושגת מתוצריו של מעשה הבעילה.

לא למותר להעיר בנקודה זו כי אין מקום לטעמי לנקוט בגישה ביקורתית או שיפוטית כלפי התנהגותה של האישה בהאמינה למרמה שהוצגה בפניה. כל מה שצריך לקבוע בית המשפט הוא האם אכן הושגה הסכמתה של האישה לקיום יחסי המין על בסיס המרמה שהוצגה לה על-ידי הגבר והאם היה הגבר מודע לכך" (ההדגשות הוספו - מ.ב.נ)

במקרה שלפנינו, המאשימה סבורה שהמקרה נופל לגדר הקטגוריה השניה, שהוגדרה לעיל (שבה מבינה האישה כי המעשה שנעשה בה נושא עימו - מן הבחינה האובייקטיבית - אופי מיני, אך מוטעית להאמין כי בהקשר הספציפי שבו הוא נעשה תחום הוא במהות שונה: טיפולית, מיסטית, או אחרת). הנאשם טוען שאין כל מרמה, שכן הוא מאמין שמדובר בטיפול מסוג "הצפה", וכן שהוא לא ביקש דבר, אך מי מהמתלוננות "נסחפה" מטעמים שלה עצמה. לחילופין, ניתן להבין שהוא טוען שאנו בתחומי הקטגוריה השלישית (שבה הבינה האישה את הקשרו המיני של המעשה, וידעה כי אחת ממטרותיו של הגבר בבצעו אותו היא מינית, אלא שמבחינתה, ניתנה ההסכמה על בסיס מטרה אחרת של המעשה - שאותה הסיקה בעקבות מעשה המרמה של הגבר), שכן המתלוננות רצו לערוך ניסוי עם עצמן, לבדיקת גבולותיהן שלהן, או שהסכימו לסוג הטיפול הזה מתוך רצון לעזור לנאשם.

מרמה לגבי מיהות העושה

29. כבוד המשנה לנשיאה (כתוארו אז) ריבלין התייחס למרמה בנוגע למיהות העושה ב**עניין פחימה** (פסקה 13), וכך קבע:

"ב[ע"פ 2411/06](http://www.nevo.co.il/case/5678545) **פלוני (סלימאן) נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 17.9.2008). ... דובר באדם שהציג את עצמו בפני נשים כנושא בתפקיד בכיר במשרד השיכון, וכמי שבאפשרותו לסייע להן במתן דירה ובלבד שתקיימנה עמו מגעים מיניים. בית המשפט עסק בפירוש התיבות 'מרמה לגבי מיהות העושה'. בית המשפט נדרש לסוגיה זו חרף עמדתו כי ניתן היה להסתפק, בנסיבות המקרה, בהוראה הכללית בדבר בעילה ללא הסכמה (סעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), וזאת לאור העובדה שהנאשם נעל את המתלוננת בחדר ולא נעתר לבקשותיה לצאת מן החדר, ולאור דבריה של המתלוננת בדבר התנגדות פיזית והיעדר ברירה. באשר לסוגיית המרמה לגבי מיהות העושה, ציין השופט רובינשטיין כי נוטה הוא לעמדה שלפיה 'העיקר הוא **מכלול מיהותו של האדם - כלל התכונות הקובעות מי הוא**' [ההדגשה במקור]. הודגש כי אין מדובר ב'זהות טכנית' וכי בהקשר זה 'הכמות היא האיכות', כלומר, יש להבחין בין אי-אמירת אמת לגבי פרט מסוים בזהות (למשל: גיל, עיסוק), לבין יצירת דמות פיקטיבית ו'סיפור כיסוי' עתיר פרטים. בית המשפט הציע, כמבחן אפשרי, את אמת המידה שעניינה ב'מאפיינים אשר הם **קריטיים** בעיניה של אישה סבירה' [ההדגשה במקור]. והסביר: 'האם היה סיכוי, ולוא דחוק, בעיני אדם מן היישוב, שאשה זו תסכים לקיים יחסי מין עם גבר זה בנסיבות 'רגילות' אילו ידעה את זהותו האמיתית כפי שהיא; אם לאו, באינוס במרמה עסקינן'.

כשלעצמי, מבחן אחרון זה מוקשה בעיני, בעיקר מכיוון שהוא נתלה באופן שבו 'אדם מן היישוב' יעריך את הסיכוי שאשה פלונית תיאות לקיים יחסי מין עם גבר אלמוני כאשר כל הקלפים גלויים. נראה לי כי עניינים מסוג זה אינם יכולים להיבחן על-פי נקודת מבטו של 'אדם מן היישוב', וכי קיים קושי מובנה להעריך סיכויים בכגון דא. נפלאות הן דרך גבר באישה ודרך אישה בגבר עד ש'אדם מן היישוב' יתקשה לצפותן. אינני משוכנע גם שמבחינה מהותית השאלה הנכונה היא מהם הסיכויים שהאישה הייתה מסכימה למגע המיני אלמלא מצג-השווא".

כבוד השופט (כתוארו אז) רובינשטיין, חזר על עמדתו שהובעה בעניין **סלימאן**, והתייחס לבקורת של כבוד השופט ריבלין (כתוארו אז) ב[ע"פ 9274/08](http://www.nevo.co.il/case/6249045) **פלוני נ' מדינת ישראל** [2.12.09], פסקה כ"ט:

"דעתי שהובעה בענין **סלימאן** לגבי המבחן באשר למרמה בקשר למיהות העושה, קרי, האם היה סיכוי ולוא דחוק, בעיני אדם מן הישוב שאשה זו תסכים לקיום יחסים עם גבר זה בנסיבות רגילות, אילו ידעה את זהותו האמיתית - נותרה בעינה גם לאחר שקראתי את דברי השופט ריבלין בפרשת **פחימה**".

...

בפרשת **סלימאן** נזדמן לי לומר, שם בהקשר של מיהות העושה את המעשה המיני (פסקה ק') כלהלן:

'כאשר גבר או אשה מציגים עצמם שקרית, ובמרמה מביאים למיטתם מי שאילו היה יודע את הדברים כהוייתם, לא היה עולה על דעתו לקיים עמם יחסי מין, נותרת אינטראקציה זו באזור הדמדומים שבינו לבינה. אין מדובר בפטרנליזם מופרז אלא בהגנה על כבוד האדם, על אוטונומיית האשה על גופה וחירותה המינית, שהרי המרמה דווקא היא זו הפוגעת באוטונומיה, והאיסור הפלילי נועד, מעבר לעצם איסור האינוס, אף לסכל אותה מרמה. לעתים השימוש בטיעון כי מדובר בפטרנליזם מופרז עלול לתעתע ולהוות כלי שבאופן פרדוקסלי, בשם הבחירה החופשית, יביא דווקא לשלילתה, ולפגיעה בקרבנות הזקוקים להגנה'.

ואולם, נושא זה אינו נחוץ להכרעה במקרה דנא, שכן עסקינן במקרה שנתחם לעבירת האונס גם לשיטת המשנה לנשיאה ריבלין והשופטת פרוקצ'יה בפרשת **פחימה**".

האם עסקינן במעשים מגונים?

30. עמדנו עד כאן על פרשנות רכיב המרמה בעבירה של מעשה מגונה במרמה - מבחינת מיהות העושה או מבחינת מהות המעשה. הנאשם, עם זאת, מעלה טענות הנסבות גם על עצם היות המעשים משום "מעשה מגונה" (בלא קשר לשאלת המרמה), בין אם משום שאלו נעדרו לשיטת הנאשם גוון מיני, בין אם משום שאלו לא כללו מגע פיזי בינו למתלוננות. בהשקפת הפסיקה בעניינים אלה נדון להלן.

31. מעשה מגונה מוגדר, כאמור לעיל, כ-"מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים". כך נקבע בעניין **גולדבלט** (פסקה 112):

"היסוד העובדתי של העבירה נגזר מן ההשקפות הרווחות בחברה, ובוחן אם מתקיים במעשה רכיב מגונה, או אם מדובר בפעולה שיש בה אלמנט של מיניות גלויה שתיחשב כלא הגונה, לא מוסרית או לא צנועה בעיניו של האדם הסביר ([ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3) 168, 174 (2004); עניין **אביבי**, סעיף 23; [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (לא פורסם 3.7.2007), סעיף 45; ראו גם יעקב קדמי **על הדין בפלילים-**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) 1424-1423 (2006)). היסוד הנפשי של העבירה מחייב מודעות כלפי טיב המעשה ונסיבותיו, וכן מטרה או כוונה מיוחדת להשגת אחת מבין שלוש התכליות המנויות בהגדרת מעשה מגונה - גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים (ראו עניין **אביבי**, שם)".

ב[ע"פ 9603/09](http://www.nevo.co.il/case/6249234) **פלוני נ' מדינת ישראל** [27.9.11] [[**ע"פ 9603/09]**](http://www.nevo.co.il/case/6249234) נאמר:

"12. ... השאלה האם התנהגות מסוימת מהווה 'מעשה מגונה' אם לאו, תיבחן כנקודת מבט מוסרית ו'אובייקטיבית': 'באשר ליסוד העובדתי של העבירה דומה שאמורים לגזור את הגנוּת שבמעשה פלוני מתוך השקפות החברה באשר להיותו של מעשה פלוני מעשה מגונה. המבחן הוא אובייקטיבי: מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על-פי השקפות החברה שבה מתבצע המעשה, או מעשה שיש בו על פניו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר על-פי אמות-מידה אובייקטיביות של מתבונן מן הצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי, לא צנוע.' ([ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3) 168, פסקה 13 (2004); ראו גם [ע"פ 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097)(1) 449, 457 (1985)).

בהקשר זה עוד נקבע, כי: 'היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין הוא בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה למטרה של גירוי מיני, סיפוק מיני או ביזוי מיני' ([ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497), פסקה 13). עוד נפסק, כי השיפוט המוסרי-נורמטיבי במסגרת המבחן האמור ייעשה על-ידי בית-המשפט, וכי: 'מבחן אובייקטיבי', 'השקפות החברה', 'האדם הממוצע' - כל אלה, ידענו, הם האדם הסביר של ימינו, קרא: בית-המשפט כגוף הנותן ביטוי למצוי הראוי ([ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497), פסקה 11).

13. לצד המבחן המרכזי, נדונו בפסיקה מאפיינים שונים, המסייעים לפרשנות עבירת המעשה המגונה. כך למשל, ניתן משקל רב למניעיו של מבצע המעשה, בדגש על מניע מיני, במסגרת הבחינה העובדתית האם מדובר במעשה שהוא 'מגונה'. כך נאמר ב[ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497), פסקה 12: 'להבדיל מעבירות אחרות שיש בהן הבחנה ברורה בין היסוד העובדתי שבעבירה לבין היסוד הנפשי בה, בעבירה של עשיית מעשה מגונה קשה להתעלם מכך שיש זרימה בין היסוד הנפשי לבין היסוד העובדתי. היסוד הנפשי והיסוד העובדתי שבעבירה אינם הרמטיים זה לזה. היסוד הנפשי חודר על דרך האוסמוזה אל היסוד העובדתי, והיסוד העובדתי עשוי לשנות צבעו על-פי היסוד הנפשי' (ראו למשל [ע"פ 63/58 עג'מי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יג](http://www.nevo.co.il/case/17929270)(1) 421, 434-435 (1959)).

מאפיין נוסף שנקבע בפסיקה למעשה מגונה הינו שם, כי אפשר שהמעשים הנראים על פניהם 'תמימים', יסווגו כ'מגונים' בשל המטרה אשר הניעה את מבצעם ומכלול נסיבות העניין. לפי ההלכה, גם מעשים שאינם מלווים במניע שכזה, עשויים להיחשב כ'מגונים' בהעדר טעם כשר לביצועם (ראו [ע"פ 6269/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5676920)(2) 496 (2001)). אלא, שכאשר מבוצע המעשה מתוך כוונה מינית, ייטה בית המשפט לסווג את ההתנהגות כ'מעשה מגונה'...

יפים לעניין זה דבריה של חברתי השופטת (כתוארה דאז) ד' ביניש ב[עש"מ 6737/02 מדינת ישראל נ' נחום זקן, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/6080936)(2) 312, בעמ' 313: 'ההגדרה המצויה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובעת רכיב התנהגותי רחב ביותר בהיקפו - 'מעשה'. אופיו ה'מגונה' של המעשה נובע מהמטרה הנלווית לעשייתו - 'לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים'. מדובר בשאיפה סובייקטיבית הנושאת אופי מיני בלא שנדרשת התקיימותה של תוצאה, לפיכך אין הכרח להוכיח כי המטרה של 'גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים' התממשה בפועל. בנסיבות מסוימות גם מעשה הנראה לכאורה תמים, כשהוא לעצמו, יקיים את היסוד ההתנהגותי בהגדרה, אם ההקשר שבו הוא בוצע ומכלול נסיבות העניין שוללים את אופיו התמים ופוגעים בערך המוגן באיסור'.

מאפיין נוסף למבחן קיומו של 'מעשה מגונה' הינו הערך המוגן, הניצב בבסיס העבירה, כשלאורו יש לפרש את יסודותיה. כך למשל נקבע ב[ע"פ 6269/99](http://www.nevo.co.il/case/5676920), פסקה 12 כי: 'מקור האיסור הפלילי לבצע מעשה מגונה בצורך להגן על שלמות גופו, צנעת פרטיותו וכבודו של האדם. זכותו של אדם באשר הוא להגנה מפני פגיעה בגופו ובכבודו כמו גם זכותו לפרטיות ולצנעת חייו הוכרו כזכויות יסוד... ערך ההגנה על זכותו של אדם לצנעת גופו עומד גם ברקע האיסור הפלילי על ביצוע מעשה מגונה והוא נושא מימד רב-משקל נוכח הפגיעה הכרוכה בו בזכות-יסוד של הנפגע להגנה על גופו וכבודו'.

14. אשר ליסוד הנפשי - היסוד הנפשי בהגדרת עבירת המעשה המגונה כולל שאיפה להשגת שלוש מטרות חלופיות שהינן - גירוי מיני, סיפוק מיני או ביזוי מיני. משמע, שמעשי הנאשם נעשו 'לשם' השגת המטרה. די בהשגת מטרה אחת מבין השלוש על-מנת לומר כי התקיים היסוד הנפשי בעבירה. למעשה, תכלית ההגנה של עבירה זו פורשת כנפיה על הגנת הכבוד, הפרטיות והצנעה של הקורבן". (כל ההדגשות הוספו - מ.ב.נ)

32. המעשים המגונים המיוחסים לנאשם באישומים השני והשלישי לא כללו מגע פיזי ישיר בינו לבין המתלוננות ח.ר ו-ג.ש. בשני המקרים נטען שהנאשם אונן לפני המתלוננות הללו, ו-ג.ש אף התפשטה ואוננה מול הנאשם, לבקשתו.

כידוע, אין הכרח שיתקיים מגע פיזי בין הנאשם לקרבן לצורך ביצוע עבירה של מעשים מגונים. כך נקבע ב[**ע"פ 9603/09**](http://www.nevo.co.il/case/6249234) (פסקה 20):

"בנסיבות מסוימות - כשבמעשיו של הנאשם קיים אלמנט של מיניות גלויה, כך שעל-פי אמות מידה אובייקטיביות של האדם הממוצע, יחשבו לא הגונים, לא מוסריים ולא צנועים - יתכנו מקרים, בהם העבירה של מעשה מגונה לא תדרוש, כיסוד מיסודותיה, מגע פיסי של המבצע בקורבן וניתן יהיה להרשיע בעבירה של מעשה מגונה גם בהעדר מגע פיסי בין הנאשם לקורבן. כלומר, במקרה שמתקיים אלמנט של מיניות גלויה ומעשי הנאשם יחשבו לא הגונים, לא מוסריים ולא צנועים, די יהיה באלמנט המיניות על-מנת לגבש את היסוד העובדתי הנדרש בעבירת מעשה מגונה. במקרה דנן, תמים דעים אני עם קביעת בית המשפט המחוזי, אשר החילה, ובצדק, פרשנות מרחיבה זו - הכוללת מצבים בהם במעשי הנאשם לא היה מגע פיסי - אל תוך הגדרת היסוד העובדתי הנדרש להרשעה בעבירת מעשה מגונה. לפיכך, במקרה דנן, משהוכח, למצער, כי במעשי המערער הייתה מיניות גלויה באופן שאינו הגון, אינו מוסרי ואינו צנוע, די בכך על-מנת שיתקיים היסוד העובדתי בעבירת מעשה מגונה".

בשנה האחרונה הורשע אדם בביצוע עבירות מין רבות, ובהן מעשים מגונים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה. העבירות בוצעו באינטרנט, ולא היה מפגש פיזי בין המערער לקרבנות. לא זו בלבד שלא עלתה כל טענה שלפיה היעדר מגע פיזי עשוי לשלול הרשעה במעשים מגונים, אלא שבית המשפט קבע גם כי אין לקבל את טענת המערער כי מעשים הנעשים במרחב הווירטואלי חמורים פחות ממעשים הנעשים "בעולם המציאות" ([ע"פ 707/14](http://www.nevo.co.il/case/18718560) **פלוני נ' מדינת ישראל** [6.7.15], פסקה 15).

33. למעלה מהצורך אוסיף, כי גם מעשה הנראה, לכאורה, כמעשה תמים (כדוגמת נגיעות באיברים שאינם נתפסים כאיברים מוצנעים בגוף), עשוי להתפרש כמעשה שבוצע "לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים", והכל על רקע ההקשר שבו בוצע המעשה ומכלול נסיבות העניין. על כך חזר בית המשפט העליון ב[רע"פ 5603/15](http://www.nevo.co.il/case/20528874) **אמיר נ' מדינת ישראל** [17.9.15], פסקאות 14 - 15:

"... כפי שנפסק, לא אחת, באשר לעבירה שעניינה '**מעשה מגונה**', יש לבחון את המעשה אותו ביצע הנאשם, על רקע כלל נסיבות האירוע. יפים, בעניין זה, הדברים שנקבעו ב[עש"מ 6737/02](http://www.nevo.co.il/case/6080936)  **מדינת ישראל נ' זקן**, פ"ד נז(2) 312 (2003):

'שאלה לעצמה היא אם ה'מעשה', שהוא היסוד ההתנהגותי הנדרש בהגדרה הקבועה בסעיף 348(ו) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יכול שיהא מעשה כלשהו, אף אם הוא כשלעצמו נראה לכאורה תמים, ובלבד שמתלווית לביצועו מטרה של 'גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים' [...] דעתי היא כי בנסיבות מסוימות גם מעשה הנראה לכאורה תמים כשהוא לעצמו יקיים את היסוד ההתנהגותי בהגדרה, אם ההקשר שהוא בוצע בו ומכלול נסיבות העניין שוללים את אופיו התמים ופוגעים בערך המוגן באיסור'

לפיכך, גם מעשה הנראה, לכאורה, כמעשה תמים (כדוגמת נגיעות באיברים שאינם נתפסים כאיברים מוצנעים בגוף), עשוי להתפרש כמעשה שבוצע '**לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**', והכל על רקע ההקשר שבו בוצע המעשה ומכלול נסיבות העניין. עוד יש להוסיף, כי אין בפסיקתו של בית משפט זה קביעה, לפיה נדרשת התנהגות בעלת אופי מיני בולט, או מעשה בעל מיניות גלויה, לצורך הרשעה בעבירה זו, וכאמור - הכל תלוי בנסיבותיו המיוחדות ובהקשרו של המקרה הקונקרטי".

התחזות לפסיכולוג

34. כזכור, בנוסף לעבירות של מעשה מגונה במרמה וניסיון לעבירות כאמור, מיוחסת לנאשם גם עבירה של התחזות לפסיכולוג, זאת על רקע פניותיו למתלוננות בתורת "נעמה", שהיא, לפי הנטען, הפסיכולוגית של הנאשם, שעודדה את המתלוננות לטפל, או להמשיך ולטפל, במטופלה שלה, "ליאור".

35. [חוק הפסיכולוגים](http://www.nevo.co.il/law/4629) קובע [בסעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/4629/5) כך:

"לא ישתמש אדם בתואר 'פסיכולוג', או בביטוי או קיצור המרמזים על היותו מוסמך, מסוגל או מוכן לעסוק בפסיכולוגיה, אלא אם הוא פסיכולוג ובהתאם לרישומו בפנקס או בהתאם להיתר לפי סעיף 19".

וסעיף העונשין, [סעיף 53(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/53.a.4), קובע:

"(א) העושה אחד מאלה, דינו - מאסר שנה או קנס כאמור בסעיף 61(א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

...

(4) משתמש בתואר "פסיכולוג" או בביטוי או בקיצור כאמור בסעיף 5, בניגוד להוראות אותו סעיף, או משתמש בתואר, בכינוי או בהגדר כאמור בסעיף 5א, בניגוד להוראות צו שהוצא לפיו".

אדון בשאלה אם עבירה זו הוכחה לאחר שאתייחס לעדויות המתלוננות ולעדות הנאשם.

המשך דיון בטענותיו העובדתיות של הנאשם

36. הטענות העובדתיות של הנאשם מתחלקות למספר קטגוריות: טענות שנוגעות ל**אמיתות מצגיו** (שלפיהן הוא באמת סובל מלקויות שונות, שקיים טיפול ב"הצפה", שבעבר טופל באופן זה והדבר עזר לו, כי האמין שהטיפול הזה יכול לעזור לו, כי נכנס ל"טראנס" בעקבות מעשים שעשו חלק מהמתלוננות, כי כאשר הוא ב"טראנס", הוא אינו יודע מה נעשה בו, וכו'); טענות שנוגעות ל**תוכן** **המצגים** שנעשו כלפי המתלוננות, על ידו או על ידי "נעמה" (לטענתו - במצגים לא נכללו בקשות לעשיית מעשים מיניים); טענות שנוגעות ל**מתלוננות** עצמן (לכך שלא היה להן קשר עם "נעמה", או שהקשר היה דליל עד כדי כך, שלא ניתן לייחס לו השפעה על המתלוננות, לכך שמי מהמתלוננות רצתה לעשות את המעשים שעשתה ממניעים שלה ולא בגלל שנתבקשה לעשותם, או בגלל שהושפעה מ"נעמה" או מהנאשם, ועוד).

לשם בחינת הטענות על אודות תוכן המצגים שנעשו כלפי המתלוננות, והטענות על המתלוננות עצמן, יש להזקק לעדות המתלוננות, ובכך נעסוק בהמשך.

נראה לי שראוי, תחילה, לדון בטענות הנאשם בנוגע לאמיתות מצגיו, שכן התשובה לשאלה אם היו אלה מצגי אמת, או שמא מצגי שווא, היא בעלת השפעה קריטית על המשך הדיון.

אמיתות מצגי הנאשם

37. מצגי הנאשם התחלקו לשתי קבוצות: אלה שמתייחסים לעברו ולהתעללות המינית שעבר, ואלה המתייחסים לקיומה של "נעמה", להווייתו כ"ליאור", לקיומו של "טיפול הצפה", לעניין הטראנס ולקיומה של קארן, שביצעה בו טיפול "הצפה" כמתואר. אבחן את שתי קבוצות המצגים, אך חשוב לציין, כי אפילו הוכח שהנאשם עבר התעללות מינית, שפגעה בנפשו כפי שהוא מתאר, אין הדבר מכשיר עשיית מצגים כוזבים כלפי המתלוננות, מתוך הקבוצה השניה של המצגים. די, אפוא, בכך שיוכח כי מצגי הקבוצה השניה מתקיימים, כדי לקבוע שמתקיימת העבירה של מעשה מגונה במרמה (או נסיון לעשותו).

מצגים לגבי עברו של הנאשם, הפגיעה שממנה סבל והשפעתה על מצבו הנפשי

38. המקור היחיד שממנו ניתן היה ללמוד על עברו של הנאשם היה הנאשם עצמו. הוא העד היחיד שהעיד בנושא זה. על פי עדותו, הוא גדל בשנותיו הצעירות ברמת גן. שם סבל התעללות נפשית ופיזית, בעיקר מידי אביו. לגבי המשך שנותיו מסר גרסאות שונות. הוא התייחס לשהות בקיבוצים שונים (מרחביה, האון ובית השיטה), אך לא ברור באילו שנים שהה באיזה קיבוץ, אם בכלל. כך או אחרת, אין הדבר משנה לעניין הסיפורים שסיפר למתלוננות, כי בחקירתו במשטרה הודה שמה שסיפר על התעללות מינית שהתרחשה בקיבוץ, התרחש, למעשה, בפנימיית "הכפר הירוק", שבה למד בכיתות ט' עד י"א[[27]](#footnote-27). דבר זה כמובן מעורר קושי גם בשל כך שטווח הגילאים שבהם, לדבריו, התרחשה ההתעללות המינית, היה רחב מאד וכלל שנות ילדות, שבהן עדיין לא למד בכתה ט'. הוא לא הסכים לספר פרטים רבים על אותה התעללות, אך גם הגרסאות שמסר סתרו זו את זו, למשל בעניין גיל המתעללות (מורה חיילת לעומת מישהי בת 28 או 29), ובעניינים נוספים.

הנאשם סיפר שההתעללות שעבר הותירה בו נזקים נפשיים כבדים ולאורך השנים נזקק לטיפולים נפשיים. הוא הזכיר שפנה כבר ב-1995 פנה לפסיכולוג ד"ר אורי שגב, אם כי הודה בחקירתו שלא סיפר לד"ר שגב דבר לגבי ההתעללות המינית הנטענת. הוא לא סיפר עליה דבר גם לד"ר אמיר שפר, וגם לא לד"ר אסף כספי.

הוא העיד על הטראומה הקשה שחווה עם הולדת בנותיו התאומות, שנולדו פגות במשקל קילוגרם אחד. הוא ציין שבמהלך ההריון, שנוצר כתוצאה מהפריה לאחר הרבה שנות טיפול, התברר שלאחת מהתאומות יש מום בכף ידה. אשתו דאז, אם הבנות, רצתה להפסיק את ההריון והוא התנגד לכך מכל וכל ונלחם ככל יכֹלתו להשארת ההריון. אשתו, שלא חפצה בהריון, עשתה ככל יכֹלתה לגרום לנפילתו ולבסוף ילדה את התאומות כפגות בשבוע 30. היה זה הנאשם זה שטיפל בבנות עם לידתן, והוא עשה כן באהבה ובמסירות רבה. הוא ציין כי אֵרוע זה גרם לו למשבר קשה, שהוביל להרבה "פלשבקים" מן העבר, והיה הזרז לארועים שבגינם הוגש נגדו כתב האישום במחוזי.

39. מטבע הדברים, גרסת הנאשם מחייבת ביסוס, מעבר לכך שהוא טוען אותה ומעיד עליה. הנאשם ניסה להביא "חיזוקים חיצוניים" וראיות תומכות כלהלן:

א. חוות דעתו של ד"ר אמיר שפר, פסיכולוג קליני בכיר, הוגשה בהסכמה (**נ/81**). חוות הדעת (שנערכה עבור התיק המחוזי) נועדה, מבחינת הנאשם, להוכיח שהוא סובל מ"הפרעת אישיות גבולית ברמת ארגון בינונית עם קווים נרקיסיסטיים והמנעותיים היכולים לאפיין אישיות לא מובחנת". עוד ביקש הנאשם להוכיח באמצעות חוות העת, שהוא אובחן כבעל מצוקה רגשית עזה, עולם סוער וכאוטי, חוויית התפרקות פנימית, אבדן שליטה. כי יש לו נטיה לתפיסת מציאות שונה ולא מקובלת, עם פגיעה ביכולת לפרש ארועים והתנהגותם של אחרים. הוא בעל קשיי קשב וריכוז, קיימת פגיעה בשיפוט המציאות. הוא מארגן את עולמו דרך הגנות, ובהן המנעות רגשית (שאותה מפרש הנאשם כטראנס), הכחשה ואינטלקטואליזציה. הוא בעל דימוי מיני וגופני מעוות, רגרסיבי ולא גברי. עולים רמזים באשר לארועים טראומטיים בעברו המוקדם, אשר יתכן שהם נושאים אופי או אלמנטים גופניים או מיניים. תלות וכמיהה לחום, אהבה, הכלה, קבלה, קשר ומשענת. קיים חשש מתמיד מפני חשיפה אוטנטית של עצמו, קיימת תלות פסיביות וכניעות עם שאיפה להיות מנוהל ומובל על ידי אחרים וקיימת חרדה, חשדנות ופרנויה.

מצד שני, יש לציין כי באותה חוות דעת, בהמשך למשפט כי עולים רמזים באשר לארועים טראומטיים בעברו המוקדם, אשר יתכן שהם נושאים אופי או אלמנטים גופניים או מיניים, נכתב: "מדד הפוסט טראומה אינו מובהק". עוד צוין בחוות הדעת שמיד עם תחילת האיבחון (שנעשה בחודש יולי 2012) יצר הנאשם קשר עין והיה נעים וקומוניקטיבי. הוא עורר אצל המאבחן תחושות חזקות של אמפתיה, רגישות, עניין ורצון לעזור. הנאשם בוחן עצמו באור שלילי ולעיתים, במטרה להתמודד עם דימוי עצמי נמוך זה, הוא משתמש בהגנות מאניות ואמניפוטנטיות המכסות על פסאדה חלשה ושלילית. בקורת המציאות שלו בדרך כלל תקינה והוא מצליח לזהות מצבים כמו כולם. עם זאת, ניכרת נטיה לראות את העולם בדרך שונה ולא מקובלת.

חוות הדעת אינה מוכיחה, אפוא, שהנאשם אכן סובל מפוסט טראומה או שיש בעברו אֵרוע טראומטי בעל אופי מיני. היא אינה מוכיחה דבר שיש בו כדי להצדיק את המצגים שעשה הנאשם כלפי המתלוננות, שכן העובדה שהוא סובל מלקויות כאלה ואחרות לא היא שעמדה בבסיס בקשותיו מהמתלוננות, אלא טענה שהוא סובל מלקויות שנובעות מטראומה מינית, דבר שאינו עולה מחוות הדעת.

ב. הנאשם הפנה לחוות הדעת הפסיכיאטרית הראשונית ("סיכום בדיקה"), מיום לאחר מעצרו בתיק זה (15.9.10) (**נ/97**), שבה נכתב כי בבדיקה לא נתגלו סימנים המעידים על מחלת נפש, אלא מדובר בבעל הפרעת אישיות עם קווים נרקיציסטיים וגם קווים אנטי סוציאליים. הנאשם ביקש ללמוד ממסמך זה שהמדינה ידעה עוד לפני הגשת כתב האישום שמדובר באדם לקוי, עם הפרעת אישיות חמורה, פוסט טראומטית, המכילה ב-95% מהמקרים הסטטיסטיים ארועי ניצול מיני. ולמרות זאת, טוען הנאשם, טענה המאשימה כי הצגתו את עצמו כלקוי היא מרמה.

יצוין, כי במסמך האמור אין כל התייחסות לפוסט טראומה, אפילו לא כתלונה מפי הנאשם. הנתון בדבר הסטטיסטיקה והניצול המיני אינו לקוח ממסמך זה. מהמסמך ניתן ללמוד דווקא, שבימים שלאחר מעצרו, מול הפסיכיאטר הבודק, ההתרשמות הייתה של מי ש"מקשר ברצון, עונה על כל שאלה" ו"אין הפרעה בתפיסה. שיפוט ובוחן המציאות שמורים".

ג. הנאשם ביקש בסיכומיו להתייחס גם למכתב של ד"ר אורי שגב (**נ/84**) מיום 26.4.10 המלמד על כך שבשנת 1995 היה הנאשם אצלו בשלוש פגישות. ד"ר שגב, פסיכולוג קליני, ציין שהתרשמותו הקלינית ותיאוריו של הנאשם לגבי עצמו הצביעו על מצב חרדתי בעל שורשים עמוקים. הנאשם לא מצא לנכון להמשיך בטיפול. במכתב מתוארים חרדות ופחדים. הנאשם מציין בסיכומיו שמכתב זה, המלמד על כך שכבר ב-1995 פנה לאבחון, שימש גם את ד"ר כספי כבסיס לחוות דעתו. לדברי הנאשם, ד"ר כספי דיבר עם ד"ר שגב. הנאשם התייחס לכך שהציג פרטים שגויים גם לד"ר שגב בפנייתו אליו (ציון שמו כ"אילן רבינוביץ", ציון גילו כבן 34 ב-1995, כשלמעשה היה בן 38, ציון מקצועו כמשפטן ורו"ח) ושאל מדוע אלה נדרשו כשפנה לרופא מומחה, תם ואמפתי. הדבר מלמד שעשה כן - כמו עם המתלוננות - מאחר שפחד להחשף, ולא משום שרצה לרמות אותם ולבצע עבירות מין.

לא מצאתי שניתן ללמוד מהמכתב את שביקש הנאשם ללמוד ממנו. איש אינו חולק על כך שהנאשם סבל ממצוקות רגשיות עובר לארועים מושא כתב האישום דנן. עם זאת, ניתן ללמוד שגם בפנייתו זו לא סיפר לפסיכולוג שעבר טראומה מינית וניתן ללמוד שהחליט שלא להמשיך בטיפול.

ד. הנאשם הפנה למכתב מיום 18.3.92, הממוען אליו מ-Dr. John White, ראש מחלקה ב-Anglia Business School (**נ/87**), שהודיע לו שנוכח מכתב שכתב ודוח בנוגע למצבו, יזכה להקלות מסויימות במבחנים (פרק זמן כפול ומתן אפשרות להכנסת מכשיר תרגום אלקטרוני למבחנים). לדברי הנאשם, מכתב זה מלמד שהוא אובחן כדיסלקטי.

לא ירדתי לסוף דעתו של הנאשם מדוע אבחון כדיסלקטי רלוונטי לעבירות שבהן הוא מואשם (ובמקום היחיד שיכול היה להיות רלוונטי - שגיאות הכתיב במסרונים שאליהן אתייחס בהמשך - לא טען שהטעויות נבעו מדיסלקציה אלא מתצורתו של הטלפון הנייד וקשיי הקלדה).

ה. הנאשם הפנה למכתב מאת מנהל "הכפר הירוק" מיום 7.9.09, שאליו צורף גליון הציונים של הנאשם לשנים 1972 עד 1974, שבהן למד בכיתות ט' עד י"א (**נ/88**). לטענתו, ניתן לראות במסמך זה שהייתה "ירידה ענקית בלימודים. תוצר לארועי הקורבנות המינית"[[28]](#footnote-28).

מובן, כי ממסמך זה לבדו לא ניתן ללמוד דבר. גם אילו הייתה מגמה ברורה של ירידה בציונים, לדבר יכולים להיות הסברים שונים (כגון עליה ברמת הקושי של החומר הנלמד, ועוד). מעבר לכך, מאחר שהנאשם לא מיקד את השנים שבהן חווה, לטענתו, את הטראומה, לא ניתן להסיק דבר. יש מקצועות שבהם דווקא הייתה עליה מסויימת במעבר משנה לשנה.

ו. הנאשם הפנה לחוות דעתה של ד"ר אסתר ליפסקר, מומחית לכירורגיה של כף יד ואורטופדיה מיום 11.1.06 (**נ/72**), שהוגשה בהסכמה. היא ביקשה לחוות דעה (לעניין התיק המחוזי) על חשיבות נוכחותו המיידית של הנאשם להתפתחות התקינה של בנותיו התאומות, שנולדו פגות בשנת 2005, כשאחת מהן אף סובלת ממום מולד בידה. הנאשם ביקש ללמוד מחוות הדעת כי הוא סירב לערב אנשי מקצוע בבעיותיו גם באותה תקופה קשה, הוא ביקש ללמוד מחוות הדעת קצת על אישיותו, כמי שנלחם שלא להפיל את העוברית שאצלה נתגלה פגם (בניגוד לדעת אשתו שלא רצתה את הילדה), וללמוד על נקודת המשבר שהובילה את הנאשם, לטענתו, לארועי כתב האישום במחוזי.

לא מצאתי כי חוות הדעת רלוונטית לשלב הזה של המשפט. לא ברור כיצד חוסר רצונו של אדם לפנות לטיפול של אנשי מקצוע בתקופה מסויימת, בתחום מסויים, יכולה לשמש להגנתו בשל כך שבחר לפנות למי שאינן נשות מקצוע בטיפול בבעיות מיניות, ולבקש מהן טיפול כזה, תוך הצגת מצגים מסויימים שטרם הוכחו כנכונים, רק בשל חוסר רצונו לפנות לאנשי מקצוע. יותר מכך: דבר מהאמור בחוות דעתה של ד"ר ליפסקר לא נוגע לתחום מומחיותה. בכל מקרה, מדובר לכל היותר בעדות אופי על הנאשם, לא בראיה בעלת נפקות להכרעת הדין.

40. מבחינה עובדתית, לא מצאתי ב"חיזוקים" שהביא הנאשם משום הוכחה שהוא אכן עבר טראומה מינית או התעללות, כפי שהעיד.

41. הנאשם ניסה להוכיח טענתו בדרך נוספת: על ידי היזקקות לחוות דעת של מומחה מתחום הפסיכיאטריה שטיפל בו. ד"ר אסף כספי אמנם לא יכול היה להעיד ישירות על עברו של הנאשם, אך יכול היה להעיד על מצבו של הנאשם כשהיה בטיפולו, תוך נסיון להקיש מכך על העבר, ולפיכך לעדותו יש ערך רב. כך גם לחוות דעתו המקצועית בשאלות נוספות, שאליה אדרש בהמשך.

42. ד"ר כספי ציין בעדותו שהוא לא אימת את טענות הנאשם כי עבר התעללות מינית ואינו יודע לומר אם הדברים נכונים, אם לאו. הוא אינו יודע לומר אם ההתעללות אכן התרחשה, ויתכן גם שהדברים בדויים[[29]](#footnote-29). עם זאת, ציין, כי גם אם נגרע מהתמונה את הטראומה שהנאשם טוען שעבר, עדיין עומד לפנינו אדם עם הפרעת אישיות מאד קשה, שמסבירה חלקים גדולים בהתנהלות שלו. עוד הוסיף, שלא ניתן לדעת ממה נגרמה הפרעת האישיות, אך הוא יכול לציין כי אצל אנשים עם הפרעת אישיות גבולית, הדיווחים על ניצול מיני בילדות עוברים את ה-90%. מכאן ניתן להסיק שאנשים עם תחלואה נפשית נוטים יותר לדווח על ניצול מיני בילדות. "מכאן והלאה, יש הרבה מאד אפשרויות"[[30]](#footnote-30), סיים.

מכאן, כי אין דבר בעדותו של ד"ר כספי שיכול לסייע לנאשם להוכיח שאכן, כטענתו, עבר פגיעה מינית או שפגיעה מינית עומדת בבסיס הפרעותיו וצרכיו הטיפוליים.

אמיתות מצגים נוספים שעשה הנאשם כלפי המתלוננות

טיפול ב"הצפה"

43. כאמור עד כה, הנאשם לא ביסס, ברמה כלשהי, את טענתו כי עבר טראומה מינית בילדותו, שהיוותה טעם לרצונו בטיפולים מידי המתלוננות. אם לא הייתה טראומה, ברור לחלוטין שכל טיפול ב"טראומה" אינו אלא מעשה רמייה. ברם אפילו היינו מניחים לצורך הדיון שנכונה טענתו נעדרת העיגון של הנאשם בדבר טראומה שעבר, הרי שיש עדיין לבחון האם מהלך ה"טיפולים" שהנאשם יזם הוא אותנטי, או שהוא כרוך בניסיון, שבשני מקרים צלח, לביצוע מעשים מגונים במרמה. נפנה אפוא לנדבך זה של המעשים. יודגש מראש: הדיון בשלב זה אינו שלם. הוא חיוני על מנת לבחון בחינה עקרונית את טענות הנאשם, ואף על מנת להכניס את סקירת עדויות המתלוננות, ולאחריהן את גרסאותיו העובדתיות של הנאשם, להקשר מתאים. מטבע הדברים, הדיון בשאלת היות מעשי הנאשם משום מעשים מגונים במרמה, או ניסיון לאלה, יושלם לאחר סקירת עדויות המתלוננות וגרסאות הנאשם.

44. הנאשם אינו מכחיש, כזכור, שפנה למתלוננות תוך התחזות ל"נעמה", ובחלק מהמקומות גם אינו מכחיש כי המתלוננות כּוּוְנו (לטענתו - במרומז או במובלע) לבצע בו מעשים מסויימים, שהם בעלי גוון מיני (במקומות אחרים הוא טוען שלא היו בקשות בעלות גוון מיני, אלא שטענות אלה סותרות את טענתו המרכזית שהמעשים המיניים הם אותה "הצפה" של טראומות העבר, כפי שיובהר מיד). טענתו העיקרית היא שמדובר בשיטת טיפול, הקרויה "הצפה", שמבוססת על החזרת מי שסובל מטראומה לאותם ארועים שגרמו לטראומה, במטרה לרפא את הנפגע. טענותיו הנוספות הן שמאחר שהוא נפגע טראומה (התעללות מינית בילדותו או נערותו), הוא אכן נזקק לשיטת טיפול זו, שטיפול בשיטה זו ניתן לו בעבר והדבר עזר לו, ועל כן הוא עצמו האמין ומאמין שהוא זקוק לטיפול בשיטה זו.

45. זה המקום להקדיש מספר מילים לעניין טענתו העובדתית של הנאשם, כי טיפול כאמור ניתן לו אי בעבר: במקום אחד בסיכומיו טען שמי שעשו לו את ה"טיפול" האמור הן שתי נשים - נ.צ ו-א.צ שקשורות בתיק המחוזי. במקום אחר טען ש"קארן" היא נ.צ הנ"ל (שאת שמה המלא ומקום מגוריה כתב במפורש בסיכומים[[31]](#footnote-31), אך אציינה רק בראשי תיבות שמה, שמא קיימת מישהי כזו). יצוין, כי השם של נ.צ לא עלה בחקירותיו במשטרה, אף שנתבקש להמציא את פרטיה של "קארן" ואף כי טען שהוא יכול לעשות כן, ולא נשמעה גם הטענה שמדובר בשילוב בין נ.צ לאחרת. התובעת אמרה שמדובר במתלוננת בתיק המחוזי, ומשכך - בוודאי שאינה יכולה להתאים ל"פנטזיית קארן" של הנאשם, על אודות מישהי שטיפלה בו בהסכמה וברצון. כך או אחרת - הנאשם לא הוכיח שקיימת מישהי כזו, או מישהי אחרת שביצעה בו את שטען. מכאן שלא הוכיח שמעשיה בו סייעו לו כטיפול, או שהאמין שיש טיפול כזה על בסיס מה שחווה בעבר.

46. לצורך הדיון בנושא זה, אניח שלנאשם לקויות שונות. הוכח (כפי שיובהר בהמשך) שהוא בעל הפרעת אישיות לא מובחנת - כהגדרת ד"ר אסף כספי בחוות דעתו: "הפרעה קשה המשלבת בתוכה מבנה הפרעת אישיות לא מובחנת עם מאפיינים גבוליים, ארגון ברמה בינונית, הפרעה בקשב וריכוז והפרעת הסתגלות עם מאפיינים של חרדה ודכאון"[[32]](#footnote-32). כך ציין גם ד"ר אמיר שפר, פסיכולוג קליני שחוות דעתו (שנערכה אף היא בקשר להליך בבית המשפט המחוזי) הוגשה בהסכמה, תוך ויתור על עדותו: "גבר עם מבנה אישיות גבולי ברמת ארגון בינונית, עם קווים נרקיסיסטיים והימנעותיים, שיכולים לאפיין הפרעת אישיות לא מובחנת"[[33]](#footnote-33). לפיכך, לשם הדיון, אניח שהנאשם סובל מלקויות, שמקורן לא ידוע, ושדרוש לו טיפול כלשהו.

האם קיים טיפול ב"הצפה", שכולל ביצוע חוזר של מעשים שיצרו את הטראומה במטופל?

47. הנאשם מבסס את טענתו בדבר קיומו של טיפול שכזה על ספרים ומאמרים שקרא, לרבות באינטרנט. כך, למשל, הגיש מאמרים רבים מהאינטרנט והגיש כראיה מטעמו את ספרה של **ג'ודית לואיס הרמן** "טראומה והחלמה"[[34]](#footnote-34), והפנה, בין היתר, לעמוד 220, בפרק "זכרון ואבל", תת פרק "השבת הזכרון הטראומטי", המתייחס לטכניקות של "חשיפה ישירה" ו"הצפה". ברי, שמסמכים אלה שהגיש הנאשם, אינם יכולים לשמש ראיה מבלי שכותביהם יובאו כעדים. אפילו מדובר היה בספרות מקצועית שמוגדרת ככזו, כדי שהיא תתקבל כראיה, יש להעיד מומחה על ערכו של הספר ועל מהימנות מחברו, אחרת יש להתייחס לכתוב כאל עדות שמיעה גרידא (ראו [ע"פ 889/79 משה חמו נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932478)(4) 479, 493 (1980) וחזרה על הלכה זו ב[רע"א 9607/10](http://www.nevo.co.il/case/6156472) **עצמון נ' חיפה כימיקלים בע"מ** [1.3.11]).

**למעלה מהצורך**, וכדי להפיס את דעתו של הנאשם אוסיף, כי אפילו היו המסמכים הללו משמשים כראיות, הרי שגם לגופו של עניין, הם מוכיחים במידה רבה שה"רעיונות הטיפוליים" של הנאשם נטולי בסיס, וכי הרעיונות הללו אף עומדים בסתירה לאמור במסמכים שהנאשם עצמו הגיש. אם יש למסמכים הללו ערך ראייתי, הרי שניתן לראותם כמסמכים שהנאשם קרא ושלטענתו שאב מהם השראה. כך גם ביקש הנאשם בסיכומיו - לראות בכך מידע שעליו הסתמך טרם פניה אל המתלוננות[[35]](#footnote-35). ואולם אם זה המצב, ניתן ללמוד מהמסמכים הללו שלא ניתן להגיע מהם למחוזות שאליהם ביקש הנאשם ללכת.

כך, לדוגמא, בספר "טראומה והחלמה", שלתפיסתו של הנאשם ממש "מדבר עליו", מתייחסת לואיס הרמן לטכניקות של "חשיפה ישירה" ו"הצפה", ככאלה שמשמשות בטיפול בוותיקי קרבות ובנפגעי עינויים. טכניקת ההצפה מוזכרת כחלק מתכנית אינטנסיבית לטיפול בהפרעת לחץ פוסט-טראומטית, שפותחה לטיפול בנפגעי מלחמה. עוד אציין (למעלה מהצורך), כי למרות שהספר מתייחס גם לטראומות מיניות, כגון אונס וגילוי עריות, טכניקת ההצפה אינה מוזכרת בהקשר של טיפול בהן. מובן כמעט מאליו, כי גם בספר שעליו מבקש הנאשם להתבסס כהשראה לבקשותיו מהמתלוננות, **טיפול החשיפה הישירה (ה"הצפה") אינו כולל מעשים שעושה המטפל במטופל**. מדובר בַּספר על שיחות, על הכנה משותפת של "תסריט" שבו מתואר האֵרוע הטראומטי לפרטיו, ולאחר מכן המטופל קורא את התסריט בקול באזני המטפל, שמעודד את המטופל לבטא את רגשותיו כמיטב יכלתו. בעמודים 57 - 58 בספר, שאליהם הפנה הנאשם על מנת להראות שמֻכָּרים מקרים שבהם קרבן חש צורך לחוות מחדש את רגעי האימה, מסופר על קרבן אונס שהחליטה לחזור אל זירת האונס - הסמטה שבה נאנסה. זאת, כדי "לנצח" את האנסים, שאיימו עליה שאם תלך שוב לבדה באותה סמטה, הם "יגמרו עליה". מובן, שאין כל דמיון בין החלטה לחזור למקום שבו התרחש אֵרוע טראומטי, לבין שחזור האֵרוע עצמו.

דוגמא נוספת ניתן למצוא במסמך שהגיש הנאשם מתוך אתר האינטרנט של "קוגנטיקה - המרכז הישראלי לטיפול קוגניטיבי התנהגותי"[[36]](#footnote-36), שמסביר על שיטת טיפול באמצעות חשיפה ממושכת, בפיתוח **פרופ' עדנה פואה**, שגם משיטותיה טען הנאשם שהושפע, וייחס להן משקל רב. במסמך זה מובהר: "חשוב מאד לציין שבשום שלב לא חושפים את המטופל למצבים מסוכנים. המטרה היא כזכור להסכים לפחד, ולכן החשיפה רק למצבים שלא שמים את המטופל בסכנה אמיתית אלא רק מעלים בו את זכרון הארוע המסכן ואת הפחד". הדוגמא שניתנת באותו מסמך היא של מי שהיה מעורב בתאונת דרכים, ובעת שהתרחשה התאונה - שמע שיר מסויים ברדיו. מאותו רגע, עשוי השיר להתקשר במוחו של הנפגע עם התאונה, והוא לא יכול לשאת את שמיעתו, ואולי אף יפסיק להאזין לרדיו כדי לא "להתקל" בשיר במקרה. במסגרת שיטת הטיפול המכונה "חשיפה ממושכת", המטפל עם המטופל ילכו תחילה למקומות ציבוריים שבהם עשוי השיר להיות מושמע, אחר כך יאזינו לרדיו בבית, אחר כך יאזינו לשיר עצמו ולבסוף יאזינו לשיר תוך כדי נסיעה ברכב. מובן, כי הטיפול אינו כולל, בשום שלב, שחזור התאונה.

כל אלה, כאמור, בבחינת למעלה מהצורך, אם כי הדברים ממחישים היטב שגם במקורות, שמהם, לטענתו, שאב הנאשם את השראתו, לא ניתן למצוא שום בסיס ל"רעיונות הטיפוליים" שהשמיע הנאשם, בכובעו כ"נעמה", באזני המתלוננות.

48. דרך אפשרית להוכחת קיומו של טיפול כמו זה שביקש הנאשם לעצמו, היא באמצעות עד מומחה. ד"ר אסף כספי, פסיכיאטר שנתן חוות דעת מקצועית בעניינו של הנאשם, הובא כעד הגנה יחיד. ד"ר כספי נשאל אם הוא מכיר טיפול ב"הצפה", שמדבר על שחזור המעשה המיני הטראומטי, כפי שטוען הנאשם. על כך השיב:

" **ד"ר כספי**: ... אני אגיד את דעתי, ואני אחזור על השימוש במילה "אונס", ולדרך הצגת הדברים שהיא ככה, ההעמדה הזו היא מאוד בעייתית. לא הייתי ממליץ לאף קורבן אונס לעבור אונס בכדי להשתחרר מהטראומה. אם נלך אחורה משם, הפינה המאוד סגורה הזאת שאת מדברת עליה, אז שיטות טיפול, כולל זו של הגברת הפרופסור עדנה פואה, מדברות על חשיפה, איך לעשות חשיפה - אם לעשות אותה בצורה הדרגתית, אני מדבר על טיפול בנפגעי טראומה, האם לעשות אותה בצורה הדרגתית, או על ידי הצפה, בטכניקה כזו, או בטכניקה אחרת, הדעות חלוקות, אני לא חושב שיש לספרות הפסיכיאטרית איזושהי תשובה ברורה, כנראה שבסופו של דבר זה תלוי במטפל ובמטופל כמו, אהה, בכל מצב אחר בפסיכיאטריה, בוודאי בטיפולים היותר מורכבים. אהה, ניקח את מלחמת יום כיפור, ה,

**עו"ד שפיר**: לא, בוא נישאר, אני, תראה, אני כבר שמענו מהנאשם עשרות פעמים על טיפול בהלומי קרב, שמענו, וגם ראיתי בחוות הדעת שלך שזה מוזכר כי הוא לקח את זה, ומשתמש בזה. אני רוצה לדבר איתך על עניין של טראומה מינית, של מישהו שנפגע מינית בין באונס בין במעשים בין ב, כל מיני דברים מיניים,

**ד"ר כספי**: אז אחת השיטות, אחת השיטות, אהה, שיטה שלמשל פותחה על ידי פרופ' עדנה פואה, אהה, שמדברת למעשה על חשיפה באמצעות דמיון מודרך לסיטואציה.

**עו"ד שפיר**: כן.

**ד"ר כספי**: לפרטי הפרטים שלה.

**כב' הש' ברק נבו**: דמיון מודרך.

**ד"ר כספי**: כן.

**עו"ד שפיר**: לא נגיעות. המטפלת נוגעת במטופל?

**ד"ר כספי**: יש שיטה שנקראת prolong, לא, בוודאי שלא.

**ש**: אין שום נגיעות, נכון?

**ת**: בשיטה הזו לא.

**ש**: אז אם אני אגיד לך שיש,

**ת**: יושב המטופל מול המטפל וביחד הם עוברים על פרטי ה, משחזרים את האירוע,

**ש**: בשיחה.

**ת**: לפרטי פרטיו, בשיחה, כן.

**ש**: שיחה מילולית.

**ת**: כן.

**ש**: ללא נגיעות.

**ת**: נכון."[[37]](#footnote-37)

בהמשך ציין ד"ר כספי, כי יש טיפול בהצפה, ויש טיפול בטראנס, וגם ניתן למצוא "פה ושם" מטפלים שימליצו לאנשים שיש להם הפרעה בתפקוד המיני, שנגרמה כתוצאה מאיזושהי טראומה של ניצול מיני בילדות, לעבור טיפולים שנראים קצת דומים לטיפולי "סרוגייט"[[38]](#footnote-38). עוד ציין כי "הצפה" היא מצב רגשי, והכוונה לחשיפה, לגירוי שמבחינת החרדה שהוא מעורר, כתוצאה מהפוסט טראומה, היא חרדה מקסימאלית, שאפשר להגיע אליה בכל מיני דרכים. אפשר להגיע באמצעות דמיון מודרך, אפשר להגיע גם באמצעות חשיפה למציאות, ועושים את זה בטיפול קוגניטיבי-התנהגותי, שכולל חשיפת המטופל לגירויים שמעוררים חרדה. יש שעושים זאת גם במציאות, לא רק בשיחות, ולפעמים גם בהצפה. ואולם - לגבי הטיפול בטראומה מינית, למשל - אינוס כדי לשחזר בהצפה חוויה של אונס, ד"ר כספי אינו סבור שיש איש מקצוע כלשהו שיטפל כך, ובוודאי שה"מיינסטרים הפסיכיאטרי" לא נמצא שם. עוד ציין ד"ר כספי, שגם בתחום טיפול שכולל מעשים, כמו למשל בעזרת סרוגייט, יש כללים ברורים לטיפול: למטפל צריכה להיות הכשרה, צריכים להיות גבולות מאוד ברורים, זה צריך להיעשות ב-setting שהוא מתאים. התובעת תיארה באזני ד"ר כספי את ה"טיפול" שהנאשם (בתפקידו כ"נעמה") תיאר באזני מי מהמתלוננות שעבר בידיה של "קארן", לרבות דחיפת דבר מה לישבנו, ושאלה האם הוא מכיר טיפול כזה. ד"ר כספי השיב בשלילה. כן השיב שאינו מכיר טכניקת טיפול שכוללת הקראת ספר משולבת בנגיעות בגוף המטופל.

לסיכום נקודה זו אמר ד"ר כספי, כי לא תמך מעולם בקו ההגנה של הנאשם ובנסיונותיו לנכס לעצמו שיטות טיפול שונות. יתכן, אמר ד"ר כספי, שהנאשם מצא בחוות דעתו רציונלים שמשיקים לחלק מהדברים שהנאשם טוען, אך אלה, כדברי ד"ר כספי, רחוקים שנות אור מהתנהלות הנאשם בסופו של דבר. עוד הוסיף:

"מבחינת הרציונאלים הפסיכולוגיים, לחלק מההתנהלויות, ישנם כאן דברים שהוא שאל מכל מיני מקומות ועשה בהם כמובן שימוש לא נכון... הוא שאל דברים שישנה איזושהי רלוונטיות, אבל האסוציאציה היא מאוד רחוקה"[[39]](#footnote-39)

49. נמצאנו למדים, כי **הנאשם לא הצליח להביא כל אסמכתה לקיומו של טיפול כמו זה שתואר באזני המתלוננות, שכלל מעשים מיניים מובהקים, לרבות מגע והחדרת חפץ לעכוזו**. המעט שיכול היה ד"ר כספי לומר, כמי שאינו מומחה לתחום טיפולי הסרוגייט הוא, שגם טיפולים שכוללים מגע צריכים להיעשות על ידי אשת מקצוע שהוכשרה לכך, במסגרת כללי טיפול ברורים, במקום טיפולִי שנועד לכך.

האם מבחינה אובייקטיבית יתכן שה"טיפול" המבוקש יכול היה להועיל לנאשם?

50. למעלה מהצורך, ומאחר שקו ההגנה של הנאשם כולל טענה שטיפול מהסוג שאליו כיוון את המתלוננות, שכולל מגע כפי שביקש, יכול להועיל לו ולכן אין מדובר במרמה, אתייחס גם לשאלה אם מבחינת ראות עיניו של איש מקצוע, יתכן שטיפול מהסוג שמציין הנאשם יכול היה להועיל לטיפול בלקויותיו של הנאשם.

51. בחקירתו החוזרת של ד"ר אסף כספי, ניסה הנאשם לקבל מד"ר כספי חוות דעת מקצועית, שלפיה יתכן ש"טיפול" שכולל "הצפות מגע" או פסיכודרמה, יכול היה להועיל לו, וזאת חרף מה שאמר ד"ר כספי בחקירה הנגדית. לפיכך שאל אותו הנאשם כדלקמן:

"**הנאשם, מר אשד**: עכשיו, אם אני אהיה עם אותה בחורה בארבע קירות, במסגרת, אפילו לא תרפיוטית, נעזוב את זה שהיא עוד יותר היסטרית, במסגרת אחרת, אני כבר בהצפה, תדע לך. זה תזה. אם אני, אם היא תתקרב למרחב הסביבתי שלי קרוב, קרבה אינטימית, אני אהיה לגמרי בבלקאאוט. אבל, כדי להתגבר על זה, כל פעם מחדש אני חייב לחוות את זה, ולדעת לאט-לאט להוריד את ה, להוריד את ה, את עקומות הלחץ שלי מה שנקרא, מהאירוע, מהסיטואציה. אז האם לאור מה שאני אומר לך כאן, כתזה, בסדר? לא הוכחנו. ואני אומר לך את זה מעניין אישי, הנה הפריבילגיה שלי כמייצג את עצמי לבד, האם לאור זאת נראה לך גם שאני אולי אזדקק לטיפולי, לפסיכו, ל, לפסיכודרמה או להצפות מגע, בצורה כזאת או אחרת, כדי ל, לתת לעצמי תחושה לא של נחשלות מינית, או נחשלות, אהה, התנהלותית או התנהגותית. זה מה שאני שואל. בעקבות מה שהיא אמרה.

**עד, ד"ר כספי**: אתה שואל או אומר?

**הנאשם, מר אשד**: שואל, לא, אני שאלתי, לאור מה שאני אומר לך עכשיו, מציג לך איזה מן סיפור,

**כב' הש' ברק נבו**: טוב, תן לו לענות.

**עד, ד"ר כספי**: התשובה היא לא.

**הנאשם, מר אשד**: שאני לא זקוק לזה?

**עד, ד"ר כספי**: לא כאקט טיפולי, לא.

**הנאשם, מר אשד**: אה, אוקיי. בסדר.

**עד, ד"ר כספי**: יכול להיות שאתה מרגיש צורך בזה, אבל טיפולית זה לא יהיה נכון.

**הנאשם, מר אשד**: אוקיי. כלומר, אתה אומר, לא הבנתי,

**עד, ד"ר כספי**: הבחירה שלך לטפל בעצמך,

**כב' הש' ברק נבו**: מר אשד,

**עד, ד"ר כספי**: הייתה משגה, והתוצאות היו, אהה,

**הנאשם, מר אשד**: הבנתי.

**עד, ד"ר כספי**: שגויות.

**הנאשם, מר אשד**: הבנתי.

**עד, ד"ר כספי**: נקרא להן כך."[[40]](#footnote-40)

תשובתו של ד"ר כספי חד משמעית: הנאשם לא היה זקוק למגע או למעשים המיניים כאקט טיפולי. "יכול להיות שאתה מרגיש צורך בזה, אבל טיפולית זה לא יהיה נכון".

האם הנאשם סבר שהוא מציג למתלוננות בקשה לטיפול אמיתי?

52. הנאשם טען ומוסיף לטעון, כי האמין בלב שלם שמה שנאמר למתלוננות ש"קארן" עשתה לו, במטרה שהן יסכימו לעשות בו מעשים דומים, היה בגדר טיפול.

גם בעניין זה, ניתן להיעזר בדבריו של ד"ר כספי, עד ההגנה שהביא הנאשם לתמוך בכל טענותיו על אודות צרכיו הנפשיים. ד"ר כספי נשאל על "שיטת הטיפול" שאליה מתייחס הנאשם. על כך השיב לתובעת: "מה את מבקשת, שאני אצדיק את שיטת הטיפול שפיתח לעצמו מר אשד רבינוביץ?". חרף רצונו, שאותו לא הסתיר, לגונן על הנאשם, העיד ד"ר כספי שמדובר בנסיון של הנאשם לְגַבּוֹת בדיעבד טיפול שתפר לעצמו, במונחים מקצועיים. גם לפי דעתו של ד"ר כספי, הנאשם, שידע שהוא זקוק לטיפול, בחר שלא לפנות לאיש מקצוע, אלא לטפל בעצמו בדרך שהוא "תפר לעצמו", ובדיעבד, הוא מנסה לצבוע את הדבר במונחים מקצועיים ובהסברים שתקפותם מוטלת בספק. ובמילותיו של ד"ר כספי:

"מר אשד, זה כחלק מההתנהלות הכללית המעוותת שלו, למרות שידע שהוא צריך טיפול שנים אחורה כנראה, ואולי היו גם פה ושם ניסיונות כאלה מאוד, אהה, כושלים, לפנות לטיפול, ניסה בדרכו לא לטפל בעצמו או לא להפוך לאיש מקצוע, אהה, אבל למלא את החלל של חסרונו, היעדרו של טיפול, בנפשו, בהתנהלות שלו, לאורך הרבה מאוד שנים. זה שהוא בא עכשיו ומנסה לגלגל את הסרט אחורה, ולגבות את זה בכל מיני מונחים מקצועיים, מן הסתם כשם שהטיפול שהוא תפר לעצמו נועד לכישלון - כך גם ההסברים שמלווים אותו, התקפות שלהם מוטלת בספק, ואני לא יודע אם אני דווקא צריך עכשיו להגן על העמדות הטיפוליות שלו כשהוא מדבר כאיש מקצוע"[[41]](#footnote-41)

53. יותר מכך: בחקירתו הנגדית, הנאשם עצמו אישר שאין טיפול כזה שבמסגרתו מבצעים במטופל את מה שגרם לו לטראומה: "אין שיטה כזאת שהיא מעוותת שצריך לשפוך שמן חם על מישהו שהוא קורבן או משהו בסגנון כדי לשחזר לו את זה. אין דבר כזה... אין. לא, לא שמים שמן חם על, על ישבן של מישהו, כדי לשחזר לו את האירועים של אז. לא. אבל מדמים אותו את הדברים, מדמים לו אותם ועושים לו את זה בצורה מילולית או בצורה תיאטרלית, או לא יודע באיזו צורה, או שמים בצד, לא חשוב, לא משנה, אני לא, אני לא אכנס איתך לזה"[[42]](#footnote-42). והדברים ברורים לחלוטין.

54. **לפיכך אני קובעת שלא זו בלבד שלא קיים טיפול שהוא בעל המאפיינים שביקש הנאשם, שכולל עשיית המעשים המוזכרים בנאשם, אלא שהנאשם ידע שאין טיפול כזה ולא האמין שמה שהוא מבקש הוא בגדר טיפול**.

האם הנאשם נכנס ל"טראנס"?

55. מלבד עדותו של הנאשם עצמו, אין כל תמיכה לטענה שהנאשם חווה "טראנס", או מצב דיסוציאטיבי, שבמסגרתו התנתק, כביכול, מהמתרחש באופן שעם "התעוררותו" מאותו מצב, לא יכול היה לזכור מה אירע כאשר היה נתון בו. כפי שיעלה בהמשך מעדויות המתלוננות, היו ביניהן שחשבו שהוא נמצא בטראנס, משום שגופו רעד, או שהנאשם קיבע מבטו בנקודה מסויימת, או פער פיו. ואולם כולן ציינו שאינן יודעות מהו "טראנס", אינן מומחיות בתחום ואינן יודעות לומר אם הנאשם אכן נכנס לטראנס.

שלילת הטענה שהנאשם נכנס לטראנס עולה מעדותו של עד ההגנה, ד"ר אסף כספי, שציין כי מבחינתו, מצב שבו אדם לא נמצא במקום מסויים מבחינה קוגניטיבית - אינו קיים. הוא ציין שלא עסק בנושאים אלה ואין לו כל נסיון מקצועי בו:

"**ד"ר כספי**: ... אני יודע שמר אשד רבינוביץ' טען שדיסוציאציה זה היה קו ההגנה הנפשי המרכזי שלו לאורך הדרך, שדיסוציאציה הייתה בעצם ההסבר לכל, שהוא לא היה שמה, מבחינתי זה לא קיים, הוא כן היה שמה, אני חושב שהוא היה נוכח. אני, בעיניי שנוי במחלוקת עצם נוכחותו של מרכיב דיסוציאטיבי, בעיקר בהקשרים פליליים, וכאן הוא נשלף אני מניח חדשות לבקרים בקלות רבה, אני חושב שספק אם בכלל המצב הזה קיים, אני חושב שבדרך אליו, בדרך למצב המוחלט שבו אדם היה או לא היה קוגניטיבית, מבחינת המודעות שלו וכנגזר מזה גם האחריות הפלילית שלו, אהה, זה כמעט לא קיים. אני חושב שבדרך לשם ישנם כל מיני מצבי ביניים, שבהם אנשים כתוצאה מרמות חרדה מאוד גבוהות, פועלים לא כפי שהם היו פועלים בדרך כלל...

...

**עו"ד שפיר**: אז אתה מסכים, לא, לא סיימתי, שאי אפשר לתכנן את זה מראש? להכניס את עצמך כל פעם למצב כזה?

**ד"ר כספי**: לתכנן את זה מראש? את יכולה לחדד לי את השאלה?

**ש**: כן, הוא בא למישהי ואומר לה "תגעי לי פה", ואז זה מכניס אותי לטראנס, שטראנס הוא קורא, לדיסוציאציה הוא קורא לזה טראנס, הוא בא ואומר למישהי "תקריאי לי ותזוזי, כי אז זה מכניס אותי, זה מכניס אותי למצב הזה", וזו אחת אחרי השנייה, אחת אחרי השנייה,

**ת**: תראי, אני לא יכול לתאר מניסיוני המקצועי, כי לא עסקתי בזה, אבל הספרות מתארת כניסה כן סלקטיבית נקרא לה כך או אלקטיבית מרצון לתוך מצבים של דיסוציאציה, טראנס, בתוך טיפולים. לא ראיתי את זה אף פעם. אפשר כנראה להגיע למקומות כאלה, למשל באמצעות היפנוזה,

...

**ש**: ושבמצב הזה הוא מבקש דברים, מדבר, מספר על ההתעללות, לא מדובר על מצב שנוהגים ולא שמים לב מה קורה כי מרוכזים בדרך ובמחשבות.

**ת**: שוב, תיאורטית, בספרות, זה מתואר.

**ש**: מתואר מה?

**ת**: מתוארים כניסות ל, מתוארות כניסות, זה ישנו גם בכל מיני מקום תרבותיים, אהה, למצבים של נקרא לזה טראנס, או דיסוציאציה.

**ש**: כן, אבל אתה מבין שמר אשד טוען את הטענה הזאת, ובמקביל הפסיכולוגית, שזה הוא, היה אומר לנשים שבזמן שהוא בטראנס אפשר לעשות לו מה שרוצים, כי הוא לא שם לב, כדי לתת להן להרגיש בנוח לעשות דברים כי הוא לא זוכר, וזאת המרמה שלו, זה חלק מהמרמה שלו,

**ת**: אז מה השאלה?

**ש**: השאלה מה יש לך להגיד על זה, כי אתה כאילו מחזק את זה באיזשהו מובן.

**ת**: אני התייחסתי תיאורטית,

**ש**: אבל זו בעצם מניפולציה שלו.

**ת**: לזה, אין לי דרך מה, לדעת מה קרה שם,

**ש**: אתה לא התכוונת לזה בחוות הדעת שלך.

**ת**: לא ספציפית לזה, לא."[[43]](#footnote-43)

(ההדגשות הוספו - מ.ב.נ)

56. לסיכום עדותו של עד ההגנה היחיד שהעיד בנקודה זו ניתן לומר שלכל הפחות, לא נמצאה תמיכה לטענה שהנאשם נכנס ל"טראנס" ושקיים מצב שמתקיימים בו האלמנטים או המאפיינים שלהם טוען הנאשם.

סיכום ביניים

57. עולה, אפוא, מניתוח הראיות המתייחסות לטענות הנאשם לגבי כך שעבר התעללות מינית בעברו וכי בקשותיו מהמתלוננות גילמו טיפול, שלא נמצאה כל תמיכה בראיות לטענות אלה. הטענה שלפיה הדברים שביקש הנאשם מהמטפלות מהווים טיפול, אף נשללה על ידי עד ההגנה, ד"ר כספי, עצמו. עולה כי גם אם קיים טיפול המכונה "הצפה", אין הוא כולל את המרכיבים שביקש הנאשם לצקת לתוכו, ולא נמצא כל טיפול אחר שכולל מרכיבים כאלה. לא מצאנו שקיים טיפול - גם לפי המקורות הספרותיים שעליהם ביקש הנאשם להתבסס - שבמסגרתו חווה המטופל מחדש את המעשים שגרמו לו לטראומה. מכאן, שאפילו יצאנו מנקודת המוצא שהנאשם הוא בעל לקויות מסויימות, ושדרוש לו טיפול כלשהו, לא היה בדברים שביקש מהמתלוננות לבצע (בכפוף, כמובן, לדיון בראיות שיבוא להלן, בדבר מה שהן נתבקשו לעשות), משום טיפול. מאחר שהרעיונות הטיפוליים של הנאשם לא נמצאים גם ב"מקורות" שאליהם הוא הפנה (הספר "טראומה והחלמה", המסמך מתוך אתר "קוגנטיקה" בנוגע לשיטת הטיפול של פרופ' עדנה פואה שהוזכר בסעיף 47 לעיל, או חוות דעתו של ד"ר כספי), לא ניתן גם לקבל את טענת הנאשם שלפיה הוא האמין, ולו באופן סובייקטיבי, שמדובר בטיפול ולא במעשה מיני.

מכאן לראיות המתייחסות לאינטראקציה בין הנאשם למתלוננות.

טרם עדויות המתלוננות: סיכום שהוא מבוא

58. לאחר שסיימתי לכתוב את פירוט העדויות של המתלוננות, שיובא בהמשך, הגעתי למסקנה שלמען הבהירות וכדי שהתמונה הכוללת לא תאבד מרוב פרטים, נכון יהיה לסכם בתמצית את שמצאתי בסופו של יום.

59. באופן כללי, **מצאתי את עדויותיהן של כל המתלוננות אמינות**. מעבר לכך, כל המתלוננות, שאין ביניהן היכרות והן לא נפגשו, העידו על מסכת עובדתית, שחלק גדול ממנה זהה או דומה עד מאד. **דמיון זה, לטעמי, עולה הן כדי "שיטה", הן כדי "מעשים דומים", שיש בהם כדי לחזק את העדויות**. עניין ה"שיטה" נדרש, שכן הנאשם בחלק מעדויותיו ובחלק מסיכומיו הכחיש חלק מהמעשים (אף שבמקומות אחרים הודה במרבית העובדות). עניין ה"מעשים הדומים" נדרש כדי ללמד על המחשבה הפלילית שהתלוותה למעשי הנאשם. לעניין זה נקבע ב[ע"פ 3731/12](http://www.nevo.co.il/case/5570738) **סוילם נ' מדינת ישראל** [11.11.14], פסקה 69:

"בפתח הדברים, מן הראוי לעמוד על ההבחנה, אשר התפתחה בפסיקה, בין עדות שיטה לבין עדות בדבר מעשים דומים. כוחן הראייתי של שתי הדוקטרינות נובע מהדמיון העובדתי הניכר שבין המעשה המיוחס לנאשם לבין מעשים אחרים שבוצעו על ידו, ואולם דוקטרינות אלה נבדלות בתכליתן השונה. מטרתה של עדות שיטה היא להוכיח את היסוד העובדתי של העבירה, כגון הוכחת עצם ביצוע מעשה העבירה, או הוכחת זהותו של המבצע. מנגד, עדות בדבר מעשים דומים נועדה להוכיח קיומה של מחשבה פלילית המיוחסת לנאשם בעת ביצוע המעשים, כאשר עצם הביצוע אינו נתון במחלוקת. מטרות שונות אלו מכתיבות גם שוני ברמת ההוכחה הנדרשת בכל אחת מן הדוקטרינות. עדות שיטה מחייבת דרגה גבוהה של דמיון, בעוד שכאשר מדובר בעדות בדבר מעשים דומים ניתן להסתפק במספר מאפיינים דומים בין המעשים ([ע"פ 10733/08](http://www.nevo.co.il/case/6013462) **גולדבלט נ' מדינת ישראל**, בפסקה 51 (17.2.2011); עניין **קצב**, בפסקה 333 לפסק דינה של השופטת ע' ארבל; דנ"פ **קצב**, בפסקאות 18-12; [ע"פ 7045/05](http://www.nevo.co.il/case/5943155)  **אנטיפקה נ' מדינת ישראל**, בפסקה 10 (3.4.2008); עניין **שיוביץ**, בעמ' 458). הנה כי כן, לשם הסקת מסקנה בדבר קיומה של שיטת ביצוע, דרושה הצטברות של תכונות דומות ברמה גבוהה ביותר, ונדרש כי הצטברות זו תתאפיין ב"קווים דיסטינקטיביים ברורים" או למצער, בקווי אופי דומים ומוחשיים (עניין **טטרו**, בפסקה 13; עניין שיוביץ, בעמ' 458; יעקב קדמי **על הראיות** חלק שני 713-715 (מהדורה משולבת ומעודכנת, 2009) (להלן: קדמי))". [ההדגשות הוספו - מ.ב.נ].

ראו גם [ע"פ 7253/14](http://www.nevo.co.il/case/18120150) **גור פינקלשטיין נ' מדינת ישראל** [16.11.15], פסקה 71.

כאמור, הנאשם נע בין הודיה בַּעובדות (לפחות בחלקן) לבין הכחשתן. מצד אחד, הדגיש בסיכומיו כי אינו מכחיש קיומם של מעשים דומים[[44]](#footnote-44). ואולם, בהמשך הסיכומים טען: "אין ולא קיים בתיק זה ולו קו אחד אחיד. משותף. רציף או קוהרנטי, של: 'מעשים דומים', 'שיטה' או תבנית: לא **בדרך** (רובן לא דיברו עם נעמה) לא ב**גיל המתלוננות**, **לא בסקס** ולא ב**גירוי מיני של הנאשם**"[[45]](#footnote-45) [ההדגשות במקור]. בהמשך אף טען שהדברים שעליהן העידו המתלוננות אינם עולים כדי "כרטיס ביקור"[[46]](#footnote-46). כך או אחרת, הנאשם הכחיש קיומה של כוונת מרמה[[47]](#footnote-47), ועל כן החשיבות בהוכחת "מעשים דומים".

חשוב לומר, כי כאשר מדובר ב-14 מתלוננות, קיומו של דמיון בנקודות כה רבות הוא בעל משמעות רבה מאד.

60. ואלה נקודות הדמיון שעליהן העידו המתלוננות, אף שלא כל הנקודות חוזרות אצל כולן:

א. המתלוננת פירסמה מודעה באינטרנט שלפיה היא נותנת טיפולים בתחום מסויים (רפלקסולוגיה, שיאצו, דמיון מודרך, תטא הילינג, מטפלת הוליסטית, פסיכותרפיה גופנית), או נותנת שיעורים פרטיים, או מסייעת לאנשים עם מוגבלויות;

ב. "נעמה" הייתה מעורבת בפניה הראשונית, באחת משתי צורות: או ששיחת הטלפון הראשונה הייתה מ"נעמה", שהציגה עצמה כפסיכולוגית (או כפסיכותרפיסטית) של "ליאור", או שהטלפון הראשון היה מ"ליאור" (שציין לעיתים ש"נעמה" הפנתה אותו) ואז הקשר עם "נעמה" נוצר סמוך בהמשך;

ג. בכל המקרים התחמק הנאשם ממתן אמצעי למתלוננת ליצור קשר ישיר עם נעמה, תוך מתן הסברים שהיא בחו"ל (בבלגיה או בשווייץ), והקפדה על כך שהקשר יתבצע באמצעות הנאשם. גם בשיחות עם "נעמה" עצמה, היא התחמקה ממתן אמצעי ליצור עימה קשר ולחלק מהמתלוננות אמרה ש"אינה רוצה להיות מעורבת";

ד. נעמה התקשרה למתלוננות תמיד ממספר חסוי;

ה. במהלך הפגישה עם המתלוננת, הנאשם מסר לה מכתב, כביכול מנעמה, שאותו נדרשה לקרוא ולהחזיר לנאשם המעטפה סגורה. המכתב נשא מאפיינים דומים למכתב שהוגש וסומן **ת/50**, אך לא היה זהה לו. בחלק מהמקרים, המכתב מוען למטפלת המסויימת בשמה. שלוש מתלוננות לא קיבלו מכתב (א.ק מתל אביב, א.א ו-ח.ר);

ו. הנאשם מסר את המכתב אגב אמירה שנעמה אמרה לו שהמכתב מתייחס למטופל אחר של המטפלת, או שנמסר לנעמה על ידי מטפלת אחרת עבור הנמענת, ובמכתב נכתב שליאור אינו יודע שהמכתב קשור אליו, או שאינו יודע מה כתוב בו, והמטפלת נתבקשה לשמור על סודיות בעניין זה;

ז. בשיחות הטלפון עם "נעמה" או במכתב שנמסר כביכול בשמה, היא הסבירה על עברו של הנאשם, על כך שעבר התעללות בילדותו מידי שתי נשים בקיבוץ (במקרה אחד דובר על שתי שכנות מבוגרות, במקרה נוסף על האחות בקיבוץ) ובחלק מהמקרים תוארה ההתעללות בפירוט (כשחלק מהמרכיבים חוזרים על עצמם, לרבות הטלת שתן בפיו או על פניו, אינוס באמצעות חפץ, ועוד), על הטראומה שעבר, על שיטת טיפול שכונתה "הצפה", שבה משחזרים את הטראומה ואמירה שזה מה שמסייע לנאשם. הוסבר שבמהלך הטיפול יש להכניס את הנאשם לטראנס;

ח. אוזכרה מטפלת קודמת, סטודנטית לפסיכולוגיה, שטיפלה בנאשם באופן "נועז" ו"יצירתי", שנסעה לחו"ל לעשות דוקטורט ולכן מחפש הנאשם מטפלת אחרת. צויינו חלק מהמעשים שעשתה אותה מטפלת נועזת (שבדרך כלל הוזכר שמה - "קארן"), למשל: נגיעות באיבר המין של ליאור, מתן מכות, הפשטת הנאשם, עיסויים בעירום מלא, מריחת שמנים, לבישת שמלה שחורה והצמדתה לפניו של ליאור, לבישת חלוק, שימת ראשה בין רגליו ועוד. עוד הוזכר שהטיפול שעשתה לנאשם הצליח ומצבו של הנאשם השתפר בעקבותיו. חלק מהמתלוננות ציינו שהבינו מהתאורים הללו שמצופה מהן לעשות "טיפול" בצורה דומה.

ט. הטיפול המתבקש הוצג כלא מיני, וצוין שהנאשם אינו רואה בנשים אובייקט מיני בשל קשייו. הייתה גם התייחסות ללקויות של הנאשם בתחום המיני והבינאישי. לעיתים נאמר שאין סיבה להרתע מסיפורי הנאשם, שהוא בחור צנוע וביישן;

י. נעמה או ליאור מסרו שבתנאים מסויימים, אם המטפלת פועלת נכון, כפי שעשתה אותה "קארן", למשל, ליאור נכנס לטראנס, והדגישו את העובדה שכאשר הוא בטראנס, אינו יודע מה נעשה בו;

יא. נעמה "איתגרה" את המטפלות, או החמיאה להן על רגישותן, על כך שהצליחו ליצור קשר טוב עם הנאשם מהר מהצפוי, על כך שהן שואלות שאלות נכונות, וכדומה;

יב. נעמה נתנה הנחיות בנוגע לצורת החדר (תאורה, נרות, אוירה וכד'), לעיתים - הזכירה גם את צורת הלבוש של אותה "קארן" כדבר מה שסייע לטיפול;

יג. הוזכרה העובדה שקארן לפעמים הביאה חברה, שתטפל בנאשם יחד איתה;

יד. הנאשם או נעמה הזכירו שלעיתים, כאשר הנאשם התעורר מהטראנס עם קארן, מצא עצמו רטוב, משל קילחו אותו;

טו. צוין שבחלק מהמקרים, כשהנאשם התעורר מהטראנס עם קארן, חש ש"שורף לו" בפי הטבעת;

טז. הוזכר הקידום המקצועי שקארן זכתה לו, בין משום הטיפול החדשני שעשתה בנאשם שנתן לה בסיס לעבודת הדוקטורט, בין בשל עזרתה של נעמה, שבעלה מנהל בית חולים לחולי נפש בחו"ל;

יז. בחלק מהמקרים הודיע הנאשם בעיצומו של הטיפול שהטיפול אינו עובד, ולעיתים סיפר למתלוננת מה עשתה לו מטפלת קודמת, שעזר לו, וביקש - למשל - שהיא תיגע בראשו;

יח. לחלק מהמתלוננות נאמר שליאור נכנס לטראנס עקב הקראת סיפור בדרך מסויימת. לחלקו נאמר שהדבר קורה שאישה בעלת סמכות טיפולית נוגעת בצווארו;

יט. היו מקרים שבהם נכנס הנאשם, כביכול, לטראנס (החל לרעוד, קיבע מבטו בנקודה מסויימת, פער פיו, השמיע קול), והחל לספר על ההתעללות;

כ. אצל חלק מהמתלוננות "דירג" הנאשם את עוצמת תחושתו הטובה בעקבות מה שהמתלוננות עשו ודיבר על אחוזים. לחלקן אמר שהמספרים נמוכים מדי ("רק 5%" ל-א.ק מחולון, אבל כשהוא עושה "אהה" זה יכול להגיע ל-10 - 20 אחוז, וכשהיא שמה יד על הירך זה מגיע ל-20%. ל-ג.ש אמר שלא יודע אם יחזור למפגש נוסף, כי המספרים נמוכים מדי) ואת ג.ש שיכנע לגעת בעצמה, כי ככל שהיא עושה כן, המספרים עולים. הוא ציין שעם קארן הגיע אפילו ל-70 - 80;

כא. הנאשם שלח למתלוננות מסרונים לפני ואחרי הפגישה, לחלקן - מסרונים עם שגיאות כתיב;

כב. הנאשם הופיע בפני המתלוננות כשהוא נראה מבוייש, לא יצר קשר עין, פכר אצבעותיו, נראה מפוחד;

כג. הַפְּנִיה לארבע המתלוננות שפירסמו מודעה על שיעורים פרטיים (א.ק מחולון, מ.א, ש.ס ו-ג.ש) הייתה לצורך הקראת ספרים. לגבי השלוש שגם נפגשו עם הנאשם (עם מ.א לא הייתה פגישה), הדרישה להוסיף נגיעות (עצמיות או בנאשם) תוך כדי הקראה באה בהמשך.

כד. הנאשם תוּאר כעוסק בהייטק או בתחום המחשבים;

כה. הנאשם, שהוא יליד 1957 (קרי: היה בן 53 במועדים הרלוונטיים) הוצג כבן 38 לערך;

כו. נמסרה כתובת (עיר מגורים) פיקטיבית;

כז. נאמרו אמירות על כך שלנאשם אין בעיה כלכלית והוא מעוניין במספר גבוה יחסית של שעות טיפול, ואף נכון לממן זאת. הוזכר כי שילם למטפלת קודמת סכומים גבוהים של כסף;

61. כל המתלוננות העידו, כאמור, בצורה אמינה. היו, אמנם, אי דיוקים כאלה ואחרים, אך לא מצאתי כי היו אלה בפרטים מהותיים ולא מצאתי שהם ירדו לליבת הגרסה. ניתן היה להתרשם שרוב המתלוננות לא חשו מרומות בזמן אמת, חלקן חשדו ש"משהו מוזר", או "חשוד", אך התחושה לא הגיעה לכדי כך שחשבו להתלונן במשטרה. לכל היותר, החליטה מי מהן שלא לפגוש עוד בנאשם. היו מתלוננות שאמרו שפרט כזה או אחר נראה להן מוזר, אך הן האמינו לנאשם, למרות זאת.

אין ספק שעדותן - הן במשטרה, הן בבית המשפט - הושפעה מהגילויים המאוחרים על אודות הנאשם. הדבר ניכר היה בכך שחלקן כעסו, חלקן ציינו שהיום הן חשות מרומות, חלקן הביעו בושה שהסכימו להֵעתר לחלק מבקשות הנאשם, חלקן ציינו שחשו הקלה מכך שלא אונה להן רע.

עם זאת, לא מצאתי שאותה השפעה הובילה למתן עדות לא נכונה מצד מי מהעדות, לסילוף של עובדות או לפגיעה אחרת במהימנותן. כפי שאפרט, גם לא מצאתי בסיס לטענות הנאשם על כך שהמתלוננות הוסתו על ידי המשטרה או הפרקליטות, וכי זו הסיבה שהעידו כפי שהעידו.

62. כל המתלוננות העידו על חשיבותה של נעמה להחלטתן לנסות לטפל בנאשם, על השפעתה על כך שהשתכנעו שמדובר באדם לקוי, על כך שבגלל דבריה האמינו שמעשים - שברגיל היו עשויים להתפס כמיניים - אינם כאלה, על כך שמדובר באדם לקוי ונזקק, שהטיפול בו מהווה אתגר. אחת המתלוננות - ת.ג - אף שלחה מכתב משלה ל"נעמה" להתייעץ ולשתף במה שהיה בטיפול, ואחרת - ח.י - שלחה לה פתק עם הנאשם. גם אלה שציינו שהחליטו שלא לפעול על פי הצעותיה של נעמה ציינו שהייתה לה משמעות בתהליך קבלת ההחלטות. אף לא אחת ציינה שחשבה שנעמה אינה אשת מקצוע, או שאינה בעלת מעמד לתת המלצות בנוגע לאופן הטיפול בנאשם. היו מספר מתלוננות שהביעו תרעומת כלפי נעמה, בין משום שלטעמן, חשיפת הפרטים שחשפה בפני המתלוננות על אודות הנאשם מהווה הפרה של חסיון מטפל - מטופל, בין משום שסברו שהטיפול שניתן לנאשם על ידי קארן, בעידודה של נעמה, פגע בנאשם, או לא היה ראוי. ואולם דווקא עמדות אלה מלמדות על כך שגם המתלוננות שביקרו את נעמה התייחסו לקיומה ברצינות, כיישות טיפולית שפנתה אליהם בעניינו של "ליאור", והאמינו לדבריה.

רוב המתלוננות העידו שהן נתבקשו, בין במרומז ובין במפורש, בין באמצעות "נעמה", בין ישירות על ידי הנאשם, לעשות מעשים בעלי אופי מיני. למצער לבשה הבקשה צורה של תיאור המעשים המיניים שעשתה מטפלת קודמת בנאשם, תוך ציון שזה מה שעזר לו. במקרים אחרים, הבקשה הובנה מתוך תגובות הנאשם לכך שמי מהמטפלות נגעה בעצמה. בחלק מהמקרים הבקשה הייתה ברורה ומפורשת (למשל - לשאלתה של ש.ס מה הנאשם מצפה שתעשה איתו כשהוא בטראנס השיב לה שהמטפלת הקודמת חדרה לישבנו עם דילדו. בחקירתה הנגדית של ש.ס בבית המשפט לא טען הנאשם כי הדברים אינם נכונים, אלא התפלמס עם ש.ס בשאלה אם דבר זה נתפס בעיניה כסקס, שכן לטענתו - הוא לא רואה בכך סקס. לשאלתה של ט.מ איך הוא מרגיש [שעה שהיה כביכול בטראנס] השיב במפורש שירגיש יותר טוב אם היא תיגע בעצמה).

הייתה רק מתלוננת אחת - ח.י - שהעידה כי לא נאמר לה, לא במפורש ולא במרומז, שנדרש מגע. עם זאת, התברר מעדותה שהנאשם סיפר לה על קארן, על כך שאינו יודע מה היא עשתה לו שכן הכניסה אותו לטראנס, אך הוא יודע שהיה מתעורר מקולח ומרוח בשמנים. עוד ציינה שהנאשם מסר לה מכתב מנעמה שבו תוארה ההתעללות המינית שעבר. היא הבינה שאינה מעונינת לטפל בנאשם, אלא שאז התקשרה אליה נעמה והפעילה עליה מכבש לחצים לטפל בליאור. נעמה אמרה שיש להכניס את ליאור לטראנס ושכדאי ש-ח.י תביא גם בחורה נוספת, אך לא ציינה מה על השניה לעשות. דובר על הצפה ועל שחזור הטראומה. מכאן שיתכן ש-ח.י לא הבינה שנרמז לה שנדרש מגע, אך מבחינת הנאשם, הוא עשה את כל הנדרש כדי לרמוז כך.

מתלוננת אחרת, א.ק מתל אביב, ציינה שהנאשם לא ביקש ממנה שום דבר מיני, אך נעמה בשיחת הטלפון דיברה על חדר חשוך, על נרות וציינה שיש לחבק את ליאור מאחור. בדוח שרשמה לעצמה לאחר הפגישה כתבה אותה מתלוננת שליאור "מפנטז על שיחזור הניצול".

63. חלק ניכר מהמתלוננות הביעו פליאה כשראו את הנאשם חוקר אותן בחקירה נגדית בבית המשפט, שכן הדמות שהכירו כ"ליאור" הייתה שונה באופן קיצוני מזו שפגשו כעת. הן השתמשו במגוון תיאורים, למשל שליאור היה מבוייש, לא יצר קשר עין, דיבר בקול חלש, שפשף ידיו, "היה מפורק", "היה מסכן", "הציג עצמו כמעט מפגר", דיבר בצורה מגומגמת, היה חרדתי, לא חד, לא בפוקוס. וזאת, בעוד שבבית המשפט פגשו אדם אסרטיבי, מדבר בקול רם, שולט במצב, מישיר מבט, הרבה יותר חד וממוקד. הנאשם ניסה לומר לכולן שהשינוי הוא כתוצאה מנטילת תרופות, מכך שהוא בתקופה שונה בחייו, מכך שיתכן שעבר טיפול שהניב פירות, ועוד. כמו כן ציין שיש הבדל בין האופן שהוא מתנהג ומרגיש ב"מרחב טיפולי סטרילי", לבין תחושתו בבית המשפט. ואולם, אחת המתלוננות (ט.מ) ציינה שלאחר הפגישה, כשהנאשם יצא ולא ראה שהיא מסתכלת עליו, צורת ההליכה שלו הייתה "של אדם נורמלי, ללא הפרעות כמו שהוא נכנס אלי...". אחרת (א.א) אמרה לו שמנסיונה, לא יתכן כזה פער. אף אני סבורה שהפער נובע מכך שהנאשם בחר להתייצג כחלש, לקוי ונזקק כאשר בא אל המתלוננות, וחיזוק לכך ניתן למצוא בדיסק השמע **נ/51א**, שבו הקליט שתי שיחות - אחת שניהל בכובעו כ"ליאור", ושניה בכובעו כ"נעמה", כפי שאפרט להלן.

64. חרף טענות הנאשם, שכל המתלוננות בחרו לטפל בו מטעמים שמנותקים מהמרמה, כל אלה שהסכימו לטפל בו בדרכים שאינן הטיפול הקונבנציונאלי שהן נותנות ציינו שהסכמתן נבעה מאמונה שמדובר בטיפול, ושיש ביכלתן של אותן שיטות שלא התנסו בהן בעבר, כדי לסייע לנאשם ולהקל על קשייו. אלה שלא הסכימו לטפל בו היו כאלה שחשדן התעורר באופן חזק יותר, ושחשו שגם אם מדובר בטיפול - הן לא מוכנות לבצעו. כל המתלוננות שהסכימו לעשות כבקשת הנאשם או נעמה, ציינו כי ראו בכך טיפול. היו מתלוננות שציינו שהבינו שמדובר במעשים מיניים, אלא שהנאשם - בשל לקויותיו שהוסברו על ידי נעמה או על ידו - אינו רואה בהם מין, אלא טיפול. היו מתלוננות שציינו שבזמן אמת לא ראו בדברי הנאשם הצעה מינית, אלא שיקוף של ההתעללות שהנאשם עבר. היו גם מתלוננות שהעידו כי הסכימו לטפל בנאשם מאחר שהיו סקרניות לבדוק כיצד ישפיע הטיפול שלהן על הנאשם. הדגש הוא על כך, שכולן ראו במעשים המבוקשים טיפול, ולכן הטענות של הנאשם בדבר מתלוננות שהיו נכונות לעשות את שנתבקשו מתוך סקרנות, אינן נכונות ואינן רלוונטיות. החשוב הוא שהן סברו שמדובר בטיפול, וגם אם הייתה סקרנות, היא הייתה לגבי יכולתן לבצעו ("לחצות קווים אדומים של עצמן"), או לגבי אופן השפעתו.

65. חלק ניכר מעדויות המתלוננות נתמך בראיות שהופקו מהטלפון הנייד של הנאשם (**ת/13**), או מהטלפונים הניידים שלהן. ניתן למצוא בפלט של הנאשם עדות למסרונים רבים שהוחלפו בינו לבין המתלוננות. ניתן למצוא עדות לחלק מהשיחות הממושכות שעליהן העידו המתלוננות. חשוב לציין, שהנאשם טען, וחזר וטען, כי בפלט שיחותיו לא ניתן לראות שיחות רבות וממושכות בין נעמה לבין המתלוננות, כפי שאלה טענו, ולדבריו - הדבר מלמד שהמתלוננות שיקרו. ואולם, יש לזכור שכל המתלוננות ציינו שכאשר נעמה צלצלה אליהן, זה היה ממספר חסוי. עוד חשוב לזכור, שהנאשם שלט בנושא השיחות שיצאו ממנו. הוא החליט מאיזה טלפון לצלצל מתי ולמי. הוא ציין שהיה לו ברור שהוא במעקב טלפוני, שכן לא החליף מספר טלפון מאז התיק המחוזי[[48]](#footnote-48). ברור, אפוא, שהתנהלותו הטלפונית נעשתה בהתחשב במחשבתו זו. אין לדעת מאיזה מכשיר טלפון צלצל הנאשם כאשר התחזה לנעמה, והעדר שיחות נוספות בפלט אינו שולל את טענת המתלוננות, שכאלה שיחות התקיימו. לעומת זאת, מציאת שיחות כאלה (וכאלה נמצאו), מחזקת את אמינותן. עובדה היא, שאף אחת מהמתלוננות לא העידה על מסרונים שהוחלפו עם נעמה, ולא בכדי.

אתייחס בהמשך לטענת הנאשם שלפיה העובדה שהמשטרה לא הוציאה פלטי טלפון גם לגבי המתלוננות, מהווה מחדל חקירתי. כבר עתה אציין, שגם אם טענה זו נכונה, אין בהעדר הפלטים כדי ללמד שלא היו שיחות, כנטען.

66. הנאשם טען, כפי שיובהר בהמשך, שאין כל משמעות לכך ששלח מסרונים עם שגיאות כתיב לחלק מהמתלוננות. לדבריו, מדובר בטעויות הקלדה שנבעו מליקוי בטלפון שלו, שקשה להקיש עליו והוא מ"דור" ישן. ואולם, השוואה בין המסרונים עם שגיאות הכתיב ששלח, למשל, ל-ט.מ ול-א.ק, לבין מסכי הטלפון המצולמים עם מסרונים שהנאשם בחר לצרף לראיותיו (**נ/82**, שני עמודים אחרונים. סמס ל"אופיר") שהם רהוטים וכתובים ללא כל טעות, מעוררים ספק משמעותי לגבי ההסבר של הנאשם. אני סבורה כי הטעויות (שיפורטו בהמשך) נועדו לחזק אצל אותן מתלוננות שקיבלו את המסרונים, את הרושם שהנאשם סובל מליקויים שונים.

67. ראיה משמעותית לעניין ההתחזות כ"נעמה" ניתן למצוא בדיסק שמע, שהנאשם הגיש בין ראיות ההגנה וסומן **נ/51א**. בדיסק הקליט הנאשם שתי שיחות: האחת בכובעו כ"ליאור", עם ח.ר (המתלוננת באישום השני), והשניה בכובעו כ"נעמה", עם ג.ש (המתלוננת באישום השלישי). הוא הגיש את ההקלטות על מנת להוכיח טענות שהעלה, כפי שיפורט להלן במסגרת החקירות הנגדיות של העדות הללו, וכמפורט בטענות ההגנה לגביהן.

ואולם, שתי ההקלטות הללו, זימנו לבית המשפט אפשרות להתרשם באופן בלתי אמצעי מהאופן שבו דיבר הנאשם כאשר שיחק את "ליאור", וכאשר שיחק את "נעמה". ראשית, חרף טענות הנאשם כי לא שינה את קולו כאשר דיבר כ"נעמה", אין כל ספק כי טון הדיבור היה גבוה יותר ("נשי" יותר) מזה שבו עשה שימוש כ"ליאור". שנית, שטף הדיבור וקצב הדיבור היו שונים לגמרי. "ליאור" דיבר בצורה איטית יותר, מדודה ומהוססת. "נעמה" דיברה בשטף, בצורה רהוטה ובמהירות יחסית גבוהה. ההקלטות הללו מלמדות גם על כוונת הנאשם להציג דמויות שונות, ויותר מכך: האופן שבו דיבר כ"נעמה" ממחיש בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים, שהצורה המהוססת והמבויישת שבה דיבר כ"ליאור" לא הייתה אלא הצגה. שהרי בשני המצבים הוא דיבר מול "מטפלת", ואילו נכונה הייתה טענתו, שעצם השיחה מול דמות טיפולית גרמה לו להתנהג באופן ה"מבוייש" וה"מסוייג" שאותו תיארו המטפלות (כדבריו: "כשאני נמצא בסביבה טיפולית סטרילית מול אישה אני מתנהג אחרת"[[49]](#footnote-49)), אותו אפקט צריך היה לחול הן בשיחת הטלפון מול ח.ר, בכובעו כ"ליאור", הן בשיחתו עם ג.ש, בכובעו כ"נעמה".

לא נעלם מעיני שהיו מתלוננות שהעידו, שמצאו דמיון בין הקול של "נעמה" לקול של "ליאור" (ח.ר, למשל, טענה שבמשפט הראשון בשיחתה עם ליאור ממש נבהלה, כי קולו היה דומה לזה של נעמה, אבל אז חשבה שאולי הם קרובי משפחה). עם זאת, עובדה היא שאף לא אחת הציפה את העניין בזמן אמת, ומתוך התייחסותן ל"נעמה" ניתן ללמוד שגם אם מי מהן חשדה שמשהו מוזר, אף לא אחת הגיעה בזמן אמת לכלל מסקנה, כי השניים חד הם ולא פעלה בהתאם, תוך ניטרול רכיב ההתחזות.

עצם הקלטת שתי השיחות עם שתי המתלוננות העיקריות, היחידות בכתב האישום שעימן הצליח לבצע את זממו, מלמדת לטעמי על הבנתו והכרתו של הנאשם את הפסול שבמעשיו בזמן אמת (על אף טענתו ההפוכה, שההקלטה מלמדת שהוא לא ראה כל פסול בשיחות, שאם לא כן, לא יעלה על הדעת שהוא, עו"ד בהשכלתו, יאסוף ראיות מפלילות נגד עצמו). נוסף על כל אלה, השיחה עם ג.ש, שאיכות השמע בה טובה ואחידה לאורך כל השיחה, מסתיימת כאשר ג.ש מתחילה לשאול את "נעמה" על אודות העיסוק שלה ושל בעלה. בשלב זה, אף שמתוך ההקלטה (שמשקפת כמובן את איכות השמע בצד של הנאשם בשיחה) ברור שאין כל קושי לשמוע, מתחיל הנאשם לומר: "הלו? אני לא שומעת... אני לא שומעת..." ובסופו של דבר, "טוב, אני שומעת בקושי בנושא הזה... אני לא שומעת כלום" והנאשם מביא את השיחה לידי סיום. ההקלטה מחזקת נקודות רבות בעדות המתלוננת.

הנאשם טען שניתן ללמוד משיחה מוקלטת זו שטענותיה של ג.ש על קיומו של מכתב וקיומה של שיחה קודמת - שקריות (אתייחס לכך בפירוט להלן, במסגרת טענות הנאשם כלפי ג.ש). לטעמי, ההיפך הוא הנכון: ניתן ללמוד מההקלטה שהייתה לפחות שיחה אחת קודמת בין השתיים (קרי: בין הנאשם בכובעו כ"נעמה", לבין ג.ש). שהרי השיחה אינה נפתחת במילות היכרות או הצגה עצמית. ג.ש מיד פונה ואומרת ל"נעמה": "רציתי לשאול כמה שאלות". היא אינה אומרת אפילו מי מושא השיחה. שיחה זו מחזקת את טענת ג.ש שזו אינה השיחה הראשונה בינה לבין נעמה, ויותר מכך: טענת הנאשם, שיודע שזו אינה השיחה הראשונה, מאחר שהוא הוא "נעמה", מוסיף נדבך נוסף לאי אמירת האמת מצידו ולנכונותו להמציא טענות שקריות.

68. הנאשם טען כלפי כל המתלוננות, שהן לא חשו מרומות עד שהמשטרה "שתלה במוחן" שרומו. אתייחס לטענה שהמשטרה שתלה בראשן של המתלוננות מחשבות כאלה ואחרות, אך אפילו הייתה הטענה נכונה (ולדעתי - אינה נכונה), אין בכך כדי לשלול את ביצוע העבירות כלפי המתלוננות. ראשית, העובדה שאדם לא יודע בזמן אמת שהוא מרומה, היא תנאי בל יעבור להצלחת המרמה, ולכן אין בטענה זו דבר. שנית, המרמה נבחנת בדרך של הסתכלות על ההתנהגות ולא על ידי בחינת הנזק לקורבן או עמדתו כלפי המעשים בזמן אמת, ובפרט נכון הדבר כאשר מלוא התמונה אינה בפניו.

וכך נקבע ב[ע"פ 9603/09](http://www.nevo.co.il/case/6249234) **פלוני נ' מדינת ישראל** [27.9.11]:

"18. או-אז, טוען המערער, כי חלק ממעשיו, עם כל הכיעור שבהם, לא הותירו נזקים ממשיים אצל נפגעות העבירה. במקרים רבים, לטענתו, המתלוננות כלל לא היו מודעות לביצוע העבירה ובמקרים אחרים מתלוננות קטינות לא הבינו בתמימותן את שאירע.

ברם, דינה של טענה זו הינה דחייה.

העובדה, כי רוב קורבנותיו של המערער באישומים האמורים לא חשו במעשים שביצע, איננה מקהה את אופיים המגונה של מעשיו. מוקד העניין הוא בחינת טיבה ואופייה של ההתנהגות, ולא הנזק שגרם המעשה לקורבן. וכלשון הדברים שנקבעו ב[ע"פ 1694/08](http://www.nevo.co.il/case/5785061) **זוהר נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 14.1.2009): "העבירה של עשיית מעשה מגונה מסווגת כעבירת התנהגות, משמע כי החוק רואה בהתנהגותו של אדם כראויה לגינוי, ללא דרישה של תוצאה ספציפית מעבר להתנהגות זו" (ראו גם [ע"פ 6269/99 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5676920)(2) 496, 501 (2001); [ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3) 168, 175 (2004). המערער ניצל את תמימותן של ילדות רכות בשנים, עקב אחריהן והכל לשם סיפוק צרכיו המיניים. המערער לא בחל גם בנשים צעירות ומבוגרות וצילם אותן בשירותים, במקלחת, מתחת לחצאיותיהן ובזמן שנסעו באוטובוס, הלכו ברחוב או עלו במעלית. המערער לא היסס לחדור לדירותיהן של ילדות באמתלות שווא, תוך ניצול תמימותן. בנוסף, מעשי המערער אף כללו הטרדות טלפוניות. מעשיו אלה ראויים לכלל גינוי, ללא כל דרישה של פגיעה או נזק במתלוננות מעבר להתנהגותו זו" [ההדגשה הוספה] .

69. חיזוק לעדויות המתלוננות לגבי כך שהנאשם, בכובעו כנעמה, השתמש בטכניקה של מתן מחמאות וחיזוקים חיוביים, כדי לשכנע מי מהן להמשיך בדרך הטיפול "הנועזת", ניתן למצוא גם באופן שבו חקר חלק מהן בבית המשפט. כך, למשל, אמר ל-ח.י במהלך חקירתה:

"ש. האם זה מוזר בעינייך, כמטפלת שמטפלת באנשים חרדתיים או כל מיני סוגי אנשים שנתקלת בהם, האם זה מוזר בעיניך כמטפלת בכירה מאוד שאדם לפני שנתיים וחצי היה במצב מנטלי מסוים מולך והיום הוא נראה יותר פעיל, אנרגטי, אסרטיבי, השתנה? האם זה...

ת. אפשרי.

ש. אפשרי, ידעתי שאת משהו. אני אשאל אותך שאלות ואני רוצה לקדם את זה כדי שנלך מהר ושתהיי כמה פחות על הדוכן, יותר טוב יעשה לך"[[50]](#footnote-50).

למתלוננת א.ק מתל אביב אמר במהלך החקירה:

ש. אני אחדד, האם את מסכימה למה שכתוב כאן?

ת. כן.

ש. מוגש ומסומן **נ/9**. אהיה חיב להחמיא לה, אני לא סנגור במקצועי ולא עו"ד כאן אבל זו הפריווילגיה שתהיה לי, כי היא היתה חלק מהארועים והיא הנשמה הטובה שניסתה לעזור..."[[51]](#footnote-51)

ובהמשך:

"רציתי להגיד לך שאת אמיצה מאד וגם ישרה"[[52]](#footnote-52)

70. ומכאן לעדויות המתלוננות, בפירוט.

עדויות המתלוננות

האישום הראשון

71. יצוין כי הנאשם, מתוך נכונות לייעל את ההליך ועל מנת להקל על המתלוננות במידת מה ולחסוך את הצורך בחזרתן על האמור בהודעות, הסכים להגשת הודעותיהן במשטרה של המתלוננות באישום הראשון, על נספחיהן, חלף חקירה ראשית ובכפוף לחקירה נגדית[[53]](#footnote-53).

המתלוננת א.ל

72. הודעותיה של א.ל סומנו **ת/2, ת/3** והיא אישרה שכל האמור בהן אמת[[54]](#footnote-54). המשטרה הגיעה ל-א.ל בעקבות הוצאת פלט טלפונים של הנאשם, שבו הופיע מספר הטלפון שלה[[55]](#footnote-55).

על פי הודעתה, א.ל פרסמה ביולי 2010 מודעות באתרי אינטרנט שבהן הציעה טיפולי רפלקסולוגיה, דמיון מודרך ונטורופטיה. הנאשם התקשר אליה ביום 25.7.10, הציג עצמו בשם "ליאור", סיפר לה שהוא סובל מחרדות וביקש לקבוע עימה פגישה. א.ל אכן קבעה עימו פגישה שמועדה נקבע למספר ימים לאחר מכן. עוד באותו יום התקשרה אליה אישה, שהציגה עצמה כ"נעמה", ואמרה שהיא פסיכיאטרית שטיפלה בליאור מילדותו. היא ציינה באזני א.ל שליאור עבר התעללות מינית, שהוא סובל מחרדות וכי הוא טופל בעבר אצל מישהי בטיפול המכונה "הצפה". א.ל לא הכירה טיפול כזה. "נעמה" הוסיפה ואמרה שליאור בחור צנוע וביישן ואין לה מה להירתע מהסיפורים שתשמע ממנו. נעמה ביקשה מ-א.ל לטפל בליאור ואמרה לה שאם תצטרך משהו, תוכל ליצור עמה קשר באמצעות ליאור. "נעמה" אמרה שתעביר ל-א.ל מכתב עם ליאור לפגישה. עוד אמרה שליאור אינו מודע לתוכן המכתב וכי על א.ל לקרוא אותו ולהשיבו סגור במעטפה לליאור. "נעמה" טענה באזניה כי היא נוסעת לחו"ל.

ביום 29.7.10 הגיע הנאשם לקליניקה שבה מטפלת א.ל, הציג עצמו כליאור, וסיפר כי הוא סובל מחרדות. הוא לא הסתכל לה בעיניים כמעט כל הפגישה, השפיל את מבטו ודיבר בצורה עדינה ומבוישת, כמו ילד. הנאשם סיפר ל-א.ל שהוא מתגורר ברמת השרון, שהוא עצמאי בתחום ההייטק, ששילם למטפלת הקודמת הרבה כסף ואין לו בעיה כספית. לדברי א.ל, הנאשם ציין ששילם למטפלת הקודמת 5,000 - 6,000 ₪ לחודש, עבור שלוש פגישות בשבוע. הוא סיפר לה שהוא מאוד סומך על נעמה, שטיפלה בו מאז שהוא ילד קטן ועד לא מזמן היתה הפסיכולוגית שלו.

במהלך הפגישה מסר הנאשם ל-א.ל מכתב מנעמה, שבו תוארה ההתעללות שעבר בפרטי פרטים: נכתב שהמתעללות היו המורה לערבית והאחות בקיבוץ. הן נהגו להפשיט אותו, למרוח אותו בשמן, במיוחד באזור איבר המין, והן נהגו לבצע בו מין אנאלי עם מכשיר שהיו שמות על עצמן. הן לקחו אותו לסוסים והוא היה צריך לעשות לסוס "ביד". נכתב שהמתעללות עשו את צרכיהן בפיו. בנוסף פירט המכתב את דרך הטיפול של המטפלת הקודמת בפרטי פרטים: היא לבשה שחור והצמידה לליאור את השמלה עם הידיים לפנים שלו. על נושא הלבוש חזרה א.ל גם בחקירתה החוזרת, ואף הוסיפה שנעמה הציעה שאולי תביא עוד מישהי שתהיה עמה, כי המתעללות היו שתיים, וצריך להביא אותו לאותה סיטואציה כפי שהיה אז, לצורך ההצפה[[56]](#footnote-56). במכתב היה רשום גם כי במצב של טראנס ליאור מספר על ההתעללות.

לאחר שקראה את המכתב, ביקשה א.ל מהנאשם לשכב על המיטה הטיפולית והחלה לעשות לו דמיון מודרך. לאחר כחמש דקות הפסיק אותה הנאשם והודיע לה שזה לא עובד עליו ושהמטפלת הקודמת עשתה לו משהו אחר - היא שמה לו את הידיים מעל הראש והוא נכנס למצב של טראנס שבו הוא לא זוכר דבר. א.ל הסכימה, שמה את ידיה מעל ראשו, הנאשם התעוות כאילו הוא נכנס לטראנס, הוא היה רגוע והתחיל לספר על ההתעללות, כפי שפורט במכתב. בשלב מסוים עשתה א.ל לנאשם עיסוי רפלקסולוגיה בכף הרגל והנאשם אמר לה שבאזור הרגליים הוא מרגיש טוב "אבל באזור החלציים הוא עדיין מרגיש שחסר לו, משהו לא מרגיש לו בנוח"[[57]](#footnote-57). א.ל המשיכה וציינה: "ואז הוא סיפר לי שבהתעללות המורות היו נוגעות בו באזור איבר המין. הסברתי לו שמה שהיה אז זה משהו לא תקין ואני באתי לטפל בו ואני לא עושה את הדברים האלה. הוא שוב אמר לי לא נוח לי באזור החלציים, הוא חזר על זה פעמיים שלוש ושוב הסברתי לו את אותו ההסבר"[[58]](#footnote-58).

א.ל ציינה בהודעתה כי באותו זמן לא התייחסה לכך כהצעה מינית, אלא כחלק מההתעללות שליאור עבר, וכיום היא מבינה שליאור ביקש בעקיפין שתיגע בו באיזור איבר המין[[59]](#footnote-59).

בסיום הפגישה, שנמשכה שלוש שעות, שילם הנאשם ל-א.ל 360 ₪. היא ביקשה מהנאשם שיבקש מנעמה שתתקשר אליה, כי היא רוצה להתייעץ עמה. למחרת, "נעמה" התקשרה ל-א.ל ממספר טלפון חסוי. נעמה אמרה לה שדמיון מודרך לא עובד על ליאור ורק טיפול הצפה עובד עליו. א.ל אמרה ל"נעמה" שהיא לא מסוגלת לעשות מה שהיה רשום במכתב לגבי טיפול הצפה ושהיא לא מכירה אף אחת שמטפלת בצורה הזאת. "נעמה" אמרה ל-א.ל שהיא טסה לחו"ל ולא בטוח שתוכל לדבר עמה שוב.

א.ל קבעה פגישה נוספת עם הנאשם. לדבריה, היא התכוונה לנסות שוב שיחה ורפלקסולוגיה. ואולם, הנאשם הגיע לקליניקה, המצויה בתוך בית מגורים, וראה ילדים מסתובבים בחצר. הוא עזב את המקום נסער. בחלוף כשבועיים, ביום 17.8.10,שלח הנאשם הודעה ל-א.ל שבה כתב: "שלום. אם את לא כועסת, אז אני מוכן לבוא היום ולהתחיל מהתחלה. ליאור". ואולם א.ל השיבה לו: "שלום גם לך, אני ממש לא כועסת ☺ אבל האמת שחשבתי על זה ואני לא יודעת עד כמה באמת אני יכולה לעזור בסוג טיפול שאני עושה אז אני מעדיפה שלא נמשיך. אני מקווה שאתה מבין. שיהיה המשך יום טוב"[[60]](#footnote-60). א.ל הציעה לנאשם לשאול את נעמה אם היא מכירה באופן אישי מטפלת אחרת שתוכל לעזור לו ועל כך השיב הנאשם בהודעת טקסט מאותו יום בשעה 17.8.10, בשעה 11:42, שנעמה בחו"ל עד אוקטובר[[61]](#footnote-61).

בחקירתה הנגדית, הגיש הנאשם פרסומים מהאינטרנט של א.ל[[62]](#footnote-62). הוא ציין באזניה שפנה אליה משום שפרסמה עצמה כ"נבונה ולבבית", והוא חיפש אצלה אמפתיה ושכל. הוא טען כלפיה שהיא בדקה באינטרנט ועל כן ידעה מה זה טיפול הצפה. הוא טען שהיא בדקה וראתה שמדובר בטיפול שיגרתי להתמודדות עם חרדה. בתגובה השיבה א.ל כי בשיחה הראשונה נעמה אמרה לה מה זה "בכללי", אבל היא לא התעמקה, מאחר שלא הבינה שזה מה שהיא מתבקשת לעשות. רק אחרי הפגישה הראשונה, כשנעמה אמרה לה שדמיון מודרך לא עובד על הנאשם, וכי הוא זקוק רק לטיפול הצפה, היא הסבירה ל-א.ל מה זה לעומק, ורק אז הלכה א.ל לבדוק גם בעצמה. א.ל העידה שבאותו רגע אמרה לנעמה שהיא לא מסוגלת לעשות דבר כזה[[63]](#footnote-63). א.ל ציינה בחקירה הנגדית שנעמה נשמעה לה מאוד מקצועית, היא דיברה באופן רהוט ועל כן האמינה שאכן מדובר בפסיכולוגית או פסיכיאטרית. היא הבהירה כי סמכה על נעמה ולכן רצתה להתייעץ איתה וביקשה מהנאשם אחרי המפגש הראשון שיגיד לנעמה לצלצל אליה, אך בסופו של דבר ההחלטה לא לעשות את הטיפול המבוקש הייתה שלה[[64]](#footnote-64).

הנאשם טען כלפי א.ל בחקירה הנגדית, שכאשר עשתה לו רפלקסולוגיה עם שמן, מבחינתו היה זה סוג של טיפול הצפה. א.ל הבהירה כי כאשר טיפלה בנאשם ברפלקסולוגיה, התחום שאותו למדה, היא לא התייחסה לכך כחלק מטיפול הצפה כפי שניסה הנאשם לטעון. היא ציינה שנעמה אמרה כמה פעמים שטיפול הצפה עוזר לנאשם ושכדאי שתעשה, אך כמובן שלא אילצה אותה או אמרה שאם לא תעשה - יקרה לה משהו[[65]](#footnote-65).

טענות הנאשם לגבי א.ל[[66]](#footnote-66)

73. לטענת הנאשם, ראיות שהיו טובות להגנה נגדעו והוצאו מתיק החקירה בהוראת המאשימה, כגון פלטי שיחות, שמהם ניתן היה ללמוד עם מי עוד שוחחה א.ל ועל מה. לטענתו, יתכן שניתן היה ללמוד עם מי שוחחה א.ל בעניינו. אולי במסרונים שהושמטו טענה א.ל דברים הפוכים משטענה במסרונים עמו, תהה הנאשם. עוד טען שהתביעה העלימה מהתיק את המודעות שפרסמה א.ל, שאותן הציג לה בחקירתה הנגדית והגיש לתיק, שמהן עולה שהיא הציגה עצמה כ"נבונה ולבבית" וזו הסיבה שהוא פנה אליה.

א.ל הודתה כי ראתה את הפרסומים על הנאשם. אלמלא אלה, טען הנאשם, ואלמלא עשו לה שטיפת מוח בחקירה, לא הייתה מבינה כלל על מה הגיעה להעיד. היא ציינה שלא התלוננה. לטענת הנאשם, היא לא הרגישה מרומה או נבוכה או מושפלת, עד שלמדה מהאינטרנט או מהחוקר, שהנאשם הוא כביכול סוטה מין. ואולם, בפועל, בזמן אמת, לא הוצג ל-א.ל שום מידע שקרי. כל מה שנאמר לה, כי הנאשם היה קרבן להתעללות, הוא אמת.

שלא כעדותה במשטרה, אישרה המתלוננת כי היא יודעת מהי הצפה ובדקה על כך באינטרנט. היא הודתה כי נעמה לא השפיעה עליה, והיא נפגשה עם הנאשם בידיעה ובהחלטה שלמרות מה שנעמה אמרה היא לא תעשה הצפה. מצד שני, טוען הנאשם, למרות שהמתלוננת תיארה שיחות ארוכות עם נעמה, לא נמצאו בחומר החקירה שיחות כלל. לדבריו, מלבד המסרונים בינה לבינו, אין תיעוד שממנו עולה שהיו שיחות בין א.ל לנעמה. לטענתו, המשטרה העלימה את פירוט השיחות הנכנסות לטלפון שלו. הכל כדי שלא תאומת גרסתו מיד וכדי שיעצר לשנה ומחצה.

הכרעה לגבי א.ל

74. עדותה של א.ל הייתה אמינה. היא אמרה שבזמן אמת לא חשבה שהדברים שאמר לה הנאשם, או שלמדה מנעמה, היו בגדר הצעה מינית. ניתן לראות שהיא האמינה לכתוב במכתב, שכן פירשה את האמירות בעלות הגוון המיני כתוצאה של ההתעללות שליאור עבר. מכך שביקשה מהנאשם בסוף הפגישה לבקש מנעמה שתתקשר אליה, כדי שתוכל להתייעץ איתה, ניתן ללמוד על תפקידה של נעמה עבור א.ל ועל כך שסברה שמדובר בטיפול. היא העידה שנעמה נשמעה רהוטה ומקצועית. דברים אלה מחזקים את אלמנט המרמה. העובדה ש-א.ל אמרה לנעמה שהיא לא מסוגלת לעשות את מה שהיה רשום במכתב לגבי טיפולי הצפה מלמדת ש-א.ל הבינה שזה מה שמתבקש ממנה. טענות הנאשם שלא הוצג ל-א.ל שום מידע שקרי אינן נכונות, החל בקיומה של נעמה, אשת המקצוע, המשך בקיומה של התעללות (שלא הוכחה, כפי שיפורט) וכלה בכך שמדובר בשיטת טיפול.

המתלוננת מ.ע

75. הודעתה של מ.ע. הוגשה בהסכמה, סומנה **ת/16** ו-מ.ע אישרה שכל האמור בה אמת[[67]](#footnote-67).

מ.ע פירסמה בתקופה הרלוונטית באינטרנט מודעה המציעה את שירותיה כמטפלת הוליסטית. בהודעתה במשטרה סיפרה שהנאשם פנה אליה טלפונית, הציג עצמו בשם ליאור וביקש להגיע לטיפול הוליסטי. הוא ציין שנעמה, הפסיכותרפיסטית שלו, שלחה אותו אליה וכי היא תדבר איתה. לאחר השיחה ועוד טרם קביעת פגישה בין מ.ע לנאשם, נעמה התקשרה אל מ.ע וסיפרה כי ליאור עבר טראומה בילדותו בעת שהיה בקיבוץ על ידי שתי נשים, וכי מטפלת קודמת שלו בשם קרין טיפלה בו בטיפול הנקרא "דומה בדומה ירפא". בהודעתה ציינה מ.ע כי אכן יש מושג כזה בהומיאופתיה והכוונה לכך שמרפאים אדם שעבר טראומה בעזרת טראומה מודעת. מ.ע סברה שאין מדובר בסוג טיפול המתאים לה, ואף התביישה, לדבריה, לשאול קולגות. נעמה ביקשה מ-מ.ע לשמור על ראש פתוח, כי היא יכולה לקבל מסרים מהתיקשור שידריכו אותה כיצד לטפל בנאשם בצורה הזו. מ.ע שאלה את נעמה מדוע, אם היא פסיכותרפיסטית, היא אינה מטפלת בו אלא שולחת אותו אליה. נעמה אמרה לה שהיא לא מטפלת בהילינג ולליאור מתאים רק הילינג, והיא כבר סיימה לטפל בו. לאחר השיחה עם נעמה, התקשר ליאור וקבע פגישה עם מ.ע.

הנאשם הגיע לביתה של מ.ע, לא הסתכל בעיניה, דבר שלדבריה "הדליק לה נורה אדומה", והגיש לה מכתב מודפס מנעמה. במכתב נכתב כי הוא עבר טראומה וכי טיפלה בו מטפלת בשם קרין אשר עשתה לו מיני דברים, כמו מכות, נגעה לו באיבר המין ושהוא כביכול היה תחת היפנוזה. הדברים נשמעו לה מוזרים והיא הרגישה שכוונת המכתב להראות שהטיפול עזר לנאשם וכי גם עליה לעשות לו מעשים דומים לאלה שתוארו. הדברים הללו "לא התחברו" אליה ועל כן קראה את המכתב ממש ברפרוף. היא גם לא יכלה לנהל איתו שיחה ממוקדת לגבי מה רצונותיו ומה ציפיותיו, שיחה שממנה ניתן לקבל הרבה תובנות. הנאשם שכב על מיטת הטיפולים, ותוך שניות עיניו נעצמו, גופו החל לרעוד ואיבר מינו עמד. היא נגעה בעדינות באזור הידיים והלב, אך כאשר נגעה בראשו, פתח הנאשם את הפה "כאילו רצה לשתות משהו". הטיפול הסתיים והנאשם אמר לה כי הוא חש טוב יותר וביקש להיות איתה עוד קצת ולהמשיך את הטיפול. מ.ע סירבה, אמרה שאינה עושה טיפול שאורכו יותר משעה ומחצה ודרשה תשלום, אך הנאשם הודיע לה כי הוא לא מבין על מה עליו לשלם וכי יש עליו רק 50 ₪. זאת למרות שכבר בשיחת הטלפון מ.ע הסבירה לו כי משך הפגישה שעה וחצי והמחיר 250 ₪. בסופו של דבר לא שילם הנאשם כל סכום, שכן מ.ע אמרה שלא תיקח ממנו את 50 השקלים היחידים שיש עליו. לדברי מ.ע, כעבור יומיים שלח לה הנאשם הודעת טקסט וביקש לקבוע פגישה נוספת כדי לשלם לה. נקבעה פגישה ליום 31.8.10. הנאשם לא הגיע לפגישה שקבע ו-מ.ע שלחה לו הודעת טקסט ביום 1.9.10 שבה ציינה ש"לשם איזון האנרגיה עליך לשלם עבור הטיפול שקיבלת. תוכל לשלוח בצ'ק ... או דרך הדואר. לא כדי [כך במקור - מ.ב.נ] להשאיר חוב פתוח בהילינג. בנוסף, צריך להודיע כשמבטלים פגישה חשבתי שזה ברור"[[68]](#footnote-68) [**ההודעה הכועסת**]. מ.ע העידה שיום למחרת שלח לה הנאשם הודעת טקסט כי אביו נפטר. יצוין, כי מתוך ההודעות שצילם והגיש הנאשם (הוא צילם את הטלפון הנייד שלו עם ההודעות), עולה שאין רצף וברור מהתוכן, שחסרות הודעות בדרך[[69]](#footnote-69). לפיכך ניתן לראות שנקבעה פגישה ל-28.8.10, אך לא צולמה הודעה שבה נקבעה הפגישה לאותו מועד, לא ידוע מי יזם את הפגישה ומה הייתה מטרתה. פגישה זו כנראה בוטלה ביוזמת הנאשם (יש הודעה מ-מ.ע ביום 28.8.10 שעה 16:40 שבה נכתב: "אז להיום זה מבוטל? דבר איתי לגבי מועד אחר"). כעבור שעתיים יש נסיון לקבוע את הפגישה למועד אחר, למחרת (29.8.10) - נסיון נוסף לתאם מועד, ולאחר מכן, ביום 31.8.10 בשעה 18:39, הודעה של מ.ע: "קבענו פגישה. אני מחכה לך". ההודעה הבאה היא "ההודעה הכועסת", מיום 1.9.10.

בחקירה הנגדית חזרה מ.ע על עיקרי הודעתה במשטרה[[70]](#footnote-70) - היא העידה על שיחת הטלפון מהנאשם, ולאחריה על השיחה מנעמה הפסיכותרפיסטית, אשר מסרה לה פרטים על ההתעללות המינית שחווה הנאשם, על השיטה שהתבקשה לטפל בה - "דומה בדומה ירפא", על המטפלת הקודמת קרין שעשתה בו מעשים מיניים. לדבריה השיחה הייתה "הזויה", אך למרות זאת, חשבה לעצמה שמדובר כנראה באדם שעבר טראומה וכדאי לפגוש אותו. היא העידה שהנאשם הגיע לפגישה ומסר לה את המכתב מנעמה, אשר היו כתובים בו דברים הזויים על מעשים עשתה בו המטפלת הקודמת. לדבריה, "ראיתי בדיוק את הכוונות המיניות שרשומות בדף", ובהמשך: "האמת שהאינטואיציה שלי אמרה לי לא, אבל, אני לא יודעת, משהו בכל זאת, אהה, הזהיר אותי במפגש הזה, וכשהוא עלה למיטה, למיטת הטיפולים, והוא התחיל להתעוות לי, ולעשות כל מיני תנועות, ו, ואיבר המין שלו עבר [כך במקור] ופתח לי את הפה, זה בכלל, אישש את כל התחושות הפנימיות שלי, שבעצם מדובר בבן אדם שהוא, לא יודעת, יש לו איזושהי בעיה"[[71]](#footnote-71).

ואולם, מ.ע אישרה לנאשם בחקירה הנגדית שחרף תחושות אלה, היא לא גירשה אותו מביתה. "אני לא נוהגת לגרש אנשים מהבית שלי"[[72]](#footnote-72), אמרה. היא ציינה שהבינה שמשהו לקוי בנאשם: "הבנתי שמשהו לא בסדר. משהו לא בסדר איתך, מבחינה מינית נפשית לא יודעת. אני לא, אני לא יכולה לתת דיאגנוזה"[[73]](#footnote-73). בהמשך אמרה שחוסר האמון שלה בנאשם התעורר לאחר שיצא מהדלת. רק אז "נפל לה האסימון" סופית[[74]](#footnote-74).

באשר לשיטה של "דומה בדומה ירפא", מ.ע ציינה שהיא הכירה שיש מושג כזה בהומיאופתיה, אך הוסיפה: "אני לא כל כך מבינה את החוק הזה ואת הגישה הזאת. זה היה נשמע לי כאילו הגיוני ה, להשתמש בעצם במשפט שכאילו לקוח מתוך, מתוך תחום הרפואה ההוליסטית, אבל, כל התיאוריה הזאת שלו הספציפית שקשורה במין, היא הייתה נראית לי הזויה"[[75]](#footnote-75).

הנאשם התעמת עם מ.ע במספר נקודות: הוא טען כלפיה שאם, כדבריה, גמרה אומר שלא להמשיך לטפל בו, הרי שהעובדה שקבעה עימו פגישה נוספת רק על מנת לקבל ממנו תשלום היא בגדר מרמה. הוא ביקש ללמוד מכך אחד משניים: או שהמתלוננת ניסתה לרמותו, או שחרף טענתה - היא כן הייתה מוכנה לפגוש בו בשנית ולטפל בו[[76]](#footnote-76).

עוד התעמת איתה בשאלה אם ידעה מהו "טראנס". לטענתו, בפירסומים שלה באינטרנט (**נ/48**) תיארה חוויה שהיא עצמה חוותה, שבה נכנסה לטראנס. מ.ע השיבה כי מה שהיא חוותה ותיארה אינו דומה כלל ועיקר למה שראתה לנגד עיניה אצל הנאשם[[77]](#footnote-77). הטראנס שהיא חוותה היה משהו מאד רגוע ונינוח, "בטח לא פירכוסים על המיטה"[[78]](#footnote-78). הוא גם טען שנעמה במכתב כתבה לה שהנאשם נכנס לטראנס, ואילו מ.ע התעקשה שנכתב שם שהוא "כביכול תחת היפנוזה", ולא דובר כלל על טראנס[[79]](#footnote-79).

טענות הנאשם לגבי מ.ע[[80]](#footnote-80)

76. הנאשם תקף את אמינות המתלוננת:

\* היא העידה שזה היה המקרה היחיד שנתקלה בו, שבו למטופל הייתה זיקפה. למרות זאת העידה שלא הופתעה מכך;

\* היא העידה מצד אחד שלא שמעה על שיטת "דומה בדומה ירפא", אך מצד שני העידה ששמעה על כך בתחום ההומיאופתיה.

\* לטענת הנאשם למרות טענתה של מ.ע כי היא לא יודעת מהו טראנס, הראיות מוכיחות אחרת, מ.ע הודתה כי היא "פותחת צ'אקרות" כמרפאה את הילד הפנימי".

\* שלא כטענת המתלוננת, שלפיה *היא* לא הייתה מוכנה לחזור ולטפל בו, מהמסרונים שלה עולה כי היא זו שקראה לו לחזור. היא אמנם טענה שלא קבעה איתו בפעם השניה לשם טיפול, אלא כדי שישלם על המפגש הראשון, אך אין זה הגיוני שהייתה מוכנה להפגש עם "הבחור ההזוי, עם הבקשות המיניות" (כהגדרת הנאשם בסיכומיו), הוא יגיע מתוך מחשבה שהוא עומד לקבל טיפול ואז היא תודיע לו ש"עבדה" עליו? לטענת הנאשם הוא זה שניתק את הקשר, ואילו המתלוננת ניסתה לשכנע אותו ביעילות הטיפול שלה והיא כועסת על ביטול הטיפול.

\* המתלוננת העידה ששוחחה עם "נעמה", אך מפלטי שיחות הטלפון לא נמצאו שום שיחות עם נעמה, אלא רק 1.13 שניות של שתי "שיחות" מהנייד של הנאשם, ותו לא.

\* התברר שגם מ.ע מציגה עצמה בשם משפחה אחר משהיה לה בעבר. הדבר מלמד עד כמה השם זניח. ככה גם "ליאור".

לטענת הנאשם, גם מ.ע, ככל המתלוננות, "הורעלה" על ידי המשטרה והפרקליטות ומוחה "נשטף". הוא פנה אליה בגלל אותם מאמרים שכתבה (**נ/46** עד **נ/48**), שבהם ציינה שהיא "פותחת צ'אקרות" ותיארה חוויית טראנס שעברה. זה היה היסוד הנפשי שלו, ולא אותה "סיסטמה עבריינית" שלה טוענת המאשימה. המתלוננת הונעה בעדותה מכעסה על כך שהנאשם לא הגיע לטיפול שנקבע ולא הודיע. היא איימה עליו שהשארת החוב הפתוח יכולה להוביל להפרת האיזון האנרגטי ולערעורו. אין לתת כל אמון בעדותה.

הכרעה לגבי מ.ע

77. עדותה של מ.ע הייתה אמינה. לדבריה, "נדלקו לה נורות אדומות" והיא הרגישה שהדברים לא מתחברים. חרף זאת, ניסתה לעשות לנאשם טיפול בכלים שבהם היא עובדת, מאחר שהרגישה שהוא לקוי. חוסר האמון התעורר באופן ממשי רק אחרי שהנאשם הלך. מ.ע ציינה שהבינה מהמכתב מנעמה שהיא מתבקשת לעשות בנאשם את המעשים המתוארים בו. חרף העדר רצף של ההודעות שהוחלפו בין הנאשם ל-מ.ע בראיות, די באלה הקיימות כדי לתמוך בגרסתה של מ.ע ולסתור את טענות הנאשם. לא מצאתי שכעסהּ של מ.ע על הנאשם, משום שלא שילם ולא התייצב לפגישה, השפיע על תוכן עדותה ולא מצאתי שהעובדה שרצתה לקבוע איתו פגישה נוספת רק על מנת לגבות תשלום מהווה מעשה ש"מכתים" את תוכן גרסתה או משמש עילה שלא לתת בה אמון.

המתלוננת י.ה

78. הודעתה של י.ה הוגשה בהסכמה, סומנה **ת/17** והיא אישרה שכל האמור בה אמת[[81]](#footnote-81). גם אליה הגיעה המשטרה לאחר שמצאה את מספר הטלפון שלה בפלט שיחות הטלפון של הנאשם[[82]](#footnote-82).

י.ה מסרה בהודעתה שהיא מפרסמת עצמה באינטרנט כמטפלת הוליסטית. ביום 12.8.10 בשעה 11:45[[83]](#footnote-83) התקשר אליה הנאשם, הציג עצמו כליאור וביקש לקבוע פגישה. הוא אמר שהוא מעוניין כי הפגישה הראשונה תהיה בחוץ כהיכרות, לא כטיפול, על מנת לבדוק אופציה להתחיל טיפול. הוא ציין שהעניין דחוף והפגישה נקבעה ליומיים לאחר מכן. במהלך המפגש שהתקיים ברמת גן בבית קפה, הסביר הנאשם ל-י.ה כי הוא מבקש להשיג לעצמו שקט באמצעות הטיפולים. לדבריה, "לא היה קשה להבחין במטופל קצת שונה" - הנאשם היה חששן, לא הסתכל בעיניים בשום שלב וכל הזמן הסתכל מסביב. הוא אמר כי עברה עליו טראומה בעבר, בקיבוץ. הוא ציין כי קיבל את הטלפון של י.ה מהפסיכולוגית שלו נעמה, שאמרה שהיא מכירה את י.ה. י.ה ציינה שלא הכירה את נעמה, אך הבינה שעליה לשתף פעולה ולכן לא אמרה לליאור שאינה יודעת מי זאת, מה גם שהיא מכירה נעמה אחת, אז היא חשבה לעצמה שעליה לברר אם זו היא. במהלך המפגש, מסר הנאשם ל-י.ה מכתב מנעמה תוך שהוא טוען בפניה כי נעמה אמרה שהמכתב מדבר על מטופל אחר של י.ה ולמעשה, ביקשה מהנאשם לשמש שליח. הוא אמר שביקשה שתקרא את המכתב ותחזיר לו אותו בו במקום. במכתב פורטו כל הבעיות של ליאור, הטיפול שעבר, שם המטפלת שטיפלה בו לאחרונה ואת אופי הטיפולים. נכתב כי עבר התעללות מינית בילדותו בקיבוץ על ידי האחות בקיבוץ או בבית ספר. י.ה לא זכרה בדיוק אם הבינה מהמכתב שאותה אחות שכבה איתו, אך זכרה כי נכתב "משהו עם פי הטבעת, שהכניסה לו משהו" וכי היתה מעורבת עוד אישה. במכתב כתבה נעמה כי ליאור נכנס לטראנס בטיפולים כאשר המטפלת נוגעת בחלק העליון של הגוף והוא לא זוכר מה קורה כשהוא בטראנס. הנאשם אמר ל-י.ה שחלם עליה ובחלום הוא שוכב והיא עומדת מעליו ויוצא זרם של אור ואנרגיה מטבורהּ לטבורו, והיא בתנוחה של קשת לאחור ורועדת. הוא ציין שהיה בציפיה גדולה לקראת הפגישה עמה ולכן נפגש עם נעמה באותו בוקר ואז היא מסרה לו את המכתב עבור י.ה. הנאשם עורר אמפתיה אצל י.ה והיא קבעה עימו פגישה לטיפול.

לאחר המפגש, העניין עם הנאשם מאד הטריד את י.ה והיא חששה מהגעתו לקליניקה בביתה. הם החליפו ביניהם הודעות טקסט והיא כתבה לו שחדר הטיפולים בקליניקה שלה יהיה תפוס וביקשה שיגיע למקום אחר בתל אביב, על פי כתובת שהיא תשלח לו. בנוסף, ביקשה י.ה. מהנאשם להגיד לנעמה שתיצור עימה קשר בקשר ל"מטופל האחר", בהמשך למכתבה אליה בעניינו, כי חשדה שיתכן שנעמה אינה קיימת והנאשם המציא אותה. לאחר כשעתיים התקשרה נעמה מטלפון חסוי. בשיחה אשר ארכהכעשרים דקות[[84]](#footnote-84) העלתה י.ה את הספקות שלה לגבי הנאשם ונעמה מסרה לה אינפורמציה רבה על ליאור. היא נשמעה ל-י.ה כאישה מבוגרת, מנוסה ואמינה, וכאשר נשאלה לשמה המלא אמרה ששמה "נעמה הראל", אך סירבה לתת ל-י.ה את מספר הטלפון שלה, "כי היא לא צריכה להיות מעורבת בטיפולים עם ליאור". בסוף השיחה המליצה נעמה ל-י.ה לקרוא את הספר "טראומה והחלמה". י.ה נרגעה לאחר השיחה עם נעמה והסכימה לטפל בנאשם, אך הנאשם שלח לה הודעות טקסט שבהן כתב כי הוא לא רוצה להיפגש עמה, כי הוא מבין שהיא מפחדת ונגעלת ממנו. מאחר ש-י.ה לא רצתה שהנאשם יפגע, כתבה לו שאין זה נכון, ואם חש בספק מסויים זה רק בשאלה אם היא המטפלת הנכונה עבורו[[85]](#footnote-85), אך הוא כבר לא רצה ובכך, מבחינתה, הסתיים הסיפור.

בחקירתה הוצג לה מכתב שנתפס אצל מתלוננת אחרת, הממוען ל"איילת" (סומן ע.ק.3ב 14.9.10 ובבית המשפט - **ת/50**) [**המכתב לאיילת**] הנחזה להיות מכתב מנעמה, ו-י.ה אישרה כי אף שאינה יכולה לזכור כל מילה שהייתה במכתב, מדובר אכן במכתב שדומה מאד למכתב שנעמה שלחה אליה לפגישה עם ליאור. המסמך הוצג לה גם בעדותה בבית המשפט[[86]](#footnote-86).

את חקירתה הנגדית של י.ה פתח הנאשם בנאום שבו הסביר לה כי כל מה שאמרו לה "נעמה" ו"ליאור" היה אמת לאמיתה, ואל לה להתפלא אם היא רואה אותו בבית המשפט אסרטיבי ושולט בעניינים, לעומת האופן שבו התנהג בסביבה פסאודו-טיפולית (כהגדרתו) כשידע שהיא עומדת להתקרב אליו והוא היה בהיסטריה ובלחץ[[87]](#footnote-87).

מרבית החקירה הנגדית התמקדה בעניינים שאינם רלוונטיים. המתלוננת אישרה לנאשם כי במכתבה, לא כפתה עליה נעמה דבר, אלא השאירה לה להחליט האם וכיצד היא רוצה לטפל בליאור[[88]](#footnote-88). היא הסבירה שלא רצתה שיבוא אליה לחדר הטיפולים בגלל "אינטואיציה"[[89]](#footnote-89), וגם בגלל המסרונים שהנאשם שלח לה אחרי פגישת ההיכרות ולפני המועד שנקבע לפגישה טיפולית[[90]](#footnote-90). היא הודתה שהתעורר בה גם חשש שהנאשם יתקוף אותה פיזית[[91]](#footnote-91).

לסיום החקירה הנגדית שאל הנאשם (באריכות רבה) את י.ה האם, לאור העובדה שהוא מציין באזניה שכל מה שנאמר לה על ידי נעמה ועל ידו - היה מידע נכון ואמיתי, ובהתעלם מכל מה שקראה עליו באינטרנט, האם היא רואה אותו באור אחר. היא השיבה שלא קראה עליו דבר באינטרנט ולאור דבריו היא מסתכלת עליו אחרת[[92]](#footnote-92).

טענות הנאשם לגבי י.ה[[93]](#footnote-93)

79. הנאשם ציין שי.ה היא העדה היחידה שהצהירה כי אם אכן הנאשם לקוי, השקפתה עליו משתנה. כהצהרתה, היא לא למדה על הנאשם מסיפורי האינטרנט. הנאשם מציין כי עובדה זו, המלמדת שהמתלוננת לא "הוכתמה" על ידי המשטרה או על ידי האינטרנט, היא שאיפשרה לה לשנות את הסתכלותה עליו נוכח המידע שהציג לפניה על אודותיו.

עוד ציין הנאשם כי ניתן ללמוד מהעדה שנעמה לא כפתה דבר על מי מהמתלוננות ולכולן נותרה ברירה חופשית. מעבר לכך, התנהגותו מול י.ה מלמדת שפניו לא היו למרמה, שכן אילו ביקש לרמות, אזי לאחר ש-י.ה שוחחה עם "נעמה" והיתה נכונה להפגש עמו, הוא זה שלא חפץ בכך. אילו נעמה נועדה למרמה, הנאשם היה מגיע למפגש עם המתלוננת ולא מנתק את הקשר.

הכרעה לגבי י.ה

80. י.ה עשתה רושם אמין ביותר. היא ציינה שהנאשם עורר בה אמפתיה, אך לאחר פגישתם הראשונה שהייתה בבית קפה, חששה שיבוא אליה לקליניקה שבביתה. תחילה ביקשה מהנאשם לבקש מנעמה ליצור איתה קשר, שכן חשדה שמא נעמה לא קיימת, אך כאשר נעמה התקשרה, שוחחה איתה והתרשמה מאשה מנוסה ואמינה. היא ציינה ששיחה זו הרגיעה אותה והיא הסכימה לטפל בנאשם, אלא שאז שלח לה הנאשם מסרון שביטל את הפגישה.

איני מקבלת את טענת הנאשם שלפיה, מאחר שהוא ביטל בסופו של דבר את הפגישה, עומדת לו הגנה של פטור עקב חרטה, אך מאחר שטענה זו נטענה לגבי חלק ניכר מהמתלוננות, אתייחס אליה בהמשך באופן כולל. אציין רק, ש-י.ה, במענה למסרון של הנאשם שלפיו הוא מרגיש שהיא מפחדת ונגעלת ממנו, השיבה לו שאין הדבר כך, אך אם הוא חש בספק מצידה, הרי זה משום שהיא תוהה אם היא המטפלת המתאימה עבורו. כל אלה באו לאחר שבשיחתה עם "נעמה", העלתה י.ה את ספקותיה לגבי הנאשם, ולאחר ש-י.ה שינתה את מקום המפגש מהקליניקה בביתה למקום אחר. נראה, אם כן, כי אף שהנאשם הוא זה שביטל, באופן מעשי, את הפגישה הנוספת, הדבר נבע מהקשיים שהערימה י.ה על הפגישה הבאה ומכך שהנאשם, בכובעו כנעמה, התרשם שמהמתלוננת הזו לא יזכה לקבל את שקיווה.

הנאשם אמנם לא טען טענה חלופית שלפיה מעשיו אינם עולים כדי נסיון, אלא הם בגדר הכנה בלבד, אך מאחר שהוא ייצג את עצמו, מצאתי לנכון לבחון גם אפשרות זו לגבי מתלוננת זו ומתלוננת נוספת (א.ק מתל אביב), כפי שאפרט בהמשך. המבחנים שגובשו בפסיקה לעניין זה הם מבחן הקרבה המספקת ומבחן החד משמעות. על-פי **מבחן הקרבה המספקת**, נקודת המוצא היא העבירה המושלמת, שממנה יש לבחון לאחור, בבחינת המעשים החסרים, האם מעשיו של פלוני התקרבו באופן מספק, מוחשי ומסוכן אל ביצוע העבירה המושלמת. נקודת המוצא של **מבחן החד-משמעות** היא הפוכה, ולפיו נבחנות הפעולות שכבר ביצע פלוני כבמעין סרט אילם. לפי מבחן זה, מעשיו של פלוני יבואו בגדר עבירת הנסיון אם כוונתו הפלילית לביצוע העבירה המושלמת עולה באופן חד-משמעי ומשתקפת באופן ברור ממעשיו ([ע"פ 1996/11](http://www.nevo.co.il/case/5804761) **נחאל נ' מדינת ישראל** [23.12.2014], פסקה 29). לטעמי, הפגישה של הנאשם עם י.ה בבית הקפה, המכתב שמסר לה מנעמה, על כל האמור בו, ותוכן השיחה של י.ה עם נעמה עולים כדי "תחילת ביצוע", מעבר להכנה בלבד, ומכניסים את מעשי הנאשם לגדר נסיון לבצע את העבירה. כאמור לעיל - אלמלא שינתה י.ה את מקום הטיפול ואלמלא הספקות שהעלתה י.ה בשיחה עם נעמה לגבי הנאשם, איני סבורה שהנאשם היה מבטל את הפגישה.

המתלוננת מ.ס

81. הודעתה של מ.ס הוגשה בהסכמה, סומנה **ת/10** והיא אישרה שכל האמור בה אמת[[94]](#footnote-94). המשטרה יצרה עמה קשר לאחר שמצאה את מספרה בפלט השיחות של הנאשם (**ת/13**) ושאלה אם היה אצלה בחור בשם ליאור ומשהשיבה בחיוב, נתבקשה להגיע למסור הודעה[[95]](#footnote-95).

על פי הודעתה במשטרה, מ.ס עוסקת בשיאצו ויש לה קליניקה בביתה. ביום 14.7.10 קיבלה שיחת טלפון מבוא בשם ליאור, שדיבר בקול חלש ואמר שקיבל את הטלפון שלה מנעמה, שמכירה אותה והמליצה עליה. מ.ס אמרה שאינה מכירה את נעמה, ליאור השיב שהיא פסיכותרפיסטית והוא מטופל אצלה כבר כמה שנים. הוא ציין שהוא סובל מפוסט טראומה ומחפש טיפול שירגיע אותו. אחר כך אמר שעליו לצלצל לנעמה וכעבור עשר דקות התקשרה נעמה ממספר חסוי, אמרה שהיא מטפלת בליאור כבר הרבה שנים. עוד אמרה שהוא סובל מפוסט טראומה מהתעללות מינית בילדות. נעמה הסבירה ל-מ.ס שליאור עבר טיפולי "הצפה" והסבירה מהם טיפולי הצפה. היא נתנה לה דוגמא של נהג אוטובוס שעשה תאונה ולמחרת מעלים אותו על ההגה. לאחר מכן המשיכה ותיארה טיפולי הצפה שקיבל ממטפלת קודמת בשם קארן, שכללו "עיסויים בעירום מלא עם נגיעות באיבר המין ומריחת שמנים והוא היה בטראנס ואז היא היתה מוציאה אותו מהטראנס אחרי המקלחת". גם ליאור סיפר לה, כשנפגשו בטיפול השני או השלישי, שהוא היה מתעורר לפעמים אחרי הטיפולים עם קארן ומוצא את עצמו במקלחת ומתקלח. מ.ס הבהירה לנעמה כי היא לא עושה טיפולי הצפה ויכולה לסייע רק בטיפול שיאצו. היא ביקשה מנעמה למסור לה את מספר הטלפון שלה על מנת שתוכל להתייעץ עימה, נעמה השיבה כי היא לא רוצה להיות צד, אך מ.ס. אמרה כי היא כבר צד. לבסוף אמרה נעמה כי ליאור יחליט. כשעה לאחר מכן התקשר ליאור וקבע עם מ.ס. פגישה.

ביום 18.7.10 הגיע ליאור לביתה של מ.ס לטיפול. בבית שהו אותה עת בעלה והתינוק. הנאשם הגיע כשבידו פרח שקטף בגינה. הוא היה נראה מופנם ומכונס. בעלה של מ.ס אמר לו שלום. מ.ס שוחחה עם הנאשם ושאלה אם עשה בעבר טיפולי שיאצו. היא היתה בעצמה מאד לחוצה מהמעמד ונזכרה שנעמה אמרה לה שהנאשם מפחד מנשים. לפיכך שאלה אותו אם הוא מעוניין שבעלה, שגם הוא מטפל בשיאצו, יטפל בו. הנאשם השיב בשלילה. הנאשם נשכב על מזרון הטיפולים וכש-מ.ס החלה לטפל בו, אמר שנזכר כי יש לו מכתב למסור לה מנעמה.

המכתב מנעמה היה ממעון אליה "מ' [במכתב נכתב שמה הפרטי המלא - מ.ב.נ] שלום", היה כתוב כי ליאור בן 38, סובל מפוסט טראומה מהילדות, פירוט מעשי ההתעללות שעבר בקיבוץ בהיותו ילד, האחות היתה מעסה אותו בשמנים חמים ונוגעת באיבר מינו ובסוף היתה משתינה לו בפה, כאשר בחדר נרות, לפעמים היתה מורידה אותו על הברכיים ומשתינה לתוך פיו. לפעמים היתה גם אם הבית עושה לו אותו הדבר. במכתב היה כתוב שליאור סובל מפוסט טראומה, הוא מופנם, לא אלים. נכתב על הטיפול שעבר עם קארן וכי קארן טיפלה בו בשיטת ההצפה. היה כתוב לא להגיד כלום לליאור, לסגור את המכתב ולהחזיר לליאור. מ.ס. תיארה כי היתה בשוק מהמכתב וסברה שהכתוב בו חוסה תחת חסיון מטפל-מטופל, אבל בכל זאת המשיכה לטפל בנאשם ועשתה לו רפלקסולוגיה. בסיום הטיפול שילם לה הנאשם 200 ₪ וקבע פגישה נוספת. כ-45 דקות לאחר תום הפגישה שלח לה הנאשם הודעת סמס שבה כתב "ואפילו עיר עכורה האירה, מאיש ותינוק ואישה. והחושך שלי שיפחת, לעת עתה. ליאור". היא השיבה לו בסמיילי. מ.ס הציגה לחוקר את המסרון במהלך החקירה.

ביום 20.7.10 שוב הגיע הנאשם לביתה של מ.ס כאשר בעלה והתינוק בבית. מ.ס שאלה איך הרגיש אחרי הטיפול, הוא השיב שבסדר, אך למעשה לא הרגיש דבר. מ.ס אמרה שאחרי הטיפול אמר לה שהרגיש שקט וזה עזר, ואז הנאשם אמר ל-מ.ס. כי נעמה אמרה שמה שהיא עושה לו זה לא טיפול. מ.ס כעסה מאד ("זה הדליק פיוז. הייתי בעצבים על נעמה") והשיבה לו שזה כן טיפול, אך לא טיפול פסיכולוגי. הנאשם שוב הוציא מכתב מנעמה מהתיק ומסר ל-מ.ס גם מכתב זה היה ממוען אישית: "מ' שלום". במכתב החמיאה נעמה ל-מ.ס על כך שהיא ממשיכה לטפל בליאור ולא נרתעת ושיש לה כימיה טובה עימו. במכתב צוין כי ליאור עובד בחברת מחשבים כעצמאי, המציא חמישה פטנטים עולמיים במחשבים ושהוא מיליונר. במכתב היה כתוב שליאור נכנס לטראנס אם נוגעים לו באזור החזה ולא זוכר כלום לאחר הטראנס, שצריך להציף אותו בכך שנוגעים בחזה, ולהניח את הראש שלו בין הרגליים של המטפלת. היה תיאור מפורט של מעשי ההתעללות בקיבוץ - האחות שפכה על ליאור שעווה רותחת על הטוסיק. בנוסף צוין כי ליאור לא רואה באישה יישות מינית אירוטית ולא נמשך לנשים או גברים והוא משלם על טיפול 400-600 ₪. עוד צוין במכתב כי אולי כדאי שהיא תתעקש לסגור את הדלת, למרות שהנאשם ביקש להותירה פתוחה, וציינה שלליאור היה "קטע" עם קארן, המטפלת הקודמת, ועם המנעול. מ.ס קראה את המכתב והחזירה על פי ההוראות את המכתב לנאשם. לאחר מכן טיפלה מ.ס. בנאשם בשיטה בה היא מטפלת, שיאצו. בתגובה הודיע לה הנאשם כי זה לא עובד ולא הרגיש דבר. הנאשם שילם ל-מ.ס. 200 ₪ עבור הפגישה וקבע עימה פגישה נוספת.

ביום 23.7.10 הגיע הנאשם לפגישה נוספת ושוב טיפלה בו מ.ס בשיאצו, הנאשם שילם 400 ₪ והלך. כאשר אמרה לו במהלך הפגישה שבנה ישן בבית וכשיתעורר, בעלה יקח אותו לטיול, הוא השיב שהוא מקוה שהתינוק לא יתעורר ושהם ישארו בבית. בסיום הטיפול מ.ס ישבה עם הנאשם, הסבירה לו שמה שהיא עושה זה שיאצו ואם ירצה לחזור - שיתקשר. הוא הלך והיא הבינה שלא ישוב. בערב קיבלה מסרון שבו היה כתוב "ובאתי משדים בוערים ונשים רעות אך ידייך ידי זהב, אלוהים עדי גם אם אשכחך בעוד שנתיים". מ.ס ציינה שמחקה את המסרון וציטטה מזכרון. יצוין, כי הנאשם, בחקירתה הנגדית של המתלוננת, הציג את הפתק שעליו רשם את הטקסט ששלח ל-מ.ס ושנתפס בביתו. הפתק הוגש על ידו וסומן **נ/40**. הציטוט היה מדוייק כמעט באופן מלא ("ובאתי משדים בוערים ונשים רעות **וסוטות, וידייך טובות כנשמתך, אך היי שלום** ~~אך ידייך ידי זהב~~, ואלוהים עדי ~~גם~~ אם אשכחך בעוד שנתיים") [ההדגשות מלמדות על מה שהיה בפתק שנתפס וחסר במה שזכרה מ.ס, המחיקות - מה שהוסיפה ולא היה - מ.ב.נ].

כאשר נשאלה בחקירתה אם חשדה שמשהו לא בסדר בכל הסיפור הזה השיבה, שכל העניין עם הפסיכולוגית היה נראה לה מוזר, אבל היא האמינה לזה. עוד הוסיפה שנראה לה, "שהוא לא ניסה כלום כי לא פעלתי להוראות המכתבים"[[96]](#footnote-96). בחקירה הוצג לה המכתב שנתפס אצל אחרת (**המכתב לאיילת**) וסומן ע.ק ב10 והיא ציינה, שהמכתב דומה מאד לזה שהיא קיבלה, אך לא זהה. היא הצביעה על מספר הבדלים: אצלה לא צוין שהנאשם לקוי למידה, במכתב שלה קארן הוצגה כמטפלת בשיטת ההצפה מארה"ב, ולא כסטודנטית לפסיכולוגיה, כמו ב-ע.ק ב10 (**ת/50**), ובמכתב שהיא קיבלה היו "רמזים מיניים לעשות לו טיפול הצפה כמו שקארן טיפלה בו, לשים את הראש בין הרגליים שלי... לעשות לליאור טיפולי מיטה כמו שהאחות בקיבוץ עשתה לו כי זה מביא אותו להצפה. הרבה רמזים מיניים"[[97]](#footnote-97).

בפתח חקירתה הנגדית של מ.ס הבהיר הנאשם כי הוא מקבל את הודעתה במשטרה כמעט במלואה[[98]](#footnote-98). היא ציינה שהטלפון שקיבלה מנעמה היה מחשיד ביותר, אך היא הסכימה להפגש עם הנאשם בכל זאת, גם מאחר שהייתה סקרנית לבדוק את השפעת השיאצו על מי שסובל מפוסט טראומה, וגם משום שבקשת הנאשם להותיר את דלת החדר פתוחה, כשבעלה ובנה בבית, הפחיתו את החשדות[[99]](#footnote-99). עם זאת מ.ס חזרה על כך כי הייתה נסערת לאחר קריאת המכתב מנעמה ולא הסכימה לעשות טיפולים במגע מיני, שפיכת שמן, נרות וכו'. לדבריה: "היו רמזים? - כן, נאמר לי, תעשי לו עיסוי בעירום מלא, אהה, תחבקי אותו, תגעי בו, תשבי מעל הראש שלו, כשבעצם איבר המין שלי מעליך, זה ייתן יותר תחושה, תחבקי תאהבי. אני לא נוגעת בגברים בצורה מינית. גם בנשים. גם נשים אני שומרת להן על צנעת הפרט, אני לא נשארת בחדר כשאישה מתפשטת, אני הופכת אישה אם זה בזמן עיסוי אז היא, אהה, עם, עם מגבת. אז כן, היו רמזים מיניים. שתיים - לא ביצעתי אותם"[[100]](#footnote-100). הנאשם ביקש ממנה להבהיר האם - כאשר סירבה - הוא עמד על הדרישה או הכריח אותה, והיא ציינה שלא. לשאלותיו הבהירה שהוא אמנם לא ביקש שתאונן לו, אך המכתב ביקש שתעשה לו טיפול בעירום[[101]](#footnote-101). היא ציינה גם שמה שהנאשם שידר כשהגיע אליה היה מאד שונה ממה שהוא משדר בעת עדותה, בבית המשפט, כשהוא אסרטיבי, מישיר מבט ומדבר בקול רם. "זה לא מישהו שהייתי חושבת שהוא בפוסט טראומה"[[102]](#footnote-102). במכתב שקיבלה מהנאשם, כביכול מנעמה, היא התבקשה לבצע מגע מיני כחלק מטיפול בפוסט טראומה, על מנת להעלות מחדש את הסיטואציה שהנאשם עבר, לגעת באופן מיני ולעשות טיפול בעירום והיא סירבה לבצע טיפול כזה[[103]](#footnote-103).

טענות הנאשם לגבי מ.ס[[104]](#footnote-104)

82. הנאשם בסיכומיו התקומם נגד דבריה של מ.ס כי הנאשם שראתה בבית המשפט אינו דומה למי שהיה אצלה, מבחינת התנהלותו, וכי הנאשם שראתה בבית המשפט אינו נראה כמי שסובל מפוסט-טראומה. לטענת הנאשם, היא עצמה העידה שאינה עוסקת בפוסט טראומה ואינה מבינה בזה. הוא ציין כי שילם לה 200 ₪, אף שדרשה רק 180 ₪, ומקשה: "הכך מתנהג עבריין מין?סוטה מין?רמאי"? מ.ס הבהירה שהפניה אליה הייתה מחשידה, אך היא הייתה סקרנית ופעלה מתוך אינטרס אישי - לדעת האם שיאצו יכול לעזור ללקויות. היא הבהירה כי הנאשם לא דרש או הכריח אותה לעשות דבר כלשהו. היא חשה כלפיו אמפתיה, היא לא חשה מנוצלת ולא מרומה. לא נעשו טיפולי הצפה, בגלל סירובה. היא נפגשה עם הנאשם שלוש פעמים. עוד ציין הנאשם כי לבקשת מ.ס הדלת נשארת פתוחה ובעלה היה מחוץ לדלת. כיצד, הוא שואל, מתיישבים דברים אלה עם כוונות מיניות וכוונות מרמה?

גם לגבי מ.ס טוען הנאשם שאין שיחות עם נעמה, למרות טענותיה. השיחות למעשה הן רק עם "ליאור", כפי שניתן ללמוד מפלטי השיחות מהטלפון שלו. מ.ס טענה, לדבריו, שנעמה סיפרה לה שקארן נגעה באיבר מינו של הנאשם, אך היכן יש שיחות של נעמה איתה? לדבריו, המכתב מנעמה לא הציע שום הצעות מיניות, אלא דיבר על ארועי העבר. הטענה שתפקידה של נעמה היה קריטי נשללת, לדעת הנאשם, גם כאן.

לטענתו, לאחר שהוא הוצג בפני מ.ס, כמו לפני כל יתר המתלוננות, כרמאי וסוטה, היא, בראשה, סברה שאם הוא נוכל, אז כל מה שהיה בשרשרת ההליכים אחורה היה לצורך מיני. ואז כל דבר מתחבר להן עם מין.

הכרעה לגבי מ.ס

83. מ.ס עשתה רושם אמין ועדותה מקובלת עלי במלואה. את אמינותה חיזק גם המסרון מהנאשם שעליו סיפרה, שאותו ציטטה מזכרון, ושנמצא בהתאמה כמעט מושלמת לפתק שממנו העתיק הנאשם את תוכן המסרון (**נ/40**). אפילו הנאשם ציין שהוא מקבל את הודעתה במשטרה באופן כמעט מלא. באמצעות עדה זו ניתן ללמוד לא מעט על התנהלות הנאשם והמניפולציות שעשה באמצעות השימוש בנעמה: לאחר שיחתה הראשונה עם נעמה, ולאחר שתהתה באזניה אם טיפול שיאצו יכול לעזור לנאשם, שכן אינה עושה טיפולי הצפה, מ.ס ביקשה מנעמה, למסור לה את מספר הטלפון שלה כדי שתוכל להתייעץ עימה. דבר זה מלמד על החשיבות של נעמה בעיני מ.ס, ועל כך שראתה בה סמכות מקצועית. נעמה סרבה לבקשה זו, אך שלחה עם הנאשם מכתב לפגישה שנקבעה עם ש.ס, שם תיארה את הטראומה ואת הטיפול שעשתה קארן לנאשם, בשיטת ההצפה. ניתן לראות שימוש נוסף שעושה הנאשם בדמותה של נעמה, כאשר במפגש הבא הודיע ל-מ.ס שנעמה אמרה שמה ש-מ.ס עושה זה לא טיפול. דבר זה מלמד שהנאשם הבין היטב כיצד השימוש בנעמה "מפעיל" את המתלוננות. מצד שני, שלף באותו מפגש מכתב נוסף מנעמה, שבו דווקא החמיאה ל-מ.ס על כך שהיא לא נרתעת מהמשך טיפול בנאשם ושיש לה כימיה טובה איתו. במכתב שני זה ניתן לראות פן נוסף של תחכום של הנאשם. עם מ.ס הוא הקפיד ליצור מצג שהוא שמח שבעלה והתינוק בבית, שהוא מבקש שתשאיר את הדלת פתוחה, וכו'. אך במכתב השני נכתב (כביכול על ידי נעמה) שאולי מ.ס תתעקש לסגור את הדלת למרות בקשת הנאשם, ושלנאשם היה קטע עם קארן ועם המנעול.

מ.ס ציינה בבירור כי נתבקשה לבצע מעשים מיניים כגון עיסוי בעירום מלא, חיבוק, מגע, ישיבה מעל ראש הנאשם כשאיבר מינה מעליו וכו'. העובדה שהנאשם לא עמד על הדרישה כאשר סירבה אינה מעלה ואינה מורידה.

המתלוננת ח.י

84. הודעתה של ח.י הוגשה בהסכמה, סומנה **ת/22** והיא אישרה שכל האמור בה אמת[[105]](#footnote-105). המשטרה פנתה אליה לאחר שנמצא בבית הנאשם פתק בכתב ידה, שנכתב ל"נעמה" (**ת/22א**) ומצאו את מספר הטלפון שלה בפלט השיחות של הנאשם[[106]](#footnote-106).

הנאשם פנה ל-ח.י, המטפלת ב"תטא הילינג", ביום 24.7.10. הנאשם הציג עצמו כ"ליאור" וציין שקיבל המלצה מנעמה על ח.י. ח.י לא ידעה באיזו נעמה מדובר, ונקבעה פגישה בביתה של ח.י במושב. הנאשם הגיע לביתה, התנהג כמי שנמצא בלחץ. הוא ציין בתחילת המפגש שקשה לו להתחיל בטיפול כי המקום מואר מדי, ציין שבעבר טיפלה בו קארן והוא אינו יודע מה עשתה, שכן הכניסה אותו ל"טראנס". הוא ציין שהיה מתעורר מקולח ומרוח בשמנים. ח.י לא ידעה מה זה טראנס, אך הבינה שמדובר במצב של חוסר מודעות, ואילו היא זקוקה לשיתוף פעולה של המטופל ולכן הבינה שהדבר לא מתאים לה. ח.י תיארה את המפגש בהודעתה במשטרה ואין צורך לפרט. במהלך הפגישה מסר הנאשם ל-ח.י מכתב מ"נעמה", שבו תוארה התעללות מינית שעבר הנאשם בילדותו. ח.י קראה אותו ברפרוף ולא לעומק, כי קלטה שזה מישהו שאינה מעונינת להמשיך לעבוד איתו. אחרי הפגישה התקשרה אליה "נעמה" וניסתה להפעיל עליה "מכבש לחצים" לטפל בליאור. היא טענה שהיא מתקשרת מחו"ל. היא אמרה שיש להכניס את הנאשם לטראנס ושכדאי ש-ח.י תביא גם בחורה נוספת, אך לא ציינה מה על השניה לעשות. דובר על הצפה, על שחזור הטראומה ו-ח.י, שלא הכירה טיפול מסוג כזה, הבינה שזה לא מתאים לה. היא הבטיחה לנעמה שתחשוב על זה ותחזור עם תשובה, אך לא התכוונה לעשות כן. לשאלות החוקר היא השיבה שלא היה כל מגע בינה לבין הנאשם, היא לא הבינה לא מליאור ולא מנעמה שנדרש ממנה מגע כזה, אלא הבינה שהיא אמורה להכניס אותו לטראנס ולעשות לו טיפול ב"תטא הילינג", אם כי הבינה משילוב של השיחה עם נעמה, עם ליאור ומהמכתב, שצריך לטפל בליאור במגע, להכניס אותו למקום הטראומטי, שזה מגע מיני. את זה הבינה בין השורות. לא נאמר בפירוש שמצופה ממנה לעשות את זה. לא נאמר לה, לא במפורש ולא במרומז, שנדרש מגע.

בחקירתה הנגדית בבית המשפט ציינה ח.י. כי בפגישה עם הנאשם ראתה אדם חרדתי, מגומגם, לא חד, לא בפוקוס, לא מרוכז ולא יציב בנפשו וזאת באופן שונה מהאדם שהיא פגשה בבית המשפט, הרבה יותר חד וממוקד, אם כי הסכימה לטענת הנאשם שאפשרי הדבר ששנתיים וחצי קודם לכן היה במצב מנטלי אחר, ומועד עדותה בבית המשפט הוא השתנה ונהיה אנרגטי יותר[[107]](#footnote-107). עוד ציינה ח.י. בחקירה הנגדית כי הטיפולים שאותם היא מבצעת הם לא במגע, אין לה מיטת טיפולים אלא בישיבה אחת מול השני, בטיפול שיחתי ואנרגטי. היא ציינה שלא שמעה מעולם על טיפול "הצפה", מלבד מפי הנאשם.

הנאשם הציג לה את המסמך שסומן **ת/22א**. מדובר בפתק/מכתב ש-ח.י כתבה ל"נעמה" בתשובה למכתב של "נעמה" שנמסר לה על ידי הנאשם, ושאותו ביקשה ממנו למסור בחזרה לנעמה. במכתב רשמה שתקרא את המכתב יותר ביסודיות ושהיא טרם החליטה כיצד להמשיך, ועליה לבדוק את הדברים. לשאלת הנאשם השיבה שלא הייתה לה כל כוונה לבדוק דבר, אלא שהשיבה כך מתוך נימוס[[108]](#footnote-108).

טענות הנאשם לגבי ח.י[[109]](#footnote-109)

85. לטענת הנאשם, העובדה שלקח מ-ח.י מסמך בכתב ידה (**ת/22א**), מכתב התשובה ל"נעמה", מלמד שכלל לא התכוון לרמות, שכן לא יעלה על הדעת שעו"ד משכיל ישאיר ראיה כזו בכתב. הדבר מלמד שהיה תם ולא חשב כלל על מרמה. המכתב של נעמה נועד, לדבריו, כדי ש-ח.י תתייחס למידע שנמסר לה על אודותיו בכבוד וללא ביטול.

גם היא "הוצפה" על ידי המשטרה וברענון ולכן ציינה בעדותה שהאדם שהיא רואה מולה בבית המשפט שונה בהתנהלותו מזה שהגיע אליה לטיפול. הנאשם ניסה לפקפק באמינותה, מאחר שלמרות טענותיה שהיא מטפלת ללא מגע, מצא תמונות שלה באינטרנט, שאותן הציג לה בחקירתה הנגדית, שבהן היא מטפלת תוך נגיעה באנשים. יצוין, כי ח.י הסבירה שאף ששיטת הטיפול היא בישיבה, האחד מול השני, ושיחות - יש שקיים גם מגע בכפות הידיים[[110]](#footnote-110).

ח.י לא טוענת שהוטרדה מינית. שלא כטענתה כי השיחה עם נעמה נערכה בשבת, כל השיחות נערכו באמצע שבוע. הנאשם שב וטוען את מה שטען לגבי כל המתלוננות: שפלט השיחות לא מראה שיחות כפי שנטען. ח.י טענה לשיחות ארוכות, ממושכות וללחץ שהופעל עליה. השיחה הראשונה עם נעמה ארכה 13 עשיריות השנייה, והשנייה אפס שניות. שיחה נוספת, לטענת הנאשם, גם אם הייתה זו שיחה עם נעמה, ארכה רק 7 דקות, פרק זמן שאינו מספיק לכל המלל שציינה ח.י. הנאשם ציין כי ח.י. היא מקצוענית בעלת ניסיון רב בדמיון מודרך, על כן היא משקרת כשהיא אומרת שאינה מבינה מהו טראנס ושיטת הצפה.

הכרעה לגבי ח.י

86. עדה זו העידה באופן אמין. היא ציינה שלא נאמר לה, לא במפורש ולא במרומז, שנדרש מגע עם הנאשם. עם זאת ציינה, שהבינה בין השורות מהשיחה עם נעמה, עם ליאור ומהמכתב, שצריך לטפל בליאור במגע, להכניס אותו למקום הטראומטי, שזה מגע מיני. מכאן, שאם היא לא הבינה שנאמר לה שנדרש מגע, לא היה זה משום שבמפגש עימה נעדרו האלמנטים הרלוונטיים למצג. המכתב ששלחה ח.י לנעמה מלמד, אף הוא, על כך שהיא התייחסה לקיומה כדבר אמיתי וכמישהי שיש לתת לה מעין דין וחשבון. גם היא ציינה את הפער בין דמות הנאשם כפי שראתה אותו בבית המשפט, לבין זה שראתה במפגש ביניהם.

המתלוננת א.ק מתל אביב

87. הודעתה של א.ק. מתל אביב הוגשה בהסכמה, סומנה **ת/25** והיא אישרה שכל האמור בה אמת[[111]](#footnote-111). היא זומנה לעדות לאחר שמספר הטלפון שלה נמצא בפלט השיחות של הנאשם. יצוין, כי תחילה סברה שמתבקשת ממנה עדות לגבי אדם אחר בשם "ליאור" שפנה אליה לטיפול, והודעתה הראשונה מתייחסת אליו. רק בסוף אותה הודעה, משהציג לה השוטר את הצילום של הנאשם, הבינה במי מדובר ואז נגבתה ממנה עדות נוספת, היא **ת/25**.

א.ק עוסקת במתן טיפולים בדמיון מודרך ופרסמה אותה תקופה מודעה המציעה את טיפוליה בפסיכותרפיה גופנית באינטרנט[[112]](#footnote-112). היא לא זכרה מי פנה אליה תחילה - ליאור או נעמה. נעמה התקשרה אליה ממספר חסוי, אמרה כי היא פסיכולוגית של ליאור, בחור פוסט טראומטי שעבר התעללות מינית בהיותו ילד על ידי שתי נשים. בנוסף סיפרה לה נעמה שליאור טופל בעבר בהצלחה בשיטת "ההצפה", שמשמעותה לשחזר את ההתעללות שחווה המטופל בעבר. המטפלת הקודמת נהגה להכניסו לטראנס ולעשות לו דברים בלי שהוא מודע אליהם כאשר הוא לא זוכר מה קורה כאשר הוא בטראנס. א.ק הסבירה לנעמה כי היא אינה עובדת בדרך זו ולא עושה למטופלים דברים שהם לא מודעים להם. בהמשך הנסיונות לקבוע פגישה עם ליאור נתקלו בקשיים כשהיא סרבה לפגישה בבית קפה וכשלא הסכימה לקבוע פגישות ארוכות של מספר שעות, ללא סד זמנים ברור. בסופו של דבר הסכימה לפגישה ראשונה ללא תשלום בביתה. הנאשם הגיע ביום 5.8.10 ולא הישיר אליה מבט. פגישה זו הסתיימה בכך ש-א.ק הציעה לנאשם להפגש ב-9.8.10. הוא לא נתן תשובה ובבוקר ה-9.8.10 התקשר ואמר שאינו חש בטוב. בפגישה ביניהם הנאשם לא ביקש ממנה לעשות כל פעולה שתכניס אותו לטראנס, אך נעמה בשיחת טלפון דיברה על חדר חשוך, נרות, לחבק את ליאור מאחור. עם זאת, הנאשם עצמו אמר ל-א.ק בשיחת טלפון שהוא מבקש שלא יעבדו במגע. הנאשם לא התקשר פעם נוספת ולכן לא נקבעה פגישה.

א.ק אישרה שהנאשם לא ביקש ממנה שום דבר מיני.

א.ק העידה שהיא נוהגת לערוך דו"ח טיפול לאחר מפגשים טיפוליים וכך עשתה סמוך לאחר פגישתה עם הנאשם[[113]](#footnote-113). המסמך הוגש (**ת/32**) וממנו עולה כי ההתרשמות הראשונית שלה מהתנהגותו של הנאשם בפניה היתה של הדמות בסרט "**Rain Man**". בדוח היא רשמה שהיא הרגישה במבחן ושהוא שולט כבר מההתחלה. עוד כתבה שהיא הקשיבה לשטויות שהוא אמר, שהיא דווקא התעניינה לשמוע פרטים לגביו, למשל היכן הוא עובד, אך הנאשם סירב לענות ו-א.ק חשה שהיא "צריכה כל הזמן להתחנן על חייה". בהמשך הדוח ציינה "נשמע שהוא 'מפנטז' על שחזור הניצול. הוא בעצם לא רוצה להיות כאן ואני מצפה ממנו כן לרצות, אבל בחיים זה לא יקרה, אז אני צריכה להיות אמיצה ולהעיז כן לפעול ולגעת בו ולא להבהל ולקפוא מולו ולחכות שהוא יסכים (לפי מה שהוא אומר). לא מסכים עם המורה שלימד אותי על גבולות הטכנוקרט. רוצה לקבוע כדי לראות מי אני לעוד פעם אחת ואז להחליט שהוא צודק".

בחקירתה הנגדית הסבירה א.ק כי היא מטפלת בפסיכותרפיה גופנית, שמשמעותה עבודה עם נשימה, מגע, תנועה ודמיון מודרך. א.ק. הבהירה, בתגובה לשאלות הנאשם, כי לא הכירה את שיטת ההצפה, לא שמעה עליה וכי קיבלה הסבר לראשונה על השיטה מנעמה בטלפון. בעקבות השיחה דיברה עם הסופרוויזרית שלה וגם היא לא שמעה על השיטה. א.ק. ציינה כי הבהירה לנעמה שהיא לא עובדת בשיטה זאת ויש לה את הכלים שלה[[114]](#footnote-114).

כשנתבקשה א.ק להסביר בחקירה החוזרת את שאמרה על "Rain Man" הסבירה כי מדובר בסרט על אדם אוטיסט עם חכמה מסוימת וזה הזכיר לה את הנאשם כפי שהתנהל מולה, מבחינת המראה, חוסר התקשורת בעיניים, בעל כישורים אינטלקטואליים אבל יש לו כנראה לקויות חברתיות, תקשורתיות[[115]](#footnote-115).

טענות הנאשם לגבי א.ק[[116]](#footnote-116)

88. הנאשם הדגיש שעדה זו ציינה שלא היה שום מגע במפגש עימה. בבית המשפט תיארה אותו כאדם בעל לקויות חברתיות ותקשורתיות. לדבריו, א.ק היא עדת הגנה "פר אקסלנס". למרות זאת, טען במקביל כי אין לתת אמון בדוח **ת/32** שנשלח למשטרה רק שבוע לאחר חקירתה של א.ק (משום שלדבריה לא מצאה מכשיר פקס קודם לכן).

הכרעה לגבי א.ק מתל אביב

89. אף עדה זו מסרה עדות אמינה. היא ציינה שהנאשם לא ביקש ממנה דבר מיני ובשיחת טלפון אף ביקש ממנה שלא יעבדו במגע. עם זאת, נעמה אמרה לה בשיחת הטלפון על אודות ההתעללות והטראומה, על קארן והטראנס, על כך שאותה קארן עשתה לנאשם דברים שלא היה מודע אליהם כשהיה בטראנס. נעמה דיברה על חדר חשוך, על נרות ועל כך שיש לחבק את ליאור מאחור. הדוח שכתבה א.ק עבור עצמה לאחר הפגישה (**ת/32**) מלמד היטב כיצד - גם אם א.ק עצמה לא הייתה מודעת לכך בזמן אמת - פעל המצג שנעשה כלפיה: "נשמע שהוא 'מפנטז' על שחזור הניצול. הוא בעצם לא רוצה להיות כאן ואני מצפה ממנו כן לרצות, אבל בחיים זה לא יקרה, אז אני צריכה להיות אמיצה ולהעיז כן לפעול ולגעת בו ולא להבהל ולקפוא מולו ולחכות שהוא יסכים (לפי מה שהוא אומר)". אציין, שלא מצאתי ממש בטענות הנאשם שלפיהן אין לתת אמון בדוח ת/32 מאחר שנשלח למשטרה רק שבוע לאחר חקירתה של א.ק. ראשית, הדוח עצמו נראה אמין וחושף את א.ק בצורה שאינה דווקא מחמיאה לה. אילו נכתב בעקבות החקירה וכדי להתאים להפללת הנאשם, לא היו נכללים בו דברים שיכולים ללמד על כך שהיא נטלה יזמה ושהנאשם כביכול סירב. הדוח נראה אמין למדי ומשקף היטב כיצד עבדה המניפולציה ששילבה את נעמה והנאשם על א.ק.

גם לגבי מתלוננת זו שקלתי האם עשה הנאשם די, על מנת לעבור משלב ההכנה לשלב הנסיון, וזאת נוכח העובדה ש-א.ק לא קיבלה מכתב מנעמה, ונוכח הטענות של א.ק כי הנאשם ביקש בטלפון שלא יעבדו במגע, כאשר הגיע אליה לפגישה לא ביקש ממנה לעשות כל פעולה שתכניס אותו לטראנס ולאחר הפגישה הראשונה לא נקבעה כל פגישה נוספת. הגעתי למסקנה חיובית, וזאת בשל העובדה שבהעדר מכתב - את כל הבקשות האופרטיביות השמיעה, למעשה, "נעמה", בשיחת הטלפון, ומאחר שהדוח של א.ק לימד בצורה חד משמעית, שההתנהלות המשולבת של דמות הנאשם עם דמותה של נעמה הובילה את א.ק בדיוק למקומות הרצויים.

המתלוננת ת.ג

90. הודעתה של ת.ג הוגשה בהסכמה, סומנה **ת/11** והיא אישרה שכל האמור בה אמת[[117]](#footnote-117). נוסף על כך הוגש מסמך נוסף שהמתלוננת כתבה, שאותו כינתה סֶטינג טיפולי שהכינה לאחר המפגש עם הנאשם או תוך כדי המפגש (**ת/12**). בעדותה בבית המשפט ציינה שנזכרה שיתכן וקיים מסמך כזה לגבי הנאשם כאשר קיבלה זימון לבית המשפט, היא הלכה לחפש ואכן מצאה אותו, והעבירה למאשימה יומיים שלושה עובר לדיון[[118]](#footnote-118).

ת.ג ציינה בהודעתה שהיא מטפלת הוליסטית מוסמכת בתחום הפסיכותרפיה ההוליסטית. היא פרסמה מודעה באתרי אינטרנט שבהם היא הציעה טיפולים בתחום לימודיה וביום 9.8.10 התקשר הנאשם ל-ת.ג[[119]](#footnote-119). הוא הציג עצמו כליאור הראל ואמר כי הוא מעוניין בטיפול פסיכותרפיה הוליסטית. הוא מסר כי הגיע ל-ת.ג דרך בחורה בשם נעמה ו-ת.ג השיבה כי היא לא מכירה נעמה. ת.ג. ביקשה את הטלפון של נעמה והנאשם אמר לה כי נעמה תיצור עמה קשר. ת.ג הסבירה לו מה טיב הטיפול שהיא נותנת והוא אמר שהוא מעוניין בטיפול כפי שקיבל בעבר. הוא ציין שהוא סובל מחרדות וכי הוא מעוניין בשלושה מפגשים בשבוע, כל פעם למשך שלוש שעות, ושאין לו בעיה כספית. ת.ג הזמינה אותו למפגש היכרות ראשון של שעה בחינם. לאחר השיחה עם הנאשם התקשרה ל-ת.ג אישה ממספר חסוי אשר הציגה את עצמה כנעמה או נעמי, ואמרה כי היא מתקשרת בקשר לליאור. לשאלתה של ת.ג ציינה שהוא בן אחותה. נעמה סיפרה כי ליאור עבר התעללות מינית בגיל 16 על ידי שתי שכנות מבוגרות, וכי לליאור יש קושי לשתף פעולה בשל קושי באינטימיות עם בחורה. עוד אמרה שמאז הטראומה לא קיים יחסי מין ואינו מסוגל שיגעו בו. נעמה סיפרה על מטפלת קודמת שהיתה מקריאה לו סיפורי אהבה ואירוטיקה והוא היה נכנס לטראנס ואז ניתן לגעת בו, לעשות לו הילינג ושליאור לא זוכר מה קורה בזמן הטראנס.

ביום 10.8.10 בסביבות השעה 10:30 הגיע הנאשם לביתה של ת.ג בתל אביב, ת.ג תיארה את התנהגותו כמי שנראה מפוחד, חולה, שיחק עם ידיו וישב כפוף. היא הרגישה שהיא נרתעת ממנו. הנאשם הציג עצמו כליאור הראל בן 38 גר ברמת השרון, מתכנת בחברת הייטק.

במהלך המפגש מסר הנאשם מסר ל-ת.ג מכתב מנעמה, "בקשר למטופל אחר". במכתב הודתה נעמה ל-ת.ג כי הסכימה לטפל בליאור, ביקשה שלא תספר לו על תוכן המכתב, פירטה את ההתעללות המינית שעבר בגיל 16 - 17: שתי נשים מבוגרות היו שמות לליאור שמן חם ושעווה בישבן והשתינו עליו בפה. נעמה תיארה במכתב את הטיפול הדרוש לליאור על פי המטפלת הקודמת - הקראת ספרים תוך כדי שליאור נכנס לטראנס ואת אהבתו של ליאור לנרות דלוקים, מוסיקה של הודו וסיפורי אירוטיקה עם תנועות של אישה. ת.ג הדגישה שכל המידע על ההתעללות והטיפול הנדרש הובאו לידיעתה באמצעות נעמה, ולא על ידי ליאור עצמו. ת.ג ציינה כי לא היתה לה כל כוונה לבצע בליאור טיפול כפי שהתבקש במכתב. במהלך המפגש, הקריאה ת.ג. לנאשם סיפור והנאשם התנהג כמי שנכנס לטראנס. במהלך ה"טראנס" היא לחצה לליאור את היד, אך כשהוא "התעורר", הוא אמר לה שלא זכר זאת. הוא אמר לה שדיברה בקול נעים, אבל שהיא לא עשתה לו את הטיפול של המטפלת הקודמת. היא הסבירה לו שכל אחת עושה טיפול בדרך אחרת. הם קבעו מפגש נוסף, בן שלוש שעות, ליום 12.8.10.

ת.ג. כתבה מכתב תשובה לנעמה ונתנה לנאשם להעביר לה אותו ביחד עם המכתב שהתבקשה להחזיר. מכתב זה נתפס בביתו של הנאשם והוגש[[120]](#footnote-120). היא כתבה במכתב מהו הטיפול שעשתה לנאשם, כבקשתה של נעמה. עוד כתבה שהיה מצב שבו הנאשם נכנס לטראנס והיא אפילו הצליחה לשבת לצידו והוא הושיט לה יד. הוא אפילו איפשר לה לגעת באזור הלב שלו. "זה בהחלט מאתגר ומסקרן אותי המקרה שלו. הייתי רוצה להמשיך לטפל בו. אבל אני כנה איתך, אין לי נסיון עם מקרה כמו שלו". היא כתבה שהנאשם לא זכר כלום כשיצא מהטראנס ואמר לה שרמת החרדה נותרה אותו הדבר. עוד כתבה שאמרה לו שבפעם הבאה יעשו יחד חוויה יותר תחושתית ופחות מילולית והוא הסכים למפגש נוסף.

יום למחרת, ביום 11.8.10 התקשרה נעמה ממספר חסוי וחזרה על כך שהמטפלת הקודמת עשתה בליאור כל מה שרצתה ושהטיפול מאוד עזר לליאור. כן ציינה כי לליאור אין בעיה של כסף. ת.ג אמרה לנעמה כי היא סבורה שליאור אינו סובל מפוסט טראומה אלא הוא סכיזופרן וזקוק לטיפול פסיכיאטרי. בתגובה נעמה כעסה וניתקה את השיחה. ת.ג חזרה על הדברים גם בחקירתה הנגדית[[121]](#footnote-121).

למחרת היום שלח ליאור מסרון ל-ת.ג שלפיו הוא לא חש בטוב וביטל את הפגישה שנקבעה. מאז לא נוצר קשר בין ת.ג לנעמה או לנאשם.

בחקירתה הציג השוטר ל-ת.ג את **המכתב לאיילת**. ת.ג ציינה שתוכנו של המכתב זהה או דומה בקטעים מסויימים לזה שהיא ראתה. היא הופתעה לשמוע מפיו שנעמה וליאור - חד הם וציינה שלנעמה היה קול של אשה והיא נשמעה לה מאד משכנעת.

בעדותה בבית המשפט הסבירה ת.ג כי היא לא מקבלת לטיפול גברים שאינה מכירה לטיפול בביתה. נעמה אמרה לה כי הגיעה אליה דרך אחת המטפלות שהמליצה על ת.ג בחום. ת.ג לא ידעה על מי מדברת נעמה אך בגלל שנעמה נשמעה נחמדה ואמינה, הסכימה לפגוש בבחור אותו ביקשה נעמה להפנות אליה. עוד ציינה שהפניה הייתה לקבל טיפול פסיכותרפויטי ולא עיסוי מגע, וזה עושה את ההבדל[[122]](#footnote-122).

במהלך החקירה הנגדית ציינה ת.ג מספר פעמים כמה היא נדהמת לראות את הנאשם מתפקד באופן נורמטיבי, מנהל בשליטה את החקירה ואילו כאשר נפגש עימה היה כולו מפורק. בחקירה החוזרת היא הדגימה את התנהגותו - רעדות ושפשופי ידיים, לא הסתכל לה בעיניים, אם כי ציינה שגם בבית המשפט הוא לא הסתכל לה בעיניים[[123]](#footnote-123).

היא ציינה שרק במשטרה נודע לה מה שמו של הנאשם ומה מיוחס לו. רק לאחר מכן התחילה "לחקור עליו".

טענות הנאשם לגבי ת.ג[[124]](#footnote-124)

91. לדברי הנאשם, המתלוננת עברה ריענון במשרדי המאשימה, ואת המסמך שמצאה פתאום (**ת/12**), ואותו לא זכרה עד מועד זה, העבירה למאשימה יום אחרי הריענון. יצוין, כי חרף טענה זו, אשר נדמה כי היא מכוונת להטיל ספק באמינות של ת/12, ממשיך הנאשם וטען כי דווקא במסמך זה רשמה ת.ג תכנים, התרשמות וכוונות שהם הפוכים ל"עדותה המתחסדת". לא ברור, אם כן, האם הנאשם מעוניין שינתן אמון ב-ת/12, אם לאו.

לטענתו, ת.ג - בניגוד לעדותה - עוסקת בתרפיות מגע. היא העידה כי ביקשה את המספר של נעמה מאחר שאינה מקבלת אנשים מפה לאוזן, בעיקר לא גברים. עם זאת, בחקירתה הנגדית עלה כי היא עוסקת במתן עיסוי לגברים, כעולה ממודעותיה באינטרנט. כך עולה, למשל, מ-**נ/13**, פרסום של ת.ג מיום 15.8.10, המלמד שהיא נותנת עיסויים מסוגים שונים, גם לגברים. היא העידה את ההיפך כדי להרחיק עצמה מה"מיניות" של הארועים מול הנאשם. הנאשם ציין כי אם היה רוצה יכול היה להגיע איתה להצפה, כי לדעתו, "אין לה בעיה לעיסוי עירום" - כך העיד.

לטענת ת.ג דיברה עם נעמה זמן ארוך מאד, אך בפועל הנאשם ציין כי אין שיחות כלל אלא רק 3 הודעות נכנסות ממנה לנאשם. לדבריו, גם את המכתב היא לא קראה בעיון, שאם לא כן - לא הייתה מבקשת במכתב החוזר לנעמה פרטים נוספים. מכאן, שלא הייתה כל השפעה לנעמה על התנהלותה של ת.ג.

הכרעה לגבי ת.ג

92. העדה ת.ג עשתה רושם אמין. נתתי אמון גם במסמך **ת/12** שהעבירה לפרקליטה עובר לדיון, ובו תקציר הפגישה ותכנית להמשך, חרף טענות הנאשם בעניין זה. זאת הן נוכח עדותה של ת.ג, נוכח תוכנו של המסמך וצורתו וכן, בין היתר, דווקא נוכח פערים קטנים בין המסמך לבין עדותה של ת.ג במשטרה (למשל - במשטרה ציינה שנאמר לה על ידי נעמה שהנאשם עבר התעללות בגיל 16 על ידי שתי שכנות מבוגרות. במסמך נכתב "טראומה בגיל 10 - 11 התעללות מינית על ידי אישה"). מעדותה ומהמסמך עלו כל המאפיינים שהוזכרו עד כה, לרבות הזכרת הטראומה על ידי נעמה בשיחת טלפון, פירוט מעשי ההתעללות, התנהגות הנאשם בפגישה כמפוחד, ישיבה כפופה וכו', מכתב מנעמה, תיאור במכתב של מעשי ההתעללות וכו'. כאשר הקריאה לנאשם במהלך הפגישה, הוא כביכול נכנס לטראנס. לאחר הפגישה היא שלחה מכתב תשובה לנעמה, שממנו עולה כי גם לגביה, פעל המצג את פעולתו - היא האמינה שנעמה קיימת, היא ביקשה לשתף אותו במה שקרה בטיפול, היא ציינה שהמקרה מאתגר ומסקרן ושהיתה רוצה להמשיך לטפל בו, אך אין לה נסיון עם מקרה כזה. או אז התקשרה נעמה בשנית ונתנה הנחיות נוספות. אלא שכאשר ת.ג ציינה באזני נעמה שנראה לה שהנאשם לא סובל מפוסט טראומה, אלא הוא סכיזופרן, נעמה ניתקה את השיחה ולמחרת שלח הנאשם מסרון שהוא מבטל את הפגישה.

המתלוננת א.א

93. הודעותיה של א.א הוגשה בהסכמה, סומנו **ת/8** ו-**ת/9**, והיא אישרה שכל האמור בה אמת[[125]](#footnote-125).

א.א טיפלה טיפול הוליסטי ששמו "אור לבן". היא פרסמה מודעה באינטרנט במספר אתרים שבהם הציעה את הטיפול. במהלך חודש יולי 2010 התקשרה אליה בחורה בשם נעמה, שהזדהתה כמטפלת של ליאור, וביקשה להפנות אותו אליה מאחר שהמטפלת הקבועה שלו נסעה לחו"ל. היא התקשרה ממספר חסוי ואמרה שליאור יתקשר עוד מעט. נעמה סיפרה כי ליאור נאנס בגיל קטן כשהיה ילד בקיבוץ על ידי שתי נשים, ששמו אותו על שולחן, השתינו לו על הפנים והתעללו בו מינית. היא לא סיפרה מה היה טיב ההתעללות. נעמה הסבירה שליאור מדבר על ההתעללות כאשר הוא נכנס למצב של טראנס ולאחר מכן לא זוכר. נעמה אמרה ל-א.א שליאור יתקשר לתאם פגישה וביקשה כי לא תשוחח עם ליאור על הפרטים שמסרה לה. לאחר מספר דקות התקשר הנאשם והציג עצמו כליאור. א.א הסבירה לו על שיטת הטיפול בה היא מטפלת וקבעה עימו פגישה.

כיומיים לאחר השיחה שתוארה לעיל הגיע הנאשם אל הקליניקה של א.א בתל אביב. א.א שוחחה עימו והסבירה על שיטת הטיפול. בשלב מסוים סיפר הנאשם על ההתעללות שעבר על ידי שתי נשים בקיבוץ שהשתינו עליו. כאשר הסתיים הטיפול שאלה א.א. את הנאשם שאלות על הדברים שאמר והוא אמר שלא זוכר כלום, הוא כעס ואמר שנעמה סיפרה ל-א.א את הדברים.

א.א הסבירה לנאשם את שיטת הטיפול שבה היא עובדת אך הנאשם הודיע לה כי מבין את הרעיון אך לא מתחבר לשיטה ומעדיף את השיטה שטיפלו בו קודם, שזה להביא אותו לאותה סיטואציה של טראומה ולעבור איתו ביחד את החוויה.

המפגש הסתיים והנאשם לא שילם ל-א.א תשלום על עבודתה, אלא טען בפניה שאין לו די כסף. הוא אמר שיגיע וישים את הכסף למחרת מתחת לדלת, אך מעולם לא עשה כן.

בהודעתה השניה (שנגבתה באותו יום, מיד בסמוך לאחר הראשונה), זיהתה א.א את הנאשם על פי צילום שהוצג לה וציינה כי כל העת ביקש ממנה שלא תסתכל לו בעיניים. הוא אמר לה שאינו יכול להתקרב פיזית לנשים ואינו יכול לקיים יחסי מין. א.א קיבלה רושם של גאון שיש לו טראומה שמחייבת טיפול.

בבית המשפט א.א העידה כי מה שהבינה מבקשת הנאשם היה שהוא רוצה לדמות את הסיטואציה שבה התעללו בו, השתינו על פניו ועל גופו וזה לא בא בחשבון מבחינתה[[126]](#footnote-126).

בחקירה הנגדית הסבירה א.א למה הרגישה שהנאשם רימה אותה - ראשית, מאחר שלא שילם לה; שנית, מאחר שכאשר הגיע אליה התנהג בצורה מאד שונה ממה שהוא מתנהג בבית המשפט - הוא דיבר בקול חלש והיה מסכן. מבחינתה השוני אומר שניסה לעשות משהו שאומר דרשני[[127]](#footnote-127). בהמשך שללה את הסבריו של הנאשם על טיפול תרופתי שעבר מאז ועל כך שהמפגש היה בסביבה סטרילית, טיפולית, שגרמה לו לדבר חלש ולרעוד. "מנסיוני אין כזה פער קיצוני כמו שאתה מנסה להציג", אמרה. בחקירה החוזרת היא הסבירה שהנאשם דיבר באופן שהוא נראה כמעט מפגר, "הציג עצמו כמעט מפגר"[[128]](#footnote-128).

הנאשם הציג לפניה את הפרסום שלה באינטרנט **נ/7** וטען כי עולה ממנו שהיא עוסקת גם במסאז' איורוודי, היינו במגע, וכי שיטת האור הלבן עוסקת גם במיניות. על כך השיבה א.א כי נושא המסאז' האיורוודי הוא חלק מהרזומה שלה, מדובר בשיטת טיפול שלמדה בהודו, ונושא המיניות הוא רק תחום אחד מבין תחומים רבים שבהם מטפלת שיטת האור הלבן[[129]](#footnote-129).

טענות הנאשם לגבי א.א[[130]](#footnote-130)

94. לטענת הנאשם א.א לא טענה לקיומה של נעמה, אף לא למכתב (טענה זו מתעלמת מהעדות שפורטה לעיל. אמנם לא נמסר לה מכתב, אך היא העידה על שיחה טלפונית עם נעמה - מ.ב.נ). א.א טענה ששיטת העבודה שלה היא שיטה ללא מגע וציינה כי צורת הטיפול אותה ביקש הנאשם לא באה בחשבון, אך באתר שלה היא ציינה כי היא עוסקת במסאז איורוודה, כעולה ממסמך שהוצג לה **נ/7**. הנאשם תקף גם את דברי המתלוננת שהתרשמה כי הוא מפגר, שהרי היא אישרה שהנאשם התייצג בפניה כאיש הייטק, וכיצד מסתדרים הדברים - איש הייטק ומפגר? גם אם דבריה נכונים, ניתן להאשימו בהתחזות למסכן ומפגר, אך לא יותר.

לטענת הנאשם, גם עדה זו הולעטה בשטנה, טינה וזדון על ידי רשויות האכיפה ולכן היא סרבה להכיר במוגבלויותיו ובנכונות האיבחונים שהציג לה בחקירה הנגדית, המלמדים על כך שלא רימה כלל.

הכרעה לגבי א.א

95. עדה זו עשתה, אף היא, רושם אמין. גם היא תיארה את כל המאפיינים שצויינו, לרבות הקשר עם נעמה בטלפון, סיפור ההתעללות, תיאור כניסתו של ליאור לטראנס, השוני בין הנאשם כפי שהתנהל מולה במפגש לעומת התנהלותו בבית המשפט וכו'. כשהסבירה א.א לנאשם את שיטת הטיפול שלה אמר שהוא מעדיף את השיטה שבה טיפלו בו בעבר. היא הבינה שהוא מבקש שהיא תדמה עבורו את הסיטואציה שבה התעללו בו, אך הדבר לא בא בחשבון מבחינתה.

המתלוננת ש.ס

96. הודעתה של ש.ס הוגשה בהסכמה, סומנה **ת/20** והיא אישרה שכל האמור בה אמת[[131]](#footnote-131). כמו כן הוגשו תדפיסי מסרונים[[132]](#footnote-132) שיצאו מהטלפון הנייד של המתלוננת את הטלפון של הנאשם (שנרשם אצלה כ"ליאור מטופל") בימים 30.8.10 עד 1.9.10. היא ציינה בהודעתה שהמסרונים מליאור אליה לא נשמרו והיא לא שמרה גם את כל המסרונים היוצאים ממנה אליו[[133]](#footnote-133). ש.ס הוזמנה למשטרה למתן הודעה לאחר שהמשטרה מצאה את מספר הטלפון שלה בפלט השיחות של הנאשם.

ש.ס פרסמה בחודש אוגוסט 2010 מודעה באינטרנט שבה הציעה מתן שיעורים פרטיים. ביום 30.8.10 התקשרה אליה אישה ממספר חסוי, שהציגה עצמה כפסיכותרפיסטית של בחור בשם ליאור, הסובל מפוסט טראומה. היא ציינה שהיא כרגע בבלגיה והיא מסייעת לו למצוא לו בחורה שתקריא לו ספרים. היא סיפרה ל-ש.ס שליאור עבר התעללות מינית. ש.ס שאלה שאלות על מצבו הנפשי של ליאור אך נעמה לא השיבה, או שחזרה על דברים שכבר אמרה. סוכם כי ש.ס תפגש עם ליאור לפחות פעמיים בשבוע בתמורה ל- 80 ₪ לשעה. נעמה אמרה ל-ש.ס שעניין ההתעללות המינית שליאור עבר הוא חסוי ושלא תדבר על כך הרבה. נעמה מסרה ל-ש.ס את מספר הטלפון של ליאור וכאשר ביקשה ש.ס את מספר הטלפון של נעמה, נותקה לפתע השיחה. לאחר מכן התקשרה ש.ס לליאור והם קבעו להיפגש יום למחרת. ש.ס קבעה עם הנאשם פגישה ולאחר מכן הזיזה את שעת הפגישה, לשעה 20:00 לבקשת אימהּ, על מנת שאימה תהיה בבית בעת הפגישה [הערת בית המשפט: מסרון זה לא נמצא במסמך **ת/63**]. הנאשם אמר לה (בהודעה לא ברורה ששלח לה, לדבריה, עם שגיאות כתיב) שזה בסדר שהוריה יהיו בבית, אך הוא רוצה שהם לא ידעו מה עבר עליו.

ביום 31.8.10 סמוך לשעה 20:00 הגיע הנאשם לביתה של ש.ס, הציג עצמו כליאור, בן 37, גר ברמת גן ועובד כטכנאי מחשבים. בתחילת המפגש ליאור סיפר לה שהוא נכנס לטראנס מקריאת סיפורים. במהלך המפגש, הנאשם מסר ל-ש.ס מכתב מנעמה, שבו נרשם כי ליאור נכנס לטראנס מהקראה סיפורים. המכתב (שהוצג על ידי הנאשם כמכתב שנעמה קיבלה ממטפלת אחרת על מנת שתיתן אותו לליאור, כדי שימסור אותו ל-ש.ס) כלל הוראות כיצד לנהוג בליאור במפגש. במכתב תואר כיצד טיפלה בנאשם קארן, "הקוראת הקודמת שלו", וכי קארן ניסתה לטפל בליאור בזמן הטראנס בשיטות חדשניות ונועזות במטרה לרפא ולשחזר את הטראומה שעבר. הוסבר כי המטפלת זזה במהלך הטראנס וליאור עקב אחר תנועות הגוף שלה. ש.ס החזירה את המכתב לנאשם כפי שהיה כתוב במכתב. היא החלה להקריא לנאשם ספר, הנאשם ביקש כי תנמיך את קולה ואת קצב הדיבור, כי הוא רוצה להיכנס לטראנס. לאחר כעשרים דקות של קריאה נכנס הנאשם לטראנס כך שהסתכל על נקודה אחת באוויר ומידי פעם הזיז את הראש והגוף. ש.ס נבהלה מאד ולא ידעה כיצד לנהוג, שכן נעמה לא סיפרה לה לפני הפגישה שהדבר קורה, וזה גרם לה לחשוד שרצו להסתיר ממנה משהו. ליאור ביקש ממנה שתעיר אותו מהטראנס לאחר עשר דקות. הפגישה נמשכה שעתיים וחצי ובסיומה לא שילם הנאשם ל-ש.ס, בטענה שנעמה אמרה לו שזו פגישת היכרות בחינם. ש.ס. ציינה שבמהלך הפגישה, הנאשם השפיל את מבטו רוב הזמן, ולא הסתכל עליה, אלא על דברים בחדר.

ש.ס. ביקשה מהנאשם שנעמה תתקשר אליה ואכן למחרת 1.9.10 בשעה 09:41[[134]](#footnote-134) התקשרה אליה "נעמה". בשיחה (שארכה 16:47 דקות, לפי **ת/13**) אמרה ש.ס לנעמה שהיא חוששת ושאינה יודעת כיצד לטפל בליאור, שכן אין לה הכשרה פסיכולוגית. היא ציינה שהיא רק נותנת שיעורים פרטיים והתכוונה רק להקריא לו סיפורים. נעמה הציעה שתנסה לעשות איתו התעמלות גופנית ושתדבר עם ליאור על עברו. היא סיפרה ל-ש.ס שקארן, הקוראת הקודמת שלו, נתנה לו מכות בישבן לאחר שהפשיטה אותו. ש.ס. השיבה לנעמה כי לא תהיה מוכנה לעשות דברים כאלה אבל תחשוב מה לעשות איתו בטראנס. בהמשך החקירה ש.ס הוסיפה שבאותה שיחה נעמה סיפרה לה כי הטראומה של ליאור התרחשה בילדותו בקיבוץ ושמספר נשים התעללו בו והשתינו לו בפה.

מאוחר יותר באותו יום התקשרה ש.ס לנאשם ושאלה אותו מה הוא מצפה ממנה לעשות בזמן הטראנס וכך מתארת ש.ס את תשובתו של הנאשם: "הוא אמר לי שאני יכולה לעסות אותו, הכוונה לעשות לו מסאג', לדבר איתו ואז הוא אמר לי שהקוראת הקודמת שלו חדרה לישבן שלו יחד עם חברה שלה עם דילדו. אמרתי לו שאני לא אהיה מוכנה לעשות דברים כאלה ואמרתי לו שלדעתי זה לא מקצועי מה שקארן עשתה איתו. ליאור הגן עליה ואמר שאני לא יכולה לשפוט את שיטות הטיפול המיוחדות של קארן"[[135]](#footnote-135). בשלב זה שאלה ש.ס את הנאשם מה היא כן יכולה לעשות איתו בזמן שהוא בטראנס, שכן אין לה הכשרה טיפולית וזה יכול להיות מסוכן שהיא תדבר איתו או תעשה איתו משהו. אז שאלה אותו אם הוא מסכים שהיא תדווח לביטוח לאומי על המפגשים, כדי שזה יהיה חוקי, ואם הוא מוכן לחתום על מסמך, הסכם, שבו הוא מאפשר לה לטפל בו בזמן שהוא בטראנס, למרות שאין לה הכשרה. הנאשם הסכים לשני הדברים, ו-ש.ס אמרה לנאשם כי היא מסכימה רק להקריא לו סיפורים ולחכות בזמן שהוא בטראנס, או מקסימום לדבר איתו באותה עת, אך הנאשם אמר לה שהקריאה והדיבורים לא ירגיעו אותו. בתגובה אמרה ש.ס. לנאשם כי היא לא מעוניינת להיפגש עימו יותר ושאם היא תצליח לחשוב על דרך לעזור לו או שהוא יחשוב על דרך שהוא או היא יתקשרו. לדבריה, בשלב זה הבינה שליאור מצפה ממנה לעשות איתו דברים מיניים בזמן שהוא בטראנס "ולמרות שהוא אמר לי שאני לא חייבת לעשות אותם, יש לו ציפיה כזאת. הבנתי שאני מפחדת לפגוש אותו כי הוא עלול לתקוף אותי מינית..."[[136]](#footnote-136).

ש.ס הסבירה בהודעתה כי פנתה לידיד של חברתה העוסק בעבודה סוציאלית אשר אמר לה כי המשטרה לא תמצא די ראיות ולכן אין טעם שתפנה למשטרה. ואכן, היא לא פנתה למשטרה ומסרה כי ניסתה לשכוח מהעניין. המשטרה היא שפנתה אליה כאשר מספרה אותר בפלט הטלפונים של החשוד[[137]](#footnote-137).

בחקירה הנגדית ניסה הנאשם להראות ל-ש.ס שנעמה לא היוותה נדבך בהחלטתה להסכים לקבל אותו לטיפול. היא לא הסכימה וציינה שכאשר נעמה פנתה מלכתחילה, היא פנתה אליה כדי שתקרא לליאור. היא ציינה שיש לו בעיות בעברו, אך לא ביקשה מ-ש.ס לטפל בהן. היא שבה וציינה שהפניה הראשונית הייתה של נעמה.

במהלך החקירה הנגדית העביר הנאשם פתק לבית המשפט שבו הסביר את הסיבה לכך שהחליט לקצר את חקירתה הנגדית של ש.ס, ועליו רשם "היא חָרֶדָה וגם עִם תְרוּפוֹת!"[[138]](#footnote-138) [הניקוד וההדגשות במקור - מ.ב.נ]. הנאשם הציג בפניה את התזה שלו, שלפיה הוא באמת לקוי וסובל מפוסט טראומה ושאל האם נוכח עובדות אלה, ולאחר שתשים בצד את מה שאמרו לה במשטרה, האם תוכל לומר שכבר אינה חשה מרומה. על כך השיבה בשלילה ואמרה: "אני לא חושבת שהמעשים שציפו ממני לעשות הם הגונים והוגנים, ואין לזה שום קשר לבריאותך הנפשית" ובהמשך: "גם נעמה וגם אתה בעצם ציפיתם ממני שאני אעשה דברים מיניים וזה בפירוש לא ראוי, ואין לזה קשר למצבך הבריאותי, פשוט אהה, פשוט רציתם ממני דברים לא, לא הגונים ולא מוסריים"[[139]](#footnote-139).

הנאשם התעכב בחקירה הנגדית על בקשתה של ש.ס לעשות איתו הסכם ולדווח לביטוח לאומי, שכן לטענתו הדבר מלמד שהיא הבינה שהוא לקוי ובגלל זה רצתה לעבוד איתו[[140]](#footnote-140).

בבית המשפט טען הנאשם בפני ש.ס. כי הוא זה שסיים את המפגשים אך ש.ס חזרה על האמור בהודעתה במשטרה כי היא הודיעה לנאשם שלא מוכנה לעשות את הדברים בהם הוא מעוניין והציעה שתקריא לו ספרים אך הנאשם לא היה מעוניין ואמר שזה לא ירגיע אותו[[141]](#footnote-141).

טענות הנאשם לגבי ש.ס[[142]](#footnote-142)

97. הנאשם ייחס משמעות רבה לכך, שבעדותה הראשית, כאשר נשאלה ש.ס מה סיפרה לשוטר שהתקשר אליה כדי להזמינה למשטרה, היא השיבה "כל מה שרשום פה" (קרי: בהודעתה **ת/20**). והרי לא יתכן שבשיחה קצרה עם השוטר, סיפרה את מה שהופיע אחר כך בארבעה עמודי הודעה. עוד יצא קצפו על כך שלתפיסתו, בית המשפט בא להגנת העדה כאשר אמר שהעדה לא אמרה שאת כל מה שכתוב בעדות היא אמרה בטלפון[[143]](#footnote-143), בעוד שבפועל - העדה כן אמרה כך. לטענתו, בהתערבותו (זו ואחרות) הפיח בית המשפט "רוח קרבית" במתלוננות והן שאבו כֹח לעוינות שלהן[[144]](#footnote-144). לטענת הנאשם הדבר חשוב, שכן אם ש.ס, כטענתה, אמרה בטלפון את כל מה שאמרה בהודעתה, אז כנראה שהכינה עצמה מראש לשיחת הטלפון, או שהקריאה מדף כתוב. ואם לא אלה היו פני הדברים, אזי היא לא אמינה.

לטענת הנאשם, ש.ס טענה כי נעמה לא הציגה את בעיותיו וגם לא את הצורך בטיפול בהן, אלא רק שהוא צריך שהיא תקריא לו ספרים. לטענתו ש.ס העידה כי דיברה עם נעמה בתאריך 30.8.10. אך, ביום זה אין שיחה כאמור. השיחה היוצאת מהנאשם הייתה ביום 31.8.10 וארכה 1:07 דקות. לטענת הנאשם, נעמה לא הייתה מספיקה לספר לש.ס את כל המידע האמור בתוך 1:07 דקות. למחרת, ורק לאחר המפגש, נערכה שיחה נוספת והיא ארכה 16:47 דקות. עוד מפנה הנאשם לשיחה בת 50:42 דקות שנכנסה ממספר הנייד של ש.ס למספר הנייד שלו, ביום 1.9.10 החל בשעה 23:47. לאחר מכן, כעבור שעה ו-5 דקות, נכנסה שיחה נוספת בת 30:07 דקות, ביום 2.9.10 בשעה 00:52. על שיחות אלה כותב הנאשם: "וזהו. זה כל התיק של שני".

הנאשם ביקש להפנות לפתק **נ/44** שהגיש לבית המשפט בעיצומה של חקירת העדה, כדי ללמד על רגישותו כלפיה. למעלה מהצורך יצוין, כי חרף כוונותיו המוצהרות, חקר הנאשם את ש.ס אף מעבר לזמן שהוקצב לו, כעולה מהפרוטוקול[[145]](#footnote-145).

הוא ציין כי אין לתת אמון ב-ש.ס מאחר שגם לאחר שהציג לה את מצבו, ואת העובדה שהוא אכן סובל מלקויות, היא נאטמה ולא הסכימה לשנות את דעתה ואת עמדתה המתחסדת והצבועה. לדבריו, גם אחרי שהוא הציע לה, כדבריה, לחדור לישבנו עם דילדו, היא הסכימה ואף הציעה לערוך חוזה עבודה מוסכם ביניהם.

בסיכומיו הוסיף הנאשם כי שלא כטענתה, הנאשם הוא זה שסיים את הקשר עם ש.ס, והמציא ביום 1.9.10 כי סבו נפטר, כעולה ממסרון תשובה ששלחה לו ש.ס, וזאת כדי לתרץ את אי הגעתו ולא להעליבה. אם מה שהיא אומרת אכן אמת, מדוע הסכימה להיות "מועסקת" ומגובה בביטוח נזיקין?! לטענתו, המתלוננת כעסה עליו מאד על חזרתו מההצעה, טענה כי בגללו ביטלה עבודות אחרות.

הכרעה לגבי ש.ס

98. ש.ס העידה באופן אמין. עדותה נתמכה במסרונים שהוצאו מהמכשיר הנייד שלה, ולא מצאתי כי המסרונים שחסרו מהתדפיסים, או העובדה שלא שמרה את המסרונים מהנאשם, פגעו באמינותה. ל-ש.ס הייתה שיחה של יותר מרבע שעה עם "נעמה" שבה התייעצה כיצד היא יכולה לטפל בנאשם. ההתנהלות שתוארה מתאימה באופן מלא לזו שתוארה גם על ידי המתלוננות האחרות. ל-ש.ס אמר הנאשם דברים מפורשים יותר מאשר לאחרות בדבר ציפייתו למגע מיני (ציין שהיא יכולה לעסות אותו ואחר כך סיפר שהמטפלת הקודמת חדרה לישבנו עם דילדו). יצוין, כי העדה התבטאה בצורה מתונה ולא מתלהמת כששאל אותה הנאשם על הדברים שנתבקשה לעשות ("לא הגון", "לא הוגן", "לא ראוי", "לא מוסרי"), ולא כמי שמנסה להכפיש את הנאשם ולהשחיר אותו.

באשר לשיחות הטלפון הארוכות שנכנסו באישון ליל מהטלפון של ש.ס לנייד של הנאשם, יצוין, כי הנאשם לא הציע כל הסבר למה שנאמר בשתי השיחות הללו, למרות שהתייחס אליהן בסיכומיו[[146]](#footnote-146). הוא החל לשאול את ש.ס עליהן בחקירתה הנגדית, אך זנח את השאלה ואמר לבסוף "על פי פירוט השיחות שקיים, נעמה לא רק שלא דיברת איתה, אלא שנעמה אהה, מלבד זה שהיא לא צד, כי אחרת היא הייתה מבקשת לעשות את ההסכמים עם נעמה כמעסיקה, כפה, כשם, נעזוב את זה רגע... פירוט השיחות אני אענה, אני אדבר על זה בזה שלי.."[[147]](#footnote-147). יצוין עוד, כי מעבר לכך שתוכן שתי השיחות הארוכות הללו נשאר סתום, פלט השיחות מעלה שעובר לשיחה הראשונה, בשעה 23:46 יצא מסרון מהנאשם ל-ש.ס. אחר כך, מיד עם תום השיחה הראשונה, יצאו שני מסרונים מהנאשם ל-ש.ס ב-00:43 וב-00:44. לאחר מכן, ב-00:46:03 נעשה נסיון חיוג מצד הנאשם ל-ש.ס כעבור שתי שניות, ב-00:46:05 נכנס מסרון מ-ש.ס לנאשם (שאינו מופיע בתדפיס **ת/63**, המסתיים ביום 1.9.10 בשעה 21:46). לאחריו, ב-00:52, נערכה השיחה השניה, בת ה-30 דקות. לא ברור מה עולה מכל אלה, אך ברור שהדברים אינם תומכים בטענת הנאשם שלא הייתה כל תקשורת בינו (בין בכובעו כנעמה, בין בכובעו כליאור) לבין ש.ס. חרף אי ההתאמה הכרונולוגית, הדברים מתיישבים טוב יותר עם עדותה של ש.ס ששוחחה עם נעמה וזו הדריכה אותה לגבי הטיפול בנאשם.

גם כאן לא מצאתי שיש משקל רב לטענה של הנאשם כי הוא זה שסיים את הקשר עם ש.ס ולא להיפך. לעומת זאת, מצאתי חשיבות בכך שגם בחקירתה הנגדית חזרה ש.ס על כך שהנאשם בשיחתם, במענה לשאלתה מה הוא מצפה שהיא תעשה איתו, אמר לה שהבחורה הקודמת שקראה איתו, ביחד עם חברה נוספת, חדרה לו לישבן עם דילדו[[148]](#footnote-148). הנאשם לא הטיח בה כי הדברים אינם נכונים, אלא התפלמס איתה בשאלה האם דבר זה מתפרש בעיניה כסקס, או לא, כפי שהוא (כך אמר לה) לא רואה בכך סקס, אלא משהו אחר לגמרי[[149]](#footnote-149). לטעמי, הדבר מחזק את עדותה של ש.ס בנקודה מרכזית.

המתלוננת ט.מ.

99. הודעותיה של ט.מ הוגשו בהסכמה, סומנו **ת/26, ת/27** ו-**ת/28** והיא אישרה שכל האמור בהן אמת[[150]](#footnote-150). היא אותרה על ידי המשטרה לאחר שמספר הטלפון שלה הופיע בפלט השיחות של הנאשם[[151]](#footnote-151).

ט.מ פירסמה במהלך חודש אוגוסט 2010 מודעה באתר לאנשים עם מוגבלויות, שבה ציינה שהיא בעלת רקע של עזרה לאנשים עם מוגבלויות ופוסט טראומה ומציעה את עזרתה. ב-31.8.10 בשעה 15:15 קיבלה ט.מ טלפון מנעמה, שהציגה עצמה כבת 65, פסיכותרפיסטית, סיפרה לה על מטופל שלה בשם ליאור, בן 38 אשר עבר התעללות קשה בגיל 9 מהאחות במרפאה של הקיבוץ שהיתה מכריחה אותו לשתות את השתן שלה, דוחפת לו דילדו וכתוצאה מההתעללות הוא נמצא בפוסט טראומה קשה. הוריו נטשו אותו, סבא שלו מטפל בו וסבו מאוד עשיר. נעמה הסבירה כי היא בבלגיה ושאלה אם ט.מ מעוניינת להקריא לו כמה שעות ביום תמורת 70 ₪ לשעה. נעמה מסרה ל-ט.מ את הטלפון של ליאור ו-ט.מ התקשרה אליו. לדבריה, ענה לה בחור מגמגם והיא קבעה עימו פגישה שתיערך יום למחרת במקום ציבורי בתל אביב. עוד באותו היום התקשרה אליה שוב נעמה, הסבירה לה על המקרה, הציגה תכונות פסיכולוגיות ומקצועיות וסיפרה שהוא עבר התעללות קשה. נעמה הסבירה שליאור לא יוצר קשר עין עם נשים, צריך להקריא לו, כי הוא לא יכול לקרוא, וזה משהו שמרגיע ועוזר בטיפולו.

ביום 2.9.10 בשעה 18:30 נפגשה ט.מ עם הנאשם אשר הציג עצמו כליאור, במקום ציבורי במתחם בזל בתל אביב. במהלך הפגישה ט.מ התרשמה שיש לו סיבוך כלשהו. הנאשם התנהג באופן היפראקטיבי ולא יצר קשר עין ולכן היא החליטה להמשיך לטפל בו כדי לעזור לו. לאחר מכן עלו לביתה של ט.מ. הוא הגיע עם מכתב סגור ולטענתו נעמה אמרה לו להעביר לה את המכתב, שמתייחס לבחורה אחרת שבה ט.מ מטפלת. למכתב צורפה מעטפה ריקה כדי להחזיר את המכתב. המכתב היה מודפס ומופנה אישית (שמית) ל-ט.מ והיה כתוב בו כי ליאור סובל מפוסט טראומה כתוצאה מהתעללות שעבר בילדותו. נכתב שעל ט.מ לטפל בו בשיטת ההצפה, והמילים הללו היו מודגשות, אך ט.מ ציינה שכלל לא ידעה כלל מהי אותה שיטה. עוד נרשם במכתב כי ליאור נכנס לטראנס ותנועות מעגליות בזמן הטראנס מרגיעות אותו. נכתב גם שהייתה לליאור מטפלת בשם קארן שטיפלה בו בשיטת ההצפה. נעמה רשמה שמאוד תשמח אם ט.מ תהיה חלק מהחיים של ליאור ושזה מהווה אתגר הכי גדול שנתקלה בו. היא שאלה את ליאור איך תוכל ליצור קשר עם נעמה והוא השיב שאין לו את הטלפון שלה, אלא היא מצלצלת אליו, וכשתעשה כן - הוא יגיד לה לצלצל ל-ט.מ.

במהלך המפגש בחר הנאשם את הספר "רודף העפיפונים", ש-ט.מ תקרא לו. במהלך המפגש שארך שלוש שעות, הקריאה לו ט.מ מהסיפור ושוחחה עימו. הנאשם סיפר לה על הטראומה הקשה שעבר בילדותו, על כך שהוא עובד כמנתח מערכות מידע, הוא דיבר על חברות מחשבים מוכרות, טען שעבד שנה וחצי בנאסד"ק בבוסטון בתור מנתח מערכות מידע והתגורר שם תקופה. הוא אמר שכיום הוא גר ברמת גן. הנאשם סיפר ל-ט.מ כי נעמה באה לבקרו בעת שהתגורר בבוסטון וכי בעלה מנהל בית חולים לחולי נפש בבלגיה ולכן הוא עוזר לו מאד.

לאחר המפגש, הנאשם שלח ל-ט.מ מספר הודעות טקסט עם קונוטציה מינית. ט.מ המשיכה להיות עימו בקשר מאחר שסברה כי הוא זקוק לעזרה.

למחרת בבוקר צלצלה נעמה וציינה שלא תיארה לעצמה שהמפגש יהיה כה מוצלח. ט.מ אמרה לנעמה שנראה לה כי הפסיכותרפיסטית הקודמת של קארן עשתה לו דברים עם קונוטוציה מינית ושזה לא בסדר ונעמה השיבה ש-ט.מ תמשיך בדרך שלה.

ביום 5.9.10 בשעה 19:00 הגיע הנאשם למפגש נוסף בביתה של ט.מ והביא לה מתנה - מנורת לילה עתיקה, עטופה במגבת חדשה עם תוית בצבע כתום. הוא הביא את המנורה כדי שיהיו אורות מעומעמים, לבקשתו. ט.מ הקריאה לנאשם ובמהלך ההקראה בהה נאשם בנקודה אחת עם פה פתוח ועקב אחרי תנועת ידה. הוא סיפר ל-ט.מ כי הוא סובל מזמזומים ולא מצליח לישון וכאשר מקריאים לו הוא נכנס לטראנס, רואה רק שחור ולא זוכר מה קרה בזמן הטראנס. היא שאלה אותו מה עזר לו והוא אמר שאחרי הטיפולים של קארן הוא הרגיש יותר טוב ונעלמו לו הזמזומים. זה היה נשמע לה הגיוני בהתחלה אלא שאחרי שעתיים הוא התנהג כאילו נכנס לטראנס וכש-ט.מ שאלה איך הוא מרגיש, ענה לה שירגיש יותר טוב אם היא תיגע בעצמה. באותו רגע היא הבינה שמשהו לא בסדר. היא עדיין לא הבינה שהוא מתחזה. היא ביקשה ממנו לעזוב את דירתה ואמרה לו שלדעתה הוא צריך עזרה מקצועית והיא לא הכתובת. עוד ציינה, שאפילו המליצה לו על חברה, פסיכולוגית, והנאשם נלחץ. היא אמרה לו שאותה אחת מאד נחמדה ועוסקת בתחום, והנאשם השיב: "את לא יודעת איך היא נראית כשהיא גומרת"[[152]](#footnote-152). לדבריה הייתה קצת המומה מהתגובה, שתקה והמשיכה הלאה.

ט.מ סיפרה כי במהלך שתי הפגישות, סיפר לה הנאשם על קארן, סטודנטית לפסיכולוגיה ששימשה כפסיכותרפיסטית שלו. לדבריו, היא הכניסה אותו לטראנס ועשתה עליו ניסויים פסיכולוגיים כך ששחזרה את הארוע שעבר בילדותו. הנאשם טען כי אינו זוכר דבר מהטיפולים של קארן וכאשר התעורר ראה את קארן בחלוק, או חברה שלה, שהייתה שם גם לפעמים, היתה בחלוק. היתה כפפה בחדר עם מלפפון בפנים, והוא הרגיש "תחושה של שריפה מאחורה בטוסיק". עוד אמר שקארן הייתה מכניסה אותו לאמבטיה כשהיה בטראנס, אך אינו יודע מה עשתה לו. הנאשם סיפר ל-ט.מ שקארן היתה עושה לו את הדברים שעבר שהיה קטן וכך עזרה לו. בשלב הזה ט.מ הבינה כי ליאור מכוון למעשים שעשתה קארן ורומז רמזים מיניים.

בסוף הודעתה הראשונה ביקשה ט.מ להוסיף, שכאשר ליאור יצא מהפגישה השניה ולא ראה שהיא מסתכלת עליו, צורת ההליכה שלו הייתה "של אדם נורמלי, ללא הפרעות כמו שהוא נכנס אלי...".

היא נשאלה על ידי החוקרת מה הייתה השפעתה של נעמה הפסיכולוגית עליה והשיבה שנעמה חיזקה אצלה את המוטיבציה כן לעזור לליאור, וכשהיא אמרה לנעמה שהיא לא מקצועית בתחום והיא לא בטוחה שתוכל לעזור, ואף פוחדת להזיק, נעמה אמרה לה שלהזיק יותר אי אפשר ושאין לה מה להפסיד, וביקשה ממנה להפגש איתו שוב, כי ליאור הרגיש איתה משהו מיוחד והחיבור היה מיוחד.

לאחר ש-ט.מ מסרה הודעתה הראשונה, לבקשת המשטרה ובהנחייתם, התקשרה ט.מ. ושוחחה עם הנאשם והשיחה הוקלטה[[153]](#footnote-153). בשיחה זו קובעת ט.מ. עם הנאשם פגישה, שלא יצאה אל הפועל.

מפלט שיחות הטלפון של הנאשם (**ת/13**) עולה שקיימת אי התאמה מסויימת בלוחות הזמנים. מתוך הפלט ניתן לראות נסיונות חיוג מהטלפון של ט.מ לנאשם החל מיום 31.8.10 ב-14:26 ולבסוף שיחה נכנסת מ-ט.מ לנאשם בשעה 14:32, שאורכת 08:55 דקות. החל מ-15:27 באותו יום יש חלופת מסרונים בין שני הטלפונים. חלופת מסרונים נוספת ניתן לראות ביום 1.9.10 שמתחילה ממסרון מ-ט.מ לנאשם בשעה 18:26. לאחר מכן, בשעה 18:37 ו-18:38 יש שתי שיחות קצרצרות (18 שניות ו-14 שניות) מהטלפון של הנאשם לטלפון של ט.מ. לאחר מכן, ביום 2.9.10, החל בשעה 09:07 ובמשך 39 דקות מתנהלת שיחה שיצאה מהטלפון של הנאשם ל-ט.מ. בהמשך אותו יום, החל מ-13:13, יש חלופת מסרונים בין שני הטלפונים. בשעה 20:22 באותו ערב יש שיחה נכנסת של 01:56 דקות מהטלפון של ט.מ לזה של הנאשם. לאחר מכן, ביום 3.9.10 בשעה 18:58 יצא מסרון מהטלפון של הנאשם לזה של ט.מ. ואחד נוסף יצא ביום 4.9.15 בשעה 17:03. מסרון מ-ט.מ לנאשם נכנס ב-17:48 באותו יום. ביום 5.9.10, בשעה 13:49 נערכה שיחה בת 12:11 דקות, שיצאה מהטלפון של הנאשם לזה של ט.מ ובהמשך, החל בשעה 14:56 ועד 15:15 הוחלפו 10 מסרונים בין שני הטלפונים. מסרון נוסף יצא מהטלפון של הנאשם ב-18:43 וחמש דקות אחר כך שיחה קצרצרה בת 27 שניות.

במקביל, קיים דוח שסומן **ת/38** (ולא כפי שצוין בטעות בפרוטוקול **ת/96**[[154]](#footnote-154)), ובו הודעות ששלח הנאשם ל-ט.מ, שהוצאו מהמכשיר הנייד של ט.מ. בדוח זה משתקפים *חלק* מהמסרונים שמשתקפים מ-**ת/13**, וגם מסרונים *נוספים[[155]](#footnote-155)*. ט.מ. מסרה בהודעתה מיום 15.9.10[[156]](#footnote-156) כי מחקה חלק מההודעות היוצאות מכיוון שהיה לה עומס בהודעות נכנסות ויש צורך למחוק הודעות כדי לפנות מקום להודעות חדשות שמתקבלות וחזרה על כך גם בעדותה בבית המשפט[[157]](#footnote-157).

מתוך הודעות שהוצאו מהמכשיר של ט.מ ושמופיעות ב-**ת/38** ניתן לראות שהנאשם שלח ל-ט.מ הודעות רצופות בשגיאות כתיב (להבדיל ממסרונים ששלח לאחרים ושמר לעצמו צילומים שלהם, שהם רהוטים להפליא, למשל לאופיר, שני העמודים האחרונים ב-**נ/82**). להלן מספר דוגמאות:

הודעה נכנסת 31.8.10 15:26: "זה ליאור ואני מהוד מודא לך על החיס והמרץ והרצון והלב הטוב. אפילו שזה 70 חש לשעה";

הודעה נכנסת 2.9.10 13:51: "אבנתי את הרמז. אפשר לאגיד לא, בצורה פחות עדינה אבל גם פחות כואבת. אז תודה על הכל";

הודעה נכנסת 2.9.10 20:36: "את אשה מאד תובה. טלי. אני באמת אוהב אותך";

הודעה נכנסת 13.9.10 19:00: "אכשיו נעמה ביקשה לדבר איתכ בכל שאה. אז מתי?";

יצוין, כי ל-ט.מ הפריע מאד שהנאשם עצמו הוא שחוקר אותה בחקירה נגדית, והיא ציינה זאת מספר פעמים בעדותה. הנאשם התנהג כמי שמפיק מכך תועלת ומנצל זאת, במידת מה ("את צודקת, זו מרמה, אני רמאי, כולירע, אנס נשים וזה מה שחוקר אותך עכשיו"[[158]](#footnote-158)) התנגח איתה ו"הבטיח" לה, שמהדלת של האולם היא תצא שקרנית[[159]](#footnote-159). גם העדה, בתשובה, התנצחה עם הנאשם והערתי לה על כך מספר פעמים[[160]](#footnote-160).

היא ציינה שהאופן שבו מתנהג הנאשם בבית המשפט אינו האופן שבו התנהג כשהגיע לביתה[[161]](#footnote-161).

הנאשם התעכב ממושכות על עניין העדר ההודעות היוצאות מ-ט.מ אליו והיא שבה והסבירה, מספר פעמים, שהיא נהגה למחוק את כל ההודעות היוצאות בגלל היעדר מקום בזכרון של המכשיר וכדי שיהיה לה מקום לשמור הודעות נכנסות[[162]](#footnote-162).

ט.מ חזרה על דבריה כי בפגישה השניה כבר הבינה שמשהו לא בסדר, לאחר שרמז רמזים מיניים[[163]](#footnote-163).

הנאשם אמר ל-ט.מ כי לאחר שהתקשר אליה השוטר והזמין אותה למתן הודעה, היא כבר הבינה שנעמה זה "fake", ואילו ט.מ אמרה שלא. לדבריה אפילו לא הבינה עדיין שהנאשם הוא נעמה. היא שוחחה עם אימה, שעובדת עם אוטיסטים, וביקשה ממנה לברר על פסיכולוגית בשם נעמה שגרה בבלגיה[[164]](#footnote-164).

ט.מ ציינה שההודעות שנתפסו אצלה כבעלות קונוטציה מינית, כפי שציינה בהודעה במשטרה, היו אלה שבהן כתב שהוא אוהב אותה ושהיא "מציקנית", ושהוא הבין את הרמז. זאת - בשילוב עם הפגישות[[165]](#footnote-165).

הנאשם חקר את העדה על השיחות עם נעמה והיא ציינה שהיו 4 שיחות ארוכות, בנות כחצי שעה[[166]](#footnote-166). הוא טען באזניה שלא, ושהיא זו שיצרה קשר איתו ראשונה ולא להיפך. עוד הטיח בפניה, שכאשר התקשרה אליו במצוות המשטרה, היא ביקשה "לשכתב את ההיסטוריה" ולהפוך את נעמה לדמות שייעצה לה, דבר שאינו נכון. על כך השיבה ט.מ כי זה אכן מה שהיה (קרי: שנעמה אכן כיוונה אותה)[[167]](#footnote-167).

טענות הנאשם לגבי ט.מ[[168]](#footnote-168)

100. הנאשם ציין בחקירתה הנגדית כי הכיר את המתלוננת בשם אחר (שם החיבה, הכינוי שלה, ולא שמה המלא). ט.מ ענתה כי "אני לא חייבת להבהיר את עצמי. זה הכינוי שלי". ואכן, הנאשם הדגיש כי שם פרטי או מצב משפחתי כלל אינם משנים או קשורים ליסודות ההסכמה שניתנה.

הנאשם טען שכאשר ט.מ הגדירה אותו כ"חולה נפש", היא קיללה אותו. בית המשפט אמר לה שהיא מתנצחת איתו, אך למעשה - קיללה אותו. היא גם אמרה לו שאילו היה עו"ד שואל אותה את השאלות, הייתה עונה באופן נורמלי, ומכאן למד הנאשם, שלו היא ענתה באופן לא נורמלי.

לטענת הנאשם ט.מ. ידעה על ה"רמאות" של הנאשם עוד לפני המפגש השני איתו, היא הוכנה מראש על ידי המשטרה לצורך שיתוף פעולה ועל מנת להפיל את הנאשם ולהכניס לו מילים לפה - להדיח אותו לשקר. הוא למד מכך שאמרה "הם יצרו איתי קשר יום לאחר ש, מי שהתלוננתי יצר איתי קשר, הסבירו לי את הסיטואציה, ביקשו שאני אשתף פעולה, הגעתי...[[169]](#footnote-169)". יצוין, כפי שכבר הובהר לעיל, כי מהמשך השאלות והפרוטוקול ברור לחלוטין שהמשפט המצוטט הוא בליל של מילים שאינן משקפות את תשובת המתלוננת, ומהמשך עדותה (כמו מראיות נוספות) ברור שהמשטרה יצרה קשר עם ט.מ לאחר שתי הפגישות עם הנאשם, ואז ביקשו ממנה ליצור איתו קשר ולנסות לקבוע פגישה נוספת. הנאשם בסיכומיו טוען גם כאן, כי שאלת ההבהרה של בית המשפט היא שגרמה ל-ט.מ לתקן את תשובתה לאחר שהבינה את הבעייתיות במה שאמרה. לטענת הנאשם, הקלטת השיחה עימו - **ת/64** - שנעשתה בהנחיית המשטרה ביום 13.9.10, כל כולה נועדה להכניס לו מילים לפה ולהפיל אותו. השיחה העירה אותו משינה, לאחר שנטל כדורי הרגעה. ולמרות זאת, מתגלה תום ליבו של הנאשם שבשיחה אינו נוטע במתלוננת כל אשמה ואף אומר לה, כשהיא מבקשת להבין מנעמה עוד על קארן, שקארן אינה קשורה.

הנאשם טען כי ט.מ משקרת ומשבשת הליכי חקירה ומשפט, זאת מאחר שהיא משקרת לגבי הסיבה שבגללה היא מחקה את ההודעות היוצאות מהנייד שלה. לטענתו עולה מדברים שאמרה במשטרה שלפיהם היא מרשה רק "שיעתיקו רק את ההודעות של ליאור ורק מה שקשור בו"[[170]](#footnote-170), כי ט.מ למעשה מחקה מהמכשיר הנייד שלה אך את ההודעות היוצאות הקשורות בו. ובכך היא מחקה את פניותיה לנאשם, את רצונה להמשך המפגשים.

הנאשם טען ששגיאות הכתיב הן תוצאה של מכשיר נייד ישן ובעל מקשים כושלים, שלא נענו ללחיצותיו. מדובר במכשיר דור 2, שהוצא מהתקן מזמן. גודלו הקטן הקשה על ההקשה והטעויות נבעו מהמרחק הקטן בין המקשים. לעיתים נבעה הטעות מכך שעל פי מפרט המכשיר, אות שהוקש עליה שלוש פעמים תכתב כאילו הוקש רק פעמיים. וחלק מהטעויות נבעו, לדברי הנאשם, מהלקות שלו. לעניין טענתה שחשבה שאינו יודע לקרוא ולכן נתבקשה להקריא לו, תהה איך יש אפשרות שהנאשם אמר לט.מ שאינו יכול לקרוא אם שלחה לו עשרות מסרונים?

הקונוטציות המיניות היו דווקא אצל המתלוננת. הוא כתב לה שבאמת אוהב אותה - האם זהו מסר מיני? וההודעה שבה כתב שהיא מציקנית ומצחיקה נשלחה לה כבר בשלב שפעלה בהנחיית המשטרה, ולא בשלב שבו טענה שהיו קונוטציות מיניות. דברים אלה מלמדים על עוצמת ההטיה של ט.מ, שכוונה על ידי המשטרה לומר את שאמרה. הנאשם הפנה לעדותו שם העיד שהיא ישבה מולו בחצאית קצרה, ורגליה היפות הסיחו את דעתו והוא ביקש ממנה להסתובב מעט הצידה אחרת הוא יכנס לטראנס בשניות[[171]](#footnote-171). הוא ציין ששכח לשאול אותה על כך בחקירתה הנגדית. אילו חששה מרמזיו המיניים, מדוע ישבה עם מיני מולו, הוא שואל בסיכומיו.

הנאשם טען שלא נערך תיעוד ראוי לנסיבות שבהן נתבקשה ט.מ להביא למשטרה את המנורה שנתן לה מתנה. ט.מ טענה שהשוטרים שאלו אותה אם הביא לה מתנות, והנאשם מקשה: אף מתלוננת לא נשאלה שאלה כזו, אז מדוע ט.מ? יצוין, כי בעדותה ט.מ ציינה שהיא נתבקשה להביא את המנורה בפעם השניה שהגיעה למשטרה, לאחר שבהודעתה הראשונה סיפרה שהנאשם הביא לה מנורה[[172]](#footnote-172).

לעניין משך השיחות עם נעמה טען הנאשם כי הן ארכו 18 שניות, 14 שניות ו-27 שניות. ט.מ שיקרה בעדותה כשאמרה שהיו ארבע שיחות וכל אחת ארכה חצי שעה. גם היא בעדותה בהמשך הסכימה להעמיד את הזמן על רבע שעה[[173]](#footnote-173), קרי: מחצית הזמן. פלטי שיחות הטלפון מלמדים שאין ממש בטענות ט.מ על אודות השיחות עם נעמה. לטענתו, ט.מ היא הראשונה שיצרה קשר עם הנאשם. הוא מסכים שהייתה שיחה בת 39 דקות ביום 2.9.10 ב-9:07, מהנייד של ליאור ל-ט.מ, ואחר כך רצף של מסרונים, וכי ביום 5.9.10 ב-13:49 הייתה שיחה מהנייד של ליאור ל-ט.מ, שארכה 12 דקות, וגם לאחריה היה רצף מסרונים, אך דברים אלה אינם עולים בקנה אחד עם מה שמסרה ט.מ על עיתוי השיחות ומשכן. ואם ט.מ לא דייקה לגבי מועד שלוש שיחות מהותיות, למה שנאמין לה בקשר לתוכנן ומהותן? ומדוע נאמין שאלה שיחות מ"נעמה", ולא מ"ליאור"?

הכרעה לגבי ט.מ

101. ניכר היה במהלך מסירת עדותה של ט.מ שהיא כועסת מאד על הנאשם. למרות זאת, היא העידה עדות אמינה ולא התרשמתי שהכעס גרם לה לשנות פרטים מהותיים או למסור פרטים שאינם אמת. מעבר לכך, עדותה נתמכת באופן חלקי בפלטי הטלפון של הנאשם (ת/13) ובצילומי מסרונים שהוצאו מהמכשיר הנייד של ט.מ (ת/38). גם לגבי אותו משפט שייחסה ט.מ לנאשם: "את לא יודעת איך היא נראית כשהיא גומרת" אישר הנאשם שאמר אותו, אם כי בהודעתו במשטרה אמר שדובר על קארן וכוונתו היתה לומר ל-ט.מ שאסור לבטוח באנשים[[174]](#footnote-174).

ט.מ העידה לגבי אותם מאפיינים שעלו מהעדויות האחרות: פניה טלפונית מנעמה, האופן שבו הציגה נעמה את עצמה, תיאור ההתעללות שעבר הנאשם, ההתנהלות של הנאשם מולה בטלפון ובפגישה, מסירת מכתב מנעמה על ידי הנאשם, איזכור שיטת ההצפה והעובדה שהנאשם נכנס לטראנס, הצגת הטיפול בליאור כאתגר גדול, סירוב לתת ל-ט.מ אמצעי ליצירת קשר ישיר עם נעמה, הצגת הנאשם את עצמו כמנתח מערכות מידע, סיפור על בעלה של נעמה שמנהל בית חולים לחולי נפש בבלגיה, משלוח מסרונים לאחר המפגש, פניה מנעמה לאחר המפגש תוך ציון שהיה מוצלח מאד, מפגש נוסף שבו כביכול נכנס הנאשם לטראנס, בקשה ש-ג.ש תיגע בעצמה, התייחסות לקארן והטיפולים שעשתה לו, ועוד. ט.מ ציינה כי בתחילה, אף שהבינה שמשהו לא בסדר, עדיין לא חשבה שהנאשם מתחזה. בשלב מסויים הבינה שהנאשם רומז לה רמזים מיניים. היא ציינה שתפקידה של נעמה מבחינתה היה בחיזוק המוטיבציה לטפל בנאשם ובהנחת דעתה שהיא לא תגרום לו נזק, אף שאינה מקצועית.

קיים קושי מסויים, כפי שצוין לעיל, מכך ש-ט.מ העידה על שיחה ראשונה מנעמה ביום 31.8.10 בשעה 15:15, בעוד שעל פי פלט שיחות הטלפון של הנאשם ניתן לראות נסיונות חיוג מהטלפון של ט.מ לנאשם באותו יום כבר החל מהשעה 14:26. בשעה 14:32 יש שיחה שאורכת כמעט 9 דקות. ברור, אם כן, שלא יתכן שהשיחה הראשונה, שהייתה מנעמה ל-ט.מ, הייתה בשעה 15:15.

לא מצאתי ממש בטענות הנאשם בדבר השיבוש שבוצע בכך ש-ט.מ מחקה את ההודעות היוצאות במכשיר שלה, לדבריה - בשל מיעוט מקום בזכרון של המכשיר. הנאשם טען שההודעות שמחקה היו יכולות ללמד שהיא רצתה להמשיך את הקשר עם הנאשם. ואולם - אם היו הודעות כאלה, והן היו כה חשובות לנאשם, מדוע הנאשם לא שמר אותן, כפי שדאג לשמור הודעות ממתלוננות אחרות? כך או אחרת, למרות טענות הנאשם בעניין זה, לא מצאתי שעדותה של ט.מ בעניין זה אינה הגיונית או שיש סיבה לפקפק באמיתותה.

המתלוננת א.ק מחולון

102. הודעתה של א.ק מחולון הוגשה בהסכמה, סומנה **ת/18** והיא אישרה שכל האמור בה אמת. נוסף על כך הוגש מסמך שכולל תדפיסים של מסרונים שנמצאו בטלפון הנייד שלה, לרבות התכתבויות עם הנאשם (**ת/19**)[[175]](#footnote-175). היא אותרה על ידי המשטרה לאחר שמספר הטלפון שלה הופיע בפלט השיחות של הנאשם (**ת/13**)[[176]](#footnote-176).

א.ק פרסמה מודעה באינטרנט שבה היא מציעה שיעורים פרטיים במתמטיקה. ביום 3.9.10 בסמוך לשעה 15:25 התקשרה אליה אישה בשם נעמה ממספר חסוי, אמרה כי היא בחו"ל, סיפרה לה כי היא מטפלת בבחור שהתגורר בעבר בקיבוץ, ועבר התעללות קשה. א.ק שאלה בן כמה הוא ונעמה לא השיבה. היא ביקשה ש-א.ק תקריא לו ספרים, לא משנה איזה. א.ק ביקשה להגיע אל ביתו של אותו בחור אך נעמה השיבה כי יותר קל לו ללמוד אצלה כי כך הוא מרגיש שהוא לומד. נעמה שכנעה אותה להתקשר מייד לבחור ששמו ליאור ומסרה לה את מספר הטלפון של הנאשם. סיכמה עם נעמה על מחיר של 70 ₪ לשעה. א.ק התקשרה וקבעה עם הנאשם, אשר הציג עצמו כליאור, מפגש בביתה ליום 6.9.10. ביום 5.9.10 ביקשה א.ק להזיז את הפגישה ליום אחר ואז החלה סדרת מסרונים עם הנאשם, שנמשכה גם ביום 6.9.10, מאחר שהנאשם "נעלב" מהזזת הפגישה, ובמענה לכך השיבה א.ק בסדרת התנצלויות והפגישה הושארה ביום 6.9.10 והשעה הוקדמה.

ביום 6.9.10 בשעה 15:00 הגיע הנאשם לביתה של א.ק בחולון ושהה שם עד סמוך לשעה 18:00. באותה עת היו בבית גם דודה וכלבתה. תחילה ישבו בסלון, אך הנאשם אמר לה שהמרחב בסלון גדול מדי והתוכי שלה גם מפריע לו. גם המטבח לא התאים והנאשם אמר ל-א.ק שחדר השינה שלה מתאים. היא הציעה שישב על מיטתה והיא על כסא, והוא ביקש ההיפך, אך שתשען לאחור, כדי להיות מרוחקת ממנו. היא הקריאה לו מהספר "סיפור פשוט" של ש"י עגנון, וכך סיפרה: "התחלתי לקרוא והוא אמר שאני קוראת מהר ויותר מידי בקול חזק וביקש להקריא לו בקול נמוך ויותר לאט. הוא אמר לי שאני עושה לו טוב כמו קארן ואז הוא עשה "ההה" ובהה ונשאר במצב של עיניים פתוחות ופה פתוח בלי לזוז ומבלי להזיז את העיניים. אני נבהלתי וקראתי לו ליאור והוא פתאום התעורר כזה ואמר "התעוררתי" ועשה עוד פעם "ההה" והוא אמר שזה היה טוב ואני מלמדת מהר כמו קארן. המשכתי לו להקריא לו והתחיל לדבר על עצמו ואני גם ניסיתי למשוך ממנו מידע כדי לדעת מי הוא. הוא אמר לי שהוא עובד בחברה במחשבים ומעלה מערכות שנפלו ואמר לי שהוא רואה אור שהוא בוהה שאני מקריאה לו אבל זה רק 5%"[[177]](#footnote-177). לאחר מכן אמר ששכח להגיד לה שנעמה שלחה לה מכתב, ונתן לה אותו. בתחילה סיפרה א.ק רק שהמכתב היה בן 4 עמודים, שנאמר בו שהיא סטודנטית לפסיכולוגיה ושהיא יכולה לעשות בליאור ניסויים, תלוי בפנטזיה שלה, מה שהיא תמציא. במכתב היה כתוב לסגור ולהחזיר לנאשם בסיום הקריאה וכך עשתה. היא שאלה את עצמה איזה פנטזיה, ואז החלה לעשות תנועות בידיים תוך הקראת הסיפור, בלי לגעת בנאשם. כששמה את ידה על החזה, הנאשם אמר "ההה" והמשיך לשבת עם עיניים פתוחות ופה פתוח והסתכל על הגוף שלה. הנאשם אמר לה שהוא נכנס לטראנס (כפי שהיה כתוב במכתב) ושהרופאים אמרו שהטראנס שלו יותר חזק מהיפנוזה. היא שאלה אותו מה קארן עשתה לו והוא אמר שאינו זוכר, כי היה בטראנס. תוך כדי הטראנס נשכבה א.ק על המיטה והנאשם עשה עוד פעם "ההה", א.ק. נבהלה וביקשה ממנו להתעורר. הנאשם אמר לה שבקטעים שהוא עושה "ההה" זה יכול להגיע ל-10%-20%. נראה היה ל-א.ק שהכוונה לאור ושהוא מרגיש יותר טוב. כל פעם שהיא שמה את היד על החזה או אמר "ההה" ואמר שהוא רואה יותר אור. כאשר שמה את היד על הירך אמר לה שהוא מרגיש 20%.

אחרי שעה היא הלכה לעשן, וכשחזרה קראה שוב בלי לזוז ובלי איכפתיות, כי נמאס לה ורצתה שילך כבר, כי זה נראה לה הזוי. עם זאת, שיכנעה את עצמה שאולי הוא צודק מבחינתו וכשהיא שמה יד על החזה הוא רואה יותר אור. גם במכתב היה כתוב שקארן החליפה בגדים מולו ואחרי ששמה את הבגדים בחזרה, הוא לא שם לב. א.ק אמרה לנאשם שהיא מרגישה שאולי היא לא עושה נכון ושאלה שוב מה קארן עשתה. הנאשם השיב שהוא לא זוכר מה קארן עשתה, אך פעם התעורר ללא נעליים ופעם אחרת החולצה שלו היתה בחוץ, וששאל את קארן היא אמרה לו שהיה לו חם. א.ק התחילה להרגיש "שמשהו מסריח אבל מצד שני יכול להיות שהוא צודק אבל אני לא יכולה לעזור לו". היא אמרה לנאשם שנעמה כתבה לה שהיא לומדת פסיכולוגיה אך זה לא נכון, היא לומדת כלכלה, מתמטיקה ופיזיקה, והיא לא יכולה לעזור לו. היא ליוותה אותו לדלת ובזה נגמר הקשר.

בהמשך הוסיפה פרטים הן על המכתב, הן על שיחת הטלפון מנעמה וגם ציינה שבסופו של יום הנאשם לא שילם לה, והיא אף לא ביקשה, כי הוא לא קיבל טיפול. הוצג לפניה עותק של **המכתב לאיילת** והיא ציינה שהוא כמעט זהה לזה שהיא קיבלה, מלבד העובדה ששלה היה ממוען אליה אישית, והיא אינה זוכרת אם אצלה נכתב "חדר סטרילי". עוד ציינה שבמכתב שלה נכתב שהנאשם עבר התעללות מינית קשה בקיבוצו משתי נשים (ובמכתב לאיילת נכתב "סדרת התעללויות קשות בקיבוצו"). היא ציינה שאינה זוכרת אם במכתב שלה הופיע סעיף 18 מהמכתב לאיילת, שבו נכתב שאצל קארן, "נאלץ ליאור להתמודד מול נוכחות של 'אישה', שלגביו היא מאיימת אך אינה נתפסת כיישות אירוטית או מינית". עוד ציינה שבמכתב לאיילת חסר הקטע שקארן הייתה עושה בו ניסויים ופעם החליפה בגדים ולאחר מכן חזרה למצב הקודם והוא לא שם לב. היא נשאלה אם במכתב שלה היו רמיזות מיניות והשיבה כי מלבד הקטע שבו נכתב שקארן החליפה בגדים מולו ולא היה כתוב היכן החליפה בגדים, לא היו רמזים. לגבי הקטע הזה הרגישה מוזר והיא הוסיפה "הרגשתי תוך כדי הפגישה משהו לא בסדר וכאילו שאני נוגעת בעצמי אפילו בלי כוונה מינית זה מוצא חן בעיניו. מאותה דקה הפסקתי לגעת בעצמי אפילו שגרד לי לא גירדתי כדי לא לגעת בעצמי"[[178]](#footnote-178).

לשאלת החוקר ציינה שהנאשם לא ביקש ממנה לגעת בו, הוא לא נגע בה ולא רמז רמיזות מיניות כלשהן. כאשר נתבקשה לפרט למה התכוונה כשדיברה על "פנטזיה" אמרה שנעמה אמרה את זה, וזה גם היה כתוב במכתב, וחשבה שצריך יצירתיות, ולא חשבה על משהו מיני. אבל "כשליאור היה אצלי ועשה "ההה" נהייתה מעין תחושת בטן שמדובר במשהו מיני ושהוא רוצה ממני משהו מיני אבל מצד שני אמרתי לעצמי שהוא נפגע מיני ולא יכול להיות שהכוונה שלו מינית. אמרתי לעצמי פשוט הוא צודק מבחינתו ואני לא יכולה לטפל בו".

א.ק העידה הן בהודעתה, הו בבית המשפט על חילופי הודעות טקסט עם הנאשם בשל רצונה להזיז את מועד הפגישה ותגובתו של הנאשם אשר נפגע מבקשתה. עדותה נתמכת בפלט הודעות SMS שהוצא ממכשיר הפלאפון שלה **ת/19**[[179]](#footnote-179). אלה ההודעות:

הודעה נכנסת 3.9.10 12:53 : "זה ליאור. אני מהוד מודה לכ על היחס והאזרה. טודה".

לאחר הודעה זו שלחה א.ק לנאשם הודעה שבה ניסתה לברר אם אפשר להזיז את השיעור ליום שלישי בבוקר או בצהריים. הנאשם הסכים, נקבעה שעה ואז נכתב:

הודעה נכנסת 5.9.10 10:04: "גם לכ על הרצון התוב שלך"

ואולם למחרת שלח הנאשם את ההודעה הבאה:

הודעה נכנסת 6.9.10 06:12: "אני אולי מצאתי מקריאה. כי דחית לי את העבודה כבר שבוע. חבל"

על כך השיבה א.ק: "למה שבוע? הרי דחינו ליום, חשבתי שיהיה לנו קשה להתרכז בקריאה בערב, סוף יום, 5 שעות... אבל איך שנוח לך...".

על כך השיב הנאשם:

הודעה נכנסת 6.9.10 06:41: "מארבע קשה?! בערב? את לא רצינית. השעלת אותי אם כשה לי בערב? סתמ איה לך משו אחר במקומי וזה פוגע."

לאחר מכן באה סדרת מסרונים מתנצלים מצד א.ק, שבהם פנתה לנאשם בכינוי "מאמי", ואז השיב הנאשם:

הודעה נכנסת 6.9.10 09:07: "בסדר. אני מבכש סליחה. אז מתי היום?

הודעה נכנסת 6.9.10 09:12: "תוב. אז לבוא משלוש עד שמונה או עד תשע?"

הודעה נכנסת 6.9.10 09:15: "תוב. בסדר".

חקירתה הנגדית של העדה הייתה קצרה ודומה שמבחינת הנאשם, היה לו חשוב להמחיש דבר מה בקשר לטבעת שענד על אצבעו, הן בעת שנפגש עם א.ק, הן בבית המשפט, כדי להפריך טענה (שלא הועלתה על ידי עדה זו אלא על ידי מתלוננת אחרת), כי בטבעת טמונה מצלמת וידאו. לא מצאתי בכך כל רלוונטיות.

טענות הנאשם לגבי א.ק[[180]](#footnote-180)

103. הנאשם הוא שקם והלך, ועזב את המתלוננת, ולא להיפך, וזאת מאחר שהרביצה לכלבה (טענה שלא הוטחה במתלוננת, אלא רק נשאלה אם כלבה נבח). שלא כטענתה, היא זו שהתקשרה ראשונה לנאשם. ניתן לראות שיחה נכנסת לטלפון של הנאשם מהמספר הנייד של א.ק בשעה 15:30, שיחה של כשלוש וחצי דקות. לטענת הנאשם (שאותה לא אימת עם המתלוננת) - מן הסתם "חברה-שולחת-חברה". אחת מחברותיה הסטודנטיות שלא הייתה זמינה הפנתה אותה אליו. כל שאר השיחות נעשו בהודעות. 10 סמסים ב-4 ימי היכרות. יוזכר, כי א.ק העידה שתחילה נעמה צלצלה אליה ממספר חסוי, ואז היא התקשרה לנאשם, לתאם פגישה.

הנאשם מזכיר כי א.ק טענה בהודעתה כי לא היו כל רמיזות מיניות מליאור.

הכרעה לגבי א.ק מחולון

104. עדותה של א.ק הייתה מהימנה. גם היא העידה על חלק ניכר מהמאפיינים שעליהם העידו המתלוננות האחרות. היא ציינה שהיו לה התלבטויות בקשר לנאשם. היה נדמה לה שמשהו מסריח, אבל אולי מצד שני באמת תוכל לעזור לנאשם. היא ציינה שהנאשם לא ביקש ממנה לגעת בו והוא לא נגע בה, אך במכתב מנעמה ובשיחה עימה דובר על "פנטזיה" ועל כך שיש צורך ביצירתיות. היא לא חשבה על משהו מיני, אך כאשר הנאשם היה אצלה, ובמהלך הטראנס עשה "אהה", הייתה לה תחושה שהכוונה למשהו מיני, ושהוא רוצה משהו מיני, אך מצד שני אמרה לעצמה שהוא נפגע מינית ולכן לא יתכן שהוא מבקש משהו מיני. עם זאת, הבינה שאינה יכולה לטפל בו, שכן במהלך הפגישה חשה שכשהיא נוגעת בעצמה, אפילו בלי כוונה מינית, זה מצא חן בעיני הנאשם ומאותה דקה הפסיקה לגעת בעצמה ואפילו כשגירד לה נמנעה מלגעת בעצמה. עדותה נתמכת בצילומי המסרונים שהוצאו מהמכשיר הנייד שלה (ת/19), לרבות העובדה שאלה נכתבו בשגיאות כתיב למכביר, הנראים מכוונים.

אציין כי טענת הנאשם שלפיה מתלוננת זו פנתה אליו ולא הוא אליה, והיא כנראה הגיעה אליו באמצעות חברה שלא הייתה זמינה לטפל בנאשם והפנתה אותה אליו, אינה מבוססת בשום צורה, והוא גם לא עימת את א.ק עם הטענה.

המתלוננת מ.א.

105. הודעותיה של מ.א. הוגשו בהסכמה, סומנו **ת/14 ו-ת/15**, והיא אישרה שכל האמור בהן אמת. הוגשה גם צרופה להודעה הראשונה - **ת/14א**[[181]](#footnote-181). היא פנתה למשטרה ביום 29.8.10, לאחר שלדבריה קיבלה באותו יום שתי שיחות טלפון מהנאשם ומהפסיכולוגית שלו. העניין היה נראה לה קצת הזוי, היא סיפרה על כך לבעלה שהוא עו"ד, והוא נזכר ששמע סיפור בעל מאפיינים דומים, על מישהו שמתקשר והוא כביכול פגוע ומפגר קצת, מבקש שעורים ועזרה; אחרי זמן מה מתקשרת פסיכולוגית, שלמעשה זה אותו נוכל מתחזה גם לפסיכולוגית וגם למפגר, וכשהוא מגיע לבית של הבחורות, הוא מבצע בהן מעשה סדום. בעלה הקריא לה כתב אישום בעניין זה ולכן החליטה לפנות למשטרה. הפניה למשטרה נעשתה בטרם קבעה עם הנאשם פגישה. מ.א היא למעשה המתלוננת שבעקבות פנייתה נפתח התיק דנן. היא לא נפגשה כלל עם הנאשם.

מ.א מסרה בהודעתה שפרסמה מודעה באינטרנט שבה היא מציעה מתן שיעורים פרטיים בנוסח הבא: "בוגרת תואר ראשון בפיזיקה וביולוגיה בהצטיינות, קצינת הוראה לשעבר, בעלת נסיון בהגשה לבגרויות ובלימוד תלמידים עם קשיי למידה, מעניקה שיעורים פרטיים בדגש על מתן כלים לפתרון בעיות והבנת החומר" (**ת/14א**).

ביום 29.8.10 בשעה 18:33[[182]](#footnote-182) התקשר הנאשם ל-מ.א, הציג עצמו כליאור והתעניין בהקראת ספרים לצורך טיפולי. הוא אמר כי הפסיכולוגית שלו נעמה המליצה לו על הקראת ספרים, הוא סובל מטראומה ומתגורר ברמת השרון. השיחה ארכה כעשר דקות. מ.א השיבה כי תחשוב על בקשתו. לאחר כחצי שעה, בשעה 19:00 התקשרה נעמה, הפסיכולוגית של ליאור, סיפרה שליאור ננטש על ידי הוריו בגיל 4, סובל מטראומה, גדל בקיבוץ וההקראה מרגיעה אותו. מ.א הציעה כי המפגשים יהיו במשרדו של בעלה, העוסק בעריכת דין, אך נעמה סירבה מאחר ויהיו אנרגיות שליליות. נעמה אמרה לה כי לליאור אין עניין בנשים. נעמה שוחחה עם מ.א במשך כמחצית השעה.

בעקבות השיחה עם נעמה, השתכנעה מ.א כי היא רוצה לסייע לנאשם. מ.א הסבירה כי נעמה הרגיעה אותה כי אמרה שבתור אישה לאישה היא יודעת שיש מקרים שאפשר להרגיש באינטואיציה שלא צריך לפחד, נעמה גם ניסתה לשכנע אותה לא להתייעץ עם בעלה ולקבל החלטות לבד. עם זאת, היא אמרה ל-מ.א שהיא יכולה להביא חברה, או אחות, ואף את בעלה, וזה מאד הרגיע את מ.א. חרף האמור, הרתיעה את מ.א העובדה שליאור היה אמור להגיע אליה הביתה, כאשר מדובר באדם מבוגר, ולא בנערים כפי שהיא רגילה ללמד. הסיפור נשמע לה קצת הזוי ולכן התייעצה עם בעלה, שסיפר לה - כאמור לעיל - ששמע על מקרה דומה בתקשורת.

מ.א ציינה שבעלה המליץ לה לרשום את תוכן השיחות עם ליאור ועם נעמה, וכך עשתה. ביום 30.8.10, בחקירתה השניה, הביאה למשטרה את מסמך התרשומת, שסומן **ת/14ב**, התומך בדברים שמסרה בהודעותיה.

בחקירתה הנגדית הנאשם חקר את מ.א על אודות שירים שכתבה בעבר ופורסמו באינטרנט[[183]](#footnote-183). הוא ביקש להראות שהתכנים שעלו מהשירים (**ת/32**) הם שהביאו אותו לפנות דווקא ל-מ.א. עוד חקר אותה בשאלה אם שינתה את שם משפחתה בעקבות נישואיה, אם לאו. בהמשך חקר אותה לגבי כך שלדבריה, כאשר סיפרה לבעלה על שיחות הטלפון הוא חיפש באינטרנט ומצא את כתב האישום המחוזי בעניינו[[184]](#footnote-184).

בחקירתה הנגדית, בהתייחס להשפעתה של "נעמה", ציינה מ.א כך: "אני קיבלתי את שתי השיחות. קיבלתי קודם כל את השיחה מהתלמיד. לא הייתי פנויה באותו זמן וגם הוא היה נשמע נורא מוזר, אז סיימנו את השיחה דיי מהר. ואחרי חצי שעה קיבלתי את הטלפון מהפסיכולוגית שהייתה מאוד משכנעת, מאוד מוכרת, ואני היו לי המון חששות שגם אמרתי לה והיא הייתה פשוט ממצב שאני לא, לא, ממצב שאני לא רציתי בכלל להתעסק עם תלמיד כזה כרגע היא פשוט שכנעה אותי ..."[[185]](#footnote-185).

הנאשם הציג למתלוננת את גרסתו, שלפיה הוא אכן סובל מלקויות שונות, כפי שקבעו מספר אנשי מקצוע, וביקש לדעת האם, לאור דברים אלה, היא מצליחה להבין את הצורך שלו לעשות שימוש ב"נעמה", ביישות שלישית שתתווך עבורו. מ.א השיבה בשלילה, והנאשם ציין כי הדבר מלמד על הקבעון שבו היא נמצאת[[186]](#footnote-186). בהמשך שאל אותה שוב - בהנחה שהוא באמת פגוע, כפי שציין, במה ומדוע היא מרגישה נפגעת. על כך השיבה: "התקשר אלי אדם שהתחזה לפסיכולוגית שיכלה לגרום לי לעשות דברים שלי ולעוד הרבה בחורות אחרות דברים שאני לא באמת רוצה לעשות. הרגשתי צורך, הייתי קצינה בצבא, אני מתנדבת, הרגשתי צורך ללכת ולהגיש את התלונה הזאת כדי שיתפסו אותו ושדברים כאלה לא יחזרו על עצמם בעתיד". בית המשפט ניסה לחדד: "אבל מה שהוא שואל אותך זה צאי רגע מנקודת הנחה שכל מה שהוא אמר לך לגבי עצמו הוא נכון, היינו [...] שהוא באמת פגוע, שהוא באמת זקוק לטיפול, שהוא רוצה שאת תטפלי בו. צאי מנקודת הנחה שבאמת היה פגוע. האם אז את מרגישה גם נפגעת ואם כן למה?" ועל כך ענתה: "ברגע שמתקשר אלי אדם שמתחזה לפסיכולוגית שאומר לי לעשות דברים שאני לא באמת רוצה לעשות וגם, זה גם יכול לקרות דברים הרבה יותר חמורים, אז אני מרגישה בהחלט נפגעת"[[187]](#footnote-187).

טענות הנאשם לגבי מ.א[[188]](#footnote-188)

106. הנאשם ציין שהעובדה ש-מ.א לא שינתה את שם משפחתה לאחר נישואיה מלמד שהיא פונה לקהל לקוחותיה ומציגה עצמה כרווקה, לא כנשואה. לטענתו, זה אולי לא מוסרי, אבל זו זכותה וכך גם הנאשם לא היה מחוייב לפרט באזני המתלוננות את שמו האמיתי, שם משפחתו, מצבו המשפחתי וכו'.

המתלוננת היא אשתו של עו"ד, שניצל את מעמדו להוציא פרטים על הנאשם. היו בידיו פרטים, כגון מספר הזהות של הנאשם וכתובתו המלאה, כמו גם שם אביו, שלא התפרסמו באינטרנט והיו רשומים על כתב האישום עצמו. הנאשם מוסיף כי בעלה של מ.א השיג את כתב האישום בעניינו בדרך לא חוקית. העדה הודתה כי כתבה את המזכר (התרשומת על השיחות עם הנאשם ועם "נעמה") לבקשת בעלה, אך טוענת שלא חשבה להקליט את השיחה כי "הייתה נסערת". לטענת הנאשם היא הודרכה מראש. בעלה היה היוזם והמניע מאחורי התלונה. לאחר שבעלה הוציא את כתב האישום שהוגש במחוזי כנגד הנאשם, כתבה מכתב שהולבש על נעמה כדי להפליל את הנאשם. גם עדה זו הוסתה, מוחה נשטף והיא הייתה בעלת דעה קדומה כלפי הנאשם, בין בשל מה שבעלה אמר לה לגבי כתב האישום האחר, בין בשל מה שראתה ב"כלבוטק", בין בשל מה שקראה ברשת, או שמעה במשטרה, או תודרכה בפרקליטות. היא ניסתה לטעון שרצתה שהנאשם יפגוש אותה במשרד של בעלה כי משהו נראה לה מוזר, ופירשה את הצעת נעמה שיהיה איתה עוד מישהו כאילו הדבר נועד לכך שתרגיש בנוח בפעם הראשונה, על מנת שבפעם השניה תיאות להשאר לבד עם הנאשם והוא יוכל לאנוס אותה. ואולם אז התברר, שכל מבוגר נפגש איתה במשרד של בעלה, ולא רק הנאשם[[189]](#footnote-189).

לטענת הנאשם, המתלוננת לא סיפרה במשטרה על השיחה בת החצי שעה עם נעמה, וזה נכתב רק במכתב שהגישה למחרת, זאת למרות שהיא קראה היטב את הודעתה הראשונה במשטרה, ואף תיקנה את הניסוח.

הנאשם ייחס חשיבות רבה לכך שהמתלוננת ציינה שהיא הייתה נכונה לשתף פעולה עם המשטרה ולנסות להפילו בפח, אך הדבר לא קרה והמשטרה לא הפעילה אותה[[190]](#footnote-190).

יצוין שהנאשם הוסיף בסיכומיו פסקה מכפישה וקשה על המתלוננת ובעלה[[191]](#footnote-191), שדבר ממנה לא גובה בראיות, עיקרה - הגיגים של הנאשם. משכך, אין להם כל משקל, אך יש בהם כדי ללמד עד היכן מוכן הנאשם ללכת בדברים שהוא מייחס לעדים.

הכרעה לגבי מ.א

107. מ.א היא, כזכור, המתלוננת היחידה בכתב האישום שכלל לא נפגשה עם הנאשם. הנאשם התקשר אליה וסיפר לה על הטראומה וביקש שתקריא לו ספרים. השיחה ארכה כ-10 דקות. מיד לאחר מכן התקשרה "נעמה", סיפרה שליאור ננטש על ידי הוריו בגיל ארבע, הוא גדל בקיבוץ, סובל מטראומה וההקראה מרגיעה אותו. עוד ציינה שאין לליאור עניין בנשים. השיחה ארכה כמחצית השעה. מעדותה של מ.א עולה שהשיחה עם נעמה פעלה את פעולתה המקּווה, שכן היא השתכנעה שהיא רוצה לעזור לליאור. העניין עימה נקטע באיבו לאחר שסיפרה לבעלה על השיחה עם נעמה, שכן העניין בכללותו נשמע לה קצת הזוי. בעלה של מ.א אמר לה ששמע על מקרה דומה בתקשורת ועל כן פנתה למשטרה. בעדותה האמינה של מ.א תומך פלט שיחות הטלפון של הנאשם, שבו משתקפות שתי שיחות הטלפון, שאורכן מתיישב היטב עם התוכן שעליו סיפרה מ.א. כך, בעיקר קיומה של השיחה עם נעמה, בת החצי שעה, מדבר בעד עצמו. טענת הנאשם ש-מ.א לא סיפרה על השיחה הארוכה עם נעמה אינה נכונה: מ.א סיפרה לגבי אותה שיחה, ותיארה את תוכנה, מבלי לציין את משכה. מעבר לכל, קיומה של השיחה הוכח בפלט הטלפונים של הנאשם, לכן לא ברור מה הטענה.

גם התרשומת שערכה מ.א, לפי עצת בעלה עורך הדין, על שיחות הטלפון (ת/14ב), תורמת לחיזוק עדותה, בניגוד לטענות הנאשם. הרעיון לערוך תרשומת בדבר השיחות נולד לאחר שאלה הסתיימו, כשבעלה הציע זאת, ולכן תמיהות הנאשם על כך שלא הקליטה את השיחות בזמן אמת אינה במקומה.

הנאשם התעמק בכך שבעלה של מ.א הצליח להשיג פרטים מתוך כתב האישום שהוגש נגד הנאשם בבית המשפט המחוזי, או שהשיג את כתב האישום עצמו, בדרך לא דרך, שכן מדובר בתיק שמתנהל בדלתיים סגורות. יתכן שיש ממש בטענות - אין בידי מספיק מידע כדי לומר דבר בעניין זה, אך לענייננו אין לכך כל חשיבות. אשר לטענה שהידיעה על מעלליו הנטענים של הנאשם בתיק האחר השפיעה על מ.א - אין ספק שהטענה נכונה, שהרי ידיעה זו היא שהניעה אותה להתלונן עוד באותו יום במשטרה, חלף דעתה המקורית שהיא מוכנה לטפל בנאשם. ואולם, לא מצאתי שהיה בידיעה זו כדי לשנות את עדותה של מ.א, שכאמור - מצאתיה אמינה והיא גם נתמכה בראיות חיצוניות.

מ.א היטיבה להסביר את תחושתה, שהפגיעה נובעת מהעובדה שהתקשר אדם, שהתחזה לפסיכולוגית, שהיתה יכולה לגרום לה לעשות דברים שלא באמת רצתה לעשות.

האישום השני - המתלוננת ח.ר

108. המתלוננת באישום השני היא ח.ר. הודעתה הוגשה בהסכמה, סומנה **ת/36** והיא אישרה שכל האמור בה הוא אמת[[192]](#footnote-192).

ח.ר הייתה מטפלת ברייקי ובשיטת אלכסנדר ופרסמה שירותיה באינטרנט. בסוף יולי 2010 התקשרה אליה אשה שהציגה עצמה כנעמה ואמרה שהיא הפסיכולוגית של ליאור. היא אמרה ל-ח.ר שהגיעה אליה דרך המודעות שפרסמה באינטרנט ושהיא מחפשת לליאור מטפלת אלטרנטיבית. היא אמרה ל-ח.ר שליאור עבר התעללות מינית קשה בקיבוץ כילד תוך פירוט המעשים - אישה לקחה אותה לחדר ונגעה בו באיבר המין, בדקה לו בטוסיק וכל מיני דברים, היתה מביאה אישה נוספת לפעמים ושתיהן היו נוגעות בו, שמות את הראש שלו בין הרגליים שלהן, משתינות לו לתוך הפה, ועוד. נעמה גם סיפרה לח.ר כי לליאור היתה מטפלת קודמת בשם קארן שהבינה שמה שיעזור לליאור זה לחוות את אותה חוויה של התעללות מינית שוב ונעמה כינתה זאת שיטת ההצפה. היא ציינה שיש לבצעה כאשר ליאור נמצא בטראנס. ח.ר שאלה מה זה טראנס ונעמה הסבירה כי אם אישה בעלת סמכות טיפולית נוגעת לליאור בצוואר, הוא נכנס למצב שבו הוא ער אבל בטראנס, ולא זוכר את שהתרחש בזמן הטראנס. ח.ר התקוממה ואמרה לנעמה שזהו ניצול של מנגנון הטראנס, שאותו כנראה פיתח ליאור כמנגנון הגנה, והיא לא מוכנה לעשות זאת ועקרונית זה לא נכון לעבוד כך. נעמה המשיכה וניסתה לשכנעה, בטענה שבמשרד הבטחון עושים סימולציות להלומי קרב, גם סאונד וגם פיזית, כאילו אנשים דוחפים אותם, ויש הקלטות של פצצות ומטוסים. ח.ר השתכנעה, אך לא הסכימה עם דעתה של נעמה. היא ריחמה על הנאשם וחשבה שהוא נפל בין הכסאות ונמצא בין שתי המטורפות האלה - נעמה וקארן שמנסות להתעלל בו. היא הסכימה שליאור יצלצל אליה. היא שאלה את נעמה מה ליאור עושה ונעמה השיבה שהוא איש הייטק מאד מצליח. השיחה ארכה כשעתיים.

מיד עם סיום השיחה, ליאור התקשר ל-ח.ר. במשפט הראשון נבהלה, כי קולו היה דומה לקולה של נעמה. היא חשבה שאולי נעמה קרובת משפחתו ולא רצתה לחשוף את זה, והיא "זרמה" והאמינה שזה ליאור. הוא נשמע ביישן וחסר אונים ודיבר בשקט ובקול רך. הוא שאל מתי ניתן להפגש בביתה. היא עצרה את השיחה וביקשה שיצלצל אליה מאוחר יותר. היא התייעצה עם החבר שלה, כי העניין נשמע לה מוזר, ואז התקשרה אליו שוב והציעה להפגש בבית קפה. ליאור לא אהב את הרעיון, הביע חשדנות ולבסוף שינה את מקום המפגש לבית קפה אחר.

ביום 3.8.10 בשעה 15:00 נפגשו הנאשם ו-ח.ר בבית קפה. במהלך המפגש, הנאשם לא הסתכל לה בעיניים, נראה מרוחק ומבוהל. הוא סיפר על המטפלת שלו קארן בהערצה, סיפר שקארן נסעה לחו"ל לעשות דוקטורט. הוא סיפר כמה הטיפול של קארן היה מוצלח והצליח להפיג את הזמזום בראשו. ח.ר הבינה כי ליאור דוחף ומבקש באופן לא ישיר שתבצע בו את הטיפול שקארן עשתה לו. וכך תיארה ח.ר את הפרטים שסיפר לה הנאשם בנוגע לקארן: "...קארן היתה באה עם תיק או מזוודה סגורה ואומרת לו אתה לעולם לא תדע מה יש בתיק הזה, ואז היא היתה מכניסה אותו לטראנס ומשתמשת עם מה שיש שם בתיק והוא לא יודע מה זה, ליאור טען שהיו פעמים שהיה מתעורר לאחר הטיפול של קארן עם שיער רטוב ואז היה מבין שהיא קילחה אותו מכיון שהיא השתינה לו בפה והוא התלכלך משתן. ליאור גם אמר לי בפגישה שאני יכולה לעשות לו ובו מה שאני רוצה ושהוא לא רוצה לדעת מזה אחר כך"[[193]](#footnote-193). הפגישה הזו הסתיימה ו-ח.ר קבעה עם הנאשם להפגש בביתה ביום 8.8.10 בשעה 15:00.

ואכן, הנאשם הגיע ביום 8.8.10 לטיפול בביתה של ח.ר. הוא לא הסכים לדבר עמה עד שהציעה לו לשכב על מיטת הטיפולים, וגם אז הוא לא שיתף פעולה. היא חשבה לעצמה שתעשה לו טיפול רייקי, ובהתאם לבקשתה של נעמה, נגעה בצווארו של הנאשם. בתגובה, הנאשם התחיל לרעוד, גלגל את עיניו, הזיז את אזור החלציים ואת איבר מינו. ח.ר הבינה שזה כנראה האזור הפגוע ולכן זה המקום הלא שקט בזמן הטראנס. ח.ר ביקשה מהנאשם שיסתכל בעיניה והוא עשה כן לראשונה. היא ביקשה שיספר לה מה קרה בקיבוץ. הנאשם סיפר לח.ר על ההתעללות בקיבוץ בהיותו ילד, על אישה שהיתה משתינה לו בפה, קושרת אותו, מורידה אותו על הברכיים, שמה את הראש שלו בין הרגליים שלה ועושה מעשים מיניים נוספים. ח.ר שאלה את הנאשם אם יש חומר או צליל שגורמים לו לטריגר או לתחושת כעס והנאשם השיב "שמן". כשנשאל מדוע, השיב כי כך עשו לו בקיבוץ וזה מגעיל. ח.ר ניגשה לחדר האמבטיה ונתנה לנאשם שמן והוא מרח את ידיו. הנאשם ביקש מ-ח.ר לגעת באיבר מינו כי זה יעזור לו. ח.ר שאלה אותו אם הוא מאונן בביתו והוא השיב שאף פעם לא. היא אמרה לו שהוא צריך לעשות את זה עם עצמו, כי חשבה שכדי לקיים את הקשר המיני שלו עם עצמו, הוא חייב לעשות את זה לבד וכי אין זה תפקידה. הנאשם הוריד את מכנסיו והחל לאונן מול ח.ר, והיא הסתכלה לו בעיניים ואמרה לו שהוא חייב ללמוד לעשות את זה לבד, אחרת הזמזום יישאר לו באזניים. היא באמת האמינה שהאוננות תעזור לו, כי הבינה שאין לו קשר מיני, וגם מסיפוריו על קארן הבינה שאחרי הטיפולים איתה הזמזום פסק והיא קישרה את זה לזה שאין לו חיי מין. בעת שהנאשם מאונן מול ח.ר, ביקש ממנה לגעת בו ולשים את ראשו בין ירכיה. ח.ר הציעה לשים ידיה סביב ראשו והוא התעקש שזה צריך להיות הראש שלו בין ירכיה, והיא הסכימה לכך. "אמרתי לעצמי או.קי. אני רוצה לראות מה זה ייתן לו, נראה שהוא מאד נהנה מזה"[[194]](#footnote-194). לשאלות החוקרת השיבה שראתה את ליאור מאונן, שאינה יודעת אם הייתה לו "הזדקרות" ושהוא לא הגיע לאורגזמה. היא עצרה אותו. לשאלת החוקר אם באמת האמינה לליאור שהוא זקוק לעזרה עד כדי שהסכימה שיתפשט ויאונן מולה, השיבה: "כן. גם אחרי שזה קרה אני הבנתי שליאור צריך סרוגייט. מישהי שתעבוד איתו על הקטע המיני".

אחרי המפגש השני התקשר הנאשם ל-ח.ר ומשלא השיבה, שלח לה מספר מסרונים. היא עברה דירה, והעניין הלחיץ אותה והיא רצתה לעזוב את זה. הוא התקשר אליה, היא אמרה לו שהיא בתל אביב אצל חברה והוא ביקש להפגש אצל החברה ואמר שישלם גם לה. אז נדלקה אצל ח.ר נורה אדומה. היא אמרה לו שיכול להיות שמאד מרגש אותו שתי נשים, אבל לעולם לא יקבל זאת ממנה וזה טיפול שהיא לא עושה. אחרי שסגרה את הטלפון הרגישה רע על שדיברה איתו בצורה "לא נאותה ולא מקצועית", כי הוא בסך הכל מסכן, ובכל זאת החליטה שאינה רוצה להיות איתו בקשר ומחקה את מספר הטלפון שלו.

לשאלת החוקרת השיבה ח.ר שלא שמרה את המסרונים של הנאשם ולא קיבלה מכתב מנעמה. רק דיברה איתה.

109. **בבית המשפט** פתחה ח.ר דבריה בהבעת פליאה נוכח התנהלות הנאשם בבית המשפט לעומת האופן שבו ראתה אותו בזמן אמת, כשהיה אצלה[[195]](#footnote-195). הנאשם ציין שדברים אלה באו מפי העדה בעקבות רענון שנערך לה בפרקליטות והזכיר לעדה, שלקויות יכולות להפתר או לזכות להקלה בטיפול תרופתי או אחר. היא חזרה עליהם שוב, באופן ספונטני, בסוף חקירתה הנגדית: "יופי אתה יוצר קשר עין, יופי... מצויין אתה עושה את זה... בבית קפה, בפרהסיה ברחובות, בחוץ, עיזבי בחדר טיפולים וכל השטויות האלה של החדר הסגור, באמת"[[196]](#footnote-196).

בהמשך, כשהחל הנאשם לחקור את ח.ר בחקירה נגדית, שאלה אותו: "סליחה, מי אתה? אני מכירה את ליאור והוא אתה. עכשיו אני רוצה להבין מי מדבר איתי"[[197]](#footnote-197). הנאשם שאל אותה מתי נודע לה שמו האמיתי והיא השיבה שכאשר הגיעה למשטרה לתת עדות[[198]](#footnote-198). לשאלת הנאשם ציינה שעובר למתן העדות נמסר לה שהיא לא היחידה. היא ציינה כי מעולם לא חיפשה עליו באינטרנט, ולא חיפשה אותו ב"גוגל", פרט ליום מתן ההודעה במשטרה. לא לפני ולא אחרי[[199]](#footnote-199). היא גם לא ידעה, אפילו נכון למועד מתן העדות, שהנאשם עו"ד[[200]](#footnote-200).

ניכר היה מעדותה שהיא נסערת וכי האֵרוע עם הנאשם הותיר בה טעם מר למדי ("אתה חושב שזה היה לי נעים כשלאט לאט הבנתי שהבן אדם שעומד מולי הוא חתיכת נצלן מסריח שרוצה לאנוס אותי בהפוכה. זה מה שאתה חושב?"[[201]](#footnote-201)), ובית המשפט נאלץ להעיר לה שתנסה - חרף ההבנה למצבה הנפשי - למתן את צורת הדיבור. עם זאת, גם על דוכן העדים וחרף כעסיה המובנים, הצליח הנאשם לעורר ב-ח.ר את הצד הטיפולי, ומספר רב של פעמים היא חזרה על כך שהוא צריך ללכת לקבל עזרה, עזרה רפואית, וכי עליו לעשות זאת בצורה ישרה, שתציג אותו כמו שהוא[[202]](#footnote-202). כך אמרה לו: "זה לא נעים אבל באמת אכפת לי ממך באיזה שהוא מקום, אני כן רואה שאתה קורבן באיזה שהוא מקום, בגלל זה אני כועסת עליך. כי אתה לא מקבל את העזרה שאתה באמת צריך, וזה חוסר אחריות מצידך. אם אתה מסוגל לנהל כזה תיק מטורף אתה מסוגל ללכת לטיפול פעמיים בשבוע, באמת... [הנאשם בוכה] ואם תבוא נקי, אין מטפל שלא יקבל אותך. תבוא נקי, מה זה"[[203]](#footnote-203).

כאשר הנאשם ניסה לומר לה שהוא באמת לקוי, היא אמרה לו שכאן, בבית המשפט, היא לא תקבל ממנו שום התרשמות נקיה. זו הייתה צריכה להתקבל "במציאות"[[204]](#footnote-204). כאשר ניסה הנאשם להציג לה שכל מה שנעמה אמרה לה היה אמת השיבה: "כן, חוץ מזה שנעמה לא קיימת... שזה פרט קצת חשוב"[[205]](#footnote-205). ה"קצת" נאמר, כפי שהבהירה בחקירתה החוזרת, בציניות, שכן חשובה לה כנות המטופל, היא רוצה לדעת מי מדבר איתה. "אם מדברת איתי אישיות מומצאת, האם היא חושבת שהיא אמיתית או האם זה שממציא אותה יודע שהיא מומצאת והוא משתמש בה. אני רוצה לדעת איפה אני עומדת מול המטופל... אני ביקשתי ממנו לדבר עם נעמה... כי אמרתי אני, הדבר הזה אולי קצת גדול עלי, אני צריכה לדבר עם האשה הזאת... הרגשתי שחסר לי כאן מישהו שמכיר אותו ושכביכול טיפל בו, לדבר איתו"[[206]](#footnote-206). היא ציינה שאין לה שום דבר נגד "דמויות פנימיות" שאולי יש למישהו, אבל היא נגד לשקר ולרמות. היא נגד להסתתר. "אני לא אוהבת כשמסתתרים ובאים אלי במרמה"[[207]](#footnote-207). והוסיפה: "נעמה באמת קיימת... היא קיימת בתוכך. אני מכירה את הקיום שלה ואני מסכימה איתו. אני לא מוכנה שהיא תגיד לי שהיא אתה, ואני לא מוכנה שהיא תפעל בעולם החיצוני כאילו זה אתה כי היא לא אתה. אתה זה שקובע ואתה נתת לה את הרשות לפעול בעולם. אז זאת הייתה אחריות שלך לבוא כמי שאתה ולבוא באמת. אם היית בא באמת היית מקבל עזרה. לא באת באמת, באת בשביל לשחק משחק"[[208]](#footnote-208). וכן: "מה שקרימינאלי כאן זה שאתה בא במרמה. זה לא קרימינאלי שיש לך סטייה מינית... יש הרבה אפשרויות לטפל בדבר הזה ולהתמודד איתו. קרימינאלי שאתה בא במרמה, שאתה לא אומר מי אתה, שאתה לא אומר מי הגיע אלי, לא מעניין אותי כמה תיאוריות אתה תוציא לי שזה בסדר שיש את נעמה. זה קרימינאלי שאתה בא ואתה לא אומר מי אתה באמת... שאתה מתחזה לבני אדם שונים אחרים. זה קרימינאלי. אין לי בעיה שיש לך סטיות מיניות. מה אכפת לי שאתה אוהב את הדברים, זה לא מעניין אותי. מעניין אותי שאתה שקרן. על זה אני פה היום"[[209]](#footnote-209). הנאשם שאלה את ח.ר אם באותו זמן האמינה שהוא באמת לקוי והיא השיבה: "לא הייתי בטוחה... אם הייתי מאמינה,... ב-100 אחוז שאתה לקוי לא הייתי עוזבת אותך... לא הייתי מפסיקה את הקשר"[[210]](#footnote-210).

הנאשם ניסה להראות לעדה, שכבר כשמסרה עדותה במשטרה, חשבה שהכל היה לכאורה, למשל כאשר אמרה "הוא לכאורה נכנס לטראנס"[[211]](#footnote-211). היא טענה שלאחר שדיברה עם השוטר, שאמר לה שהנאשם ונעמה חד הם, כבר לא האמינה לדבר, אך בזמן אמת, כשהנאשם היה אצלה והיא נגעה בצווארו והוא "נכנס לטראנס", הדבר נראה לה תמוה, אך חשבה שאם חס וחלילה זה אמיתי, כדאי שמישהו עם חוש אחריות יראה אותו. עוד התייחסה לתחושותיה כשנודע לה שהנאשם ונעמה הם אותו אדם: "הדבר הראשון ששאלתי את השוטר שהתקשר אלי זה מי זו הנעמה הזאת, האם היא קשורה לליאור באיזו שהיא צורה. וכשהוא אומר לי שזה אותו בן אדם אז אני מרגישה שהגיץ הקטן של ההרגשה המאוד רעה שהייתה לי כששמעתי את הקול שלך אחרי ששמעתי את הקול של נעמה, הגיץ הזה גדל ואני מבינה שזאת הייתה רמאות מוחלטת ואני מרגישה את האיכסה הזה בגדול"[[212]](#footnote-212).

ח.ר הבהירה שעל "הצפה" שמעה רק מפי נעמה, אבל האופן שבו הסבירה על ה"שיטה" היה מוגזם ופוגעני כלפי המטופל[[213]](#footnote-213). לאחר ששמעה על השיטה מ"נעמה" ומהנאשם חיפשה על הנושא ובדקה כמה דברים, והחליטה שעליה לבדוק את הנושא מול "ליאור", את ההתרשמות שלה כמטפלת, האם זה משהו שיכול לעבוד[[214]](#footnote-214). בהמשך ציינה באזני הנאשם כי האופן שבו הוא מציג את "השיטה" בשאלותיו מהווה עיוות של המידע והדוגמאות שהוא נותן (למשל - מישהי שפחדה ממעליות) אינן רלוונטיות. "אולי אילנה פחדה ממעליות, אבל אילנה הייתה צריכה מעליות. אתה לא חייב שישתינו לך בפה... אוקי? יפה, אז כאן ההבדל"[[215]](#footnote-215). הנאשם ניסה לשכנע את ח.ר, שלמעשה - כשנתנה לו למרוח שמן על ידיו, היא עשתה לו הצפה, כי בשבילו לשמן הייתה משמעות מבחינת ארועים בעברו. הוא ציין ש"הבעיה עם פמת"א ואולי איתך ולא יודע מה, שזה הפך להיות למין, לזה שאני, שורה 72, לתת לו כאילו להוריד מכנסיים. את אומרת שליאור ביקש ממך" ועקב כך התפתח הדיאלוג הבא, המבהיר היטב מדוע ח.ר חשה מרומה:

"ת: נכון, גם ליאור ביקש ממני לעשות לו ביד ולא הסכמתי.

ש: למה הוא צריך לבקש ממך להוריד מכנסיים ולעשות ביד כשבעצם את שולטת באירוע? הוא בטרנס.

ת: זה הפנטזיה שלך אדון אילן.

ש: אבל הוא בטרנס.

ת: כשאני בתוך חדר הטיפולים ואני, אני לא יודעת מה זה טרנס, מבחינתי אתה ממציא הכול.

ש: הבנתי.

ת: אני גם אז לא ידעתי מה זה טרנס. אני ראיתי ולא ידעתי מה זה. לא ידעתי עד כמה זה הצגה ועד כמה לא, וגם היום אני לא יודעת. היום זה נראה לי עוד יותר הצגה ממה שנראה לי אז. אבל אז גם אם קצת השתכנעתי לא הייתי בטוחה, בדקתי. אני לא מכירה אותך, אני לא יודעת מה זה הטרנס שלך, מה אני יודעת מה זה? בדקתי. דיברתי איתך.

ש: אז בדקת,

ת: כן.

ש: ודיברת, וראית,

ת: ורציתי לראות.

ש: ובאותו זמן שראית שאני בטרנס את אומרת האמנת לטרנס באותו זמן או לא?

ת: בדקתי מה זה.

ש: בדקת מה זה, והאמנת לטרנס או לא?

ת: לא יודעת.

ש: את לא יודעת.

ת: אין לי, אין לי מסקנה ברורה. ככל שהזמן עובר פחות.

ש: הבנתי. עכשיו, את אומרת לחוקר, הוא אומר לך תגידי, למה ביקשת, למה הוא ביקש ולמה הרשית לו או משהו כזה, אז את אמרת כי הוא מאוד נהנה מזה. עמוד, שורה 72.

ת: אמרתי אני רוצה לראות מה זה ייתן לו. זה נראה שהוא מאוד נהנה מזה.

ש: אוקי.

ת: זה לא עשיתי את זה כי הוא נהנה מזה ואני רוצה לעשות לו ביד כי הוא נהנה שיהיה לו נעים כי אני סוג של סרוגייט, לא. אני רוצה לראות מה זה, מה ראיתי? נראה שהוא מאוד נהנה מזה. מה הסקתי? אוקי, אני לא, אני לא הזונה שלך, אם אתה נהנה מזה לך לזונה אם אתה נהנה מזה. אני מטפלת שלך. אתה צריך ללמוד לעשות ביד כי אתה אף פעם לא עשית ביד כי אתה לא נוגע או לפחות ככה אתה אומר, היום אני לא מאמינה למילה,

ש: בוודאי.

ת: אבל אז ככה אתה אומר, אני מוכנה לחצות אולי איזה שהוא קו אדום של עצמי כמטפלת ולהגיד טוב, אולי הבן אדם הזה צריך פעם אחת לגעת לעצמו בזין מול המטפלת שלו, אוקי, בוא נראה איך אני מתמודדת את זה. שמתי את עצמי במצב של בחינה. ככל שהזמן עבר איתך הבנתי שכל מה שרצית זה שאני אעשה לך ביד. לא רצית טיפול. ורצית עוד כל מיני דברים שאני אעשה לך. לשם חתרת, ואני מראש אמרתי לעצמי טוב, ברור שאני לא הולכת לשכב עם הבן אדם הזה או לעשות לו ביד או להשתין לו בפה, אבל **אני כן רוצה לראות מה אני יכולה לעזור לו ואני כן מוכנה לבדוק בתוך הטיפול מה קורה לו**. ולי יש את הגבולות שלי ומה אני עשיתי עם הגבולות שלי ומה קרה לי עם עצמי זה ממש לא עניין שלך, אני יכולה להגיד לכבוד השופטת, אני יכולה להגיד לתובעת, לך אני לא אגיד, אבל אני עשיתי את העניינים והבדיקות שלי, ולאט לאט ברגע שאמרת לי אחר כך עם החברה, תביאי את החברה אני גם אשלם לה, הבנתי שאתה מחפש בית זונות מוגן עם זונות שלא יפגעו בך באמת. כי אם היית באמת הולך לזונה היא הייתה מעיפה אותך מכל המדרגות. אז, זה מה שהבנתי. זה הרושם שהלך והתחזק בי. אבל בזמן הזה ששמתי את הרגליים שלי על הראש שלך וכשנתתי לך לעשות ביד, רציתי לראות. אני רציתי לראות את הסיפור הזה בעיניים שלי ולהבין אחד לאחד מה זה הדבר הזה. ולא קיבלתי רושם כל כך טוב. קיבלתי רושם שזה בעצם מה שרצית. עם כל הסיפורים והנכויות שלך, זה מה שרצית. וואללה, אם היה לך אומץ לבקש היית היום בטיפול עם סרוגייט, היא הייתה עושה לך ביד ומשתינה לך לפה כמה שאתה רוצה ולא היית צריך להתעסק עם כל השטויות האלה אם היית הולך למקומות הנכונים. יש כאלה טיפולים היום, אתה יודע. לא צריך לבוא במרמה, לא צריך להסתתר. מותר.

ש: למה אם ככה הייתי צריך את זה? אני יכול ללכת ב-100 שקל לסרוגייט או ב-150 שקל לזונה ומשיג פי 1000 יותר ממה שיכולתי להשיג אצלך, למה בעצם, בשביל מה כל התהליך המאוד מפותל הזה ומורכב ותהליך מסובך, בשביל מה? בשביל לגמור בסוף בנושא הזה, אפילו את זה לא היה. בשביל מה,

ת: כי זה הסיפור שאתה אוהב. אתה אוהב לביים לעצמך את הסיפור הזה כי שם זה עושה לך טוב, וזונה לא הייתה נותנת לך את זה. זונה לא הייתה מסתכלת לך בעיניים באהבה ואומרת לך ליאור איזה כיף סוף סוף לראות את העיניים שלך. מה שלומך. או זונה לא הייתה עושה לך את זה. לכן אתה צריך לעשות את כל הסיפור הזה כדי להשיג את זה ככה, בצורה הבטוחה, במטפלת שחס וחלילה לא תעשה לך כלום ולא תגיד את השם שלך לאף אחד ולא תעשה לך שום דבר. ככה"[[216]](#footnote-216).

בהמשך היא הבהירה שהיא חשבה שמדובר במעשה מיני, אך היא ראתה בזה אקט טיפולי, אף שהדבר היווה חציית קו אדום מבחינתה:

"מר אשד: את אומרת, את אומרת איך, את אומרת ככה, הבחור מאונן ובעצם מה שהוא רוצה זה סקס. כי את אומרת שם הוא סובל בלי סקס. זאת אומרת, בעברית שלי. את אומרת שם בעמוד, בשורה 72 ששתי סיבות את נתת לי לאונן, מתוך זה שאני מאוד נהנה מזה, ומתוך זה שאין לו סקס עם נשים.

ת: לא, לא.

....

מר אשד: היא לא חושבת שזה משהו שהוא מין לכשעצמו,

ת: אני כן.

ש: או מין, סליחה, עכשיו,

כב' ש' ברק נבו: אז, הוא רוצה להחזיר אותך לאז.

מר אשד: עכשיו. אני חוזר לאז, אז היא לא חושבת שזה מין לכשעצמו, היא לא חושבת,

ת: זה כן מין לכשעצמו וזה שאני שם כמו שאמרתי זה איזו שהיא בדיקה שלי מול עצמי בעניין של חציית קו אדום בין מטפל למטופל.

ש: הבנתי.

ת: זה לא ברור, אם זה היה סגור זה היה לא או כן. אבל זה לא היה סגור, זאת הייתה בדיקה. והבדיקה התגלתה בתוצאות שליליות, לא רוצה. יש כאן משהו שהוא מסריח לי, לא עובד טוב, לא צריך לעבוד ככה עם מטופל. אבל בזמן הטיפול, בזמן הניסיון שלי מול עצמי ומול הדבר הזה שאתה מביא לי,

ש: הבנתי.

ת: אני אומרת הבן אדם ברור,

ש: הבנתי.

ת: איך הוא ישכב עם נשים אחרות אם הוא לא נוגע בעצמו,

ש: הבנתי.

ת: חייבים להתחיל משם, כל ילד בן 3 מאונן. הוא גם צריך לאונן, בבקשה.

ש: הבנתי.

ת: אבל זה שאתה מאונן מולי זה בהחלט חציית קו אדום, משהו שלא הייתי, גם לא הייתי בטוחה שנגיע למקום הזה כמו שהצגת לי את הדברים בארומה אפילו שגם אז דחפת, בדקתי"[[217]](#footnote-217).

ח.ר לא שללה את האפשרות שבתום הפגישה השניה היא קבעה עם הנאשם עוד פגישה. לדבריה, אינה זוכרת זאת, אך הדבר מתאים לשיטת העבודה שלה. למיטב זכרונה, היא ביטלה את אותה פגישה נוספת. היא הייתה בתקופה עמוסה, היא עברה דירה, היא לא רצתה שום קשר עם ליאור, זה הפריע לה, זה הרגיש לה מסריח וחשוד ולא רצתה להתעסק עם זה יותר[[218]](#footnote-218). הנאשם הגיש תמליל של שיחה בינו לבין ח.ר, שבה ערכה עימו ברור לגבי הקביעה הנוספת, היא שאלה לשלומו ואמרה שטוב לשמוע אותו[[219]](#footnote-219).

היא ציינה, כי היה נדמה לה שהקולות של ליאור ושל נעמה דומים, וזה הבעית אותה ברגע הראשון, אך ניסתה לשכנע את עצמה ולהיות לטובתו של ליאור. אם היה לה צל של חשד שליאור ונעמה הם אותו אדם והכל מניפולציה, הייתה פונה מיד למשטרה. היא חושבת, כך העידה, שאיפה שהוא הדחיקה את זה. היא חשבה שזה לא יכול להיות והוא צריך להיות ממש מופרע[[220]](#footnote-220). "אני לא חשבתי שאתה סוטה מין כשהזמנתי אותך אלי הביתה"[[221]](#footnote-221).

הנאשם ביקש להוכיח שלא יתכן שאיבר מינו היה בידו, ושלא היה זקור, בשעה ש-ח.ר טענה שהוא אונן, שכן אילו כך היה - היא הייתה רואה אותו ולא הייתה אומרת בהודעתה שאינה יודעת אם איבר מינו היה זקור, מאחר שאינה מכירה את איבר המין שלו ומכיוון שהיד שלו החזיקה את איבר המין. לשם הוכחת טענתו זו, ביקש הנאשם לעשות ל-ח.ר "מבחן" או "הדגמה" בעזרת נר וסרגל שהביא. בית המשפט לא איפשר זאת, חרף מחאות הנאשם ("אני הולך לעשות לה את האבא של המבחנים וכבודה לא תוכל לעצור אותי בזה"[[222]](#footnote-222)), והעדה אמרה לנאשם: "אני לא הסתכלתי על הזין שלך. לא הבנת עדיין? הזין שלך לא מעניין אותי". הנאשם טען כנגדה שלא זה מה שאמרה בעדות, שלא הסתכלה, אלא שאינה מכירה אותו. הוא סבר שמדובר ב"תזה מהותית" שהוא מנסה להציג לעדה, ובית המשפט מונע זאת ממנו[[223]](#footnote-223).

טענות הנאשם לגבי ח.ר[[224]](#footnote-224)

110. מה ש-ח.ר עשתה עם הנאשם זה לבדוק את הגבולות של עצמה, כפי שאמרה בחקירתה הנגדית. לטענת הנאשם, בדיקה שמטפלת עושה עם עצמה על מנת לחקור, לנסות ארועי מין עם המטופל מרצונה, לא בגלל בקשות של "נעמה" ולא בשל צרכים טיפוליים - אינה עבירה מצד המטופל. לדבריו מדובר בסקרנות של ה"קרבן". המעשים היו מגרים עבורה, סקסיים ואירוטיים, אף שעבור הנאשם - לא.

הנאשם טוען שהוא הוכיח, באמצעות ההקלטה **נ/29** (דיסק **נ/51א**), כי המתלוננת לא הייתה זו שעזבה את הנאשם בגלל המרמה, כטענתה, אלא הוא זה שעזב אותה.

הוא טען שבמודעות של ח.ר הופיעה גם העובדה שהיא עסקה בהוראת אומנות (**נ/25**) וגם לאחר הפגישה בביתה, שבה התרחש האֵרוע המתואר בכתב האישום, הם ישבו ודיברו על אודות ציוריה. גם הנאשם עצמו עסק בציור והביא לידי ביטוי בציוריו, שהונצחו גם בוידאו של החיפוש שערכה המשטרה בביתו, את כל רכיבי הפוסט-טראומה שחווה. זו, לטענת הנאשם, הייתה נקודת החיבור שלו אל ח.ר ולא, כפי שטוענת הפרקליטות.

הנאשם מפנה למזכר שרשם החוקר, עופר קליין, על אודות הזימון הטלפוני של ח.ר למתן הודעה[[225]](#footnote-225). לדבריו, במזכר זה נכתב ש-ח.ר אמרה לקליין שהנאשם ביקש ממנה "לעשות לו ביד", היא סרבה, הציעה לו לעשות לעצמו ואיפשרה לו להניח ראשו בין רגליה. לטענת הנאשם, ח.ר לא אמרה בשום מקום אחר שהוא ביקש ממנה לגעת בו, אך לא ברור על סמך מה נאמרים הדברים, שכן בהודעתה היא אמרה זאת במפורש[[226]](#footnote-226), וכך גם בחקירתה בבית המשפט[[227]](#footnote-227). הנאשם ציין עוד שמהמזכר של קליין עולה שהמתלוננת לא התייחסה, ולו במילה, לקיומה של נעמה. דבר זה מלמד, לדבריו, שלנעמה לא היה כל קשר לכך ש-ח.ר הסכימה לטפל בו. גם כאן, טוען הנאשם, אין בפלט הטלפונים שלו שיחות בין ח.ר ל"נעמה", מלבד שיחה אחת של 39 עשיריות השניה ביום 8.8.10, ודבר זה "מפיל" את הטענה על אודות שיחות עם נעמה ועל תפקידה הקריטי [למעשה מדובר בשיחה בת 39 שניות - מ.ב.נ]. לטענת הנאשם, קליין אמר לנאשם בחקירתו, ש-ח.ר זיהתה שהקול שלו ושל נעמה זהה, אך היא "זרמה עם הנאשם", ועל כן מתברר ש-ח.ר לא אמרה אמת בעדותה. ח.ר ניסתה ליישב את הדברים שאמרה במשטרה, שלפיהם כעסה על נעמה וסברה שיש להציל את הנאשם מידיה, עם טענתה שנעמה הייתה גורם חשוב בהחלטתה לטפל בנאשם. את חשיבות יישוב הסתירה הבינה עקב הריענון שעברה בפרקליטות. ואולם היא לא הצליחה ליישב את הסתירה, שהרי בסופו של דבר - פעלה, לדבריה, בדיוק כפי שלא רצתה לפעול, ב"לעשות לנאשם ביד" עם שמן.

הנאשם הלין על כך ש-ח.ר קיללה אותו, קראה לו "חתיכת נצלן מסריח שרוצה לאנוס אותי בהפוכה", ואילו כשהוא אמר לה "מכאן תצאי שקרנית", קם עליו בית המשפט.

לטענת הנאשם, ח.ר שיקרה כאשר אמרה שחשוב היה לה לדעת מי הנאשם באמת, בחייו האישיים, שהרי למטפל אמור להיות חשוב רק מצבו של המטופל. רק מה שרלוונטי לטיפול. מה מטרת הטיפול ומהן התלונות שעימן הגיע. הוא שב והפנה לקוד והאמנה האתיים של איגוד מקצועות העיסוי בישראל, שאליו התייחסתי לעיל.

הכרעה לגבי ח.ר

110. עדותה של ח.ר הייתה חזקה ומשכנעת במיוחד, בין היתר מאחר שלמרות כעסה הרב, שניכר היטב והניב מצידה התבטאויות כלפי הנאשם שנאלצתי להעיר עליהן בעיצומה של החקירה, ניתן היה לראות כיצד - חרף כל מה שהיה והמעמד שבו היא נמצאת - הנאשם הצליח לעורר בה את הצד הטיפולי ולרגעים - את הרצון לעזור לו: "זה לא נעים אבל באמת אכפת לי ממך באיזה שהוא מקום, אני כן רואה שאתה קורבן באיזה שהוא מקום, בגלל זה אני כועסת עליך. כי אתה לא מקבל את העזרה שאתה באמת צריך, וזה חוסר אחריות מצידך. אם אתה מסוגל לנהל כזה תיק מטורף אתה מסוגל ללכת לטיפול פעמיים בשבוע, באמת... [הנאשם בוכה] ואם תבוא נקי, אין מטפל שלא יקבל אותך. תבוא נקי, מה זה". ניתן היה להתרשם כי אינה מציגה, שכן אילו הייתה עושה כן, הייתה בוודאי מצליחה להמנע מהתבטאויות שגרמו לבית המשפט להעיר לה, או לחילופין - הייתה נמנעת מלהראות אמפתיה כלפי הנאשם. בכיו של הנאשם באותה נקודת זמן מלמד, אף הוא, שגם הנאשם - כמו בית המשפט - היה ער בזמן אמת לכך שהצליח לעורר ב-ח.ר רגש טיפולי ורצון לסייע לו, למרות כל מה שהיה. בהמשך החקירה הנגדית אמרה לנאשם שאם הייתה מאמינה ב-100% שהוא לקוי לא הייתה עוזבת אותו ולא הייתה מפסיקה את הקשר. אינטראקציות אלה נתנו הצצה חטופה, אך אמיתית ועוצמתית, למה שקרה בין הנאשם לבין מי מהמטפלות, בזמן אמת. הנה עמד לו הנאשם, בבית המשפט (ולא במקום טיפולי), חקר את ח.ר בחקירה נגדית, היא הגיעה לבית המשפט מלאה בזעם, לאחר שעתה היא מאמינה שהנאשם הצליח להפיל אותה בפח (ויש לזכור שמדובר באחת משתי המתלוננות שבוצעה בה העבירה המוגמרת, ולא רק נסיון), וחרף כל אלה - הוא הצליח לחלץ ממנה אמירות טיפוליות, מלאות חמלה.

גם פליאתה על התנהלות הנאשם בבית המשפט לעומת זו שראתה מצידו אצלה הייתה אמיתית, וזאת למרות טענות הנאשם שהפרקליטות היא שתידרכה את המתלוננות להתייחס לנקודה זו.

הקשר של ח.ר לסיפור החל מפניה של נעמה, על כל מרכיביה המוכרים, לרבות הצגת הטראנס, טיפול ההצפה, סיפור פרטי ההתעללות, הצגת הטיפול שעשתה קארן לנאשם, וכו'. ח.ר ציינה שלאחר השיחה עם נעמה היא כעסה, מאחר שחשה שנעמה וקארן ניצלו לרעה את מנגנון ההגנה שבנה לעצמו הנאשם - אותה כניסה לטראנס - כדי לעשות לו דברים שבעיניה היו לא ראויים. כעס זה, וההתייחסות העניינית ל"שיטת הטיפול" שהציעה נעמה, מלמדת עד כמה האמינה ח.ר לסיפור של נעמה. בידותה הדגימה מספר פעמים את חשיבותה של נעמה עבורה, לרבות כאשר סיפרה שחשה ש"הדבר הזה קצת גדול עליה", והרגישה שחסר לה מישהו שמכיר את הנאשם וטיפל בו, ולכן ביקשה מהנאשם שיגיד לנעמה לצלצל אליה. גם ציטוט הדוגמא לגבי השימוש בשיטת ההצפה לטיפול בהלומי קרב, דוגמה שחזרה אצל מתלוננות נוספות, מחזקת את עדותה.

ח.ר ציינה שבתחילה נשמע לה קולו של ליאור דומה לקולה של נעמה, אך היא חשבה שאולי מדובר בקרובי משפחה. חרף הפקפוק הראשוני, היא "זרמה" הלאה והאמינה לליאור. לאחר השיחה עם נעמה שבה הועלה הטיפול שעשתה קארן, הנאשם, בפגישה, שוב העלה את הנושא. ח.ר ציינה שהבינה שליאור דוחף ומבקש באופן לא ישיר שהיא תבצע בו את הטיפול שקארן עשתה לו. היא ציינה שבזמן אמת לא ידעה אם כל הסיפור אמיתי, אבל בכל זאת המשיכה. היא תיארה את השלב שבו החלה להבין שמשהו אינו כשורה, אחרי המפגש השני, כשביקש מ-ח.ר להפגש אצל חברתה והודיע שישלם גם לחברה. תיאור השתלשלות ההתפכחות הייתה אמינה והגיונית, והאמנתי ל-ח.ר לדבריה.

ח.ר לא קיבלה מכתב מנעמה. את כל המידע קיבלה בשיחות עם הנאשם עצמו, או בשיחות טלפון עם נעמה.

הנאשם ניסה לטעון ש-ח.ר העידה שעשתה עימו מה שעשתה מאחר שרצתה בכך, מאחר שהבינה היטב במה מדובר אך רצתה לבדוק את גבולותיה שלה. לדבריו,היא העידה שהייתה מוכנה לחצות קו אדום ומכאן שאיש לא הוליך אותה שולל. טענה זו אינה נכונה. ח.ר הבהירה היטב: "אני מוכנה לחצות אולי איזה שהוא קו אדום של עצמי **כמטפלת** ולהגיד טוב, אולי הבן אדם הזה צריך פעם אחת לגעת לעצמו בזין מול המטפלת שלו, אוקי, בוא נראה איך אני מתמודדת את זה. שמתי את עצמי במצב של בחינה". בהמשך, כך הבהירה, הבינה שאינו רוצה טיפול, אלא שהיא "תעשה לו ביד". בדיקת הגבולות שלה הייתה מתוך ראייה שמדובר ב**טיפול**. מרגע שהבינה (או שחשבה) שלא אלה פני הדברים - סירבה להמשיך.

אציין שלא מצאתי כל רלוונטיות ל"מבחן הנר" שביקש הנאשם לערוך ל-ח.ר. זה הטעם, בצד חוסר הנכונות לאפשר לו להשפיל בשאלותיו את המתלוננת, שלא התרתי עריכתו. לא קשה להאמין שמישהי, ששיטת הטיפול הרגילה שלה אינה כוללת מעשים מיניים ואוננות של המטופל, לא תסתכל על איבר המין של המטופל והאמנתי לה כשאמרה זאת לנאשם.

לעניין טענת הנאשם שלא ח.ר היא שהחליטה להפסיק את הקשר, אלא הוא זה שעזב את ח.ר והדבר עולה מתמליל השיחה עם ח.ר שהגיש: חשוב לציין, ראשית, כי נראה שהתמליל נקטע באמצע. שנית - מהתמליל עולה ש-ח.ר ניסתה לברר עם הנאשם מדוע שלח לה מסרון שבו התנצל שלא יוכל להגיע ביום חמישי, כשהם כלל לא קבעו ליום חמישי. הנאשם שאל אותה אם עכשיו הם יתחילו עם "הרשימה" ו"הפנקס", והיא השיבה שהיא רק מנסה לברר מדוע דיבר על פגישה ביום שונה ממה שקבעו. היא ציינה "אני לא נוזפת בך או משהו, אני פשוט לא הבנתי, כי ... בקיצור..." ואז נקטעה השיחה. מאלה לא ניתן להבין מי ביטל את הפגישה הבאה ומדוע לא התקיימה. שלישית - לא ברורה החשיבות של הטענה שהוא זה שסיים את הקשר ולא היא. ח.ר ציינה בבירור בעדותה, כי אילו הייתה משוכנעת שהנאשם לקוי - לא הייתה מפסיקה את הקשר. טרם זימונה לחקירה לא חשבה שהנאשם רימה אותה, אך משהו הרגיש לה "מסריח", כהגדרתה. בסיכומיו התייחס הנאשם לכך ש-ח.ר הסכימה לקבוע איתו פגישה נוספת, לאחר הפגישה השניה. על כך, אולי, היה מקום להתעכב בחקירה הנגדית. ואולם הדבר לא נעשה והנאשם שם את יהבו על כך שהוא כביכול זה שביטל את הפגישה, ולא היא. מעבר לכל אלה, יש לתמוה מדוע מצא הנאשם לנכון להקליט את השיחה, אם לא היה דבר פסול בהתנהגותו.

סיכומו של דבר: מצאתי לתת אמון מלא בעדותה של ח.ר, על כל חלקיה.

האישום השלישי - המתלוננת ג.ש

112. המתלוננת באישום השלישי היא ג.ש. הודעותיה הוגשו בהסכמה, סומנו **ת/42** ו-**ת/42א**, והיא אישרה שכל האמור בהן הוא אמת[[228]](#footnote-228). ג.ש הגיעה להתלונן במשטרה לאחר שראתה באתר מאקו באינטרנט שעצרו עו"ד בן 53 שהתחזה למטפלת שלו והונה נשים וביצע עבירות מין[[229]](#footnote-229).

ג.ש מסרה בהודעתה כי פרסמה מודעה באתר יד 2 שהיא נותנת שיעורים פרטיים. סמוך לאחר הפרסום התקשרה אליה אשה בעלת קול דק, הציגה עצמה כ"נעמה" ואמרה לה שעל פי המודעה היא נשמעת רגישה ואכפתית והיא מתאימה לטפל באיזשהו בחור שהיא מטפלת בו כבר כמה שנים, שעבר טראומת ילדות. היא ציינה שאין מה לדאוג, מדובר בבחור נורמטיבי, אך יש לו מגבלה חברתית, והוא מכונס בתוך עצמו ולא יוצר קשרים חברתיים. היא ציינה ששמו ליאור והוא זקוק לתרפיה בהקראת ספרים. ג.ש שאלה מספר שאלות ונעמה התלהבה ואמרה שהשאלות מעידות על רגישות והבנה, וזה בדיוק מה שליאור צריך. היא ציינה שהוא סובל מפוסט טראומה בעקבות התעללות שעבר כשהיה ילד קטן. היא מסרה ל-ג.ש את הטלפון של "ליאור" וביקשה שתיצור איתו קשר כמה שיותר מהר, אפילו היום. כאשר ג.ש ביקשה את הטלפון של נעמה, היא השיבה שהיא בשוודיה עם בעלה ושאם ג.ש תצטרך אותה, שתגיד לליאור והוא יגיד לנעמה לצלצל אליה. נעמה סיפרה לה גם שהייתה לליאור מטפלת קודמת בשם קארן, שנסעה לחו"ל לעשות דוקטורט בפסיכולוגיה ולכן הוא צריך מטפלת חדשה. ג.ש ציינה שהיא לא מקצועית ואינה בטוחה שתתאים, אך נעמה הרגיעה אותה ואמרה לה שזה לא מסובך. כעבור שעה לערך, ביום 1.9.10 בשעה 12:28 (על פי פלט השיחות **ת/13**) התקשרה ל"ליאור". ענה לה בחור שדיבר מאד בשקט, נשמע מופתע שהיא התקשרה וכשאמרה שנעמה דיברה איתה, השיב: "כבר?". הם קבעו פגישה בביתה (נעמה אמרה לה שהמפגש חייב להיות בביתה) ביום 2.9.10 בשעה 10:00.

ליאור הגיע בשעה היעודה ודפק על הדלת בעדינות. הוא ביקש בשיחה שתהיה אוירה שקטה ולכן קבעה איתו לשעה שתהיה לבד בבית. כשפתחה את הדלת הוא עמד והסתכל על הרצפה בראש מושפל. היא הכניסה אותו לסלון והוא חיכה שתאמר לו לשבת. היא הביאה לו כוס מים, אך הוא לא לקח אותה מידה אלא ביקש שהיא תניח אותה על הרצפה והוא לקח אותה משם. היא החלה להקריא לו את הספר שהביא עימו, הנאשם ביקש שתקריא לו לאט יותר ועצר אותה מספר רב של פעמים וביקש יותר לאט. במהלך הקריאה, הבחינה ג.ש כי מבטו של הנאשם נעול בנקודה והוא בוהה עם פה פתוח. היא נבהלה וקראה "ליאור". הנאשם התנהג כאילו התעורר בבהלה ואמר שההקראה הזאת עובדת. ג.ש המשיכה להקריא ושוב נכנס הנאשם לאותו מצב ובהה. "בקיצור נתן לי להרגיש שהוא באמת בפוסט-טראומה"[[230]](#footnote-230). כאשר העירה אותו, החמיא לה שהיא מצליחה לגרום לו להיכנס למצב זה כה מהר.

במהלך הפגישה הוציא הנאשם מעטפה ואמר ששולה ביקשה שיעביר לה את המכתב, שנעמה שלחה לה. ג.ש שאלה מי זו שולה והוא השיב שהיא כמו נעמה, סוג של מטפלת שלו, שגם עימה נפגש. במעטפה היה מכתב בן שלושה עמודים שהיה ממוען ל-ג.ש, מנעמה. היה בו תיאור שלפיו הנאשם היה מטופל אצל קארן, אז סטודנטית לתואר ראשון שכעת עושה דוקטורט, שהמקרה של ליאור הוא שנתן לה את ה"פוש" הזה. היה במכתב פירוט של מה שעוזר לליאור. היו במכתב אלמנטים נוספים, שחלקם כבר הוזכרו (ליאור שומע זמזומים באזניים; הוא רואה אור לבן כשהוא רגוע; הוא נכנס לטראנס מהקראה; כשקארן עשתה תנועות גוף או התפתלה כמו נחש - הדבר השפיע לטובה על ליאור; ליאור אינו יודע דבר על תוכן המכתב ואין לומר לו דבר. יש לסגור את המכתב היטב במעטפה ולהחזיר לליאור; הוא לא אוהב ששואלים אותו שאלות אישות; הוא לא רואה בנשים אובייקט מיני). ג.ש ציינה כי לאחר שקראה את המכתב, הכל נהיה לה ברור והיא הרגישה שהיא יכולה להיות רגועה עם ליאור. "סמכתי מאד על המכתב שנעמה שלחה לי"[[231]](#footnote-231). בהתחלה קצת חששה ולא הייתה בטוחה שזה לא מסוכן, אך המכתב די הרגיע אותה וגם מה שנעמה אמרה לה בטלפון גרם לה להבין שליאור אכן זקוק לעזרה, שהוא עבר טראומת ילדות ו-ג.ש מאד ריחמה עליו. בעקבות זאת, החליטה לנסות את מה שכתוב במכתב, הניחה את הספר בצד ועשתה תנועות והתהלכה מצד לצד. היא ראתה שהנאשם עוקב אחריה במבט ו"בלי שום קשר לספר הוא בטראנס". כשליאור "התעורר", ג.ש שאלה אותו איך היה והוא השיב שקצת יותר טוב, והיו לו פלשבקים של 20 30. ג.ש שאלה אותו מה זה והוא הסביר לה שככל שהמספרים יותר גבוהים, ככה הוא מרגיש יותר טוב וליותר זמן. היא ניסתה בשנית כל מיני תזוזות וכשהעירה אותו כדי לשמוע איך הוא מרגיש, הוא השיב שהמספר יותר גבוה אבל לא מספיק. "הוא אמר לי תגעי בעצמך זה מעלה את המספרים וזה מתחיל לעזור לי"[[232]](#footnote-232). היא נגעה בידה וברגלה, הוא שוב נכנס לטראנס ו-ג.ש ראתה שזה מעיר אותו. אז הוא שם את ידיו על איבר מינו, אבל ג.ש לא התייחסה לזה "כי נעמה סיפרה שהוא לא בקטע המיני ולא רואה בי אובייקט מיני". בהמשך אמר ליאור ל-ג.ש שכדי שהמספרים יעלו יותר, עליהם לעבור מהסלון לחדר השינה. היא חשבה שזה מוזר, "אבל בגלל המכתב וגם מה שנעמה הסכמתי להכנס לחדר השינה כי באמת רציתי לעזור לו"[[233]](#footnote-233). ליאור ציין באזניה שכאשר הוא בטראנס היא יכולה לעשות איתו מה שהיא רוצה. העיקר שלא תזרוק אותו מהחלון. הוא אמר שגם קארן עשתה איתו דברים שהוא לא יודע מה הם ולא אכפת לו, העיקר שזה גורם לו להרגיש טוב. לאחר שנכנס לטראנס, היא אמרה לו לבוא לסלון ואז העירה אותו. הוא אמר לה שעכשיו הוא לא מרגיש טוב, והזמזומים חזרו, והם חזקים, וכאשר נגעה בעצמה קודם לכן, הוא הרגיש יותר טוב. לאחר חילופי דברים נוספים, ולאחר שלוש שעות, אמר לה הנאשם שהוא לא יודע אם יבוא שוב כי המספרים נמוכים והוא צריך שתעשה מה שעשתה שנגעה בעצמה, כי זה יעלה את המספרים, והוא אופטימי כי הם הגיעו לכאלה מספרים כבר במפגש הראשון. ג.ש הייתה צריכה לצאת וסיימה את הפגישה וקבעה עימו פגישה נוספת. זמן קצר לאחר הפגישה שלח לה מסרון (שאותו הציגה לחוקרת) שבו הוא מודה לה ובו נכתב: "את רואה עד עכשיו לא עבר השקט".

ביום 5.9.10 בשעה 09:00 שוב הגיע הנאשם לפגישה בביתה של ג.ש. השניים נכנסו לחדר השינה, מכיוון שבפגישה הקודמת הנאשם אמר שיעזור לו להיות שם כי זה יותר חשוך ואינטימי. הנאשם ישב על כסא ו-ג.ש על ספה. הנאשם סיפר לה שקארן הגיעה למספרים של 70 - 80, שהוא לא יודע מה בדיוק קארן עשתה אבל הוא היה מתעורר הרבה פעמים עם שיער רטוב, בגדים מקומטים כאילו הוריד אותם, והרגיש כאילו התקלח. ג.ש מאד הופתעה וריחמה עליו, כי חשבה שקארן התעללה בו והיא הבינה שקארן שיחזרה את המעשים שעשו לו שהיה קטן. היא שאלה את הנאשם אם זה לא היה מוזר לו והוא השיב שהוא בטח בקארן והיא עשתה לו טוב. עוד סיפר ל-ג.ש שבתחילה נעמה לא אהבה את קארן אך בהמשך, היא ממש אהבה אותה ואף הזמינה אותה להתארח בשוויץ אצלה. היא הבינה מהנאשם שהוא ניסה לשכנע אותה ששווה לה לנסות לעזור לו, כי לבעלה של נעמה יש בית חולים פרטי בשוויץ וכי נעמה יכולה לעזור לה להתקדם. ג.ש החלה לגעת בעצמה בכל הגוף כדי להכניסו לטראנס ומטראנס לטראנס הנאשם העלה את המספרים ואמר שהוא מרגיש יותר טוב. היא לא ידעה מה לעשות והנאשם הסתכל על איבר מינה וכל פעם שידיה התקרבו לאזור הוא אמר לה שהמספרים עולים ועודד אותה לגעת באיבר מינה. הנאשם הסתכל על ג.ש נוגעת בעצמה וידיו היו על איבר מינו ונראה לה שהוא אונן. הידיים שלו זזו והוא שיפשף את איבר מינו. בעוד הנאשם כביכול בטראנס, אמר הנאשם ל-ג.ש להתפשט כי זה עושה לו טוב ומעלה את המספרים, והמספר כבר 40 והוא כבר הגיע ל-60, 70, ואם היא תתפשט זה אפילו ליותר. ג.ש התפשטה, נגעה באיבר מינה ואוננה מולו כשהוא מעודד אותה בכך שהמספרים עולים ועם המבטים שלו. הוא אמר לה מדי פעם כן תמשיכי, וכאשר הפסיקה, אמר לה הנאשם להמשיך כי זה עושה לו טוב. הוא גרם לה להבין שהיא מצליחה לעזור לו[[234]](#footnote-234). הוא אמר לה שהמספרים עולים ככל שהתקרבה לאיבר מינה וכל הזמן עודד אותה לגעת באיבר מינה.

ג.ש ציינה בחקירתה שהיא מרגישה לא טוב עם עצמה ולא מאמינה איך נכנסה למצב הזה. היא ילדה טובה וכנראה מאד תמימה, והאמינה לו שזה עוזר.

ג.ש מסרה כי לאחר שהתפשטה ונגעה בעצמה, כנראה שהנאשם הבין שלא יהיה מעבר לכך, ואז התחיל לספר לה סיפור נוסף על קארן. הוא סיפר כי לאחר הטיפולים של קארן היה שורף לו בטוסיק והוא ראה מלפפון וכפפות. בנוסף קארן הביאה חברה והם לקחו אותו ליער וגם שם היו כפפות אבל הוא היה בטראנס והוא לא זוכר מה עשו לו. הנאשם אמר לג.ש שתרגיש חופשיה לעשות מה שבא לה כי זה גורם לו להרגיש טוב. עוד הוסיף ששניהם אנשים בוגרים ואין פה שום דבר לא חוקי, ושהיא רק עושה לו הרגשה טובה וזה יישאר ביניהם. הוא הוסיף כי אין לה מה לדאוג, הוא לא יספר על כך לאיש, ואיש לא יוכל לדעת כי הוא לא יזכור מה היה כי הוא בטראנס.

ג.ש חשדה כי הנאשם אינו באמת בטראנס ועשתה ניסוי לבדוק זאת. לאחר שהנאשם התעורר מטראנס אמרה לו כי שוחחה עם השותף שלה לדירה כשהיה בטראנס והאחרון אמר שיגיע בשעה 16:00 ושהם יכולים להמשיך עוד שעה. הנאשם נלחץ ואמר שהוא הולך עוד רבע שעה. ג.ש התרשמה כי הנאשם ידע שהיא משקרת מכיוון שהוא לא היה בטראנס באמת וראה שלא שוחחה עם השותף. ג.ש שאלה את הנאשם מדוע הוא הולך והוא השיב שהגיע למספרים גבוהים ומפה זה יכול רק לרדת ועדיף לסיים בשיא. הנאשם שילם לה 300 ₪ עבור שני המפגשים ועזב את ביתה. לאחר שהנאשם עזב את ביתה חשה ג.ש שמשהו לא כשורה. היא הרגישה רע והתלבטה איך לסיים את המפגשים עימו. ג.ש שלחה לנאשם הודעה שהיא מעוניינת לדבר עם נעמה. למחרת היום, נעמה התקשרה, ג.ש שיתפה אותה שזה הולך לקטע מיני ולא נוח לה עם זה, וביקשה שנעמה תפנה אותה למידע על מצבו של הנאשם ושלדעתה הוא צריך משהו יותר מקצועי. נעמה השיבה כי לא צריך גורם מקצועי, צריך לטפל בשיטת ההצפה ושליאור אמר לה שהוא מרגיש ממש טוב עם ג.ש. כאשר ג.ש שאלה על בעלה של נעמה, לפתע אמרה נעמה שהיא לא שומעת טוב וניתקה את השיחה.

ג.ש החליטה להודיע לנאשם כי לא מעוניינת להפגש עימו יותר. למחרת היום, ביום 15.9.10, ראתה את הפרסום על מעצרו באינטרנט ופנתה להגשת תלונה. בסוף הודעתה ציינה כי היא נגעלת מאד ומרגישה מרומה ונאיבית. היא ציינה שהיא מרגישה רע ומקווה שהיא תלמד מזה לקח. בסופה של ההודעה הוסיפה שהיא מוטרדת מכך שיתכן שהנאשם צילם אותה במצלמה נסתרת, או מתוך התיק שהיה לו, או מתוך טבעת גדולה עם אבן מרובעת שהוא ענד.

בחקירתה השניה באותו יום (**ת/42א**) הוצג לה "המכתב לאיילת". היא אמרה שהמכתב שנמסר לה היה דומה, אך לא זהה. במכתב שלה היו פרטים שאינם נמצאים במכתב לאיילת, כגון התיאור "מתפלת כמו נחש", בהתייחס לקארן, ומשהו לגבי נרות, שקארן עשתה לנאשם משהו עם שעווה, ואילו במכתב לאיילת היו פרטים שלא נמצאו במכתב שלה.

תמיכה לעדותה של ג.ש ניתן למצוא במצבה הנפשי בעת מסירת התלונה והגילוי על אודות המרמה. כפי שצוין לעיל, ג.ש ראתה פרסום באינטרנט על אודות הנאשם ובעקבותיו פנתה למשטרה. היא שוחחה טלפונית עם ראש צוות החקירה, רפ"ק הינדי, אשר הורה לחוקר עופר קליין לאסוף אותה ממקום המצאה בתל אביב ולהביאה לחקירה במפלג הונאה[[235]](#footnote-235). ממזכר שערכה רס"מ צפריר והוגש בהסכמה (**ת/7**) עולה כי ביום 15.9.10, בהוראת הרמ"ח רוני הינדי, נסעה יחד עם החוקר עופר קליין לאסוף את ג.ש. במהלך הנסיעה שוחח החוקר קליין עם ג.ש על מנת להבין מה קרה עם הנאשם. היא פרצה בבכי, נראתה במצוקה וביקשה לדבר רק עם רס"מ צפריר ביחידות. בהגיעם למשרד שוחחה רס"ר צפריר עם ג.ש ביחידות וגבתה ממנה הודעה. רס"מ צפריר ציינה כי כל פעם שהגיעו לנושא מיני פרצה המתלוננת בבכי, אמרה שמרגישה מגעיל, לא מאמינה על עצמה איך נפלה לדבר הזה. בנוסף ציינה כי היא מפחדת שהנאשם תיעד אותה ערומה במצלמה נסתרת.

תמיכה לגרסתה של ג.ש ניתן למצוא בפלט הודעות הטקסט שהוצאו ממכשירה הנייד **ת/37**[[236]](#footnote-236) . מעבר לעצם קיומן של ההודעות, כפי שהעידה ג.ש, ניתן לראות שהנאשם כתב אותן בשגיאות, למשל:

הודעה נכנסת 2.9.10 14:49: "את רואה? עד אכשיו לא עבר השקט. המון טודה";

הודעה נכנסת 4.9.10 11:54: "זה ליאור. אמרת לי לאגיד, אז מחר אני בטוח יבו. טודה";

הודעה נכנסת 5.9.10 13:05: "את אכי תובה אליי בעולם. ואני אוהב לבוא אליך. אז אל תהיי עצובה שאלכתי. כי אני ימשיך. טוב?".

בין הודעותיה של ג. ש ניתן למצוא גם הודעה שכתבה לידידה, ניק, בזמן אמת, על כך שראתה מבזק באתר מאקו באינטרנט שמתייחס לחשדות נגד הנאשם: הודעה יוצאת מיום 15.9.10 11:57: "כנס לאתר מקו יש שם מבזק על זה. תודה לאל שלא נגעתי בו אני פשוט בהלם".

113. **בבית המשפט** החל הנאשם את חקירתה הנגדית של ג.ש בהרגעה כי לא צילם אותה, כפי שחששה[[237]](#footnote-237).

לאחר מכן הציג לה את "תזת ההגנה", שלפיה הנאשם באמת סובל מפוסט טראומה והוא אובחן כלקוי[[238]](#footnote-238). הוא שאל - נוכח העובדות הללו, ואילו ידעה אותן בלי להסתכל ב"מאקו" - מה הייתה חושבת, והיא השיבה "אותו דבר"[[239]](#footnote-239). הנאשם הודיע לה, כי תשובה זו "מסמנת אותה" כאחת שהיא מוסתת, נעולה ומקובעת[[240]](#footnote-240). ג.ש הסבירה ש"מידע" זה אינו משנה לה משום שגם אם התעללו בנאשם מינית כשהיה קטן, אין זה הופך את מה שעשה לבסדר[[241]](#footnote-241). כדבריה, "אני לא מטפלת מוסמכת ... גם אם יש טיפול מסויים... ואתה בא לבן אדם שאין לו שום ניסיון, ואז אתה אומר לו - הנה, אתה מטפל בטיפול הזה, ואז אתה מסביר לו את הטיפול?... אני אומרת שאתה שקרן, זה מה שאני אומרת... שזה לא היה שום טיפול. אתה פשוט שקרן"[[242]](#footnote-242). בהמשך הקשה הנאשם פעם נוספת: "איפה השקר שלי היה?" ו-ג.ש השיבה: "שזה לא היה שום טיפול. אתה פשוט איש מגעיל, סוטה וחרמן... ושקרן"[[243]](#footnote-243). בהמשך הבהירה המתלוננת, שבזמן אמת לא חשבה כך[[244]](#footnote-244), וגם כשהסכימה לקחת את כספו בסוף הפגישה, "אני עדיין סוג של האמנתי לו פחות או יותר"[[245]](#footnote-245). היא שבה והסבירה בנושא טיב המרמה מספר פעמים: "הרמייה היא שכשבאת אלי - זה לא היה בשביל טיפול נפשי... כשאתה יצרת איתי קשר במטרה מסויימת, זאת לא הייתה המטרה האמיתית"[[246]](#footnote-246); "אתה באת ואתה, אני הבנתי שבעצם אין לזה שום קשר מיני ואתה בכלל לא מודע לזה מהבחינה הזאת, ובעצם הכל היה שקר - לא היית בשום טראנס, ידעת כל הזמן מה אתה עושה, שיקרת כל הזמן, ומלכתחילה מהרגע הראשון כיוונת לזה. לא היה שום טעם של להקריא ספרים ושום דבר"[[247]](#footnote-247).

ג.ש העידה שהסכימה "לזרום" עם הנאשם בפגישה השניה כי האמינה שזה עוזר לו, "לא יודעת. שזה עוזר לך עם התסביכים שלך, ... אני לא נכנסת לתסביכים שלך"[[248]](#footnote-248).

הנאשם עימת את ג.ש בנוגע ל"תרגיל הטלפון לשותף" שערכה לו, כפי שהעידה, כשהיה בטראנס. הוא שאל האם לא הבינה כבר אז, נוכח "תוצאות ה'תרגיל' ", שהוא מרמה אותה והיא הבהירה שהבינה זאת רק בדיעבד. היא הבינה את הדברים לאחר שהתקשרה לנעמה ונעמה ניתקה לה את השיחה[[249]](#footnote-249).

הנאשם התעמק בכך שהמתלוננת התבלבלה כאשר ציינה שהקריאה לו מהספר "מלאכים ושדים" ולמעשה היה מדובר ב"סיפור על אור וחושך", מאת עמוס עוז[[250]](#footnote-250). הוא ציין שבספר שהביא גם הייתה הקדשה אישית אליו, וכך יכלה המתלוננת לדעת את שמו האמיתי.

הוא טען באזני ג.ש ש"נעמה" כלל לא הדריכה אותה ולהיפך - אמרה לה שאין היא מכוונת אותה מבחינה מקצועית, וכי היא לא נדרשת כלל לעניין מקצועי. היא העידה שאינה מסכימה עימו[[251]](#footnote-251). הוא שאל את ג.ש על איזו סוג של טראומה דיברה נעמה, ו-ג.ש השיבה "נראה לי שהיא אמרה משהו על התעללות... מינית כנראה, אני לא יודעת". בהמשך שאל אותה הנאשם כמה שיחות היו עם נעמה ו-ג.ש השיבה כי אינה זוכרת, אולי שתיים בערך[[252]](#footnote-252).

הוא ציין כי את המסרון ששלח לה ובו כתב ש"השקט ממשיך" שלח משום שהיא ביקשה ממנו לעדכן אותה איך הוא מרגיש. ג.ש לא שללה זאת[[253]](#footnote-253).

הנאשם הטיח ב-ג.ש שהיא המציאה את כל נושא ההתפשטות שלה מולו רק לאחר שהחוקר אישר באזניה שהנאשם לא צילם אותה ואין כל תיעוד לפגישה, ולכן לא אמרה על כך דבר בשיחתה הראשונית עם החוקרים[[254]](#footnote-254). למעשה, מלבד ההטחה, לא נשאלה בעניין זה כל שאלה.

הנאשם שאל את המתלוננת מספר רב של פעמים שאלות הקשורות בטראנס, אך היא הסבירה לו בכל פעם שאינה מבינה דבר בטראנס, אינה יכולה להסביר מה זה, איך זה נראה, מה קורה לאדם בטראנס, מה מרגישים וכו'.

בשלב כלשהו במהלך החקירה הנגדית, ולאחר שהנאשם התחמק תחילה מלומר כי הקליט שיחה עם ג.ש[[255]](#footnote-255), התברר שהקליט את שיחתה עם "נעמה" לאחר המפגש השני[[256]](#footnote-256). הוא השמיע חלק מההקלטה באולם, שלאחריה הערתי לפרוטוקול: "הערת בית משפט לעניין ההתרשמות בנוגע לקול של נעמה. בהחלט מדובר בקול שנשמע שונה וחיתוך דיבור שנשמע שונה מזה של הנאשם בבית המשפט, וזאת לעניין הערתו מלפני מספר דיונים כי לא שינה את קולו בשום צורה כשדיבר בשם נעמה"[[257]](#footnote-257). בהמשך לכך לא שאל הנאשם את ג.ש כל שאלה, במסגרת חקירתה הנגדית.

הנאשם הטיח ב-ג.ש שהיא ראתה את התכנית שנעשתה לגביו בכלבוטק, וראתה מה נאמר עליו לגבי "קומבינת הפסיכיאטרית והאוטיסט", שראתה את הכתבות עליו וידעה שעו"ד נעצר, הכל - עובר לחקירתה. היא הכחישה זאת כליל[[258]](#footnote-258).

הנאשם שאל את ג.ש מדוע ביום 6.9.10, למחרת המפגש השני ביניהם, ניסתה לחייג אליו עשר פעמים. הוא שאל אם זה היה כדי לומר לו שאינה רוצה עוד להפגש? והיא הסבירה: "גם זאת הסיבה, וגם חלק מהסיבה זה שקיוויתי שהחשדות שלי לא נכונות, ואם תענה לי אז אולי אני אוכל ל... להבין שאני סתם מדמיינת ושהכל בסדר"[[259]](#footnote-259).

טענות הנאשם לגבי ג.ש**[[260]](#footnote-260)**

114. ג.ש לא טענה שהסכימה לעשות את מה שעשתה בגלל נעמה. להיפך: היא טוענת שנעמה הרגיעה אותה שאין מדובר בעניין מיני. ואולם אצל ג.ש הכל היה מיני. במפגש השני היא "נכנסת עם הנאשם מדלת הכניסה ישירות ל... חדר השינה החשוך... מתפשטת... מאוננת... מאוננים יחדיו. שמחה רבה. היכן המרמה? שלא יתכן כל אלה בלי נעמה? היכן היא טוענת זאת? פמת"א טוענת זאת כאילו ג' הייתה ילדה בת 5 שזקוקה שילעסו לה את ה'הסכמה מדעת'"[[261]](#footnote-261). היא הודתה שבזמן אמת לא חשבה שהוא "סוטה, מגעיל ושקרן". מחשבה זו נולדה בה רק בדיעבד. הוא הפך לכזה רק בגלל הדברים שראתה במאקו. בזמן אמת היא אוננה מולו מאחר ש"הייתה חרמנית מולו. לא הוא מולה". הנאשם לא ביקש זאת ולא הציע זאת. גם לא נעמה, ששלחה אותה לאינטרנט[[262]](#footnote-262). גם העובדה ש-ג.ש לא סיפרה לחבר שלה על האוננות מלמדת שהאוננות לא הייתה טיפולית, שכן אילו הייתה טיפולית - מה החשש? הנאשם חזר פעם אחר פעם על כך שמיד בתחילת הפגישה השניה בחרה ג.ש להוביל אותו לחדר השינה המוחשך שלה. הוא מצא בכך הוכחה ניצחת לכך ש-ג.ש רצתה משהו מיני איתו וסתירה לטענתה שעשתה את שעשתה כטיפול, כי חשבה שזה יעשה טוב לנאשם.

בבית המשפט טענה ג.ש כי הכריחו אותה לבוא להעיד. לטענת הנאשם, היא הייתה "מריונטה", חפץ בידי המשטרה והפרקליטות. המתלוננת נוצלה על ידי המאשימה והמשטרה. לראשונה, בעדותה בבית משפט טענה לנזק שנגרם לה ממעשי הנאשם. גם לגביה טען שהעובדה שציינה את ההבדלים בין "ליאור" לבין הנאשם שראתה בבית המשפט נובעת מהריענון שעברה בפרקליטות.

הנאשם פנה אליה, כמו לכל המתלוננות, בשל הרזומה שלהן. היא למדה קורסים בפסיכולוגיה. הוא פנה אליה משום שהייתה נבונה, משכילה ומכילה. פתוחה מספיק כדי להבין אותו, את קשייו, את טענותיו.

לדברי הנאשם, המתלוננת טוענת כי קראה רק את כותרת הכתבה במאקו ולא את התוכן. אין להאמין לדבריה אלה, שאינם הגיוניים כלל. איך אפשר להאמין ששלחה מסרון לשותף שלה, שיקרא, אך היא עצמה לא קראה? מעבר לכך - לא זו הסיבה שהיא פנתה למשטרה, אלא החשש שהם יגיעו אליה. הנאשם מפנה לעדותו בבית המשפט, שם העיד כי הסיבה לכך ש-ג.ש פנתה למשטרה הייתה שהתברר לה שבידי המשטרה רשימת נשים שמצאה בבית הנאשם, ולכן - מתוך מחשבה שהמשטרה תתקשר אליה, היא מחליטה להתקשר קודם[[263]](#footnote-263). הוא הגיש אסופה של כתבות המתייחסות למעצרו, ששם נכתב כי המשטרה מצאה בביתו רשימה של נשים שפנה אליהן[[264]](#footnote-264), ולטענתו - המתלוננת ודאי קראה זאת.

לדברי הנאשם, ג.ש התחמקה מלומר מה הספר שהנאשם הביא לפגישה, שכן בספר שהביא - "סיפור על אהבה וחושך" - יש הקדשה אישית מהסופר לנאשם, ושם מופיע שמו המלא. המתלוננת גם כתבה לשותף שלה, ניק, באחד המסרונים שמדובר בספר בעל כריכה כחולה, והרי ל"סיפור על אהבה וחושך" יש כריכה כחולה[[265]](#footnote-265). המתלוננת לא רצתה שיוודע שהיא ידעה את שמו האמיתי מהפגישה הראשונה. יצוין, כי במסרון שאליו מתייחס הנאשם נכתב: "ניק. זה דחוף מאד, איפה הספר הכחול מלאכים ושדים שהיה על הקופסאות במסדרון. דחוף מאד. הבחור ההוא מתחזה. אני בדרך למשטרה!"[[266]](#footnote-266). במקום אחר בסיכומיו טען שהמסרון הנ"ל מלמד שהבהלה של המתלוננת גרמה לה לטעות, ואין "מלאכים ושדים" בכחול. כך או אחרת, מטרת הטענה בעניין זה היא ללמד כי ג.ש, שראתה בוודאי את ההקדשה האישית בספר, ידעה את שמו האמיתי והמלא עוד הרבה לפני שהגיעה למשטרה, היא מן הסתם עשתה "גוגל" על השם שלו ועל כן הגיעה מוסתת ועם דעה קדומה למתן עדותה.

טוען הנאשם כי המתלוננת לא קיבלה כלל מכתב מנעמה. ואולם - אפילו אם כטענתה היה מכתב, היא בעצמה ציינה שלא הייתה בו מיניות, שהרי הוא הרגיע אותה[[267]](#footnote-267). דבר זה עומד בסתירה לטענתה בהודעה במשטרה שבמכתב היו קטעים מיניים, לרבות התיאור על "התפתלות כמו נחש". אם היו רמזים מיניים - כיצד נרגעה? לטענת הנאשם, ג.ש מקיימת סקס ומאוננת מול אדם זר בתוך חדר השינה שלה, כשהחבר שלה לא בבית, והיא לא נשענת על המכתב או על נעמה, כי המכתב הרגיע שאין מין, והמין פורץ בכל זאת. לכן המין בא מיוזמה שאינה נשענת על מכתב או שיחה עם נעמה. ואם היא נרגעה - מה קרה כשהנאשם לפתע פתאום שם ידיו על איבר מינו? היא נשארה רגועה? לא ברחה? לא השתוממה? ואם נכונים דברי ג.ש שהיא לא ראתה בזה מין, הכיצד זה שאישה שמאוננת, שמה יד על איבר מינה, כשהיא עירומה לחלוטין, והיא חושבת שלגבר זה לא מיני? הנאשם שם ללעג את טענת ג.ש שביקש ממנה לאונן בעזרת מבטיו: "בוודאי. בטלפתיה בין גאלאקטית. קוונטית. ארכימדית". והוא שב ומזכיר שאין מדובר ב"אוספת ירקות בסוף היום בשוק הכרמל, או נבערת דעת שלמדה יומיים בכתה א'", כהגדרתו. הנאשם חוזר שוב ושוב על כך שלא היה לנעמה קשר כלשהו להסכמתן של המתלוננות לבצע את שביצעו.

הנאשם שב והעלה את טענותיו הכלליות שלפיהן בחומר הראיות לא ניתן למצוא כמעט שיחות בפלט שיחותיו שיצאו מ"נעמה" למתלוננות, ואם היו כאלה, הן היו קצרצרות וספורדיות. בוודאי לא כאלה שהיו יכולות לאפשר את התקשורת המשמעותית (מבחינת זמן או כמות) שלה טענו המתלוננות. המשטרה לא אספה פירוט של השיחות שיצאו מהמתלוננות, לא ממכשיר נייד, לא מהקליניקה שלהן, לא ממשרדן ולא מביתן.

הנאשם ציין שכעולה מפלט שיחות הטלפון שלו, **ת/13**, ביום 1.9.10 התקשרה ג.ש ראשונה לליאור, ולא להיפך. משך השיחה היה 7:39 דקות.

הנאשם התייחס לשיחה שהקליט בין "נעמה" ל-ג.ש (**נ/51א ו-ב**). לדבריו, מאחר שלא החליף מספר טלפון מאז "ארועי המחוזי", היה לו ברור שהוא במעקב טלפוני וששיחותיו מוקלטות. לכן לא יעלה על הדעת שקיים שיחות שהיה בהן כדי להפלילו. עוד ציין, שלא יתכן שנאשם, שהוא גם עו"ד במקצועו, יקליט ויגיש כראיה שיחה שיש בה כדי להפלילו.

בנוגע לשיחה הנ"ל, שלגביה טוען הנאשם כי נעמה לא הדריכה בה את ג.ש כיצד לפעול, אציין שחשוב לזכור, שהשיחה הזו אינה השיחה הראשונה בין השתיים (ולכך התייחסתי כבר בסעיף 67 לעיל). עוד יש לזכור ששיחה זו הוקלטה על ידי הנאשם והוגשה על ידו, דבר שמלמד מחד גיסא על מודעותו לכך שמעשיו הם באופן כללי בעייתיים, ומחד גיסא - שהעלה בשיחה, שבה שלט, רק תכנים שנראו לו תומכים בטענותיו. לכן, איני מייחסת משמעות לכך שבשיחה זו לא "הדריכה" נעמה את ג.ש כיצד לפעול. הדבר נעשה, כפי שהעידה ג.ש, בשיחה קודמת ובמכתב.

בהתייחס לאותה שיחה ציין הנאשם שניתן ללמוד ממנה שדברי ג.ש על כך שנעמה הרגיעה אותה שאין מדובר בעניינים מיניים - אינן נכונות. שהרי אילו היו אלה פני הדברים, הייתה ג.ש אומרת לנעמה, כאשר ציינה באזניה שהדבר היחיד שגורם לליאור להרגיש יותר טוב, זה רק משהו שזה בכיוון המיני יותר, שהדבר אינו עולה בקנה אחד עם מה שאמרה לה נעמה מראש. והנה, ג.ש אינה "מוכיחה" את נעמה ומכאן שמראש נעמה לא "הרגיעה" אותה שאין מדובר במין. יותר מכך, טוען הנאשם: ניתן לשמוע מהשיחה ש-ג.ש מתייעצת עם נעמה, ומכאן שכל נושא "מבחן הטראנס" הוא שיקרי. אילו ערכה המתלוננת "מבחן" לנאשם, שבו גילתה - כטענתה - שהוא אינו בטראנס כלל ועיקר, אזי לא היתה פונה לנעמה אחרי אותו אֵרוע כדי להמשיך ולהתייעץ. יותר מכך: הייתה מטיחה בה שיש לה חשד, או הרהור רע, וזאת לא עשתה.

ועוד, טוען הנאשם, השיחה המוקלטת מוכיחה כי עד לאותה הקלטה, ג.ש לא דיברה מעולם עם נעמה, שהרי אילו דיברה איתה קודם - הייתה מאזכרת את השיחות הקודמות, הייתה מאזכרת את המכתב שלכאורה ראתה ולא הייתה מנסה לשאול את נעמה עליה ועל בעלה.

הנאשם התייחס לכך ש-ג.ש לא ציינה בשום מקום ששגיאות הכתיב במסרונים ששלח גרמו לה לחשוב שהוא לקוי. לא נטען שההקראה באה בשל לקויות שקשורות בכתיבה או שנעמה אמרה זאת.

עוד טען הנאשם כי ג.ש לא ידעה לומר אם היה בטראנס או לא, וטענה שאם הוא היה בטראנס אז לא הייתה מרמה, אך טענה זו נסתרת מתוך דברי המתלוננת עצמה, שציינה שהנאשם ביקש ממנה להתפשט והיה פעיל. והיא הרי טענה שלמיטב הבנתה, בטראנס אינו שומע, אינו יוזם ואינו מבקש. מכאן, שגם לשיטתה, אם היו ארועים, הם היו ללא קשר לטראנס, להקראה, להצפה, לטיפול. אם כך - לא היה מרמה ולא היה מקום להגיש כתב אישום.

קצפו של הנאשם יצא גם כאן על בית המשפט, שלא איפשר לו למצות חילופי דברים עם המתלוננת שהחלו בשאלה: "אם אני סוטה מין - מה את?"[[268]](#footnote-268). הוא מחה על כך שבית המשפט אמר לו שיש בשאלה זו משום העלבה כלפי העדה, בעוד שכאשר הוא טען שהיא העליבה אותו, בית המשפט אמר שהוא הנאשם בתיק, והיא עדה[[269]](#footnote-269). לטענתו, הדבר מלמד על עיוות ודעה קדומה כלפי הנאשם. בית המשפט סבור, לטענתו, שהוא יכול לספוג בוז ולעג, "טינופת ביבים של מילים" מצד המתלוננות, כי הן עדות. כאילו שזה חלק מעונשו. הוא ביקש בסיכומיו להבהיר את הטענה: אם הנאשם סוטה, מהי ג.ש? "אם זו נחשבת סטיה, מדוע מי שהחליטה מרצונה החפשי לאונן מול גבר זר, על מיטת חדר השינה שלה, בתוך ביתה כשהחבר לא בבית, אינה סוטה לפחות כמו הנאשם? איזה מין 'טיפול זה' - לדעתה שלה? מה, היא בת 5 כשטוענת שזה סוטהאך באותה עת, בחדרי החדרים, היא עשתה כן כי הבינה 'שזה עושה לו טוב והוא ביקש ממני'?"[[270]](#footnote-270).

הכרעה לגבי ג.ש

115. ג.ש הבהירה לנאשם היכן, מבחינתה, טמונה המרמה: השקר היה "שזה לא היה שום טיפול", ועל כך חזרה מספר פעמים.

הקשר של ג.ש לענייננו החל משיחת טלפון מ"נעמה" שבמהלכה ציינה ש-ג.ש נשמעת לה רגישה ואכפתית, ושאלותיה מעידות על רגישות והבנה. היא סיפרה ל-ג.ש על הנאשם, על הפוסט-טראומה, על המגבלות החברתיות שלו, על המטפלת הקודמת שנסעה לחו"ל לעשות דוקטורט. ג.ש השמיעה באזני נעמה חששות בדבר התאמתה, וגם כאן פעלה נעמה את פעולתה והרגיעה אותה. ג.ש ציינה שלאחר קריאת המכתב, הכל נהיה לה ברור והיא הרגישה שהיא יכולה להיות רגועה עם הנאשם. היא העידה שסמכה מאד על המכתב שנעמה שלחה לה.

ג.ש טיפלה בנאשם, הוא כביכול נכנס לטראנס ואף הוא, כשהתעורר מהטראנס, החמיא ל-ג.ש שגרמה לו כה מהר להכנס למצב הזה. בעודו בטראנס, השתמש ב"טכניקת המספרים" כדי לכוון אותה ואמר לה שכאשר היא נוגעת בעצמה, זה מעלה לו את המספרים. ג.ש אמרה שהסכימה להכנס עימו לחדר השינה בגלל המכתב ומה שנעמה אמרה, כי באמת רצתה לעזור לנאשם. חשוב לציין, כי מה שהעידה על דברים שאמר לה הנאשם לאחר "מפגש האוננות", ששניהם אנשים בוגרים ואין פה שום דבר לא חוקי, וש-ג.ש רק עושה לו הרגשה טובה והדבר יישאר ביניהם, מלמדים על כך שבזמן אמת ידע הנאשם, בניגוד לטענות ההגנה שלו, שהוא עושה משהו לא בסדר. יצוין שהוא לא חקר את ג.ש על דבריה אליה ולא טען בפניה שלא אמר כך.

הנאשם תקף את ג.ש על כך שכשעשתה לו את "מבחן הטראנס" והבינה שכנראה לא היה בטראנס, הסכימה עדיין לטפל בו והדבר מלמד על רצונה החפשי, ועל כך שלא רומתה. איני מסכימה לטענה זו. ג.ש תיארה את התהליך שבמסגרתו החלה לחשוד שמשהו לא בסדר. לדבריה, רק לאחר שעזב את ביתה חשה שמשהו לא כשורה, היא הרגישה רע והתלבטה כיצד לסיים את המפגשים איתו. לכן שלחה לנאשם הודעה שבה ביקשה שנעמה תתקשר אליה. מתוך השיחה עם נעמה, שהוקלטה ללא ידיעתה של ג.ש, ניתן לראות שהיא מחפשת הדרכה, הכוונה, אולי אף הרגעה, לאחר שאמרה לה שנראה לה שהנאשם הולך איתה לקטע מיני. ג.ש ציינה שרק בתום אותה שיחה, שאותה סיימה נעמה בניתוק פתאומי, החליטה שאינה מעונינת לפגוש עוד את הנאשם. היא העידה בכנות גם לגבי נסויונות החיוג שלה לנאשם ביום שאחרי המפגש השני, וציינה שגם רצתה להגיד לו שאינה רוצה עוד לפגוש אותו, אבל גם קיוותה שאולי הנאשם יענה לה ויתברר לה שכל החשדות שלה לא נכונים. לטעמי, מדובר בעדות כנה ומהימנה על התנהגות אנושית מובנת. השילוב של חשד, עם התקווה שהחשד יופרך, אינו מחליש את אמינות העדה - להיפך.

ג.ש תיארה את השיחה עם הנאשם שאמר לה שכאשר הוא בטראנס היא יכולה לעשות לו כל דבר, ובלבד שלא תזרוק אותו מהחלון. תמיכה באמינותה ודיוקה בפרטים ניתן למצוא בחקירת הנאשם במשטרה, שחזר על דברים אלה ממש[[271]](#footnote-271).

תמיכה נוספת לעדותה אפשר למצוא במצבה הנפשי כשמסרה את התלונה, סמוך לאחר שנודע לה הסיפור מהתקשורת. הדברים עולים גם מהמסרון שכתבה לניק, חברהּ, כשהמתינה לחקירה הראשונה במשטרה. ניתן למצוא תמיכה לדבריה במסרונים עם שגיאות הכתיב ששלח לה הנאשם. יצוין, כי מעבר לחוסר הסבירות ה"כללית" בגרסת הנאשם בנוגע לסיבה לטעויות (קושי בהקלדה בטלפון הישן והמיושן שהיה לו), שאליה כבר התייחסתי, הרי שגם הניסוח של המסרון מכוון למשהו ילדותי ונמוך, שלא כדרך ההתנסחות של הנאשם ששפתו הכתובה גבוהה, רהוטה, נכונה ויפה[[272]](#footnote-272). גם טיב הטעויות ("מחר אני בטוח יבו" במקום "אבוא"), כשאפילו מספר האותיות שונה, מלמד שהדבר מכוון.

הנאשם טען שהספר שהביא ל-ג.ש לקריאה היה ספר שבו נרשמה הקדשה עבורו, בשמו המלא והאמיתי, על ידי הסופר עמוס עוז. לטענתו, ג.ש שיקרה בכוונה כשאמרה שהביא לה לקריאה ספר אחר, וזאת כדי להסתיר את העובדה שידעה לאורך כל הדרך את שמו האמיתי, ואם ידעה את שמו האמיתי, מן הסתם גם בדקה לגביו באינטרנט ומכאן שידעה על הסתבכותו הקודמת. טענה זו, מעבר לכך שלא נטענה באזני ג.ש בחקירתה הנגדית (אלא רק נטען שהנאשם הביא לה ספר אחר ממה שהיא אמרה והיא השיבה שאינה זוכרת), גם אינה מתיישבת עם הטלטלה שאחזה ב-ג.ש כשנודע לה הסיפור של הנאשם, כפי שפורט לעיל. הטלטלה מקבלת תמיכה גם במסרון ששלחה בזמן אמת לאותו ניק. אילו ידעה מבעוד מועד מה שמו המלא של הנאשם, והיתה יודעת שאין שמו "ליאור", יש להניח שאכן הייתה מנסה לבדוק על אודותיו ובמקרה כזה לא הייתה כה נסערת בעת חקירתה הראשונה.

כפי שציינתי כבר לעיל, ההקלטה שהקליט הנאשם את ג.ש בשיחתו עימה בכובעו כ"נעמה" מחזקת את גרסתה של ג.ש בצורה משמעותית במספר נקודות. ראשית, היא מלמדת שאכן, הנאשם בכובעו כ"נעמה" דיבר בקול גבוה יותר מקולו הרגיל, דיבורו היה שוטף ורהוט. ההקלטה מלמדת ש-ג.ש אכן אמרה ל"נעמה" שלאחר פגישותיה עם "ליאור", היא מתרשמת שהדבר היחיד שגורם לו להרגיש יותר טוב, זה רק משהו שזה בכיוון המיני יותר. מהשיחה עולה ש"נעמה" אכן אמרה לה שהטראומה ש"ליאור" עבר היא מינית, וממנה הוא מתרחק. ההקלטה מלמדת ש-ג.ש ביקשה מנעמה להפנות אותה לחומר באינטרנט שתוכל לקרוא על הבעיה שממנה סובל "ליאור". "נעמה" שאלה אותה למה היא צריכה להכנס לזה מקצועית, ו-ג.ש השיבה ש"בלי ידע זה פשוט לא עוזר. כי הדבר היחיד שגורם לו להרגיש טוב זה רק משהו בכיוון הזה ואני לא מעונינת ללכת לכיוון הזה". נעמה השיבה לה שהיא לא יכולה להדריך אותה בשום דבר, ו"אם יש יותר וצריך מקצועי, אז ברור שהיה הולך למקצועי אבל זה לא העניין המקצועי". מהשיחה גם עולה שברגע ש-ג.ש ניסתה לשאול את נעמה עליה ועל בעלה ועל תחום עיסוקם, "נעמה" טענה שאינה שומעת והובילה לסיום השיחה בשל כך שאינה שומעת כלום. מדובר בראיה חזקה ביותר, התומכת בעדותה של ג.ש בנקודות חשובות, וכך, ביתר שאת, כאשר מדובר בשיחה שהוקלטה בידיעת הנאשם, בלא ידיעתה של ג.ש, וגם כאשר ג.ש העידה בבית המשפט לא ידעה כלל שיש הקלטה כזו.

טענת הנאשם שלפיה ג.ש פנתה למשטרה אחרי שנודע בתקשורת שהוא נעצר בגלל שפורסם שנמצאה אצלו רשימה ובה שמות של נשים, והיא חששה שמא המשטרה תפנה אליה - אין לה כל בסיס. ראשית, מדוע היה על ג.ש לחשוש שמא תפנה אליה המשטרה? אין כל טענה, גם לא מצד הנאשם, כי היא עשתה דבר מה לא בסדר. שנית, הנאשם כלל לא ביסס מבחינה עובדתית ש-ג.ש ידעה שנמצאה אצלו רשימה כזו. הוא הגיש כתבה שפורסמה ב-ynet מיום 15.9.10 בשעה 09:34, אך לא שאל כלל את ג.ש אם ראתה אותה ואם המידע הנטען היה בידיעתה.

טענת הנאשם ש-ג.ש פנתה אליו ראשונה, ולא להיפך נטולת בסיס ומלמדת על רצונו של הנאשם להרחיק עצמו מהארועים בכל מחיר, אף בניגוד לטענותיו העובדתיות האחרות. ג.ש העידה שנעמה התקשרה אליה ראשונה ואז היא, ביום 1.9.10, התקשרה לנאשם. גם הנאשם לא טוען ש-ג.ש יזמה את הקשר עימו יש מאין (כפי שטען לגבי א.ק מחולון: "חברה-שולחת-חברה"). אדרבא: הוא הסביר באריכות שבחר לפנות אליה בשל הרזומה שלה, העובדה שלמדה פסיכולוגיה וכו'. לכן גם הוא יודע שהשיחה הראשונה מוכרחה הייתה להיות מכיוונו (כ"נעמה" או כ"ליאור") ל-ג.ש, וגם הוא יודע שהשיחה שעליה הוא מצביע היא כנראה השיחה שבה חזרה אליו ג.ש. התייחסתי לעיל באופן מלא לכל טענות הנאשם על אודות היעדר ראיות להתקשרויות מנעמה למתלוננות, וגם כאן ניתן לומר שטענתו זו, בהקשר של ג.ש, אין לה כל מקום. העובדות כאן רק מחזקות את העובדה שבחומר החקירה אין את מלוא התיעוד לגבי השיחות בכלל, ומ"נעמה" בפרט, וכי לא ניתן להסיק מהעדר תיעוד לשיחה היוצאת מ"נעמה" ב-**ת/13** דבר.

הזלזול של הנאשם בדברי ג.ש שלפיהם ביקש ממנה לאונן בעזרת מבטיו אינו במקומו. ראשית, הטענה שהנאשם רמז למתלוננות שיגעו בעצמן באמצעים לא מילוליים עלתה מכמה מתלוננות. א.ק מחולון העידה שהשמיע קול של "אהה"; מ.ס ו-ט.מ העידו על רמזים מיניים. גם אצל ג.ש באו המבטים בתוך מסכת שכללה גם את עניין המספרים, גם מילים מפורשות נוספות.

לסיכום, אציין כי טענתו של הנאשם כי ג.ש מיהרה להכניסו לחדר השינה שלה מיד בתחילת הפגישה השניה משום שהייתה "חרמנית" היא מקוממת ומנוגדת לכל הראיות. עדותה של ג.ש הייתה, כאמור, אמינה, נתמכה במספר רב של ראיות חיצוניות ואני נותנת בה אמון מלא.

עד כאן עדויות המתלוננות, בפירוט. עתה אפנה לגרסאות הנאשם.

גרסאות הנאשם

116. בטרם אפתח בסקירת גרסאות הנאשם בצורה מובנית, חשוב לציין, כי כבר הבאתי את כל טענותיו לעיל, בכל אחד מהפרקים. עם זאת, קיים הבדל משפטי בין טענות שהנאשם העיד עליהן, שכן עדותו מהווה ראיה, לבין טענות שהעלה בכובעו כמייצג את עצמו, שאין להן מעמד ראייתי. מכאן החשיבות להתייחס לדברים שעליהם העיד. למרות זאת, נוכח הזהות הרבה בין טענותיו בסיכומים לעדותו בבית המשפט, יהיו נושאים שלגביהם לא אפרט את עדותו, שכן הדברים עולים בקנה אחד עם מה שכתב בסיכומיו (למשל - טענות ההגנה כלפי כל מתלוננת ומתלוננת, שהובאו לעיל).

הערה חשובה נוספת מתייחסת לכך, שהנאשם העיד וטען, לאורך כל המשפט והסיכומים, דברים והיפוכם, לעיתים בתוך אותו משפט. דבר זה מקשה מאד על הבאת גרסתו כדבעי, אף שנעשה כל מאמץ לזהות בגרסתו את הטענות שאליהן כיוון.

הודעות הנאשם במשטרה

117. הנאשם נחקר במשטרה 3 פעמים: ביום 14.9.10 החל משעה 12:25 (ההודעה המודפסת סומנה **ת/44**, תמליל של אותה חקירה [שכתוב עליו בטעות כי הוא מיום 15.9.10] סומן **ת/44ב** [יצוין שהעותק שבידי בית המשפט שונה מבחינת מיספור עמודים ושורות מהעותק שאליו הפנתה התביעה בסיכומיה] ודיסק של החקירה - **ת/44ג**), ביום 19.9.10 החל משעה 09:40 (ההודעה המודפסת סומנה **ת/45** ותמליל של אותה חקירה - **ת/45ב**), וביום 20.9.10 החל משעה 10:23 (ההודעה המודפסת סומנה **ת/46א**, תמליל של אותה חקירה **ת/46ב** [שעליו כתוב כי הוא מיום 18.11.10] ודיסק של החקירה **ת/46ג**)[[273]](#footnote-273).

על מנת שתובן הדינמיקה בחקירה וכדי שתובן התנהלות הנאשם, אפרט את חקירתו הראשונה בצורה רחבה יותר. החקירות הנוספות היו זהות מבחינת ההתנהלות ועל כן לגביהן אפרט רק את הדברים העיקריים. אציין שבכל החקירות, כמו גם בהתנהלותו בבית המשפט, נהג הנאשם גם להחמיא לחוקר, להודות לו על הגינותו, עדינותו והבנתו, וגם להטיח בו שאין חיפוש אמיתי אחר האמת, שנתפר לו תיק בהמשך לתיק המחוזי, שנעשה לו עוול וכו'.

118. בחקירתו הראשונה, ביום 14.9.10, הנאשם הודה שכאשר התקשר לנשים מסויימות דיבר "כמישהי שטיפלה בי פעם"[[274]](#footnote-274). הוא ציין שלא עשה כן כדי לרמות. הוא תיקן שלא התחזה לפסיכולוגית, אלא לפסיכותרפיסטית שטיפלה בו בתקופת ההתבגרות והילדות[[275]](#footnote-275). הוא טען שהנשים לא פעלו מתוך הנחיה של הפסיכותרפיסטית, אלא מתוך מה שהן הציעו, מתוך הנחיה שלו תוך כדי המפגש, או מתוך ידיעה שלהם המקצועית, וגם מתוך מה שהוא מכיר את עצמו אישית[[276]](#footnote-276). הוא ציין שאם הציעו למטפלות משהו, זה היה הוא, פנים אל פנים, והן יכלו לסרב[[277]](#footnote-277). הוא ציין ששוחח עם נשים רבות, שהציג עצמו כליאור, כי השם ממש לא חשוב להן וכליאור קל לו יותר לדבר על הטראומות שלו לפניהן[[278]](#footnote-278). הוא ציין שהוא לקוי למידה ודיסלקט. הוא חזר על כך שלא ניסה לגעת באף אחת. הוא ביקש להסביר שיש מאחורי כל זה "נפש הכי רך", ולא "איזה זבל חולירע". הצורך שלו לקבל שקט נפשי ורגיעה, שלא יצטרך להתעורר בלילה ושלא יהיו לו סיוטים, ולא לצורך מיני. הוא ציין שנשים אינן חפץ בשבילו ואת ידידתו הטובה ביותר, ח', אנסו כשהיה בקיבוץ. עוד אמר שהיו נשים שלא הסכים להפגש איתן, היו כאלה שהגיע עד ביתן והשאיר להן כסף בארון החשמל ולא נכנס כלל לדירה מרוב לחץ וחרדה. הוא ציין שהגיע לכולן דרך האינטרנט, דרך מודעות שהן פירסמו. הוא פנה לכאלה שהקסימו אותו לפי המודעות, שלפי הבנתו יכלו לעזור לתחושה הנפשית הקשה שלו. הוא ציין שכאשר הזדהה בתור התרפיסטית הזדהה כ"נעמה"[[279]](#footnote-279). הוא טען שהיה צריך להזדהות כנעמה על מנת שהיא תשמור עליו, כדי שהבחורות שאליהן פנה לא ינצלו אותו, ושידעו תמיד שיש מישהי שדואגת לו ושומרת עליו. בהמשך נשאל מה זו הצפה, ולמה התכוון כשפנה למטפלות וביקש שיעשהו לו טיפול הצפה. הוא הסביר שמדובר בצורת טיפול תרפית שבה מעלים את הזכרון של הארועים הטראומטיים[[280]](#footnote-280). נעמה דיברה עם המטפלות על העבר של הנאשם, היא אישרה אותו והוא עצמו דיבר איתן על העבר שלו, עד גבול הפרטים[[281]](#footnote-281). הוא טען שלא ביקש מהמטפלות לעשות לו הצפה. הנאשם סיפר שכאשר אשתו הרתה ב-2005 ורצתה להפיל את הבנות, לבסוף נולדו פגות במשקל קילו והיתה לו טראומה קשה שהחזירה לו בפלשים את מה שקרה לו פעם. ומאז - "נדפק"[[282]](#footnote-282). לטענתו, כשהשתמש בנעמה יכול היה לדבר בצורה בהירה ולספר על עברו. הוא הסביר כיצד עשה את השיחות מנעמה שתראנה חסויות (באמצעות חיוג כוכבית 43) ואמר שהתקשר מהטלפון שלו[[283]](#footnote-283). כאשר עומת עם טענת המתלוננות שהוא ביקש מעשים מיניים אמר שהוא מזועזע ואילו רצה מין, היה הולך לנערת ליווי[[284]](#footnote-284).

באותה חקירה העיד על המפגש עם א.ל[[285]](#footnote-285). הוא אמר שלא נגע בה ולא היא בו, אז היכן העבירה? הוא אמר שבטוח שהיא לא התלוננה עליו. כאשר התברר לנאשם, מפיו של קליין, שהמשטרה היא שזימנה את כל המתלוננות, מלבד הראשונה שהתלוננה ופתחה את העניין, אמר לו הנאשם שזה נקרא "זיהום חקירתי"[[286]](#footnote-286). הוא ניסה שוב ושוב להגיד לחוקר שהמשטרה אמרה למתלוננות על נעמה וליאור ואז הן פתאום השתנו[[287]](#footnote-287). הוא סיפר שכאשר התקשר ל-א.ל, השיחה הראשונה הייתה כ"ליאור" והוא סיפר לה על כך שהוא סובל מטראומות על רקע ילדותו ודברים שנעשו לו בקיבוץ. בהמשך אמר לחוקר כי אינו רוצה שהדברים יירשמו, אך כל הארועים הללו שסיפר עליהם לא היו בקיבוץ, אלא במוסד שבו ההורים זרקו אותו[[288]](#footnote-288). הוא ציין שבהמשך היו עוד שיחות, והוא התקשר אליה גם כנעמה. כאשר נשאל לגבי המכתב, הכחיש תחילה שהיה מכתב. אחר כך אמר שלרובן לא העביר את המכתב אך לחלקן - כן[[289]](#footnote-289). הוא ציין שגרס וזרק את המכתב שנתן ל-א.ל ואישר שהיו בו כשלושה עמודים[[290]](#footnote-290). הוא טען שהדברים נאמרו ל-א.ל בעל פה ולא נכתבו במכתב[[291]](#footnote-291). החוקר עימת את הנאשם עם דברים ש-א.ל סיפרה שהיו כתובים במכתב והנאשם הכחיש שזה היה רשום במכתב, אך אמר שדיבר עם א.ל על הדברים[[292]](#footnote-292). לאחר מכן נשאל הנאשם על מצב של טראנס וטען שלא כיוון את א.ל לעשות לו טראנס, אלא רק הסביר שזה אפשרי[[293]](#footnote-293). הוא אישר שאמר ל-א.ל שדמיון מודרך אינו עובד עליו, וכשהחוקר הציג לו שאמר כי רק הטראנס עובד עליו, תיקן הנאשם שעוזר לו מה שיש במסגרת הטראנס, אם זה רפלקסולוגיה עיסוי, הצפה של הארועים[[294]](#footnote-294). כאשר עומת עם יתר הדברים שאמרה א.ל בחקירתה אמר שגם אם הכל נכון, לא הבין איפה העבירה, שהרי מדובר על בקשה, על שיקול דעת ורצון חפשי של מטפלת, שיודעת מראש מה הארועים של ההתעללות המינית שבגללם הגיע אליה[[295]](#footnote-295). בהמשך הכחיש שאמר ל-א.ל משהו על מגע באיבר המין ואמר שאילו היה אומר זאת, לא הייתה מזמינה אותו לבוא אליה שוב. בהמשך נשאל הנאשם על קארן ואמר שהיא הייתה תרפיסטית שלו פעם[[296]](#footnote-296). הוא אמר שהיא עבדה איתו בשיטת ההצפה, הוא אינו יודע מה היא עשתה איתו אך בוודאי שאף אחת לא קיבלה ממנו את הרושם שהיא הייתה סרוגייט. לאחר מכן חזר ואמר שאינו מבין היכן העבירה כאשר מדובר בשני אנשים בוגרים, שיכולים להסכים ביניהם על כל דבר תמורת כסף[[297]](#footnote-297). בהמשך עומת על ידי החוקר עם כך שהוא התחזה לפסיכולוג של ליאור, מתקשר בתור נעמה, טוען בפני המטפלות שדרך הטיפול בו היא על ידי הצפה ושיש להחזיר אותו לארועים הטראומטיים ולהתעללות שעבר, ומבקש מהמטפלות שיעשו בו עבירות מין כדי להוציא ממנו את העבר. על כך השיב הנאשם שפנה ל-א.ל ולכל האחרות שיבצעו טיפולי תרפיה כמו שהן מכירות. בעניינים שהן לא התנסו בהם הציע להן באופן אישי, לא כנעמה, לנסות אותם. מי שסירבה - הוא כיבד את רצונה[[298]](#footnote-298).הוא הכחיש שהפעיל את נעמה כדי לשכנע אותן. נעמה לא היוותה לגביהן שיקול וגם אלמלא נעמה היו המטפלות מגלות את עברו[[299]](#footnote-299). הוא ציין שלא שינה את קולו כשדיבר כנעמה ולא השתמש בשום מערכת. הוא טען שבטלפון קולו נשמע באוקטבה אחת גבוה יותר, נשמע "יותר ציפציף"[[300]](#footnote-300).

בהמשך נשאל הנאשם על המכתבים הגרוסים שנמצאו בביתו. הוא השיב כי הסיבה לגריסה הייתה כדי שהשכנים לא יחפשו לו בזבל, מאחר שלאחר משפטו הקודם הם מאד התעניינו והיו פעמים שאנשים חיטטו לו בזבל. הוא אישר שגרס מכתבים ששלח בתור נעמה[[301]](#footnote-301). הוא הסביר מהו **המכתב לאיילת** שנתפס בביתו וסומן במשפט **ת/50**[[302]](#footnote-302). הוא ציין שהוא כתב אותו[[303]](#footnote-303). הוא נשאל כיצד מתיישב מה שאמר על היעדר בקשות לקבל שירותים מיניים מהמטפלות עם כל הדברים המיניים שכתובים במכתב והסביר, כי כל המתלוננות ידעו שהטראומה שלו היא על רקע מיני ועכבות מיניות ולכן התרפיות נועדו להקל על עכבות מיניות. הן ידעו לקראת מה הן הולכות והסכימו לכך, ואצלו אישה לא נתפסה כיישות מינית[[304]](#footnote-304). בהמשך, לאחר עימות עם החוקר, אמר: "אתה יודע מה, הלוואי שהיה בו מין, כי אני לא מתבייש בזה שאני רוצה תרפיה מינית. בכיף... אני עושה את זה בצורה הכי חוקית שיש[[305]](#footnote-305). בהמשך אמר שגם אם ביקש מהמטפלות מין, הרי הן יכולות להסכים או לא להסכים. הוא אמר שבא מתרפיה של הצפה, טיפול בהצפה, כל הרקע הזה הוא מיני. הוא טען שהיה קרבן עבירת מין בתקופה שעדיין לא ידעו מה זה עבירת מין בגבר והמשיך ואמר שעושים לו עוול נורא[[306]](#footnote-306).

119. לגבי חקירתו השניה של הנאשם, ביום 19.9.10, איני מוצאת צורך לפרט כפי שפירטתי לגבי חקירתו הראשונה, כמצוין לעיל. הנאשם חזר על כך שלא עשה מעשים מגונים באף אחת, הוא לא נגע באף אחת ואף אחת לא נגעה בו, המצגים שהציג היו מצגי אמת ולא מצגי שווא, הוא בעצמו הציע למטפלות לתת לו את הטיפול שנתנו לכולם, הפרטים האישיים לגביו (שמו ועברו) לא היו חשובים למטפלות ומה שהיה חשוב להן זה רק להפגש איתו פגישה ראשונית, לראות אם יש להם "קליק" וחיבור, ולראות אם לשני הצדדים נעים לעבוד יחד. הוא ציין פעם אחר פעם שמי שנתן למטפלות הנחיות ואמר להן מה לעשות ומה מרגיש לו הכי נעים זה הוא עצמו, ולא נעמה במכתב או בטלפון[[307]](#footnote-307).

הנאשם נשאל אם יש לו מסמכים או תיעוד, המעידים על מצבו הרפואי הנטען, על ההתעללות בעבר או כל מסמך אחר. הנאשם השיב שאין צורך בפרטים על עברו או בכל פרט מזהה אחר לצורך הטיפולים, אך קיים תיעוד כזה. הוא אמר שיהיה מוכן להשיב על שאלות של הפסיכולוג המשטרתי. באשר למסמכים שיש לו - הוא אינו מעוניין להתיר את החסיון שחל עליהם. הוא יהיה מוכן למסרם אם יוטל צו איסור פרסום לגבי כל מה שיטען בהליך המעצר שלו ואם הדבר יאפשר לו להשתחרר ממעצר[[308]](#footnote-308). בהמשך אמר שיעביר את המסמכים הרפואיים[[309]](#footnote-309).

הנאשם אישר שמסר למי מהמתלוננות מכתב מ"נעמה", שבו תוארה ההתעללות שעבר, וגם הוא - בפגישות פנים אל פנים הבהיר מה השיטה שהכי עזרה לו, אבל כל זה לא קשור להסכמתן ולרצון שלהן לטפל בו[[310]](#footnote-310). הוא הסביר שמדובר במכתב "מנעמה, שהיא לא פסיכולוגית, לא פסיכולוגית וכולם ידעו את זה. אלא פסיכותרפיסטית שלי מהעבר, מהעבר הרחוק, מהילדות... מכתב מודפס בין שלושה - ארבעה עמודים. נכתב נעמה, לא דוקטור, ולא פסיכולוגית, ולא פסיכותרפיסטית. במכתב, שהמסטר שלו נתפס על ידכם, הוארו פרטים מעברי, פרטים אותם לא יכלתי להציג אישית בפניהן בצורה מלאה לחלוטין. הובהר מהי השיטה שהכי עזרה לי, אותם פרטים שהיו במכתב, בכל המכתבים, לא במכתב הזה, בכל המכתבים, נאמרו להן על ידי פנים אל פנים, בארבע עיניים, שהגעתי לשעתיים - שלוש נסיון..."[[311]](#footnote-311). לטענתו, במכתבים היו רשומים פרטים לגבי ההתעללות שהנאשם עבר, אך בשום מקום לא נכתב שזה מה שהן מתבקשות לעשות לו[[312]](#footnote-312). אם נעמה היתה מבקשת מהמטפלות לעשות לנאשם טיפול פסיכולוגי - זו היתה מרמה, כי הן לא פסיכולוגיות[[313]](#footnote-313).

הנאשם נשאל לגבי קארן ואמר שהיא תרפיסטית שטיפלה בו. הוא נשאל אם יוכל להביא את פרטיה והשיב בחיוב[[314]](#footnote-314).

הוא ציין שאת המכתב מנעמה נהג לתת למטפלות כעבור שעה, שעה וחצי. בערך במחצית המפגש, אם היה זוכר. לפעמים, כך אמר - שכח[[315]](#footnote-315). עוד ציין שהוא נועד לגרום למטפלת לחוש שדבריו אמיתיים וכנים ושיש מישהו שמכיר אותו ויכול להעיד על כך, כדי לאמת את העבר שלו[[316]](#footnote-316). עוד הסביר שההבדל בין המכתבים נבע, בין היתר מכך שהוא הופנה ל"תרפיסטית של אנרגיה" לעומת "תרפיסטית של הקראה"[[317]](#footnote-317). הוא אישר שקיים שוני למשל במספר התיאורים המתייחסים להתעללות המינית שעבר[[318]](#footnote-318).

אשר לטיפולי ההצפה אמר הנאשם: "... טיפולי ההצפה ... שנשענים ובסיסם העיקרי הוא מיני לחלוטין, הוא סקסואלי לחלוטין, אך כמו שמופיע במכתב של נעמה אליהן, אני, אילן, ליאור, איננו רואים באקטים האלה אקטים מיניים כי לא עומד לנו, איננו מגורים מזה, איננו רואים אותן, את הנשים הללו כאובייקטים מיניים, אך בהחלט, סוג טיפול ההצפה הזה מתבסס על הצפה של אֵרועים שנעשו בי למטרות מיניות של שתי נשים סוטות שעשו את זה עם ילד בן תשע - עשר, עם נער..."[[319]](#footnote-319).

הנאשם ביקש לא לערוך עימות בינו לבין אף אחת מהנשים שהעיד בעניינן, שכן מבחינתן אילן זה לא ליאור ונעמה היא אילן, דבר שהופך את עבודתן לשקרית ולא אמיתית, והעימות יפגע בהן יותר ואין ברצונו להטיח בהן אֵרועים שאינם מדוייקים[[320]](#footnote-320).

הנאשם התייחס לעניין המספרים שהוזכר על ידי חלק מהמתלוננות ואמר: "עניין האחוזים הוא נוהג ידוע, נוהג שלי ... עם כולן, עם כולן. לעניין רמת השקט והתחושה שאותה אני מרגיש בהקראה"[[321]](#footnote-321).

הוא התעקש על ההבחנה בין "דרישה" מהמטפלות לבצע מעשים מסויימים, לבין "בקשה" לעשות כך. לדבריו, אכן ביקש, אך לא דרש, שכן דרישה זה איום ואולטימטום[[322]](#footnote-322).

בחקירה זו נשאל על י.ה[[323]](#footnote-323), מ.א[[324]](#footnote-324), ש.ס[[325]](#footnote-325), א.ק מחולון[[326]](#footnote-326), א.א[[327]](#footnote-327), מ.ס[[328]](#footnote-328), ח.י[[329]](#footnote-329) ות.ג[[330]](#footnote-330).

120. בחקירתו השלישית נשאל על אודות מ.ע[[331]](#footnote-331), ט.מ[[332]](#footnote-332), ג.ש[[333]](#footnote-333) ו-ח.ר[[334]](#footnote-334).

בפתח החקירה, לאחר שהוקראה לו האזהרה, רשם הנאשם "עד כה לא הוחשדתי באף נִסיון או מעשה מגונה. אף אחד!" (ההדגשות במקור). הוא אמר לחוקר שאינו מבין במה הוא חשוד וכאשר הציע החוקר להסביר לו פעם נוספת השיב הנאשם: "תסביר כמה שאתה רוצה. יש בינינו חילוקי דעות מהותיים"[[335]](#footnote-335). לאחר מכן הלין באזני החוקר על כך שעורך דינו לא הגיע לבית המעצר כדי לעבור איתו על טיעוניו לקראת דיון המעצר הבא ואינו עושה את עבודתו[[336]](#footnote-336).

גם כאן חזר על כך שנעמה "הופעלה" כדי לתאר את העבר שממנו סבל ועודנו, נעמה לא הדריכה ולא יכלה להנחות את מי מהמטפלות מכיוון שהיא לא מבינה ולא מקצועית בנשוא עבודתן[[337]](#footnote-337). היא נועדה לתמוך בהסבריו, בקשותיו, תאוריו על ידי צד שלישי, מאחר שלו עצמו לא היה נוח לדבר על עצמו כך[[338]](#footnote-338).

כאשר הוטח בו שמסר למתלוננת מ.ע מכתב מנעמה שבו צוין שקארן טיפלה בו במספר שיטות, ובין היתר נגעה באיבר מינו, נתנה לו מכות, ושהוא היה כביכול תחת היפנוזה, ולדבריה, מטרת המכתב היתה שגם היא תטפל בו באותה דרך, השיב שגם אם זה היה, אינו מבין מה העבירה[[339]](#footnote-339). הוא אמר דברים דומים גם לגבי ט.מ[[340]](#footnote-340). בהמשך אמר הנאשם כי במכתב של נעמה מעולם לא צוין מה קארן עשתה עימו או בו, כי מעולם לא זכר[[341]](#footnote-341). הוא ציין שלא יתכן שאיבר מינו עמד, כפי שציינה מ.ע, כי אם זה היה נכון, היא היתה אומרת לו, משום שהם דיברו מאד בפתיחות[[342]](#footnote-342). כאשר נשאל מה ההסבר שלו לסתירה בין כך שנעמה והוא טענו שאינו רואה באישה אובייקט מיני ואיבר מינו לא עומד, לכך ש-מ.ע העידה שכאשר שכב אצלה על מיטת הטיפולים, איבר מינו עמד. הוא השיב שאינו רואה סתירה, שכן הוא לא ראה בה אובייקט מיני, הטיפול לא היה מיני והתנאים לא היו מיניים. מצד שני, היה ברור לה ולנאשם שמדובר בטיפול שעשוי לשחזר את הטראומות המיניות, אֵרועים מיניים מובהקים שנעשו בו כקטין. מ.ע ידעה שהיא הולכת לעבוד עם אדם על בסיס של חוויות מיניות קשות ושהאופי וההתנהלות עוסקים סביב אלה[[343]](#footnote-343).

כאשר עומת הנאשם עם טענתה של ט.מ שהבינה מתוך דבריו על קארן ועל מה שהיא עשתה לו, שהוא דורש ממנה לבצע בו עבירות מין במהלך הטיפול, השיב שלא ביקש ממנה וודאי שנעמה לא ביקשה ממנה לגעת בו באופן שהתפרש אצלה כמיני או שיתפרש אצלו כמיני. "היא לא התבקשה לעשות זאת אך אם הבינה זאת כרמז אין לי בעיה עם זה. הנקודה היחידה שיש לי זה סוג ההקראה שלה ייצור אצלי מצב של שקט נפשי, אולי גם טראנס ולעניין ההצפה הייתי שמח אם היא היתה עוסקת בזה מולי בשיחות אך דומה שהיא לא רצתה ולכן גם לא המשכתי"[[344]](#footnote-344).

גרסת הנאשם לגבי ג.ש[[345]](#footnote-345)

121. הנאשם אישר שדיבר עם ג.ש הן כ"ליאור", הן כ"נעמה", ואף העביר לה מכתב מנעמה. בפגישה הראשונה הוא חש איתה מאד נעים, היא הקריאה לו "בחסד", ובאופן שהלם לחלוטין את תחושותיו. הוא אישר שבין הפגישה הראשונה לשניה דיבר איתה מספר פעמים כ"ליאור" והיא לא חיפשה לדבר עם נעמה. הוא ציין שבפגישה השניה הוא רצה ללכת בשעה 12:00 והיא אמרה שהשותף שלה יאחר, אז אפשר להמשיך. באחת הוא ביקש ללכת. "השותף שלה התקשר שוב, כנראה, היא אמרה לי שהוא יגיע רק בשעה ארבע ושאני יכול לעבוד עד שלוש כי הוא לא יגיע. הסכמתי ועבדתי עד שתיים פלוס ואז אמרתי לה שאני מעוניין ללכת"[[346]](#footnote-346). אחרי פגישה זו, הנאשם גילה שהיא עובדת בספא או במכון עיסוי. לדבריו, הוא הבין ש-ג.ש היא פשוט נערת ליווי או מעסה עם הרפיה מינית והחליט שהוא יותר לא חוזר אליה.

הוא אישר כי הסביר ל-ג.ש שהתנועות שהיא התבקשה לעשות גורמות לו לשקט נפשי, ואישר שאמר לה שהגיע ל-30 - 40% על פי הסקלה שלו. לדבריו, רק אחרי חילופי דברים אלה נתן לה את המכתב מנעמה, שלדבריו - לא חידש לה כלום. לטענתו, ג.ש היא שהשתמשה במטבע הלשון "זזה כמו נחש", כאשר ניסה ללא הצלחה להסביר לה איזה תנועות קארן עשתה. הוא הכחיש כי שם ידיים על איבר מינו, שכן אילו עשה כן, היה הדבר סותר את מה ש-ג.ש הבינה והיא היתה מסתייגת ממנו ולא מבקשת ממנו להשאר עוד ועוד. הוא הסכים שאמר ל-ג.ש שכאשר הוא בטראנס היא יכולה לעשות בו כל מה שהיא רוצה, ובלבד שלא תיגע בו או תגיד לו לקפוץ מהחלון. כשעומת עם טענותיה שנגעה בעצמה ושהוא שיפשף את איבר מינו תחילה הגיב: "איזה זונה". אחר כך אמר: "הגעתי אליה לטיפול שנעשה הצפה בנושא מיני, קטע מיני, רק מיני. הבנת אותי, היא לא דיברה על הנושא הזה שלהקריא סיפורי שלגיה לבן אדם. היא עסקה בתרפיית הצפה"[[347]](#footnote-347). אחר כך טען שאינו יודע מה היא עשתה כשהיה בטראנס, אך שהיא תגיד שהוא אונן? אינו יודע מאיפה היא מביאה את זה. בהמשך אמר שברור שהיא זזה, כי כך אמרה לו, אבל היא מעולם לא אמרה לו שהוא אונן. "העובדה שהיא זרמה עם תחושותיי אינה מלמדת על מרמה או קבלת דבר במרמה כי תנועותיה כפי שהיא הסבירה לי שעשתה גרמו לי להרגיש נעים יותר... אם היא נגעה בגופה באופן מיני או לא, איני יודע. אבל מה שהיא עשתה לי עשה לי טוב ואם היא הסכימה לכך ויזמה את זה מעצמה, ... ולא טוענת שנגעתי בה או שהיא נוגעת בי, אני שמח. בטראנס עיני לא סגורות כמו שאני הבנתי מהעבר וגם מההווה. אין מצב שאני יאונן ואין מצב שאני אשפשף את האיבר כשהיא רואה זאת, ממשיכה ללטף את עצמה, רואה שזה עוזר לי, מוכנה להמשיך עוד שעות על שעות עם הדברים. איפה כאן המרמה, איפה כאן המעשים לקבל דבר מה שלא אני ביקשתי אותו?"[[348]](#footnote-348). בהמשך, לאחר שעומת עם דבריה של ג.ש שהיא התפשטה מולו ונגעה בעצמה ובאיבר מינה, וכי הוא עודד אותה לעשות כן עם בשיטת הדירוג הממוספר ובמבטיו, וכאשר היתה עוצרת לרגע ביקש שהיא תמשיך, ועם כך שאמרה שחשבה שהיא באמת מצליחה ושזה עושה לו טוב, השיב: "אני שמח סוף סוף לדעת שהיא עשתה דברים מרצונה החפשי מבלי שנעמה קשורה אליהם... מרצונה החופשי והמוחלט, שהיא פעלה מיזמתה, שהיא הציגה אקטים מיניים מולי, כשהייתי בטראנס, שלא קיבלתי דבר במרמה אלא שהיא עשתה זאת כדי שארגיש טוב יותר וכדי לרצות את תחושותיי... בא אדם, מבהיר לה לטענתה שאם היא תתפשט זה יעשה לו טוב אז היא מתפשטת וזה עושה לו טוב והיא מקבלת 300 שקל על זה... המשיכה לאונן כי זה עושה לו טוב והוא מרגיש נעים ולטענתה הוא הוא מאונן מולה ושניהם מאוננים... ויוצא מזה שמחה רבה וששון. לא הבנתי עד עכשיו למה זה מרמה, קבלת דבר שהוא אסור בין שני בוגרים שהיא מקבלת כסף..."[[349]](#footnote-349).

בהמשך ציין כי בניגוד לכל המתלוננות האחרות, שעימן אינו מוכן לערוך עימות, עם ג.ש הוא מעוניין להתעמת[[350]](#footnote-350).

הוא העלה את התאוריה ש-ג.ש ראתה את שמו בתוך הספר של עמוס עוז שאותו הביא אליה, וטען שוודאי בדקה עליו בגוגל.

לסיכום נשאל אם ג.ש משקרת ואמר שרוב עדותה אמת, אך במספר נקודות שאינן מהותיות למרמה או למעשה מגונה אינן נכונות או מדויקות.

גרסת הנאשם לגבי ח.ר[[351]](#footnote-351)

122. הנאשם אישר שהוא צלצל ל-ח.ר כליאור ואחת כנעמה. הוא פגש אותה פגישת היכרות בקפה ג'ו ולאחר מכן הגיע אליה לפגישה הביתה. היא עשתה לו טיפול רייקי, הוא נכנס לטראנס כמה פעמים, ובפעמים האלה היא אמרה לו שרעד. בסיום הטיפול דיברו לא מעט ו-ח.ר אמרה לנאשם שהוא צריך ללמוד לגעת בנשים ולשכב עם נשים שלא בדרך של טראנס והצפה. הוא אישר ש-ח.ר התנגדה לשיטות של קארן ואמרה שעליו להתמודד עם המציאות כשהוא בהכרה מלאה ולא בטראנס, אישר שהיא הבינה שהוא מבקש טיפול בשיטות של קארן אך אמרה לו שהיא תטפל בשיטה שלה.

כאשר עומת עם גרסתה של ח.ר לגבי כך שהוא נכנס לטראנס, רעד וסיפר לה מה ההתעללות שעבר, אמר שהכל נכון, אם כי פרטי ההתעללות שונים ממה שאמר לה: ההתעללות לא היתה בקיבוץ אלא במוסד שאליו "זרקו" אותו הוריו בגיל 12, הכפר הירוק. לטענתו ברח בגיל 16.5 מהכפר הירוק לאחר שהציונים שלו ירדו לממוצע של אפס והיתה לו שיחה עם הפסיכולוגית. לדבריו, הכל מתועד בתיקו הרפואי בכפר הירוק. לאחר שאישר את כל השיחה הוסיף: "הכל נכון מבחינת מה שהיא מספרת, אבל אני לא זוכר את זה, את מה שהיא אמרה"[[352]](#footnote-352). כאשר עומת עם טענתה שהביאה שמן ומרחה לו על הידיים אמרה שאינו זוכר את זה, אבל הוסיף שזכר הרגשה כשהתעורר, שהיה לו משהו דביק בידיים. הוא טען שאינו זוכר ש-ח.ר אמרה לו שעליו ללמוד לאונן ולגעת בעצמו, אך אישר ש"זה מתקשר לו" עם השיחה שהם ניהלו אחרי הטראנס, שעליה כבר סיפר. הוא חזר והדגיש שאם טענותיה של ח.ר נכונות לגבי מה שנתבקשה לעשות, הרי אלה היו בקשות שלו ולא של נעמה, והיא עשתה את מה שהוא ביקש מרצונה החפשי, מיזמתה, והדבר עומד בסתירה גמורה (לטענת הנאשם) לכך שהיא הבהירה לנעמה וגם לליאור שאינה מעוניינת לעסוק בשיטת טיפולי ההצפה. אם היא יזמה זאת תוך כדי הטראנס של הנאשם, "זה מאד מפתיע אותי, אבל אינו בגדר המגונה"[[353]](#footnote-353). הוא טען שבמסגרת הטראנס אינו עושה אף פעם מעשים מיזמתו אלא רק בתגובה לבקשות. לכן לא יתכן שהוריד מכנסיו ואם הוריד את מכנסיו לבקשת ח.ר, לא ברור היכן המעשה המגונה. הדברים היו ברורים ל-ח.ר מראש ולכן לא ברור היכן הגינוי. אשר לטענתה של ח.ר שהוא לא הגיע לפורקן כי היא עצרה אותו השיב שהוא בהלם, שהרי אם העידה שרצתה לעשות לו טוב, וראתה שהוא נהנה, "והרי ההנאה האולטימטיבית זה לגמור, אין מצב שהיא עשתה לי את זה בעיקר לאור דבריה כעת שהיא לא נתנה לי לגמור. היא לא נתנה לי לגמור כי לא היה גירוי ולא היה סיפוק..."[[354]](#footnote-354).

הנאשם טען שהשקר היחיד ששיקר למתלוננות היה בקשר לגיל שלו, למקום שבו קרתה ההתעללות והגיל שבה זה קרה. למעשה זה קרה בכפר הירוק, כשהיה בן 12 - 13. פרטים אחרים - אם קוראים לו ליאור או אילן - אינם חשובים. "מה שכן היה חשוב להם באמת זה רק דבר אחד שאני רוצה להמשיך איתם ... הרי הם לא הזמינו אותי בגלל שיש לי בעיות בעבר, הם לא הזמינו אותי בגלל שיש לי נעמה או לא נעמה. הם הזמינו אותי כדי לעשות טיפול ולא אכפת להם ממה אני סובל או למה"[[355]](#footnote-355).

עדות הנאשם בבית המשפט

123. הנאשם תיאר את הרקע המשפחתי שלו ואת ילדותו הקשה, בצל אביו שנהג בו אלימות פיזית ונפשית. הוא הציג מכתב שכתב להוריו ב-22.4.03, שבו שפך את ליבו (**נ/68**). במכתב מתוארת ילדות קשה, מפוחדת וכואבת, שבה - בין היתר - הוכה על ידי אביו בחפצים שונים וסבל מקשר קשה עם אחיו ואחותו. עולה מהמכתב כי גר עם משפחתו ברמת גן. נכתב שבשלב מסויים נשלח לפנימיה למשך כמה שנים. בהמשך מתוארת "בריחה לקיבוץ בית השיטה" ושהות בקיבוץ "האון". הוא תיאר עסק מצליח שהיה לו למוצרי אופנה בשם "סוואנה". הוא התייחס למכתב וליחסיו עם אביו בעדותו[[356]](#footnote-356), והגיש מכתב נוסף, שאותו כתב לאימו (**נ/74**)[[357]](#footnote-357). מדובר במכתבים מכמירי לב, כתובים להפליא, אך לענייננו חשוב לציין שלמרות שיש בהם עדות להתעללות מידי אביו של הנאשם, אך אין בהם כל עדות לניצול מיני או טראומה אחרת שבאה לו מידי נשים זרות. הנאשם היה מודע לכך והתייחס לעניין, ומציין שהמכתב מלמד היכן החלה הפרעת האישיות שלו[[358]](#footnote-358). הנאשם טען בעדותו הראשית, כי יכול היה להראות את המכתב שנועד להוריו - למתלוננות, ואז לא היה צריך את המכתב מנעמה ולא שום דבר אחר, כי המתלוננות היו מסכימות לכל דבר[[359]](#footnote-359).

בעדותו אמר שגדל בילדותו בקיבוץ מרחביה וברמת גן[[360]](#footnote-360). הוא ציין שני מועדים שונים שבהם נשלח לפנימיית הכפר הירוק (גיל 12[[361]](#footnote-361) וגיל 13 [כתוב בטעות 3 בפרוטוקול - מ.ב.נ] עד 16.5[[362]](#footnote-362)). הוא ציין כי שם עבר התעללות מינית מידי שתי נשים, אך לא פירט. הוא טען שנזרק מפנימיית הכפר הירוק בגיל 16 ועבר לקיבוץ האון. מהמסמך שהגיש מטעם הכפר הירוק (**נ/88**) עולה שסיים שם כתה י"א. הוא העיד והגיש מסמכים על הקורות אותו בהמשך חייו - צבא; לימודי משפטים באנגליה; התמחות במשרד כונס הנכסים הרשמי; קבלת רשיון לעריכת דין; התנדבות בארגון המסייע לנפגעי גילוי עריות; ניהול עסק לטקסטיל ומוצרי אופנה; עיסוק בתחום ההיי-טק, בקבוצת "אדרומדה" [כך, ולא "אנדרומדה" - מ.ב.נ], שותפות בפטנטים עולמיים ובגיוסי הון, פיתוח עסקי בחברת פלאפון, ועוד; הלדת בנותיו התאומות ומשבר קשה שנלווה להריון, לגילוי מום בכף ידה של אחת מהתאומות, למחלוקת בינו לבין אשתו על המשך ההריון כשהוא התעקש שההריון יימשך; הלדת התאומות כפגות במשקל קילוגרם אחד והליווי האינטנסיבי שלהן על ידו באותה תקופה, ועוד[[363]](#footnote-363). הנאשם טען שהמשבר שאפף את הלדת התאומות הוביל לשורת המעשים המיוחסים לו בתיק המחוזי וגרם להתפרצות הפוסט טראומה[[364]](#footnote-364).

124. בחקירתו הנגדית מסר הנאשם מועדים שונים לגבי התרחשות חלק מארועי ילדותו ונעוריו. הוא מסר שהגיע לכפר הירוק בכיתה ט'[[365]](#footnote-365), בטרם מלאו לו 15[[366]](#footnote-366). לדבריו גדל ברמת גן, אחר כך בקיבוץ מרחביה מגיל שלוש עד שמונה[[367]](#footnote-367). הוא לא ידע להסביר מדוע בחוות הדעת של ד"ר כספי נכתב שגדל ברמת גן ובראשון לציון. הוא העיד שבניגוד למה שנכתב בחוות הדעת של ד"ר כספי, כי נפגע מינית על ידי גבר בגיל 11, למעשה הוא נפגע בגיל שבע מידי סמכות רפואית והוא לא יכול להכנס לזה[[368]](#footnote-368).

הוא נשאל לגבי ההתעללות המינית וסיפר שזו התרחשה כשהיה בכפר הירוק, בכתה ט', בשליש השלישי, והיתה מישהי, ששירתה בשל"ת, מעין מורה חיילת שהייתה איתו באיזה בנין מתחת לאדמה, והיא הביאה עוד אחת. בהמשך אמר שהיא הייתה בת 27 או 28. הבחורה הורתה לו מה לעשות, מה לא לעשות, בחיים ובכלל. זה קרה בערך פעמיים בשבוע במשך תקופה. בהתחלה זה היה נחמד אבל אחרי זמן מה הוא לא אהב את זה, אך הייתה תחושה שאם הוא לא ימשיך להגיע, הם יספרו. נושא הדימוי היה חשוב מאד בביה"ס. הוא חש שבוי. כשנשאל מה עשו לו שתי הנשים הללו השיב "תקראי את קארן, טוב? לא קארן. תקראי, במכתב רשום דברים". כאשר נתבקש לפרט - סירב. אמר שלמתלוננות היה יכול לספר. לבית המשפט - לא[[369]](#footnote-369). כאשר נשאל מדוע סיפר פרטים אחרים לחלק מהמתלוננות, למשל שזה קרה בקיבוץ, שזה קרה בגיל תשע, שזה קרה מידי האחות וכד', אמר שהוא היה כל כך משוכנע שהפרטים הקטנים לא חשובים, כי ידע שהוא דובר אמת[[370]](#footnote-370).

125. הנאשם הדגיש מספר רב של פעמים, כי הקפיד לפנות למתלוננות משכילות, שהתרשם מהדברים שפירסמו על עצמן בצד האינטלקטואלי-רגשי, והוא לא פנה לנשים פשוטות, או טיפשות, או "מלקטות סחורה בשוק הכרמל בסוף היום". אחרת, טען הנאשם, היה הדבר באמת נחשב למרמה, כי היו אומרים לו שפנה ללא מקצועיות, שלא מבינות באינטרנט, וקל לעבוד עליהן[[371]](#footnote-371).

126. הנאשם ציין בעדותו בבית המשפט שכל מה שאמרו כל המתלוננות - אכן היה, אלא ש"אני לא הייתי באותו מקום. הבנת מה אני אומר?". כאשר בית המשפט ניסה לברר האם כוונתו שכאשר זה קרה, הוא היה בטראנס ולכך כוונתו שלא היה שם, השיב (בסופו של דבר) בחיוב[[372]](#footnote-372). עוד אמר: המתלוננות לא שיקרו, אבל אני דובר אמת"[[373]](#footnote-373). אמירה זו נסתרה על ידו אינספור פעמים כאשר טען כלפי חלק מהמתלוננות שהדברים שהן מתארות לא היו ולא נבראו (כפי שצוין לעיל בחקירותיהן הנגדיות ובטענותיו כלפי כל מתלוננת).

127. הנאשם תיאר את עניין הטראנס ואמר שמדובר במצב של "מתחת להכרה של היפנוזה, אבל זו לא היפנוזה". לדבריו, בטראנס הוא קפוא, לא זז, נמצא בעולם משלו, רואה חושך, לא רואה את מי שמולו, או - אולי רואה, אבל כשהוא יוצא מהטראנס, הוא רואה חושך. אם יגידו לא לעשות משהו, הוא יעשה, אבל זו לא היפנוזה. הנאשם נתן דוגמה - כאשר בן אדם נוהג ומרוכז במשהו אחר, בוהה בדרך, ואינו זוכר אם עבר צומת מסויים או לא, אינו רואה את מה שבדרך. מעין חלימה בהקיץ[[374]](#footnote-374).

128. הנאשם הודה שאמר למתלוננות שהוא מבקש לשחזר ארועים שקשורים לפגיעתו המינית, אך לטענתו, לשחזר זה לא בכך שהמטפלת תהיה עירומה, ולא שתאונן לו, אלא השחזור הוא בנוכחות, בתנועות, במצב של טראנס. כשנשאל מה זה לשחזר תנועות השיב לתובעת "תשאלי אותה"[[375]](#footnote-375) [את המתלוננת - מ.ב.נ]. הוא טען ש-ח.ר החליטה "לתת ספין ולומר שברגע שאני אומר לה שמה שעשתה לי קארן זה אחד שתיים שלוש ארבע, זה מה שאני רוצה שהיא תעשה לי, אבל היא לא יכולה לומר שאני ביקשתי שהיא תיגע בו, מכיוון שבטראנס אני לא יכול לבקש דברים, אני לא, אני פאסיבי אני לא אקטיבי"[[376]](#footnote-376).

129. הנאשם טען שההוכחה לכך שהוא לא רצה לגעת במתלוננות היא העובדה שלא עשה כן. לדבריו, יכול היה לעשות כן בחסות הטראנס, ולהגיד שאינו יודע מה עשה, ועובדה שלא עשה כך[[377]](#footnote-377). טענה זו סותרת, כמובן, את טענתו כי היה בטראנס וכאשר הוא בטראנס, הוא *באמת* אינו יודע מה קורה איתו, שהרי מי שאינו יודע מה קורה איתו אינו יכול "לנצל" את המצב לדבר.

130. הנאשם אישר כי ביקש מהמתלוננות לעשות מעשים מיניים כחלק מטיפול ה"הצפה", אך טען כי הוא לא ראה בכך משהו מיני. "בשבילי לא מיני, מראש, בשבילה זה מיני, את לא מבינה?"[[378]](#footnote-378). הוא העיד שלא יתכן שכאשר היה בטראנס הן אוננו והוא אונן. יכול להיות שהן אוננו, אך הוא לא ראה את זה ולא חש מגורה[[379]](#footnote-379). כאשר עומת עם העובדה שבמקום אחר בעדותו אמר שקארן לא עשתה לו מעשים מיניים, השיב כי הוא אינו רואה במין עניין של הנאה או סיפוק או גירוי[[380]](#footnote-380).

131. הנאשם הודה שעשה שימוש בנעמה, שהוצגה, לטענתו, כתרפיסטית שלו - לפעמים פסיכיאטרית, לפעמים פסיכולוגית[[381]](#footnote-381), אך לדבריו, השימוש נועד עבור עצמו, על מנת לדבר על דברים שלא היה מסוגל לדבר עליהם באופן ישיר. נעמה הייתה ההגנה שלו והיא נוצרה עבורו, לא עבור המתלוננות[[382]](#footnote-382). לדבריו, לא יכול היה לספר בשם עצמו על המעשים שנעשו לו כי בכך הייתה מבחינתו משום הודאה בפני עצמו שהם קרו, והוא לא מסוגל להודות בכך בפני עצמו. הוא מצוי בדיסוננס[[383]](#footnote-383). הוא הודה שהתקשר ממספר חסוי ודיבר בלשון נקבה, אך הכחיש כי שינה את קולו[[384]](#footnote-384). הוא הודה שסיפר לגביה שבעלה מנהל בית חולים לחולי נפש בבלגיה[[385]](#footnote-385). ואולם, כך טען, הסיפור על כך שנעמה בשווייץ עם בעלה לא היה כדי לפתות את המתלוננות (שכביכול נעמה יכולה לסייע להן להתקדם בחיים), אלא כדי לנתק את נעמה, להראות שהיא איננה, שהיא לא קרובה לנאשם ולהבהיר למתלוננת "שהיא לא קיימת בשבילה"[[386]](#footnote-386). נעמה נועדה לשמש חיץ בינו לבין המתלוננות, שלא ינצלו אותו, שלא ילכו לפתע "לעשות כלים" בעודו בטראנס[[387]](#footnote-387). הנאשם התעקש כל העת על ההבדל (לטעמו) בין נסיון של נעמה לשכנע את המתלוננות, לבין מסירת מידע שהוביל אותן לרצון לעשות את מה שעשו[[388]](#footnote-388).

132. לעניין השוני בין התנהגותו בפני המתלוננות להתנהגותו בבית המשפט, לרבות היכולת ליצור קשר עין, הרהיטות וכל השאר הסביר הנאשם שהשוני טמון בהבדל במרחב הסביבתי. בעוד שהמרחב הטיפולי הוא מרחב קודר, מאיים ועם הרבה לחץ, מול אישה לבד, עם אור אפלולי ואוירה סטרילית, אך בבית המשפט הבין שהן באות מולו ברע והוא חייב להיות חזק מולן, כי הן "התהפכו עליו"[[389]](#footnote-389).

133. באשר לשגיאות הכתיב במסרונים ששלח לחלק מהמתלוננות העיד הנאשם כי אלה קרו בשל קשיים הקשורים במקלדת הוירטואלית שבה השתמש, ומקלדת הטלפון שהפכה ת' עם ט', ו-א' עם ה'[[390]](#footnote-390).

134. הנאשם נשאל מדוע אמר לחלק מהמתלוננות שננטש בגיל שלוש והשיב כי מבחינתו, ההתעללות הפיזית שעבר מידי אביו (נקשר לעמוד ליד קיר, קשרו לו את יד שמאל כדי שלא ישתמש בה ויפסיק להיות "שמאלי" (איטר יד ימינו), הוכה בחגורה וכו') היא נטישה[[391]](#footnote-391).

135. לגבי ג.ש טען תחילה שהדברים שעליהם העידה (כי התפשטה ואוננה מולו) לא קרו. לאחר מכן חזר בו ואמר שהמעשים קרו, ו-ג.ש אומרת אמת, אך לו יש אמת אחרת והוא לא מבין איפה האמת. בהמשך אמר שיכול להיות שהיא באמת עשתה לו תנועות של מין וכאילו אוננה, ממש יכול להיות, אך הוא לא זוכר מה היה[[392]](#footnote-392). לבסוף התפשר על "הכל נכון, בתנאי אחד - שאני לא ביקשתי, שהיא לא עשתה את זה בגלל שאני ביקשתי, והיא לא עשתה את זה בגלל שאמרתי 'תתפשטי, זה טוב לי' "[[393]](#footnote-393). הוא הודה שאמר ל-ג.ש שכאשר היה מתעורר מטראנס אצל קארן, שרף לו בטוסיק, והוא ראה מלפפון וכפפות וקארן הביאה חברה ולקחו אותו ליער[[394]](#footnote-394). אך הוא לא סיפר זאת מיזמתו, אלא משום שהמטפלות שאלו אותו והוא אפילו לא רצה לספר להן. עוד הסכים כי יתכן שבמכתב שמסר לה נכתב שקארן "התפתלה כמו נחש", הוא אינו זוכר, יתכן שכתב את זה, אך אפילו לא הסתכל על המכתב[[395]](#footnote-395). הוא לא הצליח להסביר כיצד זה כתב את המכתב, אך "אפילו לא קרא אותו".

136. לגבי ח.ר טען שלא ביקש ממנה לגעת בו, אך כשהתעורר מהטראנס, הוא זוכר את "נייר הזכוכית שלה על היד". הוא הסביר שעבורו, כשאישה נוגעת בו בתוך מרחב תרפויטי, הוא חש את מגע ידה כנייר זכוכית. הוא ציין שהוא התעורר והרגיש שמן על ידיו. ואולם לא היה לו שמן על איבר המין[[396]](#footnote-396).

הכרעה לגבי גרסת הנאשם

137. מאחר שהנאשם הרבה, כפי שכבר צוין, לומר דבר והיפוכו, ברור שקשה לייחס מהימנות רבה לדבריו. חשוב לומר שהוא אישר את מרבית הטענות העובדתיות של המתלוננות. הוא חלק בעיקר על הפרשנות.

138. טענת הנאשם שנעמה נועדה עבורו, ולא עבור המתלוננות, כהגנה, כדי לתאר את עברו שעליו אינו מסוגל לדבר, אינה יכולה להתקבל. המכתב מנעמה לא כלל רק תיאור של עברו וההתעללות המינית, שלגביהם, העיד הנאשם, היה לו קשה לדבר בשם עצמו, אלא גם הנחיות לפעולה, בדמות תיאור מה שעשתה קארן, עם אמירות שזה מה שעוזר לנאשם. מודעות הנאשם לכך שלא די היה במכתב שמתאר אך את קשייו הנפשיים וסִבלו כדי להשיג את מבוקשו אצל המתלוננות, עולה בבירור מטענה שהוא עצמו העלה: בעדותו הראשית ציין כי אילו הציג למתלוננות את המכתב הכאוב שכתב להוריו (**נ/68**), די היה בו כדי לגרום למתלוננות להסכים לכל דבר. הא ראיה, שהנאשם לא השתמש במכתב זה ולא הציג אותו למתלוננות, ולא בכדי, שהרי במכתב זה אין תיאור של התעללות מינית, אין אמירות שמישהי כבר טיפלה בו בדרך של "הצפה" ואין אמירות שאלה הדברים שעזרו לנאשם. נוסף על כך, השיחות עם נעמה היו בעלות משקל מכריע, כפי שהעידו המתלוננות, ודרכי העידוד שנקטה בשיחות, ביחד עם ה"מידע" שמסרה על ה"טיפול הקודם", הם ששיכנעו את המתלוננות להסכים למה שהסכימו (ככל שהסכימו), או אפילו לשקול זאת.

139. הנאשם סיפר ל-ח.ר, במסגרת "שאלה" ששאל אותה בחקירה הנגדית, כיצד "הוליד" את המהדורה הקודמת של "נעמה", הלא היא "קים" מהתיק האחר, כאשר רצה לשכנע מטפלת קודמת בתוקף של התזה שלו, ש"טיפול" שבמסגרתו נגעה בו וגרמה לו ל"הצפה רגשית" עשה לו טוב. היא אמרה לו (לדבריו) "תביא לי הוכחה שזה נכון מה שאתה אומר לי, שככה אתה, שהעבר שלך הוא כזה וכו'. ואז אני מביא לה את נעמה. במקרה הזה זה היה קים, אבל לא חשוב, זה היה נעמה. ואז היא אומרת טוב, אם זה מה שנעמה אומרת אז הוא באמת כזה באמת, הוא באמת ככה, יש לו באמת לקויות, באמת 1, 2, 3, 4, 5 אז אני מאמינה לו, אז אני מוכנה"[[397]](#footnote-397).

דברים אלה משמשים הודייה של הנאשם שהוא "המציא" את דמות הפסיכולוגית /פסיכיאטרית כדי לשכנע את המטפלות לעשות את מה שביקש מהן, והוא גם ידע שהשיטה פועלת.

140. טענת הנאשם כי פנה לנשים משכילות ולא לנבערות אינה מעלה ואינה מורידה. גם על נשים משכילות ניתן "לעבוד" וגם אותן ניתן לרמות, כפי שהוכח בתיק דנן. הפנייה למשכילות אינה מוכיחה העדר כוונת מרמה. יצוין, לאחר שהתרשמתי מהמתלוננות בבית המשפט, שהנאשם השכיל לאתר נשים בעלות רצון חזק לטפל. היותן משכילות דווקא העצימה אצלן את הרצון להצליח במשימה המאתגרת, כפי ש"נעמה" היטיבה להסביר להן. ציינתי לעיל כיצד, לפחות במקרה אחד, הצליח הנאשם לעורר במתלוננת את "הנפש הטיפולית" אפילו בבית המשפט, בעיצומה של חקירתה הנגדית.

141. הנאשם אישר בעדותו חלקים חשובים מעדויות המתלוננות בנקודות קריטיות, כפי שציינתי לאורך ניתוח העדויות. כך, למשל, את טענת ח.ר בנושא השימוש בשמן, את טענת ג.ש על כך שסיפר לה שכאשר התעורר מהטראנס עם קארן חש שריפה בטוסיק, את טענת ג.ש על כך שבמכתב נכתב שקארן התפתלה כמו נחש, ועוד פרטים רבים. גם דברים אלה הוסיפו לאמינות הגרסאות.

142. הנאשם אישר שאמר למתלוננות (או למי מהן) שקארן עשתה לו דברים כאלה ואחרים, והוא רוצה שהיא תעשה לו אותם, אך הוא לא דרש זאת. מדובר בטענה מיתממת. כאשר אדם פונה למישהי לקבל טיפול, הוא מגיע מלווה ב"המלצה" שבאה, כביכול, ממטפלת אחרת שטיפלה בו, אותה מטפלת אחרת (או הנאשם עצמו) מספרת על טיפול שניתן לו ושכלל מגע ומעשים מיניים, ונאמר למתלוננת שזה מה שעזר לו, אזי ברור שיש כאן בקשה. הנאשם גם הודה שהמטרה של תיאור מעשיה של קארן באזני המתלוננות הייתה לגרום להן לפעול כמוה. לכן אין לקבל את טענת הנאשם שהוא לא ביקש דבר מהמתלוננות.

143. עוד לעניין טענת הנאשם שהוא לא אמר למתלוננות מה לעשות, ניתן לראות שגם הנאשם עצמו מבין שמדובר בטענה מתחכמת, וזאת מתוך חילופי הדברים של הנאשם עם בית המשפט בפרוטוקול[[398]](#footnote-398):

"**הנאשם**: ... אף אחד לא הבין לא מהמכתב ולא כו', שבהצפה נאמר שהן צריכות לעשות לו X, Y, Z... נאמר, שנעמה, שקארן עשתה, זה נכון, זה מה שהיה, נוגה אכן עשתה. אז מה?

**כב' הש' ברק נבו**: ונאמר שזה מאוד הצליח.

**הנאשם, מר אשד**: מאוד הצליח,

**כב' הש' ברק נבו**: ותבינו מזה מה,

**הנאשם, מר אשד**: זה מה שהיא, שאת חייבת לעשות לו? זה מה שנאמר? מדברים לא בנשים שהן לוקות ב,

**כב' הש' ברק נבו**: דווקא בגלל זה, אם מישהו היה פונה לנשים כאלה ואומר זה מה שאת חייבת לעשות לו, היא לא הייתה עושה לו. דווקא זה כשמעוררים בהן את האמפתיה, ביחד עם האמפתיה שאתה בעצמך מעורר, ואומרים להן "תקשיבי, אני לא אומרת לך מה לעשות, אבל הייתה מישהי שעשתה לו X, Y, Z וזה מה זה הצליח", אז מה אפשר להבין מזה?

**הנאשם, מר אשד**: אפשר להבין מזה "תעשי", איפה הרע?

**כב' הש' ברק נבו**: אוקיי, זה שאלה אחרת,

**הנאשם, מר אשד**: זה עכשיו אני שואל, איפה הרע?"

144. אחת הדרכים שבאמצעותן חלק הנאשם על טענות עובדתיות של המתלוננות בנוגע למעשים שנטען כי נעשו כשהיה בטראנס, הייתה אמירה שאינו יודע מה קרה בטראנס.

מעבר לכך שלא הוכח מהו אותו "טראנס" נטען, והאם הוא בכלל קיים, איני מאמינה לנאשם שהוא נכנס לטראנס או שהיה במצב שבו אינו יודע מה קרה לו, או שלא היה מסוגל ליזום דברים. זאת, גם לאור עדותו של ד"ר כספי, שפורטה בסעיף 55 לעיל, שלפיה אינו מכיר מצב של דיסוציאציה, שבה בן אדם כביכול לא נוכח מבחינה קוגניטיבית, וספק בעיניו אם מצב כזה קיים. זאת גם לאור עדותו של הנאשם עצמו, שידע למסור פרטים רבים על מה שהתרחש כשהיה, כביכול, בטראנס, אך מדי פעם "תפס" את עצמו והוסיף שהוא מעיד מפי המתלוננות, לפי מה שהן אמרו לו (או - לעיתים - מה שהן לא אמרו לו, למשל העיד שלא יתכן שאיבר מינו עמד כשהיה בטראנס אצל מ.ע, שכן אילו זה היה קורה, היא הייתה אומרת לו, כי הם דיברו מאד בפתיחות[[399]](#footnote-399)). ואולם, בדרך כלל הוסיף גם דברים משלו, על מה שהתרחש או לא.

האמנתי למתלוננות שהנאשם נתן להן הוראות ו"עודד" אותן, או "כיוון" אותן באותם רגעים שכביכול היה בטראנס, והעדפתי את עדויותיהן, שהתיישבו זו עם זו ועם ראיות נוספות, והשתלבו במארג השלם של עדויותיהן, שבחרתי לתת בו אמון, על פני גרסאות הנאשם בנקודה זו.

145. בהתייחס להוראה שנתן הנאשם לכל המתלוננות להחזיר את המכתב: הנאשם טען שלא רצה להותיר בידיהן מסמך שפוגע בפרטיותו, אך דומה שבעיקר ביקש שלא להותיר ראיות מפלילות אחריו. כך עולה גם מכך שגרס את המכתבים, כעולה מ-**ת/49**, המסמכים ששוחזרו. הנאשם אישר כי כתב מכתבים לכל המתלוננות, בשינויים מסויימים, וטען כי גרס אותם בגלל שכנים חטטנים[[400]](#footnote-400). גם התנהלות זו של הנאשם מלמדת על מודעותו לפסול, בזמן אמת.

146. הפועל היוצא מכל האמור הוא, שלא נתתי אמון בטענות הנאשם שלפיהן נעמה לא נועדה לשכנע את המתלוננות לבצע בו מעשים כאלה ואחרים, ואיני מסכימה לטענתו שנעמה אכן לא "שיחקה תפקיד" אצל אף מתלוננת. נעמה נועדה לשכנע את המתלוננות והיא אכן "הצליחה במשימה", לפחות עד שלב מסויים (לגבי המתלוננות שבאישום הראשון), או באופן מלא (לגבי המתלוננות באישום השני והשלישי). איני מקבלת את טענת הנאשם שהוא לא ביקש מהמתלוננות דבר. הוא ביקש, גם ביקש ובעזרת נעמה וטכניקות שונות, לרבות "שיטת המספרים", דימוי כניסה לטראנס ועוד, דירבן ועודד את המתלוננות להיעתר לבקשותיו. איני מאמינה לנאשם שנכנס למצב שבו לא ידע מה קורה איתו ולא שלט בעצמו, או שלא יכול היה להיות אקטיבי וליזום. הוכח שהוא ידע היטב מה מתרחש ושלט בעניינים לכל אורך המפגש. הנאשם נקט פעולות שונות כדי להתייצג כפגוע נפש, בשונה מהתנהגותו הרגילה, ועשה מצגים כוזבים מסוגים שונים כדי לשכנע את המתלוננות שהוא אכן זקוק לטיפול מהסוג שנתבקש.

המנעות הנאשם מהבאת עדים רלוונטיים

147. עניין חשוב נוסף הוא הנושא של המנעות הנאשם מהבאת עדים רלוונטיים. כפי שציינתי כבר מספר פעמים, הנאשם לא הצליח להוכיח את טענות ההגנה שלו, במידה שתעורר ספק סביר לגבי הנטען בכתב האישום. אילו היה ממש בטענותיו, ניתן לחשוב על מספר עדים שהיו יכולים לסייע לו להוכיחן.

כך, למשל, יכול היה להביא את מי שטען שגילמה את "קארן", כדי להוכיח שהיא "טיפלה" בו בדרך שטען, והדבר סייע לו, ועל כן - לפחות מבחינה סובייקטיבית - היה לנאשם בסיס להאמין שמדובר ב"טיפול", וזה יכול לסייע לו. הנאשם התייחס ל"כל מיני מתלוננות מהתיק המחוזי" שכלל לא רצו להתלונן ואמרו שהוא כלל לא רימה אותן, שיתכן שירצה להביאן כעדות הגנה, אך הדבר לא קרה, ולא נמסר מדוע[[401]](#footnote-401).

הוא יכול היה לזמן מי מבני משפחתו, לרבות אחיו עורך הדין, שסייע לו בתקופת החקירה במשטרה וגם התייצב לדיון אחד או יותר בתיק דנן, בתחילת הדרך, שיחזק את טענותיו על אודות ההתעללות שחווה בילדותו או בדבר התקופה ב"כפר הירוק". לא נעלמו מעיני הדברים הקשים שכתב הנאשם בנוגע לאחיו במכתבו (**נ/68**), שאותם לא אפרט מפאת צנעת הפרט, אך ניתן לראות שחרף דברים אלה הסתייע באחיו בזמן החקירה, וגם המכתב ממנהל "הכפר הירוק" (**נ/88**) מוען לאחיו.

הנאשם יכול היה להביא עד מומחה שיעיד שאכן, כטענתו, קיים טיפול כפי שביקש לעצמו, בין שנקרא "הצפה" ובין בשם אחר. הוא יכול היה להביא עד שיסביר על הטראנס וישפוך אור על טענת הנאשם כי הוא אכן נכנס לטראנס, בעקבות הקראה או מגע בצווארו, וכשהוא בטראנס אינו יודע מה נעשה בו.

הנאשם ייחס חשיבות רבה לכך שלטענתו, השותף (או החבר) של ג.ש צלצל אליה במהלך הטיפול והודיע שהוא יאחר לשוב, ולכן הם האריכו את הטיפול. לשם הוכחת טענה זו ביקש הנאשם מ-ג.ש להסכים להוצאת פלט השיחות הנכנסות לטלפון שלה. היא סרבה[[402]](#footnote-402). בהמשך, בית המשפט הבהיר לנאשם כי הוא רשאי להגיש בקשה לפי [סעיף 108](http://www.nevo.co.il/law/74903/108) ל[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב], התשמ"ב-1982** ולבקש את הפלט[[403]](#footnote-403). למרות טענת הנאשם שהדבר מאד חשוב, בקשה כאמור לא הוגשה.

על דרך העיקרון, בדין האזרחי והפלילי כאחד, הימנעות בעל דין מהצגת ראיות רלוונטיות המצויות בשליטתו, מבלי ליתן לכך הסבר סביר, מובילה למסקנה כי אילו הובאה על-ידו הראיה, היא הייתה פועלת כנגדו ([ע"פ 2950/11](http://www.nevo.co.il/case/5684170) **אליאור חן נ' מדינת ישראל** [8.5.14], פסקה 117 וכן [ע"פ 4844/09](http://www.nevo.co.il/case/5979781) **מסעאד נ' מדינת ישראל** [31.5.10], פסקה 15). כלל זה הוא פרי נסיון החיים, המלמד כי כאשר אדם רוצה לשכנע בטענותיו, ויש ראיה היכולה לסייע לו לעשות כן, הוא דואג להביאה לבית המשפט ([רע"א 7933/15](http://www.nevo.co.il/case/20683554) **רונאל פישר נ' רינת מילוא תמיר** [13.12.15]).

נוכח דברים אלה, אי הבאת העדים האמורים, מבלי לספק לכך הסבר סביר, מובילה למסקנה שאין עדים שיכלו לתמוך בטענות, או שאילו הובאו העדים הנ"ל, לא היו מועילים לנאשם בעדותם.

דיון בטענות נוספות שהעלה הנאשם

148. **טענת הפטור עקב חרטה**: הנאשם טען כי מאחר שהוא זה שבחר לא לחזור לחלק מהמתלוננות באישום הראשון, אף שהן היו נכונות לקבוע איתו פגישה נוספת, הרי שאפילו היה בית המשפט רואה במעשיו נסיון לבצע מעשים מגונים - עומדת לו הגנה לפי [סעיף 28](http://www.nevo.co.il/law/70301/28) לחוק, של פטור עקב חרטה.

[סעיף 28](http://www.nevo.co.il/law/70301/28) לחוק קובע:

"מי שניסה לעבור עבירה, לא יישא באחריות פלילית לנסיון, אם הוכיח שמחפץ נפשו בלבד ומתוך חרטה, חדל מהשלמת המעשה או תרם תרומה של ממש למניעת התוצאות שבהן מותנית השלמת העבירה; ואולם, אין באמור כדי לגרוע מאחריותו הפלילית בשל עבירה מושלמת אחרת שבמעשה".

נקבע כי כדי לזכות בפטור זה, נדרש כי החזרה מביצוע העבירה המושלמת תבוא מרצונו של הנאשם ומתוך שכנוע פנימי ולא בעקבות לחץ מצד גורם אחר, קושי בביצוע העבירה או נסיבה חיצונית אחרת ([בש"פ 8658/15](http://www.nevo.co.il/case/20817859) **פלוני נ' מדינת ישראל** [27.12.15], פסקה 11, תוך הפניה ל[ע"פ 1996/11](http://www.nevo.co.il/case/5804761) **נחאל נ' מדינת ישראל** [23.12.14], פסקה 37). כמו כן נקבע כי "כדי ליהנות מפטור עקב חרטה, על העושה לחזור חזרה מלאה מכוונתו להשלים את העבירה, מיוזמתו וללא השפעה של גורמים חיצוניים, ולחדול מהשלמת המעשה (כל עוד הוא לא הושלם) או לנקוט צעדים מהותיים אשר מסוגלים בדרך כלל למנוע את התוצאות שבהן מותנית השלמת העבירה" ([ע"פ 5767/14](http://www.nevo.co.il/case/20363341) **פלוני נ' מדינת ישראל** [16.6.15], פסקה 72). הנאשם מואשם בנסיון לבצע את העבירה. זאת, מאחר שלא הצליח בכך. העובדה שלא ניסה פעם נוספת, או לא לקח את נסיונותיו צעד נוסף קדימה, אינה מכניסה אותו, לטעמי, לגדרי הפטור. ב[ע"פ 5767/14](http://www.nevo.co.il/case/20363341) הנ"ל לא זכה בפטור נאשם שניסה לחנוק את הקרבן, סבר שהיא מתה, אך כשנודע לו שלא מתה - הוא לא שב לחנוק אותה. בית המשפט קבע שהשלים מעשה כאשר עזב אותה לנפשה כשחשב שהיא מתה, ואילו היה מנסה לחנוק אותה בשנית - היה מדובר במעשה נוסף. בענייננו, הנאשם השלים את הנסיון. זה לא צלח. אילו היה מצליח - היה מואשם בעבירה המוגמרת. העובדה שלא ניסה שוב אינה מקנה לו את הפטור עקב חרטה. יצוין כי הטעמים שבשלם לא נקבעה לעיתים פגישה נוספת, או שנקבעה ובוטלה, לא הובהרו עד הסוף. חרף טענות הנאשם, לטעמי עולה מהראיות כי במרבית המקרים, כאשר הנאשם הוא שביטל פגישה נוספת שנקבעה (ולא המתלוננת), היה זה כאשר הבין שלא יקבל את מבוקשו אצל אותה מתלוננת, ולא מטעמים של "חרטה".

149. **טענות הנאשם למחדלי חקירה ולגבי התנהלות הפרקליטות**: טענות הנאשם נפרשו בהרחבה לעיל, בפרק "החוקרים, המאשימה ובית המשפט", בסעיף 21.

חלק ניכר מהטענות שהועלו, אין להן בסיס משפטי. כך, למשל, הטענה שראש הצח"מ פקד רוני הינדי, שחקר את התיק המחוזי, לא צריך היה לבקש מהנאשם להוכיח את לקויותיו, שכן הכיר את כולן מהתיק המחוזי. ברור שאסור היה למשטרה להעביר ראיות שנאספו בקשר לתיק אחר, שנים קודם, לתיק דנן (מה גם שעד עכשיו לא ברור על איזה "ראיות" מדובר, שכן גם בתיק דנן לא הובאו ראיות שתומכות במרבית טענותיו של הנאשם, מלמד חוות דעת שמלמדות שהוא בעל הפרעת אישיות לא מובחנת). המשטרה הייתה חייבת לבסס את התיק הנוכחי על ראיות עצמאיות ועדכניות, וכך עשתה.

אשר לטענת הנאשם ש**השוטרים הם שהסיתו את המתלוננות נגדו** ונטעו בליבן את התחושה שהן רומו ושמה שקרה להן היה משהו פלילי: ציינתי בסעיף 61 לעיל, כי המתלוננות אכן הושפעו ממידע שנמסר להן במשטרה ומהגילויים המאוחרים על אודות הנאשם. והרי כולן, למעט אחת, לא חשו מרומות בזמן אמת. הן האמינו שפנה אליהן אדם פגוע, שזקוק היה לטיפול שביקש, וחלקן ניסו להעניק לו את הטיפול. גם אלה שחשדן התעורר שמא "משהו אינו כשורה", כהגדרת חלקן, החשד לא הגיע לרמה שגרמה להן להתלונן במשטרה. רק כאשר התבררו להן עובדות נוספות, שאותן הציגו להן השוטרים, הבינו שרומו. יש הבדל משמעותי בין טענת הנאשם, שלפיה המסקנה שהן רומו הוצגה להן על ידי המשטרה - טענה שלא מצאתי לה בסיס, לבין המצב לאשורו, שבו הוצגו למתלוננות עובדות שלא היו ידועות להן, שגרמו לכל אחת מהן להגיע למסקנה האמורה. לא מצאתי שהשוטרים הציגו למי מהמתלוננות **מידע** לא נכון, ומכאן שלא מצאתי פסול בדרך פעולתם. המסקנות היו של המתלוננות.

הנאשם טען שוב ושוב ש**המשטרה מנעה ממנו לבצע עימותים עם המתלוננות**. הנאשם טען שביקש לערוך עימותים עם המתלוננות. טענה זו רחוקה מלהיות מדוייקת: הנאשם בחקירתו אמר במפורש כי הוא מבקש ש**לא** ייעשו עימותים בינו לבין המתלוננות[[404]](#footnote-404). היחידה שעימה ביקש עימות הייתה ג.ש[[405]](#footnote-405), וזאת - כדבריו - בניגוד לכל האחרות, שעימן לא רצה להתעמת. הנאשם שאלה את הינדי בחקירתו הנגדית האם זה נכון שביקש לערוך עימותים. הינדי השיב שאינו זוכר, אך אם ביקש - זה רשום[[406]](#footnote-406). מעבר לכך, הנאשם לא הציג להינדי את הבקשה לערוך עימות עם ג.ש ולא שאל כל שאלה בנושא זה. הוא לא שאל לא את הינדי ולא את קליין, מי שחקר את הנאשם ושמע הן את הבקשה שלא לערוך עימותים עם כלל המתלוננות, הן את הבקשה לערוך עימות עם ג.ש, וגם לא אף חוקר אחר - מדוע לא בוצע עימות עם ג.ש.

הנאשם טען ש**לא צולמו חקירות המתלוננות**. אכן, אין מתעדים בתיעוד חזותי חקירות מתלוננים, אלא רק חקירות חשודים, וזאת בהתאם לתנאי [**חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים)**](http://www.nevo.co.il/law/98639)**, התשס"ב-2002**. אין בכך משום פגיעה בנאשם, אף כי יש להניח שכל נאשם היה מעדיף לצפות בדיעבד בחקירות של כל מי שהעיד נגדו, אך זה אינו הדין והדבר גם אינו מעשי. השוואה בין התיעוד הכתוב של חקירת המתלוננות במשטרה (וכזכור - כל ההודעות הוגשו בהסכמה, חלף חקירה ראשית), לבין עדויותיהן בבית המשפט, לבין חלק נכבד מעדויות הנאשם, מלמדת על תיעוד מדוייק ואמין, ולא מצאתי כל פגיעה ביכֹלתו של הנאשם להתגונן.

הנאשם טען ש**לא תועדו שיחות מקדימות בין החוקרים לבין המתלוננות**. טענה זו אינה נכונה - הוגשו מספר מזכרים (לרבות על ידי הנאשם, כמוצגי הגנה), שהתייחסו לשיחות בין חוקרים למתלוננות, שקדמו לחקירת אותן מתלוננות, בין בעת זימונן לחקירה ובין בדרך לחקירה (למשל במקרה של ג.ש), או שיחות שבאו לאחר החקירות לצרכי הבהרה או קבלת מידע נוסף[[407]](#footnote-407).

לעניין טענות הנאשם על אודות **"שיבוש חקירה" על ידי החוקרים**, שמחקו הודעות מהטלפונים של המתלוננות, או "סיננו" את ההודעות שהורידו: החוקרים אכן ציינו כי מעת לעת הורידו מהטלפון רק הודעות מסויימות. זאת, בין מטעמי חקירה, בין לבקשת המתלוננות או כדי לשמור על פרטיותן. כל הפעולות הללו תועדו בדוחות פעולה[[408]](#footnote-408) והנאשם לא הצליח להפנות למעשים שנעשו שלא כדין בהקשר זה. אציין, כי מצאתי במקומות מסויימים (שאותם פירטתי לאורך הכרעת הדין, למשל בעניינה של ט.מ), שהיו הבדלים בלתי מוסברים בין ראיות קשורות - למשל מסרונים שמופיעים בפלט שיחות יוצאות של אחת המתלוננות, שלא נמצאו בפלט השיחות הנכנסות של הנאשם, שבו (על פני הדברים) היו צריכים להופיע. עם זאת, לא מצאתי שהיו בפערים אלה כדי להשליך על האמינות הכוללת של עבודת החקירה או על הראיות.

הנאשם טען שגם **המתלוננות עצמן שיבשו את החקירה** על ידי כך שמחקו מסרונים שכתבו אליו והעלימו חומרים נוספים. מעבר לכך שלא מצאתי בסיס לטענה שמחיקות שנעשו על ידי המתלוננות נעשו כדי לפגוע בראיות (שהרי מי שהעידה שמחקה מסרונים ציינה שעשתה כן בשל חוסר מקום בזכרון של הטלפון, והדבר קרה עוד לפני שנחקרה), אזי לא ראיתי כיצד מחיקת המסרונים הנטענים יכלה להזיק לנאשם. הוא אינו טוען שמי מהמתלוננות כתבה מסרון שמלמד על כך שהבינה שמה שמתבקש ממנה אינו טיפול, ובכל זאת היא חפצה לבצעו. לכל היותר טוען הנאשם שמסרונים יכולים ללמד על כך שמי מהמתלוננות חפצה לפגוש אותו פעם נוספת ל"טיפול", או ששלחה לו מילים נעימות וחמות במסרון. גם בהנחה שדברים אלה היו קיימים (ולגבי חלק מהמתלוננות אכן נמצאו מסרונים כאלה), אין הדבר מסייע לנאשם. כפי שכבר ציינתי, המתלוננות לא חשו מרומות בזמן אמת וכל עוד לא ידעו את העובדות שנתגלו להן בהמשך, חלקן בהחלט היו נכונות להמשיך ולנסות "לטפל" בנאשם. במאמר מוסגר אציין שאם מדובר במסרונים בין הנאשם לבין המתלוננות, מן הסתם עותק מהם היה צריך להמצא גם אצלו בטלפון, ואם נמחק - ניתן לטעון כלפי הנאשם עצמו טענות זהות לאלה שהוא טוען כלפי המתלוננות (אם כי הוא עצמו טען שהמשטרה פגעה לו בראיות כאלה, שנשמרו אצלו[[409]](#footnote-409).

150. הנאשם טען ל**מחדלי חקירה נוספים**, מלבד אלה שכבר הוזכרו: לא נבדקו טענותיו, לא זומנו עדים, לא מוצו כיווני חקירה. ועוד: לא נתפסו מוצגים, מסמכים, מכשירי סלולר, יומנים ורשימות. בנוסף, נמנעו ממנו אבחון נפשי אצל הפסיכיאטר המחוזי, בדיקת גרסה, זימון עדים, איסוף ראיות וגישה לפוליגרף. כמו כן לא אומתו טענותיו לגבי מצבו הנפשי. הימנעות המאשימה מלהביא עדים שיחזקו את טענות המתלוננות, כגון בני זוג ואחרים, פוגעת בתלונותיהן באורח מהותי. עוד טען הנאשם כי חלק מהמתלוננות השמידו ראיות, מחקו הודעות והתכתבויות וגרמו לנזק ראייתי.

הטענות הללו נטענו בעלמא. חלקן נעדרות בסיס משפטי (למשל הטענה שהיו חייבים לערוך לו בדיקת פוליגרף), חלקן אינן נכונות עובדתית (שלא נבדקה גרסתו, שנמנע ממנו לזמן עדים וכו'). הנאשם לא הבהיר מי הם אותם עדים שהיה על המשטרה לזמן ושאי זימונם פגע בהגנתו. מעבר לכך, יכול היה לזמן עדים כעדי הגנה ונמנע מלעשות כן (ר' גם התייחסות להלן להמנעותו מלהביא עדי הגנה).

מעבר לכל אלה, לא למותר להזכיר את ההלכות הידועות בנושא "מחדלי חקירה":

"מן הראוי להזכיר את ההלכה המושרשת, לפיה בהינתן תשתית ראייתית מספקת להוכחת אשמתו של נאשם, הרי שאין בקיומם של מחדלי חקירה, כשלעצמם, כדי להביא לזיכויו של הנאשם. בחינת טענות הנוגעות למחדלי חקירה תעשה בשני שלבים: תחילה יש לבחון האם מדובר כלל במחדל חקירה, אם לאו. רק אם המענה לשאלה הראשונה הוא בחיוב, יש לבחון את השאלה, האם בשל מחדלי החקירה הנטענים, נפגעה יכולתו של הנאשם להתמודד כראוי עם חומר הראיות אשר עמד נגדו, עד כי קיים חשש ממשי כי הגנתו קופחה, או כי נפגעה זכותו להליך הוגן. בחינה זו נעשית, תוך שקלול המחדלים הנטענים אל מול התשתית הראייתית שהונחה בפני הערכאה הדיונית".

[ע"פ 7066/13](http://www.nevo.co.il/case/8429477) **אלמליח נ' מדינת ישראל** [22.12.15], פסקה 81,

וכן:

"גם אם נניח כי מדובר במחדלי חקירה, ואינני סבור כך, עדיין יש להראות כי בשל מחדלים אלה '**נפגעה יכולתו של הנאשם להתמודד כראוי עם חומר הראיות אשר עמד נגדו, עד כי קיים חשש ממשי כי הגנתו קופחה, כמו גם זכותו להליך הוגן**' ([ע"פ 5633/12](http://www.nevo.co.il/case/6246489) **ניימן נ' מדינת ישראל** (10.7.2013) בפסקה 48, וראו גם, [ע"פ 3947/12](http://www.nevo.co.il/case/5585473) **סלאח נ' מדינת ישראל** (21.1.2013); [ע"פ 6304/12](http://www.nevo.co.il/case/5574340) **ספרונוב נ' מדינת ישראל** (26.1.2015)). בשים לב למכלול הראיות שהוצגו בעניינו של המערער, אינני סבור כי, בנידון דידן, נפגעה כהוא זה יכולתו של המערער להתגונן, או שקופחה זכותו להליך הוגן. כפי שנקבע ב[ע"פ 7702/10](http://www.nevo.co.il/case/5696727) **כהן נ' מדינת ישראל** (29.5.2014) '**כידוע, עצם עובדת קיומם של מחדלי חקירה אין בה, כשלעצמה, כדי להביא לזיכויו של הנאשם, והשאלה אותה יש לשאול היא האם, חרף קיומם של מחדלי חקירה, קיימת תשתית ראייתית מספקת להוכחת אשמתו של הנאשם**' (שם, בפסקה 60)" [ההדגשות במקור - מ.ב.נ]

[ע"פ 4498/14](http://www.nevo.co.il/case/17016916) **גרידיש נ' מדינת ישראל** [13.5.15] [**עניין גרידיש**], פסקה 60.

נראה לי שכל הדברים הללו יפים גם לענייננו.

151. איני מוצאת מקום להתייחס לטענות נוספות של הנאשם, שאותן הזכרתי בפרק "החוקרים, המאשימה ובית המשפט", למשל שהמאשימה מנעה ממנו לטעון שיש אפס ראיות למעצר בתיק דנן, כאשר העדיפה לעצור אותו בתיק המחוזי.

152. **טענת הנאשם כי לא ניתנה לו זכות להיוועץ בעו"ד עובר לחקירתו - טענה למשפט זוטא**: לדברי הנאשם, במהלך החקירה נפגעה זכותו להיוועץ בעו"ד. בתחילה לא הבין את טיב החשדות נגדו ולכן לא חפץ בעו"ד, ובהמשך, אף שביקש זאת, לא ניתנה לו האפשרות להתייעץ. הסנגור סירב להגיע אליו לבית המעצר וגם בבית המשפט, בדיוני המעצר, לא הספיק להתייעץ. עוד טען הנאשם כי לא הוזהר כנדרש, בעיקר לאחר חקירתו השנייה, אשר הוסיפה את שתי המתלוננות באישומים השני והשלישי. מאחר שנפגעה זכותו של הנאשם לייצוג, נפגע ההליך ההוגן, ומכאן שחקירתו וכל הראיות הנילוות אליה פסולות מיסודן. לאור האמור נחשף בית המשפט לראיות, טענות, מצגים ומוצגים שלא היה עליו להיחשף אליהם.

במהלך הדיונים בבית המשפט, כאשר אמור היה גובה ההודעות (רס"מ עופר קליין) להעיד וב"כ המאשימה ביקשה להגיש את הודעות הנאשם באמצעותו, העלה הנאשם טענה, שאותה כינה "טענת זוטא". הטענה נסמכה על הדברים שהוזכרו בפסקה לעיל. נתתי בו במקום החלטה ובה ציינתי כי כדי להכריע בטענותיו של הנאשם אצטרך לשמוע ראיות והנאשם יוכל להעלות טענתו בסיכומיו[[410]](#footnote-410). הנאשם אכן שב והעלה את הטענה, כאמור.

טרם התייחסות לצד המשפטי של הטענה, חשוב לציין כי לא ראיתי את הנפקות המעשית של העלאתה, שכן הנאשם חזר בבית המשפט והעיד עדות כמעט זהה לזו שמסר בהודעותיו. לא מצאתי בהודעות דברים שלא חזרו ועלו מפיו בבית המשפט, וניתן לומר (כעולה ממספר ציטוטים או הפניות לעיל), שהנאשם אף הרחיק לכת יותר, באמירות שהזיקו לו, בבית המשפט. בחקירותיו אין הודאות בעבירות ולגבי הפרטים המסויימים שבהם הודה, הוא חזר על ההודאות בבית המשפט. הנאשם בסיכומיו התייחס לכך שגם כאשר אין הודאה, יש לפסול הודעות בשל מניעת היוועצות[[411]](#footnote-411), ועל כן אמשיך בדיון.

לגופה של הטענה בדבר אי מתן הזדמנות להיוועץ בסנגור: בחקירה הראשונה נשאל הנאשם שלוש פעמים, מיד בתחילת החקירה ובסמוך לאחר מכן אם הוא מעוניין בעו"ד. הוא השיב בכל פעם שלא, ואף אמר: "בשלב זה אני לא צריך עו"ד שרק יגיד לי לסתום את הפה ואני לא רוצה לסתום את הפה"[[412]](#footnote-412). סמוך לאחר תחילת החקירה אמר: "אני מתחיל להבין עכשיו מה... התחזות כפסיכולוגית. אני לא התחזיתי כפסיכולוגית בשביל לרמות"[[413]](#footnote-413). רק בסוף החקירה הראשונה, אמר הנאשם: "אני רוצה לראות עורך דין. הבנתי עכשיו מה הכיוון שלכם"[[414]](#footnote-414). ואולם, גם לאחר הדברים הללו, המשיך להתפלמס עם החוקר ולהשיב על שאלות, באומרו ש"הנקודה היא אם נעמה שיקרה להם או לא. נעמה לא שיקרה להם"[[415]](#footnote-415).

בפתח חקירתו הבאה, כעבור חמישה ימים, לאחר שמעצרו של הנאשם כבר הוארך והוא כבר נפגש עם עו"ד, הועמד שוב על זכותו להיוועץ בעו"ד. מיד לאחר שהוקרא לו נוסח האזהרה והוא נתבקש לחתום, הוא רשם בכתב ידו: "מעוניין לשת"פ, להבהיר ולהאיר את הפרשה והבנתי את האמור"[[416]](#footnote-416). מכאן, שכבר מהפן העובדתי, טענתו כי בחקירותיו הבאות לא הועמד על הזכות להיוועץ בעו"ד - אינה נכונה. הנאשם ציין בפתח דבריו שלא עשה מעשים מגונים באף אחת, אף אחת לא נגעה בו והוא לא נגע באף אחת. מכאן שגם הבין היטב על מה הוא נחקר. בהמשך ביקש "להתקשר לעורך דין שלי", אלא שאז התברר שהוא מתייחס לאחיו, עו"ד אבנר אשד, שממנו רצה לבקש להביא לו ציוד[[417]](#footnote-417). כאשר ניסה לשכנע את החוקר לאפשר לו להתקשר לאחיו (למרות שהחוקר נענה כבר לבקשה), ציין שזכותו להפגש עם עו"ד גם בין החקירות. לאחר מכן נשאל אם הוא מעוניין להפסיק את החקירה והשיב בשלילה. בהמשך ביקש שוב לפגוש את אחיו וטען שהוא מייצג אותו[[418]](#footnote-418).

גם בפתח חקירתו השלישית הודעה לו הזכות, וכפי שיפורט מיד, תגובתו הייתה טענות נגד עורך דינו. תגובה זו, שיחד עימה באה גם אמירה מפורשת שאין לו טענה בנוגע לזכות ההיוועצות, מלמד שהיה מודע היטב לקיומה, ואף פעל לממשה.

ניתן לראות, אפוא, כי טענת הנאשם שלפיה לא הודעה לו זכות ההיוועצות אינה נכונה מבחינה עובדתית, ולכן אין צורך להכנס לניתוח משפטי של הסוגיה, על אודות טיבה של חובת היידוע על זכות ההיוועצות ותוצאות הפרתה. ולכל מה שנאמר עד כה אוסיף, כי הנאשם עצמו עו"ד, כך שאין ספק שידע היטב (כפי שציין) שעומדת לו זכות ההיוועצות. סירובו המנומק מדוע אינו רוצה לפגוש עו"ד ("שרק יגיד לי לסתום את הפה ואני לא רוצה לסתום את הפה") מבהיר היטב, כי הזכות הודעה לו והוא הבין אותה היטב.

153. פן אחר של הטענה נוגע להתנהלות בא כוחו של הנאשם מטעם הסנגוריה הציבורית: בפתח חקירתו השלישית יצא קצפו של הנאשם על עורך דינו, שלטענתו לא הגיע אליו לבית המעצר כדי להתכונן לדיון המעצר בבית המשפט.

חרף טענות הנאשם כי עורך דינו לא בא לפגוש אותו בבית המעצר ולא פגש בו בשלבים הנדרשים, הנאשם עצמו הגיש מסמך[[419]](#footnote-419) המלמד על פנייתו של בא כֹח הנאשם לבית המשפט ביום 16.9.10, עם בקשה להורות שפסיכיאטר מטעם הסנגוריה הציבורית יבדוק את הנאשם, לאחר שהנאשם נבדק בדיקה ראשונית על ידי הפסיכיאטר המחוזי.

הנאשם טען בנוסף גם טענות כלליות בנוגע לעובדה שניהל את המשפט ללא ייצוג משפטי[[420]](#footnote-420). התייחסתי לעניין זה בתחילת הכרעת הדין, ציינתי את כל השתלשלות העניינים ואת ההחלטות שניתנו בעניין זה, ואיני מוצאת לחזור על הדברים.

ציינתי כבר לעיל, בפסקה 21, כי טענותיו של הנאשם אינן עולות כדי טענות כשל בייצוג, ואילו רצה לטעון טענות כאלה, היה עליו לפעול בדרך שנקבעה בפסיקה. כך נקבע:

"עוד אין לקבל, לטעמי, את טרונייתו של המבקש בנוגע להתנהלותו של בא-כוחו הראשון. כפי שציינתי, לא אחת, בהקשר זה, לא ניתן לקבל את התופעה, לפיה עם סיומו של הליך משפטי יפנה אחד הצדדים ויטען בעלמא כי בא-כוחו פעל ללא ידיעתו וללא הסכמתו. טענה כגון דא, גם אם היא כנה, ראויה להתברר באופן ממצה עם עורך הדין שכלפיו מופנית הטענה. בהתאם לכך, אין לקבל מצב בו דברים אלו נטענים כלאחר יד, מבלי, שלכל הפחות, מצורפת תגובתו של עורך הדין לטענות המופנות כלפיו ([רע"פ 7793/15](http://www.nevo.co.il/case/20685170) **נג'אר נ' מדינת ישראל** (19.11.2015); [רע"פ 7789/14](http://www.nevo.co.il/case/18654108) **זחאיכה נ' מדינת ישראל** (1.12.2014); [רע"פ 5266/14](http://www.nevo.co.il/case/17896588) **פלוני נ' מדינת ישראל** (5.8.2014)). בבקשה זו, המבקש לא צירף כל אסמכתא לטענותיו כלפי בא-כוחו הראשון, וממילא לא צירף את תגובתו של עורך הדין לנטען כלפיו. מצב כגון דא, כאמור, אין בידי לקבל". [ההדגשה הוספה - מ.ב.נ]

[ע"פ 8421/15](http://www.nevo.co.il/case/20784272)  **וויל נ' מדינת ישראל** [3.1.16] וראו גם עניין **גרידיש** הנ"ל, בפירוט, מפסקה 43 ואילך.

חשוב לציין, כי במהלך פרשת ההגנה ביקש הנאשם לזמן לעדות את נציגי הסנגוריה הציבורית, את עורך הדין שייצג אותו בתיק ואת הפרקליטים מפמת"א, כדי לבסס טענה שאילו היה מיוצג במהלך המשפט, היו מממנים לו מומחים שהיו מסייעים לו להוכיח את הטענות, כגון קיומו של טיפול הצפה, וכו'[[421]](#footnote-421). בהחלטה שניתנה בפרוטוקול ביום 25.4.13 פירטתי מדוע אני סבורה שאין לכך מקום. טענה זו היא טענה כללית בנוגע לכך שבסופו של יום, בעקבות השתלשלות העניינים שכבר פורטה, הוא לא היה מיוצג. אין זו אותה טענה שהעלה הנאשם כלפי עורך הדין שייצג אותו במהלך החקירה ובתחילת המשפט, כפי שפורט לעיל, וחשוב להבחין בין הדברים.

154. מכל האמור עולה, שגם בטענותיו הנוספות לא הצליח הנאשם ליצור ספק סביר או להקים תשתית, ולו מינימלית, לטענת הגנה מן הצדק.

עבירת ההתחזות לפסיכולוג

155. כפי שצוין, הנאשם טען בחקירתו במשטרה שלא אמר שנעמה היא פסיכולוגית, אלא פסיכותרפיסטית. דומה, כי היה מודע לנפקות המשפטית של ההבדל בין השניים, כאשר המושג "פסיכותרפיסט" אינו מוסדר בחוק, בעוד המקצוע "פסיכולוג" מוסדר ומוגדר בהוראות [חוק הפסיכולוגים](http://www.nevo.co.il/law/4629), שנועדו לשמור על ייחוד העיסוק המקצועי ב"עניינים ובעיות בתחום הנפשי, השכלי וההתנהגותי של בני אדם" ([סעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/4629/1) לחוק הפסיכולוגים). רק ההתייצגות כ"פסיכולוג" מהווה עבירה[[422]](#footnote-422).

ואולם, חמש מתוך המתלוננות ציינו ש"נעמה" התייצגה בפניהן כפסיכולוגית, או שהנאשם הציג אותה כפסיכולוגית שלו (א.ל, י.ה, א.ק מתל אביב, מ.א ו-ח.ר). האחרות, לרבות ג.ש - המתלוננת באישום השלישי - דיברו על "פסיכותרפיסטית" או "מטפלת". שתיים מהמתלוננות (מ.ס ו-ט.מ) לא היו עקביות בטרמינולוגיה שבה השתמשו, ולכן קיים ספק מה נאמר להן, והספק פועל לזכות הנאשם.

נוסף על כך, חרף טענתו בחקירה במשטרה, בבית המשפט הודה הנאשם בחקירתו הנגדית, שלעיתים התייצג כ"פסיכותרפיסטית", לעיתים כ"פסיכולוגית" ולעיתים כ"מטפלת", אם כי לא יפרט למי אמר מה, אלא שהדגיש כי מדובר במי שטיפלה בו בעבר[[423]](#footnote-423).

נוכח דברים אלה, הוכח מבחינה עובדתית כי בחמישה מקרים (ארבע מתלוננות באישום הראשון והמתלוננת באישום השני) התייצג הנאשם (בכובעו כ"נעמה") לפסיכולוג.

156. הנאשם סבור כי מבחינה משפטית אין להרשיעו בעבירה לפי סעיף זה. טענתו בדבר הדרישה ל"התחזות לאדם קיים" נדחתה לעיל. נוסף על כך, הנאשם סבור שחל בעניינו [**סעיף 2(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/4629/2.c) **לחוק** הקובע: "לא יראו בעיסוק בפסיכולוגיה פעולה שעשה אדם באקראי", שכן נעמה לא העניקה למתלוננות טיפול פסיכולוגי ואם עסק הנאשם בפסיכולוגיה בכובעו כנעמה, הייתה זו הפסיכולוגיה שלו, ובאקראי. כל פניה ופניה הייתה פעולה באקראי, אד הוק, לצורך ספציפי שלו. אין ראיות שלפיהן נעמה נתנה ייעוץ פסיכולוגי למי מהמתלוננות, או שהייתה לה קליניקה, או שהיא טענה באזניהן שהיא מוסמכת לטפל במישהו.

איני סבורה שניתן לפרש את התיבה "באקראי" כחלה על המקרה דנן. השימוש בדמות של פסיכולוגית נעשה אחר תכנון מוקדם ומדוקדק, המטרה הייתה לתת תוקף מקצועי לדברים שאמרה "נעמה" ולשכנע את המתלוננות, שהיא מפנה אליהן "מטופל", עם "בעיה נפשית", שסובל מפוסט טראומה. דברים אלה, אילו באו מ"סתם אדם", לא היו נתפסים כבעלי תוקף ממשי והמתלוננות לא היו משתכנעות שהמעשים שהוצגו ככאלה שיש לבצע בנאשם הם בגדר "טיפול". התייחסתי לעיל, בסעיף 139, לכך שהנאשם הסביר ל-ח.ר במהלך שאלה ששאל אותה בחקירה הנגדית, שהוא המציא את דמות הפסיכולוגית שפנתה למתלוננות על מנת לתת תוקף למצגים בדבר לקויותיו של הנאשם, מתוך הבנה שאם ה"מידע" מגיע ממנה, ניתן לו תוקף אחר, משכנע.

אף איני יודעת מנין הדרישה לכך שה"פסיכולוג" יתיימר לתת טיפול למי שבפניו התחזה. כפי שראינו במקרה דנן, העובדה שדברים מסויימים באים מפי מי שניתן לו "מעמד מקצועי", גם אם הם לא במסגרת טיפול, הופכת אותם למשכנעים. גם מפני תקלה שכזו בא החוק להגן.

לאור כל האמור, אני קובעת שהוכח במידה הנדרשת שהנאשם ביצע מספר עבירות של התחזות לפסיכולוג בגדר האישום הראשון, ועבירה אחת כזו בגדר האישום השני. לגבי האישום השלישי לא הוכח שבוצעה עבירה זו.

סיכום והכרעה

157. פרק זה אינו מוכתר כ"דיון והכרעה", כמקובל, ולא בכדי: הדיון בטענות הצדדים שזור לאורך כל הכרעת הדין, שנכתבה במבנה בלתי שגרתי. לפיכך בפרק זה אסכם ואכריע.

158. המאשימה הוכיחה את כל רכיבי כתב האישום.

הוכח שהנאשם פנה למתלוננות והציג עצמו חליפות כ"נעמה" וכ"ליאור".

נעמה התייצגה כפסיכולוגית, שמבקשת לשלוח אל המתלוננת מטופל שלה, ליאור, שלוקה בפוסט טראומה, ושיש לטפל בו בדרך "לא שגרתית". הדרך הלא שגרתית כוללת הכנסתו ל"טראנס", שאז - כך הבהירה נעמה למטפלות - אין ליאור יודע מה נעשה בו, וטיפול בשיטת ה"הצפה", שעיקרה שיחזור המעשים שגרמו לטראומה של הנאשם. הוסבר שהגורמים לטראומה הם מעשי התעללות מינית, שנעשו בליאור בילדותו או נערותו, בידי שתי נשים מבוגרות, ונעמה פירטה את טיב המעשים. הפניה של נעמה נעשתה הן בשיחה טלפונית, הן - ברוב המקרים - במכתב שהגיש ליאור למטפלת במהלך פגישה טיפולית. נעמה הוסיפה וציינה שלליאור היתה מטפלת קודמת, קארן, שטיפלה בו בהצלחה יתרה, מאחר שהיתה יצירתית ונועזת. עתה נסעה קארן לחו"ל לעשות דוקטורט בפסיכולוגיה, ולכן נדרשת מטפלת חדשה. נרמז שהתקדמותה המקצועית של קארן קשורה בטיפול שלה בליאור או בעזרה שקיבלה מנעמה, שבעלה מנהל בית חולים לחולי נפש בחו"ל. נעמה פירטה חלק מהמעשים שעשתה קארן בליאור, בין בעצמה, בין ביחד עם חברה נוספת, שאותה הזמינה לטפל בליאור יחד עימה. צוין שליאור אינו יודע בדיוק מה קארן עשתה לו כשהיה בטראנס, אך הוא התעורר לעיתים קרובות כשהוא רטוב, משל קוּלח, לעיתים ראה במקום כפפות ומלפפון, לעיתים חש ששורף לו בטוסיק. צוין כי יש לשמור בסוד מפני ליאור את תוכן חילופי הדברים בין נעמה למתלוננת. במכתבים צוין שיש להחזירם במעטפה סגורה לליאור. צוין שליאור אינו רואה בנשים אובייקט מיני והמעשים, אשר נחזים כמעשים מיניים, אינם מיניים בעיניו, נוכח הטראומה שעבר ולקותו.

ליאור הוא המטופל עצמו, הנאשם, שבבואו לפגישות הציג עצמו כמופנם, דיבר בצורה מגומגמת או איטית ("כמו מפגר", "אוטיסט"), השפיל מבט ולא יצר קשר עין, פכר אצבעותיו והיה בעל מאפייני התנהגות נוספים שנחזו כמצביעים על לקות. לחלק מהמתלוננות שלח לאחר הפגישות מסרונים רצופים בשגיאות כתיב (החלפת ט ו-ת, החלפת א ו-ה, ועוד).

הוכח כי מטרת כל ההצגה הנ"ל, בשילוב "נעמה" ו"ליאור", היתה לגרום למטפלות לטפל בנאשם בשיטת הטיפול של קארן, בדרך של שחזור מעשים מיניים שכביכול גרמו לטראומה.

הוכח כי הנאשם רקם תכנית מתוחכמת, מרובת פרטים ומצגים, כדי להגשים את מטרתו. מעבר ל"סיפור הגדול" על אודות עברו, על קארן, הטראנס, קיומו של טיפול בהצפה וכו', כללה התכנית שביצע הנאשם גם פרטים קטנים, אך מתוחכמים, שנשזרו לתמונה הכוללת, במטרה לשוות לה מעטה של אמינות וכדי להפכה למשכנעת יותר. הוא יצר סיפור כיסוי עתיר פרטים. חלק מהפרטים היו חשובים יותר, חלק פחות, אך התמונה הכוללת היא שסיפקה את הבסיס לשיכנוע המתלוננת באמיתות המצג הכולל, ובין היתר עשה הנאשם את אלה:

\* דאג להתקשר ממספר טלפון שיופיע כ"חסוי" כאשר התקשר בתור נעמה;

\* רקם סיפור כדי להסביר מדוע אין המתלוננות יכולות ליזום קשר ישיר עם נעמה;

\* כתב בשם נעמה מכתבים שהותאמו לסוגי המטפלות השונות;

\* דאג לקחת את המכתבים בחזרה מהמטפלות לאחר שקראו אותם ולגרוס אותם, לבל ימצאו;

\* דיבר בקול שונה ובצורת דיבור שונה כשהתייצג כנעמה, לעומת השיחות שניהל כליאור;

\* סיגל התנהגות שונה באופן קיצוני מזו שנצפתה במהלך המשפט כאשר התייצג בפני המטפלות כליאור;

\* שלח לחלק מהמטפלות מסרונים עם שגיאות כתיב כדי להעצים את הרושם שהוא סובל מלקות;

\* בתור נעמה דאג להחמיא למטפלות ולעודד אותן בדברי חנופה, כדי לעורר בהן רצון לבצע את שנתבקש כ"טיפול";

\* רמז שקארן התקדמה מקצועית בזכות הטיפול המוצלח בליאור;

\* ציין שלליאור אין קושי כספי לממן טיפולים ארוכים וממושכים;

\* מסר כי ליאור צעיר ב-15 שנה מגילו האמיתי;

\* ציין שליאור הוא איש הייטק מצליח;

\* התנהג בפני חלק מהמטפלות כמי שנכנס לטראנס.

הוכח כי כל המתלוננות הסכימו להפגש עם הנאשם מאחר שהאמינו להצגה, האמינו שנעמה היא סמכות טיפולית בתחום בריאות הנפש, שטיפלה בנאשם ומכירה אותו, האמינו שהנאשם סובל מפוסט טראומה וזקוק לטיפול והאמינו שיתכן שיוכלו לסייע לנאשם בדרך טיפולית. היו בין המטפלות שבסופו של יום לא הסכימו לבצע את ה"טיפול" בדרך שנתבקשה (מתלוננות האישום הראשון) והיו שהסכימו, מתוך אמונה שמדובר בחלק מטיפול, שהנאשם יאונן מולן (ח.ר ו-ג.ש) ואחת (ג.ש) אף התפשטה מול הנאשם ואוננה בעצמה. המתלוננות הובלו, באמצעות המצגים, לחשוב שהנאשם אינו רואה במעשים הללו מעשים מיניים. בהתאם למבחנים שנקבעו ב**עניין פחימה**, עסקינן ב"קטגוריה השניה", שבה האישה מבינה שהמעשה שנעשה בה נושא עימו - מן הבחינה האובייקטיבית - אופי מיני, אך מוטעית להאמין שבהקשר הספציפי שבו הוא נעשה, הוא תחום במהות שונה, טיפולית, דהיינו כי המעשה אינו בא לספק הנאה מינית (פסקה 12 לחוות דעתה של כבוד השופטת ארבל בפסק הדין).

הוכח כי לנאשם לא היה כל בסיס לחשוב שהמעשים שהוא מבקש הם טיפול. כך, ביתר שאת, כאשר ביקש את המעשים מנשים, שהמכנה המשותף שלהן הוא שאף אחת אינה עוסקת בתחום הטיפול המיני, אלא תחומים אחרים, לרבות תחומים שאינם בגדר טיפול כלל, כגון מתן שיעורים פרטיים.

159. כל שהנאשם הצליח לבסס מתוך טענות ההגנה שלו הוא שהוא סובל מהפרעת אישיות לא מובחנת. הוא לא הוכיח שקיים טיפול כפי שביקש לעצמו (שאותו כינה "הצפה"), הכולל ביצוע של מעשים מיניים כאלה ואחרים במטופל. בוודאי שלא קיים טיפול כזה שניתן על ידי מי שלא הוכשרו באופן מיוחד לשמש כ"סרוגייט". הוא לא הצליח לעורר ספק סביר בשאלה האם הוא סבר שיש טיפול כזה, וכל המקורות שעליהם טען שהוא הסתמך, כשהמציא את בקשותיו ל"טיפול" כזה, אינם מלמדים שכזה טיפול קיים. ממילא אין זה רלוונטי האם הוכיח שאכן היה קרבן להתעללות מינית או אחרת, שכן אפילו היה מוכיח זאת, לא היה הדבר מקנה לו חסינות מפני מתן הדין על מעשי המרמה שעשה, שנועדו לגרום למתלוננות לבצע בו מעשים מיניים.

טענת ההגנה של הנאשם שהוא רק ביקש, וכל אחת יכלה לסרב, נעדרת עיגון ונפקות, שכן הוא גרם למתלוננות להאמין שהוא מבקש טיפול, שדרוש לו לבריאותו הנפשית, ואלה שהסכימו - לכך הסכימו. למעשה, מה שביקש לא היה טיפול ועל כן ההסכמה הושגה במרמה.

160. מדובר בתיק לא שגרתי של עבירות מין ומדובר בנאשם לא שגרתי. לפיכך, גם הכרעת הדין נכתבה בצורה לא שגרתית, במידה רבה מאחר שהיה חשוב שהנאשם יבין ויראה, שגם אם התוצאה אינה זו שקיווה לה, הגעתי אליה לאחר ששמעתי אותו והבנתי את טענותיו. איני מקבלת את טענותיו, אך הבנתי אותן.

בשלב כלשהו בחקירתה הנגדית של ח.ר, שאל אותה הנאשם את השאלה שריחפה מעל כל התיק, והיא נתנה לו, לטעמי, תשובה שמבהירה את התמונה:

ש: למה אם ככה הייתי צריך את זה? אני יכול ללכת ב-100 שקל לסרוגייט או ב-150 שקל לזונה ומשיג פי 1000 יותר ממה שיכולתי להשיג אצלך, למה בעצם, בשביל מה כל התהליך המאוד מפותל הזה ומורכב ותהליך מסובך, בשביל מה? בשביל לגמור בסוף בנושא הזה, אפילו את זה לא היה. בשביל מה,

ת: כי זה הסיפור שאתה אוהב. אתה אוהב לביים לעצמך את הסיפור הזה כי שם זה עושה לך טוב, וזונה לא הייתה נותנת לך את זה. זונה לא הייתה מסתכלת לך בעיניים באהבה ואומרת לך ליאור איזה כיף סוף סוף לראות את העיניים שלך. מה שלומך. או זונה לא הייתה עושה לך את זה. לכן אתה צריך לעשות את כל הסיפור הזה כדי להשיג את זה ככה, בצורה הבטוחה, במטפלת שחס וחלילה לא תעשה לך כלום ולא תגיד את השם שלך לאף אחד ולא תעשה לך שום דבר. ככה"[[424]](#footnote-424).

סוף דבר

161. נוכח האמור, אני קובעת שכל פרטי כתב האישום (למעט ההתחזות לפסיכולוג באישום השלישי) הוכחו במידה הנדרשת במשפט פלילי, ועל כן אני מרשיעה את הנאשם במיוחס לו:

באישום הראשון: נִסיון לבצע מעשה מגונה במרמה, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק, בנסיבות של [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק (12 עבירות), ונסיון להתחזות כפסיכולוג, עבירה לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/4629/5) ביחד עם [סעיף 53(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/4629/53.a.4) ל[חוק הפסיכולוגים](http://www.nevo.co.il/law/4629)(ריבוי עבירות);

באישום השני: ביצוע מעשה מגונה במרמה, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק, בנסיבות של [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק, והתחזות כפסיכולוג, עבירה לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/4629/5) ביחד עם [סעיף 53(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/4629/53.a.4) ל[חוק הפסיכולוגים](http://www.nevo.co.il/law/4629);

באישום השלישי: ביצוע מעשה מגונה במרמה, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק, בנסיבות של [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשע"ו, 02 פברואר 2016, במעמד הצדדים.
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166. עמוד 584, שורה 25 ואילך; עמוד 585, שורות 25 - 30; עמוד 587, שורה 1 ואילך [↑](#footnote-ref-166)
167. עמוד 589, שורה 33 עד עמוד 590, שורה 33 [↑](#footnote-ref-167)
168. עמודים 138 - 152 לסיכומי הנאשם [↑](#footnote-ref-168)
169. עמוד 565, שורות 21 - 22 [↑](#footnote-ref-169)
170. **ת/28**, שורות 9 - 11 [↑](#footnote-ref-170)
171. עמוד 825, שורות 3 - 10 [↑](#footnote-ref-171)
172. **ת/26**, שורות 63 - 64 ו-81; עמוד 574, שורה 3 ואילך [↑](#footnote-ref-172)
173. עמוד 587, שורה 5 [↑](#footnote-ref-173)
174. **ת/46ב**, עמוד 55, שורה 16 עד עמוד 57 שורה 17 [↑](#footnote-ref-174)
175. עמוד 606, שורה 25 ואילך [↑](#footnote-ref-175)
176. עמוד 607, שורות 4 - 13 [↑](#footnote-ref-176)
177. **ת/18**, שורות 28 - 34 [↑](#footnote-ref-177)
178. **ת/18**, שורות 117 - 118 [↑](#footnote-ref-178)
179. עמוד 410, שורות 6 - 9 [↑](#footnote-ref-179)
180. עמודים 125 - 126 לסיכומי הנאשם [↑](#footnote-ref-180)
181. עמוד 212, שורות 17 - 26 [↑](#footnote-ref-181)
182. **ת/13** [↑](#footnote-ref-182)
183. **ת/32**, עמוד 223, שורה 6 עד עמוד 224, שורה 7 [↑](#footnote-ref-183)
184. עמוד 227, שורה 30 עד עמוד [↑](#footnote-ref-184)
185. עמוד 229, שורות 4 - 9 [↑](#footnote-ref-185)
186. עמוד 230, שורה 27 עד עמוד 235, שורה 9 [↑](#footnote-ref-186)
187. עמוד 243, שורות 2 - 12 [↑](#footnote-ref-187)
188. עמודים 202 - 205 לסיכומי הנאשם [↑](#footnote-ref-188)
189. עמוד 236, שורה 15 עד עמוד 237, שורה 1 [↑](#footnote-ref-189)
190. עמוד 235, שורה 28 עד עמוד 236, שורה 13 [↑](#footnote-ref-190)
191. עמוד 206 למעלה בסיכומי הנאשם [↑](#footnote-ref-191)
192. עמוד 132, שורה 2 ואילך [↑](#footnote-ref-192)
193. **ת/36**, שורות 40 - 44 [↑](#footnote-ref-193)
194. **ת/36** שורה 72 [↑](#footnote-ref-194)
195. עמוד 134, שורות 19 - 22 [↑](#footnote-ref-195)
196. עמוד 199, שורה 24 עד עמוד 200 שורה 3 [↑](#footnote-ref-196)
197. עמוד 140, שורות 18 - 19 [↑](#footnote-ref-197)
198. עמוד 142, שורות 8 - 22 [↑](#footnote-ref-198)
199. עמוד 149, שורות 10 - 26 [↑](#footnote-ref-199)
200. עמוד 165, שורה 30 עד עמוד 166, שורה 5 [↑](#footnote-ref-200)
201. עמוד 143, שורות 4 - 6 [↑](#footnote-ref-201)
202. עמוד 143, שורות 11 - 14; [↑](#footnote-ref-202)
203. עמוד 178, שורות 27 - 32 [↑](#footnote-ref-203)
204. עמוד 146, שורות 23 - 31 [↑](#footnote-ref-204)
205. עמוד 146, שורה 32 עד עמוד 147, שורה 2 [↑](#footnote-ref-205)
206. עמוד 202, שורות 6 - 15 [↑](#footnote-ref-206)
207. עמוד 153, שורה 34 עד עמוד 154, שורה 27 [↑](#footnote-ref-207)
208. עמוד 155, שורות 2 - 6 [↑](#footnote-ref-208)
209. עמוד 187, שורות 4 - 14 [↑](#footnote-ref-209)
210. עמוד 188, שורות 9 - 16 [↑](#footnote-ref-210)
211. **ת/36**, שורה 48 [↑](#footnote-ref-211)
212. עמוד 165, שורות 18 - 23 [↑](#footnote-ref-212)
213. עמוד 170, שורה 4 ואילך [↑](#footnote-ref-213)
214. עמוד 171, שורה 14 ואילך [↑](#footnote-ref-214)
215. עמוד 172, שורה 1 ואילך [↑](#footnote-ref-215)
216. עמוד 180, שורה 18 ואילך [↑](#footnote-ref-216)
217. עמוד 184, שורה 13 עד עמוד 185, שורה 25 [↑](#footnote-ref-217)
218. עמוד 157, שורה 24 ואילך [↑](#footnote-ref-218)
219. **נ/29** [↑](#footnote-ref-219)
220. עמוד 157, שורות 3 - 16 [↑](#footnote-ref-220)
221. עמוד 162, שורה 33 [↑](#footnote-ref-221)
222. עמוד 190, שורה 2 [↑](#footnote-ref-222)
223. עמודים 190 עד 192 [↑](#footnote-ref-223)
224. עמודים 152 - 175 לסיכומי הנאשם [↑](#footnote-ref-224)
225. **ת/61** [↑](#footnote-ref-225)
226. **ת/36**, שורה 62 [↑](#footnote-ref-226)
227. עמוד 180, שורה 18 [↑](#footnote-ref-227)
228. עמוד 311, שורות 23 ואילך [↑](#footnote-ref-228)
229. **ת/42**, שורות 2 - 4 [↑](#footnote-ref-229)
230. **ת/42**, שורה 47 [↑](#footnote-ref-230)
231. **ת/42**, שורה 72 [↑](#footnote-ref-231)
232. **ת/42**, שורה 85 [↑](#footnote-ref-232)
233. **ת/42**, שורות 89 - 91 [↑](#footnote-ref-233)
234. **ת/42**, שורות 121 - 131 [↑](#footnote-ref-234)
235. עמוד 46, שורות 5 - 16 (עדות רפ"ק הינדי בבית המשפט) [↑](#footnote-ref-235)
236. עמוד 312, שורות 4 - 6 [↑](#footnote-ref-236)
237. עמוד 320, שורה 15 ואילך [↑](#footnote-ref-237)
238. עמוד 322, שורה 18 ואילך [↑](#footnote-ref-238)
239. עמוד 323, שורה 18 [↑](#footnote-ref-239)
240. עמוד 323, שורות 21 - 29 [↑](#footnote-ref-240)
241. עמוד 324, שורה 27 ואילך [↑](#footnote-ref-241)
242. עמוד 325, שורות 12 - 23 [↑](#footnote-ref-242)
243. עמוד 325, שורות 30 - 33 [↑](#footnote-ref-243)
244. עמוד 326, שורות 12 - 25 [↑](#footnote-ref-244)
245. עמוד 327, שורות 7 - 8 [↑](#footnote-ref-245)
246. עמוד 339, שורות 14 - 29 [↑](#footnote-ref-246)
247. עמוד 358, שורות 20 - 26 [↑](#footnote-ref-247)
248. עמוד 360, שורות 16 - 23 [↑](#footnote-ref-248)
249. עמוד 328, שורה 27 עד עמוד 330 [↑](#footnote-ref-249)
250. עמוד 341 [↑](#footnote-ref-250)
251. עמוד 347, שורה 1 ואילך [↑](#footnote-ref-251)
252. עמוד 353, שורות 31 - 33 [↑](#footnote-ref-252)
253. עמוד 355, שורות 19 - 26 [↑](#footnote-ref-253)
254. עמוד 366, שורה 29 ואילך [↑](#footnote-ref-254)
255. עמוד 347, שורה 4 ושורה 11 [↑](#footnote-ref-255)
256. **נ/51א** [הדיסק], **נ/51ב** [התמליל], עמוד 371, שורה 23 ואילך [↑](#footnote-ref-256)
257. עמוד 372, שורות 18 - 21 [↑](#footnote-ref-257)
258. עמוד 376, שורות 20 - 28 [↑](#footnote-ref-258)
259. עמוד 379, שורות 17 - 32 [↑](#footnote-ref-259)
260. עמודים 182 - 201 לסיכומי הנאשם [↑](#footnote-ref-260)
261. עמודים 182 - 183 לסיכומי הנאשם [↑](#footnote-ref-261)
262. עמוד 186 (סעיף כ"ג) לסיכומי הנאשם [↑](#footnote-ref-262)
263. עמוד 797, שורות 1 - 6 [↑](#footnote-ref-263)
264. **נ/83**, כתבה ב-ynet מיום 15.9.10 בשעה 09:34 [↑](#footnote-ref-264)
265. **נ/38** - צילום של כריכת הספר [↑](#footnote-ref-265)
266. **ת/37** מסרון יוצא מיום 15.9.10 בשעה 10:40 [↑](#footnote-ref-266)
267. עמוד 361, שורה 31 עד עמוד 362, שורה 7 [↑](#footnote-ref-267)
268. עמוד 355, שורה 30. [↑](#footnote-ref-268)
269. עמוד 357, שורה 2 [↑](#footnote-ref-269)
270. עמוד 197 לסיכומי הנאשם [↑](#footnote-ref-270)
271. **ת/46ב**, עמוד 88, שורות 24 - 26 [↑](#footnote-ref-271)
272. הדבר עולה בבירור מכל הבקשות שהגיש לאורך המשפט ובפרט מסיכומיו, שאולי נעדרי ארגון וסדר, אך כתובים בשפה נטולת טעויות בעברית [↑](#footnote-ref-272)
273. עמוד 430 עד 435 - עדותו של החוקר עופר קליין [↑](#footnote-ref-273)
274. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 10, שורות 25 ואילך [↑](#footnote-ref-274)
275. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 14, שורה 37 עד עמוד 15, שורה 5 [↑](#footnote-ref-275)
276. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 24, שרה 23 ואילך [↑](#footnote-ref-276)
277. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 35, שורות 11 - 12 [↑](#footnote-ref-277)
278. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 25, שורה 9 ואילך [↑](#footnote-ref-278)
279. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 31, שורה 24 [↑](#footnote-ref-279)
280. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 34, שורות 28 - 29 [↑](#footnote-ref-280)
281. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 35, שורות 22 - 25 [↑](#footnote-ref-281)
282. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 38, שורה 12 ואילך [↑](#footnote-ref-282)
283. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 41, שורה 13 ואילך [↑](#footnote-ref-283)
284. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 46, שורה 4 ואילך [↑](#footnote-ref-284)
285. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 53 ואילך [↑](#footnote-ref-285)
286. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 61, שורה 3 ואילך [↑](#footnote-ref-286)
287. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 51, שורות 15 - 26 [↑](#footnote-ref-287)
288. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 8, שורות 1- 40 [↑](#footnote-ref-288)
289. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 12, שורות 1 - 7 [↑](#footnote-ref-289)
290. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 14 [↑](#footnote-ref-290)
291. **ת/44ב**, חלק 2, עמודים 20 - 21 [↑](#footnote-ref-291)
292. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 30, 1 ואילך [↑](#footnote-ref-292)
293. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 32 [↑](#footnote-ref-293)
294. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 35, שורות 2 - 13 [↑](#footnote-ref-294)
295. **ת/44ב**, חלק 2,עמוד 39, שורה 1 ואילך [↑](#footnote-ref-295)
296. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 53, שורה 13 ואילך [↑](#footnote-ref-296)
297. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 55, שורה 18 ואילך [↑](#footnote-ref-297)
298. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 59, שורה 21 עד עמוד 60, שורה 6 [↑](#footnote-ref-298)
299. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 62, שורות 9 - 12 [↑](#footnote-ref-299)
300. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 66, שורה 29 ואילך [↑](#footnote-ref-300)
301. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 69, שורות 5 - 40 [↑](#footnote-ref-301)
302. **ת/44ב**, חלק 2, עמוד 73, שורה 17 ואילך [↑](#footnote-ref-302)
303. **ת/44ב**, חלק 3, עמוד 5, שורה 15 ואילך [↑](#footnote-ref-303)
304. **ת/44ב**, חלק 3, עמוד 5, שורה 35 עד עמוד 7, שורה 29 [↑](#footnote-ref-304)
305. **ת/44ב**, חלק 3, עמוד 10, שורה 2 ואילך [↑](#footnote-ref-305)
306. **ת/44ב**, חלק 3, עמוד 12, שורות 18 - 26 [↑](#footnote-ref-306)
307. **ת/45ב**, עמוד 216, שורה 13 ואילך [↑](#footnote-ref-307)
308. **ת/45ב**, עמוד 13, שורות 11 - 37 [↑](#footnote-ref-308)
309. **ת/45ב**, עמוד 149, שורה 1 ואילך [↑](#footnote-ref-309)
310. **ת/45ב**, עמוד 17, שורה 4 עד עמוד 18 שורה 16 [↑](#footnote-ref-310)
311. **ת/45ב**, עמוד 17, שורה 4 עד עמוד 18 שורה 1 [↑](#footnote-ref-311)
312. **ת/45ב**, עמוד 65, שורות 18 - 20 [↑](#footnote-ref-312)
313. **ת/45ב**, עמוד 62, שורה 36 ואילך [↑](#footnote-ref-313)
314. **ת/45ב**, עמוד 51, שורות 10 - 22 [↑](#footnote-ref-314)
315. **ת/45ב**, עמוד 97, שורה 32 עד עמוד 98, שורה 21 [↑](#footnote-ref-315)
316. **ת/45ב**, עמוד 201, שורות 9 - 11 ועמוד 213, שורה 32 [↑](#footnote-ref-316)
317. **ת/45ב**, עמוד 213, שורה 32 ואילך [↑](#footnote-ref-317)
318. **ת/45ב**, עמוד 219, שורה 17 ואילך [↑](#footnote-ref-318)
319. **ת/45ב**, עמוד 135, שורות 2 - 25 [↑](#footnote-ref-319)
320. **ת/45ב**, עמוד 152, שורות 10 - 33 [↑](#footnote-ref-320)
321. **ת/45ב**, עמוד 156, שורות 32 - 38 [↑](#footnote-ref-321)
322. **ת/45ב**, עמוד 222, שורה 26 ואילך [↑](#footnote-ref-322)
323. **ת/45ב**, עמוד 14, שורה 32 ואילך [↑](#footnote-ref-323)
324. **ת/45ב**, עמוד 69, שורה 7 ואילך [↑](#footnote-ref-324)
325. **ת/45ב**, עמוד 93, שורה 8 ואילך [↑](#footnote-ref-325)
326. **ת/45ב**, עמוד 152, שורה 36 ואילך [↑](#footnote-ref-326)
327. **ת/45ב**, עמוד 157, שורה 39 ואילך [↑](#footnote-ref-327)
328. **ת/45ב**, עמוד 164, שורה 16 ואילך [↑](#footnote-ref-328)
329. **ת/45ב**, עמוד 195, שורה 39 ואילך [↑](#footnote-ref-329)
330. **ת/45ב**, עמוד 214, שורה 16 ואילך [↑](#footnote-ref-330)
331. **ת/46ב**, עמוד 10, שורה 18 ואילך [↑](#footnote-ref-331)
332. **ת/46ב**, עמוד 35, שורה 6 ואילך [↑](#footnote-ref-332)
333. **ת/46ב**, עמוד 70, שורה 1 ואילך [↑](#footnote-ref-333)
334. **ת/46ב**, עמוד 128, שורה 1 ואילך [↑](#footnote-ref-334)
335. **ת/46ב**, עמוד 3, שורה 1 [↑](#footnote-ref-335)
336. **ת/46ב**, עמוד 3, שורה 28 ואילך [↑](#footnote-ref-336)
337. **ת/46ב**, עמוד 12, שורה 1 ואילך; עמוד 135, שורות 1 - 4 [↑](#footnote-ref-337)
338. **ת/46ב**, עמוד 51, שורות 20 - 22 [↑](#footnote-ref-338)
339. **ת/46ב**, עמוד 17, שורות 1 - 30 [↑](#footnote-ref-339)
340. **ת/46ב**, עמוד53, שורה 21 ואילך [↑](#footnote-ref-340)
341. **ת/46ב**, עמוד 20, שורות 13 - 14; עמוד 53, שורה 28 ואילך [↑](#footnote-ref-341)
342. **ת/46ב**, עמוד 21, שורה 10 ואילך [↑](#footnote-ref-342)
343. **ת/46ב**, עמוד 30, שורה 29 עד עמוד 31, שורה 16 [↑](#footnote-ref-343)
344. **ת/46ב**, עמוד עמוד 54, שורה 23 עד עמוד 55, שורה 10 [↑](#footnote-ref-344)
345. **ת/46ב**, עמוד 70, שורה 1 ואילך [↑](#footnote-ref-345)
346. **ת/46ב**, עמוד 74, שורות 17 - 25 [↑](#footnote-ref-346)
347. **ת/46ב**, עמוד 90, שורה 11 עד עמוד 91, שורה 6 [↑](#footnote-ref-347)
348. **ת/46ב**, עמוד 92, שורה 25 עד עמוד 93, שורה 13 [↑](#footnote-ref-348)
349. **ת/46ב**, עמוד 94, שורה 19 עד עמוד 96, שורה 3 [↑](#footnote-ref-349)
350. **ת/46ב**, עמוד 96, שורות 17 - 33 [↑](#footnote-ref-350)
351. **ת/46ב**, עמוד 128, שורה 2 ואילך [↑](#footnote-ref-351)
352. **ת/46ב**, עמוד 145, שורות 14 - 16 [↑](#footnote-ref-352)
353. **ת/46ב**, עמוד 147, שורה 29 [↑](#footnote-ref-353)
354. **ת/46ב**, עמוד 151, שורה 33 ואילך [↑](#footnote-ref-354)
355. **ת/46ב**, עמוד 156, שורות 4 - 12 [↑](#footnote-ref-355)
356. עמוד 698, שורה 14 ואילך [↑](#footnote-ref-356)
357. עמוד 742, שורה 10 ואילך [↑](#footnote-ref-357)
358. עמוד 707, שורה 21 ואילך; עמוד 711, שורה 2 ואילך [↑](#footnote-ref-358)
359. עמוד 704, שורה 26 ואילך [↑](#footnote-ref-359)
360. עמוד 742, שורה 29 ואילך [↑](#footnote-ref-360)
361. עמוד 805, שורה 10 [↑](#footnote-ref-361)
362. עמוד 692, שורה 13 [↑](#footnote-ref-362)
363. עמוד 644 עד עמוד 678; **נ/54, נ/56, נ/60, נ/61, נ/62, נ/64, נ/82** [↑](#footnote-ref-363)
364. עמוד 682, שורה 28 ואילך ועמוד 713, שורה 8 ואילך [↑](#footnote-ref-364)
365. עמוד 935, שורה 29 ואילך [↑](#footnote-ref-365)
366. עמוד 937, שורה 8 [↑](#footnote-ref-366)
367. עמוד 937, שורות 21 - 24 [↑](#footnote-ref-367)
368. עמוד 939, שורה 7 עד עמוד 940, שורה 6 [↑](#footnote-ref-368)
369. עמוד 940, שורה 10 עד עמוד 942, שורה 14 [↑](#footnote-ref-369)
370. עמוד 942, שורה 23 עד עמוד 946, שורה 14 [↑](#footnote-ref-370)
371. עמוד 740, שורה 27 ואילך [↑](#footnote-ref-371)
372. עמוד 871, שורה 11 עד עמוד 872, שורה 20 [↑](#footnote-ref-372)
373. עמוד 763, שורה 29 [↑](#footnote-ref-373)
374. עמוד 754, שורה 2 ואילך [↑](#footnote-ref-374)
375. עמוד 835, שורה 19 עד עמוד 836, שורה 31 [↑](#footnote-ref-375)
376. עמוד 835, שורות 10 - 14 [↑](#footnote-ref-376)
377. עמוד 700, שורה 32 ואילך [↑](#footnote-ref-377)
378. עמוד 839, שורה 3 ואילך [↑](#footnote-ref-378)
379. עמוד 839, שורה 29 ואילך [↑](#footnote-ref-379)
380. עמוד 855, שורות 14 - 23 [↑](#footnote-ref-380)
381. עמוד 877, שורות 4 - 13 [↑](#footnote-ref-381)
382. עמוד 703, שורה 25 ואילך; עמוד 760, שורה 4 ואילך [↑](#footnote-ref-382)
383. עמוד 901, שורות 18 - 25 [↑](#footnote-ref-383)
384. עמוד 754, שורה 12 ואילך; עמוד 877, שורה 24 עד עמוד 878, שורה 23 [↑](#footnote-ref-384)
385. עמוד 966, שורות 26 - 28 [↑](#footnote-ref-385)
386. עמוד 753, שורה 30 ואילך [↑](#footnote-ref-386)
387. עמוד 756, שורה 11 ואילך [↑](#footnote-ref-387)
388. עמוד 758, שורה 1 ואילך [↑](#footnote-ref-388)
389. עמוד 954, שורה 26 עד עמוד 958, שורה 8 [↑](#footnote-ref-389)
390. עמוד 1057, שורה 8 עד עמוד 1059, שורה 29 [↑](#footnote-ref-390)
391. עמוד 1046, שורות 9 - 18 [↑](#footnote-ref-391)
392. עמוד 838, שורות 11 - 14 [↑](#footnote-ref-392)
393. עמוד 852, שורה 11 עד עמוד 853, שורה 22 [↑](#footnote-ref-393)
394. עמוד 854, שורות 21 - 24 [↑](#footnote-ref-394)
395. עמוד 837, שורות 1 - 4 [↑](#footnote-ref-395)
396. עמוד 824, שורות 1 - 19 [↑](#footnote-ref-396)
397. עמוד 175, שורה 25 עד עמוד 176, שורה 15 [↑](#footnote-ref-397)
398. עמוד 998, שורה 21 ואילך [↑](#footnote-ref-398)
399. **ת/46ב**, עמוד 21, שורה 10 ואילך [↑](#footnote-ref-399)
400. עמוד 750, שורה 13 ואילך [↑](#footnote-ref-400)
401. עמוד 729, שורה 2 ואילך [↑](#footnote-ref-401)
402. עמוד 365, שורה 9 עד עמוד 366, שורה 19 [↑](#footnote-ref-402)
403. עמוד 378, שורה 2 עד עמוד 379, שורה 16 [↑](#footnote-ref-403)
404. **ת/45ב**, עמוד 152, שורות 10 - 33 [↑](#footnote-ref-404)
405. **ת/46ב**, עמוד 96, שורות 17 - 33 [↑](#footnote-ref-405)
406. עמוד 51, שורות 5 - 6 [↑](#footnote-ref-406)
407. **ת/7**, **ת/54**, **ת/57**, **ת/58**, **ת/59**, **ת/60**, **ת/61**, **נ/5**, **נ/77**, **נ/78**, **נ/91 עד נ/96** [↑](#footnote-ref-407)
408. למשל - **ת/5**, **ת/19**,**ת/38**, **ת/39**, **ת/40**, **ת/58**, **נ/79** [↑](#footnote-ref-408)
409. עמוד 773, שורה 9 ואילך [↑](#footnote-ref-409)
410. עמוד 429, שורה 25 ואילך [↑](#footnote-ref-410)
411. עמוד 89 ואילך לסיכומי ההגנה [↑](#footnote-ref-411)
412. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 5, שורה 1 ואילך; עמוד 6, שורה 17 ואילך; עמוד 7, שורה 33 ואילך [↑](#footnote-ref-412)
413. **ת/44ב**, חלק 1, עמוד 10, שורות 25 - 26 [↑](#footnote-ref-413)
414. **ת/44ב**, חלק 3, עמוד 13, שורה 1 [↑](#footnote-ref-414)
415. **ת/44ב**, חלק 3, עמוד 13, שורות 39 - 40 [↑](#footnote-ref-415)
416. **ת/45**, עמוד 1 [↑](#footnote-ref-416)
417. **ת/45ב**, עמוד 98, שורה 37 ואילך [↑](#footnote-ref-417)
418. **ת/45ב**, עמוד 150 [↑](#footnote-ref-418)
419. **נ/43** [↑](#footnote-ref-419)
420. עמוד 782 ואילך [↑](#footnote-ref-420)
421. עמוד 827, שורה 5 עד עמוד 829, שורה 2 [↑](#footnote-ref-421)
422. [ת"פ (שלום תל אביב) 2398/07](http://www.nevo.co.il/case/2300108) **מדינת ישראל נ' דרומי** [10.5.09] [↑](#footnote-ref-422)
423. עמוד 877, שורות 4 - 13 [↑](#footnote-ref-423)
424. עמוד 180, שורה 18 ואילך [↑](#footnote-ref-424)