|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
|  |  |
| ת"פ 15753-11-10 מדינת ישראל נ' נעמן | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כבוד השופטת חנה מרים לומפ** |  |  |
| **המאשימה מדינת ישראל על ידי פרקליטות מחוז ירושלים**  **נגד**  **הנאשם יורם נעמן**  ---  <#2#>  <#2#> | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים** |

**נוכחים:**

**ב"כ המאשימה עו"ד מוריה הירש כהן**

**הנאשם בעצמו בהעדר ב"כ עו"ד מנחם ינובסקי ועו"ד משה הלד**

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12)    **הכרעת דין** |

החלטתי לזכות את הנאשם מעבירה של שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 ולהרשיעו בעבירה של מעשים מגונים, עבירה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין התשל"ז-1977.

**כתב האישום**

1. על פי עובדות כתב האישום ביום ה-12.3.09, ביקר הנאשם בבריכת השחייה בבית חינוך עיוורים בירושלים (להלן: הבריכה). בהיותו בבריכה הבחין הנאשם בקטין כבן שלוש עשרה שוחה בבריכה. הנאשם ניגש לקטין, נגע בו והכניס את ידו אל תוך בגד הים של הקטין. הנאשם הפסיק ממעשיו לאחר ששם לב כי נערים אחרים מבחינים במעשיו ומזעיקים את המציל. הנאשם רץ למלתחות הבריכה וברח מהמקום. ביום 19.3.09 הבחינו הנערים בנאשם בבריכה והזעיקו את עובדי הבריכה אשר עכבו את הנאשם עד הגעת המשטרה. הנאשם שב והציג את עצמו בפני עובדי הבריכה בכזב כצביקה כהן, וניסה להתנגד בכח לעיכוב.

**תשובת הנאשם לאישום ויריעת המחלוקת**

1. יוער כי לכתחילה יוחסו לנאשם שתי עבירות של מעשה מגונה בשני תאריכים שונים הראשון ביום 5.3.09 והשני ביום 12.3.09, אולם בעת מתן תשובת הנאשם לכתב האישום ולאחר שהנאשם הציג בפני המאשימה ראיות להוכחת טענת אליבי במועד הראשון, חזרה בה המאשימה מהאישום במועד זה והנאשם זוכה מהמעשה.
2. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום וטען כי הוא אינו האדם לו מיוחסים המעשים וכי מדובר בטעות בזיהוי.
3. כמו כן טען הנאשם כי הודה במשטרה בעקבות לחץ שהופעל עליו ועל כן הודאתו הינה שקרית ואינה חופשית ומרצון. לדבריו הוא הודה כיוון שנאמר לו על ידי החוקר כי אם יודה הוא ישוחרר מהמעצר, ואם לא יודה לא ישוחרר. הנאשם טען כי הגיע למסקנה שאם לא יגיד לחוקר את מה שהוא רוצה לשמוע הוא לא ישוחרר, ולכן הודה.
4. עוד הוסיף הנאשם טענות בנוגע לחקירתו במשטרה. האחת, כי הודה במשטרה במהלך החקירה רק משום שהיה במצב נפשי קשה וכי הובטח לו על ידי החוקר רס"ר תמיר אלבוכר, כי רק לאחר שיודה יוכל להשתחרר ממעצר וללכת לביתו. השנייה, כי החוקר הדריך אותו מה לומר. והשלישית כי הדברים הרשומים בהודעתו במשטרה אינן רשומים במילים שלו עצמו אלא במילותיו של החוקר.
5. עוד הוסיף וטען ב"כ הנאשם בפתח ישיבת ההוכחות ביום 14.5.12, לאחר שנשמעה מרבית פרשת התביעה וכמחצית השנה מיום מתן התשובה לאישום, כי לנאשם טענת אליבי אף בקשר לאירוע שייוחס לו ביום 12.3.09.

למרות מועד מסירת הטענה, נוכח הסברו של בא כח הנאשם, התרתי לנאשם לטעון לאליבי ולהביא את ראיותיו להוכחת הטענה.

1. השאלות המרכזיות שבמחלוקת נוגעות לזיהוי הנאשם כמי שביצע את העבירה ולקבילות הודאותיו.

**ראיות התביעה**

1. התביעה הגישה את הודעתיו של הנאשם במשטרה. בנוסף מטעם התביעה העידו שלושה נערים ש.פ., א' ו-ד' אשר לטענתם היו עדים לביצוע העבירה על ידי הנאשם ביום ה-12.3.09 וזיהו אותו כשבוע לאחר מכן בעת שהגיע לבריכה. בעקבות הצבעת הנערים, הנאשם עוכב על ידי עובדי הבריכה שהזעיקו שוטרים למקום.
2. בהמשך העידו שלושת עובדי הבריכה יצחק מרדכייב, תמיר שדה ויבגני פונמרייב שעיכבו את הנאשם בעקבות תלונת הנערים עד להגעת המשטרה. עוד העידו סמ"ר אור מוהני שעצר את הנאשם בבריכה ורס"ר תמיר אלבוכר שחקר את הנאשם במשטרה.
3. **הודעתיו של הנאשם במשטרה:**

במהלך חקירתו של הנאשם במשטרה נגבו מהנאשם שלוש הודעות, כאשר בראשונה הנאשם כפר במיוחס לו ואילו בשתיים האחרונות הנאשם הודה חלקית במיוחס לו ופירט את המעשים.

הודעה ראשונה מיום 19.3.09 (ת/5): הנאשם טען כי אינו זוכר מאום וכי הוא מטופל על ידי פסכיאטר. הנאשם נשאל באופן מפורש מה עשה ביום ה-05.3.09 וענה כי הוא לא יודע לתאר ולא יודע להגיד, על אף שבמשפט הציג כי בתאריך זה שהה בחו"ל. יצוין כי הנאשם נשאל אם נגע בילדים אחרים והשיב על כך בשלילה. (ר' שו' 71-72). כמו כן, יודגש כי מעדות זו עולה כי הנאשם ידע מי הנער שהתלונן עליו ביום נעצר (ר' שו' 41-53).

הודעה שניה מיום 20.3.09(ת/6): הנאשם הודה במעשה המיוחס לו, הביע חרטה עמוקה ואמר כי לא עשה את המעשה מרוע אלא מחמת חולי נפשי. הנאשם הוסיף, כי הוא לא יכנס יותר לבריכה ולא יכניס את עצמו לסיכונים כאלו. בשורות 6-7 מסר הנאשם גרסה מפורטת לאירוע – "**אני שחיתי במסלול המהיר כמדומני ובדיוק עמדתי והוא אמר לי אתה רוצה לשחק איתי ונגעתי לו באיבר המין עם ידי, אני לא זוכר אם זה היה מעל לבגד הים שלו או מתחת....".** בהמשך הוסיף הנאשם, כי יתכן שביצע את המעשה כיוון שהאיזון התרופתי התערער, והוסיף: **"הוא אמר לי בוא תשחק איתי אני לא יודע איך הגענו שאני נוגע באיבר המין שלו"** (ר' שו' 17). הנאשם הדגיש – "**אני רוצה להבהיר היה ילד שבו נגעתי, אך הילד שהתלונן** (ש.פ. ח.מ.ל) – **בו לא נגעתי כלל, אולי ניסיתי אך אני לא זוכר"** (ר' שו' 19-20). בסוף הודעתו שב הנאשם והביע חרטה עמוקה על מעשיו.

הודעה שלישית מיום 20.3.09 (ת/7): הנאשם הכחיש כי הציג את עצמו בבריכה בשם צביקה כהן. הוא תיאר את מה שנהג ללבוש בעת ששחה בבריכה: משקפת, מכנס קצר וכובע ים שחור. הנאשם חזר והודה במעשים המיוחסים לו ואמר ,כי הוא מודה מרצונו מתוך מחשבה שהנערים לא יצטרכו לבוא שוב לחקירות וכדי שלא יגרם להם נזק.

1. **עד תביעה ד':**

ד' תיאר כי ביום ה-12.3.09 במהלך שחיית ערב לגברים, בעת שעלה על המקפצה שנמצאת בגובה של כמטר מעל המים, ראה את הנאשם עומד בפינת הבריכה. הנאשם עמד כשגבו לד', כאשר מול הנאשם, בסמוך לו, עמד ילד כבן 13. ד' סיפר, כי ראה בצורה ברורה את הנאשם מבצע מעשה מגונה בילד, שכן הילד עמד עם הפנים אליו - "**ראיתי את היד של הנאשם בתוך בגד הים של הילד, הילד היה נראה מפוחד כמו שאני ראיתי מלמעלה. יד אחת הוא ניסה לגונן על האיבר שלו"** (ר' עמ' 11 שו' 13-14).

בהמשך עדותו הוסיף ד' ותיאר - "**יד אחת של הנאשם הייתה על הכתף של הילד ויד שניה בתוך הבגד ים שלו. הילד נראה מפוחד כזה, יד אחת מחזיק במעקה וביד השנייה מנסה להגן על האיבר שלו"** (ר' עמ' 12, שו' 17-19). ד' הוסיף ותיאר בעדותו את מבנה הבריכה ושירטט תרשים המתאר את מיקומו שלו ואת מיקומו של הנאשם בעת ביצוע העבירה (ת/1). ד' קרא לחברו א' ויחדיו הם שחו לפינת הבריכה, שם עמדו הנאשם והילד. ד' העיד, כי בזמן הזה קרא ילד נוסף – **"זה האיש גם לי הוא עשה, גם לי הוא עשה"**. ד' מסר, כי הוא לא הכיר את הילד שקרא ומסר כי הוא מתכוון **"למי שנמצא עכשיו בחוץ"** (ר' עמ' 13 שו' 21-25, כוונת העד היתה לש.פ., שהמתין למתן עדות מחוץ לאולם בית המשפט – ח.מ.ל.)

טרם שהספיקו להגיע אל הילד קורבן העבירה, הספיק הנאשם להתרחק בשחייה מהמקום. ד' סיפר, כי כאשר הוא וחברו א' פנו לילד, הוא אמר להם כי הוא מפחד. ד' ו-א' פנו מיד לאחראי על הבריכה, יצחק מרדכייב, אולם באותו זמן הנאשם כבר נעלם מהמקום. בשיחה עם מרדכייב הוא הציע כי הם יבואו גם בשבוע הבא ויכנסו ללא תשלום על מנת לנסות לזהות את הנאשם.

ד' המשיך וסיפר, כי ביום ה- 19.3.09 הגיע ביחד עם א' לבריכה, וכבר כשהיו במלתחות הוא זיהה את הנאשם. ד' הדגיש כי על אף שזיהה את הנאשם אמר לחברו כי הוא רוצה להיות בטוח בזיהוי, ולכן הם הלכו בעקבות הנאשם לכיוון הבריכה. כאשר הגיעו לבריכה, ש.פ. שהיה אף הוא במקום, צעק בקול: **"זה הוא, זה הוא"**, והנאשם ברח חזרה למלתחות (ר' עמ' 12, שו' 1-3). בעדותו תיאר ד' כיצד זיהה את הנאשם כשבוע לאחר האירוע. ד' חזר ואמר כי ראה היטב את הנאשם ביום ביצוע העבירה וכי למרות שבזמן ביצוע העבירה הנאשם עמד עם הגב אליו הרי שבעת שד' שחה לכיוון הילד הנאשם שחה מולו וכך ד' הצליח לראות את פניו.

1. **עד תביעה א':**

א' העיד, כי היה יחד עם ד' בבריכה ביום ביצוע העבירה. הוא סיפר כי הוא קצר רואי ומרכיב משקפיים וכי בעת האירוע לא הרכיב את משקפיו, ולכן לא ראה היטב בבריכה. לפתע קרא לו א' ואמר לו כי יש מישהו שעושה מעשים מגונים. שניהם התקרבו לקצה הבריכה, ולטענת א', הוא ראה בבירור אדם מבוגר שעומד בצמוד לילד.

א' סיפר, כי הוא ראה רק את גבו של האדם המבוגר וכי אותו אדם "התעסק עם הידיים", אך טען כי אין באפשרותו לקבוע מה אירע בין השניים. בהמשך עדותו הוסיף, כי הבחין שיד אחת של הנאשם הייתה מונחת על גבו של הילד (ר' עמ' 23, שו' 30). מספר שניות לאחר מכן ראה כי האדם המבוגר שחבש כובע ים שחור לראשו והרכיב משקפי שחייה שחורות, שחה מהמקום. א' התקרב לילד ושאל אותו, האם האדם המבוגר הוא אבא שלו. לטענתו, ניכר היה כי הילד נלחץ מהשאלה, שכן הוא השיב לו בפחד: "**אל תספר לאף אחד, תבטיח לי אני מפחד..."**.

א' הוסיף, כי ביחד עם מספר ילדים, בתוכם הילד שנפגע, ניגשו למציל וסיפרו לו על האירוע, אך כשחזרו לבריכה, לא הצליחו למצוא את הנאשם. לדבריו, באותו זמן, הגיע לכיוונם ילד (ש.פ. – ח.מ.ל ) וטען כי עבר חוויה דומה. א' סיפר, כי נאמר להם שיחזרו בשבוע הבא בחינם כדי לנסות לזהות את הנאשם.

א' העיד, כי כל אחד מן הנערים שהיו עמו זיהה את הנאשם בנפרד. לדבריו, ביום 19.3.09, הוא זיהה את הנאשם לפי לבושו בלבד. חברו ד' זיהה אותו כאשר היו במלתחות, ואילו ש.פ. זיהה את הנאשם וקרא - **"הנה, זה הוא"** רק כאשר הגיעו לבריכה.

1. **עד תביעה ש.פ.:**

ש.פ. תיאר בעדותו, כי ראה את הנאשם בבריכה עוד לפני יום 5.3.09 וכי הוא היה מוכר לו על פי מראה פניו.

ביום האירוע ראה ש.פ. את הנאשם עומד בבריכה בצמוד לילד - **"ראיתי אותו עם ילד אחר ממש צמוד אליו"** (ר' עמ' 17 שו' 20). שני הנערים הנוספים ראו גם הם את האירוע וראו את הנאשם מתרחק מהילד. לאחר שהנאשם התרחק מהילד ניגש אליו ש.פ. ושאל אותו האם הנאשם הוא אביו והילד השיב בשלילה. על אף שש.פ. התקשה לזכור כמה זמן עבר בדיוק מאותו היום ועד היום בו זיהה שוב את הנאשם, עקב חלוף השנים וגילו הצעיר באותה העת, הוא ידע לספר על היום בו זיהה שוב את הנאשם, היום בו הנאשם נעצר על ידי המשטרה. באותו היום כאשר ש.פ. היה בשטח הבריכה נכנס גם הנאשם לבריכה וש.פ. זיהה אותו. ש.פ. חזר והדגיש כי זיהה בוודאות את הנאשם מהאירוע הקודם, ולא היה לו שום ספק כי הוא אינו טועה בבן אדם "במיליון אחוז זה האדם וגם היום שאני רואה אותו זה האדם" (ר' עמ' 19 שו' 9-10). ש.פ. חזר וזיהה את הנאשם בבית המשפט. ש.פ. העיד כי לא ראה בדיוק מה הנאשם עשה לילד, אלא רק שהנאשם עמד מאוד קרוב אליו, צמוד. עוד העיד ש.פ. כי בעת שהנאשם שחה בבריכה הוא היה עם כובע ים. ש.פ. חזר ואמר כי הוא זיהה את הנאשם לא על פי לבושו אלא על פי מראה פניו אותם הכיר מקרוב כאשר ראה אותו בבריכה קודם לכן.

במהלך עדותו אמר ש.פ. כי לא הייתה לו היכרות עם העדים א' ו-ד' לפני קרות המעשים המתוארים בכתב האישום.

1. עד תביעה יצחק מרדכייב:

העד הציג את עצמו כסדרן בבריכה שעבד שם הן ביום ביצוע העבירה והן שבוע לאחר מכן ביום בו הנערים זיהו את הנאשם. ביום האירוע הגיעו אליו כמה ילדים שסיפרו כי יש מישהו ששולח אליהם ידיים. הילדים התלוננו תחילה אצל המציל והוא זה שקרא לו. על פי התיאור שמסרו הילדים הוא יחד עם סדרן נוסף חיפשו את הנאשם בשטח הבריכה אך לא הצליחו לאתרו. העד מסר כי הזמין את הילדים להגיע לבריכה עד שיצליחו לזהות את אותו האדם, וכך היה.

ביום חמישי שבוע לאחר מכן, המציל התקשר אליו ופגש אותו במלתחה, ואמר לו שהנאשם בתוך אחד התאים. מרדכייב סיפר כי ביקש מהמציל להתקשר לעובד הקבלה יבגני. כאשר הנאשם יצא מהשירותים מרדכייב סיפר כי פנה לילדים ושאל אם זה האדם בוודאות, לאחר שהילדים אישרו הוא ביקש מהנאשם להתלבש ולעלות עימו למעלה. לשאלותיו של מרדכייב הנאשם ענה כי הוא אינו מנוי וכי זו כניסה חד פעמית. מרדכייב סיפר כי בשלב מסוים במלתחה או במדרגות שאל את הנאשם לשמו והוא אמר לו כי שמו צבי כהן, מרדכייב ביקש לראות תעודה אך על הנאשם לטענתו לא היו פרטים מזהים. מרדכייב העיד כי כאשר הוא והנאשם עלו במדרגות לכוון המשרד הנאשם ניסה קצת לעבור את מרדכייב ולהמשיך הלאה לכוון היציאה. כאשר מרדכייב עימת את הנאשם עם התלונות של הילדים, הנאשם השיב ואמר כי יכול להיות שליטף ילד כתמיכה. מרדכייב סיפר כי בזמן שהמתינו להגעת המשטרה, אמר לנאשם כי יש נגדו תלונה מלפני שבוע והנאשם הכחיש את הדברים. עוד מסר מרדכייב בהודעתו במשטרה כי גם בפני השוטר הנאשם הציג את עצמו בשם צבי כהן.

1. עד תביעה תמיר שדה:

העד העיד כי עבד תשע וחצי שנים בבריכה בבית חינוך עיוורים וכי אינו זוכר את המקרה המדובר. אף לאחר רענון זכרונו הוא טען כי אינו זוכר מאום ואישר כי אמר אמת בהודעתו במשטרה.

מהודעתו במשטרה (ת/4) עולה כי אל שדה הגיעו מספר ילדים שאמרו שאדם מבוגר מציק להם. לבקשתו הראו לו את האדם שוחה במים והוא ביקש ממנו כי יצא החוצה. שדה שאל אותו לשמו והנאשם אמר כהן משהו. אחר כך הסתבר לשדה שהשם לא נכון ושהאדם מנוי בבריכה. בהמשך הגיע הסדרן ולקח אותו משם.

1. עד תביעה יבגני פונמרייב:

העד סיפר כי הגיעו אליהם ילדים וסיפרו שיש מישהו שמתעסק עם ילדים, אולם באותו היום לא הצליחו למצוא את אותו האדם. העד תיאר כיצד ביום בו זיהו את הנאשם הוא ירד יחד עם מרדכייב למלתחות, שם הורו לנאשם להתלבש ולעלות איתם למשרדים. לשאלתם בנוגע לזהותו ענה הנאשם כי שמו צבי כהן וכי הוא לא מנוי אלא הגיע באופן חד פעמי. העד סיפר כי בשלב מסוים הוא יצא החוצה מהמשרד להזמין משטרה וכאשר חזר, הנאשם שאל מה הוא עושה פה, מה הבעיה והן ענו לו שהילדים התלוננו שהוא נוגע בהם. לבקשתם לראות תעודה מזהה אמר הנאשם כי אין לו מסמכים עליו. העד מסר כי לאחר שהשוטרים הגיעו התברר שהייתה לנאשם תעודת זהות והתברר שהוא מנוי.

1. עד תביעה רס"ר תמיר אלבוכר:

החוקר אלבוכר העיד כי הוא משמש כחוקר במשטרה מזה שתים עשרה שנה וכי אינו זוכר היטב את המקרה בו חקר את הנאשם. יחד עם זאת העיד החוקר כי אינו זוכר דבר מה חריג במהלך החקירה. החוקר המשיך והעיד כי על אף שאינו זוכר את המקרה הספציפי הוא לעולם אינו מבטיח לנחקרים דברים שאינם בסמכותו כגון שחרור ממעצר, ולכן אינו יכול להבטיח שחרור ממעצר תמורת הודאה בעבירה. **"** **שאלת אותי אם הבטחתי לו שהוא ישתחרר. אני לא מבטיח דברים שאינם בסמכותי. אני לא זוכר את המקרה, אבל אני לא מבטיח דברים כאלה מעולם, אני 12 שנה בחקירות, ומעולם לא הבטחתי דבר שאינו בסמכותי, אני לא מבטיח דברים שאני לא יכול לקיים."** (ר' עמ' 48 שו' 9-10).

עוד העיד החוקר כי הוא נוהג לרשום את מה שאומר החשוד במהלך החקירה "**משתדל שזה יהיה במילים המדויקות שהחשוד אומר, או העד."** ( ר' עמ' 48 ש' 23). החוקר הסביר מדוע אין ציון תאריכים באזהרת החשוד במהלך החקירה "**יש פעמים שלא מזכירים תאריכים כיוון שלא רוצים 'לנעול' את החשוד על תאריך מסוים**..." (ר' עמ' 52 ש' 25). החוקר העיד כי אינו יכול להתייחס לשאר פעולות החקירה שבוצעו או לא בוצעו כיוון שלא היה אחראי על חקירה זו.

1. עד תביעה סמ"ר אור מוהני:

השוטר העיד כי אינו זוכר את פרטי המקרה כיוון שעברו שלוש שנים מהאירוע ואינו יכול לאשר דבר מלבד מה שכתוב בדו"ח הפעולה שלו. דו"ח הפעולה ודוח המעצר שרשם הוגשו בהסכמה לבית המשפט (ת/2, ת/3 בהתאמה).

מדו"ח הפעולה עולה כי החשוד מסר את שמו ומספר תעודת הזהות לשוטר. השוטר רשם את פרטיהם של ש.פ., א' וד' וכן את פרטיו של יבגני פונמרייב. בדוח המעצר נרשם מפי הנאשם "זו טעות בזיהוי זה לא אני".

**ראיות ההגנה**

1. עד הגנה הרב משה כהן:

הרב משה כהן העיד כי קיימת לנאשם טענת אליבי. לדבריו ביום ביצוע העבירה באותן השעות ממש הנאשם לא היה ולא היה יכול במקום ביצוע העבירה, בבריכה של בית חינוך עיוורים, מכיוון שבאותה העת ממש הנאשם העביר שיעור תורה בכולל של הרב כהן. הרב כהן סיפר כי הוא חברו של הנאשם אולם הנאשם לא סיפר לו על כך שהוגש נגדו כתב אישום. ידיד של הנאשם הוא זה שפנה אליו וסיפר כי הנאשם נמצא בבעיות. הרב כהן התפלא שהנאשם לא סיפר לו בעצמו ופנה מיד אל הנאשם כדי שיספר לו מה קרה. לאחר שהנאשם ניסה להתחמק ולא רצה לספר, הרב כהן לחץ ורק אז הנאשם סיפר לו במה הוא מואשם.

הרב כהן סיפר כי אז החלו לדבר על התקופה הזו ועל כך שהוא בדיוק חזר מצרפת ולכן גם היה לו אליבי לתאריך ה-05.3.09. הרב כהן סיפר כי רק לאחר שיחה עם הנאשם על התקופה נזכר כי באותה התקופה הנאשם העביר שיעורים אצלו בכולל. הנאשם היה מדפיס את השיעור שלו ומחלק לו ולאברכים האחרים את הדפים.

בדרך כלל הנאשם היה מעביר שיעורים ביום ראשון ואילו המקרה בבריכה היה ביום חמישי. הרב כהן העיד כי לאחר בדיקה בלוח השנה העברי מלפני שלוש שנים, נזכר הרב כהן כי באותו המועד המצוין בכתב האישום ה-12.3.09 הנאשם העביר שיעור אצלו בכולל ביום חמישי ולא ביום ראשון, מכיוון שביום ראשון של אותו השבוע הנאשם רק חזר מצרפת והיה עייף מכדי להעביר שיעור. בשאר ימי השבוע לא התנהלו שיעורים בשל תענית אסתר, פורים ושושן פורים ולכן החליטו באותו השבוע להעביר את השיעור ליום חמישי. הרב כהן הציג לבית המשפט עותק מצולם של דף מאותו השיעור אותו הכין הנאשם ועליו ציון של אותו התאריך בכתב יד של הרב כהן, אותו שמר בקלסר עם שאר השיעורים שהעביר הנאשם. הרב כהן אף הדגיש וסיפר כיצד נזכר באותו השיעור שהיה מיוחד ביותר בעקבות הסיפור שהנאשם התיר אישה עגונה בצרפת.

1. עדות הנאשם:

הנאשם העיד כי הוא כלל לא היה בבריכה ביום ביצוע העבירה כיוון שבאותו היום ובאותן השעות ממש העביר שיעור בכולל של הרב משה כהן. לדבריו, מדובר בטעות בזיהוי וכי ביום בו נעצר לא הבין על שום מה עוצרים אותו. הנאשם התייחס למעשה העבירה במילים קשות ביניהן "הדברים האלה אסורים...מעשה בהמה" (ר' עמ' 59 שו' 2).

הנאשם העיד כי לא סיפר על הסיפור לאף אחד מחמת בושה. הנאשם מסר כי בימים האחרונים לפני מועד פרשת ההגנה, ראש כולל הערב שלו, הרב משה כהן, ראה צער על פניו והנאשם הכניסו בסוד העניינים. לאחר שהנאשם סיפר לו את כל השתלשלות העניינים לגבי כתב האישום וכי האישום הראשון בוטל כי הוא היה אז בצרפת והציל עגונה. הוא אמר לרב כהן כי הוא יודע שלא היה באותו היום בבריכה אבל אין לו הוכחות לכך.

הרב כהן הזכיר לו כי באותה התקופה הוא העביר שיעורים מהספר שלו, אך הנאשם השיב לו כי השיעורים היו בימי ראשון מאחר שבימי שני וחמישי הוא נהג לשחות בבריכה. הרב כהן אמר לו שהוא יבדוק ויחזור אליו. לדברי הנאשם כנראה שהרב כהן בדק אצלו וראה שעל אחד השיעורים יש תאריך של יום חמישי. הנאשם הוסיף כי השיעור באותו השבוע היה ביום חמישי מאחר שביום ראשון היה עייף ואחר כך כבר היה פורים. הרב כהן ביקש את הטלפון של עורך דין שלו ומאז הם בקשר.

הנאשם סיפר כי מכיוון שיש לו בעיה בבלוטת התריס והוא לוקח תרופות לזה, הרופא שלו הציע כי יעשה מנוי בבריכה. הנאשם עשה מנוי בבריכה של בית חינוך עיוורים ומכיוון שהוא אדם דתי הוא היה הולך רק בשעות של שחיית גברים, אבל לא היו לו ימים קבועים והיה משנה זאת לפי הצרכים של המשפחה שלו. הנאשם סיפר כי נהג להגיע לבריכה בקביעות בשביל הבריאות שלו ונשאר בבריכה במשך 12-15 דקות. לדבריו בזמן שהוא נמצא בבריכה הוא היה עסוק בשחייה בלבד **"אני תמיד שוחה במסלול המהיר...אני בא לבריכה בשביל פעילות ולא בשביל לדבר"** ( ר' עמ' 69 שו' 14-15).

הנאשם תיאר כיצד ב- 19.3.09 הגיע לשחות בבריכה כרגיל עד שהגיע אליו המציל והורה לו לצאת מהמים. הנאשם יצא מהמים והלך להתלבש, שם ניגשו אליו סדרנים של הבריכה אשר לקחו אותו למשרדם. הנאשם עוכב על ידי עובדי הבריכה בלי שהבין במה מדובר. הוא ישב מול הסדרנים וביקש כי יתנו לו ללכת הביתה, אחד הסדרנים בבריכה אמר לו שהוא מיתמם ושהילדים טוענים שהוא נוגע בהם, מכניס להם ידיים לכיסים. הנאשם ענה לו שהוא מעולם לא עשה דבר כזה.

לאחר מכן הוא נלקח על ידי שוטר בניידת כשהוא אזוק ורק שם לטענתו נשאל לראשונה לשמו על ידי השוטר מוהני (ר' עמ' 59 ש' 19). השוטר שאל אותו אם יש לו תעודת זהות והנאשם ענה לו שאין לו. בניידת המשטרה הנאשם אמר לשוטר כי שמו יורם נעמן בעוד השוטר טוען כי זה צביקה כהן. בדרך לתחנת המשטרה הנאשם נלקח בניידת לצומת פת, מיד לאחר שבמקום נדקר אדם. הנאשם תיאר כיצד ראה אדם מפרפר בין החיים למוות מראה שהשפיע על מצבו הנפשי.

הנאשם סיפר כי לאחר שהגיעו לתחנת המשטרה חלק מהשוטרים שהיו שם השפילו אותו עוד לפני שנכנס לחקירה. אחרי החקירה הראשונה הנאשם סיפר כי הוכנס לתא מעצר, ללא אוורור, ללא מיטה או שמיכה, ועבר עליו לילה קר מאוד . עוד הוסיף כי מנעו ממנו ללכת לשירותים על אף שביקש, וצין כי שוטר שהיה שם אמר שילך לשירותים רק אחרי שיודה.

לגבי הודאתו של הנאשם במהלך החקירה בביצוע העבירה, הנאשם חזר וטען בבית המשפט כי הוא הודה עקב מצבו הנפשי הקשה, לחצים שהופעלו עליו והבטחות שווא של החוקר אלבוכר, בדבר שחרור ממעצר לאחר שיודה בביצוע העבירה. הנאשם תיאר ונתן דוגמאות כיצד לא באמת הבין על מה הוא נחקר, כיצד החוקר אלבוכר הוביל אותו להודות בעבירה, הכווין אותו לגבי מה שהוא רוצה לשמוע ואף כתב את החקירה במילים שלו עצמו ולא במילותיו של הנאשם **"...זה מילים של אדון אלבוכר, אני לא מדבר ככה אחרי לילה שלם. זה מילים שאני לא אמרתי"** (ר' עמ' 68 שו' 20-21)

הנאשם טען כי הבין כי שני המעשים עליהם הוא הוזהר בתחילת חקירתו מתייחסים לאותו היום 5.3.09 ואילו התאריך 12.3.09 עלה מבחינתו רק לאחר שלוש שנים כשראה אותו בכתב האישום. הנאשם הוסיף כי לא פחד להודות כיוון שהבין שהוא נחקר על עבירות שבוצעו ביום ה-05.3.09 מועד בו הוא כלל לא היה בארץ אלא בצרפת וידע כי יוכל להוכיח זאת בקלות **"נשאלתי על תאריך שהייתי בחו"ל ידעתי שזה לא יכול להיות נכון"** (ר' עמ' 65 שו' 8) **"אם אני בצרפת אני לא יכול לבצע פשעים בירושלים"** (ר' שם שו' 11-12).

לדבריו הכניס בהודעתו במשטרה דברים שקריים **"...אני דחפתי שם דברים שחס ושלום אני אוכל להוכיח קבל עם ועדה שכל הדברים האלו אני לא אעשה אותם..."** (ר' עמ' 62 שו' 13-14) ועוד הוסיף **"תכננתי זה שיש דברים שבעליל לא נכונים, יבינו שאמרתי מה שהוא רצה לשמוע, שאני משוגע, רק שישחרר אותי הביתה"** (ר' עמ' 62 שו' 19-20).

לגבי חקירתו השלישית במשטרה בה שב הנאשם והודה בשנית, אמר הנאשם כי חזר והודה כי פחד מהשוטר אלבוכר **"...אם אומר לו שהודיתי על שקר, מי יודע מה מחכה לי, פחדתי ממנו, יש לו אקדח בצד ימין, פעם ראשונה שאני מול חקירה. הודיתי לו פעם שניה"** (ר' עמ' 64 שו' 12-13).

בחקירה הנגדית הנאשם אמר כי היה מודע לדברים אותם הוא אומר לחוקר אלבוכר. כאשר התובעת עימתה אותו עם טענותיו לגבי מצבו הקשה במהלך החקירה ענה לה הנאשם **"לא נפלת על אדם שלא יודע קרוא וכתוב, גם אם אני עייף קצת שכל יש"** (ר' עמ' 70 ש' 18) והוסיף כי שם לב לתאריכים כיוון שזה היה חשוב ואף חזר ואמר **"שמתי לב לכל הפרטים"** (ר' שם ש' 27).

לגבי זיהויו כצביקה כהן אמר הנאשם כי **"...אני לא קורא לעצמי בשם זה, זרקו בחלל את השם הזה, הילדים צעקו את השם הזה.**" (ר' עמ' 63 שו' 22-23).

כאשר בא כח המאשימה עימתה את הנאשם עם טענות סדרני הבריכה כי הנאשם הציג עצמו בשם צביקה כהן ענה **"נכון שהם אמרו. אני לא אמרתי להם דבר כזה"** (ר' עמ' 71 ש' 2). וסיפק תיאוריה חלופית לכיצד קרה ששלושה אנשים טעו כששמעו אותו מציג עצמו בשם בדוי כצביקה כהן. הנאשם טען כי הסדרן לא שומע טוב וכי הילדים הם אלו שצעקו לו צביקה כהן.

בחקירתו הנגדית הנאשם גם חזר בו מאמירתו החד משמעית כי בבריכה הוא רק שוחה ולא משוחח עם אף אחד **"יכול להיות שפעם נער ביקש ממני אז סיפרתי לו..."** (ר' עמ' 72 ש' 21)

**דיון והכרעה**

1. **הודאות הנאשם במשטרה- טענות זוטא**

החלטתי לקבל את הודאת הנאשם ואני קובעת כי הדברים שמסר בחקירתו בעניין ביצוע המעשה המגונה הינם אמת.

1. השוטר רס"ר תמיר אלבוכר חוקר ותיק ומנוסה, עשה עלי רושם אמין ומקצועי. החוקר העיד כי למרות שלא זכר היטב את חקירתו של הנאשם, הוא שלל חד משמעית את האפשרות כי יבטיח לנחקר דברים שאינם בסמכותו אלא בסמכות הממונים עליו. החוקר התקומם על הטענות שהעלה הנאשם כלפיו וכשנשאל על ידי ב"כ הנאשם בעניין ענה "**גם אני מתנצל על ההתפרצות שלי. זה זוטא ראשונה שלי אחרי 12 שנה, שמישהו טוען שאני אמרתי משהו שלא אמרתי.**" ( ר' עמ' 49 שו' 16-17).

על טענותיו של הנאשם כי הודעתו לא נרשמה במילים שלו, ענה החוקר כי הוא משתדל לרשום את מה שהנחקר אומר במילים המדויקות שהחשוד אומר.

1. יתרה מזו, הנאשם בעדותו סתר את טענותיו אלו ואמר כי הייתה זו מסקנתו שאם לא יודה לא ישוחרר. (ר' עמ' 69 שו' 5-10).
2. בנוסף במהלך עדותו חזר הנאשם ואמר מספר פעמים כי היה מודע לדברים אותם מסר במהלך החקירה, ולא זו אף זו, הוא אמר דברים מסוימים תוך תכנון וכוונה. הנאשם טען כי שילב במהלך חקירתו במשטרה עובדות שגויות בכוונה, כדי שבעתיד יהיה ניתן ללמוד מכך כי כל דבריו יסודם בשקר "**תכננתי זה שיש דברים שבעליל לא נכונים, יבינו שאמרתי כל מה שהוא רצה לשמוע...**" (ר' עמ' 62 ש' 19).
3. זאת ועוד, ישנה סתירה מהותית לגבי מניעיו לענות לשאלות החוקר ולהודות בביצוע העבירה, מחד טען הנאשם כי הופעל עליו לחץ להודות והוכנסו מילים לפיו ומאידך טען כי שלט בסיטואציה ותוכן אמירותיו תוך שימת לב לפרטים שונים ומסירת פרטים שקריים ביודעין.
4. אוסיף כי דבריו של הנאשם עצמו במהלך עדותו תומכים בכך כי מסר את הדברים מרצון, מתוך כוונה, תוך שימת לב לפרטים ולעובדות מסוימות בהן בחר להודות ואילו אחרות להכחיש.
5. בעדותו בבית המשפט, המשיך הנאשם לטוות סביב עצמו קורי שקר, כאשר הוא מוסיף כל פעם פרטים נוספים לגבי חקירתו במשטרה ומוצא עוד ועוד סיבות והסברים למילים שאמר במשטרה, כאשר בראשית דבריו טען כי אלו כלל אינן מילותיו שלו.
6. בהודאתו של הנאשם במשטרה ניתן למצוא סימני אמת פנימיים רבים. ההודאה הינה מפורטת, הנאשם תיאר את השתלשלות העניינים ואת המעשה המגונה שביצע בקטין. בעת חקירותו במשטרה הנאשם משתמש בלשון ברורה ובהירה וחוזר מספר פעמים כי ביצע את המעשה.
7. בחקירתו הנאשם בוחר במה להודות ובמה לא להודות. בעת שהנאשם מודה כי ביצע מעשה מגונה בילד אחד הוא מכחיש כי ביצע מעשה מגונה בש.פ. אותו הוא מכנה "המתלונן". אם אכן האמין הנאשם כי הודאתו תוביל לשחרורו וכי נכנע ללחצי החוקר אשר שם מילים בפיו, היה עליו לשיטתו להודות בכל המעשים המיוחסים לו כדי להשתחרר. בחירתו של הנאשם להודות בחלק מהאירועים בלבד וכן דברי הצער והחרטה המפורטים משמיטים את הקרקע תחת גרסתו.
8. בחירתו להכחיש את המעשה כלפי ש.פ. שהתרחש ביום בו היה בצרפת בעוד שהודה במעשים כלפי "הילד", מלמדים אף הם שדבריו של הנאשם בחקירתו מתאימים גם לאליבי שמסר ואינם סותרים אותו כפי שטען.
9. מלבד זאת, יש לתמוה מדוע אדם שיודע כי יש לו טענת אליבי חזקה, היותו בחו"ל, אינו מוסר זאת בחקירה באופן מידי, ובוחר בגרסה מפותלת ומסובכת, כאשר הוא טוען כי הוא חולה פסיכיאטרי ומבחין בין קורבנות העבירה כאשר היה ילד אחד בו כן נגע ואילו בילד אחר לא נגע.
10. זאת ועוד הנאשם חוזר ומודה גם בחקירתו השלישית על אף שלא קוימה ההבטחה שניתנה לו לכאורה בדבר השחרור על ידי החוקר.

לפיכך, אני מעדיפה את גרסתו של החוקר תמיר אלבוכר, אשר טוען כי לא הבטיח לנאשם דבר. אני דוחה את טענותיו של הנאשם כי מסר בהודעתו דברים שקריים בשל הבטחות לשחרור תמורת הודאתו, שכן מקום שהנאשם טוען כי כיזב בהודעתו עליו נטל הראיה (ר' קדמי על הראיות עמ' 137). הסבריו של הנאשם לדברים שאמר בהודאתו במשטרה אינם מניחים את הדעת ומכאן שהנאשם לא עמד בנטל להוכיח את טענותיו.

אומנם סביר שהנאשם הושפע בעת מתן ההודיה מלחצים פנימיים סובייקטיביים בשל תנאי מעצרו והחוויה אותה עבר בדרכו לתחנה. יחד עם זאת, גם מדבריו של הנאשם בעדותו עולה כי יכולת הבחירה שלו אם להודות ואם לאו לא נפגעה. סימני האמת הן הפנימיים והן החיצוניים מביאים לידי מסקנה חד משמעית כי הודאתו של הנאשם במשטרה אינה שקרית ולכן ניתן לקבלה לפי [סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

1. **עבירת המעשה המגונה**

החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה זו בהתבסס על שני אדנים; עדויות עדי הראיה שהיו בבריכה ומעידים על המעשה עצמו ועל התנהגותו המפלילה של הנאשם שבוע לאחר מכן כאשר נתפס על ידם וכן בהתבסס על הודאתו של הנאשם.

1. אני מקבלת באופן מלא את גרסת עדי התביעה שמסרו עדות אמינה ומדויקת, ניכר כי מדובר בעדים בלתי תלויים שאין להם הכרות מוקדמת עם הנאשם או כל עניין להרע לו.

**עדותו של ד'**

1. עדותו של ד' נמסרה באופן כן וקוהרנטי, ניכר כי הוא זוכר היטב את פרטי האירוע, לא רק לגבי הנאשם אלא גם כיצד נראה הילד. ד' נזהר מאוד בדבריו מסר דברים כהווייתם, תאר כיצד עקב אחרי הנאשם לבריכה כדי לוודא את הזיהוי. עוד עולה מהשרטוט ת/1 כי ד' יכול היה לראות מהמקום הגבוה בו עמד את הנאשם מבצע את המעשה.
2. ד' אף הצביע על הנאשם באולם בית המשפט, כמי שמתאים לתיאור של האדם שנתפס ביום 19.3.09, למרות שב"כ הנאשם הושיב בסמוך אליו אדם הדומה מאוד לנאשם, בעוד שהנאשם ישב על ספסל בסמוך למקום בו ישבה ב"כ המאשימה, כאשר לידו יושב אדם נוסף מזוקן הלבוש בלבוש דומה ללבושו של הנאשם. (ר' עמ' 14 שו' 7-9)
3. אכן נקבע כי אין לתת משקל של ממש לזיהוי באולם, אולם עניין זה נפסק כאשר יש מחלוקת אם אכן ראה העד את הנאשם, בעוד שבעניינינו אין חולק על כך שהעד ראה את הנאשם ביום 19.3.09 והשאלה היא האם זה אותו אדם שראה ביום 12.3.09. יכולתו של העד להצביע על הנאשם למרות שב"כ הנאשם הושיב אדם הדומה מאוד לנאשם בסמוך אליו וזאת שלוש שנים לאחר האירוע, מחזקת את אמינותו וניתן לסמוך על עדותו כי זכר את מראה הנאשם כאשר ראה אותו שבוע לאחר האירוע.

**עדותו של א'**

1. א' מסר אף הוא דברים כהווייתם, הוא לא הסתיר כי סובל מלקות ראיה, הוא לא טען כי ראה את המעשה עצמו למרות שעמד בסמוך למקום. אלא תאר בדיוק את שראה ושמע. עדותו מחזקת את עדותו של ד'.
2. עדותם מקבלת חיזוק נוסף מעדותו של ש.פ., נער שאין להם כל הכרות עמו ואשר לא ידעו לומר את שמו במהלך עדותם. יודגש כי ד' ו-א' היו הראשונים שניגשו לקטין לאחר שהנאשם התרחק ממנו **ורק לאחר מכן** ניגש גם ש.פ. לאותו הקטין הנפגע ואמר כי גם בו הנאשם ביצע מעשים אלו בעבר. מכך ניתן ללמוד כי בעת שד' ראה את מעשיו של הנאשם הוא לא היה תחת השפעה כלשהי או דעה קדומה לגבי הנאשם.

**עדותו של ש.פ.**

1. הנער ש.פ. מסר עדות מדודה, הוא לא טען כי ראה את המעשה המגונה. לו רצה להעליל עלילות על הנאשם היה יכול להעיד כי ראה את המעשה ולתאר את הדברים כפי שנעשו בו קודם לכן. למרות זאת הוא הבהיר כי לא ראה את המעשה בידיעה שאמירה זו יכולה להחליש את ראיות התביעה.
2. יצוין כי בכתב האישום המקורי נכתב כי ש.פ. הינו המתלונן במקרה הראשון, ממנו זוכה הנאשם לאחר שהמאשימה חזרה בה מהאשמה, לאחר שקיבלה את טענת הנאשם כי היה בצרפת ביום 5.3.09. למרות שעניין זה פוגם לכאורה במהימנותו של העד החלטתי לסמוך על עדותו ולהאמין לו בעניין האירוע מיום 12.3.09, שכן העד הסביר כי בעת שמסר את הודעתו יתכן שבלבל את המועדים בהם התרחשו האירועים. אולם העד הדגיש כי הוא בטוח בייחס לזיהויו של הנאשם לעניין המקרה השני. ש.פ. היה נער צעיר בעת התרחשות האירועים שיכול להתבלבל לגבי מועד אירוע שהתרחש שבוע או שבועיים קודם לכן, אך לא יטעה לגבי מראה פניו של אדם אותו ראה מספר פעמים בבריכה עוד טרם האירוע. גם ש.פ. זיהה את הנאשם באולם בית המשפט למרות שב"כ הנאשם הושיב בסמוך אליו אדם הדומה לנאשם בעוד שהנאשם ישב על ספסל אחורי בסמוך למקום בו ישבה ב"כ המאשימה, כאשר לידו יושב אדם נוסף מזוקן הלבוש בלבוש דומה ללבושו של הנאשם. (ר' עמ' 17 ש' 19)
3. בניגוד לאירוע מיום 5.3.09 שבגינו נמסרה עדותו של ש.פ. בלבד, לאירוע מיום 12.3.09 ישנם עדים נוספים וראיות נוספות.
4. בשבוע לאחר מכן כאשר הנאשם הגיע לבריכה הוא זוהה בוודאות הן על ידי העד ד' כמי שביצע את העבירה והן על ידי הנער ש.פ. כל אחד באופן עצמאי ובלתי תלוי.
5. עדויות הנערים מחזקות ומשתלבות זו בזו באופן הגיוני היוצר תמונה משכנעת הן של ביצוע העבירה והן של ודאות זיהויו של הנאשם כמבצע העבירה.

**התנהגות מפלילה**

1. התנהגותו המפלילה של הנאשם בעת עיכובו על ידי עובדי הבריכה מהווה גם היא חיזוק לראיות התביעה. בעת עיכובו על ידי עובדי הבריכה מסר הנאשם שם בדוי כדי שלא ניתן יהיה לאתרו. התנהגות זו עומדת לו לרועץ. הנאשם הכחיש שאמר כי שמו צביקה כהן, ומסר הסבר תמוה כיצד עלה שם זה על ידי הילדים ועובדי המקום. הנאשם טען בעדותו כי נשאל לראשונה לשמו רק על ידי השוטר מוהני בעת הנסיעה בניידת. השוטר מוהני לא עומת עם טענה זו והיא עומדת בסתירה לעדותם המוצקה והעקבית של שלושה עדים, עובדי הבריכה, עדים אובייקטיבים שלא מצאתי כל סיבה שלא להאמין לגרסתם.

**שקרי נאשם**

1. שקרי הנאשם במהלך חקירתו במשטרה, אמירה במזיד של דברים לא נכונים והודאתו במהלך עדותו בבית המשפט בשקריו, מחזקים גם הם את הרושם השלילי שהותיר הנאשם על בית המשפט במהלך עדותו. התנהגות זו מחזקת את הרושם כי הנאשם הינו אדם מניפולטיבי וכי אין להאמין לגרסאותיו השונות.

**טענת אליבי**

1. על אף הרושם החיובי שהותירה עדותו של הרב כהן, איני מקבלת את טענת אליבי זו מהסיבות המפורטות להלן:
   1. הנאשם לא העלה את טענת האליבי בהזדמנות הראשונה, וטענת האליבי אף לא עלתה על ידי הנאשם עצמו. גם אם אקבל את טענות הנאשם כי במהלך החקירה לא ידע הנאשם כי נחקר על ביצוע העבירה בתאריך 12.3.09 ולפיכך לא יכול היה לטעון טענת אליבי זו עוד בחקירתו במשטרה, הרי שמרגע שהנאשם קיבל לידיו את כתב האישום ועד מועד העלאת טענת האליבי עברה למעלה משנה וחצי. תמוה בעיני כי אדם העומד לדין בגין עבירה חמורה אינו מצליח להיזכר לבדו באירוע זה. הנאשם עצמו העיד בבית המשפט כי בדק את מעשיו על מנת להבין מה עשה בתאריך הזה וזאת כדי לנסות להוכיח כי לא היה בבריכה במועד זה. על אף מאמציו הרבים בדיקותיו לא העלו דבר (ר' עמ' 65 ש' 14) "**חיפשתי, חיפשתי ולא מצאתי**" (ר' עמ' 67, ש' 27). בנוסף מפליא ומעורר תמיהה כי סמיכות האירועים כפי שמתאר הרב כהן, חזרתו של הנאשם מצרפת בה התיר עגונה, חג הפורים אשר בעקבותיו נדחה השיעור הקבוע והחקירה של הנאשם במשטרה שבוע לאחר מכן, לא גרמו לנאשם להיזכר היכן היה באותו יום חמישי ה-12.3.09. איני יכולה לקבל כי הנאשם עצמו, על אף מאמציו הרבים, לא מצליח להיזכר היכן היה בתאריך זה כשנה וחצי אחרי האירוע ואילו אדם אחר כשלוש שנים לאחר האירועים מצליח להיזכר בכך בקלות כה רבה.
   2. התיעוד אותו הציג הרב כהן כאסמכתא לקיומו של השיעור באותו המועד, דפי מקורות הנושאים את התאריך בכתב יד, אינו מהווה תיעוד אובייקטיבי, חד ערכי ואף יש ספקות לגבי האותנטיות שלו, שכן מסמך מעין זה ניתן להכין בכל עת על ידי כל אדם.
   3. אציין כי גם אם הייתי מקבלת את גרסת הרב כהן במלואה, הרי שהעד אינו **זוכר** כי אכן השיעור היה ביום חמישי אלא **משער** שכך היה לאחר שבחן את לוח השנה העברי. לא מן הנמנה כי נסיבות שונות גרמו לכך שהשיעור לא נשמע בפועל במועד זה ונדחה מסיבה כלשהי למועד אחר או לשעה אחרת.

נוכח נימוקים אלה וכאשר מול טענת האליבי נצבת עדותם של עדי ראיה מהימנים המעידים על כך שהנאשם ביצע את המעשים המתוארים בכתב האישום וממקמים את הנאשם באותו היום באותן השעות בבריכה, טענת האליבי אינה מצליחה להקים ספק סביר מול ראיות התביעה. לפיכך, איני מקבלת את טענת האליבי של הנאשם ודוחה אותה.

1. מכאן שהודאתו של הנאשם במשטרה כשמצטרפות אליה ראיות מסייעות רבות (למרות שדי היה "בדבר מה" נוסף) ובהן התנהגותו המפלילה של הנאשם, עדותו של ד' שראה את הנאשם במהלך ביצוע העבירה יחד עם חיזוק נוסף לעניין זהות הנאשם בעדותם של שאר הנערים, יוצרים תמונה מלאה ומשכנעת שלא הותירו ספק בליבי באשר לאשמתו של הנאשם.
2. **אי מיצוי הליכי חקירה**

בשולי הדברים אוסיף כי במהלך הסיכומים עמד בא כוחו של הנאשם על כך כי ישנם מספר מחדלי חקירה ודי בהם כדי להטיל ספק באשמתו של הנאשם. לטענתו במקרה הנדון לא נבדקו מספר כיווני חקירה, אולם אני קובעת כי העדר הבדיקה אינה בגדר מחדלי חקירה כי אם העדר מיצוי הליכי חקירה. לדידי בעת חקירת עבירה זו ניתן היה ואף ראוי היה לנקוט בצעדי חקירה נוספים ובהם חקירת הילד הנפגע (שזהותו הייתה ידועה היטב וזאת בניגוד לאמור בכתב האישום), בדיקת מצלמות במקום העבירה ובדיקת כרטיס המנוי של הנאשם. אולם נוכח הודאת הנאשם בחקירתו שדי היה "בדבר מה" כדי לבסס הרשעה על פיה, אספה הרשות החוקרת די ראיות בתיק המוכיחות את אשמתו של הנאשם מעל לכל ספק סביר, שכן נאספו ראיות שהן הרבה מעבר ל"דבר מה" ועולות כדי סיוע.

לאחר בחינת מכלול הראיות בתיק זה, איני מוצאת כי קופחו זכויותיו של הנאשם ואין באי מיצוי הליכי החקירה כדי לכרסם בראיות התביעה. יצוין כי בעת שנחקר מסר הנאשם כי הוא מודה מרצונו מתוך מחשבה שהנערים לא יצטרכו לבוא שוב לחקירות וכדי שלא יגרם להם נזק ובכך אין לו להלין אלא על עצמו.

1. **זיכוי מעבירת שיבוש מהלכי משפט**

האירועים המתוארים בכתב האישום אינם מגבשים את יסודות העבירה, לא את היסוד העובדתי ולא את היסוד הנפשי. עבירה לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 מתייחסת להכשלת גוף שלטוני על ידי מסירת מידע כוזב. אין מדובר על מידע כוזב שהינו בר השפעה על מהלך החקירה, אלא צריך כי המידע הנמסר למשטרה יהיה משמעותי כדי שיהיה בו להניע את גלגלי החקירה (ר' קדמי על הדין בפלילים בעמ' 1570).

בכתב האישום מתואר כי הנאשם הציג עצמו בכזב **בפני עובדי הבריכה** כצביקה כהן וניסה להתנגד בכח לעיכוב על ידם. אולם כאשר הגיע למקום איש מרות, השוטר מוהני, עולה מת/2 ות/3 כי הנאשם מסר את שמו ואת פרטיו. לפיכך, מעשים אלו לא עולים לכדי עבירת שיבוש מהלכי משפט ומסירת ידיעה כוזבת ועל כן אני מזכה את הנאשם מעבירה זו.

1. **5129371מסקנה**

54678313סוף דבר אני מזכה את הנאשם מעבירת שיבוש מהלכי משפט עבירה לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 ומרשיעה את הנאשם בביצוע עבירת מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין התשל"ז-1977, כמפורט בכתב האישום.

54678313

חנה מרים לומפ 54678313-/

ניתנה היום, כ"ה אלול תשע"ב , 12 ספטמבר 2012, במעמד הצדדים

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן