|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| ת"פ 40131-11-10 מדינת ישראל נ' סטריקובסקי | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **שופט דניאל בארי** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **ע"י עו"ד טלי בראון** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **אביעד (חי) סטריקובסקי** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד ברנשטיין** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כללי:**

1. התביעה מייחסת לנאשם שתי עבירות של מעשה מגונה. האישום הראשון מייחס לו עבירה של מעשה מגונה בפומבי לפי סעיף [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: **"החוק"**).

2. הנאשם מאשר חלק מהעובדות הנטענות באישום הראשון וכופר באמור באישום השני.

3. גרסת התביעה מבוססת על עדותה של המתלוננת הגב' אמילי בן חיים (להלן: **"המתלוננת"**).

4. הסנגור ביקש לדחות את גרסת המתלוננת ולאמץ את גרסת הנאשם. הסנגור הוסיף וטען שגם אם מקבלים את גרסת המתלוננת אין בדבריה כדי להוכיח את יסודות העבירות שיוחסו לנאשם. הסנגור סובר כי לא הוכח שהמעשים נעשו לשם גירוי ביזוי או סיפוק מיני.

**גרסת המתלוננת:**

5. לגבי האישום השני מסרה המתלוננת כי היא נסעה בקו 67. הנאשם ישב במושב לפניה. הנאשם הסתובב אליה רכן לעברה ואמר לה: **"...אפשר לגעת בחזה יש לך חזה יפה...".** היא ביקשה ממנו להסתובב למקומו, הנאשם סירב ואמר לה: **"לא זה מדינה חופשית ואני יכול לעשות מה שאני רוצה ויכול להסתכל ולעשות מה שאני רוצה..."**. העדה מסרה כי עברה למושב האחורי ולא פנתה לנהג.

לגבי האישום הראשון מסרה העדה כי הגיעה למקום עבודתה "מחסני חשמל" ברח' מבצע קדש בבני ברק עוד לפני פתיחת החנות והמתינה בחוץ. העדה ציינה כי הנאשם עבר במקום ושם לב שהיא מחוץ לחנות: **"....אז הוא התחיל לצעוק כל מיני מילים ולכן הורדתי את הראש ואמרתי בליבי שאם לא אסתכל עליו הוא ימשיך בדרכו. הוא צעק 'הי בחורה' הוא שר שירים כדי שאתייחס אליו ואחרי זה הרים את החולצה ונגע בפטמה שלו...".**

העדה פנתה לנאשם ואמרה לו שתתלונן במשטרה היא ציינה כי ידעה שהנאשם עובד בחנות רמי לוי, כיוון שהבחינה בו כשערכה קניות במקום.

6. בחקירתה הנגדית מסרה המתלוננת כי אין במקום מצלמות שמצלמות את הכניסה. היא ציינה שהנאשם היה קרוב אליה במרחק של 4 מטר ממנה. העדה ציינה לשאלת הסנגור כי הנאשם שהיה עם אוזניות הוציא אותם כשהבחין בה ואמר לה: **"גברת הלו, למה את לא מסתכלת עלי..."**.

**גרסת הנאשם:**

7. בהודעתו במשטרה מסר הנאשם לגבי האישום השני: **"...אני רק עברתי ליד אותה בחורה הייתי חמישים מטר ממנה ואמרתי לה רק בוקר טוב מה את מחכה לפתיחה של החנות? לא ענתה לי, בפינה יש מראה הסתכלתי על הגוף שלי כי אני מתאמן ויש לי שרירים ואז היא אמרה לי שהיא תתקשר למשטרה ואמרתי לה שלא פניתי אליה והמשכתי ללכת לעבודה...".**

הנאשם אישר כי הוא נוסע לעבודה בקו 67. הוא נשאל אם הטריד באוטובוס ילדות קטנות והשיב: **"...אני לא מטריד ילדות קטנות, אני מדבר רק עם בחורות בנות 18 או 19...".**

הנאשם נשאל אם נצמד אל חזה של המתלוננת והשיב: **"...אני לא מכיר אותה ולא זוכר שהיה לי מקרה כזה עם בחורה באוטובוס...".**

הנאשם הכחיש כי נגע בגופו כשהרים את חולצתו.

8. בעדותו בפניי ציין הנאשם כי הוא עבר במרחק 8 מ' מהמתלוננת. הנאשם לא זכר שהמתלוננת אמרה לו שתפנה למשטרה לאחר שהרים את חולצתו.

**הערכת העדויות:**

9. המתלוננת עשתה עלי רושם אמין ביותר. היא מסרה גרסה עקבית לגבי ההתרחשויות וציינה פרטים שאושרו על ידי הנאשם.

אני מאמין למתלוננת כי הנאשם לא אמר לה רק בוקר טוב, אלא ניסה בדרכים שונות למשוך את תשומת ליבה כפי שפירטה בעדותה.

המתלוננת מתקשה בהערכת מרחקים, הדברים עלו כשנשאלה על מרחקים באולם בית המשפט. לכן נראה לי כי ניתן לקבוע כי הנאשם היה במרחק של כ- 8 מטרים ממקום עמידתה של המתלוננת כשפנה אליה. הדברים גם עולים ממזכר של רס"ב חזון (ת/4).

המתלוננת פירטה בצורה מדויקת את התנהגותו של הנאשם כשנצמד אליה תוך שהוא רוכן למושב שלה ואומר לה דברים בעלי גוון מיני ואף מסרב להפסיק עם התנהגותו.

10. גם לאחר שנתתי דעתי לעובדה כי המתלוננת הינה עדה יחידה, הגעתי לידי מסקנה כי ניתן לסמוך על דבריה ולקבוע ממצאים מרשיעים על פיהם.

11. הנאשם עשה עלי רושם בלתי אמין. בהודעתו ת/1 טען כי היה במרחק 50 מ' מהמתלוננת. בעדותו הבין את חוסר הסבירות של הטענה וצמצם את המרחק ל- 8 מטרים.

הנאשם בעדותו בפניי לא זכר שהמתלוננת אמרה לו שתתלונן נגדו במשטרה.

עצם אמירת הדברים ע"י המתלוננת מייד אחרי הרמת החולצה מחזקת את גרסתה ואף מצביע על הקרבה בין הצדדים שיוכלו להחליף ביניהם דברים בלי לצעוק. גם לעניין האירוע באוטובוס הנאשם לא טען כי מדובר בעלילה אלא ציין כי המקרה לא זכור לו הוא גם אישר כי הוא מדבר עם בחורות בנות 18-19 באוטובוס.

**ההיבט המשפטי:**

12. ב[ע"פ 6225/03](http://www.nevo.co.il/case/6054889) **פלוני נ' מדינת ישראל** נ"ח (3) קבע בית המשפט העליון כי היסוד העובדתי בעבירת מעשה מגונה, הינו מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מינוי.

בית המשפט קבע כי היסוד הנפשי יכול שיילמד מעצם המעשה, ואולם גם בנסיבות שבהן בולט האופי המגונה של המעשה, חייבת שתהיה קביעה פוזיטיבית כי עושה המעשה התכוון להשיג את אחת משלוש המטרות האמורות.

13. ב[ע"פ 6269/99](http://www.nevo.co.il/case/5676920) **אברהם כהן נ' מדינת ישראל** נ"ה (2) 496 נקבע:

**"...בדין הפלילי קיימת גם כוונה במובן מצב דברים שקיימת בו ראיית הנולד של התרחשות התוצאה תוך מודעות להסתברות קרובה לודאי כי התוצאה תושג גם אם לא קיים רצון להשיג תוצאה זו...".**

**סיכום:**

14. הנאשם רכן לעבר חזה של המתלוננת שלא הכיר כלל, השמיע דברים בעלי תוכן מיני ולא חדל ממעשיו גם כשהיא דרשה להפסיק. מעשיו של הנאשם הינם מעשים מגונים שנועדו לשם גירוי מיני והנאשם היה מודע לכך. יתרה מכך הנאשם גם היה חייב לצפות כי יש במעשיו משום ביזוי מיני כלפי המתלוננת.

15. באשר להרמת החולצה ונגיעה בפטמה יש במעשה זה בהקשר שהוא נעשה משום מעשה מגונה. המעשה נעשה לאחר שהנאשם פנה למתלוננת שר שירים כדי למשוך את תשומת ליבה וכאשר התעלמה ממנו הרים את חולצתו ועשה את המתואר לעיל.

שוכנעתי כי מעשה זה נעשה ע"י הנאשם לשם גירוי מיני.

5129371

5467831316. התוצאה הינה כי אני מרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.
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54678313

ניתנה היום, ט"ז אדר ב תשע"א , 22 מרץ 2011, במעמד הצדדים

דניאל בארי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן