|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
|  | **2 באפריל 2012** |
| **ת"פ 59389-11-10 מדינת ישראל נ' ליידרמן** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת דרורה בית אור, סגן נשיא** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל –פמ"ד**  **ע"י ב"כ עו"ד אלין שקף** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **מוטל מרדכי ליידרמן**  **ע"י ב"כ עו"ד מתי אביב** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348 (ג1](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [34כב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.a), [384 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/384.c1)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א. (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**1. אני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.**

**2.** **כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בניגוד** [**לסעיף 384 (ג1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/384.c1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז - 1977** **(להלן:"החוק").**

**3. מצאת לנכון להעיר כבר כאן כי בהוראות החיקוק נכתב "***מעשה מגונה לפי* [*סעיף 348 (ג1*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)*)".* **לא מובן מה מיוחס לנאשם האם מעשה מגונה שזוהי עבירה מסוג עוון שהעונש המירבי המושת בגינה הוא 3 שנות מאסר, או שמא מיוחס לנאשם מעשה מגונה בכח – עבירה מסוג פשע, שהעונש המירבי המושת בגינה הוא שבע שנות מאסר!!! הבדל משמעותי וקריטי.**

**4. כפי שיפורט להלן מצאתי בסופו של יום לזכות את הנאשם מהמעשים המיוחסים לו בכתב האישום. אומר למעלה מן הדרוש, כי הניסיון לייחס לנאשם בנסיבות המקרה שבפני עבירה של מעשה מגונה בכוח, שהיא החלופה המחמירה, תמוה בלשון המעטה. גם לטענת המתלוננת לא נקט כלפיה הנאשם כוח (ראה פרוטוקול עמ' 9 שורה 8 – 10).**

**אעז ואוסיף כי ספק בעיני אם הראיות, על פיהן נוסח כתב האישום, נבחנו בתשומת לב ראויה ובדקדקנות. למסקנתי זו הגעתי, בין היתר, על פי ניסוחו הלא מדוייק של כתב האישום, (כפי שיפורט להלן), כולל רישום הוראת החיקוק וכן לאחר בחינתן של הראיות בתיק ששימשו בסיס להכנת כתב האישום.**

**5. בהקשר לראיות אתייחס, ורק לשם המחשה, אל הקלטות של העימות ושל שתי חקירותיו של הנאשם במשטרה, שספק אם עברו את "שבט הביקורת" של מנסחת כתב האישום. צפייה בקלטות הללו מעוררת אי נוחות ותמיהה, בנוגע לאופן שבו נוהלו החקירות על ידי החוקרת רס"מ עירית אלפסי ורפ"ק שלומי בן שושן, בעת שתי חקירתו של הנאשם ובמהלך העימות בינו לבין המתלוננת.**

**6. צפיה ב – 3 הקלטות שהן: ת/2, העימות בין הנאשם למתלוננת' ת/7 – חקירתו הראשונה של הנאשם ו – ת/9 – חקירתו השניה של הנאשם, מותיר רושם קשה ביותר ותחושה שלחוקרים לא היה כל ענין להגיע לחקר האמת. בשלושת הקלטות – בחלק המירבי של חקירת הנאשם ובמיוחד בת/9 – חקירתו השניה, לא איפשרו החוקרים לנאשם להשלים משפט ולענות עד תומן על שאלות ששאלו אותו. בעימות - המתלוננת קוטעת את דברי הנאשם, צועקת, מחרפת ומגדפת אותו, לא מאפשרת לו לדבר ולומר את גירסתו. ההקשבה לקלטת העימות היא קשה בעיקר בגלל צעקותיה של המתלוננת, שאיננה מצליחה לשכנע בגירסתה. צעקות אינן הוכחה לאמירת האמת. הנאשם, אדם מבוגר, שאינו דובר עברית רהוטה ומנסח את משפטיו באיטיות מה, אינו "נהנה" מסבלנות של החוקרים ונכונות להקשבה. הנאשם גם סובל ממחלת הסוכרת ובמהלך העימות "מתפרץ" בנו לחדר על מנת לתת לו אוכל, הדרוש לו לשם מניעה של ירידת הסוכר בגוף.**

**7. זאת ועוד, תמלולי שלוש הקלטות אינם משקפים את מה שארע בעימות ובחדרי החקירות. דברים רבים שנאמרו לא נרשמו וחלקם נרשמו לא במדויק. תמלול כשלעצמו הוא עדות שמועה וכשהוא לא מדויק וחסר, אינו יכול לשמש ראיה אוטנטית למעשים המיוחסים לנאשם. אי לכך אני סבורה שלו היתה ניתנת תשומת לב כנה ומאוזנת גם לדבריו של הנאשם ולא רק לגירסתה הבעייתית (ועל כך בהמשך) של המתלוננת, הייתה מצטיירת תמונה מדויקת יותר, שמאפשרת בחינת האירועים כנדרש.**

**כתב האישום:**

**8. על פי כתב האישום בזמנים הרלוונטיים עבד הנאשם, יליד 1950, כנהג מונית בבאר שבע. המתלוננת ילידת 1990, בזמנים הרלוונטיים שירתה כחיילת בבסיס צאלים בצה"ל. ביום 11.8.10 הסיע הנאשם את המתלוננת לבסיס צאלים כשהמתלוננת יושבת במושב שליד הנהג.**

**9. במהלך הנסיעה סיפרה המתלוננת לנאשם כי היא חיילת בודדה. הנאשם הבטיח לעזור לה והיא נתנה לנאשם את מספר הפלפון שלה.**

**10. בהגיעם לצומת צאלים (***הערת בית המשפט - אי דיוק עובדתי שאין עליו מחלוקת, הנאשם עצר את המונית ליד קיבוץ צאלים ולא בצומת צאלים* **–** ראה עדות המתלוננת וגם ת/4 שורות 9 – 10 הודעת בשמת במשטרה ודוק: צומת צאלים רחוקה בכ – 20 ק"מ מהבסיס בעוד שקיבוץ צאלים רחוק מהבסיס בקילומטר – קילומטר וחצי ויש לכך נפקות לגבי האפשרות שהייתה למתלוננת לעזוב את המונית ליד הקיבוץ ולהגיע לבסיס ברגל, לו רצתה לעשות זאת) **עצר הנאשם את המונית בשולי הכביש ושאל את** **המתלוננת האם יוכל לקבל נשיקה ממנה**. **המתלוננת סירבה** (*הערת בית המשפט – אי דיוק נוסף שאין עליו מחלוקת – המתלוננת לא סירבה, גם לפי שיטתה, המתלוננת מאשרת שהיא**לא הספיקה להשיב לנאשם לשאלתו אם הוא יכול לנשק אותה***). למרות סירובה, על פי הרשום בכתב האישום, נישק הנאשם את המתלוננת בכח בשפתיה (***הערת בית המשפט – גם כאן ניסוח לא מדוייק עובדתית, שכן אין טענה של המתלוננת כי הנאשם נישק אותה תוך שהוא מפעיל כח ראה עדות המתלוננת עמ' 9 מול שורה 8 – 10 וכן עמ' 10 מול שורה 7)***, ותוך כדי כך תפס בידו האחת בשד של המתלוננת מעל החולצה את היד השנייה הכניס מתחת לחולצה ונגע לה בשד (***הערת בית המשפט - הכיצד?! איך ניתן להשתמש בכוח למתן נשיקה בשפתיים ובו זמנית יד אחת תופסת את השד והיד השנייה מוכנסת מתחת לחולצה! ובאיזה יד השתמש הנאשם למתן הנשיקה בכח***).**

**11. על פי כתב האישום, הנאשם הפסיק את מעשיו רק לאחר שהמתלוננת הדפה אותו ממנה ועברה להתיישב במושב האחורי במונית. הנאשם המשיך בנסיעה ולקח את המתלוננת לבסיס צאלים.**

**גירסת הנאשם:**

**12. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום. במעמד הכפירה טען הנאשם כי אכן הסיע את המתלוננת לבסיס צאלים. יחד עם זאת, לטענתו, האירוע לא היה כפי שתואר בכתב האישום. לדבריו המתלוננת ביקשה ממנו לקבל את מספר הפלאפון שלה. הוא סיפרה לו שהיא חיילת בודדה והוא הזמין אותה אליו יחד עם משפחתו. לדבריו בזמן הנסיעה היא בכתה ואמרה שאין לה מספיק כסף והוא עצר את המונית לרגע בצד הכביש מתוך כוונה אבהית ונישק אותה בלחי כדי להרגיעה.**

**ראיות התביעה:**

**13. במסגרת פרשת התביעה העידו: המתלוננת – ע.ת. 1, יעקב אטיאס – ע.ת. 2, שהוא מנהלו של הנאשם בתחנת המוניות (להלן:"יעקב"), בשמת אדרי – ע.ת. 3 שמשמשת כמדריכה ראשית בבסיס צאלים וכיועצת הרמטכ"ל לענייני נשים והיא זו שקיבלה את תלונתה של המתלוננת (להלן:"בשמת"), ליאור כהן – ע.ת. 4 שהיה חברה של המתלוננת במועדים הרלבנטיים ואצלו ישנה המתלוננת בלילה שלפני האירוע (להלן:"ליאור"), שאנן רוזנווסר – ע.ת. 5 שהיה מפקדה של המתלוננת בבסיס צאלים (להלן:"שאנן"), עירית אלפסי – ע.ת. מס' 6, ראש משרד חקירות נוער וחוקרת עבירות מין, אשר בצעה את העימות בין המתלוננת לנאשם וחקרה את הנאשם בשתי חקירותיו שהוגשו (להלן:"עירית").**

**כמו כן הוגשו בהסכמה: תמלול העימות סומן ת/1, דיסק העימות סומן ת/2, הודעתו של יעקב אטיאס במשטרה – סומנה ת/3, הודעתה של בשמת אדרי במשטרה - סומנה ת/4, הודעתו של שאנן רוזנווסר במשטרה - סומנה ת/5, הודעת הנאשם מיום 16.8.10 שעה 11:50 - סומנה ת/6, דיסק חקירה של הנאשם - סומן ת/7, הודעת הנאשם מיום 16.8.10 בשעה 15:50 - סומנה ת/8 , דיסק חקירה של הנאשם - סומן ת/9, מזכר של עירית אלפסי – סומן ת/10, מזכר של רפ"ק שלום בן שושן – סומן ת/11.**

**ראיות ההגנה:**

**במסגרת פרשת ההגנה העידו: הנאשם ואשתו גניה ליידרמן (ע.ה.2).**

**כמו כן הוגשו מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם, סומנו נ/1 ו נ/2.**

**גדרי המחלוקת:**

**14. אין מחלוקת כי הנאשם הוא נהג מונית שהסיע ביום 11.8.10 את המתלוננת שהיא חיילת לבסיס הצבאי בו היא שרתה – בצאלים.**

**אין מחלוקת - כי מחיר הנסיעה היה 150 ₪ אותו שילם ליאור, חברה של המתלוננת, מכיסו הפרטי וזאת לאחר שהנאשם, טרם שאסף את המתלוננת למוניתו, עבר דרך ביתו של ליאור וקיבל את הכסף עבור הנסיעה.**

**אין מחלוקת כי המתלוננת עלתה על המונית בתחנה המרכזית בבאר-שבע והתיישבה במושב שליד הנהג .**

**אין מחלוקת כי במהלך הנסיעה מסרה המתלוננת מרצונה את מספר הפלפון שלה לנאשם באופן הבא: הנאשם מסר למתלוננת את מספר הפלאפון שלו והיא חייגה אליו מהפלאפון שלה. באופן זה הוחלפו הדדית מספרי הפלפון.**

**אין מחלוקת כי הנאשם עצר את המונית באזור קיבוץ צאלים כקילומטר - קילומטר וחצי לפני הבסיס.**

**אין מחלוקת כי הנאשם נישק את המתלוננת.**

**אין מחלוקת כי לאחר הנשיקה, המשיכה המתלוננת לנסוע במונית עם הנאשם עד לשער הבסיס, שם ירדה מהמונית.**

**15. המחלוקות הינן בנושאים הבאים:**

**האם הנאשם נישק את המתלוננת בלחי או על השפתיים**

**האם הנאשם נגע בחזה של המתלוננת**

**האם הנאשם הכניס את ידו מתחת לחולצה של המתלוננת ונגע לה בחזה**

**האם המתלוננת המשיכה לשבת ליד הנאשם לאחר האירוע או עברה לשבת במושב האחורי .**

**16. השאלה המשפטית:**

**האם הוכיחה המאשימה מעל לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה של מעשה מגונה/מעשה מגונה בכח.**

**דיון:**

**17.** [**סעיף 348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **שעניינו "מעשה מגונה" קובע: "***העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו, אך שלא בנסיבות האמורות בסעיפים קטנים* [*(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) [*(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) *או* [*(ג1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)*, דינו – מאסר 3 שנים.*

**18.** [**סעיף 348(ג1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) **שעניינו מעשה מגונה בכח קובע:**

*נעברה עבירה לפי* [*סעיף (ג)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) *תוך שימוש בכח או הפעלת אמצעי לחץ אחרים, או תוך איום באחד מאלה, כלפי האדם או כלפי זולתו, דינו של העובר עבירה – מאסר שבע שנים"*

**19. היסוד הנפשי קבוע** [**בסעיף 348(ו)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) **:**

*"בסימן זה – מעשה מגונה – מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".*

**20. בענייננו, מדובר באירוע שהתרחש בין הנאשם למתלוננת, ללא כל עדי ראיה. מכאן שעל בית המשפט להעריך את מהימנותן של כל אחת משתי העדויות, לצורך קביעת ממצאים והעדפת גרסה אחת על פני השנייה. ובכל מקרה לצורך הרשעה על פי עדות יחידה של נפגע יש לפרט בהכרעת הדין מה הניע את בית המשפט להסתפק בעדות זו (ראה** [**סעיף 54א. (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**). בנוסף יובהר כי בספרו של כב' השופט קדמי "על הראיות" חלק ראשון עמוד 470 אומר המחבר כי כדי לבסס הרשעתו של נאשם על סמך עדות יחידה, על בית המשפט לבחון עדות זו בקפידה יתרה, שכן**  *"הכל תלוי במשקלה ההוכחתי הסגולי של העדות היחידה ... כל עוד זוכה עדותו של עד יחיד לאמונו של בית המשפט ולמלוא המשקל ההוכחתי המתחייב מתכנה"***.**

**21. בענייננו, העידו עדי תביעה נוספים, כמפורט לעיל בסעיף 13, אך אף אחד מהם לא היה עד לאירוע נשוא כתב האישום. אשר על כן כדי לבסס הרשעה על סמך גרסתה של המתלוננת, על בית המשפט לוודא כי מדובר בעדות איכותית ומבוססת המותירה רושם חזק של אמינות בבחינת "ניכרים דברי אמת"***.*

**22. אומר כבר מעתה כי לאחר בחינה מדוקדקת של מכלול הראיות שהוגשו, ועל רקע זה בחינת עדותם של המתלוננת והנאשם בבית המשפט, מצאתי כי המאשימה לא עמדה בנטל הוכחת המעשים המיוחסים לנאשם מעל לכל ספק סביר. מצאתי כי בגרסתה של המתלוננת כפי שבאה לידי ביטוי בעימות ולאחר מכן בעדותה בבית המשפט נתגלו סתירות, אי דיוקים ואפילו שקרים שנחשפו באמצעות הראיות האחרות שהובאו (על כך בהמשך). מדובר בגירסה בעייתית, שמעוררת ספק באשר להתרחשותה, כפי שתיארה אותה המתלוננת ויש לה השלכות לגבי מהימנותה של המתלוננת. מאידך גיסא, התרשמתי מהנאשם כי מדובר באדם אמין שלא סטה מגרסתו המקורית, לא נתגלו סתירות בדבריו. בשל כך מצאתי כי לא ניתן להעדיף את גרסת המתלוננת על פני עדותו של הנאשם ולקבוע מעל לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו.**

**23. התרשמותי מהמתלוננת היא קשה. ליבי עם המתלוננת שחייה לא שפרו. היא חיילת בודדת, גדלה 10 שנים במשפחה אומנת, אותה עזבה כנראה על רקע של הטרדה מצד ה"אב" שגידל אותה (ראה בעניין זה דבריה של המתלוננת בעמוד 20 מול שורה 19 שם היא אומרת כי "עברה טראומה מאבא שלה"). המתלוננת מתגוררת בבית החייל בגפה, כשהצבא דואג לצרכיה הבסיסיים (ראה בעניין זה עדותה של בשמת - ת/4 – שורות 28 – 29 וכן פרוטוקול עמ' 23 שורות 17 - 29). אין מחלוקת שהמתלוננת מסרה לא פעם את מספר הפלאפון שלה לנהגים שהסיעו אותה ואשר הציעו לה עזרה כדבריה (ראה ת/1 העימות - שורות 64 – 65, 113 – 115, 122 – 123 כן פרוטקול עמ' 17 שורה 30 - עמ' 18 שורה 12). המתלוננת נוהגת לספר על מצוקותיה לנהגים עימם היא נוסעת וכך גם נודע לנאשם על מצבה. יש לזכור כי מדובר בבסיס צבאי, שנמצא במרחק של כ 60 ק"מ מבאר שבע והנסיעה אליו אורכת כ 45 דקות, במהלכה יכולה להתפתח שיחה בין הנהג לנוסעת.**

**24. גרסת הנאשם הינה כי לקראת סיום הנסיעה ולאחר שמצוקותיה של המתלוננת נגעו לליבו רצה לעודד אותה וביקש ממנה רשות לעצור את המונית ולתת לה נשיקה אבהית על לחייה. לדבריו, הסכימה המתלוננת לבקשתו לעצור את המונית ולתת לה נשיקה. גרסת המתלוננת שבאותו מעמד, בטרם הספיקה להשיב על שאלותיו, הוא נישק אותה על השפתיים ונגע לה בחזה (עמוד 5 שורה 11). בהמשך (עמוד 5 שורה 23) לדבריה, הנאשם הכניס את היד מתחת לחולצה. הטענה שהנאשם הכניס ידו מתחת לחולצה לא נאמרת מיד זוהי תוספת שנאמרת בהמשך העדות. בחקירה נגדית (עמוד 9 מול שורה 11) חוזרת המתלוננת לגרסה הראשונה של נשיקה בשפתיים ונגיעה בחזה (וכן בעמוד 10 מול שורה 8). יצויין כי בעימות שהיה ביום 16.8.10 לא טוענת המתלוננת כי הנאשם הכניס ידו מתחת לחולצה אלא חוזרת פעם אחר פעם ואומרת כי הנאשם נישק אותה ונגע לה בחזה. בהמשך העימות ככל שהיא ממשיכה לצעוק על הנאשם היא מוסיפה שהנאשם "מעך" לה את החזה (עמוד 4 שורה 71), אבל גם בעימות אין טענה של הכנסת היד מתחת לחולצה.**

**25. בעימות בעמוד 6 מול שורה 137, נשאלת המתלוננת** *"האם יש עוד מקומות שהוא נגע בך"* **והיא משיבה** *"בחזה. מעך לי אותו"***. הגם שיש למתלוננת הזדמנות לספר שהנאשם הכניס ידו מתחת לחולצה, היא לא אומרת זאת !!!. גרסה זו מושמעת בבית המשפט!! ועולה ספק בעצם התרחשותה וסימני שאלה בנוגע למניעיה של המתלוננת. אין ספק שלו היה הנאשם מכניס ידו מתחת לחולצת המתלוננת, הייתה היא מתלוננת על כך בהזדמנות הראשונה.**

**26. התמונה שמתקבלת היא שאכן היה אירוע נקודתי שבו רצה הנאשם לתת למתלוננת נשיקה על הלחי, אותה הוא כינה אבהית. הנאשם מודה שנישק למתלוננת על לחייה. מנגד המתלוננת ממניעיה העלומים, נתנה לאירוע המצומצם נופך דרמטי ומוגזם.**

**27. כאשר הגיעה המתלוננת לבסיס, היא סיפרה על האירוע למספר אנשים, והם ליאור, בשמת, וגם מאן דהו בתחנת המוניות. יש שינוי בפרטים אותם מסרה לכל אחד. לליאור אמרה המתלוננת כי הנאשם ניסה לנשק אותה ולגעת לה בחזה (פרו' עמ' 27, שורה 8).**

**לבשמת היא אומרת: "***הוא התחיל לגעת בי, בא לתת לי נשיקה ושם יד על החזה***" (ת/4 שורות 11 – 12). המתלוננת לא מספרת לליאור ולבשמת כי הנאשם נישק אותה על השפתיים ו/או כי הכניס את ידו מתחת לחולצתה. פרטים אלה נוספים מאוחר יותר, כנראה, בעדותה במשטרה (שלא הוגשה) וכמו כן למאן דהו בתחנת המוניות, שם עבד הנאשם ולשם היא מתקשרת כדי לברר את פרטי הנאשם ומספרת על נגיעות בכל חלקי גופה.**

**28. התנהגותה של המתלוננת מיד לאחר קרות האירוע, לא מתיישבת עם הטראומה שלכאורה היא חוותה. המתלוננת אישרה שלאחר שהנאשם נישק אותה ונגע לה בחזה לא עזבה את המונית וברחה מהמקום, אלא עברה למושב האחורי והמשיכה ונסעה עם הנאשם לבסיס. היא גם מאשרת שהנאשם לא ניסה לכלוא אותה בכוח במונית.**

**29. גרסת הנאשם הינה כי המתלוננת כלל לא ירדה מהמונית אלא נשארה לשבת לאחר הנשיקה בלחי במושב הקדמי והוא המשיך בנסיעה, הביא אותה לבסיס ושם היא יצאה מהמונית לקחה את חפציה, שהיו במושב האחורי ונכנסה לבסיס. הנאשם גם טוען כי לא הבחין בשום התנהגות חריגה אצל המתלוננת.**

**30. בהגיעה לבסיס לטענתה התקשרה לליאור וסיפרה לו על המקרה. גרסת ליאור במשטרה, היא כי המתלוננת כלל לא התקשרה אליו.**

**31. בבית המשפט סיפר ליאור כי אכן המתלוננת התקשרה אליו וסיפרה לו כי הנאשם (עמ' 27 שורה 5): "** *עצר קצת את הרכב. היא טוענת שהוא ניסה לנשק אותה לגעת לה בחזה. זה מה שהיא אמרה. לאחר מכן, היא אמרה לי שהיא ירדה מן הרכב והלכה לכיוון הבסיס ובבסיס עצמו היא פנתה לאחד המפקדים או לאחד המשקים.* **"**

**32. בהמשך נשאל ליאור איך המתלוננת נשמעה לו בשיחה והוא משיב (עמ' 27 מול שורה 16): "***היא הייתה נשמעת קצת לא מהרגיל מבחינת טון הדיבור והזרימה הקולית של הדיבור. יחד עם זאת, אני זוכר שהיא הייתה עדיין יציבה בדיבור, זה לא היה איבוד עשתונות ולכן יעצתי לה קודם כל ללכת לבסיס ולהירגע, לדבר עם מישהו ובגלל זה גם אמרתי לה שהיא תעשה מה שהיא חושבת לנכון כי זה מה שהיה לי נראה נכון לעשות***".**

**33. מיד שירדה מהמונית והגיעה לבסיס, פרט לשיחתה עם ליאור, עסקה המתלוננת בבירור פרטיו של הנאשם כשהיא מתקשרת לתחנת המוניות, על אף שיכלה בנקל לברר פרטים אלה גם עם חברה ליאור, שהוא אשר הזמין את המונית ואישר בחקירתו הנגדית כי ידע את שם החברה, את מספר הפלאפון של הנהג וכי שמו של הנהג, מתי (עמ' 28, שורות 24 – 25). ויש לזכור שגם מספר הטלפון של הנאשם היה ברשותה. לדבריה, בהמשך התייצבה ב 09:30 במשרד וסיפרה על המקרה לשאנן ולבשמת. בהקשר לכך אומר לה ב"כ הנאשם כי על סמך הודעתו של שאנן במשטרה היא סיפרה לשאנן על המקרה רק אחרי מספר ימים והיא משיבה (עמ' 12 מול שורה 13): "** *זה לא היה אחרי כמה ימים***". לדבריה שאנן ידע על כך עוד באותו יום כי סיפרה לו על כך באותו יום (שורה 19 ו -21).**

**34. דא עקא, ששאנן לא מאשר את דברי המתלוננת. בת/5 מספר שאנן, כי ביום 11.8.10 הגיעה המתלוננת לבסיס בסביבות השעה 09:30. לדבריו איך שהיא הגיעה היא "זרקה" לו תוך כדי שיחה על ענייני עבודה, כי מישהו מטריד אותה בטלפון. לדבריו, אמר לה שלא תענה ותוך כדי כך היא התקשרה לחברה הסלולרית להחליף את מספר הפלאפון. עוד סיפר שאנן, בת/5, כי נודע לו לאחר מכן שהמתלוננת הגישה תלונה למשטרה והוא גם הבין שהיא פנתה לבשמת בעניין זה. לטענתו, סיפרה לו המתלוננת רק את עניין ההטרדות בטלפון ולא סיפרה שמישהו הטריד אותה מינית. עוד לדבריו, לא הבחין במשהו חריג אצל המתלוננת והיא נראתה לו רגיל. עוד הוסיף ואמר כי המתלוננת היא בחורה טובה ומבצעת את עבודתה בצורה טובה והיא בחורה אמינה מאד ואמיתית.**

**35. בחקירתו הנגדית חזר שאנן ואמר כי המתלוננת לא סיפרה כשהגיעה לבסיס על נהג המונית שעשה בה מעשה מגונה הוא גם אישר כי לא ראה משהו חריג בהתנהגות שלה. לדבריו היא סיפרה לו רק כי מישהו מטריד אותה בפלאפון.**

**36. בחקירתה הנגדית, לנוכח שאלות ב"כ הנאשם, חוזרת בה המתלוננת מדבריה לפיהם עוד באותו יום סיפרה לשאנן על המקרה ומאשרת כי רק ביום 15.8.10 או 19.8.10 הראתה לשאנן כי הגישה תלונה ואז נודע לו מה קרה (ראה עמ' 12 משורה 30 ועד לעמ' 13 שורה 4). עוד עולה מעדותה כי חרף העובדה שעבדה מול שאנן במהלך השבוע לא סיפרה לו על האירוע, בניגוד לדבריה קודם לכן. (ראה עמ' 13 מול שורה 20 עד שורה 27).**

**37. ביום 11.8.10 פנתה המתלוננת לבשמת וסיפרה לה על המקרה. בשמת מאמינה למתלוננת, חרף העובדה שגם לבשמת בוחרת המתלוננת להציג את התמונה באופן שתהלום את גרסתה בנוגע למה שאירע. על כן אין היא מספרת לבשמת, שנתנה לנאשם את מספר הפלאפון שלה מיוזמתה, אלא בוחרת לשקר ולספר לבשמת שהנאשם השיג את מספר הטלפון שלה מתחנת המוניות, לשם התקשרה כדי לקבל את פרטיו. לדברי בשמת, בת/4 פנתה אליה המתלוננת ביום 11.8.10, הוא יום האירוע בשעה 10:00 בבוקר והייתה קצת מבוהלת. סיפרה לה כי הגיעה לבסיס במונית וכי נהג המונית עצר את המונית ליד קיבוץ צאלים, שזה קילומטר וחצי לפני הבסיס, וכאשר שאלה אותו למה הוא עצר שם הוא התחיל לגעת בה ורצה לתת לה נשיקה ושם יד על החזה שלה והיא אמרה לו מה הוא עושה אתה לא מתבייש ועברה לשבת במושב האחורי. ודוק: גם לבשמת לא מספרת המתלוננת את הגרסה החמורה לפיה הכניס הנאשם את ידו מתחת לחולצתה! לדברי בשמת, היא שאלה את המתלוננת למה לא ירדה מהרכב והיא ענתה שלא היה מי שיביא אותה. משם לדבריה הם המשיכו בנסיעה ונהג המונית הביא אותה לבסיס. ודוק: גם בשמת מתקשה להבין הכיצד המשיכה המתלוננת בנסיעה עם הנאשם, במיוחד כשהבסיס במרחק קטן מהמקום בו עצר הנאשם את המונית.**

**38. עוד לדברי בשמת הסבירה למתלוננת כי מדובר בפגיעה מינית והואיל והנאשם הוא אזרח עליה להגיש תלונה למשטרה. לדבריה, כאשר שאלה את המתלוננת אם היא מתכוונת ללכת באותו יום להגיש את התלונה השיבה לה המתלוננת כי תעשה זאת למחרת היום שכן עליה לישון באותו יום בבסיס. גם עובדה זו התבררה, בדיעבד, כלא נכונה, שכן המתלוננת יצאה באותו יום לביתה. (ראה עמ' 17, שורות 15 – 17)**. **בהקשר לכך יצויין כי בבית המשפט** **משקרת המתלוננת, כשהיא משיבה פעמיים בחיוב לשאלת ב"כ הנאשם אם ישנה בבסיס ביום האירוע ולכן לא פנתה באותו יום למשטרה (עמוד 13 שורות 28 – 30 ועמוד 15 שורות 26 – 27). כאמור, המתלוננת לא ישנה באותו לילה בבסיס.**

**סיכום ביניים:**

**39. כפי שציינתי, גרסתה של המתלוננת מעלה ספקות באשר לאמינותה, הגרסה מתפתחת, אינה קוהרנטית ואחידה ועקב ריבוי אי הדיוקים וגם שקרים שנאמרים ללא היסוס, מעוררת הגרסה חוסר אמון. לכך יש להוסיף כפי שפירטתי לעיל את התנהגותה של המתלוננת מיד לאחר האירוע, שאינה עולה בקנה אחד עם מי שטוענת כי חוותה טראומה קשה וכי הייתה בהלם. מי שמותקפת ע"י נהג מונית באופן שתואר ע"י המתלוננת, שכולל נשיקה על השפתיים והכנסת היד מתחת לחולצה תמלט על נפשה בהזדמנות הראשונה ובוודאי שלא תמשיך בנסיעה באותה מונית.**

**גרסת הנאשם:**

**40. לעומת גרסתה הבעייתית של המתלוננת, שמחד גיסא הולכת ו"מתפתחת", אך מאידך גיסא מלאה באי דיוקים ואי סבירות ואפילו שקרים, עומד הנאשם על גרסתו, ממנה איננו סוטה, לא בעימות, לא בחקירותיו במשטרה ולא בבית המשפט וחוזר ומתאר את האירוע המינורי שהתרחש.**

**41. בת/6 סיפר הנאשם כי אסף את המתלוננת מהתחנה המרכזית לאחר שקיבל מליאור 150 ₪ עבור הנסיעה. בהמשך (עמ' 2 מול שורה 14) מספר הנאשם: "***שנסענו שאלתי אותה את רוסייה והיא אמרה שכן, היא לבד בארץ ההורים ברוסיה ושהיא מסכנה ואין לה מה לאכול והיא גרה בבית החייל אוכל שם יקר, ואמרתי לה תשמעי אני התרגלתי לעזור לאנשים בעלייה אני ואשתי עזרנו והיא מסכנה, מסכנה אז שאלתי כמה היא מרוויחה והיא אמרה 700 ₪ לחודש. היא גרה בבית החייל, אין לה מספיק כסף. אמרתי תשמעי אני מוכן לעזור לך ואמרתי מתי יש לך חופש, היא אמרה השבוע אין לי חופש, שבוע הבא. סיימנו הכל טוב היא הייתה מבסוטית שאני רוצה לעזור לה והיא אמרה לי אז תן לי טלפון שלך, שנתתי לה הטלפון שלי היא התקשרה לטלפון שלי ונכנסה שיחה שלה, זאת אומרת השאירה לי טלפון שלה ושאלתי באיזה שעה אפשר להתקשר אליך היא אמרה 10:00 בבוקר אז אנחנו כמעט הגענו לבסיס לשמה ואני אמרתי לה, אני לא רוצה לנשק אותך שמה, אפשר לנשק אותך פה, זה כמה קילומטר לפני הבסיס. היא אמרה בסדר, אז אמרתי לה בשקט אני יכול לעצור פה, היא אמרה בסדר. אז עצרתי מטר מהכביש, על הכביש כולם מסתכלים, עצרתי שלא אהיה בנסיעה ונישקתי אותה כמו אבא עם הילדה. רציתי לעזור לה מה שהיא סיפרה שאין לה מה לאכול. כל בנאדם שמכיר ילדה כזו מסכנה יעזור לה ואני בתוך שנייה נישקתי והמשכתי לנסוע והכל בסדר אצלה, מצב רוח טוב ...."*

**42. בהמשך מספר הנאשם במשטרה כי כאשר חזר הביתה סיפר לאשתו על המתלוננת ועל מצבה ועל כך שרצה לעזור לה. לדבריו, התכוון להביא אותה אליו הביתה לאכול בשבת ארוחת ערב יחד עם בני משפחתו. כאשר נשאל למה רצה לנשק אותה ומה הקשר בין נשיקה לעזרה הוא עונה, (בעמוד 3 מול שורה 47): "***הרגשתי שהיא שמחה. רציתי לנשק אותה כמו בת שלי ושיהיה לה מצב רוח"***. בהמשך נשאל מדוע לא רצה לנשק אותה ליד השער של הבסיס והוא עונה (בעמוד 3 מול שורה 52): "***סתם התביישתי וככה היא רצתה"***. הנאשם חוזר ומדגיש כי קיבל את הסכמתה של המתלוננת לתת לה נשיקה ולעצור את האוטו בצד לצורך כך.**

**43. בהמשך כאשר נשאל האם המתלוננת עברה באיזשהו שלב של הנסיעה לכסא האחורי, הוא אומר באופן ברור וחד משמעי שלא. הוא גם מכחיש מכל וכל טענת המתלוננת לפיה נישק אותה בשפתיים, תפס לה את החזה ביד אחת והכניס את היד השנייה מתחת לחולצה.**

**44. הנאשם גם אומר כי לאחר שנודע לו כי המתלוננת פנתה לתחנה שבה הוא עובד וסיפרה כי נגע בה, הוא התקשר אליה כדי לברר מה היא רוצה ממנו ולמה היא פונה למשטרה. לדבריו, התקשר אליה פעמיים אבל היא לא ענתה לו.**

**45. הנאשם נחשד בביצוע מעשה מגונה, הכוונה הפלילית שיש להוכיח ולבסס בעבירה זו הוא מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. במהלך חקירתו השנייה, ת/9, ביקש הנאשם לשוחח עם מפקד התחנה, שלומי בן שושן, שהצטרף לחקירתו. בעקבות זאת רשם שלומי בן שושן מזכר שהוגש וסומן ת/11. בת/11 מספר הנאשם לשלומי בן שושן "***כי מזה 10 שנים אינו מגיע לזקפה ולכן אין לו שום עניין ולא היה לו רצון לעשות משהו".* **בהקשר לכך המציא ב"כ הנאשם מסמכים רפואיים, שאחד מהם נ/2, ועניינו אבחנה שנעשתה לנאשם בפברואר 2011, ממנה עולה כי הוא סובל מאימפוטנציה אורגנית וכי שנים הוא טופל בויאגרה, שלאחרונה לא עוזרת וכן סובל מסכרת ויתר שומנים בדם. בסוף נ/2 נרשם כי מומלץ לנאשם להתחיל לקבל זריקות במסגרת מרפאה סקסולוגית בסורוקה.**

**46. דבריו של הנאשם לקצין בן שושן והאישור הרפואי, נ/2, יש בהם כדי להטיל ספק בנוגע לכוונה הפלילית שמיוחסת לנאשם בעבירה של מעשה מגונה/מעשה מגונה בכח. ראיות אלה מחזקות לכאורה את גרסתו של הנאשם, שהנשיקה שרצה לתת למתלוננת על הלחי, הייתה נשיקה "אבהית" ללא כוונות מיניות כלשהן.**

**47. בחקירתו הראשית בבית המשפט חזר הנאשם על גרסתו לפיה סמוך לקיבוץ צאלים ביקש רשות מהמתלוננת לנשק אותה והיא הסכימה. הוא גם ביקש ממנה רשות לעצור, הוא נישק אותה ותוך שנייה המשיכו בנסיעה (עמוד 36 מול שורות 20 עד 27). בהמשך לשאלות הסניגור, אומר הנאשם כי עצר את הרכב קצת לאחר קיבוץ צאלים, בצד הכביש, המנוע עבד, הוא נתן לה נשיקה בצד שמאל שלה ומיד נסע (עמוד 37). ושוב, בהמשך חוזר הנאשם ואומר כי לאחר מכן נסע הביתה לאכול וסיפר לאשתו על המתלוננת. רק מאוחר יותר התקשרו אליו מתחנת המוניות ואמרו לו שהמתלוננת התקשרה ואמרה כי נגע לה בכל מיני מקומות בגוף והוא הסביר למי שהיה בתחנה כי נתן לה נשיקה על הלחי. הוא גם סיפר שנתן את מספר הטלפון של המתלוננת ליעקב, מנהל התחנה, על מנת שידבר עם המתלוננת.**

**48. בחקירתו הנגדית חוזר הנאשם ומדגיש כי עצר את הרכב כדי לנשק את המתלוננת על מנת שלא לעשות זאת תוך כדי נהיגה. כאשר נשאל מה הייתה הדחיפות להמתין בצד ולא להגיע לבסיס כדי לתת לה נשיקה אבהית הוא משיב, בעמוד 40: "***זה בא לנו ביחד כדי להרגע. אני לא חשבתי על זה כמה זמן עד לבסיס ואותו זמן עצרתי בצד כדי לנשק אותה נשיקה אבהית. לא ראיתי עד הבסיס כמה נשאר. כשהתחלנו לנסוע היא הייתה כבר רגועה"***. בסוף עדותו לשאלת ב"כ המאשימה מדוע המתלוננת, שלגרסתו של הנאשם הוא כה רצה לעזור לה, תעליל עליו עלילות שווא והוא משיב (בעמוד 41 מול שורה 25): "***לא יודע למה. קודם כל אחרי שנישקתי בדיוק שניות לקח לנו והמשכנו לנסוע. למה היא המשיכה עם מצב רוח טוב, למה המשיכה להגיד לי דברים שהיא צריכה להיות בבסיס, אם הייתי עושה לה דברים כבר לא היה לה מצב, לא הייתה מדברת איתי, היא בכלל בורחת מהאוטו. כי היה לה טוב"***.**

**49. אשתו של הנאשם, גניה ליידרמן, תמכה בגרסתו של הנאשם בכך שחזר הביתה לאחר שהסיע את המתלוננת וסיפר לה כי לקח חיילת שבכתה ושאין לה משפחה ואין לה לאן ללכת. סיפר לאשתו שנתן לה להרגיש שהיא לא בודדה ושהיא יכולה לבוא אליהם הביתה לאכול ולישון. לדבריה, הוא סיפר לה שהוא רוצה לעזור למתלוננת שתבוא אליהם לשישי-שבת.**

**50. עוד סיפרה האשה על אופיו של הנאשם וציינה כי הוא אדם תמים, שגדל במשפחה עניה, שהרבה פעמים הלך לישון רעב וכשהוא שומע שמישהו במצוקה, הוא תמיד רוצה לעזור לו. לדבריה, היו לו חיים קשים הוא אדם שמאמין לכולם, אוהב לעזור לאחרים וכך היה גם במקרה הזה. העדה שללה מכל וכל אפשרות שלנאשם היו כוונות מיניות כלפי המתלוננת. לדבריה, היא איתו מגיל 15 והוא מגיל 18, הם כל השנים יחד והיום הוא במצב נפשי קשה, חושש ופוחד מהתוצאות של המשפט. עוד סיפרה כי יש להם משפחה חמה ותומכת, לו הייתה המתלוננת מגיעה אליהם הביתה, כל המשפחה הייתה מתגייסת לעזור לה.**

**51. מנהל התחנה שבה עבד הנאשם, ע.ת. 2, יעקב אטיאס, סיפר כי הנאשם עובד בתחנה שנים רבות, מעולם לא הייתה שום תלונה נגדו, אדם ישר, בעל משפחה, יש לו נכדים, מסור, הנוסעים הקבועים בתחנה מבקשים כל הזמן לנסוע איתו ומעולם לא היו מקרים של תלונות של נשים נגדו.**

**52. כפי שכבר ציינתי לעיל חרף המגבלות שבהם היה נתון הנאשם, דהיינו קשיי שמיעה, מחלת הסוכר ממנה הוא סבל, האופן שבו נוהלו חקירותיו ובעיקר העימות וכן בחקירתו השנייה, לא סטה הנאשם מגרסתו עליה חזר פעם אחר פעם והיא כי אכן נישק את המתלוננת בלחייה, לאחר שנתנה הסכמתה לכך ותו לא. הנאשם דחה מכל וכל את הטענות לפיהן נתן למתלוננת נשיקה על שפתיה בכוח וכי נגע לה בחזה מעל החולצה והכניס יד ונגע בחזה מתחת לחולצה.**

**53. אל מול עדותה הבעייתית, שלקתה באי דיוקים ושקרים ואשר יש ספק באשר למהימנותה, התרשמתי מהנאשם כמי שמסר דברים כהוויתם ונתן תיאור מהימן למה שהתרחש. הנאשם חזר על גרסתו, פעם אחר פעם, לא הכחיש את העובדה שנתן למתלוננת נשיקה. עדותו קיבלה גיבוי בדבריה של אשתו.**

**54. אשר למתלוננת, כפי שפירטתי בהרחבה, עדותה מעלה ספקות הן באשר למניעיה של המתלוננת והן באשר להתרחשותה באופן שבו מתארת אותה המתלוננת, ועל כן מצאתי כי המאשימה לא עומדת בנטל להוכיח מעל לכל ספק סביר כי הנאשם נישק את המתלוננת על שפתיה, כי נגע בחזה של המתלוננת, כי הכניס את ידו מתחת לחולצתה של המתלוננת ומשכך לא הוכחה מעל לכל ספק סביר העבירה שמיוחסת לנאשם.**

**55. בשולי הדברים מצאתי לנכון לצטט מדברי כב' השופט גרוניס,** [**ע.פ. 3250/10**](http://www.nevo.co.il/case/5951406) **מדינת ישראל נ. פלוני:** *"בהליך הפלילי חובה על השופט לראות עצמו "כאילו חרב חדה מונחת לו בין ירכותיו"... זהירות מיוחדת נדרשת באותם מקרים בהם הרף הראייתי להרשעה הינו עדות יחידה שבצידה הנמקה... איני סבור, כי המתלוננת דוברת שקר. היפוכו של דבר, סבורני כי יש ליתן אמון בדבריה. עם זאת, לצורך הרשעה בפלילים יש להוכיח את יסודות העבירה מעבר לספק סביר (*[*סעיף 34כב(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977). רמת האמון שנכון אני ליתן בדברי המתלוננת אינה כזו שתצדיק הרשעה מעבר לספק סביר. יש להבין, כי כאשר שופט או שופטת מעריכים את מהימנותה של עדות המושמעת בפניהם, אין הדברים בהכרח בגדר שחור או לבן. במילים אחרות, האפשרויות העומדות בפניהם אינן שתיים קיצוניות: אמון מלא בדברים או קביעה שהדברים הם דברי שקר. במנעד שבין שתי האפשרויות האמורות נמצאות אפשרויות נוספות. כך, ניתן לקבוע כי מידת האמון הניתנת לדברי העדה או העד הינה כזו שמספיקה לשם קביעה, כי התביעה הוכחה במאזן ההסתברויות, אך אינה מספקת לשם הוכחה מעבר לספק סביר... אסכם ואומר, כי איני יודע, במידת הוודאות הנדרשת בפלילים, אם המערער ביצע את המעשים שיוחסו לו. תחושות בטן לחוד ותשתית ראייתית לחוד. דיני העונשין דיני נפשות הם. "בדיני נפשות מוטב לזכות אשם מלהרשיע זכאי" (*[*ע"פ 325/76 סיבוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לא*](http://www.nevo.co.il/case/17919078)*(2) 828, 832 (1977) (השופט א' ויתקון)). אכן, "אין הרשעה בדין אלא אם כן הוסרו כל הספקות הסבירים. אם קיים ספק סביר, אין מרשיעים... גישה אחרת יכולה להוליך להרשעתו של חף מפשע" (*[*ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז*](http://www.nevo.co.il/case/17938169)*(4) 221, 645-644 (1993)). מן הטעמים עליהם עמדתי בחוות-דעתי, לא שוכנעתי כי במקרה שלפנינו מלמדות הראיות, מעבר לספק סביר, על אשמתו של המערער. החשש מפני הרשעת חף מפשע מחייב, איפוא, את זיכויו של המערער מחמת הספק".*

**5129371**

**54678313**

**56. מכל האמור לעיל מצאתי לנכון לזכות את הנאשם מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.**
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**ניתנה היום, 2 באפריל 2012, בהעדר הצדדים.**

דרורה בית אור 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן