|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  | 22.5.12 |
| ת"פ 31380-12-10 מדינת ישראל נ' עסיס | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **שופט בכיר דניאל בארי** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **ע"י עו"ד שי לוי** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **יעקב עסיס** |  |
|  | **ע"י עו"ד בר משה אורי** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [349 (1 א')](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.1a), [349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כללי:**

1. התביעה מייחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה בפומבי לפי [סעיף 349 (1 א')](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.1a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 **(להלן: "החוק").**

2. התביעה טוענת כי ביום 18/2/10 ברח' לסל 20 בת"א, עשה הנאשם מעשה מגונה בפומבי שחשף את איבר מינו בפני פלונית (**להלן**: **"המתלוננת"**) ובתה לשם גירוי ביזוי וסיפוק מיני.

התביעה טוענת עוד כי כשבוע לפני המועד הנ"ל באותו מקום באותה שעה חשף הנאשם את איבר מינו בפני המתלוננת ובתה לאותה מטרה.

**פרשת התביעה:**

3. מעדותה של המתלוננת סיגלית בקר עולים הפרטים הבאים:

א. העדה ציינה כי חזרה מקניות והבחינה בנאשם עומד סמוך לפחי האשפה של הבניין: **"...בפעם השנייה, כי שבוע קודם הוא עמד שם באותה סיטואציה, הרוכסן שלו פתוח, הוא מחזיק את איבר מינו בשתי ידיים, איבר המין זקור...".**

ב. העדה שאלה את הנאשם מה הוא עושה, הנאשם הגיב בחיוך ועזב את המקום כשאמרה לו שתזמין משטרה. העדה ציינה כי שבוע קודם לכן נתקלה במצב דומה שאלה את הנאשם מה הוא עושה והוא טען כי משתין: **"...לא היה במקום לא שלולית ולא שום סימני שתן...".**

ג. העדה מסרה כי בשתי הפעמים בתה שהייתה אז בת 13 הייתה עימה.

ד. בחקירתה הנגדית סימנה העדה על תמונה ס/3 היכן ראתה את הנאשם. העדה ציינה כי בפעם הראשונה שראתה את הנאשם שאמר לה שהוא משתין היא אמרה לו שהמקום איננו משתנה.

ה. העדה השיבה לסנגור שהנאשם החזיק את איבר מינו בידיו ולא שטף ידיים כפי שהסנגור טען בפניה. העדה ציינה כי האזור הוא מואר וכי למרות שהשעה הייתה 19:45 ניתן היה לראות את הנעשה במקום.

4. השוטר שהוזעק למקום ביום 18/2/10 מסר כי הנאשם לא היה במקום, הקטנוע והקסדה שלו היו במקום. הוא התרשם כי הנאשם מתצפת עליהם. כשניגש אליו הנאשם מסר לו שהיה בספא ורצה להשתין במקום.

העד אישר כי לא בדק אם יש במקום מכון עיסוי. העד גם אישר כי לא בדק אם במקום שלולית שתן והסתמך על דברי המתלוננת שמסרה כי במקום לא היה שתן.

**פרשת ההגנה:**

5. הנאשם נחקר במשטרה והעיד בפניי. בהודעתו במשטרה מיום 18/2/10 (ת/3) מסר הנאשם כי באותו יום נכנס למכון עיסוי: **"...אז אני נכנס לטיפול ובסוף הבחורה שעובדת שם עושה לי ביד. היום הייתי שם, הלכתי לשם ולפני שתפסו אותי המשטרה..."**.

הנאשם ציין כי החנה את הקטנוע שלו בחניית אחד הבתים במקום ולשאלה לגבי מה התרחש עם המתלוננת מסר: **"...לא יודע מה היא רוצה אמרה לי שהיא תביא**

**משטרה. הלכתי קצת קדימה, אמרתי לא נעים היא תקרא לשכנים...".**

6. הנאשם נשאל מה עשה לנגד עיני המתלוננת והשיב: **"...השתנתי ופתאום היא באה היא שאלה אותי מה אני עושה שם. אני לא מתכוון להיות סוטה מין...".** הנאשם ציין כי עמד שם כיוון שיש במקום ברז. העד מסר כי הוא נוהג ללכת לאותו מכון עיסוי פעם פעמיים בשבוע. הוא הכחיש כי היה לו מפגש נוסף עם המתלוננת ובתה. הנאשם הוסיף: **"...יש שם הרבה מבוגרים שהולכים ושהם משתינים שם. אולי התבלבלה...".**

7. בעדותו בפני מסר הנאשם: **"...נסעתי לרחוב לסל 9 יש שם ספא, רגע לפני שסיימתי הייתי צריך להשתין...שאלתי בחורה אם יש פה שירותים והיא אמרה לי שאין.. ניגשתי לבניין ממול, ראיתי ברז עם כיור, נצמדתי לקיר קרוב ביותר, הסתכלתי בצדדים לא היה אף אחד. עשיתי את השתן סיימתי הרמתי את המכנסיים. מאחורי היה ברז ושטפתי ידיים. יצאתי מהשביל ופתאום אני שומע קול של מישהי...".** "**היא אמרה לי תלך מכאן או שאני קוראת למשטרה**". העד מסר כי הוא אמנם הולך פעמיים בשבוע לספא אך שבוע לפני יום העיכוב הוא לא היה בספא.

**הערכת העדויות וסיכומים:**

8. המתלוננת עשתה עלי רושם אמין. היא מסרה כי בשתי הזדמנויות בהפרש של שבוע הבחינה בנאשם האוחז באיבר מינו סמוך לכניסה לבניין שהיא מתגוררת.

בשתי הפעמים שאלה את הנאשם מה הוא עושה הנאשם חייך חיוך רחב וטען כי הוא משתין. היא לא הבחינה בסימני שתן.

9. הנאשם עשה עלי רושם בלתי אמין. הגרסה שמסר בבית המשפט הינה גרסה כבושה. בפניי טען הנאשם כי במכון עיסוי הרגיש צורך דחוף להשתין ולכן הגיע לבניין בו מתגוררת המתלוננת.

הנאשם טען כי כלל לא החזיק באיבר מינו כשהמתלוננת פנתה אליו וכי השיחה הייתה לאחר שהספיק לרחוץ ידיים.

10. גרסתו החדשה של הנאשם הינה תמוהה. אין זה ברור מדוע לא מסר את הדברים בחקירתו במשטרה ומדוע התרחק מהזירה כשהמתלוננת אמרה לו שתזמין משטרה. אם הוא רק רחץ ידיו כשפגש במתלוננת מדוע היה צריך לחשוש משכנים או מהמשטרה.

יש גם חוסר הגיון בולט בטענה כי במכון עיסוי שהנאשם הולך אליו בתדירות גבוהה אין שירותים.

11. מאחר והמתלוננת הספיקה לראות את הנאשם פעמיים לפרק זמן לא קצר אני מאמין לה שהיא פגשה בו בנסיבות דומות גם שבוע קודם לכן. הדברים מתיישבים גם עם דברי הנאשם מהם עולה שמגיע לאזור בתדירות של פעמיים בשבוע כשהוא רוכב על קטנוע השייך למקום עבודתו.

12. סנגורו המלומד של הנאשם טען כי אין מקום להרשיע את מרשו כיוון שלא הוכחו יסודות העבירה שיוחסה לנאשם. כמו כן טען הסנגור כי החקירה נוהלה באופן רשלני וכי מחדלי החקירה אמורים לפעול לטובתו של הנאשם. לעניין מחדלי החקירה ציין הסנגור כי המשטרה לא בדקה עם במקום מכון ליווי וכן לא עשתה בדיקה אם יש שתן בזירה.

13. [סעיף 349 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) קובע כי: **"העושה מעשה מגונה בפומבי בפני אדם אחר, ללא הסכמתו... דינו מאסר שנה"**.

בפסק דין פלוני [ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) **פלוני נ' מדינת ישראל** נ"ח (3) ניתח בית המשפט העליון את היסוד העובדתי של העבירה ומציין: **"...מעשה שבנסיבות הענין הוא בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה למטרה של גירוי מיני, סיפוק מיני או ביזוי מיני...".**

**"...הילכת הצפיות מורה שציפיתו של המערער כאפשרות קרובה לוודאי כי מעשיו יביאו לביזוי מיני... די בה כדי להביא להרשעתו...".**

14. בית המשפט העליון חזר והדגיש דברים דומים ב[ע"פ 9603/09](http://www.nevo.co.il/case/6249234) **פלוני נ' מדינת ישראל** (1/0/11) טרם פורסם וב[ע"פ 899/10](http://www.nevo.co.il/case/6248812) **פלוני נ' מדינת ישראל** (14/3/11) טרם פורסם.

15. במקרה הראשון שבפניי הנאשם ראה שרכב נכנס לחנייה וסמוך לכך חשף את איבר מינו והחזיק בו אין ספק כי היה מודע לכך שיש במעשה זה כדי לבזות את האדם שמגיע וכי המעשה המוכחש על ידו נעשה לשם סיפוק וביזוי מיניים.

גם באירוע השני גרסתו השקרית של הנאשם לגבי המצב בו פגש במתלוננת מצביע על רצון להסתיר את כוונותיו האמיתיות.

גם כאן הגעתי לידי מסקנה כי הכוונה הנדרשת הוכחה בפניי.

5129371

54678313

16. נוכח כל האמור לעיל, החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

5129371

54678313

ניתנה היום, 22 מאי 2012, במעמד הצדדים

דניאל בארי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן