בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום חיפה** | | **17098-01-11** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט יחיאל ליפשיץ** | **תאריך:** | **27/06/12** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | - נ ג ד - |  |
|  | ר' | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה – מר תמיר דקל, מתמחה  ב"כ הנאשם – עו"ד מישל עון  הנאשם בעצמו |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182)

[תקנות למניעת הטרדה מינית (חובות מעביד), תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72508)

מיני-רציו:

\* בית המשפט זיכה את הנאשם מעבירות המיון המיוחסות לו על פי כתב האישום. נפסק, כי מהימנות גרסת קורבן העבירה ומצבו הנפשי הם אפוא שני כלים מרכזיים המשמשים את בית המשפט בקביעת ממצאי מהימנות ועובדה בעבירות מין בכלל.

\* ראיות – מהימנות – אי-דיוק בעובדות

\* ראיות – מהימנות – בחינתה

\* ראיות – מהימנות – הכרעה בשאלת המהימנות

\* ראיות – עדות – מהימנות

\* ראיות – עדות – דרכי בחינתה

\* ראיות – עדות – קורבן עבירת מין

\* עונשין – עבירות – עבירות מין

.

כנגד הנאשם הוגש, כתב אישום שמייחס לו עבירה של מעשה מגונה בכוח (ריבוי מעשים) – לפי סעיף 348 (ג1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן עבירה של הטרדה מינית (ריבוי מעשים) – לפי סעיף 5 (א) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507). בכתב האישום נטען, כי המתלוננת אשר בתאריכים הרלוונטיים עבדה כחדרנית באחד מבתי המלון באזור הצפון, הוטרדה מינית, במספר הזדמנויות, על ידי הנאשם שימש כמנהל המלון. זאת למרות שהמתלוננת ביקשה ממנו להפסיק.

.

בית המשפט זיכה את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו ופסק כלהלן:

סעיף 53 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) ("משקלה של עדות") קובע, כי:"ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם עניין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט".

בחינת עדותו של עד ובחינתו של כלל התיק, יכולה להיעשות בשתי דרכים: הדרך הראשונה, הינה בחינה כוללת, "ממעוף הציפור", תוך בחינת כלל עדות העד (או מכלול הראיות) וניסיון למצוא גרעין של אמת, ובחינת הגיונה הכולל; הדרך השנייה, הינה דרך ירידה לפרטי כל אירוע שתיאר העד או תיארו העדים, וניסיון למצוא בכל אירוע ואירוע שכזה את גרעין האמת של אותו אירוע.

יש לבחון את עדויות העדים, או הראיות, מבחינה "פנימית" – בה נבחנת עדות כל עד על בסיס סימני האמת הנגלים מתוכה; וכן מבחינה "חיצונית" – בה מעמידים את כלל הראיות זו אל מול זו, ואל מול ניסיון החיים והשכל הישר.

הבחינה הפנימית' של העדויות ניזונה מהתרשמות מהעדים ומסימני האמת המתגלים במהלך עדותם. 'הבחינה החיצונית', נעשית באמצעות העמדת העדויות מול מערך הנתונים האובייקטיבי, וזה תהליך ניתוח הגיוני, הניזון משכל ישר ומניסיון חיים.

גם אם מתגלות סתירות או אי התאמות בעדותו של עד זה או אחר, בין שיהיה זה עד מרכזי או עד שאינו כזה, אין הדבר מוליך בהכרח לקביעה כי לא ניתן לקבוע ממצאים על סמך עדותו, ועל בית המשפט להידרש לשאלה באם מדובר בסתירות או שקרים היורדים לשורשו של עניין, אם לאו.

לא כל עד שמשקר או טועה בחלקים מעדותו, יש לקבוע כי אינו דובר אמת בגרסתו המרכזית, ומכאן מלאכתה של הערכאה הדיונית, לבור את התבן מן הבר, ולעיתים, כשיש צורך, אף להשתמש בכלל של פלגינן דיבורא. אם בתיק פלילי "רגיל" קיים לעתים קושי בקביעת האמת העובדתית, הרי שבתיקי מין, בהם מתרחשים האירועים לרוב בין הנאשם למתלוננת (לרוב), הרי הקושי גדול שבעתיים.

לצד הקושי "הרגיל" בהערכת עדויות ובקביעת ממצאים שבעובדה, שהם חלק בלתי נפרד מכל הליך פלילי, עבירות המין תופסות מקום מיוחד בשל אופי העבירה בה "רב הנסתר על הנגלה, ואך השניים המעורבים בפרשה יודעים את שאירע לאמיתו.

בעוד שבתיקים "רגילים" בית המשפט מדקדק בפרטים ומייחס חשיבות לסתירות ואי דיוקים, הרי שבעבירות מין בתי המשפט הכירו בכך שעדויות הקורבנות הן לא פעם מבולבלות, נוטות לאי סדר בזמנים, מאוחר קודם למוקדם, ולהיפך. לעתים, הקושי של המתלוננות להתמודד עם מה שאירע בהן ועם הטראומות שחוו מוביל לאי דיוקים בולטים, לעיוותי מציאות ואף לשקרים. לכן, בתי המשפט מסתפקים לעתים בהודעות לאקוניות ובלתי מפורטות ודי לעתים בגרעין של אמת בלבד, והדברים נכונים במיוחד בעבירות מין שבוצעו במסגרת המשפחתית.

לכן, אמות המידה המופעלות בתיקים "רגילים" אינן תקפות תמיד בתיקי מין, ומה שנראה למתבונן מן החוץ כשקרים או מעשים בלתי הגיוניים בעליל, יכולים לדור בכפיפה אחת עם המציאות בשטח. במצב הדברים הרגיל, בית המשפט שוקל בפלס ההיגיון ובוחן בעיניים רציונאליות את התנהגות העדים שבפניו, אך לא כך בעבירות מין. בתי המשפט הכירו בכך שהתנהגותם של נפגעי עבירות מין אינה ניתנת תמיד להימדד באמות מידה רציונאליות למתבונן מן החוץ.

בעוד כבישת עדות פועלת בדרך כלל לחובת העד, הרי שבעבירות מין בכלל ובעבירות מין במשפחה בפרט אין לפעול בהכרח על פי כלל זה, שהרי ישנם טעמים של ממש שלא לנהוג כך גם כאשר מדובר בכבישת עדויות של שנים רבות – בעבירות מין פועלים שיקולים חיצוניים ושיקולים פנימיים לכבישת העדות. במצב הדברים הרגיל, בתי המשפט נוהגים לשמור על הכלל האוסר עדויות מפי השמועה. בעבירות מין, חזון נפרץ הוא שהתביעה מעידה עדים ששמעו מקורבן העבירה את שנעשה בו – גם אם הדברים אינם בגדר החריג של רס גסטה כראיה לא רק לעצם אמירת הדברים אלא גם כראיה מסייעת לתוכן עדותו של קורבן העבירה.

אותם עדים, המעידים על אירועים שהתרחשו לרוב לאחר האירוע בגינו עומד הנאשם לדין, מספרים לא פעם לא רק אודות מה ששמעו מהמתלונן או מהמתלוננת, אלא גם על מצבם הנפשי. גם למצב נפשי זה יש ערך ראייתי בר משקל שכן מצבו הנפשי של המתלונן בעבירות מין יכול להוות ראיה מסייעת העומדת בפני עצמה. לכן מהימנות גרסת קורבן העבירה ומצבו הנפשי הם אפוא שני כלים מרכזיים המשמשים את בית המשפט בקביעת ממצאי מהימנות ועובדה בעבירות מין בכלל.

למרות אותה "מובלעת ראייתית" הנוגעת לעבירות מין בכלל ולעבירות מין במשפחה בפרט, אין ואסור להגיע למסקנה כי הונמך הרף הראייתי הנדרש לשם הרשעה בעבירה פלילית. במילים אחרות, במקום בו לא תוכח אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר – הוא יזוכה בדינו.

בנסיבות העניין, סקירת לוחות הזמנים, כפי שיורחב להלן, מעלה כי האירועים – אם התרחשו – הרי שהיו עובר לתאריך 17/12/2010 (יום שישי), שכן, בתאריך 18/12/2010 כבר היתה המתלוננת בחופשה וחופשת מחלה. מכאן, שהמתלוננת לא דייקה, לשון המעטה, בציינה כי שיחת הטלפון לעיל הייתה לפני המקרים.

המתלוננת נחקרה בטרם הגשת כתב האישום, אולם קשה לומר שהיא עומתה עם הקשיים שהעלו גרסאותיה. תפקידו של החוקר אינו רק לגבות את הודעות המתלונן. אלא, ובמיוחד, לעמתו ולהקשות עליו, והכול בגבולות הסביר.

**הכרעת דין**

**אני מתיר פרסום הכרעת הדין, אולם אוסר פרסום כל פרט מזהה אשר עלול להביא לזיהוי המתלוננת בתיק זה.**

**א. מבוא**

1. כמצוות [סעיף 182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב]**, התשמ"ב – 1982**, אני מורה על זיכוי הנאשם מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

**ב. כללי**

1. כנגד הנאשם הוגש, בתאריך 10/1/11, כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בכח (ריבוי מעשים) – לפי [סעיף 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 וכן עבירה של הטרדה מינית (ריבוי מעשים) – לפי [סעיף 5 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח 1998.
2. בכתב האישום נטען, כי פ' (להלן: **המתלוננת**) הינה צעירה בת 26, אשר בתאריכים הרלוונטיים עבדה כחדרנית באחד מבתי המלון באזור הצפון (להלן: **המלון**). הנאשם שימש כמנהל המלון.

במהלך חודש דצמבר 2010, במספר מועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, הטריד הנאשם את המתלוננת בכך שאמר לה שהיא יפה, שיש לה גוף יפה, תחת יפה, שהוא אוהב אותה ומבקש ממנה "לשחק" עמו. הנאשם עשה זאת למרות שהמתלוננת ביקשה ממנו הפסיק והמשיכה ואמרה שהוא המנהל שלה והוא כמו אחיה הגדול.

כמו כן, מפרט כתב האישום חמישה מקרים בהם ביצע הנאשם מעשים מגונים במתלוננת וכן הטרידהּ מינית:

* 1. במהלך חודש דצמבר 2010, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קרא הנאשם למתלוננת בתואנת שווא לחדר מספר **501** שבמלון, משנכנסה אליו נגע בשדיה של המתלוננת מעל בגדיה, וכן הניח את ידו על איבר מינה מעל בגדיה וכל זאת בכח ובניגוד לרצונה. המתלוננת נתנה לנאשם מכה ודחפה אותו מעליה.
  2. כשלושה ימים לאחר האירוע המתואר לעיל, שוב קרא הנאשם למתלוננת בתואנת שווא, הפעם לחדר **503** שבמלון. משנכנסה המתלוננת לחדר סגר הנאשם את הדלת, דחפהּ לקיר ונגע בכל חלקי גופה. המתלוננת אמרה לנאשם שיפסיק מיד עם השטויות שלו ושאלה אותו מדוע הוא נוהג כך, שהרי הוא המנהל שלה. הנאשם משך את המתלוננת, זרק אותה על המיטה, פתח את החלוק שלה ומשך מעליה בכח את מכנסיה יחד עם תחתוניה ונגע בידו באיבר מינה החשוף. המתלוננת הדפה את ידו של הנאשם והאחרון פתח את מכנסיו, אחז בכח בידה של המתלוננת והניח את ידה על איבר מינו מעל תחתוניו באמרו:"בואי נשחק". המתלוננת החלה לבכות, דחפה את הנאשם מעליה, לבשה את מכנסיה וברחה מהמקום.
  3. מספר ימים לאחר האירוע המתואר לעיל, התקשר הנאשם למתלוננת ואמר לה לעלות לסוויטה שבחדר **505**. משהגיע לשם, חיבק אותה הנאשם בכח מאחור, אמר לה שהוא אוהב אותה ורוצה אותה וכן אמר לה:"בואי נשחק". המתלוננת דחפה את הנאשם מעליה וברחה מהחדר.
  4. כשבוע ימים לאחר האירוע המתואר לעיל, בעת שהמתלוננת היתה בחדר הכביסה שבמלון, קרא הנאשם למתלוננת לחדר מספר **424** ואמר לה לסדר שם את המיטה. משנכנסה המתלוננת לחדר, סגר הנאשם את דלת החדר. המתלוננת אמרה לו שיפתח מיד את הדלת ולא:"יהיה סיפור גדול עכשיו". הנאשם לא שעה לדברי המתלוננת, נגע בכח בשדיה ואמר לה שיש לה גוף יפה והוא רוצה אותה.

1. לעניין סדר האירועים המתואר לעיל, המאשימה אישרה בסיכומיה (ר' עמ' 4 לסיכומים) כי כיום ברור שאין מדובר בסדר האירועים הנכון, והנכון, לשיטתה, הוא זה שתואר על ידי המתלוננת בעדותה בבית המשפט, כפי שיורחב להלן.

**ג. הזירה והנפשות הפועלות**

1. בטרם נתחיל בסקירת הראיות, נסקור בקצרה את הזירה ואת הנפשות הפועלות:
   1. הזירה בה התרחשו האירועים הנטענים, הינה מלון הנמצא במבנה אשר שופץ לפני מספר שנים.

מעדות הנאשם עולה, כי במלון קיימים 40 חדרים אשר מצויים בשתי קומות: קומה רביעית וקומה חמישית של המבנה, בעוד שהקבלה נמצאת בקומה שנייה. בקומת הקבלה נמצא דלפק הקבלה ומאחוריו, עם הפרדה של קיר זכוכית, נמצא משרדו של הנאשם.

המלון מצוי בבעלות שני שותפים: הראשון הינו מר אלון רז, שנהג להגיע למלון יום עד יומיים בשבוע; השני הינו מר עזמי עפיפי - באמצעות חברה שמשרדיה בנצרת (להלן: **החברה**).

* 1. במלון עבדו כ – 20 עובדים אשר נחלקו למספר קבוצות:
     1. הקבוצה הראשונה והרלוונטית לענייננו הינן החדרניות. המתלוננת נמנתה על קבוצה זו. עוד נמנו על החדרניות הרלוונטיות לענייננו סאוסן ומריהאן. במלון עבדו חדרניות נוספות, אך הן אינן רלוונטיות לענייננו.
     2. קבוצה שניה הינה קבוצת עובדי הקבלה ועובדים מנהלתיים אחרים. על קבוצה זו נמנו: נסרין - מנהלת הקבלה שעבדה לרוב במשמרת בוקר); גל - שהיה פקיד קבלה במהלך מרבית לילות השבוע; וואלא - שעבדה לרוב כפקידת קבלה במשמרות אחר הצהריים; ודני – אשר עבד כפקיד קבלה. במלון עבדו עובדים נוספים שאינם רלוונטיים לענייננו.
  2. מעבר לעובדי המלון, נזכיר מספר נפשות נוספות אשר רלוונטיות לענייננו וששמן עלה במהלך הדיון:
     1. בעלה של המתלוננת – מ.ר. שהינו אסיר בשב"ס;
     2. אמה של המתלוננת;
     3. אורח שבתקופה הרלוונטית התגורר במלון, שיכונה להלן מ.ס.
  3. מהראיות עלה, כי החדרניות במלון עבדו במשמרות בוקר או אחר הצהריים ובכל משמרת עבדה חדרנית אחת או שתיים, וזאת כתלות בתפוסת חדרי המלון.

**ד. תלונות המתלוננת, עדויות עדי התביעה בנוגע לתלונותיה ועדותה בבית המשפט**

1. המתלוננת מסרה שלוש הודעות בפני חוקרי המשטרה בטרם הגשת כתב האישום: נ/16 מתאריך 28/12/10; נ/17 מתאריך 2/1/11; ונ/18 מתאריך 6/1/11.

בנוסף, מסרה המתלוננת שתי הודעות נוספות מספר חודשים לאחר הגשת כתב האישום בטרם עדותה בביהמ"ש (נ/19 מתאריך 5/5/11; ונ/20 מתאריך 21/6/11).

1. עוד בטרם מסרה את הודעותיה במשטרה, מסרה המתלוננת מספר גרסאות בפני גורמים שונים של בית המלון.

נסקור להלן את כלל גרסאות המתלוננת בפני אותם גורמים, וכן נביא את עדויותיהם לגבי מפגשיהם עם המתלוננת.

1. העדה הרלוונטית הראשונה בסדר הכרונולוגי שהובאה כעדת תביעה (שכן, כפי שנראה להלן, העדה הראשונה ששמעה מהמתלוננת אודות תלונותיה לא הובאה לעדות) היתה פקידת הקבלה הגב' **וואלא**.

מדובר בפקידת קבלה שעבדה במשמרת הבוקר של ה 24/12/10 (יום שישי). הודעתה (ת/11) הוגשה במקום עדותה הראשית.

מעדותה עולה, כי במהלך המשמרת לעיל, הגיעה המתלוננת כאשר תחבושת מכסה את אפה ומסרה שהיא עברה ניתוח. בהמשך נתייחס לאותו ניתוח.

לאחר שהתחילה את עבודתה, פנתה המתלוננת לוואלא ואמרה לה שנמאס לה והיא רוצה לעזוב את המלון. משביקשה וואלא לברר זאת, החלה האחרונה לבכות ומסרה כי מציקים לה בעבודה.

וכך מסרה העדה אודות המפגש עם המתלוננת:"**...** (המתלוננת – י.ל.) **התחילה לבכות ואומרת לי מישהו מציק לי בעבודה, אמרתי לה מי? אמרה לי ר'** (במקור, צוין שמו של הנאשם. יחד עם זאת, לא מצאתי לנכון להביא במסגרת זו את שמו המלא ומכאן ולהבא יצוין שמו באות ר' - י.ל.) **המנכ"ל, אני אמרתי לה מה זה שמפריע לך? אפילו לא הבנתי, אמרה שמטריד אותה מינית ואז נכנסנו לאחד החדרים והמשיכה לספר לי, אני הייתי קצת המומה ממה שסיפרה לי, אמרה לי שזה לא קרה פעם ולא פעמיים, שאלתי אותה אם היא בטוחה במה שאומרת, ואמרה שכן שכבר סיפרה לסאוסן החדרנית מקודם וסאוסן ניסתה לעזור לה ונתנה לה טלפון של נפגעי הטרדה מינית, ופ' אמרה לי שגם סאוסן לא כל כך מאמינה לה, והיא מפחדת לספר לאנשים שאף אחד לא יאמין לה...**" (ת/11 שורות 14-18).

בהמשך מסרה העדה את הדברים הבאים:"**אמרתי לה למה לא צעקת ולא ניגשת לקבלה, אמרה שפחדה שהוא מזכיר לה את אח שלה , שפעם ניסה לאנוס אותה ואז אמרתי לה תקשיבי אני לא יודעת מה אני יכולה לעשות בשבילך, אצלנו יש פוסטר על הקיר והראיתי לה אותו ואמרה שכבר סאוסן נתנה לה אותו ואף אחד לא ענה לה שם, היא אמרה שהיא תחכה לאלון שיגיע ותספר לו . . למחרת היא התחילה לספר לכל הצוות במלון את מה שסיפרה לי, לדני, לגל . .** ".

עוד מסרה וואלא, כי ביום שני (27/12/10) היא הבחינה במתלוננת נכנסת יחד עם הנאשם למשרדו והשניים שוחחו כשעה לערך.

בחקירתה הנגדית, הכחישה העדה כי עצה למתלוננת להפחיד את הנאשם, בכך שתאיים שתפנה לאלון רז (מבעלי המלון) ולמשטרה (ר' עמ' 107 שורות 20-21). עוד הכחישה כי השיחה עם המתלוננת היתה בחדר הנוחיות, כפי שמסרה האחרונה.

1. העד הבא אליו פנתה המתלוננת, על פי הסדר הכרונולוגי, היה **גל**.

הודעתו של גל במשטרה (ת/9) הוגשה במקום עדותו הראשית. מהודעה זו עולה, כי גל שימש כאחראי ערב לילה במלון במהלך מרבית לילות השבוע.

העד מסר, כי בתאריך 25/12/10 (יום שבת) פנתה אליו המתלוננת ואמרה לו שהנאשם ניסה להטריד אותה וכן תקף אותה מינית מספר פעמים במספר מחדרי המלון. המתלוננת אמרה לו שהנאשם זרק אותה על המיטה, הוריד לה את המכנסיים, פתח את כפתורי החולצה ועוד.

גל מסר, כי הוא לא המשיך לשאול את המתלוננת שאלות היות והיתה נסערת ובוכייה. המתלוננת מסרה לו, שעוד טרם פנתה אליו, היא סיפרה אודות תלונותיה לפקידת הקבלה **וואלא,** וכשבועיים לפני כן היא סיפרה זאת לחדרנית בשם **סאוסן**, וכך באו הדברים לידי ביטוי:"**אני אמרתי לה שתיגש ותדבר עם הבעלים של המלון אלון וזהו, היא גם אמרה לי שסיפרה את זה לעוד פקידת קבלה לוואלא יום קודם וגם סיפרה לחדרנית סאוסן איזה שבועיים קודם**" (ת/9 שורות 10-11).

בחקירתו הנגדית, חזר העד על כך שהמתלוננת היתה נסערת בעת שפנתה אליו, בכתה ובקושי דיברה. עוד מסר, כי המתלוננת לא פנתה אליו כשהיה בקבלה, אלא בעת שבדק חוסרים בחדרי המלון. העד היה במקרה בחדר 422, היינו הוא לא לקח את המתלוננת במיוחד לחדר הזה ומיקום זה היה אקראי.

1. הגורם השלישי אליו פנתה המתלוננת היה **דני**, ששימש כסגן מנהל הקבלה.

הודעתו (ת/15) הוגשה במקום עדותו הראשית.

העד מסר כי בתאריך 25/12/10 (יום שבת) בסביבות השעה 09:00 בבוקר, המתלוננת פנתה אליו ואמרה לו שהיא מבקשת לדבר עם מר אלון רז. כששאל מדוע היא מבקשת לדבר איתו, היא אמרה לו שהנאשם התעסק איתה.

מר ברוך ביקש מהמתלוננת להתקשר לאלון רז מאוחר יותר (אלון רז לא היה במלון אותה עת), והוא עצמו, התקשר לאלון רז בשעות הצהריים ומסר לו שהמתלוננת מבקשת לדבר איתו. אלון רז מסר לו שלמחרת היום הוא יהיה בחיפה ואז הוא ידבר איתה.

עוד מסר העד, כי באותו יום (יום שבת) גל ירד מביקורת החדרים והיה נסער וכתב לו על פתק (משום שדני ברוך היה עסוק עם אורחים), כי המתלוננת מסרה שהנאשם התעסק איתה.

מר ברוך עומת בחקירתו הנגדית עם אמירת המתלוננת כאילו ייעץ לה לתת לנאשם מכות עם קומקום בראש והכחיש זאת. עוד הכחיש טענה אחרת של המתלוננת, לפיה מספר שבועות לפני האירוע עליו סיפר, הוא הבחין במשהו לא תקין אצל המתלוננת, שאל לשלומה והיא השיבה לו שדבר לא קרה, אבל הוא ידע בהמשך מה היה (ראה עדות המתלוננת בעמ' 39 וכן ראה את עדות העד בעמ' 111).

1. הגורם הרביעי אליו פנתה המתלוננת, ושהעיד בפני, היה מר **אלון רז** שהוזכר לעיל.

הודעתו של מר אלון הוגשה במקום עדותו הראשית (ת/14).

מר רז מסר כי נפגש עם המתלוננת בתאריך 26/12/2010 (יום ראשון) כשהגיע למלון. המתלוננת סיפרה לו שבמהלך חודש דצמבר 2010 הנאשם ניסה לקיים איתה יחסי מין כ – 4 פעמים ואף מסרה לו תיאור של חלק מאותם מקרים.

מר רז מסר, שהמתלוננת היתה נסערת ונרגשת:"**אני חייב לציין שהיא היתה מאוד נסערת, נרגשת, היא לא בכתה אבל היתה נסערת, עצבנית, לא רגועה, מתוחה. . .**". (ת/14 שורות 15-17).

בעקבות דבריה, זימן אליו מר רז את דני ואת גל ששמעו מהמתלוננת לפניו את דבריה. לאחר שנוכח לדעת כי הדברים שמסרה לו היו זהים לדברים שמסרה לאותם עובדים, הוא זימן אליו את הנאשם, וזאת למחרת היום – יום שני ה 27/12/10 בשעות הצהריים - ומסר לו אודות תלונתה של המתלוננת כנגדו.

הנאשם הכחיש את הטענות ומסר, כי אומנם היה עם המתלוננת בחדרי המלון, אך זאת רק לצורך בדיקתם וכחלק מתפקידו. מר רז הציע לו שאם שגה או טעה, הרי שניתן יהיה לפתור זאת בצורה אחרת, אולם הנאשם הכחיש זאת באופן חד משמעי.

משום שמר רז היה אמור לטוס לאיטליה מיד בסיום הבירור עוד באותו יום, הוא מסר את המשך הטיפול לשותפו - מר עזמי עפיפי.

כשעה לאחר ששוחח עם הנאשם, שב הנאשם ומסר כי אחיה של המתלוננת התקשר אליו ואיים עליו. בדיעבד, הסתבר לו שאין מדובר באחיה אלא בבעלה.

לאחר מכן, נכנסה שוב למשרדו של מר רז המתלוננת ואמרה לו:"**תשמע אני מצטערת לא רציתי שזה יגיע לאן שיגיע**" (ת/14 שורות 38-39). בשעה ששוחחה עם מר רז התקבלה שיחת טלפון למכשיר הטלפון הסלולארי של המתלוננת וזאת מבעלה. הלה ביקש לדבר עם מר רז ואף שאל אותו מה בכוונתו לעשות. וכך מסר מר רז בהקשר זה:"**הוא שאל מה אני מתכוון לעשות ואני אמרתי לפעול על פי החוק ועל פי המחויבות שלי וכל מה שנעשה יתואם עם פ'** (המתלוננת – י.ל.) **והיא תעדכן אותו, הוא** (הבעל – י.ל.) **אמר לי זה ייגמר תוך יום יומיים, אמרתי לו שזה לא ייגמר תוך יום יומיים כי אני טס לחו"ל . . . זהו, היתה שיחה קצת מוזרה . .** " (ת/14 שורות 44-49).

בחקירתו הנגדית מסר מר רז, כי בשיחתו עם המתלוננת הוא שאל אותה אם היו מקרי הטרדה מינית לפני חודש דצמבר, והיא השיבה בשלילה (עמ' 115, שורות 22-239).

מר רז הכחיש את טענת המתלוננת כי ביקש אותה להמתין עם מסירת התלונה למשטרה (ראה עדות המתלוננת עמ' 44, שורות 8-10 מחד; ועדותו של מר רז, עמ' 115, שורה 26).

עוד מסר מר רז, כי המתלוננת לא דיברה איתו על פיצוי כספי שמגיע לה (עמ' 116, שורות 25-26).

1. בתאריך 28/12/2010, בשעה 10:25, מסרה המתלוננת את הודעתה הראשונה בפני חוקרי המשטרה (נ/16 מתאריך 28/12/10 שהינו יום שלישי).

המתלוננת תיארה תיאור שהתרחש, לטענתה, כחודש לפני מסירת הודעתה, בחדר מס' 503. הנאשם ביקש אותה להגיע לחדר, השניים נכנסו, הנאשם נעל את הדלת, אמר לה שהוא אוהב אותה, רוצה אותה, חיבק אותה, זרק אותה למיטה, הוריד את מכנסיה עד לברכיים, נאבק איתה ואז היא סטרה לו, התלבשה ויצאה מהחדר.

המתלוננת מסרה על מעשים דומים שבוצעו בחדרים נוספים (פעם נוספת בחדר 503 וכן בחדרים 424, 505, 501) וכן מסרה על מעשים שביצע בה כשהיא היתה עוברת לידו בפרוזדור, אז היה ניגש אליה ומלטף לה את הגוף.

כך, בפעם השניה שהתרחשה בחדר 503 (בשורה 28 הבהירה המתלוננת כי בחדר 503 התרחשו שני אירועים נפרדים) פתח הנאשם את חלוק המתלוננת, נגע בכל חלקי גופה שם ידו על איבר מינה ושם את ידה על איבר מינו. בנוסף, זרק הנאשם את המתלוננת על מיטת החדר.

המתלוננת מסרה, כי החליטה להתלונן על הנאשם ביום שבת שבטרם הגשת התלונה (היינו, בתאריך 25/12/10) וכך מסרה:"**ביום שבת עבדתי והלכתי לקבלה לבחור בשם גל, ואמרתי לו שאני רוצה לספר לו משהו, אבל לא כאן כי יש אורחים. עלינו למעלה לחדר 422 וסיפרתי לו על המעשים של ר'. הוא שאל למה עד עכשיו לא עשית כלום. אני אמרתי לו שאני מפחדת, כי יכול להיות שלא יאמינו לי. הוא דיבר עם דני שגם עובד בקבלה ודני סיפר לאלון שהוא מנהל המלון. אתמול** (היינו 27/12/10, יום שני - י.ל.) **ישבתי עם אלון וסיפרתי לו על המעשים של ר'. אלון אמר לי תקחי שבוע חופש, שאני חוזר מאיטליה אני אטפל בנושא. אני החלטתי שאני מגישה תלונה כי הוא השפיל אותי ופגע בכבוד שלי**". (נ/16 שורות 21-26).

1. מייד בתום מסירת הודעתה לחוקרי המשטרה במשטרת חיפה, קרי בתאריך 28/12/10 (יום שלישי), נסעה המתלוננת לנצרת למשרדי החברה שבבעלותה נמצא בית המלון, לשם זומנה על ידי **עו"ד הנאדה עאסלה** ו**מר עזמי עפיפי**.

עו"ד עאסלה הינה האחראית ליישומו של **ה**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507), תשנ"ח-1998 (וכן ר' בהקשר זה [**תקנות למניעת הטרדה מינית (חובות מעביד)**](http://www.nevo.co.il/law/72508), תשנ"ח-1998 מטעם החברה.

השיחה התקיימה, כאמור לעיל, בפני עו"ד עאסלה לעיל וכן בפני מר עזמי עפיפי.

המתלוננת מסרה כי הטרדותיו של הנאשם החלו כהטרדות מילוליות ומאוחר יותר הן עברו לפסים פיזיים.

עו"ד עאסלה שאלה את המתלוננת מדוע לא פנתה אליה עוד קודם לכן, שהרי התקנון לפי ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) פורסם במלון בצירוף מספר הטלפון שלה והיא אף הרצתה לעובדי ועובדות המלון בנדון, ובתגובה נמסרו הדברים הבאים:"**. . . . היא** (המתלוננת – י.ל.) **אמרה לי שהחברות שלה הפנו אותה אליי אבל החבר שלה . .** (שמו של החבר – י.ל.) **אמר לה אני רוצה לראות לאן ר' יגיע עם המעשים שלו, ואז היא טוענת שאחרי האירוע בחדר 503 ר' הפסיק להציק לה כי הוא הרגיש שהיא דיברה על הנושא אצל חברים שלה, היא בשיחה עצמה שאלה אותי אם אני מאמינה לה אני אמרתי לה אני כאן בשביל להקשיב לך, אז היא ביקשה שתהיה מכונת אמת ואמרה לי אם ר' ישלם סכום כספי מסוים אני לא אגיש תלונה במשטרה, בהתחלה היא אמרה שהגישה תלונה ואחרי זה אמרה לא תהיה תלונה כי עוד אין כלום במחשב . . .**"(ת/13, שורות 16-21).

בהקשר האחרון - היינו, באם המתלוננת הבהירה באם הגישה, אם לאו, תלונה למשטרה בעת שהגיעה לפגישה במשרדי החברה בנצרת - מסרה עו"ד עאסלה בחקירתה הנגדית כי:"**אחרי זה סיפרה שהיתה בשעה עשר בלילה. אחרי זה אמרה אין בדיוק, אחרי זה, מחוץ לפרוטוקולים אמרה אין בדיוק תלונה כי זה לא נמצא במחשב**" (עמ' 147, שורות 2,3).

הפגישה לעיל תועדה על ידי עו"ד עאסלה – הן בפרוטוקול בכתב ידה של עו"ד עאסלה (ת/13ב') אותו החתימה את המתלוננת (פעמיים, כמובהר להלן); והן במכתב אותו כתבה לאחר האירוע, שהופנה להנהלת המלון (ת/13א').

עיון בת/13א' מעלה, כי צוינו שם הדברים הבאים:"**המתלוננת טוענת כי סיפרה על האירוע לחברה שלה לעבודה בשם סאוסן שייעצה לה לדווח על המקרה לעו"ד הנאדה עאסלה האחראית ליישומו של ה**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, אך היא בחרה לא להתקשר מאחר וארוס שלה ביקש ממנה לחכות במטרה לבדוק הכיצד ר' ימשיך להתנהג**".

בת/13ב', שהינו הפרוטוקול בכתב ידה של עו"ד עאסלה, עליו חתומה המתלוננת, נכתבו הדברים הבאים, מפיה של המתלוננת:"**אני מבקשת לוותר על התלונה המשטרתית ושהכל ייסגר, אם הוא מסכים לשלם סכום כספי שאני לא החלטתי עוד לגביו אני ארד מהתביעה"**.

המתלוננת חתמה בתחתית הפרוטוקול.

לאחר דבריה לעיל של המתלוננת, נרשמה תוספת מפיה של המתלוננת כדלהלן:"**אני פונה אליכם בבקשה שתציעו לו את ההצעה הזו לגבי תשלום פיצוי כספי**".

המתלוננת חתמה בשנית מתחת להצעה זו.

בחקירתה הנגדית מסרה עו"ד עאסלה, כי דבריה של המתלוננת נרשמו כהווייתם בפרוטוקול בכתב יד (ת/13ב'). הדברים אומנם נרשמו בעברית – שפה שהמתלוננת אינה שולטת בה ואינה יודעת בה קרוא וכתוב – אולם הוקראו ותורגמו לה על ידי העדה והאחרונה חתמה עליהם, כאמור לעיל, פעמיים.

עוד מסרה העדה, כי מספר חודשים בטרם שהמתלוננת פנתה אליה, תדרכה העדה את עובדי המלון מתוקף תפקידה כאחראית לאכיפת ה[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) ובהקשר זה אף ציינה בפני העובדים כי בתי המשפט עשויים לפסוק פיצויים למתלוננות בהקשר זה, גם ללא הוכחת נזק (ר' עדות העדה עמ' 135). בנוסף, התקנון הנוגע ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) נתלה במלון עם פרטיה של עו"ד עאסלה.

העדה הכחישה דברים שניתן היה להבין מעדות המתלוננת, כאילו ההצעה לפיצוי הכספי היו מצד עורכת הדין עאסלה ו/או מצד מר עפיפי ומסרה בהקשר זה כי:"**כמובן שלא, איך שזכור לי, היא ביקשה כסף, איך שזכור לי היא ביקשה כסף.. רצתה איזה פיצוי על הכבוד שלה, אמרה זה הכבוד שלי, מגיע לי, היא דיברה בנימה כזו שמגיע לי**" (עמ' 140, שורות 1 – 6).

כמו כן, מסרה עו"ד עאסלה כי לאחר הישיבה לעיל, ביקשה המתלוננת עזרה כלכלית ממר עפיפי:"**. . . אחרי הישיבה היא ביקשה עזרה כלכלית מעזמי כי היא היתה צריכה, ועזמי לא הסכים לתת לה. אמר לה תחכי למשכורת מה שעבדת**". (עמ' 148, שורות 16-17).

1. בנוסף לעדותה של עו"ד עאסלה, העיד גם **מר עזמי עפיפי** בנוגע לפגישה עם המתלוננת מתאריך 28/12/10.

הודעתו במשטרה (ת/ 12) הוגשה במקום עדותו הראשית.

מר עפיפי מסר דברים דומים לאלו שנמסרו על ידי עו"ד עאסלה, וכן מסר בהקשר זה כי:". . **פ' אמרה אמרו שיש סכום של 50 אלף שנקבעו כאילו בתקנון שזה מהווה פיצוי על מקרה כזה, ואם ר' יתפשר איתה מחוץ למשטרה היא מוכנה לחזור בה מהתלונה, ואז אמרתי לה אני מעורב בדבר כזה . .**" (ת/12, שורות 18-20).

1. בתאריך 2/1/11 נחקרה המתלוננת לראשונה על ידי חוקרת התיק (ההודעה סומנה נ/17). מדובר בחקירתה המשטרתית השניה.

בטרם נסקור את תיאוריה את המתלוננת נציין, כי ניתן היה להתרשם כי הגם שמדובר בילידת ישראל ולמרות שהיא בהחלט מבינה עברית ואף מסוגלת לנהל שיחה בעברית, הרי ששליטתה בשפה העברית אינה מיטבית, ובעת שהעידה בפני היא נעזרה בחלקים גדולים מעדותה במתורגמנית לשפה הערבית.

בהודעה נ/17 מסרה המתלוננת כי המקרה הראשון בו תקף אותה הנאשם היה בחדר 501. באותו אירוע, נגע בה הנאשם, לדבריה, באזור החזה ובאיבר המין ומעל הבגדים, עד שהמתלוננת נתנה לו מכה ודחפה אותו מעליה.

המקרה השני היה 3 ימים לאחר מכן בחדר 503. הנאשם זימן אותה לאותו חדר בתואנה שחסר משהו בחדר. הנאשם העמיד אותה כשגבה את הקיר, לאחר מכן זרק אותה לעבר המיטה, הוריד את מכנסיה עד הברכיים, שם את ידו על איבר מינה, הניח את ידה על איבר מינו. המתלוננת דחפה אותו ונמלטה בוכיה מהחדר.

4-5 ימים לאחר כן היה אירוע נוסף בחדר 505. הנאשם שוב קרא בתואנה כאילו חסר משהו בחדר ואז חיבק אותה מאחור, אמר לו שהוא רוצה לשחק איתה (כפי שאמר גם בפעמים הקודמות). המתלוננת דחפה אותו ונמלטה מהחדר.

האירוע האחרון היה כשבוע לאחר מכן בחדר 424. הנאשם שוב קרא לה בתואנת שווא, נעל את הדלת לאחר שנכנסה אליו ולמרות אזהרותיה שהיא תעשה "סיפור גדול" אם לא יפתח את הדלת, ואז נגע בגופה – בחזה ואמר לה שהוא רוצה אותה.

המתלוננת מסרה כי כל המקרים היו במהלך חודש 12/2010.

עוד מסרה, כי הנאשם נהג להטריד אותה מילולית גם בעת שהלכו יחד במסדרונות וכן במעלית.

משנשאלה מדוע החליטה להתלונן מסרה, כי:"**בגלל שהוריד לי את המכנסיים, אני נתתי לו אזהרה תאמיני לי שושי הוא לא הפסיק. .** " (נ/17, שורות 52-53).

לדבריה, האירוע האחרון לא היה ביום בו התלוננה בפני גל (שם, שורות 57-58).

עוד ציינה, כי לאחר שמסרה על תלונתה בפני גורמי המלון, היא שוחחה עם הנאשם ואמרה לו שהיא תתלונן עליו למשטרה, ואז, באותו יום הוא התקשר אליה. וכך מסרה בהקשר זה:"**. . . באותו יום שאני אמרתי לר' אני יורדת למשטרה הוא התקשר אליי ואמר לי בואי נסגור את זה בשביל מה משטרה אני משלם לך כמה שאת רוצה, אמרתי לו לא**" (שם, שורות 88-89). המתלוננת הוסיפה, כי שיחת הטלפון לעיל התקיימה בשעות הערב ואף מסרה את מספרי הטלפון הרלוונטיים. המתלוננת הוסיפה, כי שיחת הטלפון היתה:"**אחרי שהגשתי את התלונה ביומיים ככה**" (נ/17 שורות 94-95), אולם בהמשך נראה כי מדובר בשיחת טלפון שהתקיימה דווקא בתאריך 26/12/10 (בעוד שתלונתה של המתלוננת במשטרה היתה, כאמור לעיל, בתאריך 28/12/10). על תוכן השיחה נדון בהמשך.

המתלוננת הבהירה, כי הראשונה ששמעה ממנה על האירועים היתה וולא, וכעבור יומיים – שלושה סיפרה לדני ולגל.

1. בהודעתה השלישית במשטרה (נ/18, מתאריך 6/1/2011) היא התבקשה לפרט בשנית את שהתרחש לטענתה בחדר 503

בחקירה זו, התבקשה המתלוננת לתאר את הבגדים שלבשה ומסרה כי מדובר במדים שנמסרו לה על ידי המלון.

המתלוננת מסרה כי לראשונה סיפרה על האירועים לבעלה ביום בו הנאשם הוריד את מכנסיה.

מכיוון שהמקרה עליו נחקרה וגם בו תיארה הורדת מכנסיים, היה המקרה בחדר 503, יש להניח כי הכוונה לאותו מקרה.

המתלוננת חזרה ותיארה את שיחת הטלפון עם הנאשם ומסרה, בתגובה לשאלה שנשאלה, כי היא מודעת לכך כי בעלה שוחח עם הנאשם והאחרון ביקש ממנו שלא תתלונן במשטרה, וכשהיא שוחחה עמו בטלפון, הוא שב והציע לה סכום כספי כדי שלא תתלונן במשטרה.

1. לאחר גביית ההודעה לעיל, נערך עימות בין הנאשם למתלוננת (העימות ודיסק העימות ת/ 2 ות/ 2ב').

על רקע אופי העימות, לא תיארה המתלוננת בתיאור מסודר את האירועים שלטענתה ביצע בה הנאשם, והעימות התאפיין בהטחה הדדית של ביטויים אחד כנגד השני.

יחד עם זאת, ניתן להביא את האמרות הבאות הרלוונטיות לענייננו:

בעמ' 2 ציינה המתלוננת, כי הנאשם נהג להושיט אליה ידיים גם כשהשניים היו עומדים במסדרונות המלון. בתגובה (עמ' 3) מסר הנאשם כי מדובר בהמצאה שאף ניתן לבדוק אותה, שכן בפרוזדורי המלון מוצבות מצלמות, ובתגובה מסרה המתלוננת כי המצלמות מקולקלות. הנאשם לא אישר עובדה זו ומסר כי המשטרה תבדוק זאת. המתלוננת אמרה בתגובה:"**כן, שיבדקו, כן שיבדקו**".

לאחר מכן, הפנה הנאשם לשיחות הטלפון שקיבל מבעלה של המתלוננת. הדברים נאמרו בהקשר לדרישות הכספיות של המתלוננת ובעלה ממנו. הנאשם הפנה להודעות קוליות שעדיין שמורות במכשיר הטלפון שנתפס עם מעצרו, ואמר כך:"**אני מבקש ממך שושי** (חוקרת התיק – י.ל.)**, יש את הטלפון שלי, אני עד כאן, אני לא . . . . יש את הטלפון אצל החֶברֶה למטה, תביא אותו יש בו את ההודעות, את ההודעות של ח'** (כינוי בעלה של המתלוננת – י.ל.) **שהשאיר לי בבקשה, במלים אלי, תחזור לפ'** (המתלוננת – י.ל.)**, תחזור לפ', פ' תיתן לך . . פ' תגיד לך את הסכום, כמה אני רוצה. . ואחר כך פ' באה אלי למשרד".**

הדברים נאמרו בהקשר לויכוח בין השניים, מה היה תוכן השיחה שהתקיימה בין הנאשם למתלוננת בתאריך 27/12/10 (יום ב'): האם מדובר היה – כטענת המתלוננת – בתחינות הנאשם ממנה כי לא תגיש תלונה למשטרה; או, האם מדובר היה – כטענת הנאשם – בדרישות כספיות של המתלוננת ממנו, שבאו לאחר קבלת שיחות טלפון מבעלה.

1. החקירה המשטרתית הרביעית (נ/19) התקיימה בתאריך 5/5/11, היינו כ 5 חודשים לאחר הגשת כתב האישום ובטרם החלה שמיעת הראיות בתיק.

עולה, כי חקירה זו נערכה בעקבות פניות ב"כ הנאשם למאשימה וההפניות לפלטי טלפון שהתקבלו.

המתלוננת נשאלה שאלות בנוגע לאחד מאורחי המלון - אותו מ.ס. שהוזכר בס' 5.3.3. לעיל.

נזכיר, כי המתלוננת נשאלה בהקשר לאותו אורח כבר בחקירה הקודמת נ/18, ואז השיבה – במענה לשאלה ישירה בנדון כי:"**מ' ? אורח, כן שמעתי את השם הזה**" (נ/18, שורה 76), אולם הכחישה כי ביקשה מהנאשם לעמוד בקרבת חדרו של אותו אורח כשהיא ניקתה את חדרו משום חששה מאותו אורח (השאלה באה בעקבות טענה בנדון של הנאשם).

בחקירתה נ/19 היא שוב נשאלה, כאמור לעיל, אודות אותו אורח, והשיבה הפעם כי:"**היינו רק חברים וזהו**" (שם, שורה 4). בהמשך, במענה לשאלה ישירה, אישרה שוחחה עמו בטלפון, ולאחר מכן מסרה כי אותו אורח:"**. . .היה רוצה אותי ואמרתי לו לא, אתה גדול, ככה וזהו . .**". משנשאלה, כמה פעמים ביום היתה משוחחת עם אותו אורח השיבה שהלה היה מתקשר "**פעמיים שלוש**", ומשעומתה עם אחד הימים בהם התקשר 12 פעמים השיבה:"**כן, אמרתי לך**" (נ/19, שורות 14-19).

המתלוננת מסרה כי התחתנה עם בן זוגה בתאריך 20/12/2010.

עוד מסרה, במענה לשאלות ישירות כי עד להגשת תלונתה כנגד הנאשם היה הקשר שלה איתו:"**רגיל ככה, אני לא מפחדת ממנו, למה לי לפחד, זהו**" (נ/19, שורה 44), אולם הוסיפה כי כשביצע בה את המעשים, הרי שהיא לא דיברה איתו (שם, שורה 46).

המתלוננת הכחישה כי אמרה לנאשם כי הוא הזכיר לה את אחיה וכי האחרון ביצע בה מעשה מיני כלשהו.

המתלוננת אישרה כי אושפזה בעבר ליום אחד בבית החולים לבריאות הנפש בטירת הכרמל.

המתלוננת הכחישה שסיפרה לחדרנית אחרת בשם מריהאן, כי בעת שהתרחש האירוע בחדר 503, האורח מ.ס. הגיע לחדר.

המתלוננת אישרה, כי התקשרה לנאשם לאחל לו מזל טוב לרגל אירוסי בתו, אולם הדגישה כי מדובר היה בשיחת טלפון אותה קיימה עם מריהאן ולא ממכשיר הטלפון שלה (שם, שורות 86). עוד מסרה המתלוננת בהקשר זה, כי שיחת הטלפון לעיל היתה לפני המקרים, וכך נרשמו הדברים:

"**. . אני ומריהאן התקשרנו יחד להגיד מזל טוב לא אני לבד".**

**שאלה: וזה היה לפני המקרים או אחרי?**

**תשובה: לפני. שאלה: את בטוחה? כן בטוחה, למה לא"**. (שם, שורות 86-90).

בהמשך, נשאלה המתלוננת את השאלה הבאה:

**"שאלה: למה חיכית כ 10 ימים עד שהגעת להתלונן מהפגישה שלך עם ר' ?**

**תשובה: הייתי מפחדת, לא ידעתי מה לעשות**". (שם, שורות 91-92).

המתלוננת נשאלה באם היא או בעלה ביקשו כספים בהקשר לאירועים שהנאשם ביצע בה והיא השיבה כך (נ/19, שורות 112-119):

"**שאלה: את ביקשת כסף מר' ?**

**תשובה: לא, אני לא ביקשתי כסף מאף אחד, אני הלכתי לעזמי** (עפיפי – י.ל.) **היתה הנאדי** (עו"ד עאסלה – י.ל.) **גם אמרתי לה בדיוק מה קרה לי ומה הוא עשה לי ואז הוא עזמי אמר לי ר' רוצה לשלם, אמרתי לו זה לא על כסף זה על הכבוד שלי.**

**שאלה: ו . .**(בעלה של המתלוננת – י.ל.) **ביקש מר' כסף?**

**תשובה: לא אני ולא . .** (הבעל – י.ל.)**, אני הלכתי פעמיים שלוש לנצרת ועזמי אמר שישלם, . . .** "

1. החקירה המשטרתית החמישית והאחרונה בה נחקרה המתלוננת התקיימה בתאריך 21/6/11 (נ/20), כשבוע בטרם עדותה בבית המשפט.

עדות זו התקיימה, כך עולה, בעקבות הכנתה לעדות ולאחר שהתברר כי לטענתה, מצויים בידה המכנסיים אותם לבשה בעת האירוע שהתרחש בחדר 505 וכן בעקבות דברים נוספים שמסרה, כמובהר להלן.

המתלוננת שבה ותיארה כיצד החל הנאשם להטריד אותה, תחילה מילולית. המתלוננת תיארה בהקשר זה כי:"**הייתי בוכה וכשהיתה מגיעה סאוסן המחליפה שלי למשמרת הייתי מספרת לה הכל. .** " (נ/20, שורות 13-14).

המתלוננת תיארה את סדר האירועים שהתרחשו בחדרים:

האירוע הראשון היה בחדר 424 – הנאשם התקשר בתואנת שווא, היא הגיעה לחדר ואז הנאשם חיבק אותה מאחור והניח ידיים על גופה. המתלוננת הורתה לו לעזוב אותה ועזבה את החדר.

עוד ציינה המתלוננת, כי לאחר אותו אירוע הנאשם היה פונה אליה אולם היא לא השיבה לו.

עוד ציינה כי:"**כל המקרים היו בסביבות חודש נובמבר דצמבר אני לא זוכרת תאריכים מדוייקים"**. (שם, שורות 24-25).

האירוע השני היה בחדר 501 – הנאשם קרא לה לחדר בתואנת שווא, הנאשם חיבק אותה כשפניה אל מול פניו, חבט באחוריה, המתלוננת צעקה עליו ויצאה את החדר.

האירוע השלישי התרחש בחדר 503 – הנאשם קרא לה בתואנה שהוא זקוק לעזרה בהפרדת מיטות. הנאשם תפס בידה ואמר לה שהוא רוצה לשכב איתה. המתלוננת מסרה כי יצאה את החדר וכן מסרה כי לאחר מכן:"**. . הגיעה סאוסן למשמרת סיפרתי לה, בכלל כל מה שהיה עושה הייתי מספרת לסאוסן**" (שם, שורות 50-51), עוד מסרה כי לאחר אותו אירוע היא הפסיקה לדבר עם הנאשם והפסיקה להשיב לשיחות טלפון ממנו ובתגובה הוא ביקש ממנה לשוב ולשוחח איתו כדי לא לעורר את חשדם של עובדי הקבלה, אולם היא המשיכה בסירובה וכשאותם עובדים (לדוגמה, פקיד הקבלה דני) הפנה אותה לנאשם כדי לבקש חופש, היא היתה משיבה שהם ידברו עם הנאשם (שם, שורות 51-54).

האירוע הרביעי התרחש בחדר 505 – הנאשם הורה לה להחליף מגבות, ושהיא הניחה אותן, הוא נכנס לחדר וחיבק אותה מקדימה ואמר לה שהגוף שלה יותר יפה מהגוף של החדרנית חנאן. לאחר מכן זרק אותה הנאשם על המיטה, לאחר שפתח את החלק העליון של חלוק העבודה, וכשהיא שרועה על המיטה, החל להוריד את מכנסי העבודה אותם לבשה. המכנסיים היו קשורים עם שרוך שלא נפתח ולכן המכנסיים נקרעו באזור השרוך והוא הוריד את המכנסיים עד אזור ברכיה. לאחר מכן הוא הניח את ידו על איבר מינה וניסה להניח את ידה על איבר מינו.

המתלוננת מסרה כי יום לאחר האירוע לעיל, היא סיפרה אודותיו לסאוסן (שם, שורות 87-88).

עוד במסגרת החקירה, מסרה המתלוננת את הבגדים שלטענתה היא לבשה בעת האירוע שהתרחש בחדר 505 (הבגדים הוגשו בעת עדות המתלוננת וסומנו ת/10). המתלוננת מסרה – כשנשאלה מדוע לא הביאה את הבגדים לאף אחת מחקירותיה עד לאותו שלב – כי:"**רציתי אני להביא את זה לבית המשפט ולהראות את זה לשופט**" (שם, שורה 99). לשאלה מדוע שמרה את הבגדים השיבה כי:". . **ידעתי שיבוא יום ויהיה משפט על זה.** ." (שם, שורה 109).

עדות המתלוננת בבית המשפט

1. בתאריכים 27/6/11 ו 29/6/11 העידה המתלוננת בפני.

עדותה של המתלוננת היתה בחלקה בשפה העברית וחלקה בעזרת תרגום לשפה הערבית. לדברי המתלוננת, היא לא יודעת קרא וכתוב – לא בשפה העברית ולא בשפה הערבית.

המתלוננת, נשואה לאסיר בשם מ.ר., המרצה מאסר בגין עבירת שוד, והשניים נישאו בתאריך 20/12/2010.

המתלוננת מסרה, כי היא גרה בדירה שכורה, בנפרד ובשכונה שאינה סמוכה לשכונת מגורי משפחתה. יחסיה עם משפחה בעייתיים, ידעו עליות ומורדות, אולם היא מסרה שהיא תומכת כלכלית באמה, וזאת מהכספים שהיא מרוויחה למחייתה בבית המלון וכן תומכת בבעלה בכך שהיא מפקידה לו כספים לחשבון הקנטינה (ר' עדות המתלוננת עמ' 36, שורה 21).

1. המתלוננת תיארה את האירועים שהנאשם ביצע בה, אם כי לא בסדר המצוין בכתב האישום, או באחת מההודעות שמסרה עובר להגשת כתב האישום, אלא בסדר שמסרה בהודעתה מתאריך 21/6/2011 (נ/20):

תחילה, נהג הנאשם להטרידה מילולית במסדרונות המלון:"**. . הוא היה מתעסק איתי עוד בפרוזדור, היה אומר לי מילים כגון: איזה יופי, איזה גוף . .**" (עמ' 37, שורות 18-19)

נוהגו של הנאשם להטרידה החל בתקופה לאחר שהנאשם חזר מחופשת מחלה ארוכה. מעדות הנאשם עולה, כי מדובר בסביבות חודש 9/2010.

האירוע הראשון התרחש בחדר 424. המתלוננת עבדה בסידור חדר אחר, אולם הנאשם קרא לה בתואנה כי יש אבק על הארון. משנכנסה לחדר, סגר הנאשם את הדלת וחיבק אותה מאחור, ליטף את גופה ותפס את החזה שלה (עמ' 38, שורות 1-6).

המתלוננת מסרה, כי היא עזבה את החדר כשסאוסן הגיעה למשמרת, שעתיים מאוחר יותר, היא סיפרה לה אודות האירוע:"**כשסאוסן הגיעה למשמרת אני אמרתי לה, אני נהגתי לספר לסאוסן את כל מה שהיה קורה איתי**" (שם, שורות 6-7).

לאחר האירוע הראשון מסרה המתלוננת כי הנאשם המשיך להטרידה, היה מכה באחוריה כשהיתה עוברת במסדרונות וכן תופס בגופה כשהיו בתוך המעלית.

האירוע השני התרחש בחדר 501.

האירוע בחדר 501 התרחש 3-4 ימים לאחר האירוע שהתרחש בחדר 424 (עמ' 41, שורות 7-8) לקראת סוף המשמרת ובטרם סאוסן הגיעה למשמרת אחה"צ.

המתלוננת היתה אותה עת בקומה רביעית והנאשם ביקש ממנה בטלפון לעלות לחדר 501. משעלתה הוא העיר הערה לגבי הכוסות והתעקש להישאר בחדר למרות בקשתה ממנו לצאת. לאחר מכן הוא חיבק אותה ושיחק בחזהּ.

המתלוננת תיארה כי:"**אני עזבתי לו את הידיים וצעקתי עליו, אני ירדתי בבכי וכשבאתי ללכת הביתה, דני היה במשמרת, דני שאל אותי מה מפריע לי, אמרתי לו כלום, אחר כך אתה תדע מה יקרה**". (עמ' 39, שורות 23-25).

המתלוננת מסרה, כי לאחר האירוע היא סיפרה אודותיו לסאוסן.

המתלוננת מסרה כי בעקבות אירוע זה היא הפסיקה לדבר עם הנאשם, למרות תחנוניו ולמרות חששותיו ש:"**ירגישו עלינו, שיש משהו**" (עמ' 40, שורה 18). כאשר, לדוגמה, פנתה לנסרין כדי לבקש חופשה היתה האחרונה מפנה אותה לנאשם, אולם היא היתה משיבה לנסרין כי היא אינה רוצה לבקש זאת ממנו. המתלוננת מסרה כי בעקבות האירועים:"**אפילו סאוסן הפסיקה לדבר איתו כמו בהתחלה**" (עמ' 41, שורה 5).

האירוע השלישי התרחש בחדר 503

הנאשם שהה בחדר 503 וקרא לה לעזור לו בסידור המיטות. המתלוננת מסרה שהיא ידעה שהנאשם רוצה "לעשות משהו" (עמ' 41, שורה 26) ואז הוא חיבק אותה כאשר היו פנים אל פנים, שם ידיו על חזהּ ולאחר מכן ניסה להוריד את מכנסיה אותם אחזה בידה. המתלוננת איימה שתצעק, אולם הנאשם מסר שאין אף אחד בקומה. למרות זאת, המתלוננת צעקה עד שהנאשם עזב אותה, הנאשם יצא את החדר בטריקת דלת ולאחר מכן היא גם יצאה את החדר. המתלוננת מסרה (הגם שלא ברור אם היא ייחסה זאת לאירוע זה) כי איימה שתפנה לאלון רז, אולם הנאשם אמר לה שהלה לא יאמין (עמ' 42, שורות 7-8).

בסמוך לאחר האירוע סאוסן, הגיעה כדי להתחיל את משמרת אחה"צ, וכשהמתלוננת סיפרה לה אודות האירוע היא "השתגעה" (עמ' 42, שורות 3-4).

האירוע הרביעי התרחש בחדר 505

הנאשם התקשר אליה בטלפון של העבודה וביקש ממנה לעלות לחדר 505 משום שחסרות מגבות. המתלוננת נכנסה לחדר הרחצה כדי להניח את המגבות והבחינה שלמעשה יש שם מגבות. באותו שלב הגיע הנאשם מאחוריה, חיבקה מאחור, תפס אותה וזרק אותה על המיטה בחדר. לאחר מכן הוא ניסה להוריד את מכניסיה אולם היא החזיקה בהם בידה. הנאשם השליך את ידיה לצדדים ופתח את החלוק. לאחר מכן קרע את מכנסיה ואת תחתוניה, שם את ידו על איבר מינה וכן ניסה להניח את ידה על איבר מינו, ובתגובה היא שמה את ידה על עיניה כדי שלא להביט על המתרחש. כמו כן, איימה כי תדווח לאלון וכן מסרה לו שהיא סיפרה על שמתרחש ביניהם לכולם.

האירוע הסתיים לאחר שהמתלוננת דחפה את הנאשם וסטרה לו (עמ' 44, שורות 3-4).

המתלוננת הצביעה על המכנסיים ת/10 שהוגשו, כעל המכנסיים אותם לבשה בעת האירוע. בנוסף למכנסיים, הביאה המתלוננת את חלוק/ חולצת העבודה, שנתפתח ונסגר באמצעות לחצני "תיק תק". במכנסיים ניתן להבחין בקרע של כ 2 ס"מ מתחת לשרוך המשמש כחגורת המכנסיים. השרוך עצמו קשור בקשר שעקב אופן קשירתו לא ניתן לפתחו (לפחות לא בפתיחה רגילה על ידי משיכה). המתלוננת ציינה כי משום שהנאשם לא הצליח לפתוח את הקשר הוא קרע את הקרע.

המתלוננת מסרה כי את סט הבגדים לעיל היא שמרה בביתה, וזאת :"**על מנת להראות אותם לשופט**" (עמ' 43, שורה 26).

להשלמת התמונה נציין, כי בעת חקירתה הנגדית מסרה המתלוננת כי:". **. אמרתי לגל כשחקר אותי, שהנאשם קרע לי את המכנס ופתח לי את החלוק ושהבגדים אצלי, אבל הוא לא ביקש ממני להביא את הבגדים**" (עמ' 80, שורות 3-4).

כמו כן ציינה בהקשר זה, כי:"**. . אני ביקשתי מגל החוקר שאם ישנו חוקר ערבית אני מעדיפה כדי שאוכל לספר בקלות את כל מה שהתרחש**" (עמ' 96, שורות 13-15).

בהקשר לשפת התמלול בהודעות שנגבו על ידי החוקרת שוש, מסרה המתלוננת כי:" **. .היא מסכנה, היא חיפשה בהתחלה** (מתורגמן – י.ל.)**, אבל לא מצאה . .** "(עמ' 96, שורות 28-29).

1. בעת עדותה, נחקרה המתלוננת ארוכות אודות סוגיות שונות שהיו לכאורה פריפריאליות לאירועים עליהם סב כתב האישום.

בא כוח הנאשם נימק זאת – ואקדים ואומר כי מדובר בתשובה שיש היגיון בצידה – כי משום הכחשת הנאשם את עצם קיומם של האירועים, הרי שהדרך להטיל ספק בגרסת המאשימה היא באמצעות אותן סוגיות.

כדי למנוע כפילות, נתייחס לחלק מאותן סוגיות בפרק הדיון והמסקנות.

1. כך, נשאלה המתלוננת אודות פרק הזמן שחלף מהאירוע האחרון ועד לפנייתה לוולא. נתייחס לסוגיה זו באריכות להלן.
2. עוד נשאלה המתלוננת אודות קשריה עם אורח המלון שהוזכר לעיל מ.ס.

מדובר בסוחר רכב, שהמתלוננת טענה כי הבחין בה כשיצאה מחדר 505 כשהיא בוכיה ואף שאל אותה מה קרה לה. וכך מסרה המתלוננת בהקשר זה:"**. . באותו יום הוא עשה לי משהו (העדה מצביעה על הנאשם) ואני יצאתי מהחדר בוכה ומ' ראה אותי, שאל אותי למה אני בוכה, אמרתי לו כלום אין כלום, ומ' ראה את האדם הזה (מצביעה על הנאשם) יוצא מחדר 505 מ' שאל אותי אם הוא עשה לך משהו ובגלל זה את בוכה ואני לא עניתי. אתם יכולים להביא את מ' ולשאול אותו . .**" (עמ' 74 שורות 1-6). בהמשך, הוסיפה המתלוננת כי אותו מ' מסר לה ש:**אני מרגיש שהוא עשה לך משהו .** ." (שם, שורות 24-25).

משנשאלה המתלוננת מדוע לא מסרה אודות אותו אירוע בעת חקירותיה במשטרה – בהן הוזכר אותו אורח – מסרה כי היא לא זכרה זאת (עמ' 76).

המתלוננת נחקרה בחקירתה הנגדית גם אודות שיחותיה הרבות יחסית עם אותו אורח - כ 35 שיחות ב 5 ימים, כולל שיחות בשעות הערב המאוחרות.

כזכור, בעת חקירתה נ/18 מתאריך 6/1/11 היא מסרה, במענה לשאלה אודותיו כי:"**מ' ? אורח, כן שמעתי את השם הזה**" (נ/18, שורה 76), אולם הכחישה כי ביקשה מהנאשם לעמוד בקרבת חדרו של אותו אורח כשהיא ניקתה את חדרו משום חששה מאותו אורח (השאלה באה בעקבות טענה בנדון של הנאשם).

בחקירתה נ/19 היא שוב נשאלה, כאמור לעיל, אודות אותו אורח, והשיבה הפעם כי:"**היינו רק חברים וזהו**" (שם, שורה 4). בהמשך, במענה לשאלה ישירה אישרה ששוחחה עמו בטלפון, ולאחר מכן מסרה כי אותו אורח:"**. . .היה רוצה אותי ואמרתי לו לא, אתה גדול, ככה וזהו . .**". משנשאלה כמה פעמים ביום היתה משוחחת עם אותו אורח השיבה שהלה היה מתקשר "**פעמיים שלוש**", ומשעומתה עם אחד הימים בהם התקשר 12 פעמים השיבה:"**כן, אמרתי לך**" (נ/19, שורות 14-19). עוד הכחישה המתלוננת שסיפרה לחדרנית אחרת בשם מריהאן שבעת שהתרחש האירוע בחדר 503 האורח מ.ס. הגיע לחדר.

בעדותה בבית המשפט, אישרה המתלוננת כי אותו מ.ס. רצה אותה, אולם היא סירבה.

1. המתלוננת מסרה, כי לאחר שמסרה את תלונתה לאלון רז, קרא לה הנאשם לחדרו ואמר לה:"**. . מה עשית בי, הנה הוציאו אותי מהעבודה. אמרתי לו זאת לא בעיה שלי, ואז חזרתי ואלון ואמרתי לאלון שר' ביקש ודיבר איתי כך וכך. הוא אמר לי אל תעני לו**" (עמ' 84-85).
2. המתלוננת הכחישה כי ניסתה – היא או בעלה – לסחוט כספים מהנאשם.

כמו כן, הכחישה כי ביקשה כספים בעת הפגישה עם עו"ד עאסלה ומר עפיפי. בהקשר לאותה פגישה מסרה המתלוננת, כי מר עזמי עפיפי הוא זה שאמר שהנאשם ישלם מחיר יקר (עמ' 87, שורה 12-15), וכן שאל אותה מה תעשה באם הנאשם ישלם לה כספים, אולם היא השיבה שיש בית משפט (עמ' 87, שורה 14) וכן שיש משטרה (עמ' 88, שורה 18).

עוד מסרה כי למיטב ידיעתה בעלה כלל לא שוחח עם הנאשם אודות הכסף (עמ' 88, שורה 23).

המתלוננת אף הכחישה כי ביקשה כספים:"**על פי החוק**" (עמ' 91, שורות 19-20).

1. עוד הכחישה המתלוננת את דברי עו"ד עאסלה, כי היא מסרה לה שבעלה אמר לה שהוא רוצה לבחון עד היכן יגיעו מעשי הנאשם (עמ' 89, שורות 29-32).

המתלוננת לא מסרה תשובה מדוע דברים דומים נרשמו מפיה, בעת שמסרה את הודעתה נ/19 (ר' עדות המתלוננת עמ' 90, שורות 1-4).

כמו כן, הכחישה המתלוננת את דבריה של עו"ד עאסלה שמסרה כי המתלוננת הבהירה שניתן לבטל את התלונה, שהרי היא טרם נרשמה במחשב (עדות המתלוננת, עמ' 91, שורות 6-9)

1. המתלוננת שבה על גרסתה, כי לאחר כל אירוע, היא סיפרה אודותיו לסאוסן, ולא רק זאת, אלא שגם הנאשם היה מודע לכך:"**על מה שקרה, את כל המקרה שקרה איתי אני סיפרתי לסאוסן . . הוא יודע, יום יום הסברתי לה ודיווחתי לה, והוא ידע מזה. .** " (עמ' 101, שורות 16-18).

**ה. חקירת הנאשם במשטרה ובבית המשפט**

1. עמדת הנאשם, כפי שניתן היה להבין, היתה הכחשה גורפת וכוללת כי היה מגע מיני כלשהו בינו לבין המתלוננת או כי הטריד אותה מינית.

הנאשם מסר כי לא הוא היה זה שקיבלהּ לעבודה. המתלוננת התקבלה לעבודה במלון במחצית של 2010 בחודשים שהוא היה בחופשת מחלה ארוכה עקב בעיה בריאותית. הנאשם חזר לעבודה סדירה רק בסביבות חודש 9/2010 ואז פגש בה לראשונה.

לדבריו, חלק מעיסוקיו השוטפים היה לקיים בקרה אחר עבודת החדרניות ובמסגרת זו נהג מעת לעלות לחדרים לבדוק אותם.

בתאריך 24/12/10 – ערב חג המולד, חגגה משפחתו את אירוסי בתו.

הנאשם חזר לעבודה בתאריך 27/12/2010 (יום שני), ועם שובו קרא לו אלון רז לשיחה במשרדו של האחרון. באותה פגישה, הודיע לו אלון רז כי המתלוננת טענה כי הוא הטריד אותה מינית. הנאשם מסר, כי בתחילה סבר שאלון רז מתבדח איתו, אך כשהבין שזה לא כך, הוא הכחיש זאת, הרגיש פגוע והמום. הנאשם מסר, שאלון רז הנחה אותו שלא לדבר עם המתלוננת.

מייד כשיצא את משרדו של אלון רז, מסר הנאשם שהוא הבחין במתלוננת, עוד בטרם ששב למשרדו. המתלוננת אמרה לו:"**מ' (בעלה) רוצה ככה, אמרתי לה מי זה מ', אלוהים יסלח לך מה עשיתי לך, והמשכתי (ב)דרכי, לא דיברתי איתה. לא דיברתי איתה. אחרי חצי שעה בערך הגיעה אלי שוב פ', ורצתה לדבר איתי (למשרד)".** (עמ' 175, שורות 10-15).

הנאשם מסר כי המתלוננת אמרה לו דברים שמובנם היה:"**אני אהרוס אותך, אני רוצה כסף**" (שם, שורות 29-30).

הנאשם מסר, כי לא הבין כיצד זה היא מתלוננת עליו, כאשר רק לפני ימים ספורים, היא התקשרה אליו ובירכה אותו בברכת חג שמח וכן לרגל אירוסי בתו.

הנאשם המשיך ומסר, כי הוא סירב להסכים לתשלום כלשהו:"**אמרתי לה אני לשלם כסף על דבר שאני לא עשיתי (?), אני לא משלם כסף. על מה אני אשלם כסף? . .**" (שם, שורות 13-15).

כמו כן מסר, כי לפני שהמתלוננת יצאה את משרדו היא אמרה לו:**" . .ככה, תשלם, תשלם, אם אתה לא משלם אני אהרוס לך את החיים**" (עמ' 178, שורות 17-18).

הנאשם עדכן את אלון רז אודות אותה שיחה, ובהמשך קיבל שיחת טלפון למכשיר הסלולארי שלו, וכך מסר:"**. . אני מקבל שיחת טלפון מבחור שבהתחלה היה עדין בדיבור, דיבר איתי, אומר לי שתמע למה לך כל הסיפור הזה, בא תגמר, כסף, תגמור עם פ' . .** " (שם, שורות 21-26).

הנאשם מסר כי בהמשך, הוא קיבל עוד מספר שיחות מטלפון חסום, וכן מסר כי גם המתלוננת נקבה בסכום של כ 6,000 ₪ או 7,000 ₪.

עוד מסר הנאשם, כי לחלק מאותן שיחות הוא לא ענה, ובשתיים מאותן שיחות – מתאריך 27/12/2010 - השאיר הדובר איומים בתא הקולי.

הנאשם טען, כי בעת שנעצר – בתאריך 4/1/11, הוא הפנה את חוקריו לקיומן של אותן הודעות במכשיר הסלואלרי שלו, שנתפס על ידי המשטרה, אולם המשטרה לא טרחה לבדוק זאת.

בעת חקירתו הנגדית, נטען כלפיו כי היה באפשרותו להביא בפני בית המשפט את תוכן אותן שיחות איום, כדבריו.

אפנה את תשומת לב הצדדים, כי הנאשם שוחרר אמנם בתאריך 17/1/11, אולם כתב האישום הוגש עוד בטרם שחרורו, בתאריך 10/1/11.

כמו כן, טען הנאשם כי כאשר שוחרר, הרי שלקח זמן עד אשר קיבל לידיו בפועל את הטלפון ומדובר בהודעות שנמחקות כעבור 14 יום (עמ' 199, שורות 22-23) וגם שחרורו היה בתנאים מגבילים והחזרת הטלפון לא היתה מיידית אלא ארכה זמן.

עוד ציין הנאשם, בהקשר למחדלי המשטרה, כי ביקש שיבדקו את מצלמות המלון, שהרי המתלוננת טענה כי הוא ביצע בה מעשים מגונים גם בפרוזדורי המלון וגם במעלית המלון, שם הוצבו מצלמות, אולם דבר זה לא נבדק כלל.

השיחות המאיימות המשיכו גם באותו ערב, כשהגיע לביתו. מדובר היה בשיחות כשהדובר היה אחר, ולא הדובר מהשיחה הראשונה (בעלה של המתלוננת). הדובר בשיחה המאוחרת הבהיר כי הוא נמצא בכפר מגוריו של הנאשם וביקש ממנו לומר היכן הוא (הנאשם) מתגורר כדי להפגש.

לכן, החליט הנאשם להגיש תלונה במשטרה, והדבר נעשה ביום המחרת במשטרת נצרת – בתאריך 28/12/2010.

למחרת, עוד בטרם הגשת התלונה, מסר הנאשם כי הוא נסע למשרדי החברה בנצרת, מיוזמתו, וללא שידע שעו"ד עאסלה ועו"ד עפיפי מעוניינים להיפגש עמו מיוזמתם הם. במהלך הפגישה שב בעלה של המתלוננת והתקשר אליו, אולם, למזלו, דבריו (לפחות חלקם) נשמע ברמקול הטלפון הסלולארי שלו על ידי שאר הנוכחים בפגישה.

באותה שיחת טלפון, שכל הנוכחים שמעו אותה, "זרק" הנאשם סכומים כדי לעודד את בן השיח להמשיך באיומיו ובדיבורים אודות הכספים. כך, הציע הנאשם סכומים שבין 4,000 ₪ ל 8,000 ₪, אולם בעלה של המתלוננת השיב כי לא יסתפק בפחות מ 50,000 ₪.

מאוחר יותר באותו יום, בשעות הערב, הגיש הנאשם תלונה במשטרת טבריה (נ/8 מתאריך 28/12/2010 שעה 20:30).

עיון באותה תלונה מעלה, כי הנאשם מסר באותה תלונה אודות שיחתו עם אלון רז; שיחתו העוקבת עם המתלוננת בה דרשה כספים; ושיחות הטלפון שהתקבלו למכשיר שלו.

הנאשם מסר כי החוקר במשטרת טבריה הנחה אותו לתעד את מהלך העניינים, ולכן הוא החל לתעד את כל האירועים, בפרוטרוט, במחברת. המחברת (שנתפסה בחקירתו מתאריך 4/1/11) הוגשה (נ/5) ועיון בה מעלה, כי היא תואמת, באופן כללי, את עדותו והודעותיו.

הנאשם זומן לחקירה ראשונה רק לתאריך 4/1/2011 - 8 ימים לאחר מסירת תלונתה הראשונית של המתלוננת - ואז מסר את כל האמור לעיל.

1. בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם מדוע לא טרח להקליט את האיומים להם טען.

במענה לכך השיב, כי מרבית האיומים היו ביומיים הראשונים, היינו 28-29/12/10 עוד בטרם הגיש את תלונתו למשטרת טבריה ותודרך להקליט ולתעד את כל ההתרחשויות; כמו כן, הפנה הנאשם לשתי ההודעות הקוליות שנשמרו (ונמחקו מאוחר יותר לטענתו) במכשיר הטלפון שהיה בידי המשטרה וכן הפנה לאיומים ששמעו גם עו"ד עאסלה ומר עפיפי.

1. עוד בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם, מדוע לא טרח להביא את צילומי המצלמות אשר הותקנו לדבריו בפרוזדורי המלון, ובתגובה השיב כי הוא התחנן, כדבריו, במהלך העימות עם המתלוננת שמשטרת ישראל תשיג את התיעוד, אולם הדבר לא נעשה (עמ' 259 לפרוטוקול).
2. לסיכום, מסר הנאשם כי:"**אני חושב שהיא בסך הכל בחורה מסכנה, שיש מישהו עומד מאחוריה, בן אדם שהוא מפעיל אותה, בן אדם שאומר לה מה לעשות, משחק לה בראש. זו התרשמות שלי. אני אומר שהיא מסכנה. כשבדקתי את עברה, בחורה שמתחתנת 5 פעמים, שהיתה בהוסטל כמה פעמים. היתה בבית חולים פסיכיאטרי. אני חושב שהיא מסכנה והמוח הזה שעומד מאחוריה, הוא מפעיל אותה. ש. אם כך, למה דווקא עליך? ת. זאת השאלה שעד היום אין לי תשובה עליה."** (עמ' 260-261).

**ו. פלטי שיחות הטלפון**

1. כאן המקום להתעכב ולנתח את פלטי שיחות הטלפון הרלוונטיות.

מטעמים שלא הובהרו, לא נשאלה ולו שאלה אחת בחקירות המשטרה, עובר להגשת כתב האישום, בהקשר לפלטים.

הדבר נעשה, לראשונה, רק לאחר הגשת כתב האישום וימים ספורים בטרם תחילת שמיעת הראיות.

פלט שיחות המתלוננת (שיחות יוצאות ונכנסות) הוגש וסומן ת/3, וזאת בהתייחס לטלפון סל' שמסתיים בספרות 776.

פלט שיחות הנאשם (שיחות יוצאות ונכנסות) הוגש וסומן ת/4, וזאת בהתייחס לטלפון סל' שמסתיים בספרת 690.

בנוסף לפלטים הוגשו מספר טבלאות עזר (נ/46; נ/39-נ/41), אותן ערך הנאשם, וזאת לצורך ריכוז נתוני התקשורת. לא היתה מחלוקת (ככל הנראה מדובר בנתונים שנתקבלו על ידי המאשימה) אודות מספר הטלפון באגף בו כלוא בעלה של המתלוננת.

לא אפרט, משום הנתונים הרבים, את אותן טבלאות, אולם ניתן לסכם בקצרה כך:

* בעלה של המתלוננת נהג להתקשר אל האחרונה מהטלפונים הציבוריים (מהם ניתן רק להוציא שיחות) מספר פעמים, עד מספר פעמים רב, במהלך מרבית התקופה אליה התייחסו טבלאות העזר (מתאריך 28/11/10 עד לתאריך 4/1/2011).
* בין התאריכים 10/12/2010 ועד לתאריך 16/12/2010 אותרו שיחות רבות וארוכות יחסית (עד 15 דקות) בין המתלוננת לבין האורח מ.ס.
* בתאריך 24/12/10 התקיימה שיחת טלפון בין המלון לבין הטלפון הסלוארי של הנאשם. לטענת הנאשם מדובר בשיחת הטלפון של מריהאן והמתלוננת אליו כדי לאחר לו מזל טוב וחג שמח. מדובר בשיחת טלפון מתאריך 24/12/10; שעה 12:23:35 למשך 2.65 דקות.

1. משום החקירה המאוחרת על בסיס הפלטים, לא ניתן לדעת, לדוגמה, באם שיחת הטלפון אותה קיימה המתלוננת עם בעלה בתאריך 24/12/2010 בשעה 12:19:08 ושארכה 232 שניות, התקיימה לפני או אחרי השיחה עם וולא, שהיתה העדה הראשונה (פרט לסאוסן) ששמעה מהמתלוננת אודות תלונותיה.

בתאריך 26/12/2010 התלוננה המתלוננת בפני אלון רז. מעדותו עולה כי השיחה היתה בשעות אחר הצהריים.

עיון בטבלאות העזר מעלה, כי בשעה 12:01 התקיימה שיחה קצרה יחסית של 88 שניות; בשעה 12:49 התקיימה שיחה נוספת של 292 שניות; עד סביבות השעה 17:34 התקיימו עוד מספר שיחות קצרות; ואז, בשעות הערב המוקדמות התקשר בעלה של המתלוננת אל האחרונה מספר פעמים והשניים שוחחו מספר שיחות ארוכות יחסית (488; 240; 962; 516 שניות).

1. נתעכב על השיחות שהתקיימו בין הנוגעים בדבר בתאריך 27/12/2010 – היום בו קרא אלון רז לנאשם ומסר לו אודות תלונת המתלוננת.

כזכור, מאוחר יותר אותו יום, לאחר שיחתם של אלון רז והנאשם, התקיימה שיחה ב 4 עיניים בין המתלוננת והנאשם, והצדדים חלוקים אודות תוכנה: בעוד שהנאשם טוען כי המתלוננת הודיעה לו שעליו לשלם לה כסף והוא הבין שבעלה שבכלא עומד מאחורי העניין, הרי שהמתלוננת טוענת כי הנאשם הציע לה כספים באם תבטל את תלונתה.

בעת חקירתו של הנאשם, הן במשטרה והן בבית המשפט, ניסו חוקריו להיתלות בעצם התקשרויותיו למתלוננת באותו יום כדי לחזק את גרסת המתלוננת. מנגד, השיב הנאשם כי אכן התקשר למתלוננת אך הדבר היה במענה ובהמשך לשיחות שקיבל מבעלה ועל פי הנחייתו.

עיון במסמכים הרלוונטיים לשיחות הטלפון (ר' במיוחד הטבלה נ/46 והפלט ת/4), מעלה את הנתונים הבאים ובהתייחס לתאריך 27/12/2010:

* מהשעה 09:47 לערך ועד השעה 17:37:38 התקשר בעלה של המתלוננת אל האחרונה 16 פעמים (מדובר בשיחות של למעלה מ 10 שניות). השיחה האחרונה ברצף זה התקיימה בשעה 17:37:38 והשניים שוחחו 22 שניות.
* מייד בהמשך, בשעה 17:44:45 התקשר בעלה של המתלוננת אל הנאשם והשניים שוחחו 11.55 דקות.
* מייד בסיום השיחה לעיל, התקשר הנאשם למתלוננת (בשעה 17:56:32) והשניים שוחחו 12 שניות.
* לאחר מכן, בשעה 18:00:22 שוב התקשר בעלה של המתלוננת לנאשם. השניים שוחחו 1.4 דקות.
* ובסיום השיחה לעיל, שוב התקשר הנאשם למתלוננת, בשעה 18:02:42 והשניים שוחחו 2.417 דקות.
* לאחר מכן, בשעה 18:08:15 שוב התקשר בעלה של המתלוננת לנאשם. השניים שוחחו 9.23 דקות.
* בשעה 18:42:15 התקשר בעלה של המתלוננת אל האחרונה והשניים שוחחו 35 שניות.
* בשעה 18:43:23 התקשר בעלה של המתלוננת אל הנאשם השניים שוחחו (?) כ 0.167 דקה.
* בשעה 18:43:25 שוב התקשר בעלה של המתלוננתאל האחרונה והשניים שוחחו 149 שניות.
* בשעות 19:01:17; 19:02:44; 19:09:48; התקשר בעלה של המתלוננת אל הנאשם והשניים שוחחו (?) בהתאמה 0.467 דקה; 1.3 דקה; 0.667 דקה.
* בשעה 19:11:55 התקשר בעלה של המתלונת אל האחרונה והשניים שוחחו 167 שניות.
* בשעות 19:16:03 ו 19:19:46 התקשר הנאשם אל המתלוננת והשניים שוחחו, בהתאמה 3.2 דקות ו 1.1 דקות.
* בשעות 19:26; 19:30:08; 19:30:42; 19:31:14; 19:38:38 התקשר בעלה של המתלוננת אל האחרונה והשניים שוחחו, בהתאמה, 8 שניות, 10 שניות, 458 שניות, 0 שניות ו 48 שניות.
* בשעות 19:47:33 ו 19:50:29 התקשר בעלה של המתלוננת אל הנאשם והשניים שוחחו, בהתאמה, 1.683 דקות ו 0.583 דקות.
* ולאחר מכן שוב התקשר בעלה של המתלוננת אל המתלוננת והשניים ניהלו שתי שיחות קצרות (9 שניות ו 22 שניות) בשעות 19:52:08 ו 19:52:31
* גם ביום המחרת, 28/12/2010 – היום בו התקיימה הפגישה של הנאשם במשרדי החברה בנצרת, ניתן לראות שיחות ב"משולש" בעלה של המתלוננת – הנאשם – המתלוננת. כך, ניתן לאתר שיחות של בעלה של המתלוננת אל האחרונה כבר משעות הבוקר; כמו כן ניתן לאתר שתי שיחות של הנאשם אל המתלוננת (בשעה 14:50:22 למשך 4.7 דקות) אולם לצורך שלמות התמונה יש להוסיף כי בטרם שיחה זו התקשר בעלה של המתלוננת אל הנאשם (14:43:57 שיחה למשך 2.83 דקות). בהמשך היום ניתן לאתר עוד שיחות של בעלה של המתלוננת אל הנאשם.

1. בעת חקירתו במשטרה, מתאריך 4/1/11 - ת/ 1 (מדובר בחקירתו היחידה ! פרט לעימות מתאריך 6/1/11 ולתלונה אותה הגיש במשטרת טבריה) התייחס הנאשם באופן כללי לשיחות אותן קיבל בימים הרלוונטיים ובין היתר ציין, במענה לשאלה כמה שיחות התקבלו אצלו בתאריך 27/12/2010 בערב, כי:"**לא זוכר, יותר מ 20 שיחות, היתה לי שיחה אחת בקול אחר שאומר לי מאיזה משפחה את האם אתה גבר בא תצא אנחנו בכניסה לכפר . .** " (ת/ 1, שורות 33-42). יחד עם זאת, ברור היה כי המשטרה לא ירדה לעומקן של השיחות ועצם קיומן ולו מהסיבה שהפלטים כלל לא היו בידם (הצווים לקבלת הנתונים הוצאו רק בתאריך 5/1/11 – ר' ת/3 ו ת/4).

יחד עם זאת, עיון במחברת אותה ערך הנאשם, כטענתו, מייד לאחר סיום הגשת תלונתו במשטרת טבריה (בתאריך 28/12/10), מחברת אותה הביא לחקירתו בתאריך 4/1/11, מעלה כי הוא ציין שם את הדברים הבאים:"**. . ביציאה מהדלת שאלתי מה את רוצה שאני אעשה בכדי שתהיה מרוצה. אני רוצה כסף !!! כמה את רוצה ??? תסגור עם מ'** (בעלה של המתלוננת – י.ל.) **!!! אני רוצה כסף !!!** (סימני ההדגשה במקור – י.ל.). **לאחר כשעה קיבלתי טלפונים אין ספור ממ', שבחלק מהם השתמש בשפת האיומים. אתה לא מכיר אותנו, אנחנו לא עושים חשבון לאף אחד במדינה . יש לנו אנשים שיגיעו אליך הביתה ויראו לך מי אנחנו. אבל אם אתה רוצה לסגור את הענין בלי בלאגן בכפר שלך ובבית שלך אז צריך לשלם. לשאלת כמה אני צריך לשלם אז ענה לי תסגור עם פ' את הסכום. לאחר שיחות רבות במהלך הנסיעה שלי הביתה מחיפה ל . .** (מקום מגורי הנאשם – י.ל.) **שיחות ההפחדה והאיומים נמשכת והסוף התקשרה פ' וביקשה 7-8 אלף שקל לא הסכמתי כמובן . .** "

כעובדה, מפלטי השיחות המציגים את השיחות שבין הנאשם למתלוננת אכן עולה כי פ' – המתלוננת לא התקשרה אל הנאשם, וכי הנאשם הוא זה שהתקשר אל המתלוננת. יחד עם זאת, מהפלטים עולה, כי אכן בעלה של המתלוננת הוא זה שיזם את שיחות הטלפון, ושיחות הנאשם אל המתלוננת היו בהמשך לשיחות בעלה של המתלוננת אל הנאשם.

1. כמו כן, בעת שנחקר בחקירה נגדית בבית המשפט מסר הנאשם את הדברים הבאים:

". . כן, באותו יום שהתנהל כל הסיפור של הטלפונים וזה. אותו יום שאני קיבלתי טלפונים, אני מאיפה קיבלתי למי להתקשר, ממנו. אומר לי לך תסגור, ככה אני שוב אומר, לא בשפה שאני משתמש בה עכשיו. קח זה מספר הטלפון של פ', תסגור איתה.

ש:   כן.

ת:         ואז אמרתי מה לסגור עם פ'. הוא אומר דבר עם פ' ותסגור, בשפה שלי. אני חשבתי

שהוא מאיים עליה, על הבחורה. ולכן, אלה השתי שיחות שהיו לי איתה. מאז לא היה לי שום דבר איתה.

**. . .**

ש: אני רואה שיחה שלך אליה ביום 27.12 בשעה 18:02 שזה לפי הדברים שלך,

אתה כבר היית בדרך הביתה,

ת:         אמת.

ש:        זה אחרי שאתה, אלון סיפר לך בצהריים, אחרי שפגשת אותה במסדרון לטענתך, אחרי

שהייתה לך איתה שיחה במלון בחדר שלה לבקשתה לטענתך, 2 וחצי דקות אתם מדברים. אחרי זה, שעה עוברת ואתה מתקשר אליה שוב, ב-19:16, ואתה מדבר איתה שלוש דקות ורבע. ואחרי זה ב-19:19 אתה מדבר איתה שוב. עכשיו, אני שואלת כזאת שאלה, למה להגיד שהיא זאת שהתקשרה אליך כשאתה זה שבעצם מתקשר אליה, למה?

ת:         לא שהיא התקשרה אלי. מי שהתקשר אלי זה ח' שלה (כינוי בעלה של המתלוננת –

י.ל.),

ש:        על ח' סיפרת, אני שואלת,

ת:        לא, לא סיפרתי, לא סיפרתי.

. . .

ת:   אני לא סיפרתי. אני מבקש, גם כשאת רוצה תשובות אני אענה לך ברצון. הבחור דיבר

איתי מטלפון חסוי, הוא שדיבר איתי והוא ביקש, הוא דרש שאני אחזור לפ' למספר הטלפון שלה, ואני חזרתי למספר הזה. זה כל מה שהיה. לא שאני ביוזמתי כאילו,

כב' הש' ליפשיץ:   התובעת אומרת חזרת פעם אחת,

ת:                        אני בדרך, לא, לא פעם אחת,

כב' הש' ליפשיץ:   חזרת פעם שנייה, חזרת פעם שלישית?

ת:         חזרתי, נדמה לי היו שלוש שיחות טלפון, אפשר לראות בפלט שיחות שלי. אבל

זה היה בדרך מהמלון הביתה, בדרך. זה כל,

כב' הש' ליפשיץ:   אבל לא ענית. למה שלוש פעמים דיברת איתה?

ת:        כי הוא ביקש ממני, כל הזמן בטלפון הוא ביקש ממני לחזור אליה. ואני את האמת, אני,

אני אומר את זה עכשיו, אני פחדתי שהוא גם מאיים עליה וזה. אבל באותו יום, אתה כבר לא יודע מה לחשוב.

. . .

ש:  כן, זה היה אחרי שכבר דיברת איתה במסדרון, דיברת איתה כחצי שעה או שעה בחדר שלכם, שלך, במלון. מה יש לך עוד לדבר איתה?

ת:         כי היא רוצה כסף והיא התווכחה איתי על הכסף, אז מה כל הסיפור הזה?

ש:        שאתה אומר שלא מגיע לה, אז למה להתקשר אליה?

ת:        אבל, אבל שוב אני אומר. הוא מתקשר אלי בשפה של איומים ואומר לי תסגור עם פ' את

הסכום.

ש:        אוקי, בסדר. זה ההסבר שלך.

ת:  ביקש כסף.

ש:        בסדר.

ת:        אין לי שיחת חיבה איתו או איתה.

. . ." (עמ' 215-217 לפרוטוקול).

**ז. עדי הגנה שהעידו מטעם הנאשם**

העדה מריהאן

1. מדובר בחדרנית שעבדה תקופה קצרה יחסית, של כ 4 חודשים – מתחילת חודש 12/2010.

כזכור, שמה של העדה עלה כמי שהתקשרה, יחד עם המתלוננת לנאשם כדי לברך אותו לרגל חג המולד ואירוסי בתו, וזאת בתאריך 24/12/12/10.

לעניין שיחת הטלפון, מסרה העדה כי מי שהתקשרה היתה המתלוננת, והאחרונה ביקשה אותה לומר לנאשם מזל טוב (עמ' 271, שורות 17-18).

העדה מסרה, בעדותה בבית המשפט, כי ביום שבו התלוננה המתלוננת בפני אלון רז (העדה מסרה כי מדובר היה ביום ראשון, ה 25/12/2010, אולם עיון בלוח השנה מעלה כי יום ראשון שבו התלוננה המתלוננת בפני אלון רז היה 26/12/2010) קראה המתלוננת לה (היינו למריהאן ולסאוסן) והזהירה אותן כי היא עמדת לספר לאלון רז את שסיפרה לו, וכן אמרה לה כי:**". . אם אלון שואל אותך במקרה אם שמעתי על כך לפני, שאגיד שכן, אבל האמת שלא שמעתי שום דבר**" (עמ' 264, שורות 9-12).

העדה מסרה כי באותו מעמד, מסרה להן (היינו לה ולסאוסן) על 3 מקרים בהם ניסה הנאשם לאנוס אותה, בחדרים 431, 424 ו 503.

מריהאן שאלה את המתלוננת, לטענתה, מדוע לא סיפרה אודות המקרים קודם לכן, והאחרונה השיבה כי לא היתה לה הזדמנות וכן הוסיפה כי באחת הפעמים היא שפכה על הנאשם מים.

כמו כן הוסיפה המתלוננת, אליבא למריהאן, כי במהלך האירוע בחדר 503 היא צעקה והאורח מ.ס. שמע אותה צועקת, הוא שאל אותה לאחר מכן מה קרה, והמתלוננת השיבה ששום דבר לא קרה.

העדה מסרה כי אוימה על ידי בעלה של המתלוננת ועל ידי אסירים אחרים, וזאת בהקשר לקשריה עם המתלוננת; וכן מסרה שהמתלוננת מסרה לה כי יצאה לחופשה עם בעלה באילת, בעוד שלא כך היו פני הדברים.

עוד עלה בחקירתה, כי העדה כלל לא נחקרה במשטרה וכן עלה כי מי שהביאה אותה לעבודה במלון היתה לא אחרת מאשר המתלוננת.

העדה, כך עלה, פוטרה מהמלון על רקע יחסי עבודה גרועים, לשון המעטה.

עוד עולה, כי למרות שהעדה והמתלוננת הן במקור בנות אותה שכונה ולמרות שהמתלוננת הביאה אותה לעבודה, לא שוררים בין השתיים יחסי אהדה רבים, לשון המעטה.

1. אקדים ואציין, כי לא ייחסתי כל משקל לעדותה של עדה זו.

מסיבות שלא ירדתי לעומקן, עדותה היתה מגמתית ולא התרשמתי שהיא תאמה את המציאות והאמת העובדתית. ניכר היה כי היא נוטרת, מסיבות כלשהן, למתלוננת.

אמה של המתלוננת

1. הגב' ש', אמה של המתלוננת הובאה לעדות לאחר שבתאריך 31/12/2010 היא שוחחה עם הנאשם בשיחת טלפון, והאחרון הקליט שיחה זו (נ/10).

עיון בתרגום אותה שיחה (נ/10ב') מעלה כי עיקר עניינה של האם נסוב סביב נישואי בתה לבעלה, שלא בידיעת והסכמת המשפחה ואודות אירוע אלים בו תקפו, כך עולה, אחיה של המתלוננת את האחרונה על רקע נישואים אלה.

מדובר היה בפעולה שלא היתה יותר מ"מסע דיג" לשמו. העדה לא תרמה דבר וחצי דבר להגנת הנאשם ודבריה ממילא היו בעיקרם עדויות סברה ושמיעה שאינם קבילים.

נזכיר, כי המתלוננת העידה שסיפרה לאמה אודות האירוע האחרון, בחדר 505. למרות זאת, כל שאמה של המתלוננת מסרה הוא זה:"**אני קודם שמעתי על מה שהיה ששמריהאן ורק לאחר מכן שמעתי על כך מהבת שלי**" (עמ' 274, שורות 7-8).

מה שמעה ? מתי ? מה נאמר לה והאם הדברים תואמים את דברי המתלוננת ? סוגיה זו לא מוצתה והדבר פועל לחובת המאשימה.

יחד עם זאת, למען שלמות הדברים, יש לציין כי ספק – גם אם הדברים היו נאמרים לה – אם היתה זוכרת זאת, שכן העדה מסרה ש:"**. . .לא אכפת לי מהסכסוך הזה, בן אחד שלי נפטר, בן אחר עצור ויש לי מספיק בעיות**" (עמ' 276, שורות 17-18).

נסרין

1. עדת ההגנה האחרונה שהעידה היתה נסרין, ששימשה עד למחצית שנת 2011 כאחראית הקבלה במלון ובפועל שימשה כסגניתו של הנאשם.

מעדותה עלה באופן ברור, כי הנאשם משמש לה כמנטור מקצועי וכי היא מעריכה אותו עד מאוד. העדה מסרה שאינה מאמינה למילה מדברי המתלוננת.

מכיון שלא נטען שהמתלוננת מסרה לה דבר וחצי דבר, הרי שאין בסברתה של העדה כדי להעלות או להוריד.

אם ניתן למצוא סיבה להבאתה, הרי שהדבר ייתכן וטמון בדבריה כי מצלמות המלון פעלו בתקופה הרלוונטית.

**ח. דיון וממצאים**

כללי

1. [ס' 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) ("משקלה של עדות") קובע, כי:"**ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט**".

דיון מעמיק ונרחב במהותם של "התנהגותם של העדים"; "נסיבות העניין" ו"אותות האמת" חורג ממסגרת הכרעת דין זו.

1. בקצרה, ניתן לציין כי אין אלה בהכרח רק הסימנים החיצוניים העולים מפניו ומתנועותיו של העד בזמן מתן העדות, אלא מדובר בתהליך לוגי, מושכל, בו מתבצע תהליך של השוואה בין הדברים, שהושמעו על-ידי העד, בחינת דברים אלו עם ראיות ועדויות אחרות, ובחינת הדברים על-פי ההיגיון וניסיון החיים העומד לבית המשפט [ור' בהקשר זה את [ע"פ 406/78, בשירי ואח' נ' מ"י, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17921950)(3), 393 (ס' 17 לפסה"ד)].

לעניין התרשמותו הבלתי אמצעית של בית המשפט מן העד, שהינו, כאמור לעיל, רק אחד הפרמטרים לקביעת ממצאי מהימנות, צוין כי:"**המניע למתן אמון בעדותו של אדם או לשלילתו, אינו חד מימדי כי אם רב מימדי. היכולת לצפות בעדות ולהאזין לה, אינה שקולה כנגד יכולתם של שופטי הערכאה הדיונית להתרשם מהמתלוננת באופן ישיר ובלתי אמצעי בעת עדותה בפניהם. כל אותן דקויות בהתנהגות האנושית אינן צולחות את המעבר מאולם בית-המשפט למרקע הטלוויזיה, ובהשאלה מלשונו הציורית של השופט זילברג ב**[**ע"פ 377/62**](http://www.nevo.co.il/case/17920941) **לוי הנ"ל, בעמ' 1074, הדבר "אינו 'שקול' ולא 'מדוד' ולא 'מנוי' אלא כמעט 'סמוי מן העין'". . ."** [ע"פ 5714/08](http://www.nevo.co.il/case/6111379) **פלוני נ' מ"י**, [פורסם בנבו] ניתן בתאריך 1/9/2010.

1. זאת ועוד, בחינת עדותו של עד ובחינתו של כלל התיק, יכולה להיעשות בשתי דרכים:

הדרך הראשונה, הינה בחינה כוללת, "ממעוף הציפור", תוך בחינת כלל עדות העד (או מכלול הראיות) וניסיון למצוא גרעין של אמת, ובחינת הגיונה הכולל;

הדרך השניה, הינה דרך ירידה לפרטי כל אירוע שתיאר העד או תיארו העדים, וניסיון למצוא בכל אירוע ואירוע שכזה את גרעין האמת של אותו אירוע.

כפי שצוין ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410), **מ"י נ' פלוני**, ניתן בתאריך 3/7/07, אין מדובר בדרכים סותרות, אלא בדרכים משלימות, ולעתים יש ליתן לדרך אחת עדיפות על רעותה.

כמו כן, יש לבחון את עדויות העדים, או הראיות, מבחינה "פנימית" - בה נבחנת עדות כל עד על בסיס סימני האמת הנגלים מתוכה; וכן מבחינה "חיצונית" - בה מעמידים את כלל הראיות זו אל מול זו, ואל מול נסיון החיים והשכל הישר, וכפי שנאמר:**"'הבחינה הפנימית' של העדויות ניזונה מהתרשמות מהעדים ומסימני האמת המתגלים במהלך עדותם. 'הבחינה החיצונית', נעשית באמצעות העמדת העדויות מול מערך הנתונים האובייקטיבי, וזה תהליך ניתוח הגיוני, הניזון משכל ישר ומניסיון חיים**". ע"[א 1516/92, מרים לוי נ' חיג'אזי פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5855063) (4) 730, 748; וכן ר', לדוגמה, [ע"פ 949/80, שוהמי נ' מ"י, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17932882) (4) 62, 70.

1. זאת ועוד, גם אם מתגלות סתירות או אי התאמות בעדותו של עד זה או אחר, בין שיהיה זה עד מרכזי או עד שאינו כזה, אין הדבר מוליך בהכרח לקביעה כי לא ניתן לקבוע ממצאים על סמך עדותו, ועל בית המשפט להידרש לשאלה באם מדובר בסתירות או שקרים היורדים לשורשו של עניין, אם לאו, וכפי שצוין**:" . .כל שופט בערכאה דיונית, מכיר את התופעה של עדים טועים, ואפילו עדים המשקרים במידה זו או אחרת, מבלי שיש בכך כדי לאיין את גרסתם בליבה העיקרית של הדברים. מה מביא עד לשקר או לומר דברים לא נכונים? הנושא ראוי למחקר בפני עצמו והסיבות לכך רבות ומגוונות ולא אתיימר למצותן . . . קיצורו של דבר - לא כל עד שמשקר או טועה בחלקים מעדותו, יש לקבוע כי אינו דובר אמת בגרסתו המרכזית, ומכאן מלאכתה של הערכאה הדיונית, לבור את התבן מן הבר, ולעיתים, כשיש צורך, אף להשתמש בכלל של 'פלגינן דיבורא'** " [ע"פ 511/11](http://www.nevo.co.il/case/5706940) **מריסאת נ' מ"י**, [פורסם בנבו] ניתן בתאריך 14/3/12.
2. ואם בתיק פלילי "רגיל" קיים לעתים קושי בקביעת האמת העובדתית, הרי שבתיקי מין, בהם מתרחשים האירועים לרוב בין הנאשם למתלוננת (לרוב), הרי הקושי גדול שבעתיים, וכפי שצוין, בין היתר ב[ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני נ' מ"י**, [פורסם בנבו] ניתן בתאריך 20/10/2010 [להלן: **פס"ד פלוני**]:". **. לצד הקושי "הרגיל" בהערכת עדויות ובקביעת ממצאים שבעובדה, שהם חלק בלתי נפרד מכל הליך פלילי, עבירות המין תופסות מקום מיוחד בשל אופי העבירה בה "רב הנסתר על הנגלה, ואך השניים המעורבים בפרשה יודעים את שאירע לאמיתו" (**[**ע"פ 3793/06**](http://www.nevo.co.il/case/5915912) **וורקו נ' מדינת ישראל 11.4.2007),** [פורסם בנבו]**, בפסקה ה' לפסק הדין) . . ."**

בפס"ד פלוני לעיל, נסקר הייחוד וכן הקשיים הניצבים בפני בית המשפט בקביעת ממצאים בעבירות מין. כמו כן, נסקרו הכללים הראיתיים שגובשו בפסיקה על רקע ייחודם של תיקים אלה.

כך, בעוד שבתיקים "רגילים" בית המשפט מדקדק בפרטים ומייחס חשיבות לסתירות ואי דיוקים, הרי שבעבירות מין בתי המשפט הכירו בכך שעדויות הקורבנות הן לא פעם מבולבלות, נוטות לאי סדר בזמנים, מאוחר קודם למוקדם, ולהיפך. לעתים, הקושי של המתלוננות להתמודד עם מה שאירע בהן ועם הטראומות שחוו מוביל לאי דיוקים בולטים, לעיוותי מציאות ואף לשקרים. לכן, בתי המשפט מסתפקים לעתים בהודעות לאקוניות ובלתי מפורטות ודי לעתים בגרעין של אמת בלבד, והדברים נכונים במיוחד בעבירות מין שבוצעו במסגרת המשפחתית.

ב[ע"פ 5714/08](http://www.nevo.co.il/case/6111379) שהוזכר לעיל צוין כי:" **. .נקבע, כי נפגע מסוג זה** (עבירות מין – י.ל.) **יתקשה בדרך כלל למסור עדות ברורה ורהוטה, מן הטעם שזו עוסקת בנושא טראומטי ואינטימי כאחד, ומכאן החשיבות הנודעת לטון הדיבור של העד, שפת הגוף וכל יתר הגורמים שאינם מוגבלים לעולם התוכן בלבד**".

וב[ע"פ 9497/08](http://www.nevo.co.il/case/6249195) **פלוני נ' מ"י**, [פורסם בנבו] ניתן בתאריך 20/7/09 נקבע כי:"**כל נפגעת היא עולם ומלואו, נפרדת ומובדלת באישיותה מן האחרות, גם אם שותפות הן יחד לאותו הגורל. בית-המשפט אינו מתיימר לנתח את נבכי נפשו של אדם, המובילים אותו להיות חזק במקום אחד וחלש באחר, יוזם במקום אחד וכנוע באחר, תם לב במקום אחד ומתוחכם באחר - איש איש וייחודיותו, מתלוננת מתלוננת ומִצרף תכונותיה**".

לכן, אמות המידה המופעלות בתיקים "רגילים" אינן תקפות תמיד בתיקי מין, ומה שנראה למתבונן מן החוץ כשקרים או מעשים בלתי הגיוניים בעליל, יכולים לדור בכפיפה אחת עם המציאות בשטח:**"במצב הדברים הרגיל, בית המשפט שוקל בפלס ההיגיון ובוחן בעיניים רציונליות את התנהגות העדים שבפניו, אך לא כך בעבירות מין. בתי המשפט הכירו בכך שהתנהגותם של נפגעי עבירות מין אינה ניתנת תמיד להימדד באמות מידה רציונאליות למתבונן מן החוץ . . . כך, לדוגמה, בניגוד "להיגיון" של המתבונן מן הצד, קורבן העבירה עשוי להמשיך לחיות את חייו במחיצת התוקף ולעיתים אף להפגין כלפיו חיבה ולחפש את קרבתו . . . "**  (פסקה 87 לפס"ד פלוני).

1. כמו כן, בעוד כבישת עדות פועלת בדרך כלל לחובת העד, הרי שבעבירות מין בכלל ובעבירות מין במשפחה בפרט אין לפעול בהכרח על פי כלל זה, שהרי ישנם טעמים של ממש שלא לנהוג כך גם כאשר מדובר בכבישת עדויות של שנים רבות - בעבירות מין פועלים שיקולים חיצוניים (לחץ ופחד סביבתי חשש להיחשף) ושיקולים פנימיים (אשמה, בושה, אי הבנה כי המעשים שנעשו הינם אסורים ועוד) לכבישת העדות.

גם לגבי העדויות שמובאות לתמוך בגרסת המתלוננת מיושמים כללים באופן שונה במקצת:"**במצב הדברים הרגיל, בתי המשפט נוהגים לשמור על הכלל האוסר עדויות מפי השמועה. בעבירות מין, חזון נפרץ הוא שהתביעה מעידה עדים ששמעו מקורבן העבירה את שנעשה בו – גם אם הדברים אינם בגדר החריג של רס גסטה (res gesta) – כראיה לא רק לעצם אמירת הדברים אלא גם כראיה מסייעת לתוכן עדותו של קורבן העבירה**". (פסקה 88 לפס"ד פלוני).

אותם עדים, המעידים על אירועים שהתרחשו לרוב לאחר האירוע בגינו עומד הנאשם לדין, מספרים לא פעם לא רק אודות מה ששמעו מהמתלונן או מהמתלוננת, אלא גם על מצבם הנפשי. גם למצב נפשי זה יש ערך ראייתי בר משקל שכן מצבו הנפשי של המתלונן בעבירות מין יכול להוות ראיה מסייעת העומדת בפני עצמה. לכן:"**מהימנות גרסת קורבן העבירה ומצבו הנפשי הם אפוא שני כלים מרכזיים המשמשים את בית המשפט בקביעת ממצאי מהימנות ועובדה בעבירות מין בכלל, ועבירות של מין במשפחה בפרט."** (פסקה 127 לפס"ד פלוני).

1. יחד עם זאת, הבהיר בית המשפט כי למרות אותה "מובלעת ראייתית" הנוגעת לעבירות מין בכלל ולעבירות מין במשפחה בפרט, אין ואסור להגיע למסקנה כי הונמך הרף הראייתי הנדרש לשם הרשעה בעבירה פלילית. במילים אחרות, במקום בו לא תוכח אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר – הוא יזוכה בדינו, וכפי שנאמר שם**:"בל נשכח כי במרכז ההליך הפלילי נמצא הנאשם, הוא שעומד לדין והוא שעלול לשאת בעונש קשה מנשוא אם יורשע. ה"מובלעת הראייתית" המיוחדת לעבירות המין מקשה עד מאוד על מלאכתו של סנגור. דווקא בשל האופי המיוחד של עבירות מין במשפחה, המבוצעות בחדרי חדרים, נקל לטפול על נאשם עלילת שווא, באשר נמנע ממנו להעיד עדי ראייה שחזו במתרחש וכך לסתור או להפריך את הטענות נגדו**."

ולענייננו

1. העדה המרכזית מטעם המאשימה היתה כמובן המתלוננת.

מדובר בבחורה צעירה, בת 26 שנים.

גורלה של המתלוננת לא שפר עליה. כפי שהובהר, מדובר במתלוננת שבאה מרקע משפחתי קשה. המאשימה ציינה בסיכומיה, כי מדובר ב"כבשה השחורה" של המשפחה וכבעלת אישיות פשוטה וילדותית (ר' עמ' 8 לסיכומים).

המתלוננת התארסה מספר פעמים, וימים ספורים בטרם ששטחה את תלונותיה בפני גורמי המלון ובפני במשטרה התחתנה עם אסיר המרצה מאסר ממושך.

מסיבות שונות, ככל הנראה על רקע נישואיה האחרונים היא מצויה בנתק מסוים ממשפחתה, הגם שהיא תומכת כלכלית באמה. במקביל, היא תומכת כלכלית בבעלה ובנוסף לכך היא מפרנסת את עצמה וגרה בדירה שכורה, והכל מעבודה קשה כחדרנית.

נטען, כי במסגרת המשפחתית היא חוותה התעללות.

המתלוננת עצמה אף אישרה כי אחד מאורחי המלון ביקש לנצלה מינית.

הדברים רק מחזקים את הטענה כי אם הנאשם (או אחר לצורך העניין) היה מעוניין לנצל את מי מעובדות המלון, הרי שהמתלוננת היתה ה"טרף" המתאים לכך.

1. סקרנו לעיל את ההלכות לעניין קביעת ממצאי מהימנות בכלל ולעניין עבירות מין בפרט.

בהקשר לכך, אתייחס לעדותה של המתלוננת.

לא קשה היה לגלות בעיות, אי דיוקים, אי התאמות ואף שקרים בעדותה של המתלוננת.

כפי שצוין בסקירה לעיל, לא רק שלא מדובר בדבר נדיר אלא אף יש לו, לא פעם, סיבות של ממש הנובעות מאופי המעשים ומתהליכים שונים שעוברות המתלוננות.

זאת ועוד, גם אלמלא אותן רגישויות והבדלים בין תיקים "רגילים" לתיקי מין, לא הייתי מייחס לחלק מאותם אי דיוקים ושינויי גרסאות משקל של ממש שכן לא מצאתי שהם נגעו לליבת העניין.

יחד עם זאת, יש לזכור שהעובדה כי ניתן לקבל בהבנה מסוימת אי דיוקים, שכחה, ואף שקרים במקרים מסוימים, אינה מובילה למסקנה כי ניתן להתעלם מהם ולא להתייחס אליהם. שכן, לא בכל מקרה בו מוסרת מתלוננת בעבירת מין עדות מבולבלת, שאינה מדויקת ובעלת תמיהות, מוביל הדבר להרשעה.

נהפוך הוא – הדבר רק מחייב את בית המשפט לבדיקה קפדנית ודקדקנית יותר של מסכת הראיות כדי לבחון באם מסתתר, מאחורי ולמרות אותן תמיהות ואי דיוקים, גרעין של אמת המחייב את הרשעתו של הנאשם, אם לאו.

זאת ועוד, במידה ואכן נמצאים סתירות אי דיוקים וכיוב', על בית המשפט לבחון באם הובאו חיזוקים לעדות המתלוננת, חיזוקים אשר אמנם אינם מחויבים על פי דין (שהרי כל שנדרש הוא, במידה וקיימת עדות יחידה, "רק" הנמקה), אך מתחייבים במקרים המתאימים לצורך ההרשעה מעבר לכל ספק סביר.

נסקור את אותן נקודות של אי דיוקים ואף יותר מכך, מהקל לכבד.

1. תחילה, נסיר תשובות שמסרה המתלוננת שעל אף שלא היו מדויקות, או שניתן לטעון שלא היו מדויקות, הרי שאין לכך כל חשיבות לענייננו ובכל מקרה הן אינן יורדות לשורשו של עניין.

כך, תשובותיה של המתלוננת לעניין אשפוזה מהלך לילה אחד לפני שנים רבות במחלקה פסיכיאטרית (בתחילה הכחישה ולאחר מכן אישרה זאת), אין בו כדי להשליך בהכרח לעניין מהימנותה, שהרי מדובר בעניין פרטי שאין בו ממש וחבל שהועלה מלכתחילה.

הוא הדין לעניין תלונותיה כנגד אחיה. בין אם הדברים התרחשו אם לאו, אין לצפות מהמתלוננת כי תספר על כך ודי היה בקושי בו עמדה לספר על הדברים נשואי כתב האישום.

1. התגלו סתירות נוספות שהוצגו, ובצדק מבחינתו, על ידי הנאשם.

כך, בעוד שהמתלוננת מסרה שוואלא ייעצה לה להפחיד את הנאשם בפנִיָה לאלון רז, הכחישה וואלא את העניין.

לעניין גל, מסרה המתלוננת כי בעקבות פנייתה הוא לקח אותה במיוחד לחדר 422 בעוד שהאחרון ציין כי הוא היה בסיור חדרים ולכן שוחח עמה שם.

דני הכחיש את טענת המתלוננת כאילו ייעץ לה להכות את הנאשם בקומקום וכן לא אישר את טענת המתלוננת שמספר שבועות בטרם שהתלוננה בפניו, כבר הבחין במשהו לא תקין אצלה ואף שאל לשלומה.

כך גם תיארה המתלוננת את תגובתו של מר עפיפי כאילו אחז בראשו לשמע דבריה, בעוד שתיאורו ותיאורה של עו"ד עאסלה היה מינורי בהרבה.

מדובר בנקודות שוליות שאין בהן חשיבות, אולם הן מצביעות של יכולתה של המתלוננת ליתן נופך דרמטי ומוגזם לאירועים.

באם היו נקודות אלה עומדות בפני עצמן, הרי שלא היתה להן כל משמעות.

1. זה המקום לציין, כי פרט לעדות המתלוננת נתתי אמון בעדי התביעה.

מדובר בעובדי ומנהלי ובעלי המלון, שלמרות חוסר הנוחות המובנת משהו, מסרו עדות מלאה אודות הדברים שקלטו וחוו.

חלק מהעדים אף תיעדו בזמן אמת את ההתרחשות. כך, מר אלון רז ציין כי הוא תיעד בתרשומת כתובה, בזמן אמת, את כל מהלך האירועים מבחינתו ואף מסר על כך לחוקריו, אך משלא נאמר לו שעליו למסרה למשטרה, הרי שהוא לא שמר אותה (ר' עדות העד עמ' 114 שורה 30 עד עמ' 115 שורה 1).

עו"ד עאסלה, כפי שהובהר לעיל, גם ערכה תרשומת מסודרת בדבר שיחותיה עם עובדי המלון השונים והחתימה את חלקם על אותה תרשומת. כפי שעלה מניהול התיק, תרשומות אלה, שלמותר לציין לא הוסתרו על ידי עו"ד עאסלה, הועברו לידי המאשימה ולידי הנאשם רק סמוך למועד ניהול הדיון. הדבר מצביע על טיב החקירה, ולכך אתייחס בהמשך.

1. נמשיך בדיוננו ונעלה שלב בסדר החשיבות בכך שנעבור למהלך וסדר האירועים שתואר על ידי המתלוננת.

כפי שציינתי לעיל, גם המאשימה אישרה בתחילת סיכומיה כי הסדר שצוין בכתב האישום אינו זה שהתרחש, לטענתה, במציאות וכי המאשימה מבקשת להפנות לסדר האירועים אותו מסרה העדה בעדותה כזה המחייב אותה.

לכאורה, מדובר בעניין שולי יחסית – שהרי הנאשם מכחיש מכל וכל כי היה אירוע כלשהו באיזה מהחדרים – ולכן, איזו משמעות יש לסדר מעשים שהוא לא ביצע בה . .

גם לעניין זה הייתי מייחס לדבר משקל שולי, אך אעיר כי בניגוד למקרים אחרים בהם המתלוננות מוסרות כי כלל אינן זוכרות את סדר האירועים או את מועדיהם, הרי שבמקרה דנן, המתלוננת "התקבעה", בסופו של דבר, על סדר אירועים מסוים במהלך סבב חקירותיה הראשון, בטרם הגשת כתב האישום; וזמן קצר בטרם עדותה בבית המשפט ובמסגרת הודעות המשלימות היא שינתה סדר זה ואף העידה עליו בבית המשפט.

מה גרם למתלוננת לשנות את הסדר ? מדוע גרסתה המאוחרת דווקא היא זו הנכונה ? הדבר לא הובהר.

ושוב, אדגיש כי באם היה מדובר רק בנקודה זו, הרי שהיתה נבלעת ונמוגה במכלול הראיות האחרות.

1. נמשיך ונפנה להכחשת המתלוננת בנוגע לקשריה (נדגיש, הטלפוניים בעיקר) עם אורח המלון מ.ס.

נזכיר, כי שמו של אותו אורח הוזכר על ידי המתלוננת עצמה כמי שראה אותה מייד לאחר אחד האירועים ואף שאל אותה אם קרה משהו ואם הדבר קשור לנאשם (ר' עדות המתלוננת 74 לפרוטוקול).

המתלוננת לא מסרה אודותיו, מסיבותיה, לחוקריה בסבב הראשון לחקירתה.

גם בסבב השני של חקירתה במשטרה, בטרם עדותה בבית המשפט, היא ניסתה להסתיר את קשריה עמו וציינה בתחילה כי מדובר בסתם אורח:"**מ' ? אורח, כן שמעתי את השם הזה**" נ/18 שורה 76); בהמשך, השיבה כי:"**היינו רק חברים וזהו**"; ורק בסוף, עם הצגת פלטי הטלפון, אישרה כי:"(הוא) **היה רוצה אותי**. ." (נ/19, שורות 14-19).

גם בהקשר זה, ניתן להבין במידה מסוימת את חששה לחשוף את קשריה הטלפוניים עם אותו אורח. ככל הנראה מדובר בעוד אדם שניסה לנצלה. אולם - וזהו הדבר החשוב כעת לענייננו – סבורני כי הדבר מציב תמרור אזהרה נוסף, לא לקחת את דבריה של המתלוננת כמובנים מאליהם ללא חיזוק חיצוני, שכן אין למתלוננת בעיה שלא לומר את האמת, או את כל האמת לחוקריה וכן לבית המשפט. כמו כן, למתלוננת אין בעיה ליתן תשובות – כפי שנראה להלן – שנועדו לרצות את חוקריה.

1. נמשיך ונתייחס לנקודה נוספת שלטעמי עשויה להדליק נורת אזהרה בהקשר לעדות המתלוננת.

הכוונה להבאת הבגדים אותם לבשה, לטענתה, במהלך האירוע שהתרחש בחדר 505.

כזכור, המתלוננת מסרה במהלך חקירותיה בחודש 1/2011 אודות הבגדים שלבשה, אך לא ציינה , ולו ברמז, כי הבגדים ברשותה.

חלפה לה כחצי שנה, ואז, זמן קצר יחסית בטרם עדותה בבית המשפט ועת נחקרה בחקירת השלמה בתאריך 21/6/11 (נ/20) הביאה המתלוננת את הבגדים שסומנו ת/10.

לשאלה מדוע לא הובאו הבגדים בעת שמסרה את תלונותיה בחודש 1/2010 השיבה כי:"**רציתי אני להביא את זה לבית המשפט ולהראות את זה לשופט**" (שם, שורה 99). לשאלה מדוע שמרה את הבגדים השיבה כי:". . **ידעתי שיבוא יום ויהיה משפט על זה.** ." (שם, שורה 109).

בעדותה, מסרה תשובה דומה:" (שמרה על הבגדים בביתה – י.ל) **על מנת להראות אותם לשופט**" (עמ' 43, שורה 26).

עוד ציינה כי:". **. אמרתי לגל כשחקר אותי, שהנאשם קרע לי את המכנס ופתח לי את החלוק ושהבגדים אצלי, אבל הוא לא ביקש ממני להביא את הבגדים**" (עמ' 80, שורות 3-4). וכן מסרה כי ביקשה מגל כי היא תיחקר על ידי חוקר דובר ערבית.

למותר לציין, כי אין מדובר בראיה בעלת משקל סגולי העומדת בפני עצמה, כגון בגד עם סימני ד.נ.א לדוגמה של הנאשם, שאז – לאור קו ההגנה בו נקט – האיחור בהבאת החפץ למשטרה היה חסר חשיבות.

שהרי, מדובר בסט בגדים סטנדרטי, שהמתלוננת יכולה היתה, לו רצתה, לקרוע בו את אותו תפר עליו הצביעה ככזה שנגרם במהלך האירוע.

אציין, כי המתלוננת המשיכה לעבוד באותו בית מלון והיתה לה גישה לבגדים.

למעשה, מתבקש בית המשפט ליתן אמון, שלא לומר אמון עיוור, בעדות המתלוננת בנקודה זו, ולהאמין כי למרות שנחקרה מספר פעמים במשטרה, ולמרות שידעה כי בביתה מצוי סט הבגדים אותו שמרה במיוחד לצורך המשפט, הרי מדובר אכן בסט הבגדים, אותו לבשה בעת האירוע בחדר 505.

האם סיפרה על כך למישהו במהלך אותם חודשים והאם ניתן לאמת את הטענה ? איש לא טרח לחקור בנדון את המתלוננת.

אפנה בנדון לכך כי המתלוננת היתה – כפי שיובהר להלן – בקשר רציף ואינטנסיבי עם בעלה. יש להניח, כי לפחות הלה היה מודע לעובדת שמירת הראיות ברשותה. דבר לא נעשה גם בהקשר זה כדי לבדוק באם המתלוננת טרחה לספר לו אודות אותם בגדים.

האם שמירתם (או "ייצורם" לצורך ההליך) היתה בעקבות ייעוץ שקיבלה ממנו ? לא נדע.

לא נתתי אמון ב"הופעתם" המאוחרת של הבגדים כה סמוך לתחילת מועד הדיון. תשובותיה של המתלוננת בהקשר זה היו בלתי משכנעות ואיני מקבל את טיעון המאשימה (עמ' 7 לסיכומים) כי מדובר בהסבר תמים של מתלוננת, שהינה חסרת כל הבנה בסיסית של ההליך הפלילי.

1. הנקודה הבאה אליה אתייחס הינה תחימת האירועים המיוחסים לנאשם על גבי ציר הזמן ובחינת היתכנות הדברים מבחינת ציר הזמנים:

כאמור, כתב האישום נוקב ב 4 אירועים שהתרחשו במהלך חודש 12/2010, במועדים שאינם ידועים במדויק לתביעה.

ננסה למקם, ככל הניתן, את אותם אירועים על גבי ציר הזמן.

לשם כך, נסקור לאחור את האירועים שניתן למקמם.

* 1. נקודת ההתחלה תהיה ה 28/12/10 – המועד בו התייצבה המתלוננת למסור את תלונתה במשטרת חיפה וכן זומנה למפגש במשרדי החברה בנצרת. מדובר היה ביום שלישי בשבוע.
  2. יומיים לפני כן, ה 26/12/2010 (יום ראשון) נפגשה המתלוננת עם אלון רז ושטחה בפניו את טענותיה כנגד הנאשם.
  3. בתאריך 25/12/2010 (יום שבת) סיפרה המתלוננת אודות תלונותיה לדני ולגל.
  4. יום לפני כן, בתאריך 24/12/2010 (יום שישי) סיפרה המתלוננת את תלונותיה לוואלא. וואלא העידה, כאמור לעיל, שהמתלוננת הגיעה כאשר תחבושת מכסה את אפה של המתלוננת.

עוד בתאריך 24/12/10 התקיימה שיחת טלפון בין המלון לבין הטלפון הסלולארי של הנאשם. לטענת הנאשם מדובר בשיחת הטלפון של מריהאן והמתלוננת אליו כדי לאחל לו מזל טוב וחג שמח. מדובר בשיחת טלפון מתאריך 24/12/10; שעה 12:23:35 למשך 2.65 דקות.

לא נעשה כל ניסיון לברר מה קדם למה, היינו – האם פנייתה של המתלוננת אל וואלא היתה לפני או לאחר השעה 12:23.

עיון בדו"ח הנוכחות של המתלוננת מחד, וְוואלא מנגד של חודש 12/2010 (נ/21 ונ/ 28 בהתאמה) מגלה ששתיהן עבדו בין השעות 0700-1500.

1. נתמקד באותה שיחת טלפון מתאריך 24/12/2010.

מדובר בחג המולד וביום אירוסי בתו של הנאשם.

הנאשם מסר, כי באותו יום התקשרו אליו עובדות מהמלון כדי לברכו.

בין היתר, התקשרו אליו, באותה שיחה, המתלוננת וכן מריהאן.

המתלוננת לא הכחישה כי התקשרה יחד עם מריהאן כדי לברך את הנאשם לרגל אירוסי בתו.

המתלוננת נחקרה על כך לראשונה בעת חקירתה במשטרה מתאריך 5/5/11 (נ/19) ומסרה, כי שיחת הטלפון היתה לפני המקרים. וכך באו הדברים לידי ביטוי:

**"ש. למה התקשרת אחרי כל המקרים לר' ואמרת לו מזל טוב על הבת שלו שהתחתנה ?**

**ת: כשהיא התארסה התקשרתי להגיד מזל טוב מהטלפון של העבודה לא שלי וזהו.**

**ש: וכשהיא התחתנה ?**

**ת: לא ידעתי שהיא התחתנה, אני ומריהאן התקשרנו יחד להגיד מזל טוב לא אני לבד.**

**ש: וזה היה לפני המקרים או אחרי?**

**ת: לפני.**

**ש: את בטוחה?**

**ת: כן בטוחה, למה לא**." (נ/19, שורות 83-90).

דא עקא, שבעת עדותה, בחקירתה הנגדית, אישרה המתלוננת כי באותה שיחה (הגם שניסתה למזער את חלקה לעומת החלק של מריהאן), היא איחלה לנאשם חג שמח לרגל חג המולד:"**אני בירכתי אותו בערב חג המולד, אמרתי לו ברכות לחג וזהו**" (עמ' 99, שורות 6-7).

1. **סקירת לוחות הזמנים, כפי שיורחב להלן, מעלה כי האירועים – אם התרחשו – הרי שהיו עובר לתאריך 17/12/2010 (יום שישי), שכן, בתאריך 18/12/2010 כבר היתה המתלוננת בחופשה וחופשת מחלה.**

מכאן, שהמתלוננת לא דייקה, לשון המעטה, בציינה כי שיחת הטלפון לעיל היתה לפני המקרים.

גם תשובה זו של המתלוננת לא צריכה להוביל למסקנה כי כלל גרסתה אינה נכונה.

ייתכן בהחלט שהמתלוננת ביקשה, באותו מועד, לשמור בפני חברותיה לעבודה על חזות של "עסקים כרגיל", או שנגררה לאותה שיחה על ידי מריהאן.

עוד ניתן להניח, כי בעמדה על דוכן העדים לא יכולה היתה (ייתכן אף לעצמה) ליתן הסבר לאותה שיחת טלפון ולכן השיבה את שהשיבה, היינו - ששיחת הטלפון היתה לפני המקרים.

ור' בהקשר זה, את האמור בפסקה 135 ב[ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) **משה קצב נ' מ"י**, [פורסם בנבו] ניתן בתאריך 10/11/2011.

יחד עם זאת, יש לשים את שיחת טלפון זו לנגד עיננו, כחלק ממכלול הדברים ולזכור כי היה מצופה, לנוכח הסמיכות בזמנים - של שעות ספורות אם לא פחות מכך - בין אותה שיחת טלפון לבין מסירת התלונה לוואלא, כי יינתן איזשהו הסבר, המניח את הדעת ברמה כזו או אחרת לכך.

למרות זאת, המתלוננת לא נחקרה על כך – לא במשטרה ולא בבית המשפט.

1. לפני שנמשיך בהליכה לאחור בציר הזמן, נחזור לשאלה אותה נשאלה המתלוננת בעת עדותה, והיא - כמה זמן חלף מאז האירוע האחרון, בחדר 505, ועד שהגישה את תלונתה – אם לגורמי המלון (וולא/דני/ גל/ אלון) בתאריכים 24-26/12/10; ואם במשטרה בתאריך 28/12/10.

בעדותה בבית המשפט נשאלה המתלוננת, מתי התלוננה לראשונה בפני גורמי המלון (מלבד סאוסן לגביה מסרה שהיא נהגה לספר לה מייד לאחר האירועים).

המתלוננת מסרה כי הדבר היה יום לאחר האירוע בחדר 505.

**"שאלה: מה קרה אחרי המקרה הזה? איך התנהגת ?**

**תשובה: אני ירדתי לאלון וסיפרתי לו אחת, שתיים שלוש.**

**שאלה: מתי סיפרת לאלון ?**

**תשובה: יום למחרת סיפרתי לאלון, הוא היה אמור לנסוע לאיטליה . . "**(עמ' 44, שורות 5-10).

דומה, שהמאשימה חששה, ובצדק, כי המתלוננת התייחסה בתשובתה לעיל לפרק הזמן שחלף ממסירת התלונות לוולא (או לדני ברוך וגל בר שירה), ולכן היא נשאלה בשנית על ידי המאשימה, כך:

"**שאלה: כמה זמן בערך אחרי המקרה האחרון בחדר 505 סיפרת?**

**תשובה: כשנודע לי שאלון רוצה לנסוע לאיטליה, אני באתי וסיפרתי לו. הוא אמר לי אל תעשי כלום עד שאחזור ואני לא חיכיתי, הלכתי והתלוננתי על הנאשם"** (עמ' 44, שורות 16-17).

תשובתה של המתלוננת ניתנת ליותר מפרשנות אחת, שהרי היא לא השיבה לשאלה הישירה, ולכן יותר משהתשובה לא נותנת מענה לשאלה, ייתכן והיא ממחישה את טענת המאשימה כי מדובר במתלוננת שאין בעדותה מוקדם ומאוחר.

גם בהמשך, בתחילת חקירתה הנגדית, ולאחר שנשאלה בנדון על ידי ב"כ הנאשם היא השיבה:"**לשאלת בית המשפט, כשהלכתי לאלון זה היה ביום של האירוע האחרון יום למחרת הוא היה אמור לטוס לאיטליה. ביום השני או השלישי הלכתי למשטרה**". (עמ' 54, שורות 1-2).

מדובר בתשובה ישירה לשאלה ישירה.

יחד עם זאת, נציין להשלמת התמונה, כי בהמשך, כששבה המתלוננת ונחקרה בהקשר זה מסרה כי:"**. . אני זוכרת שהיום שהלכתי להתלונן היה יום שלישי בשבוע. אני לא זוכרת מתי לפני ה 18/12 המקרה קרה**" (עמ' 78, שורות 24-25)?

עוד מסרה המתלוננת כי ביום של האירוע האחרון היא גם סיפרה זאת לאימה (עמ' 54), סוגיה אליה התייחסנו בהקשר לעדות האם.

כפי שציינתי בהקשר לסוגיות אחרות לגביהן דנו לעיל, תשובותיה של המתלוננת גם בהקשר זה אינן עומדות לבדן, וניתן לייחסן למה שהמאשימה כינתה:"**אישיותיה הפשוטה והילדותית**". אולם, הן מצטרפות ונערמות להן.

1. נתעלם לרגע מתשובותיה לעיל של המתלוננת, ונמשיך לבדוק מתי, אם בכלל, יכלו להתרחש האירועים.

ראינו, כי בין התאריכים 18/12/2010 (יום שבת) ועד לתאריך 22/12/2010 (יום רביעי) שהתה המתלוננת בחופשת מחלה וכן התחתנה.

תלונתה לוואלא היתה בתאריך 24/12/2010 (יום שישי).

ביום חמישי ב 23/12/2010 המתלוננת אכן עבדה והדבר בא לידי ביטוי בדו"ח החודשי נ/21.

האם ייתכן שהאירוע בחדר 505 התרחש באותו יום חמישי, ה 23/12/2010 ?

התשובה לכך שלילית.

הדבר לא בא לידי ביטוי באף אחת מעדויות העדים הרלוונטיים.

כך - וואלא לדוגמה - שהיתה העדה הראשונה מבין עובדי המלון, שהעידו בפני, אליהם פנתה המתלוננת, לא מסרה דבר שניתן להבין כאילו המתלוננת מסרה כי האירוע האחרון שביצע בה הנאשם, היה יום לפני השיחה ביניהן.

ניתן היה לצפות כי באם המתלוננת היתה מספרת לוואלא אודות אירוע "טרי" הרי הדברים היו נאמרים מאוחר יותר על ידי וולא.

יתרה מכך, וולא תיארה כי בעת שהמתלוננת פנתה אליה, תחבושת כיסתה את אפה של האחרונה.

יש להניח, כי באם האירוע המתואר בחדר 505 היה כאשר תחבושת מכסה את אפה של המתלוננת, הרי גם האחרונה היתה מציינת עובדה זו.

1. עיון בדו"ח החודשי של המתלוננת מעלה, כי בין התאריכים 1-17/12/2010 עבדה המתלוננת בתאריכים הבאים:

3/12/10 (יום שישי); 4/12/10 (יום שבת); 6/12/2010 (יום שני); 7/12/2010 (יום שלישי); 9/12/2010; 10/12/2010; 13-17/12/2010 (יום שני עד יום שישי). סה"כ 11 ימי עבודה.

ברור שמנתון זה בלבד לא ניתן לחלץ מסקנה, לכאן או לכאן, שהרי מבחינה מעשית, אין מניעה שהנאשם יבצע 4 מקרים באותם 11 ימי עבודה.

1. שאלה נגזרת היא, האם אכן כלל האירועים התרחשו רק במהלך חודש 12/2010, או שמא עוד לפני כן.

כתב האישום מסתמך על הודעותיה של המתלוננת (אלה שנגבו בטרם הגשת כתב האישום) שנסקרו לעיל. המתלוננת מסרה כי כל האירועים התרחשו במהלך חודש 12/2010, ולכן, נטען בכתב האישום כי כלל האירועים התרחשו במהלך חודש 12/2010.

בהודעתה מתאריך 21/6/11, כשבוע טרם עדותה בבית המשפט, מסרה המתלוננת כי:"**כל המקרים היו בסביבות חודש נובמבר דצמבר אני לא זוכרת תאריכים מדויקים"**. (שם, שורות 24-25).

זאת ועוד, בחקירתו הנגדית מסר מר רז, כי בשיחתו עם המתלוננת הוא שאל אותה אם היו מקרי הטרדה מינית לפני חודש דצמבר, והיא השיבה בשלילה (עמ' 115, שורות 22-239).

נשאלת השאלה העקרונית והיא, האם על בית המשפט להתייחס לאפשרות שכזו, היינו כי האירועים, או לפחות חלקם, התרחשו גם (או רק?) במהלך חודש 11/2010.

סבורני, כי בנסיבותיו של התיק דנן, איני נדרש להשיב בנדון.

אציין בהקשר זה, כעובדה, כי בעוד שהנאשם הביא, מיוזמתו, ראיות שנגעו אך ורק לחודש 12/2010, וזאת לאור ניסוחו של כתב האישום, הרי שהמאשימה לא הביאה בפני כל ראיה הנוגעת לחודש 11/2010 – כך, לא הובאו בפני כל ראיות, לכאן או לכאן, כי המתלוננת ו/או הנאשם בכלל עבדו במהלך חודש נובמבר 2010, קל וחומר עבדו במקביל באותם ימים.

במילים אחרות, מעבר לפן המשפטי – עקרוני, עד כמה יכולה המאשימה לסטות ממסגרת הזמנים שנקבעה בכתב האישום (ואציין בקצרה כי איני רואה מניעה עקרונית לכך במקרים המתאימים), הרי שלא די היה להסתפק באמירה כללית וכבושה של המתלוננת, אלא צריך היה להביא ראיות בנדון.

זאת ועוד, המאשימה – ככזו – לא הבהירה באם זו טענתה. כל שהובהר במסגרת סיכומיה הוא כי סדר האירועים שמסרה המתלוננת בחקירותיה, טרם הגשת כתב האישום, היה שגוי, וככל הנראה הסדר הנכון הוא זה שנמסר מפי המתלוננת בחקירות ההשלמה שלאחר הגשת כתב האישום. יחד עם זאת, לא נטענה באופן מפורש הטענה, כי האירועים ייתכן והתרחשו במהלך חודש 11/2010.

1. כמסקנת ביניים לעניין מועדי האירועים, באם התרחשו, ניתן לקבוע כי מדובר על לפני ה 17/12/2010.

אעיר, שעיון בהודעת המתלוננת מתאריך 5/5/11 (נ/19), מעלה כי זו היתה גם מסקנת הרשות החוקרת.

בשורה 91 נשאלה המתלוננת:"**למה חיכית כ 10 ימים עד שהגעת להתלונן מהפגישה האחרונה שלך עם ר'**?".

תשובת המתלוננת היתה כי:"**הייתי מפחדת, לא ידעתי מה לעשות**".

היינו, גם המתלוננת לא סתרה את הנחת החוקרת, כי עברו כ 10 ימים מהאירוע האחרון ועד להגשת התלונה.

1. נמשיך בסקירת לוחות הזמנים לאחור.

בין התאריכים 19/12/10 (יום ראשון) לתאריך 22/12/2010 (יום רביעי) היתה המתלוננת בחופשת מחלה - הדבר הוכח הן באישור המחלה של המתלוננת שהוצג (נ/22 המתייחס לתאריכים 19-22/12/2010) וכן מדו"ח הנוכחות של המתלוננת במלון (נ/21), ממנו עולה כי בין ה 19-22/12/2010 שהתה המתלוננת בחופשת מחלה, וכי בתאריך 18/12/2010 (יום שבת) שהתה המתלוננת בחופשה ללא תשלום.

במהלך אותם ימי מחלה (19-22/12/10) התרחשו שני אירועים:

הראשון, החשוב יותר, הוא חתונתה עם האסיר מ.ר. הדבר התרחש בין כותלי הכלא בתאריך 20/12/2010 (יום שני). המתלוננת שהתה בין כותלי הכלא בלילה שבין ה 20/1/12 ל 21/12/2010 (ר' עדות המתלוננת עמ' 71, שורות 26-29).

השני, הוא פרוצדורה רפואית שטיבה לא הוברר עד תום שעברה המתלוננת באפה, דבר שבעתיו היא קיבלה את אישורי המחלה.

1. השאלה הבאה המתבקשת הינה מה גרם למתלוננת לחכות פרק זמן זה, עד להגשת תלונתה, וכן מה עבר עליה באותו פרק זמן. האם התייעצה עם גורמים שונים בנדון וכיוב'.

המתלוננת מסרה מספר תשובות בהקשר זה, אשר כולן היו קרובות במהותן לתשובה שהובאה לעיל, היינו – כי היתה מפוחדת ולא ידעה מה לעשות.

מדובר בתשובה סבירה והגיונית.

יחד עם זאת, בניגוד למקרים אחרים, במקרה דנן התרחש אירוע בר חשיבות שהרשות החוקרת כלל לא חקרה אותו בצורה רצינית (למעשה, לא התייחסה אליו כלל), והכוונה לנישואיה לבעלה, בתאריך 20/10/10 בין כתלי הכלא.

דבר זה מביא אותנו לנקודה הבאה.

1. רוחו של הבעל – מ.ר. ריחפה בחלל בית המשפט בעת הדיון בתיק זה.

כזכור, המתלוננת, שהינה בת 26, מסרה שהכירה את בעלה לפני מספר שנים.

מדובר באסיר עמו התחתנה בתאריך 20/12/2010 בין כותלי בית הכלא.

המתלוננת טענה, כי מ.ר. צפוי להשתחרר בתאריך 14/11/2011 ואף הציגה בעת הדיון מתאריך 27/6/2012 (עמ' 60 לפרוטוקול) מסמך, שככל הנראה נמסר לה על ידי בעלה, ממנו עולה כי הוא צפוי להשתחרר בתאריך 14/11/2011.

דא עקא, שהמסמך אותו החזיקה המתלוננת ובנתוניו האמינה, כך נראה, הופק בתאריך 14/5/2009, בעוד שמגזר דינו של הבעל, שניתן בתאריך 15/7/2009, עולה כי נגזרו עליו 6 שנות מאסר בפועל, כך שהוא ישתחרר, בקירוב, רק בשנת 2016.

במקרה האחרון בו הורשע הבעל (גזר הדין סומן נ/7) הורשע מ.ר., ואדם נוסף, בניסיון שוד של סניף בנק, וזאת בעת שיצא לחופשה של 48 שעות משב"ס.

בטיעוני בא כוחו באותו הליך נטען, כי העבירה בוצעה על רקע רצונו לחזור לכלא:"**עם קצת כסף לקנטינה**" (ר' עמ' 4 לגזר הדין).

לא הייתי מציין עובדה זו, לכאורה חסרת חשיבות, אלמלא הראיות המבוססות לכך כי מ.ר. דרש כספים במפגיע מהנאשם ועל רקע העובדה כי המתלוננת נוהגת לממן את מ.ר. ממשכורתה כחדרנית במלון.

1. נושא זה מביא אותנו למעשה, ללב טענת הנאשם, כי סמוך לאחר שאלון רז מסר לו אודות תלונתה של המתלוננת, הוא היה נתון למתקפת סחיטה מצד המתלוננת ובעלה.

הבאנו לעיל, באריכות יחסית, את גרסת הנאשם ולכן לא נביאה בשנית.

נציין בהקשר זה כי אין מדובר בגרסה בעלמא – אף כי ניתן לחלוק על משמעות הדברים שנאמרו לנאשם – האם מדובר היה בדרישה לגיטימית של כספים בשל המעשים שאכן עשה כלפי המתלוננת; או שמא, מדובר בסחיטה לשמה של כספים.

נזכיר להלן, את החיזוקים (החיצוניים לעדות הנאשם) לפניות המתלוננת ובעלה אל הנאשם (בין אם מדובר בדרישה לגיטימית ובין אם בסחיטה לשמה):

* 1. מעדותו של אלון רז עולה, כי זמן קצר יחסית, כשעה, לאחר ששוחח עם הנאשם, בתאריך 27/12/2010 ומסר לו אודות תלונת המתלוננת, שב הנאשם ואמר לו כי קיבל שיחת טלפון מאחיה של המתלוננת (בדיעבד, מדובר בבעלה) והלה איים עליו.

מר רז המשיך ומסר כי לאחר מכן, שבה המתלוננת למשרדו ואמרה לו:"**תשמע אני מצטערת לא רציתי שזה יגיע לאן שיגיע**" (ת/14 שורות 38-39).

בה בעת, התקבלה שיחת טלפון למכשיר הטלפון הסלולארי של המתלוננת. על הקו היה בעלה שביקש לשוחח עם מר רז. וכך מסר מר רז:"**הוא שאל מה אני מתכוון לעשות ואני אמרתי לפעול על פי החוק ועל פי המחויבות שלי וכל מה שנעשה יתואם עם פ'** (המתלוננת – י.ל.) **והיא תעדכן אותו, הוא** (החבר – י.ל.) **אמר לי זה ייגמר תוך יום יומיים, אמרתי לו שזה לא ייגמר תוך יום יומיים כי אני טס לחו"ל . . . זהו, היתה שיחה קצת מוזרה . .** " (ת/14 שורות 44-49).

לשלמות התמונה נציין, כי המתלוננת לא העלתה כל דרישה כספית בעת שמסרה אודות תלונתה למר רז.

* 1. דרישותיה הכספיות של המתלוננת ושל בעלה עלו בצורה מפורשת בפני עו"ד עאסלה ומר עפיפי – הן כאשר נפגשו עם המתלוננת והן כאשר נפגשו לאחר מכן עם הנאשם.
  2. לגבי המפגש עם המתלוננת, מסרה עו"ד עאסלה כי הבינה מהמתלוננת שבעלה היה מודע למעשיו של הנאשם, אך הוא אמר לה שהוא רוצה לראות :"**לאן ר' יגיע עם המעשים שלו. .** " (הודעת עו"ד עאסלה ת/ 13, שורות 16-21).

הדברים באו לידי ביטוי בזמן אמת, בתרשומת אותה ערכה עו"ד עאסלה ועליה חתמה המתלוננת (לאחר שהדברים הוקראו ותורגמו לה על ידי עו"ד עאסלה).

וכך צויין בפרוטוקול ת/ 13 א':"**המתלוננת טוענת כי סיפרה על האירוע לחברה שלה לעבודה בשם סאוסן שייעצה לה לדווח על המקרה לעו"ד הנאדה עאסלה האחראית ליישומו של ה**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507)**, אך היא בחרה לא להתקשר מאחר וארוס שלה ביקש ממנה לחכות במטרה לבדוק הכיצד ר' ימשיך להתנהג**".

גם הנושא הכספי עלה באותה פגישה מפיה של המתלוננת, אשר הסכימה שלא להגיש תלונה במשטרה באם הנאשם ישלם לה סכום כספי מסוים.

לשמע הצעה זו, העלתה עו"ד עאסלה תמיהה שהרי היא הבינה מהמתלוננת שהאחרונה הגיעה למשרדי החברה בנצרת לאחר שכבר הגישה תלונה במשטרה, אולם במענה לתמיהה זו הבהירה המתלוננת כי:"**עוד אין כלום במחשב**". (ת/ 13, שורות 16-31; וכן עמ' 147, שורות 2-3).

בפרוטוקול הדיון עליו חתמה המתלוננת באו הדברים לידי ביטוי כך:"**אני מבקשת לוותר על התלונה המשטרתית ושהכל ייסגר, אם הוא מסכים לשלם סכום כספי שאני לא החלטתי עוד לגביו אני ארד מהתביעה"**. המתלוננת חתמה בתחתית הפרוטוקול ולאחר מכן נרשמה תוספת מפיה של המתלוננת כדלהלן:"**אני פונה אליכם בבקשה שתציעו לו את ההצעה הזו לגבי תשלום פיצוי כספי**". המתלוננת חתמה בשנית מתחת להצעה זו.

עו"ד עאסלה ציינה, כי העלאת הדרישות הכספיות (ולכל הפחות ההצעות לקבלת כספים) היתה ביוזמת המתלוננת והוסיפה כי:". .  **איך שזכור לי, היא ביקשה כסף, איך שזכור לי היא ביקשה כסף.. רצתה איזה פיצוי על הכבוד שלה, אמרה זה הכבוד שלי, מגיע לי, היא דיברה בנימה כזו שמגיע לי**" (עמ' 140, שורות 1 – 6).

נוסיף, כי גם עדותו של מר עפיפי תמכה בעדותה של עו"ד עאסלה.

* 1. בהמשך, בעת המפגש שנערך במשרדי החברה בנצרת בין מר עפיפי ועו"ד עאסלה, מחד, והנאשם, מנגד, קיבל האחרון שיחת טלפון מבעלה של המתלוננת.

השיחה (למעשה, השיחה השניה) היתה כאשר כל הנוכחים שומעים אותה, וכך מסר מר עפיפי בהקשר זה (עמ' 153-154; ההדגשות לא במקור – י.ל.):

"מתקשר הבן אדם ומתחיל שיח מסוים. אז אני אומר לו תקשיב, תנתק ותן לו להתקשר עוד פעם, אבל שים אותו על רמקול, שאני לפחות כבן אדם אדע אם אני כבעל בית מלון מאוים גם כן, והבית מלון שלי מאוים גם כן, ואם ר' אכן מאוים. ואז זה מתחיל שיח של זריקת מספרים, הוא דורש כסף, מה החלטת, מה לא החלטת, וזה. אז ר' אמר לו 6000, אז השני אמר לו מה פתאום ודברים כאלה. זאת אומרת, אני לא זוכר בדיוק את השיח, אבל אני, ההתרשמות שלי שדבר כזה לפחות בחברה הערבית לא מקובל לתת משא ומתן על עבירה או נגיעה או אונס או כל דבר כזה. שאני מכיר את המנטאליות, אני בא מהחברה הזאת. אני יודע איך הבן אדם מגיב, הוא אפילו לא ידבר איתו, הוא ינסה לרדוף אחריו, ינסה לעשות דברים אחרים. זאת אומרת, זה לא עניין כספי במקרה הזה. ואז, אני הרגשתי לא נוח ואמרתי לר' בזמנו, ר' תפנה למשטרה. זה משהו שאני לא יכול לעזור לך בו. זאת אומרת, אם הם מעולם אחר שאני לא מכיר אותו ויש סחיטה וזה, מה אני יכול לעשות לו?"

טוענת המאשימה (עמ' 16 לסיכומיה) כי מר עפיפי העיד ששיחות הטלפון לעיל בין הנאשם לבעלה של המתלוננת נשאה אופי של מו"מ ולא של איומים.

ככל הנראה מו"מ הוא מונח יחסי. לטעמי – בין אם הנאשם ביצע את שמיוחס לו ובין אם לאו – ה"מו"מ" שהתנהל בין השניים היה ניסיון סחיטה. לא פחות ולא יותר.

* 1. הבאנו לעיל את ניתוח שיחות הטלפון שהתקיימו ב"משולש": בעלה של המתלוננת – הנאשם – והמתלוננת. עיון בפלטים מעלה בבירור, כי יוזם השיחות היה בעלה של הנאשם.

עוד עולה, ובבירור, כי גם כשהנאשם התקשר למתלוננת, הדבר היה זמן קצר, לרוב דקות, לאחר שקיבל שיחות מבעלה של המתלוננת.

בסיכומי המאשימה נטען (עמ' 10), כי הנאשם הוא זה שיזם את שיחות הטלפון אל המתלוננת וברור כי אין הדבר מתאים לגרסת הנאשם כי הוא זה שנסחט, שהרי**:" . התנהגות זו אינה מתאימה ליחסי סוחט נסחט**" (עמ' 11 לסיכומי המאשימה).

המאשימה אף הפנתה לשיחות מתאריך 27/12/2010, מהשעות 18:02; 19:16; ו 19:19.

עוד הפנתה המאשימה לשיחות מתאריך 28/12/2010 מהשעות 14:49 (ככל הנראה מדובר בשיחה שלא התקיימה בפועל משום אורכה) ו 14:50 .

חבל שהיחידה החוקרת לא טרחה לעמת את הנאשם עם הנתונים לעיל.

לגופו של עניין, סבורני כי הצגת הנתונים כפי שהובאה לעיל אינה מדויקת. עיון בכלל הפלטים מעלה את הנתונים המלאים הבאים:

בטרם שהנאשם התקשר למתלוננת בשעה 18:02, התקשר בעלה של המתלוננת אל הנאשם בשעה 18:00.

בטרם שהנאשם התקשר למתלוננת בשעות 19:16 ו 19:19, התקשר בעלה של המתלוננת אל הנאשם בשעות 19:01, 19:02 ו 19:09 (ולפני ולאחר 3 שיחות אלה שוחח בעלה של המתלוננת עם המתלוננת).

בטרם שהנאשם התקשר למתלוננת בשעה 14:50 (בתאריך 28/12/2010) התקשר בעלה של המתלוננת אל הנאשם בשעה 14:43 ועוד הספיק לקיים שיחה נוספת עם המתלוננת בשעה 14:47.

במילים אחרות, יש בסיס לטענת הנאשם כי הגם שהתקשר למתלוננת, הרי שהדבר היה בתגובה (ולדבריו אף על פי הוראותיו) לשיחות שקיבל מבעלה של המתלוננת.

1. נפנה כעת לגרסת המתלוננת בהקשר זה.

הצדדים היו חלוקים באם מדובר בבקשת כספים המגיעה לה על פי דין בשל מעשים שנעשו בה;

(או) דרישת כספים בגין מעשים שנעשו בה;

(או) סחיטת כספים בגין מעשים שנעשו בה תוך התחייבות ל"בטל" את התלונה במשטרה;

(או) סחיטת כספים תוך העללה כוזבת של מקרים שלא היו.

ואנו נוסיף, עם סימן שאלה, באם לא קיימת אפשרות נוספת והיא, כי מדובר ב"ניפוח" מקרים – שייתכן והתרחשו באמת אך בהיקף קטן יותר – תוך ניסיון לקבל בנדון כספים.

כזכור, כשנשאלה המתלוננת בנוגע לסוגיית הכספים (לראשונה במסגרת השלמות החקירה שבוצעו בטרם שמיעת הראיות - נ/19, שורות 112-119) מסרה כי:

"**שאלה: את ביקשת כסף מר' ?**

**תשובה: לא, אני לא ביקשתי כסף מאף אחד, אני הלכתי לעזמי** (עפיפי – י.ל.) **היתה הנאדי** (עו"ד עאסלה – י.ל.) **גם אמרתי לה בדיוק מה קרה לי ומה הוא עשה לי ואז הוא עזמי אמר לי ר' רוצה לשלם, אמרתי לו זה לא על כסף זה על הכבוד שלי.**

**שאלה: ור'** (שם משפחת בעלה של המתלוננת – י.ל.) **ביקש מר'** (הנאשם – י.ל.) **כסף?**

**תשובה: לא אני ולא ר', אני הלכתי פעמיים שלוש לנצרת ועזמי אמר שישלם, . . .** "

גם בעדותה בבית המשפט מסרה המתלוננת גרסאות מרחיקות ושאינן נכונות.

המתלוננת הכחישה כי ביקשה כספים בעת הפגישה עם עו"ד עאסלה ומר עפיפי וטענה שהאחרון הוא זה שאמר שהנאשם ישלם מחיר יקר (עמ' 87, שורה 12-15). עוד ציינה שמר עפיפי שאל אותה מה תעשה באם הנאשם ישלם לה כספים, אולם היא השיבה שיש בית משפט (עמ' 87, שורה 14) וכן שיש משטרה (עמ' 88, שורה 18).

עוד מסרה, כי למיטב ידיעתה בעלה כלל לא שוחח עם הנאשם אודות הכסף (עמ' 88, שורה 23).

המתלוננת אף הכחישה שביקשה כספים:"על פי החוק" (עמ' 91, שורות 19-20).

1. ברור הוא, כי דבריה של המתלוננת אינם נכונים.

דבריה סותרים את עדותם של עדי התביעה, שאיש לא ביקש לפלגם בהקשר זה.

דבריה אף סותרים את הראיות האובייקטיביות.

לכך, ניתן גם להוסיף את הכחשתה, בעת שהעידה, כי אמרה לעו"ד עאסלה שבעלה ביקש לבחון עד היכן יגיעו מעשי הנאשם.

ועוד ניתן להוסיף את הכחשתה בדבר ההבהרה שנתנה לעו"ד עאסלה, כי אם יינתן לה סכום כסף, הרי שהיא יכולה לבטל את התלונה במשטרה שטרם נרשמה המחשב. ברור שבעת ששוחה עם עו"ד עאסלה הרי כבר מסרה תלונה במשטרה ולא היה ביכולתה לבטלה, קל וחומר לא "להעלימה" מהמחשב.

1. מדובר במסכת ארוכה של אי אמירת אמת.

סבורני, כי יש גבול (גם) לטיעון כי מדובר בבחורה פשוטה ובעיקר - תמימה.

כבר בשלב זה ניתן היה להבין, שהמסכת הראייתית שהוצגה בפני בית המשפט, ועל בסיסה ביקשה המאשימה כי בית המשפט יקבע שהוכח – מעבר לכל ספק סביר – כי הנאשם אכן ביצע את המעשים המיוחסים לו, הינה בעייתית משהו.

יחד עם זאת, כפי שנאמר – הגם שבהקשר אחר – בפס"ד קצב לעיל:"**חייהם של בני אדם ותגובותיהם מורכבים הרבה יותר, ואינם מתנהלים לפי קלישאות**".

משכך, למרות הקשיים לעיל – אם המדומים ואם האמיתיים, אם כאלה שיורדים לשורשו של עניין ואם כאלה שלאו – נמשיך ונבחן את ראיות הצדדים.

1. מכיוון שדרך הילוכינו היתה מהקל לכבד, הרי שנמשיך בכך ונתייחס, לא לראיות שהובאו בפנינו - אלא דווקא לראיות שלא הובאו בפני בית המשפט.

הכוונה, לאי הבאתה של סאוסן לעדות.

שמה של סאוסן, ששימשה כחדרנית במלון, עלה לא פעם על ידי המתלוננת עצמה.

המתלוננת מסרה כי נהגה לספר לסאוסן אודות שביצע בה הנאשם. סאוסן היתה זו שהחליפה אותה לרוב במשמרת הערב, והיא היתה למעשה אשת סודה.

לדוגמה, בנ/20 שורות 13-14 מסרה כי:"**הייתי בוכה וכשהיתה מגיעה סאוסן המחליפה שלי למשמרת הייתי מספרת לה הכל. .** " (נ/20, שורות 13-14) וכן:"**. . הגיעה סאוסן למשמרת סיפרתי לה, בכלל כל מה שהיה עושה הייתי מספרת לסאוסן**" (שם, שורות 50-51); "**על מה שקרה, את כל המקרה שקרה איתי אני סיפרתי לסאוסן . . הוא יודע, יום יום הסברתי לה ודיווחתי לה, והוא ידע מזה. .** " (עמ' 101, שורות 16-18).

זאת ועוד, המתלוננת אף מסרה כי גם הנאשם ידע כי היא מספרת אודות המקרים לסאוסן (ר' לדוגמה עמ' 101, שורות 16-18) ולא רק זאת – המתלוננת מסרה שסאוסן עצמה שינתה את התייחסותה לנאשם בעקבות מה ששמעה ממנה:"**אפילו סאוסן הפסיקה לדבר איתו כמו בהתחלה**" (עמ' 41, שורה 5).

1. על חשיבות הבאת העדים ששמעו מהמתלוננת אודות האירועים עמדנו לעיל.

כפי שציינו, הדבר נובע ממספר טעמים ראייתים:

ראשית, להוכחת עצם אמירת הדברים במועד קונקרטי על ידי המתלוננת. אכן, בעצם האמירה אין בהכרח כדי להשליך על נכונות הדברים, אך לא פעם יש למועד אמירת הדברים חשיבות, במיוחד לצורך הפרכת טענת נאשם כי מדובר בקנוניה או עלילה שנקשרה כנגדו.

שנית, כראיה מסייעת לתוכן עדות קורבן העבירה (ור' הדברים שהובאו לעיל מפס"ד פלוני).

שלישית, להוכחת מצבה הנפשי של המתלוננת בסמוך לביצוע המעשים דבר שיכול, לכשעצמו, להיות ראייה מסייעת.

1. לאור האמור לעיל, אך מתבקש היה שהמאשימה תזמן את סאוסן כעדת תביעה.

מדובר בעדה היחידה (פרט לבעלה של המתלוננת, שעניינו בהקשר זה יידון להלן), שיכולה היתה להעיד אודות ששמעה מהמתלוננת, מייד לאחר האירועים ואודות מצבה הנפשי.

כפי שנאמר ב[ע"א 548/78 נועה שרון ואח' נ' יוסף לוי, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17003547)(1), 736, עמ' 762-763:"**כלל הנקוט בידי בתי המשפט מימים ימימה, שמעמידים בעל-דין בחזקתו, שלא ימנע מביהמ"ש ראיה, שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראיה רלבנטית שהיא בהישג ידו, ואין לו לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאילו הובאה הראיה, היתה פועלת נגדו. כלל זה מקובל ומושרש הן במשפטים אזרחיים והן במשפטים פליליים, וככל שהראיה יותר משמעותית, כן רשאי ביהמ"ש להסיק מאי-הצגתה מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות יותר נגד מי שנמנע מהצגתה**". (וכן ר' בהקשר זה האמור ב[ע"פ 10715/08](http://www.nevo.co.il/case/6104053) **ולס נ' מ"י**, [פורסם בנבו] ניתן בתאריך 1/9/2009 בפסקה 38 לפסק הדין).

1. סאוסן היתה יכולה להיות, לו הובאה, עדת תביעה מרכזית.

לאי הבאתה של סאוסן יש משמעות ראייתית ברורה העומדת לחובת המאשימה.

מספר נקודות בהתייחס לאי הבאתה של סאוסן:

* 1. ראשית, המאשימה אכן העידה מספר עדים (וואלא, דני גל ואלון רז) ששמעו את תלונות המתלוננת וחלקם אף העיד אודות מצבה הנפשי של המתלוננת.

יחד עם זאת, מדובר בעדים שיש לראותם כנכללים על קבוצה אחת, ועל דרך ההפרזה יש לראותם כעד אחד. זאת ועוד, מדובר בעדים שאל הראשון בהם (וואלא) פנתה המתלוננת בתאריך 24/12/2010, כשבוע או יותר מאז המקרה האחרון אותו ביצע בה הנאשם, על פי הנטען.

יתרה מכך, כפי שהובהר לעיל, במהלך התקופה שחלפה מהאירוע האחרון ועד לפנייתה לוולא, לא רק שחלפו כ 7-10 ימים, אלא שהמתלוננת התחתנה ושהתה עם בעלה בין כותלי הכלא, כאשר לא ברור מה התרחש שם בהקשר ליריעת המחלוקת שבפנינו.

* 1. שנית, לתיק בית המשפט אמנם הוגש סיכום המפגש אותו ערכה עו"ד עאסלה עם סאוסן (נ/33), אולם ברור הוא כי אותו סיכום ראיון הוגש (כמוצג הגנה דווקא) תוך הסתייגותה (ר' עמ' 124, 128 לפרוטוקול) – המוצדקת – של המאשימה כי דבריה לא יהיו קבילים ללא עדותה.

בכל אופן, איש מהצדדים לא ביקש, ובצדק מבחינה ראייתית, להסתמך על סיכום דברים זה.

* 1. המאשימה ציינה (עמ' 22 לסיכומיה) כי מצופה היה שהנאשם הוא זה שיזמן את סאוסן (כמו גם את מ.ס. ואחרים) לעדות.

המאשימה אף הפנתה ל[ע"פ 437/82 סלומון נ' מ"י, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17923057) (2) 85, 99-100 שם נאמר, בין היתר, כי הימנעות מהעדת עד הגנה אשר לפי תכתיב השכל הישר עשוי היה לתרום לגילוי האמת, יוצרת הנחה שדבריו היו פועלים לחיזוק הגרסה המפלילה בה דוגלת התביעה. דא עקא שהתשובה טמונה בציטוט אליו הפנתה המאשימה – היינו, הכוונה הימנעות מזימונו של עד הגנה, היינו עד, שעל פי הטענה לפחות, היה אמור לתמוך בגרסת ההגנה. אלא מאי – האם סאוסן הינה עדת הגנה? התשובה לכך שלילית. מדובר בעדה שמצופה היה מהמאשימה שתביא אותה כדי לתמוך בגרסתה היא.

1. בהמשך ישיר להתייחסותי לעיל לעניין סאוסן, סבורני שמצופה היה שהמאשימה תביא לעדות את אותו נוכח – נפקד, בעלה של המתלוננת.

ממכלול הראיות שהובאו בפני עלה בבירור כי המתלוננת סיפרה לו אודות שעשה בה הנאשם, על פי טענתה.

כזכור, לאור דברי המתלוננת שנאמרו לעו"ד עאסלה, בעלה היה מודע למעשיו של הנאשם, אך ביקש ממנה לחכות כדי לבדוק עד לאן יגיע הנאשם במעשיו !!

גם בהקשר זה מצופה היה שיבוא להעיד, וליתר דיוק – להסביר (ככל שניתן להסביר), את האמור לעיל.

כפי שציינתי לעיל, אין לי סיבה שלא ליתן אמון מלא בעדותה של עו"ד עאסלה. איני נותן אמון בהכחשת המתלוננת את דברים אלה.

נזכור, כי לשיטת המתלוננת (ר' הודעתה נ/ 18), היא סיפרה לראשונה לבעלה אודות מעשיו של הנאשם רק שהאחרון הוריד את מכנסיה. גם לכך יכול היה להיות ערך ראייתי.

עוד אפנה בהקשר זה למזכרה של חוקרת התיק (נ/2 שהוגש בהסכמה) ממנו עולה, כי בעלה של המתלוננת יצר קשר טלפונית עם החוקרת ומסר לה שלראשונה נודע לו "על כל המקרה" רק בתאריך 3/1/2011 . . .

זאת ועוד, לנוכח טענות הנאשם כי הוא אוים ונסחט על ידי הבעל (וגם המאשימה אישרה למעשה כי השניים שוחחו על דרישותיו הכספיות הגם שלא כינתה זאת במילה סחיטה), מצופה היה שיבוא ויאמר את דברו.

1. דרך ארוכה יחסית עברנו, ולמעשה, לא התייחסנו כמעט לגרסת הנאשם, פרט לסקירתה.

סבורני, לאור האמור לעיל, כי לאור טיב הראיות שהובאו מצד המאשימה – הן איכותית והן כמותית - אין מקום להידרש לניתוח דקדקני של עדות הנאשם.

הנאשם שמר על חזות מאופקת לכל אורך עדותו וחזר על גרסתו שהוצגה לעיל.

למרות שלא נמצאו בקיעים בגרסתו, הרי שניתן היה לתמוה אודות חלק מטענותיו וחלק ממהלכיו במהלך החקירה ובמהלך ניהול התיק.

בהקשר זה, אני מסכים עם חלק מהתמיהות אותן העלתה המאשימה:

העובדה שהנאשם הגיש את תלונתו במשטרת טבריה (נ/8) רק בתאריך 28/12/2010 בשעה 20:30 בערב. מדובר היה בשעת לילה מאוחרת, לאחר שלטענתו הוא היה חשוף למעלה מ 24 שעות לאיומים מצד בעלה של המתלוננת וחבריו.

לא נעלמה מעיני העובדה כי בשלב זה, כבר היה ברור לנאשם שהמתלוננת הגישה כנגדו תלונה.

זאת ועוד, תמוהה העובדה כי במסגרת אותה תלונה, הוא לא הפנה את חוקרו להודעות הקוליות ובהן איומי בעלה של המתלוננת, שלאחר מכן טען כי כבר היו שמורים באותו מועד על גבי המכשיר.

לשלמות התמונה אציין, כי מספר ימים לאחר מכן, בתאריך 4/1/2011, הוא הפנה את חוקריו לטלפון שנתפס בידי המשטרה אולם המשטרה לא טרחה לעשות דבר בנדון.

עוד ניתן לתמוה, מדוע לא טרח הנאשם לשאול את מנהלי ובעלי המלון, בעת שהעידו בפני, באם בפרוזדורי המלון הותקנו מצלמות, ומה משך התקופה שבה נשמרים הקבצים. הדבר לא מנע ממנו לאחר מכן לטעון, כי לא היתה כל מניעה מלתפוס את קבצי המחשב.

מדובר בנקודות שאכן יש להן משקל מסוים, אך אין לשכוח כי נטל ההוכחה מוטל על המאשימה, והמאשימה לא עמדה בנטל זה.

1. בטרם סיום אעיר, כי ממכלול הראיות שהובאו בפני וסקירת מהלכי החקירה עולה, על פני הדברים (ותוך שלקחתי בחשבון כי ייתכן ולא נחשפתי לחלק אחר בראיות שנאספו), כי ניתן היה – בהשקעה לא רבה ובתכנון ראוי יותר – להגיע לחקירה יעילה יותר שהיתה מקדמת את גילוי האמת.

על חלק מהנקודות עמדתי לעיל.

עוד ניתן להוסיף, כי המתלוננת נחקרה בטרם הגשת כתב האישום, אולם קשה לומר שהיא עומתה עם הקשיים שהעלו גרסאותיה.

תפקידו של החוקר אינו רק לגבות את הודעות המתלונן. אלא, ובמיוחד, לעמתו ולהקשות עליו, והכל בגבולות הסביר.

ייתכן, ולו היה נעשה כך כבר בשלב ראשוני, היתה מסקנת הרשות החוקרת ואף מסקנת המאשימה משתנה – אם לכיוון אי הגשת כתב אישום, ואם להגשת כתב אישום לאחר חקירת מעורבים נוספים, שנחקרו – אם בכלל - באיחור רב.

מסופקני, באם הרשות החוקרת ניתחה את פלטי הטלפון הרלוונטיים, בטרם הגשת כתב האישום. מדובר בפעולת חקירה בסיסית ביותר.

אעיר בהקשר זה, שלא ברור מדוע בשנת 2012 לא ניתן לקבל ניתוח / עיבוד פלטי טלפון ממוחשב מטעם המשטרה. במקרה דנן, היתה חשיבות לניתוח פלטי הטלפון באותו "משולש" של הנאשם – בעלה של המתלוננת – המתלוננת.

צפייה בעימות שנערך בין הנאשם למתלוננת (ת/2) מעלה, כי מדובר היה בחקירה לאקונית ביותר.

ציפיתי לאיזושהי פעולה שתחרוג מה"סטנדרט" שבוצע בתיק זה.

תכלית החקירה היא לנסות להגיע לחקר האמת, ולא סתם לגבות הודעות.

הנאשם לדוגמה, זומן לחקירה שבוע לאחר שהוגשה כנגדו תלונתה הראשונית של המתלוננת ויומיים לאחר שנגבתה הודעתה השניה - האם מוגזם היה לצפות מהמשטרה שתבצע שיחה מבוקרת, בטרם הגעתו, בה תתקשר המתלוננת אל הנאשם ?

ניתן להמשיך, אך דומני שדי בכך, וניתן לסיום - בהקשר זה - להפנות לעובדה שמהנאשם עצמו נגבתה (פרט לעימות שנערך לו עם המתלוננת) חקירה אחת בלבד.

אני מקווה שהערותיי יביאו לשינוי בתיקים אחרים.

1. המאשימה חזרה והפנתה לעדות המתלוננת וחזרה וטענה שבבסיסה היתה המתלוננת עדה מהימנה.

אולם, מהימנות אינה מילת קסם.

גם מהימנות יש לתמוך בראיות, וראיות שכאלה לא הובאו.

1. סופו של דבר, עומדת בפני השאלה האם הוכח, מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם ביצע את הנטען בכתב האישום.

התשובה לכך ברורה.

המאשימה לא עמדה בנטל שהוטל על שכמה ולכן אני מורה על זיכוי הנאשם.

כפי שנאמר:"**בהתקיים ספק – אין ספק. כך במשפט הפלילי וכך מקום בו הספק הוא סביר**" ([ע"פ 1929/06](http://www.nevo.co.il/case/6203267) **פלוני נ' מ"י**, [פורסם בנבו] ניתן בתאריך 5/3/2009).

1. **זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

**ניתן היום, (‏כ"ג אייר תשפ"ב, ‏24 מאי 2022), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **י.ליפשיץ, שופט** |

**החלטה**

לנוכח תוצאת הכרעת הדין ומנימוקי ב"כ הנאשם, אני אוסר את פרסום פרטיו של הנאשם.

במילים אחרות, אני מתיר את פרסום הכרעת הדין, אולם אוסר פרסום כל פרט מזהה אשר עלול להביא לזיהוי המתלוננת והנאשם בתיק זה.

**5129371**

**5129371**

יחיאל ליפשיץ 54678313-/

**5467831354678313ניתן היום, (‏כ"ו תמוז תשע"ב, 27/06/12), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **י.ליפשיץ, שופט** |

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה