בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום חיפה** | | **46146-01-11** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט יחיאל ליפשיץ** | **תאריך:** | **‏24/05/22** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | - נ ג ד - |  |
|  | אברהם כליפה | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה: מתמחה מר אוהד בוזי  ב"כ הנאשם: עו"ד ניר זאב  הנאשם - בעצמו |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245), [280 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

**הכרעת דין**

**אני מתיר את פרסום הכרעת הדין, אולם אוסר פרסום כל פרט מזהה אשר עלול להביא לזיהוי המתלוננת בתיק זה.**

**פרק א' - כללי**

1. הנאשם שירת במועד הרלוונטי לכתב האישום (10/5/2010) כחוקר במשטרת נצרת עלית.

על פי הנטען בכתב האישום, תקף הנאשם מינית את ל.ש. (להלן: **המתלוננת**), בעת שהגיעה למסור הודעה במסגרת תיק חקירה שהתנהל כנגד בן זוגה.

האירוע המתואר בכתב האישום התרחש לאחר שהנאשם והמתלוננת יצאו את תחנת המשטרה וזאת כדי שמתלוננת תצביע על מקום מגורי בן זוגה. לאחר אותה הצבעה, על פי הנטען, הציע הנאשם למתלוננת, בתואנות שווא, כי השניים יגיעו לדירתה של המתלוננת, ושם תקפהּ מינית בכך שתחילה הציע לה הצעות בעלות אופי מיני, ולאחר מכן הצמיד אותה אליו, חיבק אותה, נישק אותה וביצע בה מעשים מגונים, כהגדרתם בחוק. עוד נטען, כי בסיומו של האירוע הנחה הנאשם את המתלוננת לא לספר אודות שהתרחש וכן להשיב, באם תשאל בנדון, כי הם התעכבו משום תקלה ברכב המשטרתי, למרות שלא כך היה.

1. העבירות שיוחסו לנאשם היו: שימוש לרעה בכוח המשרה – עבירה לפי [ס' 280 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: **החוק**); הפרת אמונים – עבירה לפי [ס' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק; מעשה מגונה – עבירה לפי [ס' 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק; הטרדה מינית – עבירה לפי [ס' 3 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) **ל**[**חוק למניעת הטרדה מינית**](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1998; הדחה בחקירה – עבירה לפי [ס' 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) לחוק וכן שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי [ס' 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.
2. רקע כללי ויריעת המחלוקת:
   1. לא היתה מחלוקת, כי ביום האירוע הגיעה המתלוננת למשטרת נצרת עילית כדי להיחקר כמתלוננת בתיק החקירה שהתנהל כנגד בן זוגה, וזאת בחשד לאלימות כלפי ילדיה. מדובר בתיק חקירה שכבר החל להיחקר מספר ימים קודם לכן. מי שהיתה אחראית על חקירת התיק היתה חוקרת האלמ"ב במשטרת נצרת עלית (להלן: **התחנה**) בשם אלמוג אליהו (להלן: **אלמוג**).

מספר ימים בטרם יום האירוע, גבה הנאשם, במסגרת אותו תיק חקירה, הודעה מאמה של המתלוננת. כאשר סיימו את אותה חקירה, ירד הנאשם עם האם לחניית התחנה ושם ראה את המתלוננת שחיכתה לאמה.

* 1. ביום האירוע, שהו רוב חוקרי התחנה בסיור לימודי באילת, ובמחלק החקירות נותר צוות מצומצם שכלל, בין היתר, את אלמוג ואת הנאשם.

הנאשם עצמו, היה אמור לעבור לשרת במשטרת עפולה מספר ימים לאחר יום האירוע, ושם היה גם אמור לקבל דרגת חוקר בכיר - דרגה לה ציפה שנים רבות. הזכרנו עובדה זו שכן טענתו המרכזית של הנאשם הינה כי התלונה כנגדו הינה פרי עלילה של חורשי רעתו, שביקשו בתלונה זו להתנכל לו ולסכל, בין היתר, את קבלת אותה דרגה.

* 1. לגופו של עניין, גרסת הנאשם, בתמצית, היתה כי הוא הבחין במתלוננת ביום האירוע כשהגיעה לתחנה והמתינה לחוקרת אלמוג שתגבה את הודעתה. המתלוננת הגיעה למסור הודעה במסגרת השלמות חקירה שנתקבלו מהפרקליטות. אלמוג לא היתה זמינה אותה עת. הנאשם מסר, כי המתלוננת העלתה בפניו טענות על פיהן החשוד באותו תיק (בן זוגה) טרם נעצר, ולכן ביקש מהמתלוננת (כמי שהכיר את תיק חקירה שהרי הוא גבה הודעה מאמה של המתלוננת) לצאת עמו להצבעה על ביתו של בן הזוג (באותה עת המתלוננת התגוררה בנפרד מבן זוגה, והאחרון התגורר אצל אחותו).

הנאשם המשיך וציין, כי השניים נסעו להצבעה ברכב משטרתי. המתלוננת הצביעה על הבית בו התגורר אותה עת בן זוגה, ובדרך חזרה לתחנת המשטרה היא החלה לספר לו שהיא מיואשת מהחיים וייתכן ותפגע בעצמה.

משכך, הנאשם שאל את המתלוננת היכן אמה מתוך כוונה לקחתה אל אמה כדי שהאחרונה תטפל בה. המתלוננת השיבה, כך לטענת הנאשם, כי אמה נמצאת בביתה (של המתלוננת), ולכן, הנאשם הסיע את המתלוננת לכתובת אותה ציינה.

משנכנסו השניים לדירה הוא נוכח שהאם לא שם, אולם משום שהמתלוננת המשיכה והיתה נסערת ומיואשת, הוא תפס אותה בכתפיה כדי להרגיעהּ – ובכך התמצה המגע הגופני בין השניים. הנאשם הכחיש מכל וכל כי התבטא כלפי המתלוננת באמירות בעלות אופי מיני או כי היה מגע כלשהו ביניהם, קל וחומר בעל אופי מיני, מלבד אותה אחיזה בכתפיים. עוד הכחיש את שאר העבירות הנלוות כגון ההדחה בחקירה וכיוב'.

לאחר שהמתלוננת נרגעה, החזיר אותה הנאשם לתחנה גבה הודעה ממנה והמתלוננת הלכה לדרכה.

* 1. כפי שצוין לעיל, לשיטת הנאשם התלונה הינה פרי קנוניה של חורשי רעתו במשטרה. לחילופין, הועלו עוד מספר אפשרויות על ידי הנאשם. כך, העלה הנאשם סברה כי המתלוננת אינה יציבה בנפשה וכן כי "שיכפלה" והעצימה את אותה אחיזת כתפיים שנעדרה כל פן מיני ופלילי; עוד העלה הנאשם אפשרות כי למרות שהמתלוננת ביקשה תחילה שבן זוגה ייעצר, הרי שהיא ביקשה בסופו של דבר שלא יהיה כך, ולצורך כך, משום שראתה בנאשם אחראי על החקירה, טענה את שטענה.

**פרק ב' - עיקר ראיות הצדדים**

עדות המתלוננת

1. המתלוננת הינה XXXXXX
2. המתלוננת מסרה (ר' עדותה עמ' 11-35 לפרוטוקול וכן ר' הודעותיה נ/1 וכן דו"ח העימות ת/13 א'), כי ביום האירוע היא הגיעה ללשכת הרווחה בעירית נצרת עלית. שם יצרה החוקרת אלמוג קשר עם המתלוננת וביקשה אותה להגיע מאוחר יותר אותו יום לתחנה, כדי למסור הודעה. מדובר היה בחקירת השלמה שנועדה, בין היתר, לצורך מסירת תמונות ילדיה אותם צילמה. אלמוג מסרה לה כי היא תתעכב אולם ביקשה שהמתלוננת תחכה לה בתחנה.

בעת שהמתינה בתחנה לאלמוג, פגשה המתלוננת בנאשם שמסר לה שהיא מוכרת לו. המתלוננת אמרה לו כי הוא גבה את הודעת אמה ולכן הם נפגשו באותו יום בסיום גביית הודעת האם. המתלוננת אמרה לנאשם כי היא מבקשת שבן זוגה, שלא היה עצור, לא ייכנס לכלא. הנאשם אמר לה שהוא מרגיש שהיא מסתירה ממנו פרטים.

בהמשך, ביקש הנאשם מהמתלוננת שהם יצאו להצבעה על כתובת המגורים של בן הזוג. המתלוננת הסכימה והשניים יצאו את המשרד.

בהודעתה נ/1, מסרה המתלוננת כי עוד בטרם נכנסו לרכב המשטרתי, שב הנאשם ואמר לה כי הוא חש שהיא מסתירה ממנו דברים והציע שהשניים ישבו וישתו כוס קפה (נ/1, שורה 18), מששאלה מה הכוונה לכוס קפה, הוא השיב:"**סתם, אולי בבית שלך את תרגישי יותר בנוח**".

תחילה, נכנסו השניים לניידת משטרה עם שוטר סיור שהיה אמור להובילם לכתובת בן הזוג בטרם נסעו הבחין הנאשם בקצינת הבילוש של התחנה (להלן: **ענת**) שהגיעה עם רכבה המשטרתי (רכב פרטי "לבן"), ולכן הנאשם ביקש מענת את אותו רכב והשניים (הנאשם והמתלוננת) נסעו למקום מגורי בן הזוג, שם הצביעה עליו המתלוננת.

לאחר ההצבעה, שב הנאשם ואמר למתלוננת כי הוא עדיין חש שהיא מסתירה ממנו דברים והוא סבור שבמקום נוח היא תספר לו הכל. המתלוננת הציעה שהשניים ישבו בבית קפה אולם הנאשם השיב בשלילה משום ש:"**שם זה פתוח, אולי בבית שלך תרגישי נוח יותר**" (עמ' 11, שורות 30-31). כמו כן, שאל הנאשם מהו המזל של המתלוננת ומסר שהוא יכול לספר לה אודות אותו מזל ו:"**שזה מזל שגורם לחייך וכל זה**" (שם, שורה 32). המתלוננת השיבה, כי עקב מצבה הנוכחי בחייה יש לה קושי לחייך ולשמוח, אולם הנאשם מסר ש:"**יהיה בסדר**" (נ/1, שורה 30) וכן שאל אם היא ספונטאנית וזורמת. המתלוננת השיבה שזה תלוי במצב הרוח.

1. עוד טרם כניסתם לדירה, שאל הנאשם את המתלוננת באם יש אנשים בדירתה והיא השיבה שהילדים נמצאים אצל אמה (עמ' 12, שורה 6). השניים הגיעו כעבור נסיעה קצרה לדירת המתלוננת.

המתלוננת הסבירה, כי באותה עת חלק מחפצי הדירה היו ארוזים משום חזרתה הצפויה לבית הוריה. הדירה אליה הגיעו המתלוננת והנאשם הינה דירה שכורה בה היא התגוררה עם בן זוגה, בטרם השניים נפרדו. לאחר שהמתלוננת נפרדה מבן זוגה, עבר האחרון לדירת אחותו (אותה דירה עליה הצביעה המתלוננת) והמתלוננת התכוננה, כאמור לעיל, לחזור להתגורר אצל הוריה עם ילדיה.

1. עם כניסתם לדירה, ניגשה המתלוננת להרתיח מים לקפה והיא הבחינה בנאשם נכנס לחדרים ובודק באם יש אנשים נוספים בבית. לאחר מכן, הזמין הנאשם את המתלוננת לשבת בסלון הדירה, וכך תיארה המתלוננת את שהתרחש:

"**. . נעמדתי במטבח ואז הוא אמר לי בואי תשבי בסלון, אז התיישבתי ואז הוא אמר לי תריחי אותי, יש לי ריח טוב. אמרתי לו שאני לא רוצה להריח אותו ואז הוא אמר לא, תריחי איזה בושם יש לי, אמרתי גם אם אריח אני לא אדע איזה בושם יש לך. ואז הרגשתי שאני צריכה לקחת סיגריה אז קמתי והלכתי לתיק והוא בא ואמר את לא צריכה לעשן, את בחורה יפה ולא צריכה לעשן. בכל זאת הדלקתי את הסיגריה והוא ניסה לחבק אותי ואמרתי לו אל תגע בי ואז הרגשתי שאני חייבת לחדר של הבת שלי, כאילו הרגשתי ששם לא יקרה . . .התחלתי להרגיש שמשהו לא בסדר. אמרתי לו תתרחק ממני והוא אמר אני לא יכול, את משגעת אותי, תני לי נשיקה. אמרתי לו שאני לא רוצה לתת לו נשיקה. ואז בחדר של הילדה הוא ניסה לחבק אותי בכח, הצמיד אותי לקיר. ניסה לנשק, נישק בגרון בצדדים, אמרתי לו שיפסיק שאני לא רוצה והוא אמר שהוא לא יכול, שאני משגעת אותו . . . ואז הוא תפס אותי בכניסה בין החדרים ליד השירותים והמקלחת במשקוף שם. במשקוף באתי לצאת והוא אמר לי תראי לי את הידיים שלך, אני יכול לקרוא, אני כמו פסיכולוג. אמרתי לו די מספיק, בוא נלך, הוא אמר לא, לא, לא יכול, את משגעת אותי, תני לי נשיקה, אני חייב נשיקה. אז הוא תפס לי את הפנים וניסה לנשק אותי בכח ואני כמה שניסיתי להתרחק ממנו לא הצלחתי . . הוא הצליח לנשק אותי, בלי שנתתי לו להחדיר את הלשון. ניסיתי להתחמק ואז הוא תפס אותי שוב בפרוזדור, הוא לא נתן לי יותר מידי לזוז. הוא התחכך בי ולא נתן לי לזוז. אמרתי לו די לא נעים לי, אני לא יכולה. ואז ראיתי שיש לו טבעת נישואין על היד, ואז אמרתי לו תלך לאשתך, מה אתה רוצה ממני, אז הוא אמר לי, אז מה אם אני נשוי, אני גבר. אמרתי לו לא, די מספיק, אתה שוטר על מדים, ואז הוא אמר לי אז מה, אני גבר. . .**" (עמ' 12-13 לפרוטוקול). המתלוננת הוסיפה, כי עוד בטרם שהדליקה את הסיגריה, אמר לה הנאשם:"**את לא צריכה סיגריות אני אתן לך סיגר**" (ר' לדוגמה, נ/1, שורות 48-49).

המתלוננת מסרה, כי לאורך האירוע מכשיר הטלפון הסלולארי או מכשיר המירס של הנאשם פעל וזמזם מדי פעם, אולם הוא לא ענה לשיחות.

הנאשם המשיך להצמידה לקיר המסדרון עד שלבסוף הציעה המתלוננת לנאשם שישתה מים קרים והנאשם עזב אותה וניגש לשתות.

לאחר ששתה, אמר הנאשם למתלוננת שהוא חושש שהיא תסבך אותו, אולם המתלוננת הרגיעה אותו ואמרה לה שהיא לא תאמר כלום (עמ' 13, שורות 12-14).

בתגובה, אמר הנאשם למתלוננת כי הוא מעוניין שהם יישארו ידידים ואף שאל אותה אם אי פעם היה לה ידיד שוטר. המתלוננת השיבה בתחילה כי היא לא צריכה ידידים אולם בהמשך, משחזר הנאשם על בקשתו היא השיבה "בסדר", ומסרה בהקשר זה:"**אמרתי כל דבר העיקר שלא יתקרב אלי ולא יחזור להתקרב אלי**" (עמ' 13, שורות 14-15).

1. השניים ירדו לרכב ונסעו חזרה למשטרה. בדרך, התקשרה אל הנאשם ענת (שהשאילה לנאשם את רכבה המשטרתי) ושאלה מדוע הוא מתעכב. הנאשם השיב כי היו בעיות בהנעת הרכב.

כאן המקום לציין, כי עוד טרם חזרתם לתחנה הנחה הנאשם את המתלוננת למסור כי היו בעיות עם הרכב (ר' לדוגמה, נ/1, שורות 123-124).

המתלוננת ציינה, שלא הבחינה בכל בעיה ברכב וכן ציינה כי כשהגיעו לתחנה ענת חיכתה מחוץ למשרדה והנאשם השאיר את מנוע הרכב מונע ושוב ומסר לענת שיש בעיות עם הרכב.

1. המתלוננת יצאה את הרכב וניגשה למחלק החקירות מתוך כוונה לגשת לאלמוג, אולם אלמוג היתה עסוקה בחקירת אחרים וביקשה ממנה להמתין.

המתלוננת מסרה, כי:"**. . אז התיישבתי בחוץ ואז הרגשתי שאני מתחיל להתמלא בעצבים וכאב . .**". (עמ' 14, שורות 2-3).

המתלוננת הוסיפה, כי לאחר מכן היא ירדה לחצר התחנה ועישנה. כמו כן התקשרה לאמה וסיפרה לה, בקצרה, שהנאשם לקח אותה לדירתה ושם נגע בה והטריד אותה. כמו כן מסרה לאמה שהיא מעדיפה "לעזוב את זה" ולסיים את מה שקורה עם בן זוגה.

1. כשעלתה למעלה, הבחינה המתלוננת בנאשם שהתפלא לראותה.

בהמשך, נכנס הנאשם לחדרה של אלמוג והמתלוננת הבינה שהוא ביקש את הסכמתה של אלמוג לחקור את המתלוננת, וכך היה. המתלוננת הבינה זאת משום שהבחינה בתיק החקירה בידיו של הנאשם והוא קרא לה לחדרו.

1. בשלב זה, התקשרה המתלוננת לאביה.

כאן המקום לציין, כי אביה של המתלוננת שימש אותה תקופה, ושנים מספר עוד לפני כן, כמתנדב במשטרת XXXXXX . נוסיף, כי בין האב לנאשם לא היתה היכרות.

המתלוננת סיפרה לאביה, בקצרה, את שארע וכן ביקשה:"**שיתקשר למישהו בתחנה ויגיד להם שאני לא רוצה להיכנס למשרד ושוב להיות בקרבה שלו**". (עמ' 14, שורות 11-12).

המתלוננת מסרה, כי לא סיפרה לאביה את שאירע בפירוט, וזאת משום שחשה אי נוחות לספר דברים אלה לאביה. פרטים נוספים היא הוסיפה במסרונים שיובאו להלן.

אביה חזר אליה ומסר לה שזה בטיפול.

כמו כן, שלחה המתלוננת לאביה שני מסרונים:

הראשון, כשהיתה עדיין במסדרון התחנה, בטרם כניסתה לחקירה על ידי הנאשם;

והשני, כשהיתה כבר במשרדו של הנאשם, מול הנאשם (שם, שורות 23-24).

1. בעת שהעידה בבית המשפט, מסרה המתלוננת כי בעת ששלחה לאביה את המסרון השני, ביקש אותה הנאשם לכבות את מכשיר הטלפון שלה. המתלוננת מסרה, כי היא סיימה לשלוח את המסרון ולאחר מכן הנאשם שאל אותה אם הכל בסדר, היא השיבה בחיוב ולאחר מכן קמה ועזבה את חדר החקירות ואת תחנת המשטרה וניגשה למחלקת הרווחה בעיריה שם סיפרה את שקרה לה לעובדת הסוציאלית שטיפלה בה.
2. נקדים את המאוחר ונציין, כי אין מחלוקת שהנאשם גבה הודעה מהמתלוננת לאחר שהשניים חזרו מדירתה של המתלוננת והיא אף חתמה עליה.

מדובר בהודעת המתלוננת - סומנה נ/16 - ששעת תחילת גבייתה 12:22 ושעת סיום גבייתה 13:21.

במילים אחרות, למרות שגרסת המתלוננת, בעת עדותה בבית המשפט, היתה כי היא לא נשארה להשלמת גביית הודעתה, הרי שהעובדות מלמדות כי היא כן נחקרה על ידי הנאשם ואף חתמה על הודעתה.

בחקירתה הנגדית מסרה המתלוננת, כשהוצגה לה ההודעה, כי מדובר בהודעה שנגבתה ממנה על ידי הנאשם בטרם יצאו להצביע ובטרם התרחש האירוע בדירתה.

1. כאן המקום להביא את המסרונים ששלחה המתלוננת לאביה.

המסרונים צולמו הן ממכשיר הטלפון הסלולארי של המתלוננת (ת/3-ת/4) והן מזה של אביה (ת/1-ת/2):

* 1. בשעה 12:12 (היינו, בטרם תחילת גביית ההודעה נ/16 שהחלה בשעה 12:22) - שלחה המתלוננת לאביה את המסרון הבא:"**הלוואי זה היה רק לשלוח ידיים . .הוא ניסה לנשק ולכפות את עצמו. . ואחכ עוד אומר לי שהוא לא רוצה להסתבך הוא רוצה שזה יהיה הדדי ושאני לא ילך לדבר ולעשות בעיות . . פשוט גועל נפש!"**
  2. בשעה 12:24 (היינו, ממש בתחילת גביית ההודעה נ/16) - שלחה המתלוננת לאביה את המסרון הבא:"**תתקשר לתחנה ותבקש שאלמוג החוקרת שוטרת אנערף מה היא תוציא אותי מהמשרד שלו של אבי שרוצה לחקור אותי . .לא רוצה להיות פה !**"

1. נמשיך את מהלך העניינים בתיאור המתלוננת אודות קורותיה לאחר שיצאה את תחנת המשטרה.

המתלוננת מסרה, כי מייד לאחר צאתה את התחנה היא ניגשה לעובדת הסוציאלית ענבל לנדאו (להלן: **ענבל**). המתלוננת תיארה זאת בקצרה:"**ושם התפרקתי**" (עמ' 14, שורה 32).

וביתר פירוט: המתלוננת תיארה בפני ענבל את שארע והאחרונה התקשרה לאלמוג והודיעה לה שהיא מבקשת להגיע עם המתלוננת מיידית לאלמוג.

השתיים הגיעו לתחנה, נפגשו עם אלמוג והמתלוננת מסרה לאלמוג, בקצרה, את שאירע.

המתלוננת הוסיפה, כי בתחילה לא היתה מוכנה לספר לאלמוג את שאירע משום נוכחותו של חוקר אחר בחדר החקירות, אולם לאחר שהלה עזב את החדר היא סיפרה לאלמוג בקצרה את שאירע.

1. לאחר ששוחחה עם אלמוג היא שבה לבית הוריה, וכך מסרה:"**נסעתי הביתה וכשהגעתי הביתה הלכתי לשטוף את עצמי, פנים, ידיים. אמא שלי שאלה אותי, למה לא בעטתי בו או הרבצתי לו ואמרתי לה לא יודעת, קפאתי. צרחתי עליה, צעקתי, החלפתי בגדים . .**" (עמ' 15, שורות 20-25).

המתלוננת אף מסרה אודות מצבה בתקופה שלאחר יום האירוע. בהקשר זה מסרה, כי:". **. בשלושה שבועות הראשונים לא יכולתי שהבן שלי יתקרב אלי. לא רציתי לצאת מהבית. לא רציתי להתלבש, גם אם זה סתם טייץ. לא רציתי להתאפר. כלום. הרגשתי שאני לא מתפקדת. יש לי 2 ילדים קטנים בבית ואני לא מתפקדת. אמא שלי אמרה לי, את חזקה, את תעברי את זה (העדה בוכה)**". (עמ' 16, שורות 4-6).

1. נשוב לתיאור יום האירוע - בשעות אחה"צ התקשרו גורמי מח"ש למתלוננת וביקשו אותה להגיע למסור את תלונתה, וכך היה (תלונתה הראשונה במח"ש נ/1 הינה מיום האירוע, שעת תחילת החקירה 18:43).
2. במסגרת חקירתה הנגדית התבקשה המתלוננת לספר אודות התקפי החרדה מהם היא סובלת.

אינדיקציה להתקפי החרדה, מהם סובלת המתלוננת, ניתן היה לקבל מעיון בעימות שנערך למתלוננת ולנאשם (ת/13) - בסיומו קיבלה המתלוננת התקף שכזה.

המתלוננת מסרה, כי הדבר החל בעת שירותה בשטחי יו"ש במהלך תקופת מבצע "חומה ומגן". מדובר בהתקפי חרדה אשר מתרחשים לעתים כשהיא נתקלת במצבים מפחידים, ולעתים ללא סיבה שניתן לאתרה. הטיפול אותו היא מקבלת, לדבריה, הוא בעזרת משאפים שכן הסימפטומים דומים להתקפי אסטמה.

1. כמו כן, נשאלה המתלוננת אודות האפשרויות שעמדו בפניה - הן בעת ששהתה בדירתה יחד עם הנאשם והן לאחר מכן:
   1. המתלוננת אישרה כי בעת שהיו בדירתה, היו לה הזדמנויות לצאת את הדירה וכי הדלת לא היתה נעולה (ר' לדוגמה, עמ' 22, שורות 23-24) וכן אישרה שהנאשם לא איים עליה (עמ' 30, שורות 20-22).
   2. עוד אישרה, כי הגם שהטלפון הסלולארי שלה לא היה על גופה, כי אם בתיקה, הרי שהיתה לה יכולת להגיע אליו. יחד עם זאת, המתלוננת ציינה כי כלל לא חשבה, בזמן אמת בהיותה בדירה, לעשות בו שימוש:"**שאלה: לא היתה לך אפשרות להגיע אליו ? תשובה: היתה. לא חשבתי על זה."** (עמ' 24, שורות 4-6).
   3. לגבי הדרך חזרה מהדירה לתחנת המשטרה, התבקשה המתלוננת להסביר מדוע הסכימה לנסוע ברכב יחד עם הנאשם כאילו לא קרה דבר, מדוע לא סיפרה למי מחוקרי התחנה אודות שארע, ומדוע הסכימה להיכנס לחדרו של הנאשם לחקירה בשלב שלאחר שחזרו לתחנה. בהקשר זה השיבה:"**אתה יודע, כולם שאלו את זה. אין לי תשובה**" (עמ' 18, שורה 20); וכן:"**לא הייתי אני עצמי. אחרי כל מה שקרה, אני פשוט רציתי להגיע לתחנה וזהו לשכוח מזה, לא היה ולא נברא מצידי**" (שם, שורות 26-27).

עוד אישרה המתלוננת, כי בהיות השניים במעלית הבניין, בדרך מהדירה לתחנה, הנאשם לא עשה לה דבר (עמ' 27, שורות 12-13).

* 1. לעניין כניסתה של המתלוננת למשרדו של הנאשם, לצורך גביית הודעתה, השיבה המתלוננת כי בחדר החקירות היה חוקר נוסף, מלבד הנאשם, אולם הוסיפה וציינה כי היתה נסערת וכן:"**הייתי כולי בשוק**" (עמ' 18, שורה 6).

1. המתלוננת מסרה, כי בשלב שכלל אינו זכור לה, מסר לה הנאשם את מספר הטלפון שלו והיא שמרה אותו במכשיר הטלפון שהיה אז ברשותה (עמ' 28, שורות 7-11). לשאלה לאיזה צורך היא עשתה כן השיבה תחילה שאין לה מושג מדוע שמרה את המספר (שם, שורה 11) ובהמשך הוסיפה, כי הנאשם ביקש ממנה לרשום את הטלפון ולהתקשר אליו (עמ' 30, שורות 14-15).
2. כפי שצוין לעיל, המתלוננת עמדה על דעתה, בעת חקירתה הנגדית, כי הנאשם לא גבה ממנה הודעה לאחר שחזרו מהדירה וציינה כי היא עזבה, כאמור לעיל, את חדר החקירות מייד לאחר שהנאשם החל לגבות את הודעתה.

משהוצגה למתלוננת הודעתה (נ/16), עליה חתמה, מסרה כי הודעה זו נגבתה ממנה עוד טרם שיצאה את תחנת המשטרה עם הנאשם (עמ' 26, שורות 1-3).

1. המתלוננת מסרה, כי היציאה להצבעה על הדירה בה התגורר בן זוגה היתה לבקשתו של הנאשם, וזאת לאחר שהיא לא ידעה למסור את הכתובת המדויקת:"**למיטב הבנתי זו היתה הסיבה כי אני לא זכרתי את הכתובת**" (עמ' 21, שורות 23-24).
2. לשאלה מה היה מצבה הנפשי בתקופה שקדמה ליום האירוע השיבה המתלוננת תחילה, כי הוא היה רגיל ושללה כי היתה בדיכאון (עמ' 24, שרוה 17). משכך, הקריא לה ב"כ הנאשם קטע מתוך "קיר" פייסבוק ("**הלב שלי נשבר, כמה שאני מתגעגעת לחיוך שלך . . אני כל כך עצובה ומבולבלת . ."**). המתלוננת מסרה, כי ככל הנראה היא רשמה זאת לבן זוגה אולם לא אישרה כי מדובר בקטע מקיר הפייסבוק שלה. רק משאותו קטע הוצג לה היא אישרה כי היא זו רשמה את הקטע לעיל בפייסבוק שלה, בנוסף לקטע נוסף, וזאת אל, או בהקשר, לבן זוגה. עוד אישרה כי היא היתה אותה תקופה ב:"**סוג של עצבות ודיכאון**" (הגדרת ב"כ הנאשם, אותה אישרה המתלוננת – עמ' 25, שורות 9-18).

רס"ר אלמוג אליהו

1. רס"ר אלמוג אליהו היתה, כאמור לעיל, החוקרת שטיפלה בתיק שנפתח בעקבות תלונתה של המתלוננת כנגד בן זוגה. מדובר בחוקרת אלמ"ב של משטרת נצרת עילית משנת 2005.

אלמוג ציינה בשלבים מוקדמים של עדותה כי מעמד העדות, כנגד קולגה לעבודה, הינו קשה. עוד ציינה אלמוג, בשלבים מאוחרים יותר של עדותה, כי לא היו לה מעולם סכסוכים עם הנאשם, וכן הוסיפה כי למעשה, היא שהתה בחופשת לידה של כמעט שנה ושבה לעבודה כשבוע לפני יום האירוע.

אלמוג אישרה, כי עקב עומס עבודה אותו יום, והעובדה כי באותו יום שהו רק שני חוקרים במחלק (היא והנאשם), עקב המצאות שאר החוקרים בסיור לימודי באילת, חיכתה לה המתלוננת – שזומנה על ידה – זמן רב.

1. אלמוג תיארה את אירועי אותו יום - בשלב מסוים באותו יום היא יצאה את התחנה וראתה את המתלוננת ברכב משטרתי עם הנאשם. אלמוג ציינה, שלא היה ברור לה מדוע המתלוננת ברכב והיא אף שאלה את המתלוננת לאן היא הולכת, שכן היא סברה שנמאס לה לחכות. בתגובה, מסר הנאשם לאלמוג ש:"**הוא צריך אותה לצורך חקירה אחרת שהיא תצביע לו על בית של חשוד בתיק שהוא מנהל אותו**" (עמ' 36, שורות 24-25; ההדגשה אינה במקור – י.ל).

בחקירתה הנגדית, עומתה אלמוג עם הודעתה במח"ש שם לא מסרה כי הנאשם מסר שההצבעה הינה בתיק אחר, אולם עמדה על דעתה כי בכל אופן ההצבעה לא היתה בתיק שהיא ניהלה (היינו, התיק כנגד בן זוגה של המתלוננת); וכן ציינה כי:"**. .בתיק שלי לא היה צורך בפעולה כזו**" (עמ' 40, שורה 20). אלמוג הבהירה כי פעולה כזו אכן תיתכן באופן תיאורטי, אך לא נדרשה באותו שלב בתיק הקונקרטי (שם, שורה 26).

כעבור כשעה וחצי (מעת שהנאשם והמתלוננת עזבו את התחנה), נעמדו השניים בפתח משרדה של אלמוג. הנאשם הציע את עזרתו בחקירת המתלוננת וביקש את תיק החקירה. אלמוג השיבה, כי אין צורך בעזרה, שכן היא שוחחה עם הפרקליטה שקיבלה את התיק לטיפולה והאחרונה הנחתה אותה אילו השלמות לבצע, אולם:" . .  **אבי אמר שאתן לו את התיק בכל זאת ושהוא יטפל בו**" (עמ' 37, שורה 5). משכך, מסרה אלמוג את התיק לנאשם וכן מסרה לו בע"פ את ההנחיות לביצוע.

לאחר שהנאשם והמתלוננת עזבו את משרדה אמרה אלמוג לרס"ר רוזנצוויג – שהיה חניך בקורס חוקרים ו"הוצמד" לאלמוג, כי:"**משהו נראה לי לא תקין**" (עמ' 37, שורה 8).

בחקירתה הנגדית אישרה אלמוג, כי ישנם מצבים בהם חוקר אחד עוזר לרעהו. יחד עם זאת מסרה כי:"**. . זה תיק שההתעקשות בו לעזור מצידו היתה גדולה. למרות שאמרתי שזה תיק שמלווה על ידי פרקליטות, היתה התעקשות מצידו לסייע ובדרך כלל בנסיבות אלה, אין כל כך התעקשות לסייע**" (עמ' 44, שורות 23-25)

כעבור מספר דקות שוב נכנס הנאשם, הציג בפניה את תשובותיה של המתלוננת ושאל אם היא מעוניינת בשאלות נוספות, אלמוג ביקשה שישאל שאלות נוספות ולאחר מכן החזיר את תיק החקירה.

1. כעבור מספר דקות נוסף, התקשרה אל אלמוג עובדת סוציאלית אותה אלמוג לא הכירה ומסרה לה כי:"**. . היה משהו לא תקין שאבי כליפה התנהג למתלוננת בצורה לא נאותה . . אני לא זוכרת בדיוק את הדברים לה, אבל היא אמרה לי שהיה משהו בין המתלוננת לבין אבי בבית של המתלוננת**" (עמ' 37, שורות 15-18).
2. כעבור פרק זמן, חזרה המתלוננת למשרדה של אלמוג. אלמוג ציינה, כי המתלוננת ממילא היתה אמורה לחזור למשרדה כדי להביא לה תדפיסי תמונות שקשורים לתיק החקירה כנגד בן הזוג. עוד ציינה אלמוג כי:"**(המתלוננת) לא בכתה או משהו, אבל היא היתה די נסערת. היא אמרה שלא מטפלים בה כמו שצריך, ואיזה מן משטרה זאת**" (שם, שורות 22-23).

יחד עם זאת, בחקירתה הנגדית עומתה אלמוג עם תיאור המתלוננת במסגרת חקירתה במח"ש, שם ציינה אלמוג כי לא הבחינה במשהו חריג במתלוננת (ר' עדות אלמוג עמ' 45, שורות 6-13).

אלמוג מסרה אודות ששמעה מהמתלוננת והוסיפה כי על רקע העובדה שנוכחותו של יניב הפריעה למתלוננת לדבר בחופשיות, יצא הלה את חדר החקירות.

לאחר צאתו של יניב סיפרה לה המתלוננת:". **. שאבי כליפה ביקש ממנה להתלוות אליו, שהוא אמר לה שהיא נראית לו עצובה ואם היא רוצה לדבר על כל מיני דברים ולשפוך דברים מהלב. הם נסעו אליה הביתה, הוא שאל אותה אם יש לה מפתח לבית, אז היא אמרה שכן, בטח, זה הבית שלה. הם הגיעו לבית שלה ונכנסו. היא שמה מים בקומקום, הרתיחה את הקומקום, אני זוכרת שהיא אמרה שכל פעם אבי התקרב אליה והיא התרחקה, ככה כמה פעמים. והיא אמרה שבאותו שלב היא כבר הבינה שזה משהו שלא כמו שצריך להיות והיא רצתה להדליק סיגריה, אז אבי אמר אל תדליקי סיגריה, אני אתן לך משהו יותר טוב. הוא גם שאל אותה אם היה לה פעם שוטר, אם היא היתה פעם עם שוטר ובשלב מסוים היא סיפרה לי שהוא תפס את הפנים שלה עם שתי הידים שלו, ונישק אותה בפה. היא דחפה אותו ממנה, וזהו. אני חושבת שהיא ביקשה לחזור חזרה לתחנה, זה מה שזכור לי שהיא סיפרה**". (עמ' 37-38).

אלמוג מסרה, כי היתה בהלם ממה שסיפרה לה המתלוננת, וכן הנחתה אותה להגיש תלונה במח"ש. לאחר צאתה של המתלוננת היא דיווחה את ששמעה לרכז החקירות שלה.

מעדותו של מר סלמאן אברהים – ראש מח"ש צפון עולה, כי בעקבות הדיווח שמסרה אלמוג למפקדיה, הועבר דיווח מיידית למח"ש וכל המעורבים זומנו לחקירה.

1. אלמוג המשיכה ותיארה את שהתרחש לאחר צאתה של המתלוננת את משרדה.

מי שנכנס למשרד היה הנאשם.

וכך תיארה אלמוג את שיחתה עם הנאשם:"**. . ואני פשוט תפסתי את הראש עם הידיים ואמרתי לו:'אבי, מה אתה עשית?**' **בהתחלה, הוא אמר שהוא לא עשה כלום ואני לא מבינה על מה אני מדברת. ואמרתי לו שהיא סיפרה לי הכל, כל מה שהיה אצלה בדירה ואמרתי לו איך עושים דבר כזה, אתה לפי פנסיה, מה אתה צריך להסתבך? באיזשהו שלב אני זוכרת שהוא נלחץ, היה מאוד לחוץ, אמר לי:'אלמוג, תעזרי לי, תעשי משהו, תעשי משהו. איך אני יכול ללכת ככה הביתה עכשיו' "**

כמו כן, אישרה אלמוג אמירות נוספות שמסר לה הנאשם. מדובר באמירות אותן מסרה אלמוג בעת שנחקרה במח"ש, והיא אישרה אותן – עת שזכרונה "רוענן" במסגרת עדותה. אלמוג אישרה, כי היא הטיחה בפני הנאשם שלמעשה, לא היה צריך את המתלוננת לצורך הצבעה בתיק חקירה אחר, כפי שטען בפניה; וכן מסרה, כי הנאשם אמר לה:"**תעשי לי טובה, אם ישאלו אותך תגידי שאני סיפרתי לך את זה שהייתי צריך אותה ולקחתי אותה והאוטו לא הניע לי**", אולם אלמוג השיבה:"**אבי, תעזוב אותי בשקט ואל תסבך אותי בשטויות האלה**" (מדובר בציטוט מתוך הודעתה של אלמוג במח"ש, אותו אישרה. עמ' 39, שורות 5-13 לפרוטוקול).

1. בחקירתה הנגדית, עומתה אלמוג עם טענת הנאשם כי במסגרת אותה שיחה שקיימה עם הנאשם, אמר לה הנאשם שהמתלוננת היתה בדיכאון ואף איימה להתאבד.

אלמוג הכחישה טענה זו של הנאשם וכל שציינה בהקשר זה הוא כי המתלוננת מסרה לה שהנאשם אמר לה שהיא (המתלוננת) נראית עצובה (ר' עדות האלמוג, עמ' 45, שורות 24-25).

1. רס"ר יניב רוזנצוויג

רס"ר יניב רוזנצוויג (להלן: **יניב**) היה בתקופה הרלוונטית חניך בקורס חוקרים והיה בתקופת חניכה בתחנת נצרת עילית. ביום הרלוונטי הוא הוצמד לאלמוג.

יניב מסר כי בסביבות הצהריים הגיע הנאשם, כשהוא מלווה בבחורה (אין מחלוקת כי מדובר היה במתלוננת), עמד בפתח הדלת, וביקש:"**איזה תיק חקירה**" (עמ' 47, שורה 9). אלמוג השיבה לנאשם כי היא מטפלת בתיק ואין צורך שהוא ייקח אותו למרות שהיא בעומס עבודה, אולם הנאשם ביקש פעמיים את התיק. לאחר צאתו של הנאשם אמרה ענת ש:"**משהו נראה לה מסריח**" (שם, שורות 24-25).

יניב ציין, כי אינו זוכר באם אלמוג מסרה את התיק לנאשם, אולם בכל אופן בהמשך אותו יום קיבלה אלמוג שיחת טלפון שבמהלכה היא אמרה משהו בסגנון:"**אני לא מאמינה**" ולאחר שניתקה את שיחת הטלפון אמרה שהאינטואיציות שלה לא מטעות.

כעבור זמן, חזרה המתלוננת וישבה במשרדה של אלמוג כשהיא:"**די שקטה עם עצמה**" (שם, שורה 13). אלמוג אמרה לה שהיא:"**פה כדי לעזור לה**" והמתלוננת השיבה משהו כמו:"**כן, אני רואה איך אתם עוזרים"** (שם, שורה 14). לאחר מכן, יצא יניב מהחדר והמתלוננת נשארה ושוחחה עם אלמוג.

יניב הכחיש במסגרת חקירתו הנגדית, אמירה כגון:**"אני לא מאמין הוא עשה זאת שוב**" אותה ייחסה לו המתלוננת וציין כי כלל לא הכיר את הנאשם או את שאר שוטרי התחנה.

1. הגב' ענבל לנדאו

ענבל הינה העובדת הסוציאלית בעירית נצרת עילית אליה הגיעה המתלוננת מייד לאחר צאתה את משרדו של הנאשם.

היכרותה עם המתלוננת החלה כשבועיים לפני האירוע בכך שעזרה למתלוננת בסידור ילדיה במעונות.

ענבל מסרה, כי המתלוננת הגיעה למשרדה אותו יום באופן לא צפוי כשהיא נסערת, וסיפרה שהיא היתה עם אחד משוטרי התחנה בדירתה ושם הוא ניסה להתחיל איתה. המתלוננת ביקשה מענבל שתתקשר לאלמוג שתספר לה את שארע וכן תבקש ממנה שתרחיק ממנה את הנאשם וכי אלמוג תהיה היחידה שתהיה בקשר עם המתלוננת.

1. פקד ענת פלביאן

פקד ענת פלביאן הינה קצינת המודיעין אשר השאילה לנאשם את רכבה המשטרתי.

לדבריה, הנאשם ביקש את רכבה ואמר לה שהוא זקוק לרכב ל 15-20 דקות. ענת הסכימה להשאיל לו את הרכב, אולם ציינה בפניו כי היא זקוקה לו בסיום פרק הזמן לעיל משום שהיא צריכה לצאת לפגישה.

כעבור כ 30 דקות, משלא חזר הנאשם התקשרה ענת לנאשם והוא מסר לה שהוא עוד מעט מגיע. כעבור 15 דקות נוספות שוב התקשרה ענת לנאשם והלה מסר לו שהוא מגיע. ענת יצאה מחוץ למשרדה וחיכתה לו, ומשבושש הנאשם עדיין להגיע ביקשה מיומן התחנה לעלות מול הנאשם בקשר ולברר מולו מדוע הוא מתעכב. הנאשם מסר, כי הוא מגיע תוך כמה דקות, ואכן הוא הגיע בפרק הזמן לעיל כשאישה שהיא אינה מכירה נמצאת עמו. אין מחלוקת, כי מדובר היה במתלוננת.

עם הגעתו של הנאשם, מסר לה האחרון כי היו בעיות טכניות בהנעת הרכב ואף שאל אותה אם היא מעוניינת שהוא ישאיר את מנוע הרכב עובד. ענת השיבה בשלילה, וזאת כדי שהנסיעה שהיה בכוונתה לבצע לא תרשם על שמו של הנאשם.

כאן המקום לציין, כי רכבי המשטרה מצוידים בקודן אישי לכל שוטר ואותו קודן מחובר למערכת המתעדת את מי שנהג ברכב בכל נסיעה ונסיעה.

ענת הוסיפה, כי הנאשם דומם את מנוע הרכב והיא הצליחה להניעו ללא כל בעיה, תוך שהנאשם מציין שהיה לה מזל בהקשר זה.

נביא בהקשר זה את תוכנם של שני מזכרים (ת/10 ו ת/11) שהוגשו בהסכמה (ר' עמ' 81-02):

מהמזכר הראשון (ת/10) עולה, כי לניידת של ענת לא היתה מערכת תמונות נוף המתעדת את מסלול נסיעת הניידת וכן לא ניתן היה להפיק פלט של הקודן.

מהפלט השני (ת/11) עולה, כי עקב תקלה שהיתה קיימת בניידת, בהקשר להתנעתה, בוצעה עקיפה של הקודן.

בחקירתה הנגדית אישרה ענת, כי ללא קשר לאותו אירוע, היו בעיות שונות עם שלט הרכב. לדעתה, סוללות השלט היו חלשות ולעתים לקח כ 2-3 דקות עד שניתן היה לפתוח את הרכב.

ענת לא ציינה כל בעיה בה נתקלה בהתנעת הרכב. כמו כן ציינה, כי לא ידוע לה על "עקיפה" של קודן הרכב.

לעניין המתלוננת, מסרה שלא הבחינה בהתנהגות מוזרה מצידה.

1. אמה של המתלוננת

כפי שציינו לעיל, המתלוננת מסרה כי לאחר שחזרה עם הנאשם מדירתה אל תחנת המשטרה, היא שוחחה טלפונית תחילה עם אמה; לאחר מכן, היא שוחחה עם אביה וכן שלחה לו שני מסרונים.

בעדותה, מסרה האם כי יום לפני יום האירוע הנאשם גבה את הודעתה (בנוגע לתלונה כנגד בן זוגה של בתה – המתלוננת) ובסיום גביית ההודעה ביקש הנאשם להכיר את בתה, שהמתינה לה ברכבה, ולכן הוא:"**רץ אחריה**", כהגדרתה (עמ' 59, שורה 13).

למחרת, אביה של המתלוננת לקח אותה לתחנת המשטרה בשעות הבוקר והיא נשארה שם.

עדותה של האם בבית המשפט היתה מבולבלת למדי וניכר היה כי היא "ערבבה" בין מספר שיחות טלפון שקיבלה מבתה אותו יום; וככל שעלה, גם שיחות הטלפון שקיבלה מבתה לא היו מובנות לה לחלוטין, כפי שיובהר להלן. כמו כן עלה, כי חקירת האם על ידי הנאשם לא היתה יום לפני האירוע, אלא מספר ימים לפני כן.

מעדותה ומהודעתה נ/3, שהוגשה על ידי הנאשם, עולה, במקובץ, התמונה הבאה:

פרק זמן מסוים לאחר שבתה הגיעה לתחנת המשטרה (עוד בטרם המתלוננת פגשה את הנאשם אותו יום) היא התקשרה לאם והאם הבינה כי חקירתה על ידי החוקרת אלמוג (אותה האם כלל לא הכירה) מתעכבת.

כעבור פרק זמן נוסף, אותו העריכה האם בכחצי שעה שוב התקשרה המתלוננת אל האם ומסרה לה כי היתה בדירתה (של הבת) יחד עם חוקר משטרה. אותו חוקר הגיע לביתה כדי שהיא תכין לו קפה:"**. . והיא שמה קומקום מים והוא הסתובב ובא מאחוריה וניסה לנשק אותה . . . אמרה לי שהמשטרה הזאת לא משטרה שאלתי אותה מה קרה ואמרה ל שיש פה אחד פושע עם מדים שניסה להתחיל איתה ונשמעה בפלפון שהיא בלחץ ומצוקה**" (נ/3, שורות 10-15).

לאחר שקיבלה את שיחת הטלפון לעיל מבתה, התקשרה האם לבעלה סיפרה לו אודות ששמעה מבתה ומסרה לו את שם החוקר אותו קיבלה מבתה.

כעבור זמן, ושיחת טלפון נוספת שקיימה עם בתה, שבה המתלוננת לבית הוריה:"**והיא נכנסה להיסטריה, זרקה את התיק שלה, רצה מהר למקלחת, לרחוץ את הפנים, את הפה . וזה . ביקשה ממני להביא סבון. שאלתי אותה מה קורה, היא אמרה אמא אני לא יכולה להריח את עצמי, אני צריכה לרחוץ מהר את הפה שלי את הפנים שלי, היא היתה כולה נסערת . .** " (עמ' 60, שורות 4-8).

האם מסרה כי כששאלה את בתה מדוע לא התנגדה למעשיו של הנאשם השיבה המתלוננת:". . **את לא מבינה, נהייתי קרח**" (עמ' 60, שורות 21-22).

1. אביה של המתלוננת

אביה של המתלוננת, כפי שכבר צוין לעיל הינו מתנדב במשטרת XXX.

מספר שעות לאחר שהסיע את בתו לתחנת המשטרה התקשרה אליו אשתו ומסרה לו שהיה לבתו אירוע עם הנאשם – אותו לא הכיר – במהלכו הלה:"**הטריד אותה, הציק לה, משהו כזה**". (עמ' 54, שורה 26).

האב שוחח בקצרה עם בתו אולם היה לו קושי לתקשר איתה ובתחילה אף אמרה לו ש:"**אתם השוטרים אותו דבר, לא רוצה לדבר איתך**" (עמ' 54, שורה 23).

בהמשך, שלחה לו המתלוננת את שני המסרונים שתוכנם הובא לעיל.

כמו כן, התקשר האב למפקדו ביחידת המתנדבים – רס"מ חיים אלחרר, ששהה אותה עת בטיול של התחנה באילת.

האב מסר, כי כלל לא הכיר את הנאשם וגם לאחר שרס"מ אלחרר הנחה אותו להגיש תלונה במח"ש, הוא השיב כי לא נעים לו לעשות כן ואולי אפשר לעשות משהו אחר.

בחקירתו הנגדית אישר האב כי גם לאחר המקרה הוא לא נכנס לפרטים עם בתו לגבי שהתרחש:"**כי יש לי קצת דיסטנס עם דברים כאלה, בין אבא לבת אני לא יורד יותר מידי לפרטים אינטימיים**" (עמ' 57, שורות 13-14).

1. עד התביעה רס"מ חיים אלחרר

רס"מ אלחרר הינו מפקד השיטור הקהילתי במשטרת XXXXX ומתוקף תפקידו זה הינו מפקדו של אבי המתלוננת. בנוסף, קיים בין השניים קשרי חברות הדוקים אולם ציין כי את המתלוננת הוא מכיר באופן שטחי ביותר.

X X X X X X X X X X X X X

אביה של המתלוננת התקשר אליו וסיפר לו כי בתו נחקרה על ידי הנאשם ובמסגרת זו הוא ביקש אותה להתלוות איתו לדירתה ואז הוא דחף אותה לקיר ונגע לה בחזה. רס"ר אלחרר ציין, כי אביה של המתלוננת לא ביקש להגיש תלונה אלא רק להתייעץ עמו, אולם רס"ר אלחרר דיווח מיידית לXXXX שבמקרה עמד לידו, והלה ביקש את העד להנחות את האב לפנות למח"ש. במקביל, הבין רס"מ אלחרר שגם הרכז שוחח פחות או יותר במקביל עם אלמוג באותו נושא.

במסגרת חקירתו ציין העד כי XXXXX הגיב ב"**התלהבות**" (עמ' 66, שורה 27), אולם בהמשך ציין כי מילה זו נאמרה בטעות.

העד הכחיש את טענת האב, שהוא (היינו רס"מ אלחרר) אמר אודות הנאשם ש:"**היו לו לפחות 10 מקרים**" (עמ' 67, שורות 1-5).

**גרסת הנאשם**

1. מהנאשם נגבו מסר הודעות (ת/5 מיום האירוע – 10/5/2010, שעה 22:04; ת/9 מתאריך 12/5/2010; וכן עימות עם המתלוננת ת/ 13).
2. נסקור להלן את גרסתו של הנאשם, כפי שבאה לידי ביטוי בחקירותיו לעיל וכן בעדותו בבית המשפט.
3. את עדותו בבית המשפט בחר הנאשם לפתוח בסקירה ארוכה אודות שירותו ארוך השנים במשטרה וזאת כדי להציג את תפיסתו בדבר התנכלותה ארוכת השנים של המערכת בו ובקידומו במערכת.

לטענתו, בשנת 1992 עת ששירת במשטרת מגדל העמק הוא ראה אירוע במהלכו הוכה נחקר על ידי קצין משטרה ללא כל סיבה. הנאשם נקב בשמו של אותו קצין. הנאשם העיר לקצין, ומאז ועד היום מתנכל אותו קצין, שהמשיך לשרת במשטרה, לנאשם.

הנאשם טען, כי מאז ועד היום הוא קופח בכל מקום אליו הגיע, למרות שהוא הוצב בתחנות משטרה שונות (מגדל העמק, נצרת עילית, בית שאן,יוקנעם ועירון). הנאשם ציין, כי קידומו עוכב ולא ניתנה לו דרגת חוקר בכיר, שהגיעה לו זה מכבר אלמלא אותו אירוע ואלמלא התנכלו לו אותו קצין וקצינים אחרים שהבינו את ה"מסר". הנאשם אף הציג מספר מסמכים אודות ההליכים והפניות בהם נקט במשטרה כדי לזכות בקידום שהגיע לו לטענתו.

בסופו של דבר, הנאשם הוצא למבחן חוקר בכיר רק בשנת 2007, לאחר עיכוב של שנים רבות, ועבר אותו בהצלחה.

הנאשם שירת במשטרת נצרת עילית, שם התרחש האירוע נושא ענייננו, כשנתיים עובר לאירוע.

לאחר שנות ציפיה ארוכות ולאחר שעבר, כאמור לעיל, את מבחן החוקר הבכיר, המתין הנאשם לתקן של חוקר בכיר באחת מהתחנות. תקן כזה התפנה בתחנת עפולה ואף נקבע כי הנאשם יתחיל למלא את התפקיד בתאריך 9/5/10 - יום טרם האירוע נושא ענייננו.

דא עקא, כי בעקבות יציאת שוטרי תחנת נצרת עילית לטיול היחידתי, נקבע – בהחלטה אותה כינה הנאשם מוזרה תמוהה ומעוררת שאלות (עמ' 93, שורות 28-29) - כי הוא ימשיך לשרת בתחנת נצרת עילית עד סוף אותו שבוע, ורק לאחר מכן יעבור לתחנת עפולה.

הנאשם אף "הזדכה" על תיקי החקירה שהיו ברשותו כבר בתאריך 5/5/10.

הנאשם מסר, כי בתאריך 5/5/10, לאחר שכבר הזדכה על תיקיו, הוא התבקש על ידי אלמוג לחקור את אמה של המתלוננת מכיון שהאם היתה יכולה להגיע לתחנה רק בשעות אחה"צ ומכיון שהוא עבד משמרת ב' אותו יום. וכך היה. לטענתו, הוא סיים את גביית ההודעה בסביבות השעה 2200 וזו היתה גם שעת סיום משמרתו ולכן הוא ירד עם האם לחניה ואכן הבחין במתלוננת. בניגוד לטענת האם, הוא לא "רדף" אחריה, אלא, כאמור לעיל, פגש במתלוננת משום אותן נסיבות.

1. לעניין פגישתו עם המתלוננת ביום האירוע ויציאתם להצבעה על בית בן זוגה של המתלוננת –

הנאשם מסר, כי הוא הכיר את תיק החקירה משום שגבה את הודעת אמה של המתלוננת. הוא פגש את המתלוננת בתחנה והיא שאלה אותו אם עצרו את בן הזוג.

בתגובה, שאל אותה הנאשם אם היא יודעת היכן מתגורר בן הזוג ולאחר שהיא השיבה שהיא יודעת את הכתובת ומוכנה להצביע עליה, הם יצאו להצבעה.

משנשאל הנאשם מדוע, מלכתחילה, הוא יצא להצבעה השיב, כי הוא הכיר את התיק והיה צורך לכך, היינו מדובר היה בפעולת חקירה נדרשת.

בחקירתו הראשונה ת/ 5 מסר, כי ייתכן ואלמוג ביקשה זאת, אך לא היה בטוח בכך (ת/ 5, שורות 61-62). בחקירתו השניה ת/9 מסר, כי אינו זוכר באם אלמוג ביקשה זאת אך מדובר היה בצורך חקירתי, או שילוב הדברים (ת/9, גיליונות 3-4).

הנאשם נשאל, באם היתה ידועה לו כוונה או תוכנית לעצור את בן הזוג, האם הוצא בנדון צו מעצר, והשיב כי נתונים אלו לא היו ברשותו (ת/5, שורות 240-241).

הנאשם מסר, כי בתחילה תוכניתו היתה לצאת להצבעה בניידת סיור עם שוטרי סיור, ורק לאחר שהבחין בקצינה ענת מגיעה עם רכבה הוא שאל את אותו רכב ונסע לבד עם המתלוננת.

הנאשם לא שלל כי הציע לבצע את פעולת החקירה לעיל, וזאת משום שמרבית החוקרים היו באילת.

בעת עדותו בבית המשפט, מסר הנאשם כי נדמה לו שבאותו שלב, בטרם צאתו להצבעה, הוא ניסה להשיג את אלמוג, אולם היא לא ענתה (עמ' 96, שורות 7-8).

עוד מסר, כי עם צאתו את התחנה יחד עם המתלוננת, שבה אלמוג לתחנה מבית המשפט. הנאשם מסר לה כי הוא בדרכו להצבעה ולא זכור לו שאלמוג הגיבה בנדון.

עוד ציין, כי למרות שבתחילה המתלוננת שאלה האם בן זוגה נעצר, הרי שבהמשך שהיא "שינתה פאזה" וביקשה שהוא לא ייעצר ויקבל טיפול (ת/5, שורות 138-139).

בהודעתו השניה (ת/9, שורות 18-19) הוסיף, כי הוא אמר למתלוננת כי אינו יכול לעזור לה בהקשר למעצרו או אי מעצרו של בן הזוג, ובתגובה המתלוננת אמרה בסדר והוסיפה תנועה עם היד.

בעדותו בבית המשפט מסר, כי כשהגיעו לכתובת בית בן הזוג:"**הפאזות אלה השתנו בפתאומיות**" (עמ' 96, שורה 20) וכן מסר בהקשר זה:**"היא אמרה לי, מה אתם הולכים לעצור אותו ? אמרתי לה יכול להיות ואז היא התחילה להתפרץ, היא אמרה תעשה לי טובה, אני לא רוצה שתעצרו אותו, אני לא רוצה שהוא יהיה בכלא, נמאס לי מהחיים האלה, אם לא היו לי הילדים האלה הייתי מתאבדת מזמן והיא אמרה את זה בצורה מפחידה שאני ממש נבהלתי. .**" (עמ' 96, שורות 21-25)

הנאשם שלל את טענת המתלוננת, כאילו הוא שאל אותה באם היא מסתירה ממנו דברים.

1. הנאשם נשאל באם ההצבעה נדרשה לו גם בתיק אחר. נזכיר בהקשר זה, את עדותה של אלמוג שמסרה כי הנאשם אמר לה, בעת שראתה אותו יוצא יחד עם המתלוננת את התחנה, כי המתלוננת נדרשת להצבעה בתיק אחר.

הנאשם טען, כי לאחר שהמתלוננת מסרה לו את שם אחות בן זוגה (אצלה התגורר בן זוגה של המתלוננת), הוא סבר שאותה אחות דרושה לו בתיק אחר, וכדבריו:"**יצאתי עם ל' (המתלוננת – י.ל.) וחשבתי מהזכרון שהאחות שלו (של בן הזוג – י.ל.) דרושה לי בתיק אחר אבל לא הייתי בטוח אבל בכל אופן רציתי שתראה לי הבית ועד עכשיו אני לא יודע אם האחות של ר' (בן הזוג – י.ל.) דרושה לי בתיק מסוים או לא**" (ת/9, שורות 61-65).

1. נחזור להתרחשות ברכב.

אליבא לנאשם - בתום ההצבעה, כשהיו ליד בית בן זוגה:" **. . היא (המתלוננת – י.ל.) התחילה להגיד לי שנמאס לה מהחיים שהיא רוצה להתאבד, שאין לה כבר כוח, דברים מהסוג הזה**" (ת/5, שורות 19-20).

משום היכרותו עם אמה (על רקע גביית ההודעה ממנה) ומשום ידיעתו – כך לדבריו – כי אמה של המתלוננת מתגוררת עם המתלוננת ועם ילדיה, שאל הנאשם את המתלוננת לכתובתה והם החלו בנסיעה לשם, מתוך כוונתו של הנאשם:"**(לדבר) עם אמא שלה על הדיבורים שלה על הכוונות האובדניות** (ת/5, שורה 25).

בחקירתו הנגדית בבית המשפט הוסיף הנאשם, כי באותו שלב, מייד לאחר ההצבעה המתלוננת:". **. השתנקה פתאום"** (עמ' 106, שורה 6) וכשנשאל מדוע זו הפעם הראשונה שהוא מעלה תיאור זה מסר כי מח"ש לא אפשרו להשלים את חקירותיו.

הנאשם כיוון בכך לאירוע שהתרחש לאחר שמח"ש סיימה את הטיפול בתיק החקירה. במהלך תקופה זו, זומן הנאשם למסור הודעה כעד, בתיק מח"ש אחר, ובמהלך חקירה זו הוא ביקש מהחוקר שגבה ממנו את ההודעה (מר עלי עאמר) לגבות, בנוסף, גם את גרסתו המשלימה בתיק בו הוא היה חשוד אותה עת, היינו תיקנו. אולם, החוקר הפנה אותו למח"ש בירושלים, לשם הועבר תיק החקירה. הנאשם לא הראה כי הוא פנה למח"ש וביקש כי תגבה ממנו הודעה נוספת.

1. הנאשם המשיך ותיאר את שהתרחש בדירת המתלוננת –

הנאשם מסר, כי הבחין שאין איש בדירה והיא מצויה באי סדר ובלגאן. כמו כן, המתלוננת – כך לשיטת הנאשם - מסרה לו, רק באותו שלב, כי אמה מתגוררת בדירה אחרת.

הנאשם אישר שהסתובב בדירה וטען כי עשה זאת כדי לבחון באם אמה של המתלוננת נמצאת בדירה (ת/5, שורה 188).

כמו כן, המתלוננת שוב החלה לאיים בהתאבדות:". **. והתחילה להגיד לי שוב שנמאס לה והכל גמור לה ואפילו לא אכפת לה להתאבד ולא מעניין אותה רק הילדים**" (ת/5, שורות 26-27).

הנאשם מסר כי הבין ש"משהו" עם המתלוננת "לא בסדר", ומשנשאל למה היתה כוונתו השיב, כי הדבר בא לידי ביטוי:"**בהתנהגות בדיבור. אם היא מתבטאת בצורה של כוונות אובדניות שנמאס לה מהחיים . .** " (ת/5, שורות 75-76). בהמשך, מסר הנאשם כי חוץ מהדיבורים לעיל, הוא לא שם לב למשהו חריג (ת/5, שורות 113-114).

משכך, מסר הנאשם כי הוא אחז בכתפיה של המתלוננת:"**כדי לנער אותה ולהגיד לה:'הלו תפסיקי עם הדיבורים האלה' וכדאי שמישהו ישוחח איתה על הדיבורים האלה**" (שם, שורה 29).

הנאשם מסר שבכך, הוא הפך למעין פסיכולוג ואף מסר כי בשיחותיו עם אשתו בהמשך אותו יום מסר לה כי הפך לפסיכולוג.

זה המקום לציין, כי עדת ההגנה היחידה שהובאה על ידי הנאשם היתה רעייתו, שמסרה כי באותו יום התקשר אליה הנאשם ומסר לה ש:"**היום הייתי פסיכולוג**", וזאת בהקשר לחקירת מתלוננת באחד מתיקיו. עוד מסר לה הנאשם שאותה מתלוננת איימה להתאבד (עמ' 124, שורות 17-22).

בעת עדותו בבית המשפט, תיאר הנאשם את התנהגותו של המתלוננת בביתה כך:" **. .ואז היא שוב התחילה עם ההשתנקות ונכנסה ללחץ ושוב התחילה לחזור על מילים כמו:'נמאס לי מהחיים האלה' . . . .אני קמתי, נגעתי לה בכתפיים ואמרתי לה תירגעי, איך את מדברת, למה את מדברת בצורה כזאת ? ובשלב זה הצעתי לקחת אותה לאמא שלה, היא אמרה לי שזה ברח' . . באותו שלב התקשרה ענת ושאלה מה עם הרכב, אני צריכה את הרכב, והחלטתי לחזור לתחנה. לא היו נגיעות, לא היו נשיקות, לא היו חיבוקים, לא היו כל התיאורים הזוועתיים האלה שהיא מדברת, מישהו הכניס לה לפה, והחלטתי לחזור לתחנה**" (עמ' 97, שורות 4-9).

הנאשם הכחיש כי שאל את המתלוננת איזה בושם יש לך וטען כי המתלוננת היא זו ששאלה אותו שאלה בסגנון זה (ת/5, שורות 200-205).

1. הנאשם נשאל מדוע לא התקשר לאמה של המתלוננת, שהרי לדבריו כל כוונתו בהגעה לדירה היתה כדי לפגוש בה. הנאשם השיב, כי הם ממילא חזרו לתחנה; עוד הוסיף, כי סיפר על כך לאלמוג; וממילא הבין שהמתלוננת בדרכה לעובדת סוציאלית (ת/5, שורות 94-95).

בחקירתו השניה (ת/9) מסר כי למעשה, משנוכח לדעת כי אמה של המתלוננת אינה בדירה אליה הגיע, ומשהמתלוננת המשיכה באיומי ההתאבדות שלה, הוא חשב לנסוע עם המתלוננת לדירת האם, אולם אז ענת התקשרה אליו בנוגע לרכב ולכן הוא חזר עם המתלוננת לתחנה (ת/9, שורות 105-107).

במסגרת חקירתו הנגדית בבית המשפט הוסיף הנאשם, כי המתלוננת ביקשה ממנו שלא יספר אודות התבטאויותיה בנוגע להתאבדות שכן אם הוא יספר על כך, ייקחו את ילדיה (עמ' 106, שורות 25-28). כמו כן מסר, כי המתלוננת ביקשה שלא ייקח אותה ברצינות.

1. הנאשם מסר, כי לאחר ששהו השניים בדירה זמן קצר יחסית הם חזרו לתחנת המשטרה.

בעת שנחקר בבית המשפט בחקירה נגדית, מסר הנאשם כי כשהשניים ירדו מהדירה אמרה לו המתלוננת:"**איתך אפשר לדבר, אתה יודע להרגיע, אפילו אדבר איתך בעתיד ואם תוכל לתת לי את הטלפון שלך**" (עמ' 113, שורות 16-18). לכן, מסר לה הנאשם את מספר הטלפון הפרטי שלו והיא שמרה אותו על ידי חיוג אליו. לשאלת בית המשפט מדוע עשה כן, מה גם שהוא היה אמור לעבור לתחנת עפולה, השיב כי:"**. . אני תמיד הייתי פתוח לאנשים**" (עמ' 113, שורה 26) וכן הוסיף משום כוונתו לברר באם בן זוגה של המתלוננת נעצר או לא (עמ' 114, שורות 30-32).

הנאשם מסר,כי טרם נסיעתם חזרה לתחנה, היה עיכוב קל משום ששלט הרכב לא פתח את הדלתות (ת/5, שורות 104-111). בעדותו, ציין הנאשם כי מעבר לתקלה בשלט היתה בעיה גם במתנע והרכב הניע רק כעבור מספר דקות (עמ' 97, שורות 11-169).

1. לאחר שהשניים חזרו לתחנה, תיאר הנאשם כי הוא ביקש מהמתלוננת לשבת על הספסל ולהמתין לאלמוג, בעוד הוא נכנס למשרד ופנה לענייניו. כעבור כ 20 דקות הוא יצא וראה את המתלוננת ממתינה עדיין לאלמוג.

בחקירתו ת/5 מסר הנאשם כי:"**. . אלמוג החוקרת ביקשה שאני אגבה ממנה עדות השלמה. .** " (ת/5, שורות 30-31; וכן שורה 97).

בעדותו, מסר כי הוא ניגש לאלמוג שאל אותה אם היא מעוניינת שהוא יגבה את הודעת המתלוננת ואלמוג הסכימה לכך. הנאשם שלל כי הוא לחץ על אלמוג לקבל את המתלוננת לחקירה.

משעומת הנאשם עם טענת אלמוג כי הוא זה שיזם את גביית הודעתה של המתלוננת מסר, כי משראה את המתלוננת ממתינה לאלמוג הוא פנה לאחרונה:"**. . והיא אמרה לי שהיא עסוקה ונתנה לי את התיק שאלה אם אני מוכן לגבות את העדות ואני אמרתי שאין לי בעיה**" (ת/9, שורות 121-122).

הנאשם מסר, כי במהלך חקירתה של המתלוננת על ידו, הוא שאל אותה באם יש לה עדיין מחשבות אובדניות. המתלוננת השיבה לטענתו בשלילה והוא לא הבחין בכל סימני מצוקה מצידה. כמו כן, הנאשם מסר כי במסגרת אותה חקירה ביקשה ממנו המתלוננת שלא יספר לאיש על אמירותיה בדבר כוונות אובדניות:"**כדי שלא יגידו שהיא רוצה להתאבד**" (שם, שורות 35-36).

זאת ועוד, הנאשם הפנה לכך כי הוא חקר את המתלוננת מהשעה 12:22 ועד השעה 13:21, כמופיע בהודעה נ/16 עליה חתומה המתלוננת. מדובר ב:"**. . עדות רגילה לחלוטין . . לא היה שום דבר חריג, לא לחץ, לא מראה מצוקה . . "** (עמ' 97, שורות 25-30).

1. הנאשם המשיך ותיאר כי כעבור פרק זמן, נודע לו כי המתלוננת מסרה את תלונתה לעובדת הסוציאלית, והוא שוחח עם אלמוג בנדון.

בהקשר לשיחתו עם אלמוג מסר הנאשם כי היא שאלה אותו מה היה, והוא השיב שלא היה דבר.

בנוסף, הוסיף הנאשם כי בשיחתו עם אלמוג הוא מסר לה כי המתלוננת איימה להתאבד:"**. . וגם סיפרתי לה (לאלמוג – י.ל.) שהיא אמרה לי שהיא רוצה להתאבד ורק בגלל הילדים לא עושה את זה. .** " (ת/5 שורות 38-39; שורה 80; שורה 94).

זו אף היתה תשובתו, כאשר נשאל מדוע לא כלל במזכר נ/5א' (אודות ההצבעה) כל רמז אודות איומיה של המתלוננת להתאבד. הנאשם טען כי אמר זאת בע"פ לאלמוג (ת/9, שורה 170). ובמקום אחר, בעת שהעיד בבית המשפט, הוסיף שהמתלוננת אמרה לו שלא יקח את איומיה ברצינות, וכן מסר כי ממילא לא הספיק לדווח לאיש שכן עם חזרתו לתחנה הוא נעצר, וכדבריו:"**לא היתה לי הזדמנות לעשות עם זה. מייד אחרי שחזרתי, הודיעו לי שאני חשוד. .** " (עמ' 107, שורות 6-8). כמו כן הוסיף, כי ידע שהמתלוננת מתכווננת ממילא להיפגש עם עובדת סוציאלית.

גם כאשר נשאל מדוע לא ציין כלל באותו מזכר נ/5א') כי השניים הגיעו לדירת המתלוננת, מסר הנאשם כי:"**זה לא קשור לתיק החקירה. אני סיפרתי לאלמוג בע"פ**" (ת/9, שורה 177).

הנאשם שלל את האמירות אותן ציינה אלמוג מפיו כאילו ניסה להדיחה בכך שתטען שפעולת ההצבעה נדרשה בתיק. כל שאישר הוא שאמר לאלמוג משהו בסגנון:"**מה נפל עלי**י" (עמ' 115, שורה 17).

1. כאן המקום להתעכב אודות אותו המזכר שהוזכר לעיל – נ/5א', בו תיעד הנאשם את ההצבעה שיבצע יחד עם המתלוננת על בית בן זוגה של המתלוננת.

אין מחלוקת, כי הנאשם ערך את הדו"ח נ/5א' בנוגע להצבעה. הנאשם הניח אותו בשולחן משרדו, ולא בתיק החקירה אותו החזיר לאלמוג.

בתחילה, הדו"ח לא נמצא על ידי חוקרי מח"ש, אולם בהמשך נמצא הדו"ח בשולחנו של הנאשם.

נביא להלן את תוכנו (הדו"ח זמן נ/5א'):

". .

**הנדון: זכ"ד**

**יצאתי עם המתלוננת ל'** (הובא שמם הפרטי; שמה ויתר הפרטים המזהים הוסרו על ידי – י.ל.) **למקום בו לדבריה מתגורר עכשיו . . אצל אחותו . . .. הצביעה על בלוק . . ברח' . . ואמרה שמתגורר בבלוק זה בקומה . .כניסה ימנית. לאחר מכן נגבתה עדותה להשלמה.**

**רס"ב אבי כליפה"**

הנאשם מסר, כי את המזכר הוא רשם לאחר שגבה את הודעת המתלוננת (לאחר שחזרו לתחנה) והוא אף מסר אודות כתיבתו לאלמוג (ת/5, שורות 64-65; וכן שורות 229-230)

**פרק ג' – עיקר טענות הצדדים בסיכומיהם**

1. עיקרי טענות המאשימה בסיכומיה

בסיכומי המאשימה נטען, בקצרה, כי המתלוננת בתיק הינה בחורה נטולת כל אינטרס להפללת הנאשם שמסרה אודות האירוע מייד לאחר שהתרחש.

עדותה היתה קוהרנטית ומדודה כשנלוו לה חיזוקים לרוב, ביניהם מצבה הנפשי לאחר האירוע ועדויות הגורמים השונים בהקשר זה.

אל מול עדותה של המתלוננת, ניצבה לה, כך לשיטת המאשימה, גרסתו הבלתי סבירה בעליל של הנאשם שטען כי מדובר בעלילה שראשיתה לפני כ 20 שנים.

כמו כן, בחינת מעשיו והסבריו של הנאשם מעלה כי מדובר בהסברים חסרי כל היגיון פנימי, ודוגמה לכך מהווה היציאה להצבעה בה כשל הנאשם מליתן הסבר לעצם היציאה ולהובלתה של המתלוננת לדירתה.

עוד הפנתה המאשימה לפער הבלתי ניתן לגישור, כך לשיטתה, בין תיאוריו של הנאשם אודות איומיה של המתלוננת בהתאבדות, לבין טיפולו, ולמעשה - אי טיפולו - של הנאשם בסיטואציה זו. הנאשם לא טרח להודיע לאף גורם אודות איומים אלה או לעשות מעשה אקטיבי כלשהו. הנאשם אף לא תיעד איומים אלה בכתובים.

1. עיקרי טענות הנאשם בסיכומיו

מנגד, טען הנאשם כי גרסתה של המתלוננת רצופה סתירות מהותיות ומדובר בעדות שלא ניתן אף לפלגה, ולא ניתן לאמץ חלקים ממנה תוך דחיית החלקים הבלתי הגיוניים ובלתי אמיתיים בעליל.

הנאשם טען, כי התנהגותה של המתלוננת היתה מוזרה ושונה מאוד ביחס למצופה מהתנהגות סבירה של מתלוננת. בהקשר זה נטען, בין היתר, כי למתלוננת היו אינספור הזדמנויות להימלט מדירתה ולהימלט מהנאשם.

עוד הופנה בית המשפט לגרסתה של המתלוננת, כאילו היא לא מסרה הודעה בפני הנאשם לאחר שחזרו מדירתה בעוד שהעובדות מלמדות חד משמעית אחרת. מעבר לאי אמירת האמת בהקשר קונקרטי זה, הרי ברור שהדבר שומט את הקרקע, כך לגרסת הנאשם, מבסיס ההיגיון שבתלונתה, שהרי אם היו הדברים להם טענה מתרחשים במציאות, לא ייתכן שהיתה שוהה עם הנאשם, משך של כשעה, לצורך מסירת ההודעה מייד לאחר התרחשות אירועים אלה.

הנאשם ציין, כי אין ליתן כל משקל לעדותה של אלמוג שכן דבריה הושפעו מהאוירה השלילית כנגד הנאשם בתחנה כולה, מה גם שהיא לא הזהירה אותו בטרם שהוא אמר לה את הדברים הנטענים על ידה . .

בהקשר לעדותה של העובדת הסוציאלית ענבל צוין, כי כל מה שהמתלוננת מסרה לה הוא שהנאשם ניסה להתחיל איתה ולא עולה מדבריה כי בוצע מעשה פלילי כלשהו. לכן:"**. . .(ש)אולי הנאשם ניסה להתחיל איתה וזה מאוד לא מצא חן בעיניה והרי הרי סובלת מהתקפי חרדה ומשם הדרך קצרה לסיפור מצוץ מהאצבע !!"** (סיכומי הנאשם עמ' 6 למעלה).

**פרק ד' - דיון ומסקנות**

כללי

1. אקדים ואומר כי נתתי אמון בגרסת המתלוננת.

מדובר בבחורה צעירה שהגיעה למסור הודעה במשטרה, שם נפגשה באקראי בנאשם, אשר יזם לצאת עמה להצבעה, כמפורט לעיל.

בכך, הוסרה מ"סדר היום" טענתו המרכזית של הנאשם – עליה חזר מחקירתו הראשונה במח"ש ועד סוף עדותו בבהמ"ש - כאילו תלונתה של המתלוננת כנגדו הינה פרי קנוניה רבת משתתפים שמקורה אי שם בתחילת שנות ה 90.

טיעונו זה של הנאשם לא גובה בכל ראיה שהיא, פרט לנסיבה אחת, והיא - כי המתלוננת הינה במקרה גם בתו של מתנדב במשטרת X X X. אולם, הן הנאשם והן אבי המתלוננת טענו, כל אחד, כי אין היכרות ביניהם.

פגישתה של המתלוננת עם הנאשם היתה אקראית ונוצרה רק משום שהוא יצא מחדרו. יתרה מכך, אלמלא יוזמתו של הנאשם לצאת להצבעה לעבר בית מגורי בן זוגה של המתלוננת, הרי ממילא אותה שיחת אקראי לא היתה מולידה דבר. משכך, מדובר בטיעון שהוא לא פחות מטיעון מופרך.

כפי שנאמר ב[ע"פ 7653/11](http://www.nevo.co.il/case/5603199) **ראובן ידען נ' מ"י**, ניתן בתאריך 26/7/2012:"**במקרים שבהם התמונה מורכבת, ומלאכת הערכת המהימנות קשה היא, אך טבעי הוא שהשופט היושב בדין יבחן מדוע תמציא מתלוננת תלונה כוזבת כלפי נאשם. במצב בו הציע נאשם הסבר כלשהו לתלונה שהוגשה, אין די בהעלאת הסבר תיאורטי בעלמא – על ההסבר לעמוד במבחן ההיגיון והשכל הישר ולהתיישב עם יתר הראיות בפרשה, כדי שיהיה בכוחו לעורר את הספק הנדרש לזיכויו של הנאשם".**

אדגיש, כי אין בכוונתי להתייחס לשלל טענותיו של הנאשם בדבר אי קידומו במהלך 20 השנים האחרונות והתנכלות ה"מערכת" כלפיו, שכן סוגיה זו אינה מענייני ואין לבית המשפט, מטבע הדברים, גם כל יכולת להתייחס לטענות אלה במסגרת זו. כמו כן, גם אם אצא מנקודת הנחה שהיו מי שלא הצטערו, לשון המעטה, מהסתבכותו בתיק זה (ואינדיקציה לכך ייתכן וניתן לראות בהתבטאותו של רס"מ אלחרר שמסר כי רכז החקירות הגיב ב"התלהבות" לשמע התלונה), הרי שאין בכך חיזוק לעמדתו בהקשר זה.

כפי שציינתי, ממילא אף לא הוכחה היכרות קודמת בין המתלוננת, או אף אביה, לבין הנאשם.

זאת ועוד, מהראיות עולה כי כל מבוקשה של המתלוננת היה אחד – שהנאשם לא יחקור אותה (לאחר שחזרה עם הנאשם מביתה) והיא לא אצה להתלונן כנגדו; ואף אביה, כעולה הן מעדותו והן מעדותו של רס"מ אלחרר, לא היה מעוניין להגיש תלונה למח"ש בשלב הראשון.

1. גם בהקשר לחוקרת אלמוג, שהותירה רושם חיובי אמין ומהימן, הרי שלא היה לה כל אינטרס להפליל את הנאשם על לא עוול בכפו. נהפוך הוא, ניכר היה שהיא היתה שמחה אלמלא נקלעה לסיטואציה אליה נקלעה. אלמוג לא היתה מסוכסכת עם הנאשם.

נזכור, כי הנאשם שירת – עובר לאירוע – רק שנתיים במשטרת נצרת עילית, ומתוך שנתיים אלה שהתה אלמוג כשנה בחופשת לידה וחזרה לעבודה סדירה רק מספר ימים בטרם האירוע.

1. יחד עם זאת, ברור שאין די בדחיית טיעונו של הנאשם בדבר קנוניה ומזימה, והננו נדרשים לקבוע באם המאשימה, כבכל הליך פלילי, הוכיחה את הנטען כנגד הנאשם.

נפנה אם כן לראיות שהובאו, אולם לפני כן אייחד מספר פסקאות בהקשר לקביעת ממצאי מהימנות בכלל ובתיקי מין בפרט.

1. [ס' 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) ("משקלה של עדות") קובע, כי:"**ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט**".

משקלה של העדות אינה נגזרת בהכרח רק מהסימנים החיצוניים העולים מפניו ומתנועותיו של העד בזמן מתן העדות, אלא מדובר בתהליך לוגי, מושכל, בו מתבצע תהליך של השוואה בין הדברים, שהושמעו על-ידי העד, בחינת דברים אלו עם ראיות ועדויות אחרות, ובחינת הדברים על פי ההיגיון וניסיון החיים העומד לבית המשפט [ור' בהקשר זה את [ע"פ 406/78, בשירי ואח' נ' מ"י, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17921950)(3), 393 (ס' 17 לפסה"ד)].

לעניין התרשמותו הבלתי אמצעית של בית המשפט מן העד, שהינו, כאמור לעיל, רק אחד הפרמטרים לקביעת ממצאי מהימנות, צוין כי:"**המניע למתן אמון בעדותו של אדם או לשלילתו, אינו חד מימדי כי אם רב מימדי. היכולת לצפות בעדות ולהאזין לה, אינה שקולה כנגד יכולתם של שופטי הערכאה הדיונית להתרשם מהמתלוננת באופן ישיר ובלתי אמצעי בעת עדותה בפניהם. כל אותן דקויות בהתנהגות האנושית אינן צולחות את המעבר מאולם בית-המשפט למרקע הטלוויזיה, ובהשאלה מלשונו הציורית של השופט זילברג ב**[**ע"פ 377/62**](http://www.nevo.co.il/case/17920941) **לוי הנ"ל, בעמ' 1074, הדבר "אינו 'שקול' ולא 'מדוד' ולא 'מנוי' אלא כמעט 'סמוי מן העין'". . ."** [ע"פ 5714/08](http://www.nevo.co.il/case/6111379) **פלוני נ' מ"י**, ניתן בתאריך 1/9/2010.

זאת ועוד, בחינת עדותו של עד ובחינתו של כלל התיק, יכולה להיעשות בשתי דרכים:

הדרך הראשונה, הינה בחינה כוללת, "ממעוף הציפור", תוך בחינת כלל עדות העד (או מכלול הראיות) וניסיון למצוא גרעין של אמת, ובחינת הגיונה הכולל;

הדרך השניה, הינה דרך ירידה לפרטי כל אירוע שתיאר העד או תיארו העדים, וניסיון למצוא בכל אירוע ואירוע שכזה את גרעין האמת של אותו אירוע.

כפי שצוין ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410), **מ"י נ' פלוני**, ניתן בתאריך 3/7/07, אין מדובר בדרכים סותרות, אלא בדרכים משלימות, ולעתים יש ליתן לדרך אחת עדיפות על רעותה.

כמו כן, יש לבחון את עדויות העדים, או הראיות, מבחינה "פנימית" - בה נבחנת עדות כל עד על בסיס סימני האמת הנגלים מתוכה; וכן מבחינה "חיצונית" - בה מעמידים את כלל הראיות זו אל מול זו, ואל מול נסיון החיים והשכל הישר, וכפי שנאמר:**"'הבחינה הפנימית' של העדויות ניזונה מהתרשמות מהעדים ומסימני האמת המתגלים במהלך עדותם. 'הבחינה החיצונית', נעשית באמצעות העמדת העדויות מול מערך הנתונים האובייקטיבי, וזה תהליך ניתוח הגיוני, הניזון משכל ישר ומניסיון חיים**". ע"[א 1516/92, מרים לוי נ' חיג'אזי פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5855063) (4) 730, 748; וכן ר', לדוגמה, [ע"פ 949/80, שוהמי נ' מ"י, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17932882) (4) 62, 70.

כמו כן, יש לזכור כי הבחינה הנעשית ביחס לכל עד אינה "טכנית" או "כמותית", וכפי שנאמר:"**מלאכתה של הערכאה הדיונית בבואה לקבוע קביעות עובדתיות אינה מלאכה "כמותית" בה מתקבלת גרסתו של בעל הדין שהביא מספר רב יותר של עדים לתמיכה בגרסתו אלא מלאכה "איכותית" בה מתרשם בית המשפט באופן בלתי אמצעי מהעדים שלפניו וקובע איזו גרסה מהימנה יותר"** [ע"א 7298/10](http://www.nevo.co.il/case/6100544) **הדר חברה לביטוח בע"מ נ' אחד העם מזון ומשקאות בע"מ ואח',** ניתן בתאריך 9/7/12.

גם אם מתגלות סתירות או אי התאמות בעדותו של עד זה או אחר, בין שיהיה זה עד מרכזי או עד שאינו כזה, אין הדבר מוליך בהכרח לקביעה כי לא ניתן לקבוע ממצאים על סמך עדותו, ועל בית המשפט להידרש לשאלה באם מדובר בסתירות או שקרים היורדים לשורשו של עניין, אם לאו, וכפי שצוין**:" . .כל שופט בערכאה דיונית, מכיר את התופעה של עדים טועים, ואפילו עדים המשקרים במידה זו או אחרת, מבלי שיש בכך כדי לאיין את גרסתם בליבה העיקרית של הדברים. מה מביא עד לשקר או לומר דברים לא נכונים? הנושא ראוי למחקר בפני עצמו והסיבות לכך רבות ומגוונות ולא אתיימר למצותן . . . קיצורו של דבר - לא כל עד שמשקר או טועה בחלקים מעדותו, יש לקבוע כי אינו דובר אמת בגרסתו המרכזית, ומכאן מלאכתה של הערכאה הדיונית, לבור את התבן מן הבר, ולעיתים, כשיש צורך, אף להשתמש בכלל של 'פלגינן דיבורא'** " [ע"פ 511/11](http://www.nevo.co.il/case/5706940) **מריסאת נ' מ"י**, ניתן בתאריך 14/3/12.

1. ואם בתיק פלילי "רגיל" קיים לעתים קושי בקביעת האמת העובדתית, הרי שבתיקי מין, בהם מתרחשים האירועים לרוב בין הנאשם למתלוננת, הרי הקושי גדול שבעתיים, וכפי שצוין, בין היתר ב[ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני נ' מ"י**, ניתן בתאריך 20/10/2010 [להלן: **פס"ד פלוני**]:". **. לצד הקושי "הרגיל" בהערכת עדויות ובקביעת ממצאים שבעובדה, שהם חלק בלתי נפרד מכל הליך פלילי, עבירות המין תופסות מקום מיוחד בשל אופי העבירה בה "רב הנסתר על הנגלה, ואך השניים המעורבים בפרשה יודעים את שאירע לאמיתו" (**[**ע"פ 3793/06**](http://www.nevo.co.il/case/5915912) **וורקו נ' מדינת ישראל 11.4.2007), בפסקה ה' לפסק הדין) . . ."**

בפס"ד פלוני לעיל, נסקרו הייחוד והקשיים הניצבים בפני בית המשפט בקביעת ממצאים בעבירות מין. כמו כן, נסקרו הכללים הראיתיים שגובשו בפסיקה על רקע ייחודם של תיקים אלה.

כך, בעוד שבתיקים "רגילים" בית המשפט מדקדק בפרטים ומייחס חשיבות לסתירות ואי דיוקים, הרי שבעבירות מין בתי המשפט הכירו בכך שעדויות הקורבנות הן לא פעם מבולבלות, נוטות לאי סדר בזמנים, מאוחר קודם למוקדם, ולהיפך. לעתים, הקושי של המתלוננות להתמודד עם מה שאירע בהן ועם הטראומות שחוו מוביל לאי דיוקים בולטים, לעיוותי מציאות ואף לשקרים. לכן, בתי המשפט מסתפקים לעתים בהודעות לאקוניות ובלתי מפורטות ודי לעתים בגרעין של אמת בלבד, והדברים נכונים במיוחד בעבירות מין שבוצעו במסגרת המשפחתית.

ב[ע"פ 5714/08](http://www.nevo.co.il/case/6111379) שהוזכר לעיל, צוין כי:" **. .נקבע, כי נפגע מסוג זה** (עבירות מין – י.ל.) **יתקשה בדרך כלל למסור עדות ברורה ורהוטה, מן הטעם שזו עוסקת בנושא טראומטי ואינטימי כאחד, ומכאן החשיבות הנודעת לטון הדיבור של העד, שפת הגוף וכל יתר הגורמים שאינם מוגבלים לעולם התוכן בלבד**".

וב[ע"פ 9497/08](http://www.nevo.co.il/case/6249195) **פלוני נ' מ"י**, ניתן בתאריך 20/7/09 נקבע כי:"**כל נפגעת היא עולם ומלואו, נפרדת ומובדלת באישיותה מן האחרות, גם אם שותפות הן יחד לאותו הגורל. בית-המשפט אינו מתיימר לנתח את נבכי נפשו של אדם, המובילים אותו להיות חזק במקום אחד וחלש באחר, יוזם במקום אחד וכנוע באחר, תם לב במקום אחד ומתוחכם באחר - איש איש וייחודיותו, מתלוננת מתלוננת ומִצרף תכונותיה**".

משום הנימוקים לעיל, אמות המידה המופעלות בתיקים "רגילים" אינן תקפות תמיד בתיקי מין, ומה שנראה למתבונן מן החוץ כשקרים או מעשים בלתי הגיוניים בעליל, יכולים לדור בכפיפה אחת עם המציאות בשטח:**"במצב הדברים הרגיל, בית המשפט שוקל בפלס ההיגיון ובוחן בעיניים רציונליות את התנהגות העדים שבפניו, אך לא כך בעבירות מין. בתי המשפט הכירו בכך שהתנהגותם של נפגעי עבירות מין אינה ניתנת תמיד להימדד באמות מידה רציונאליות למתבונן מן החוץ . . . כך, לדוגמה, בניגוד "להיגיון" של המתבונן מן הצד, קורבן העבירה עשוי להמשיך לחיות את חייו במחיצת התוקף ולעיתים אף להפגין כלפיו חיבה ולחפש את קרבתו . . . "**  (פסקה 87 לפס"ד פלוני).

גם לגבי העדויות שמובאות לתמוך בגרסת המתלונן או המתלוננת בתיקי מין, מיושמים כללים באופן שונה במקצת:"**במצב הדברים הרגיל, בתי המשפט נוהגים לשמור על הכלל האוסר עדויות מפי השמועה. בעבירות מין, חזון נפרץ הוא שהתביעה מעידה עדים ששמעו מקורבן העבירה את שנעשה בו – גם אם הדברים אינם בגדר החריג של רס גסטה (res gesta) – כראיה לא רק לעצם אמירת הדברים אלא גם כראיה מסייעת לתוכן עדותו של קורבן העבירה**". (פסקה 88 לפס"ד פלוני).

אותם עדים, המעידים על אירועים שהתרחשו לרוב לאחר האירוע בגינו עומד הנאשם לדין, מספרים לא פעם לא רק אודות מה ששמעו מהמתלונן או מהמתלוננת, אלא גם על מצבם הנפשי.

למצב נפשי זה יש ערך ראייתי בר משקל שכן מצבו הנפשי של המתלונן בעבירות מין יכול להוות ראיה מסייעת העומדת בפני עצמה. לכן:"**מהימנות גרסת קורבן העבירה ומצבו הנפשי הם אפוא שני כלים מרכזיים המשמשים את בית המשפט בקביעת ממצאי מהימנות ועובדה בעבירות מין בכלל, ועבירות של מין במשפחה בפרט."** (פסקה 127 לפס"ד פלוני).

יחד עם זאת, הבהיר בית המשפט כי האמור לעיל אינו צריך להוביל למסקנה שבעבירות מין בכלל ובעבירות מין במשפחה בפרט, הונמך הרף הראייתי הנדרש לשם הרשעה בעבירה פלילית.

במילים אחרות, במקום בו לא תוכח אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר – הוא יזוכה בדינו, וכפי שנאמר שם**:"בל נשכח כי במרכז ההליך הפלילי נמצא הנאשם, הוא שעומד לדין והוא שעלול לשאת בעונש קשה מנשוא אם יורשע. ה"מובלעת הראייתית" המיוחדת לעבירות המין מקשה עד מאוד על מלאכתו של סנגור. דווקא בשל האופי המיוחד של עבירות מין במשפחה, המבוצעות בחדרי חדרים, נקל לטפול על נאשם עלילת שווא, באשר נמנע ממנו להעיד עדי ראייה שחזו במתרחש וכך לסתור או להפריך את הטענות נגדו**."

עדות המתלוננת

1. סקרנו לעיל באריכות את גרסת המתלוננת ואת גרסאות שאר העדים.

המתלוננת הינה אישה צעירה יחסית X X X X X , שנקלעה למשבר בחייה ונפרדה מבן זוגה שנחשד באלימות כלפי ילדיה.

מעדותה בבית המשפט וכן מהודעותיה ושאר הראיות עולה, כי אין מדובר בבחורה שגרתית – מחד, מדובר בבחורה שעשתה רושם של בחורה מופנמת. במהלך עדותה עלה כי היא אינה נוהגת ללחוץ יד לגברים; מנגד, היא נקטה בהתבטאויות עוקצניות משהו כאשר סברה שהיא לא מקבלת את שמגיע לה בתחנת המשטרה. על כל אלה יש להוסיף את בעיותיה הלא פשוטות עם בן זוגה, צרותיה האישיות ויש להניח שגם הכלכליות והמשפחתיות, והנה - ניצבה מולנו, ובמיוחד אל מול הנאשם, אישה צעירה ופגיעה שנקלעה לנקודה בעייתית בחייה. אבהיר, כי לא מצאתי שאותן בעיות או מאפיינים הובילו את המתלוננת למסור גרסה שאינה גרסת אמת.

בחינת עדותה של המתלוננת מגלה כי מדובר היה בעדות שלא נטתה להגזמות או הפרזות.

המתלוננת אמנם תיארה את חיבוקיו ונשיקותיו של הנאשם, ואת כלל מעשיו ובכלל זאת הביטויים בהם נקט, אך מבלי להפחית מחומרתם, הרי דומני שאין מחלוקת שיש חמורים מהם, גם כאשר מדובר "רק" בעבירה של מעשה מגונה, קל וחומר בעבירות חמורות יותר.

הדברים נכונים הן לתיאוריה אודות הביטויים בהם נקט הנאשם והן בנוגע למעשיו הפיסיים.

גרסתה היתה קוהרנטית, ופרט לשינויים מסוימים וטבעיים, היתה, כאמור לעיל, אחידה.

כפי שצוין, ובצדק, בסיכומי המאשימה (ר' עמ' 3 לסיכומים), המתלוננת חזרה על אותם תיאורים, חלקם חסרי חשיבות לכאורה באופן עקבי ואמין – בקשתו של הנאשם מהמתלוננת שתריח אותו והשיחה על ריח הגוף; בקשתו ממנה שלא לעשן והיצמדותו אליה תוך כדי האמירה שהיא משגעת אותו; "הצעתו" לקרא בכף ידה והאמירה (בהקשר לבקשת המתלוננת שיפסיק את מעשיו) כי גם לגבר נשוי ישנם צרכים; ובקשתו ממנה שלא תסבך אותו וכן שתגיד שהרכב לא הניע.

זאת ועוד, המתלוננת לא ניסתה להסתיר את מה שהנאשם ניסה להגדיר כ"נקודות חוסר היגיון" בגרסתה. בהקשר זה, עומתה המתלוננת עם העובדה שהנאשם לא מנע ממנה, לדוגמה, לצאת את הדירה וכן לא מנע ממנה להתקשר לאחרים. כמו כן, הנאשם לא כפה עליה פיזית לחזור עמו לתחנה ברכבו וכן לא כפה עליה להיחקר על ידו.

כמקרים רבים אחרים של מתלוננות בעבירות מין, אין ב"אי הגיון" זה כדי להשליך בהכרח לעניין אי נכונות הגרסה. מרבית עבירות המין מתרחשות כאשר העבריין מוכר למתלוננת וכאשר אין מניעה פיסית לבריחה או הימלטות מיידית.

המתלוננת נתנה לכך הסברים חלקיים בציינה מספר הסברים, אשר התייחסו למספר נקודות זמן:

כאשר אמה שאלה אותה מדוע לא הכתה בנאשם, השיבה כי היא קפאה (עמ' 15, שורה 22);

כאשר נשאלה מדוע לא התקשרה מהדירה בעזרת הטלפון הסלולארי שלה, השיבה:". . **לא חשבתי על זה."** (עמ' 24, שורות 4-6);

כאשר נשאלה מדוע לא סיפרה למי מהחוקרים בתחנה (לאחר שחזרה עם הנאשם) על שאירע ומדוע הסכימה להיחקר על ידו השיבה:":"**אתה יודע, כולם שאלו את זה. אין לי תשובה**" (עמ' 18, שורה 20); וכן:"**לא הייתי אני עצמי. אחרי כל מה שקרה, אני פשוט רציתי להגיע לתחנה וזהו לשכוח מזה, לא היה ולא נברא מצידי**" (שם, שורות 26-27).

המתלוננת לא ציינה את התשובה העיקרית, הכמעט ברורה מאליה, לשאלות לעיל, והיא פערי הכוחות ופערי המעמדות שהיו טבועים בסיטואציה אליה נקלעה המתלוננת. הנאשם ניצל את מדיו, את כוחו ואת תפקידו, אל מול מעמד המתלוננת כמי שבאה להגיש תלונה והיתה במצב רגיש ופגיע ממילא באותו שלב בחייה.

התייחסות לטענות הגנה נוספות אותן העלה הנאשם, מעבר לטענת הקנוניה

1. בטרם נסקור את החיזוקים הרבים שהובאו לגרסת המתלוננת, נתייחס למספר נקודות (מעבר לטענת הקנוניה שנדונה לעיל), אשר לשיטת הנאשם מובילות למסקנה כי עדותה של המתלוננת הינה שקרית.

התקפי החרדה מהם סובלת המתלוננת

1. הנקודה הראשונה נוגעת למצבה הנפשי של המתלוננת ולכך כי היא סובלת מהתקפי חרדה.

העובדה כי המתלוננת סובלת מהתקפי חרדה התגלתה בשלב הסופי של העימות בין המתלוננת והנאשם (סביבות 01:14:00 לשעון העימות ת/13; עמ' 45 לתמלול ת/13א). לאחר אותו התקף, הסתיים העימות שממילא היה לקראת סופו. ניכר, כי המתלוננת נקלעה למצוקת נשימה.

בנוסף, גם בעת עדותה בבית המשפט, באחת מההפסקות, קיבלה המתלוננת התקף שכזה (ר' עמ' 30 לפרוטוקול).

הנאשם טען, כי התקפי חרדה אלה עשויים להצביע על בעיה בתחום הנפשי אשר הובילה את המתלוננת לתלונתה השקרית, כטענתו, שהגישה המתלוננת.

לאחר עדות הנאשם, הגיש האחרון בקשה לקבלת תיקה הרפואי של המתלוננת. הנאשם טען, כי תשובתה של המתלוננת ושל הוריה כי אין לה רקע פסיכיאטרי וכי אינה מטופלת בהתקפים אלה, פרט לטיפול במשאף, אינה הגיונית, שכן על פני הדברים הטיפול צריך להיות בתרופות פסיכיאטריות ולא במשאפים. ב"כ הנאשם אף ציין כי:"**חרדה מעצם הגדרתה, זה תחום נפשי**" (ר' הדיון בבקשה לעיל, עמ' 123, שורות 8-9). עוד הפנה הנאשם לכך כי בסוף עדותה, ציינה המתלוננת כי היא אינה לוחצת יד לאנשים ולא ידעה להסביר מדוע, הגם שאינה חרדית. גם אמה של המתלוננת אישרה שבתה אינה לוחצת יד לאנשים. לכן, מדובר לשיטת הנאשם בהתנהגות תמוהה, ייתכן שיש לדבר אינדיקציה בתיקה הרפואי ולכן ביקש לקבלו.

בהחלטתי מתאריך 25/3/2012, דחיתי את הבקשה וציינתי, בין היתר, שלא הוכח כי להתקפי החרדה, מהם סובלת המתלוננת יש קשר ליכולתה למסור עדות ולהבחין בין אמת לשקר. עוד ציינתי כי:**" . . הנחת הנאשם כי חרדה = בעיה נפשית = בחינת הצורך לבחון את תיקה הרפואי הכולל של המתלוננת, אינה יכולה לעמוד" (**פסקה 12 להחלטה).

אדגיש, שלא הוכח כי המתלוננת קיבלה לכל אורך האירוע התקף חרדה.

המתלוננת כלל לא ציינה כי היא קיבלה התקף חרדה במהלך שהותה בדירה עם הנאשם או במהלך האירוע כולו. התקף חרדה שכזה, כאשר הוא מתרחש, אינו אירוע שהמתלוננת אינה מודעת לו, שכן היא נתקלת בקשיי נשימה חריפים.

אכן, המתלוננת ציינה כי לעתים היא מקבלת התקף שכזה בעת מצב של פחד, אך לא רק; ולעתים היא מקבלת התקף שכזה ללא כל "טריגר" חיצוני נראה לעין.

1. שתי הערות נוספות בהקשר להתקפי החרדה וטענתו של הנאשם בהקשר זה:
   1. ראשית, בחינת גרסאותיו של הנאשם מגלה כי הוא "התאים" את גרסתו בדבר התנהגות המתלוננת בעת האירוע, לאחר שגילה (במהלך העימות) המתלוננת סובלת מהתקפי חרדה.

רק בעת עדותו בבית המשפט ציין הנאשם, לראשונה, כי לאמירותיה של המתלוננת בדבר כוונתה להתאבד וכיוב', נלוו גם מאפיינים פיזיים של השתנקות:

בהודעתו הראשונה ת/5 הוא מסר, לדוגמה, כי:" **. . היא התחילה להגיד לי שנמאס לה מהחיים שהיא רוצה להתאבד, שאין לה כבר כוח, דברים מהסוג הזה**" (ת/5, שורות 19-20; ההדגשה אינה במקור – י.ל); גם במהלך העימות, לדוגמה, לא העלה הנאשם כל רמז בנדון (כאמור לעיל, התקף החרדה היה לקראת סופו של העימות).

כאמור לעיל, רק במסגרת עדותו בבהמ"ש הוא מסר כי המתלוננת:". **. השתנקה פתאום"** (עמ' 106, שורה 6).

עוד תימוכין לכך כי מדובר בגרסה כבושה, ניתן למצוא במזכרו של ראש מח"ש צפון, מר אברהים סלמאן, שרשם את דברי הנאשם בשיחתו עמו בתאריך 12/5/12 (המזכר סומן ת/8). באותה שיחה מסר הנאשם לסלמאן כי המתלוננת סובלת מחרדה, ומששאל סלמאן את הנאשם מהיכן הוא יודע זאת, השיב האחרון כי:"**אמרו לו בתחנה**". משמע, הדבר נודע לנאשם לא ממה שראה, אלא ממה ששמע מאחרים.

* 1. שנית, בהמשך נעמוד על חוסר ההיגיון בהתנהלותו של הנאשם שלא טרח לדווח לאיש אודות אמירותיה של המתלוננת (כדבריו) כי בכוונתה להתאבד, וכי הדבר מחזק את הטענה כי אמירות שכאלה לא היו בזמן אמת, ו"נולדו" בדיעבד כדי להסביר את הימצאותו התמוהה, לשון המעטה, בדירת המתלוננת.

וכעת, דווקא אל מול טענתו הכבושה של הנאשם, כי נוסף לאמירות בדבר ההתאבדות נוספו גם השתנקויות, הרי שהפליאה (לשון המעטה) וחוסר ההיגיון הפנימי שלאורו נבחן את מהימנות גרסת הנאשם, רק יגברו.

ובמלים אחרות, הנאשם, שכל תכלית הגעתו לדירה היתה – לשיטתו - כדי למסור את המתלוננת לטיפולה (הנפשי / "הרגעתי", וכעת, מתברר, גם רפואי פיזי) של אמה; לא טרח – גם כאשר גילה כי האם אינה בבית – לטרוח ולדווח, אם בזמן אמת ואם בדיעבד, אודות האיומים בהתאבדות ואודות אותן השתנקויות . .

וכן נוסיף, לא פלא שהנאשם לא מסר באילו פעולות נקט בעת שהמתלוננת "השתנקה" (האם נתן לה שקית ניילון כפי שנעשה בעת העימות על ידי אחת החוקרות; האם הגיש לה כוס מים, האם חשב להתקשר למד"א?). אי ציון פעולות אלה מוכיח כי השתנקות שכזו לא היתה ולא נבראה.

גביית הודעת המתלוננת על ידי הנאשם לאחר חזרתם מהדירה

1. הנקודה השניה עליה נתן הנאשם דגש היא העובדה שהמתלוננת, בעת שהעידה בפני בבית המשפט, מסרה גרסה לפיה לאחר חזרתה לתחנת המשטרה עם הנאשם, היא המתינה לאלמוג, וכעבור זמן היא נכנסה לחדרו של הנאשם, לבקשתו, כדי שיגבה ממנה הודעה. המתלוננת המשיכה ומסרה, כי עזבה את החדר בטרם שהנאשם הספיק לגבות את אותה הודעה ממנה.

דא עקא, שהעובדות מלמדות אחרת. היינו – המתלוננת מסרה את הודעתה בפני הנאשם ואף חתמה עליה.

מדובר בהודעה שסומנה נ/16 ששעת תחילת גבייתה 12:22 ושעת סיום גבייתה 13:21.

זאת ועוד, מהראיות עולה כי עוד בטרם נכנסה המתלוננת לחדרו של הנאשם בשלב זה, היא הספיקה לשוחח טלפונית עם אמה, ובהמשך לשוחח עם אביה ולבקשו שידאג שהיא לא תיחקר על ידי הנאשם.

המתלוננת אף שלחה לאביה שני מסרונים:

בשעה 12:12 (היינו, בטרם תחילת גביית ההודעה נ/16 שהחלה בשעה 12:22) - שלחה המתלוננת לאביה את המסרון הבא:"**הלוואי זה היה רק לשלוח ידיים . .הוא ניסה לנשק ולכפות את עצמו. . ואחכ עוד אומר לי שהוא לא רוצה להסתבך הוא רוצה שזה יהיה הדדי ושאני לא ילך לדבר ולעשות בעיות . . פשוט גועל נפש!"**

ובשעה 12:24 (היינו, ממש בתחילת גביית ההודעה נ/16) - שלחה המתלוננת לאביה את המסרון הבא:"**תתקשר לתחנה ותבקש שאלמוג החוקרת שוטרת אנערף מה היא תוציא אותי מהמשרד שלו של אבי שרוצה לחקור אותי . .לא רוצה להיות פה !**"

1. כאשר נשאלה, בחקירתה הנגדית, בנוגע לאותה הודעה מסרה כך:

**"שאלה: מסרת עדות בפני אבי או לא ?**

**תשובה: בפעם השנייה, לא. קמתי והלכתי. הוא בא לרשום, אבל לא יכולתי לסבול את זה וקמתי והלכתי. . .**"(עמ' 19, שורות 4-19).

ובהמשך, בהמשך חקירתה הנגדית, מסרה, כי:

"**שאלה: אם היית בורחת לו באמצע בעדות, זה היה נרשם. אני רואה עדות סדורה. שעת סיום גביית ההודעה היא 13:21 ותחילת העדות 12:22 – כמעט שעה היית אצלו בחדר.**

**תשובה: זה היה לפני שנסענו . . .**" (עמ' 25-26).

1. לא התעלמתי מתשובותיה של המתלוננת ו"התעקשותה" השגויה בהקשר זה, אך אינני סבור כי הדבר פוגם באופן משמעותי בגרסתה.

המתלוננת לא הכחישה מעולם כי באותו יום הנאשם אכן גבה ממנה את ההודעה נ/16 וכי היא חתומה עליה.

יתרה מכך, עיון בכלל הודעותיה של המתלוננת במח"ש וכן בעדותה במשטרה מלמדים, כי ברצף האירועים, המתלוננת מסרה תיאור מדויק של גביית אותה הודעה, ומיקמה את אותה גביית הודעה ברצף הנכון, היינו – כי הדבר התרחש לאחר חזרתה לתחנה עם הנאשם, לאחר ששוחחה טלפונית עם אמה ואביה, ולאחר ששלחה את המסרון הראשון לאביה (כאשר המסרון השני נשלח ממש בתחילת גביית ההודעה). במילים אחרות, המתלוננת מסרה את הסדר הנדון של רצף האירועים.

כך, לדוגמה, מסרה המתלוננת בעמ' 14, בעת חקירתה הראשית, כי לאחר שהשניים חזרו לתחנה היא המתינה לאלמוג, יצאה לעשן וכשחזרה ראתה את הנאשם שהתפלא שהיא עדיין שם ולאחר מכן נכנס לחדרה של אלמוג יצא עם תיק החקירה וביקש ממנה להיכנס למשרד לצורך גביית הודעתה ו:" **. . פה לקחתי את הטלפון שלי ושלחתי הודעה לאבא שלי . .** " (עמ' 14, שורה 10). בהמשך, מסרה המתלוננת כי:"**בהודעה (הכוונה למסרון – י.ל.) הראשונה לאבא שלי, הייתי עדיין במסדרון ובהודעה השניה לאבא שלי, הייתי כבר במשרד כשהנאשם במשרד. ישבתי מולו**" (שם, שורות 23-24).

יתרה מכך, בעת עדות הנאשם – כ"הוכחה" לכך שלא היה דבר חריג בינו לבין המתלוננת לא בזמן גביית ההודעה ואף לא לפניה, הוא מסר, כי לאחר שסיים לשאול את המתלוננת את השאלות שהונחה לשאול על ידי אלמוג, הוא יצא את חדר החקירות כדי לשאול את אלמוג באם נדרשות עוד שאלות, הותיר את המתלוננת בחדר עם חוקר נוסף ששהה באותו חדר (ולא היה מעורב בחקירתה), וחזר לחדר החקירות כעבור זמן קצר. והנה, עיון בחקירתה הנגדית של המתלוננת מגלה, כי גם היא ציינה את יציאתו של הנאשם וחזרתו, הגם שתיארה כי כל החקירה ארכה כ 10 דקות. עוד ציינה המתלוננת, כי אכן היה חוקר נוסף בחדר החקירות שלא לקח חלק בחקירה:**"שאלה: זאת אומרת שנכנסת אליו שוב לחדר, כל האינטראקציה היתה שישבת מולו דקה שתיים, אמרת שאת לא יכולה להיום שם ויצאת ?**

**תשובה: יכול להיות שזה לקח יותר מדקה שתיים, יכול להיות שזה היה 10 דקות ?  
שאלה: מה עשית שם 10 דקות ?**

**תשובה: הוא יצא להביא משהו וחזר.**

. . " (עמ' 19, שורות 5-20, ההדגשה אינה במקור – י.ל.).

זאת ועוד, עיון בהודעתה של המתלוננת שנגבתה ביום האירוע (נ/1) מלמד כי המתלוננת לא רק מסרה את כניסתה לחדר החקירות ומשלוח המסרונים (הן לפני והן בתחילת גביית ההודעה), אלא אף תיארה את סיום גביית ההודעה:"**. . בסיום העדות אבי שאל אם אני רוצה לאכול משהו ואמרתי שאני לא רעבה והוא שאל אותי אם אני הולכת לרווחה ואח"כ חוזרת אליו . .**" (שורות 162-167).

1. במילים אחרות, איני סבור כי תשובותיה של המתלוננת בהקשר זה, בעת שהעידה בבית המשפט, פגמו במידת האמון שניתן ליתן בכלל עדותה.

קשה לקבוע מה גרם לגרסתה לעיל, אותה מסרה בחקירתה הנגדית – ייתכן ומדובר היה בבלבול גרידא; ייתכן והלחץ בו היתה נתונה (אם בזמן אמת ואם בעת חקירתה הנגדית) גרם לה לשגות בהקשר זה. המתלוננת ציינה, וניתן להבינה בהקשר זה, כי באותו שלב היא היתה נסערת ו"בשוק" (ר' לדוגמה, עמ' 18, שורות 6-8).

ייתכן גם שתהליכים שונים הובילו אותה ל"מסקנה" (שגויה) כי אכן, הסכמתה להיחקר על ידי הנאשם, לאחר חזרתה מביתה, לא היתה "הגיונית" ולכן "מיקמה" את אותה חקירה עוד בטרם שיצאה להצבעה (הגם שבשלב זה לא נגבתה ממנה כלל הודעה).

לא התעלמתי גם מתוכן ההודעה שנגבתה מהמתלוננת (נ/16), ומכך שהמתלוננת ענתה לעניין ומסרה תשובות מפורטות בהקשר לשאלות אותן נשאלה (בהקשר לתלונתה כנגד בן זוגה).

למרות זאת, תשובותיה השגויות בהקשר זה משתלבות עם דבריה כי:"**לא הייתי אני עצמי. אחרי כל מה שקרה, אני פשוט רציתי להגיע לתחנה וזהו לשכוח מזה, לא היה ולא נברא מצידי**" (שם, שורות 26-27).

כפי שהבהרנו לעיל, לא כל אי דיוק בעדות עד בכלל, ומתלוננת בתיק מין בפרט, יורדים לשורשו של עניין, וכך גם בהקשר דנן. וכפי שנאמר, בהקשר אחר ב[ע"פ 7220/05](http://www.nevo.co.il/case/6098589) **נימר נ' מ"י**, ניתן בתאריך 31/5/2007:"**הציפייה כי במורכבות החיים ובמורכבות נפש האדם כל פרט בפסיפס הנתונים הקשורים באירוע ובמעורבים בו יהיה שקוף, צלול ובהיר במלואו לעולם אינה מתגשמת. יש, איפוא, לשקלל בזהירות את משקלן של התמיהות הנותרות, ולבחון האם יש בהן כדי להעלות ספק סביר, או שמא הן מצויות בשוליו של האירוע העברייני, ואינן מטילות ספק בגרעין המהותי המפליל המצוי בתשתית הראייתית שניתן בה אמון**".

הקטע בעימות בו אישרה המתלוננת כי כל שעשה בה הנאשם הוא החזקת כתפיה – היה או לא היה

1. הנקודה האחרונה אליה נתייחס, בהקשר לטענות הנאשם ובטרם נסקור את החיזוקים לעדות המתלוננת, הינה טענת הנאשם, כאילו במהלך העימות שנערך לו עם המתלוננת, מסרה האחרונה, בפתח העימות, כי כל המגע שהיה בין השניים התמצה בהחזקתה בכתפיים, והרי – כך לשיטת הנאשם – זה היה גם תיאורו, הגם שהוא נתן לו הסבר בכך שבסך הכל ניסה להרגיע ולעודדה.

נביא בהקשר זה את דבריו של הנאשם במסגרת עדותו:"**אני יכול להגיד בוודאות מוחלטת שנעשו פה עבירות פליליות, חתכו קטע בעימות, בהתחלת העימות, העימות התחיל שהכניסו אותי לחדר העימות . . .אחרי כמה דקות הכניסו את המתלוננת . . הכיסא שלה היה מולי אך לפני שהיא ישבה היא הטיחה בי:'למה עשית לי את זה?' – אני הסתכלתי עליה ואמרתי לה מה עשיתי לך ואז היא אמרה:'נגעת בי'. אמרתי לה איפה נגעתי בך, על מה את מדברת והיא אומרת:'בגוף'. אמרתי לה איפה בגוף והיא אמרה:'בכתפיים. אני מסתובב לסלמן** (ראש מח"ש צפון – י.ל.) **ואומר לו:'אתה רואה בכתפיים, היא אומרת' . . ."** (עמ' 99 לפרו').

דא עקא, שצפיה בדיסק העימות (ת/13א') מלמד שטיעונו זה של הנאשם הינו חסר בסיס כלשהו!

ביתר דיוק - צפיה בדיסק העימות מעלה, כי כניסתה של המתלוננת לחדר הינה רצופה אין "קטיעות" ואין קטעים ש"נחתכו". זאת ועוד, ההקלטה לא החלה עם תחילת העימות ממש ויש פרק זמן ארוך למדי שכל שרואים בו הוא את חדר החקירות הריק, לאחר מכן (סביבות דקה 08:22) מבחינים בחוקר נכנס ויוצא; לאחר מכן (סביבות דקה 09:40) הנאשם נכנס לחדר עם החוקר; ובסביבות הדקה 13:00 הוכנסה המתלוננת לחדר.

לאור טיעונו לעיל של הנאשם, החלה "התנהלות" סביב קלטת הוידאו בה הוקלט העימות. הסתבר, כי העימות הוקלט תחילה על קלטת וידאו (קלטת המקור סומנה ת/13 והוחזרה לידי המאשימה) ולאחר מכן הוסבה לדיסק (ת/13ב'). במהלך אותה "התנהלות" ניתנו החלטות לפיהן הותר לנאשם לבדוק את הקלטת על ידי גורם מקצועי מטעמו, אולם כל ראיה לא הובאה בנדון.

קראתי את הסבריו של הנאשם בסיכומיו בהקשר לקלטת, אולם אין מדובר בראיות, וטענותיו (למעשה, מדובר בטענות בדבר עבירות פליליות חמורות מצד היחידה החוקרת) נמצאו משוללות כל.

אוסיף, כי כלל אנשי מח"ש הנוגעים בדבר נחקרו בהקשר לתיעוד העימות ולא מצאתי כי נפל פגם (אם טכני, קל וחומר שלא הטענות החמורות שהועלו כלפיהם על ידי הנאשם) במעשיהם.

1. וכעת, נסקור את החיזוקים שנמצאו לגרסת המתלוננת.

עצם יציאתו של הנאשם להצבעה עם המתלוננת

1. כאמור לעיל, המתלוננת מסרה כי בעת שהמתינה לאלמוג, פנה אליה הנאשם והחל לשוחח עמה. הנאשם לא הכחיש זאת, הגם שלא זכר מי פנה אל מי.

אין מחלוקת, כי מי שהציע ויזם שהמתלוננת תצביע על ביתו של בן הזוג, הוא הנאשם.

הצדדים התייחסו באריכות לסוגיית ההצבעה, ולא בכדי, שכן היא משליכה לשאר האירועים שהתרחשו, או לא, בדירת המתלוננת.

בהקשר זה, סבורני כי אכן עלו תמיהות לא מבוטלות לחובתו של הנאשם בהקשר לסוגיית ההצבעה:

ראשית, למרות שהנאשם לא היה החוקר האחראי על התיק הוא החליט על דעת עצמו להוציא את המתלוננת להצבעה על בית החשוד. יוזכר, כי מדובר בתיק חקירה שלא נפתח באותו יום אלא מספר ימים לפני כן, וכלל לא היה ברור (לא לנאשם ואף לא הובאו לכך ראיות במהלך המשפט) כי היתה כוונה לעצרו. הנאשם לא ידע לומר באם היתה כוונה להוציא צו מעצר בעניינו וכיוב'.

שנית, לא רק שהנאשם לא הודיע לאלמוג על החלטתו לצאת עם המתלוננת להצבעה (והרי, על פני הדברים, יכול היה להתקשר אליה), הרי שעם יציאתו את התחנה, כשפגש את אלמוג ששבה בדיוק אותה עת מבית המשפט, הוא מסר לה כי הוא יוצא עם המתלוננת להצבעה במסגרת תיק אחר. לא נעלמה מעיני טענת הנאשם כי הוא מסר לאלמוג שהוא יצא להצבעה בתיקה של אלמוג, וכן לא נעלמה מעיני העובדה כי אלמוג לא מסרה בהזדמנות הראשונה כי הנאשם אמר לה שההצבעה הינה בתיק אחר, אולם - וזהו הדבר החשוב כעת - הנאשם עצמו מסר גרסה לפיה ההצבעה נדרשה לו בתיק אחר. לכן, אני מקבל את עדותה של אלמוג בפני – עדות שנמצא לה חיזוק דווקא בגרסת הנאשם.

בהמשך לאמור לעיל, ניתן לתמוה באיזה תיק אחר "נדרשה" אותה הצבעה, שהרי הנאשם עמד לעבור לתחנת משטרה אחרת בסוף אותו שבוע וכבר "הזדכה" על תיקיו. הנאשם גם לא טרח לציין באיזה תיק היה מדובר למרות שעמדה לרשותו תקופה של כשנה וחצי (מיום האירוע ועד יום עדותו) כדי לרענן את זכרונו ולהציג בפני בית המשפט פרטים מאותו תיק.

המסקנה הבלתי נמנעת היא כי הנאשם ניסה להסוות מאלמוג את סיבת יציאתו עם המתלוננת לצורכי הצבעה, כטענתו.

יחד עם זאת, בהקשר לסוגיית ההצבעה, מדובר בראיה נסיבתית בלבד, שהרי למרות טענתה של אלמוג כי היא לא חשבה לבצע הצבעה על ביתו של החשוד בתיק החקירה, הרי לא ניתן לשלול לחלוטין (כאשר בוחנים ראיה זו במנותק משאר הראיות) את טענת הנאשם כי מדובר בפעולת חקירה לגיטימית לכשעצמה. כמו כן, לא נעלמה מעיני העובדה כי בתחילה, הזמין הנאשם ניידת סיור על מנת שתיקח אותו ואת המתלוננת להצבעה והדבר מחזק כמובן את גרסתו ומחליש את הטענה המובלעת בטיעוני המאשימה, כי כבר בשלב זה תכנן הנאשם את הבאות.

איומיה של המתלוננת להתאבד – היה או לא היה; וכן בחינת מעשיו של הנאשם אל מול טענתו זו

1. נפנה אם כן לנקודה המרכזית בגרסתו של הנאשם, והיא כי המתלוננת החלה לאיים כי תתאבד מייד לאחר שהצביעה על דירת בן זוגה.

מדובר בנקודה מרכזית בגרסת הנאשם, שהרי ברור שאלמלא אותם איומי התאבדות, לגרסתו, לא היתה לו כל סיבה (מלבד אימוץ גרסת המתלוננת כמובן) להגיע לדירת המתלוננת, במהלך חקירתה !

הנאשם הוסיף וטען, כי משום היכרותו עם אמה של המתלוננת וההנחה כי היא תצליח להרגיע את המתלוננת ולהוריד את רמת המסוכנות הטמונה באיומיה, הוא החליט, אל אתר ובמהלך אותה הצבעה, להגיע לדירת המתלוננת וזאת לאחר, כטענתו, שהמתלוננת מסרה לו שהאם נמצאת בדירתה.

באם הסוגיה הקודמת (היציאה להצבעה) היתה בעלת פנים לכאן ולכאן, הרי שבסוגיה זו, אין לי אלא לאמץ את טענות המאשימה כי גרסתו של הנאשם הינה בלתי מתקבלת על הדעת, לא רק מבחינה "אובייקטיבית", אלא – וזה העיקר – גם מבחינתו של הנאשם.

נזכיר את נסיבות האירוע, על פי תיאורו של הנאשם: חוקר משטרה ותיק יוצא להצבעה עם אישה צעירה, בת כ 30 שנים, אותה הכיר היכרות שטחית ביותר, ולמעשה, הדבר העיקרי שהוא יודע אודותיה הוא כי היא הגיע למסור הודעה כנגד בן זוגה. במהלך אותה הצבעה היא מודיעה (שוב, כך לטענתו) כי היא מתכוונת להתאבד.

הנאשם אינו מודיע על כך לאיש בזמן אמת – לא לחוקרת האחראית על התיק, ואף לא לאף גורם מקצועי אחר. במקום זאת, הוא נוסע לדירתה של המתלוננת משום טענתה (שוב, כך לטענתו) כי אמה נמצאת שם.

עם הגעתו לדירה הוא מגלה כי למעשה, המתלוננת הוליכה אותו שולל שכן אמה כלל אינה נמצאת בדירה.

יחד עם זאת, הנאשם שב שומע מהמתלוננת איומי התאבדות, הוא ממלא את מקום האם, אוחז בכתפיה, "מנער" אותה, פיזית ונפשית, עד שהיא חוזרת לעצמה. או אז היא מבקשת ממנו שלא יקח אותה ברצינות וכן שלא יגלה אודות איומיה לאיש, ואז השניים חוזרים לתחנת המשטרה . .

אני דוחה, כפי שהובהר ויובהר, גרסת זו של הנאשם שנמצאה כלא אמינה. למעשה, מבקש הנאשם לשכנע כי הוא כל כך הצליח בהרגעת המתלוננת עד שמצאה להתלונן כנגדו כי ביצע בה מעשים מגונים . .

1. המתלוננת הכחישה כי איימה להתאבד (כל שאמרה הוא שלא לא תחייך כשהיא לא במצב רוח לחייך – ר' לדוגמה ת/13 א' עמ' 12). כפי שציינתי לעיל, נתתי אמון בעדותה.

מעבר לדחיית טענת הנאשם והתרשמותי מעדותו, הרי שבהקשר זה איננו נדרשים (רק) להכחשתה של המתלוננת, שהרי כלל נסיבות האירוע ומה שהתרחש בעקבותיו מלמדים שתיאורו של הנאשם הינו משולל כל אחיזה במציאות:

* 1. הנאשם לא הצליח ליתן הסבר מדוע (לשיטתו) לא ניסה ליצור כל קשר, טלפוני או אחר, עם אמה של המתלוננת, שהיתה – על פני הדברים – הסיבה להגעתו לדירה.

הדברים נכונים הן ל"זמן אמת" (קרי, בעת שהיה ברכב לפני ההגעה לדירה, והן בעת שהיה עם המתלוננת בדירה) והן לאחר ששב לתחנה.

הנאשם אמנם השיב כי ענת קראה לו לחזור על מנת שיחזיר את רכבה, אולם הדבר לא מסביר מדוע לא עדכן את אמה של המתלוננת כי בתה מצויה במצוקה נפשית קשה. הנאשם אף יכול היה לעשות זאת כשחזר לתחנה ותיק החקירה, ובו פרטי האם, היו למולו.

* 1. הנאשם לא הצליח ליתן הסבר מדוע לא דיווח לאיש אודות אמירותיה הקשות של המתלוננת כי תתאבד.

יוזכר, כי הנאשם אמנם מילא מעין דו"ח הצבעה קצר (נ/5א'), אולם מה שחשוב באותו דו"ח הוא לא מה שרשום שם (עצם ההצבעה על מקום מגורי בן הזוג), אלא בעיקר מה שחסר בו – אזכור כלשהו של אמירותיה של המתלוננת כי תתאבד וכן אותן השתנקויות.

ההסבר היחיד שניתן ליתן לכך הוא כי תיאורו של הנאשם אודות התנהגות זו של המתלוננת הינו תיאור כבוש ושקרי.

* 1. הדברים מקבלים משנה תוקף אל מול "השתנקויותיה" של המתלוננת. ציינתי לעיל כי מדובר היה בגרסה כבושה, הנדחית על ידי, אולם הדבר רק מחדד את תהייתנו ואת חוסר סבירות גרסתו של הנאשם ורק מדגיש את חוסר האמון שניתן בכלל גרסתו של הנאשם.
  2. הנאשם אמנם טען, כי דיווח בעל פה לאלמוג אודות התנהגותה של המתלוננת ואמירותיה, אולם אלמוג הכחישה זאת ומקובלת עלי עדותה גם בהקשר זה.

זאת ועוד, מכלל הראיות עולה כי הנאשם אף לא טרח לדווח לאלמוג לאחר חזרתו לתחנה אודות ההתרחשות שהיתה עם המתלוננת (ולו לגרסתו). במילים אחרות, גם אם נקבל את גרסתו התמוהה של הנאשם כי לא מצא לנכון להתקשר לאמה של המתלוננת או לדווח לאלמוג טלפונית מה מתרחש עם המתלוננת, הרי שהיה מצופה כי דיווח בנדון יועבר לאלמוג עם חזרתו לתחנה. מהראיות עולה כי הנאשם פנה למשרדו, המתלוננת המתינה במסדרון ואלמוג היתה במשרדה. דבר לא מנע מהנאשם לדווח אודות האירוע החריג (והכוונה לגרסתו, אותה אני דוחה, בדבר איומי ההתאבדות וכיוב').

במקום אחר, טען הנאשם כי לא הספיק לדווח על כך לאיש שכן עם חזרתו לתחנה הוא נעצר, אולם מדובר בגרסה הנדחית מכל וכל, שהרי הוא הספיק לשוחח עם אלמוג ואף הספיק לגבות הודעה מהמתלוננת.

1. סיכומו של דבר, הנאשם לא הצליח ליתן הסבר, ולו דחוק, לעצם הגעתו לדירת המתלוננת, והדבר עומד לחובתו ומחזק עד מאוד את ראיות המאשימה.

מיידיות הדיווח מצד המתלוננת, מהותו ומצבה הנפשי של המתלוננת כחיזוק לראיות המאשימה

1. כפי שפורט לעיל, מייד לאחר שהמתלוננת חזרה לתחנת המשטרה היא מסרה פרטים אודות שהתרחש; וכן הובאו ראיות לעניין מצבה הנפשי:
   1. נפנה בהקשר זה לעדות אמה של המתלוננת.

כפי שציינתי לעיל, עדותה לא היתה נקיה מקשיים. כמו כן, לא נתתי אמון בתיאורה כי בערב בו גבה הנאשם את גרסתה, "רץ" האחרון אחריה כדי לראות את המתלוננת. ככל הנראה המשך האירועים השליך לאחור על תיאוריה.

יחד עם זאת, נתתי אמון בגרסתה (והדברים מגובים הן בגרסת המתלוננת, הן בעדות האב – שבגרסתו נתתי אמון מלא - והן בכלל הראיות), כי המתלוננת התקשרה אליה זמן קצר לאחר חזרתה לתחנה ומסרה לה על שהתרחש, גם אם לא בפרטי פרטים.

מעבר לעצם אמירת הדברים אותם שמעה האם, יש חשיבות לעדותה אודות מצבה הנפשי של בתה מייד כשחזרה לביתה. גם המתלוננת מסרה אודות מצבה זה, ולכן אין לפקפק בכך, גם אם עדות האם היתה מבולבלת ומופרזת.

* 1. ראיות בעלות משקל משמעותי הן כמובן המסרונים אותם שלחה המתלוננת לאביה.

לא נחזור על תוכנם והזמנים המדוייקים בהם נשלחו, ושנסקרו לעיל, אך ברור כי יש להם משקל משמעותי שכן הם משקפים את מצבה של המתלוננת בזמן אמת.

נפנה לכך כי המסרון השני נשלח ממש בתחילת החקירה שנערכה עם שובם של הנאשם והמתלוננת לתחנת המשטרה.

* 1. גם מעדותה של ענבל לנדאו ושל אלמוג, שבהמשך נחזור לעדותה, ניתן ללמוד אודות מצבה הנפשי של המתלוננת ועל הטראומה אותה חוותה.
  2. אוסיף, כי לא התעלמתי מעדותה של קצינת המודיעין ענת שמסרה, שלא הבחינה בדבר חריג בהתנהגות המתלוננת כשהיא חזרה עם הנאשם ברכבה (של ענת). יחד עם זאת, איני סבור כי לדבר יש משקל כלשהו, שהרי מהראיות הוכח שהמתלוננת נתקלה בקשיים לשטוח את תלונותיה בפני אנשים שאינה מכירה. כך, רק לאחר שהחוקר יניב יצא את חדרה של אלמוג סיפרה לה המתלוננת את שקרה. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור העובדה כי כשראתה ענת את המתלוננת הרי הנאשם עמד לידה, ולכן לא ניתן לצפות כי היא תתלונן או כי ניתן יהיה לראות דבר כלשהו מבחינה "חיצונית", שהרי אין מדובר בתקיפה פיזית המותירה סימנים, ואת מצבה הנפשי ניתן היה לבחון רק כשהחלה לדבר אודות שארע.

אמירותיו של הנאשם בפני אלמוג

1. סקרנו לעיל את עדותה של אלמוג ואת אמירותיו של הנאשם בפניה, כשעימתה אותו עם ששמעה מהמתלוננת.

כפי שציינתי לעיל, אין לי כל ספק בדבר מהימנותה ואמינות דבריה של אלמוג.

באם (גם אם לא בצורה מכוונת) עדותה נטתה לצד כלשהו, הרי היה זה דווקא לטובתו של הנאשם, בכך שהשמיטה מספר אמירות של הנאשם אותן הזכירה עת שנחקרה במח"ש בסמוך לאירוע, אמירות אותן שכחה לציין (בראשית עדותה) בעת שהעידה בפני.

נזכור, כי הנאשם הכחיש תחילה את הטענות כלפיו אולם בהמשך ביקש את אלמוג שתעזור לו וכן ביקש ממנה שתמסור, באם תשאל, שהוא סיפר לה שהרכב בו נסע עם המתלוננת לא הניע.

אף אם אין מדובר בהודייה של ממש, הרי שיש בדבר כדי לסבך את הנאשם שהרי אין מדובר בתגובה שניתן היה לצפות מחוקר ותיק שנהג כהלכה – כפי שניסה הנאשם לטעון. בקשתו מאלמוג שתמסור גרסה שקרית מדברת בעד עצמה.

לא התעלמתי מטענת הנאשם, אותה העלה במסגרת סיכומיו, כי יש להתעלם מאמירותיו של הנאשם בפני אלמוג, שהרי האחרונה לא הזהירה אותו. סבורני, כי מדובר בטיעון קל כנוצה שאינו דורש התייחסות מעמיקה. אין מחלוקת, כי אלמוג לא טמנה לנאשם פח, מדובר היה בהתרחשות ספונטאנית, בין שני חוקרי משטרה ותיקים (דווקא הנאשם הוא הוותיק יותר), ולכן אין מדובר במקרה המתקרב לאותם מקרים בהם יש לעשות שימוש בסמכות בית המשפט לפסילת הודאות.

1. בהקשר לבקשתו של הנאשם מאלמוג בהקשר לאי הנעת הרכב, הרי שבנדון סבורני כי המצב שהוכח בפני הוא כי אכן לרכב בו נסעו הנאשם והמתלוננת היתה אכן בעיה מסוימת עם השלט, כפי שאף אישרה המחזיקה ברכב - ענת. אולם, בעיה זו, שאף ענת ציינה כי לכל היותר היא יכולה לגרום לעיכוב של 2-3 דקות, לא גרמה, למותר לציין, את העיכוב בחזרת הנאשם ולא היתה זו אלא אמתלה של הנאשם להסביר את אותו עיכוב.

מסירת מספר הטלפון של הנאשם למתלוננת

1. כחיזוק אחרון להוכחת אשמתו של הנאשם ניתן להביא את עובדת מסירת מספר הטלפון של הנאשם למתלוננת.

מדובר, כראיות אחרות, בראיה נסיבתית שהרי אין פסול או מניעה עקרונית שחוקר משטרה ימסור למתלונן את מספר הטלפון שלו. יחד עם זאת, הדבר משתלב, שוב, עם גרסת המתלוננת דווקא ולא עם גרסת הנאשם.

נזכיר, כי הנאשם כלל לא היה החוקר האחראי על התיק וממילא היה אמור לעבור לשרת בתחנה אחרת.

ישאל השואל מדוע זה מסר הנאשם למתלוננת את מספר הטלפון שלו, לאחר שהמתלוננת סירבה להיעתר להצעותיו המיניות, ונראה שהתשובה לכך מצויה בתקוותו של הנאשם שמא תשתנה עמדה זו.

לקראת סיכום

1. לאור האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה הוכיחה, מעבר לכל ספק סביר, את גרסתה העובדתית.

עיון בסיכומי הצדדים מעלה, כי הם לא טרחו להתייחס לעבירות שיוחסו לנאשם, ככל הנראה מתוך הסכמה כי באם תוכחנה העובדות, הרי שהן מקימות את היסודות העובדתיים והנפשיים שבעבירות.

מדובר בעבירות שניתן לחלקן ל 3 קבוצות:

בקבוצה הראשונה, נמנות העבירות של שימוש לרעה בכוח המשרה – עבירה לפי [ס' 280 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק והפרת אמונים – עבירה לפי [ס' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק;

בקבוצה השניה, נמנות העבירות של מעשה מגונה – עבירה לפי [ס' 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק והטרדה מינית – עבירה לפי [ס' 3 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1998;

ובקבוצה השלישית, נמנות העבירות של הדחה בחקירה – עבירה לפי [ס' 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) לחוק וכן שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי [ס' 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

סבורני, כי טוב היתה עושה המאשימה באם היתה מתמקדת בעבירות המרכזיות, שהרי מדובר ב 6 עבירות, לכאורה נבדלות, אך בפועל מקיימות חפיפה משמעותית האחת עם השניה (במסגרת כל קבוצה וקבוצה) – הן בהקשר לרכיבי העבירות והן מבחינת הערכים המוגנים. יחד עם זאת, חפיפה זו והכפילות הלכאורית שבעבירות אינה מעלה ואינה מורידה, שכן אין מניעה להרשיע ביותר מעבירה אחת בשל אותו מעשה ובלבד שלא יהיה כפל בעונשו (ור' בנדון את [סע' 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903)**, [נוסח משולב], תשמ"ב – 1982**; וכן ר' את [רע"פ 4157/06](http://www.nevo.co.il/case/6218542) **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן בתאריך 25/10/2007).

באשר לקבוצה הראשונה, ניצול משרתו תפקידו ומעמדו של הנאשם לצורכי סיפוק מאווייו המיניים מקימים את יסודות העבירות בקבוצה זו. הנאשם שימש עובד ציבור וכלל מעשיו שפורטו לעיל, מקימים את רכיבי העבירה [ור' בנדון, לדוגמה, את [ת.פ. (מחוזי חיפה) 4067/07](http://www.nevo.co.il/case/2413810) **מ"י נ' מוסא ואח'**, ניתן בתאריך 13/7/2009; [ע"פ 9878/09](http://www.nevo.co.il/case/5723807) **מ"י נ' מוסא ואח'**, ניתן בתאריך 20/9/2010; [ע"פ 7474/02](http://www.nevo.co.il/case/6102539) **כהן נ' מ"י**, ניתן בתאריך 23/10/2003).

באשר לקבוצה השניה, מעשיו של הנאשם – בכך שהצמיד את המתלוננת אליו, חיבק ונישק אותה בצווארה ועל פיה, בניגוד לרצונה ועל אף התנגדותה של מתלוננת, מקימים הן את היסוד העובדתי והן את היסוד הנפשי שבעבירת המעשה המגונה הקבועה [בס' 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק (ור' בהקשר זה האמור ב[ע"פ 6255/03 פלוני נ' מ"י, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497) (3) 168). עובר למעשים המגונים, ותוך כדי ביצועם, הפנה הנאשם למתלוננת הצעות חוזרות בעלות אופי מיני מחד, והמתלוננת שבה והבהירה לו כי אינה מעוניינת לשתף עמו פעולה בהקשר זה. משכך, גם יסודות העבירה של הטרדה מינית מתקיימים (ור' בהקשר זה האמור, בשינויים המחויבים, ב[עש"מ 6713/96 מ"י נ' זוהר, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6047124) (1) 650.

באשר לקבוצה השלישית, לנאשם יוחסו שתי עבירות: הראשונה - הדחה בחקירה, והשניה - שיבוש מהלכי משפט. עבירת ההדחה התייחסה לאמירתו של הנאשם למתלוננת כי באם תשאל תמסור שמנוע הרכב לא התניע. בהקשר לעבירה זו, דין ניסיון ודין העבירה המושלמת אחד ואין זה משנה באם המודח נשמע להוראות המדיח ואם לאו (ור' בהקשר זה קדמי, הדין בפלילים, מהדורת 2006, עמ' 1580-1581). בנדון, מעבר לכל מה שצוין בפרקי העובדות והניתוח, הרי שניתן להוסיף כי ספק רב, לשון המעטה, באם המתלוננת, שלא הצטיירה כאדם מתוחכם, היתה מעלה נקודה זו (של אי התנעת מנוע הרכב) אלמלא הנאשם היה מורה לה כאמור לעיל. הדברים מתקשרים ישירות לדברים אותם אמר הנאשם לאלמוג, והמקימים את עבירת השיבוש. בהקשר זה, לא נעלמה מעיני העובדה כי אלמוג לא מסרה את הדברים מיד בחקירתה הראשית והדברים נאמרו, כמצוין לעיל, רק במסגרת רענונה. יחד עם זאת, גם כאן, ספק באם אלמוג היתה מזכירה נקודה לכאורה שולית זו, באם הנאשם לא היה נותן לה משקל כה רב, באופן יחסי. נזכור, כי גם לשיטת הנאשם אותה תקלה ברכב גרמה רק לעיכוב קל יחסית. במילים אחרות, הנאשם, בלחצו כי רב אותה עת, ניסה למצוא אמתלה שייתכן והיה לה בסיס עובדתי מסוים, גם אם מצומצם ביותר, כדי להסביר את עיכובו בחזרה לתחנה. בנוסף, ביקש הנאשם את אלמוג שתמסור כי המתלוננת נדרשה לצורכי חקירה, ור' בנדון התייחסותי לנקודה זו ושלל גרסאותיו של הנאשם בהקשר זה, כאילו המתלוננת נדרשה בתיק אחר וכיוב' (ור' לעניין יסודות עבירת השיבוש את האמור בספרו של קדמי, עמ' 1573-1579).

סוף דבר

1. סוף דבר, אני מורה על הרשעתו של הנאשם בכלל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום:
   1. שימוש לרעה בכוח המשרה – עבירה לפי [ס' 280 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק.
   2. הפרת אמונים – עבירה לפי [ס' 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק;
   3. מעשה מגונה – עבירה לפי [ס' 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) + [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק;
   4. הטרדה מינית – עבירה לפי [ס' 3 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1998;
   5. הדחה בחקירה – עבירה לפי [ס' 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) לחוק
   6. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי [ס' 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

**ניתן היום, (‏כ"ג אייר תשפ"ב, ‏24 מאי 2022), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **יחיאל ליפשיץ, שופט** |

**ב"כ הצדדים:**

מבקשים שהות כדי ללמוד את הכרעת הדין.

**החלטה**

נדחה לטיעונים לעונש ליום 4.12.12 שעה 13:15.

יחיאל ליפשיץ 54678313-/

**51293715129371ניתן היום, (‏ו' חשון תשע"ג, ‏22 אוקטובר 2012), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **5467831354678313 יחיאל ליפשיץ, שופט** |

הקלדנית: דגנית. א.

**בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**