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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301) סע' [20(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.b), [348(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569) סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

מיני-רציו:

\* הנאשם אשר ביצע מעשה מגונה של טפיחה בישבנה של תלמידה בלא הסכמתה, נושא באחריות פלילית אף אם לא עשה את מעשהו במטרה להביא ביזוי מיני של א', אלא גם אם צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשותו של יעד זה. על צפייתו בפועל של הנאשם את התרחשות הביזוי המיני, ניתן ללמוד הן מעצם המעשה, הן מהעובדה כי הביזוי התרחש בפועל והן מצפיית "השומר הסביר" בשער של בית ספר אשר יודע כי טפיחה בפרהסיה על ישבנה של נערה בגיל ההתבגרות תגרום לה להיבהל, לחוש מושפלת ומבוזה ותפגע בכבודה.

\* ראיות – עדות – בחינתה

\* ראיות – עדות – עדות יחידה

\* ראיות – עדות – עדות כבושה

\* עונשין – עבירות – מעשה מגונה

.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, בו הואשם בביצוע מעשים מגונים – עבירה לפי [סעיף 348(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בפרק העובדות שבכתב האישום יוחס לנאשם ביצוע מעשים כאלו בשלוש קטינות, כולן תלמידות בית ספר בו עבד הנאשם כשומר, וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, תוך ניצול יחסי השגחה. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, וכל צד הביא ראיותיו.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

ההגדרה של המושג "מעשה מגונה" קובעת רכיב התנהגותי רחב ביותר בהיקפו, והשאלה אם אכן בוצע "מעשה מגונה" תלויה בעיקר במטרה או בכוונה הסובייקטיבית שנלוותה לעשיית המעשה.

מדובר בשאיפה סובייקטיבית הנושאת אופי מיני בלא שנדרשת התקיימותה של תוצאה, לפיכך אין הכרח להוכיח כי המטרה של "גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים" התממשה בפועל. את השאלה אם מעשה בוצע "לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים" יש לבחון על רקע טיבו של המעשה, על רקע ההקשר שבוצע בו ומכלול נסיבות העניין.

בנסיבות מסוימות גם מעשה הנראה לכאורה תמים כשהוא לעצמו יקיים את היסוד ההתנהגותי בהגדרה, אם ההקשר שהוא בוצע בו ומכלול נסיבות העניין שוללים את אופיו התמים ופוגעים בערך המוגן באיסור. מחשבותיו וכוונותיו של נאשם נלמדות בדרך של הסקת מסקנות מן העובדות שהוכחו, תוך בחינתן במאזני סבירות והגיון.

המושג של "מעשה מגונה" הינו חמקמק וחלקלק, אולם יש להבינו ולהגדירו לא באינטואיציה אלא בדרך מושכלת. המבחן הינו מבחן אובייקטיבי, מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על-פי השקפות החברה בה מתבצע המעשה, או: מעשה אשר יש בו על פיו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר אמות מידה אובייקטיביות של מתבונן מהצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי או לא צנוע.

העדרו של יסוד נפשי ממעשה אשר אדם סביר יראה בו מעשה מגונה מוציא את העושה מגדר מי שביצע עבירה של "מעשה מגונה". מעשה כזה מצוי בתחום המוסר ואינו בתחום המשפט. נאשם יורשע בעבירה של מעשה מגונה לא רק כאשר הוא התכוון להשיג את המטרה האסורה, אלא גם מקום שהוא צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשות המטרה האסורה, ואפילו לא רצה בה

בית-משפט מוסמך להרשיע נאשם בעבירת מין גם על בסיס עדות יחידה של קרבן העבירה ללא כל תוספת ראייתית, בכפוף לחובת הנמקה. על פי הפסיקה, די במתן אמון מלא ומפורש בגרסת הקרבן על מנת למלא אחר חובת הנמקה זו. אם בנוסף לכך נמצאות אף ראיות חיזוק לעדות של מתלוננת, מתחזק עוד יותר המסד להרשעה.

את כבישת עדותה של א' יש להבין על רקע כל האירועים נשוא כתב האישום המתייחסים אליה (ולא רק האירוע הראשון), שהובילו למצבה הנפשי בעת שפרקה את אשר על ליבה בפני העובד הסוציאלי ובפני המנהלת והיועצת. סערת רוחה, כפי שתוארה על-ידי המשתתפים בפגישות, מרחיקה את הסבירות לקיום קונספירציה, ומצביעה דווקא על הספונטניות של דברי א'.

עצם כבישת העדות הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק מעבירות מין. במיוחד שכיח הדבר כאשר הקורבן הינו קטין, אשר לעתים אינו תופס את מלוא המשמעות של המעשה המגונה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על-מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את אשר התרחש.

הפסיקה אימצה מבחן גמיש במיוחד באשר להסבר שניתן לקבלו כסביר לגבי כבישת עדות ואף לגבי סתירות בעדות. כבישת העדות איננה סודקת את אמיתות גרסת א'; מצבה הנפשי של א' תומך באותנטיות של דבריה ובאמיתותם; ה"טריגר" לחשיפת המעשים באותו מועד היוו האירועים הנוספים ולא האירוע הראשון של החיבוקים בלבד.

אין די בהתקיימות היסוד העובדתי כדי להרשיע בעבירה של מעשה מגונה. רק אם אל המעשה שהאדם הסביר יראה בו מעשה מגונה יתלווה יסוד נפשי של מטרת גירוי מיני, סיפוק מיני או ביזוי מיני, ניתן יהא להרשיע בעבירה זו. כאשר מבקש בית המשפט להגיע למסקנות אודות מחשבותיו וכוונותיו של הנאשם, מתוך העובדות שהוכחו, עליו להביא בחשבון אף את הסביבה החינוכית והחברתית בה בוצעו מעשיו. בנסיבותיו של עניין זה, תיאור החיבוקים והנשיקות על-ידי א' ושאר עדי הראיה אינו מצביע על כך שהתקיים ביזוי מיני שלה או על כך שהנאשם צפה מראש את הביזוי המיני.

לא כל תחושת אי נוחות של הקורבן מהווה ביזוי מיני. מדובר במשרעת של תחושות אשר בצידה האחד מצויה תחושת אי הנוחות, בצידה האחר הביזוי, וביניהם מצויים הבושה והביוש. במקרה הנוכחי הראיות אינן מצביעות על קיום ביזוי מיני. המקרה של טפיחת שומר בית הספר על ישבנה של תלמידה בעת שהיא עולה על אוטובוס ההסעה הינו דוגמא למטרה של ביזוי מיני הנלמדת מתוך המעשה.

אף אם לא נלווה למעשה זה רצון לספק חשק מיני, מטרת ביזוי הקורבן מקימה את היסוד הנפשי של עבירת המעשה המגונה בגין טפיחה על אברים שהצנעה יפה להם. אף כי הטפיחה נעשתה על גבי הבגד שלבשה א', היה בה – בהקשר בו היא נעשתה – כדי לפגוע בזכותה של א' לשלמות גופה, לצנעת פרטיותה ולכבודה.

הנאשם אשר ביצע מעשה מגונה של טפיחה בישבנה של תלמידה בלא הסכמתה, נושא באחריות פלילית אף אם לא עשה את מעשהו במטרה להביא ביזוי מיני של א', אלא גם אם צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשותו של יעד זה.

על צפייתו בפועל של הנאשם את התרחשות הביזוי המיני, ניתן ללמוד – חרף הכחשתו – הן מעצם המעשה, הן מהעובדה כי הביזוי התרחש בפועל והן מצפיית "השומר הסביר" בשער של בית ספר אשר יודע כי טפיחה בפרהסיה על ישבנה של נערה בגיל ההתבגרות תגרום לה להיבהל, לחוש מושפלת ומבוזה ותפגע בכבודה. בנסיבות העניין, הוכח כי בטפיחתו על ישבנה, ביצע הנאשם את העבירה של מעשה מגונה. המעשה בוצע בקטינה שמלאו לה ארבע עשרה שנים תוך ניצול יחסי השגחה.

יש לזכות את הנאשם מביצוע מעשים מגונים של חיבוקים ונשיקות בלחייה של א' (האירוע הראשון), בלחישה לאוזנה 'מתי תהיי חוקית' (האירוע השלישי), בהרמת חולצתה (האירוע הרביעי), בחיבוק של ל' (האירוע השישי) ובחיבוק של נ' (האירוע השביעי).

יש להרשיע את הנאשם בביצוע מעשה מגונה של טפיחה על הישבן של א' (האירוע השני) ובביצוע מעשה מגונה של ניסיון לנשק את א' בפיה (האירוע החמישי). שני מעשים אלו בוצעו בקטינות שמלאו להם ארבע עשרה שנים תוך ניצול יחסי השגחה.

**הכרעת הדין**

א. כתב האישום

1. ביום 19.5.2011 הוגש נגד הנאשם כתב אישום, בו הואשם בביצוע מעשים מגונים - עבירה לפי [סעיף 348(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין). בפרק העובדות שבכתב האישום יוחס לנאשם ביצוע מעשים כאלו בשלוש קטינות, כולן תלמידות בית ספר בו עבד הנאשם כשומר, וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, תוך ניצול יחסי השגחה. בחמישה סעיפים תוארו מעשים שבוצעו בקטינה א' ילידת 1993 (להלן: א'), בסעיף אחד תוארו מעשים שבוצעו בקטינה ל' ילידת 1993 (להלן: ל'), ובסעיף אחד תואר מעשה שבוצע בקטינה נ', ילידת 1992 (להלן: נ').

אף כי אחדים מהסעיפים כוללים יותר ממעשה אחד, אתייחס - אך ורק לצורך פשטות הקריאה ולשם חלוקה לנושאים ולראשי פרקים - לכל סעיף כאל אירוע נפרד. מבחינה זו עניין לנו, איפוא, בשבעה אירועים שונים.

2. להלן פירוט חמשת האירועים בכתב האישום המתייחסים לא':

האירוע הראשון: החל מנובמבר 2010 ועד למועד הגשת התלונה, כמעט מדי יום בעת שא' הגיעה אל בית הספר, ניגש אליה הנאשם, חיבק אותה ונישקה בלחייה.

האירוע השני: במועד שאינו ידוע, בעת שא' עלתה להסעה בתום יום הלימודים, טפח הנאשם על ישבנה.

האירוע השלישי: במועד בלתי ידוע, כאשר א' יצאה מבית הספר, ניגש אליה הנאשם, חיבק אותה ולחש באוזנה: 'מתי תהיי חוקית', והביע רצונו להיות עמה.

האירוע הרביעי: במועד בלתי ידוע, כאשר הגיעה א' לבית הספר, ניגש אליה הנאשם, אחז בדש חולצתה והרימו באזור החזה.

האירוע החמישי: ביום 16.1.2011 בצהרים, בעת שא' נכנסה לבית הספר, ניגש אליה הנאשם, חיבק אותה והרכין ראשו לעבר פיה כדי לנשקה. כשא', אשר נבהלה, שאלה אותו לפשר מעשיו והסיטה את ראשה, נישק הנאשם את אפה.

3. האירוע השישי בכתב האישום, ואשר מתייחס לל', תואר כך: במועדים בלתי ידועים, במספר הזדמנויות, חיבק הנאשם את ל' ואמר לה שהיא יפה ושהוא 'מת עליה'.

4. וכה תואר האירוע השביעי בכתב האישום, אשר מתייחס לנ': במהלך ינואר 2011 או בסמוך לכך, חיבק הנאשם את נ', בעת שנכנסה לבית הספר.

ב. סדר הדברים

5. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, וכל צד הביא ראיותיו. מעל דוכן העדים נשמעו העדויות של הנאשם, שלוש הקטינות לגביהן התייחס כתב האישום, תלמידי בית הספר, סגל בית הספר, העובד הסוציאלי וחוקרי המשטרה. אפתח בניתוח העבירה, ולאחר מכן אסקור כל אחד משבעת האירועים נשוא כתב האישום ואכריע לגבי כל אחד מהם בנפרד.

ג. עבירה לפי [סעיף 348(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - ההלכה הפסוקה

6. [סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), המצוי בסימן ה' לפרק י' לחוק זה, מגדיר "מעשה מגונה":

"בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לא התקבל הנוסח שהוצע בהצעת חוק העונשין (תיקון מס' 26), תשמ"ו-1986 (ה"ח 1797, 303) ולפיו תוגבל ההגדרה של "מעשה מגונה" לנגיעה באיברים מוצנעים באופן שנשיקה, אף אם יש בה "גוון מיני", לא תהיה מעשה מגונה. (ראו דברי ההסבר להצעת החוק, בעמ' 306).

[סעיף 348(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1) לחוק זה קובע:

"העושה מעשה מגונה באדם שהוא קטין שמלאו לו ארבע עשרה שנים תוך ניצול יחסי תלות, מרות, חינוך, השגחה, עבודה או שירות, דינו - מאסר ארבע שנים".

7. בית המשפט העליון קבע כי ההגדרה של המושג "מעשה מגונה" קובעת רכיב התנהגותי רחב ביותר בהיקפו, והשאלה אם אכן בוצע "מעשה מגונה" תלויה בעיקר במטרה או בכוונה הסובייקטיבית שנלוותה לעשיית המעשה. נפסק כי מדובר בשאיפה סובייקטיבית הנושאת אופי מיני בלא שנדרשת התקיימותה של תוצאה, לפיכך אין הכרח להוכיח כי המטרה של "גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים" התממשה בפועל. את השאלה אם מעשה בוצע "לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים" יש לבחון על רקע טיבו של המעשה, על רקע ההקשר שבוצע בו ומכלול נסיבות העניין.

ב[עש"מ 6713/96 מדינת ישראל נ' בן אשר, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עשמ%206713/96&Pvol=נב)(1) 650, 682 (1998) נאמר:

"מחמאה, שיחה על נושא מיני, מגע גופני, ואפילו חיבוק או נשיקה, לא בהכרח יש להם אופי מיני. הכול תלוי בטיב היחסים שבין שני הצדדים ובנסיבות. בדרך-כלל ברור מן הנסיבות אם יש, או אין, להתנהגות אופי מיני. לעתים אין זה ברור. עם זאת, כפי שנאמר לגבי פיל, אף שקשה להגדיר אותו, כשרואים אותו, אין קושי לזהות אותו".

ב[עש"מ 6737/02 מדינת ישראל נ' זקן, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עשמ%206737/02&Pvol=נז)(2) 312, 327 (2003) צויין כי בנסיבות מסוימות גם מעשה הנראה לכאורה תמים כשהוא לעצמו יקיים את היסוד ההתנהגותי בהגדרה, אם ההקשר שהוא בוצע בו ומכלול נסיבות העניין שוללים את אופיו התמים ופוגעים בערך המוגן באיסור. (ראו גם [עש"מ 4790/04 בן חיים נ' מדינת ישראל, פ"ד ס](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עשמ%204790/04&Pvol=ס)(1) 257, 266 (2005)).

8. עבירה זו הינה עבירה התנהגותית ולצידה מטרה מיוחדת. כדי לקיים את היסוד הנפשי בעבירה זו יש צורך להוכיח אחת משלוש חלופות: (1) מטרת המעשה הייתה לשם גירויו המיני של העושה; (2) מטרת המעשה הייתה לשם סיפוקו המיני של העושה; (3) מטרת המעשה הייתה לגרום לביזויו המיני של הקורבן.

ב[ע"פ 5757/00](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%205757/00) פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 2.10.2000) נקבע כי כוונתו המינית של נאשם יכולה להילמד בדרך של הסקת מסקנות מן העובדות שהוכחו:

"מחשבותיו וכוונותיו של נאשם נלמדות בדרך של הסקת מסקנות מן העובדות שהוכחו, תוך בחינתן במאזני סבירות והגיון".

(ראו: [ע"פ 6269/99 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206269/99&Pvol=נה)(2) 496, 502-501 (2001) (להלן: פסק דין כהן); [ע"פ 854/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20854/04) פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 30.3.2005)).

9. [ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206255/03&Pvol=נח)(3) 168, 180 (2004) (להלן: פסק דין פלוני) ציין השופט חשין כי המושג של "מעשה מגונה" הינו חמקמק וחלקלק, אולם יש להבינו ולהגדירו לא באינטואיציה אלא בדרך מושכלת. המבחן הינו מבחן אובייקטיבי, מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על-פי השקפות החברה בה מתבצע המעשה, או: מעשה אשר יש בו על פיו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר אמות מידה אובייקטיביות של מתבונן מהצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי או לא צנוע. הוא הדגיש כי להבדיל מעבירות אחרות אשר יש בהן הבחנה ברורה בין היסוד העובדתי שבעבירה לבין היסוד הנפשי בה, בעבירה של עשיית מעשה מגונה יש זרימה בין היסוד הנפשי לבין היסוד העובדתי. היסוד הנפשי חודר על דרך האוסמוזה אל היסוד העובדתי והיסוד העובדתי עשוי לשנות צבעו על-פי היסוד הנפשי. עם זאת, מעשה שהאדם הסביר יראה בו מעשה מגונה, בכל זאת לא יהא "מעשה מגונה" כהגדרת העבירה כיום, אלא אם מתלווה אליו יסוד נפשי של מטרה ספציפית - שהמעשה יעשה למטרת גירוי מיני, למטרת סיפוק מיני או למטרת ביזוי מיני. היסוד הנפשי יכול שיילמד מעצם המעשה, אולם גם בנסיבות שבהן בולט האופי המגונה של המעשה, חייבת שתהיה קביעה פוזיטיבית בהכרעת הדין כי עושה המעשה כיוון להשיג אחת משלוש המטרות המנויות בחוק. מטרות אלו אובחנו על-ידי השופט חשין בדרך הבאה: מטרת הגירוי המיני ומטרת הסיפוק המיני ממצות עצמן בגופו של העושה ואילו מטרת הביזוי המיני יוצאת אל ביזויו של הקורבן גם אם אין במעשה כדי לגרום ריגוש מיני לעושה המעשה.

ודוק: העדרו של יסוד נפשי ממעשה אשר אדם סביר יראה בו מעשה מגונה מוציא את העושה מגדר מי שביצע עבירה של "מעשה מגונה". מעשה כזה מצוי בתחום המוסר ואינו בתחום המשפט.

לסוגיה של מעשה המצוי בתחום האתיקה ואינו בא בשדהו של המשפט, ראו דברי השופט חשין ב[בג"ץ 1993/03 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=בגץ%201993/03&Pvol=נז)(6) 817, 918-917 (2003), אודות המושג בתחום המנהלי, השאוב מתחום תרבות השלטון, של "It isn't done".

10. בפסק דין כהן הודגש כי הלכת הצפיות חלה על העבירה של מעשה מגונה. נאשם יורשע בעבירה של מעשה מגונה לא רק כאשר הוא התכוון להשיג את המטרה האסורה, אלא גם מקום שהוא צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשות המטרה האסורה, ואפילו לא רצה בה.

עוד על הלכת הצפיות בעבירה זו ראו בפסקה 34 להלן.

על האבחנה בין הלכת הצפיות לבין חזקת המודעות הכללית, ראו [ע"פ 3116/99 גיל נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%203116/99&Pvol=נד)(4) 193, 205-204 (2000) (להלן: פסק דין גיל).

11. השאלה האם חיבוק בלבד הינו מעשה מגונה, כהגדרתו ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הינה, כאמור, תלוית נסיבות. לעתים, חיבוקים שחוזרים על עצמם באורח תדיר מהווים שלב ראשון, לפני עליית מדרגה לביצוע מעשים בעלי קונוטציה מינית ברורה. כך, למשל, מעשים שנראים לכאורה כתמימים ומשמשים שלב ראשון לפני עליית מדרגה נעשו על-ידי נאשם שעניינו נדון ב[ת"פ (שלום י-ם) 3215/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%203215/06) מדינת ישראל נ' גבלי (פורסם בנבו, 27.7.2009) (להלן: פסק דין גבלי). באותה פרשה דובר במעשים מגונים שביצע מורה לציור בתלמידה בכתה ט', בהיותה בת 15. בעוד שבשיעורים הראשונים הוא נהג ללטף קלות את רגלה או את גבה, כהבעת חיבה או תמיכה, באופן שלא יעורר חשד, הרי בשלב מאוחר יותר נילוו לליטופים אמירות בעלות תוכן מיני, והליטופים גלשו לירך ואף מתחת לבגדים ונוספו אליהם חיכוכים של הגוף. לנוכח כל אלה קבע בית המשפט כי הנאשם "למד" את המתלוננת, בחן את גבולותיה וניצל את חולשותיה ואת תמימותה לביצוע המעשים. כשהרגיש שהמתלוננת הסכינה עם המעשים הראשונים, העלה את נגיעותיו דרגה נוספת, בידיעה או מתוך "ניחוש מושכל" שהמתלוננת לא תעז להעיר לו בקול רם וכל שכן שלא תסתכן בחשיפתה לעיני שאר התלמידים, תרחיש שיהיה מביך ביותר עבורה (שם, פסקה 28 לפסק דינה של הנשיאה דותן).

12. בפסק דין גבלי ראה בית המשפט את שרשרת המעשים כמסכת אחת, והרשיע את הנאשם בביצוע מעשים מגונים בגופה של המתלוננת. אולם כאשר מפרקים את המעשים שנעשים בקורבן עבירת המין לחוליות השונות במעלה המדרג, נשאלת השאלה: האם ניתן לראות במעשים הראשונים, לפני עליית המדרגה, כמעשים מגונים. האם חיבוקים הנחזים להיות חיבוקים ידידותיים, במהלכם לומד נאשם את נפש קורבנו הקטין, יהוו כשלעצמם בגדר מעשים מגונים? התשובה לכך מצויה בשאלת היסוד הנפשי של עבירה זו.

13. בטרם אגש לבחינת החומר הראייתי ולקביעת ממצאים לאורו, אזכיר את הוראת [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א-1971 (להלן: פקודת הראיות), בה נקבע:

"הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".

הסעיף קובע כי בית-משפט מוסמך להרשיע נאשם בעבירת מין גם על בסיס עדות יחידה של קרבן העבירה ללא כל תוספת ראייתית, בכפוף לחובת הנמקה. על פי הפסיקה, די במתן אמון מלא ומפורש בגרסת הקרבן על מנת למלא אחר חובת הנמקה זו ([ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20288/88&Pvol=מב)(4) 45, 50 (1988); [ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%209902/04) פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 16.7.2007)). אם בנוסף לכך נמצאות אף ראיות חיזוק לעדות של מתלוננת, מתחזק עוד יותר המסד להרשעה. ראיות חיצוניות, התומכות בגרסתה של מתלוננת, וברושם המהימן שהותירה עדותה, די בהן כדי לספק את דרישת ההנמקה. קיימת מעין מקבילית-כוחות: ככל שהעדות העיקרית חלשה יותר, על ההנמקה להיות ממשית יותר ולהיפך. ([ע"פ 4187/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%204187/04) גנטשקה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 21.6.2006)). כחיזוק, ולעתים אף כסיוע, עשוי לשמש מצבו הנפשי של קרבן עבירה. (ראו, למשל, [ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%209458/05) רחמילוב נ' מדינת ישראל, פסקה י"א לפסק דינה של השופטת ברלינר (פורסם בנבו, 24.7.2006)). למשמעות חובת ההנמקה ראו: יעקב קדמי, על הראיות חלק ראשון (מהדורת תע"ע-2009) 226-269.

ה(1). האירוע הראשון (חיבוקים ונשיקות בלחי)

14. בכתב האישום נאמר כי החל מנובמבר 2010 ועד למועד הגשת התלונה , כמעט מדי יום בעת שא' הגיעה אל בית הספר, ניגש אליה הנאשם, חיבק אותה ונישקה בלחייה. מאחר והודעת א' במשטרה נגבתה ביום 20.1.2011 (ת/5), הרי שמדובר בתקופה המשתרעת על פני קרוב לשלושה חודשים. בחינת חומר הראיות וקביעת הממצאים והמסקנות באשר לאירוע זה תעשה במספר שלבים: תחילה ייבחן היסוד העובדתי ולאחר מכן היסוד הנפשי. היסוד העובדתי יבחן לאור עדויות התביעה וההגנה וטענות הסניגור כנגד קבלת גרסת התביעה. בבחינת היסוד הנפשי אתייחס, בין השאר, למכלול יחסי מורים ותלמידים אשר נהגו בבית הספר, כפי שעלה מהעדויות.

15. עדות א': בחקירתה הראשית תיארה א' את חיבוקיו של הנאשם ואת תדירותם:

"זה התחיל ככה, לאט לאט זה התגלגל לחיבוקים, נשיקות על הלחי. לא נשיקה אחת, כמה נשיקות על הלחי" (עמ' 44).

ובהמשך:

"זה היה כמעט כל יום" (עמ' 44);

"כל יום היה חיבוק" (עמ' 56).

ובחקירה הנגדית:

"מה שהייתי רואה תמיד שהייתי נכנסת לבית הספר, כאילו רק אילנית הייתה נכנסת. הוא היה אומר שלום לבנים ולכולם אבל כשא' הייתה נכנסת, תמיד הייתי במרכז. אותי הוא היה מחבק. אנשים אחרים אני לא יודעת" (עמ' 54).

עדות זו עולה בקנה אחד עם הודעתה של א' במשטרה ביום 20.1.2011 (ת/5). בהודעתה היא סיפרה כי לאחר שביום 8.11.2010 החלה את לימודיה בבית הספר, היא לוותה מהנאשם, עבור חברתה י' (להלן: י' או התלמידה י'), עשרה ₪, וכשביקשה להחזיר לו את הכסף הוא סירב לקבלו. כשבועיים או שלושה לאחר שהחלה את לימודיה, החל הנאשם להטרידה. בהגיעה לבית הספר, מדי בוקר, הוא נהג לגשת אליה, לחבקה ולנשקה בלחייה. היא ציינה כי מעולם לא התנגדה, וכי הנאשם מעולם לא השתמש כלפיה בכוח. את החיבוק תיארה א' כך:

"הוא היה מניח לי את היד שלו על הצוואר שלי ומקרב אותי אליו מהצד".

"או שהוא היה שם לי יד על העורף ומקרב אותי אליו, או שהוא היה שם לי יד על הגב ומקרב אותי אליו, או שהוא היה שם את שתי הידיים שלו על המותניים שלי".

"לפעמים הוא היה רק מחבק אותי ואני הייתי עוצרת במקום ולפעמים הוא היה מחבק אותי והולך איתי כמה צעדים קדימה".

"לא נשיקה וזהו. הוא היה נותן לי כמה נשיקות".

16. העובד הסוציאלי ח' (להלן: העובד הסוציאלי או ח'), אשר בתקופת עבודתו בבית הנוער ב..... נפגש מדי שבוע עם א', העיד על הפגישה בה היא סיפרה לו על מעשיו של הנאשם. כשנשאל בחקירה הנגדית באם א' סיפרה לו על תדירות החיבוקים, ענה:

"לא זוכר. היא אמרה שזה קרה כמה וכמה פעמים" (עמ' 25).

בתשובה לשאלת הסניגור בחקירה הנגדית העיד ח' כי בעת שא' סיפרה לו על מעשי הנאשם, הוא ביקש לברר האם היא התנגדה למעשים אלו:

"היא תיארה שמאוד קשה לה להתנגד לנאשם. היא הייתה מנסה להתחמק. סיפרה שהייתה נכנסת לפעמים לבית הספר והיא הייתה מפחדת ממנו שהוא יבוא ויחבק אותה בכניסה, והייתה צועקת למישהי שתחכה לה כדי להימנע מהמפגש עם הנאשם, אבל לאחר מכן בתוך הסיטואציות האלה שהייתה קרובה אליו היא לא הייתה יכולה להתנגד, היא לא ידעה מה לעשות" (עמ' 29).

ח' תיאר את התרשמותו משיחתו עם א' באמרו כי היא לא חוותה את החיבוקים בינה לבין הנאשם כחיבוקים הדדיים.

17. עדויות ישירות: סיוע לגרסתה של א' מצוי בעדויותיהם של ארבעה עדים אשר העידו כי חזו בחיבוקים שחיבק הנאשם את אילנית.

\* המורה ע' (להלן: המורה ע') העידה על חיבוק של הנאשם בתוך בית הספר, בסמוך לחדר המורים, ולא בשער הכניסה:

"...הייתי במסדרון ליד חדר המורים. ראיתי את א' מתחבקת עם הנאשם. הפנים שלה היו מופנות אלי, היא עשתה לי מבטים עם העיניים. ניגשתי אליה אחר כך ושאלתי אותה אם הכל בסדר. היא שאלה אותי למה. עניתי לה שזה ממש לא מתאים להתחבק עם אדם שלא לגילה, נקודה. היא ענתה לי 'בסדר' וזה הסתיים" (עמ' 35).

התרחשות זו אף הוזכרה על-ידי א' בהודעתה במשטרה.

\* י' העידה על חיבוקים בשער הכניסה לבית הספר:

"כל פעם שהיינו נכנסים לבית הספר, כל פעם שהם היו אומרים שלום, היה והשומר, זה היה בחיבוק. מצד אחד ראיתי שזה הדדי, אבל מצד שני ראיתי שזה לא נעים לה" (עמ' 5).

כשנשאלה על תדירות החיבוקים אמרה: "פעם בשבועיים". היא אישרה כי לאחר החיבוקים אמרה לה א' כי היא מפחדת (עמ' 11-10). דברים אלו אף אמרה י' בהודעתה במשטרה ביום 25.1.2010 (נ/1), שם ציינה כי ראתה זאת "איזה פעמיים במהלך השבועות האחרונים".

\* התלמיד כ' (להלן: כ' או התלמיד כ') העיד כי ראה את השומר מחבק את א' ונושק בלחייה, בעת שנכנסה לבית הספר לאחר שהגיעו יחדיו בהסעה. בחקירה הראשית ציין כי ראה זאת פעם או פעמיים (עמ' 67) ובחקירה הנגדית אמר כי ראה יותר מפעם-פעמיים, ואף "מדי יום ביומו" (עמ' 73), אם כי ציין כי הוא עצמו הגיע לבית הספר רק פעמיים או שלוש פעמים בשבוע. על התרשמותו מהמעשים אמר:

"לי זה לא היה נראה מוזר. זה היה לגיטימי לגמרי" (עמ' 69);

"זה היה הדדי. אני לא ראיתי שהיא גם חיבקה אותו. זה היה קשר ידידותי כפי שזה היה נראה" (עמ' 71);

"השומר בצד. אנחנו נכנסים וא' הייתה פונה אליו, ואני הייתי ממשיך ימינה. זה שני מטר בדיוק" (עמ' 71).

\* התלמידה ד' (להלן: ד' או התלמידה ד') העידה כי מדי יום הגיעה ביחד עם א' בהסעה לבית הספר, וכי הבחינה בנאשם כאשר לעתים החמיא לא' על מראיה ועל לבושה, ולעיתים בבוקר חיבק אותה כשם שחיבק בנות אחרות ("מדי פעם ראיתי בבוקר בוקר טוב וחיבוק") (עמ' 40). את החיבוק היא תיארה כחיבוק הדדי ("שניהם חיבקו זה את זו") וכ"חיבוק רגיל" ו"ידידותי".

18. גרסת הנאשם: גרסת הנאשם לא הייתה עקבית ועברה שינוי ככל שהתקדמה חקירתו על דוכן העדים. תחילה הכחיש מכל וכל את החיבוקים. בחקירה הנגדית אמר:

"כל מי שנכנס לשטח בית הספר בעיקר בבוקר עם אף אחד לא התחבקתי" (עמ' 107).

"אני רוצה לתת תשובה אחת לגבי כל השאלות - לא חיבקתי אף ילדה" (עמ' 110).

קדמו לכך דבריו בהודעתו במשטרה ביום 23.1.2011 (ת/1):

"לפעמים התלמידים והתלמידות נותנים לי טפיחה על הגב, אומרים לי ביי מ', ביי כפרה, אני אומר להם ביי והם הולכים הביתה. אני לא נוגע באף תלמידה. עם בנים יש לפעמים לחיצות יד";

"אני לא מחבק ולא מנשק אף אחת מהתלמידות בבית הספר. עם בנים כמו שאמרתי לפעמים לחיצות יד חיבוקים וכאלה. זה הכל. עם בנות בחיים לא".

בהודעתו במשטרה ביום 26.1.2011 (ת/8) אמר:

"אני את הבנות לא מחבק, כי גם אסור לי במסגרת התפקיד שלי".

אם כי הוסיף:

"קרה מקרה שהיו בנות שבאו, נתנו ככה לטיפה ובוקר טוב והלכו".

בשלב שני סיפר הנאשם כי העניק חיבוקים בצורה חברותית לתלמידים בנים שביקשו לצאת משער בית הספר:

"אני לא נותן להם לצאת בלי אישור. למרות שאני מקבל מלים לא יפות אבל אני שותק. אם זה תלמידים אני יכול להרגיע אותם או לחבק אותם בצורה חברותית כמו ילדים. אם זה תלמידות, המילה הראשונה שאני אומר להם - תעלו לשטח בית הספר ..." (עמ' 100).

"גם א' וגם שאר החברות שלה הם חלק מאותם תלמידים שביקשו לצאת ולא קיבלו יציאה" (עמ' 103).

בשלב השלישי לא שלל הנאשם את קיומם של חיבוקים גם עם תלמידות, אולם הדגיש את הנסיבות בהן בוצעו חיבוקים אלו. בעוד שבהודעתו במשטרה, עת נתבקש להגיב על הודעת המורה ע' לפיה היא ראתה אותו מחבק את א' ענה הנאשם כי אינו זוכר, הרי בחקירתו הנגדית בבית המשפט, עת התבקשה התייחסותו לעדותה של המורה ע' לפיה ראתה אותו מחבק את נ' (האירוע השביעי), הייתה בפיו תשובה שונה:

"היו מצבים בבקרים בלחץ, יכול להיות שבאחד הדברים האלה שבאנו ועצרנו אז אולי שמתי את היד שלי על אחת, בלי לשים לב, בגלל לחץ של התלמידים, לא יודע. יכול להיות. אני לא זוכר דבר כזה. יכול להיות שהיא ראתה אותי בלחץ הזה. היו קטעים בבית הספר בבוקר שהיו נכנסים בלחץ והייתי עוצר אותם ובזמן העצירות האלה, קרה ששמת את היד שלך בלי כוונה על תלמידה, לא משנה מי התלמידה" (עמ' 108).

וכשנשאל כיצד הדברים מתיישבים עם עדות על חיבוק שלא בתנאי לחץ, אמר:

"יש תלמידות שהיו מגיעות בבוקר. לא כשיש לחץ והיו באות ומחבקות אותי והייתי אומר להן תורידו את הידיים בבקשה ולא הייתי נוגע בהן, ויש כאלה שהיו באות בלחץ ותוך כדי זה שהן נכנסות מן הסתם הייתי עוצר אותן, תופס אותן כאילו פה בכתף, לא להידחף" (עמ' 109).

"הייתה אחת שתיים שבאות ומחבקות. לא הייתי נוגע בהן. כשהן היו נכנסות בלחץ והייתי רוצה לעצור אותן, אותה בחורה שהייתה באה, הייתי עוצר אותה לא להידחף. זה לא חיבוק עם שתי ידיים מאהבה" (עמ' 109).

"אמרתי שברגע מסוים כזה שמתי את היד על הכתף על מנת לעצור. לא מבחינת לחבק" (עמ' 109).

19. טענת שקרים וקונספירציה: הסניגור ביקש לקעקע את אמינות גרסתה של א', לאור עדויותיהם של חברתה של א', של אחת המורות ושל הנאשם עצמו, וכן לאור מקרה העללה על הנאשם בסמוך לאירועי תיק זה.

\* בחקירתו הנגדית אמר הנאשם (בעמ' 110):

"כל התלמידים של בית הספר, ואני יכול להעמיד אותם בשורה פה, כולם אמרו לי: מ', שאלנו אותה למה היא התלוננה, ולכולם היא אמרה: אני רוצה להתלונן נגדו";

"היא אמרה לבנות שהיא רוצה להפיל אותי";

"כשכל התלמידים שאלו אותה למה היא העלילה עלי, היא אמרה להם: אל תתערבו, זה לא ענין שלכם. זה מהתלמידים שמעתי".

"...אני לא זוכר שמות. בדיון הבא אני אוכל למסור שתי שמות ואם תרצו תביאו אותם".

בהתייחסו לעדות של התלמיד כ' בבית המשפט, אמר הנאשם בחקירה נגדית:

"היה כאן תלמיד מ.... שהעיד שראה אותי מנשק אותה. פגשתי אותו ואני מוכן שתזמיני אותו עוד פעם. שאלתי אותו אם ראה אותי מנשק אותה והוא אמר שלא. שאלתי למה אמר בבית משפט, והוא אמר לי: מ', תעזוב אותי ממנה, היא אמרה לי להגיד ככה" (עמ' 105);

"הוא אמר לי שהיא שכנעה הרבה ילדים ללכת נגדי" (עמ' 105).

\* עדת ההגנה המורה ש' (להלן: המורה ש') העידה כי שמעה באקראי שיחה בה אמרה א' לל': "סתם אנחנו רוצים לסחוט ממנו כסף" (עמ' 119). על אף שהמורה ש' הבינה את חומרת האמירה (לדבריה, היא שאלה את ל': "את חושבת שזה בסדר להאשים בן אדם שלא עשה כלום להאשים אותו כדי לנצל אותו כספית" - עמ' 119), היא לא ידעה להסביר בבית המשפט כיצד היא עברה על כך לסדר היום, לא דיווחה למנהלת או למשטרה ולא "הפכה עולמות" על מנת למנוע סחיטתו של אדם חף מפשע.

\* ל' - שהעידה כי הוריה מכירים את הנאשם, ואשר ניסתה להמעיט במעשים שיוחסו לנאשם לגביה, באומרה כי הוא חיבק אותה כחיבוק של מכרים - העידה כי א' היא "מאוד ילדה שקרנית" (עמ' 47).

\* המנהלת מ' (להלן: המנהלת) העידה כי ביום 25.1.2011 (ששה ימים לאחר מועד הפגישה בבית הספר עם א' וח', שתתואר בהמשך) היא נחקרה אודות תלונה נגד הנאשם שהוגשה על-ידי תלמידה ששמה ט', ואישרה כי אותה תלונה הייתה בדותא, ונבעה מסירובו של הנאשם לאפשר לאותה תלמידה לצאת משער בית הספר (עמ' 16).

הנני סבור כי הטענות לגבי קונספירציה ושקרים באשר לאירועי כתב האישום הנוכחי לא קיבלו אישוש בשום דרך. אינני נותן אמון בדברי הנאשם, ואינני מייחס משקל משמעותי לעדות המורה ש', אשר התנהגותה התמוהה בעקבות הדברים שלטענתה שמעה מהתלמידות (קרי - הימנעותה לנקוט בצעד כלשהו למנוע הפצת עלילה על הנאשם) מעלה ספק בהבנתה את הדברים שלטענתה היא שמעה באקראי בשיחת מסדרון. יודגש, כי אף לפי עדותה של המורה ש' - היא לא שמעה מהתלמידות הכחשה של עצם התרחשות המעשים שיוחסו לנאשם. כמו כן אינני מעניק כל משקל לדעתה של ל' אודות אישיותה של א', באשר היא נעדרת כל תמיכה בעובדות מוצקות.

20. נוכחות מורים בשער בית הספר ביחד עם הנאשם: לטענת הסניגור, אין זה סביר כי הנאשם חיבק את א' כמעט מדי יום בעת כניסתה לבית הספר דרך השער, מאחר והוא לא נמצא שם לבדו, וכי אותם חברי צוות המורים שניצבו עמו העידו כי לא ראו כל התנהגות חריגה מצידו.

\* א' העידה כי מלבד השומר, עמדו ליד השער אנשים אחרים מצוות בית הספר, שהשגיחו על התלמידים הנכנסים לתחום בית הספר: ב' (אב הבית - א"ג), והמורה ה'. היא ציינה כי ב' "היה יוצא החוצה ואומר לנו להיכנס", אולם -

"הוא לא התייחס אלי. הוא היה מסתכל על הילדים שנמצאים בחוץ וקורא להם להיכנס לבית הספר" (עמ' 53).

\* המנהלת העידה כי מדי בוקר עד לסגירת השער בשעה 08:30 ניצב לידו אחד מאנשי צוות בית הספר - בדרך כלל היא עצמה או ה' המרכזת הפדגוגית (עמ' 17). היא אף העידה כי ברוב המקרים בצהרי כל יום לימודים היא נמצאה סמוך לשער (עמ' 18).

\* ה', המרכזת הפדגוגית (להלן: המורה ה'), העידה (כעדת הגנה) כי ניצבה ליד שער בית הספר כמעט בוקר, וכי לעתים עמד הנאשם לידה ולעתים הוא היה בבודקה שלו. בחקירה הנגדית היא אישרה כי היו מקרים שהנאשם עמד בבודקה מאחוריה, ולכאורה התאפשר מצב בו הוא יכול היה לגשת אל תלמיד שחלף על פניה לאחר שנכנס בשער, מבלי שהיא תבחין בכך (עמ' 118). עוד העידה כי בסוף יום הלימודים נהגה לעלות להסעה מבית הספר אל ......, בה נהג אף הנאשם לחזור אל ביתו. בחקירה הנגדית היא אישרה כי נהגה לעלות להסעה לפני שהנאשם עלה, וכי לא תמיד הייתה יכולה לראות מה קורה בשלב זה, בו ניגש תלמיד אל אוטובוס ההסעה (עמ' 118). לדבריה, היא לא הבחינה בהתנהגות חריגה מצד הנאשם, לרבות נשיקות או חיבוקים (עמ' 116).

\* עד ההגנה ב', אשר בתקופה הרלוונטית עבד בבית הספר ושימש אב-בית (להלן: ב'), העיד כי כאשר המנהלת אישרה את בקשתו לגשת לשער בית הספר על מנת להשגיח שתלמידים לא ייכנסו לשטח בית הספר כשבידיהם סיגריות, הוא היה ניצב ליד השער בין השעה שמונה ועשר דקות לשעה שמונה וחצי. לדבריו, בהיותו בשער הוא ניצב ליד הנאשם ולא הבחין בכל התנהגות חריגה מצידו. בחקירה הנגדית אמר שהשגיח בשער "כל יום" וניצב תמיד "עם הפנים לילדים" (עמ' 128).

\* המנהלת העידה כי בדרך כלל ב' לא היה נמצא בשער, ונוכחותו שם לא הייתה בגדר תפקידו (עמ' 17), ואילו ר', יועצת בית הספר (להלן: היועצת), ציינה בעדותה כי מלבד ב' אף ה' הייתה בשער בתחילת כל יום לימודים (עמ' 81). התלמיד כ' העיד כי איננו זוכר שב' היה בבוקר (עמ' 72). התלמידה ל' העידה כי לא בכל בוקר עמד ב' בשער (עמ' 79).

\* הנאשם ציין בחקירתו הנגדית כי כאשר בשעות הבוקר ניצב לידו בשער אדם מצוות בית הספר, היו פניו של איש הצוות הנוסף מופנות אל מחוץ לבית הספר. לדבריו, "אין להם מה להסתכל עלי. אני לא דוגמן" (עמ' 112).

ממכלול הדברים עולה כי נוכחות אנשי צוות ליד הנאשם בשעות הגעת התלמידים לבית הספר לא הייתה רציפה, וכי לא היה במיקומם בסמוך לשער הכניסה כדי למנוע מהנאשם לבוא במגע פיסי עם תלמידים ללא ידיעתם.

21. כבישת עדות: א' העידה כי באחד הימים, בהיותם בהסעה, היא סיפרה לידידה, התלמיד כ', "משהו על השומר", ולמרות שהוא אמר לה כי תאמר לו במידה ופעם נוספת יקרה משהו, היא נמנעה לספר לו על החיבוקים מצד הנאשם אשר נמשכו אף לאחר אותה שיחה (עמ' 52-51). עוד העידה כי על אף שעמדה בקשר קבוע עם ח', העובד הסוציאלי, במסגרת "בית ....", היא נמנעה עד לשלב מאוחר לספר לו על מעללי הנאשם מאחר ופחדה ממנו (עמ' 48). היא העידה כי לאימא שלה נודע על מעשי הנאשם רק מפי ח' ביום בו היא סיפרה עליהם לח'. בחקירתה במשטרה אמרה כי סיפרה על מעשי הנאשם לי', ל', ק' וכ', ולאמה ולח', ובחקירה הנגדית בבית המשפט הבהירה כי לי', ל' וק' היא סיפרה על המעשים רק אחרי שסיפרה עליהם לח'.

הסנגור טען כי כבישת עדותה של א' מעלה ספק סביר בדבר אמיתות גרסתה, ולכאורה מחזקת את טענת הקונספירציה.

על הסיבה לכבישת העדות ניתן ללמוד ממצבה של א', כפי שהשתקף בשלב בו היא סיפרה לעובד הסוציאלי ח' אודות מעשיו של הנאשם ועל מצבה בשיחה שהתנהלה למחרת היום בבית הספר בפני המנהלת והיועצת:

\* בעדותו המשכנעת תיאר ח' את קשיי א' בחשיפת המעשים של הנאשם:

"אני בעצמי מבין באותם רגעים שאני צריך להוציא את המידע שיש פה ... הסברתי לא'. א' לא רצתה שהדברים יצאו החוצה, זה נורא הבהיל אותה, נורא נלחצה מזה.... התקשרתי לע' חוקרת הנוער ... סופו של דבר, א' רצתה ביחד, תוך השיחה הזו, לערב את אמא שלה. התקשרנו לאמא שלה, קראנו לה לבית הנוער, הייתה שיחה מאד קשה, סיפרנו לה, יותר נכון א' סיפרה לה מה היא עוברת.. קבענו שאנו נפגשים למחרת בבית הספר על מנת לדבר עם מ' ור'...

בבוקר קיבלתי טלפון מא' בו היא אמרה שהיא הגיעה לבית הספר ואמרה שהיא במצב נפשי מאד מאד קשה ... היא אמרה שהיא נסערת, מפחדת ולא רוצה לפתוח את זה ...

הגעתי לבית הספר ומצאתי את א' רועדת, מפוחדת, במצב ממש לא טוב.." (עמ' 21).

"..אחד מהדברים שלצערי קרה שבעקבות כל המקרה הזה הקשר שלי ושל א' התרחק, היה לה מאד קשה עם החשיפה..." (עמ' 24).

"א' הייתה באותו זמן במצב מאוד קשה ורעוע. היא התקשתה לנהל קשר עם כל גורם שהיה קשור בלדבר אתה על הפגיעות ומה שהיא חוותה .... גם הקשר שלי עם א' התרופף כי אני קשור במקרה הזה והיא רצתה מאוד לברוח ממנו" (עמ' 27).

\* המנהלת העידה על מצבה של א' בעת הפגישה שנערכה עמה בבית הספר ביום 19.1.2011, למחרת היום בו לראשונה סיפרה לח' על מעשי הנאשם (עמ' 13):

"א' הגיעה. היה צריך לשכנע אותה לדבר אתנו. זה לקח זמן, ואחרי זה תוך כדי שיחה שאלנו אותה מה היה .... הייתה מאוד נסערת ובכתה";

"אמרתי שהיא הייתה נסערת. היה מאוד קשה להוציא ממנה את הדברים";

"היא מאוד לא רצתה בהתחלה להגיש תלונה. היא מאוד פחדה. בעקבות שיחה שהייתה בסופו של דבר היא השתכנעה להגיש את התלונה".

\* היועצת, שהשתתפה באותה פגישה, הדגישה פעמים אחדות כי א' התביישה לספר (עמ' 79). היועצת ערכה תרשומת (ת/7) (שנרשם בטעות כי נערכה ביום 19.2.2011, במקום ביום 19.1.2011 - יממה לפני שא' מסרה הודעתה הראשונה במשטרה), בה תואר מצבה של א' באותה פגישה:

"א' התביישה לדבר איתנו והתנגדה להיכנס אלי לחדר. לאחר שח' דיבר איתה בחוץ הסכימה א' להיכנס אלי ביחד איתו ולדבר רק בנוכחותו של ח'....

א' לאורך כל השיחה התביישה לבדר (לדבר – א"ג) ולשתף וקיבלה ביטחון מנוכחותו של ח' והעדיפה להסתכל אליו לאורך כל השיחה".

את כבישת עדותה של א' יש להבין על רקע כל האירועים נשוא כתב האישום המתייחסים אליה (ולא רק האירוע הראשון), שהובילו למצבה הנפשי בעת שפרקה את אשר על ליבה בפני העובד הסוציאלי ובפני המנהלת והיועצת. סערת רוחה, כפי שתוארה על-ידי המשתתפים בפגישות, מרחיקה את הסבירות לקיום קונספירציה, ומצביעה דווקא על הספונטניות של דברי א'. עצם כבישת העדות הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק מעבירות מין. במיוחד שכיח הדבר כאשר הקורבן הינו קטין, אשר לעתים אינו תופס את מלוא המשמעות של המעשה המגונה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על-מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את אשר התרחש. מטעם זה אימצה הפסיקה מבחן גמיש במיוחד באשר להסבר שניתן לקבלו כסביר לגבי כבישת עדות ואף לגבי סתירות בעדות. ([ע"פ 2977/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202977/06) פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 17.3.2008; [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206643/05), פלוני נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו, 3.7.2007); [ע"פ 7874/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%207874/04) חסיד נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 16.2.2005)).

אשר על כן, אינני רואה בכבישת העדות על ידי א' משום תופעה יוצאת דופן, המחלישה את אמיתות גרסתה.

עם זאת, סבורני כי אין לראות את מצבה הנפשי הקשה של א', כפי שהשתקף בעת שחשפה את גרסתה בפני העובד הסוציאלי, המנהלת והיועצת, כנובע אך ורק מהחיבוקים. עיתוי החשיפה היה לאחר התרחשות כל חמשת האירועים נשוא כתב האישום המתייחסים אליה, ולא רק לאחר אירוע החיבוקים (האירוע הראשון). לשון אחרת, לאור העדויות (של א' ושל עדי הראיה) באשר לאופי החיבוקים, מתקבל הרושם כי האירועים האחרים הם שהיוו את הגורם העיקרי לחשיפתם על-ידי א' והם בעיקר אשר גרמו לה לתחושות של בושה, בהלה ופחד.

לסיכום סוגיה זו: כבישת העדות איננה סודקת את אמיתות גרסת א'; מצבה הנפשי של א' תומך באותנטיות של דבריה ובאמיתותם; ה"טריגר" לחשיפת המעשים באותו מועד היוו האירועים הנוספים ולא האירוע הראשון (כהגדרתו בכתב אישום זה) של החיבוקים בלבד.

22. ממכלול הראיות אשר תוארו ונותחו לעיל עולה כי הוכח היסוד העובדתי באשר לאירוע הראשון, דהיינו - הוכח כי אירעו מספר מקרים בהם חיבק הנאשם את א' ואף נשק ללחייה בעת שהגיעה לבית הספר ונכנסה דרך השער, ובאחת הפעמים - אף במסדרון בסמוך לחדר המורים. המעשים הוכחו לאור עדות א', שנתמכה בעדויותיהם של עדי הראיה. על-פי המבחן האובייקטיבי, בעיניו של המתבונן מהצד - כפי שבא לידי ביטוי ממשי אף בתגובתה של המורה ע' לחיבוק בו חזתה ליד חדר המורים - היו מעשים אלה של חיבוקים ונשיקות בלחי, שנעשו בתלמידה על-ידי השומר, בגדר מעשים בלתי צנועים, שהתקיים בהם אלמנט מגונה.

23. עד כאן באשר ליסוד העובדתי של המעשים נשוא האירוע הראשון. אולם כפי שנאמר בפסק דין פלוני, אין די בהתקיימות היסוד העובדתי כדי להרשיע בעבירה של מעשה מגונה. רק אם אל המעשה שהאדם הסביר יראה בו מעשה מגונה יתלווה יסוד נפשי של מטרת גירוי מיני, סיפוק מיני או ביזוי מיני, ניתן יהא להרשיע בעבירה זו.

24. כאשר מבקש בית המשפט להגיע למסקנות אודות מחשבותיו וכוונותיו של הנאשם, מתוך העובדות שהוכחו, עליו להביא בחשבון אף את הסביבה החינוכית והחברתית בה בוצעו מעשיו. בטרם אבחן האם בחיבוקיו ובנישוקיו את לחייה של א' ביקש הנאשם להגיע לגירוי מיני או סיפוק מיני שלו, או שמא לביזוי מיני של א', אסקור את הראיות שהובאו באשר ליחסי הקרבה שבין התלמידים לצוות המורים בבית הספר.

\* היועצת, שהייתה עדת תביעה, העידה כי בעיני הצוות ואף בעיני התלמידים היה הנאשם חלק מהצוות, ואמרה בחקירתה החוזרת:

"אנחנו צוות שנוגע, נוהגים לחבק את התלמידים, מדברים עם התלמידים אז מלטפים ולא רואים בזה משהו מיני, אלא משהו ביותר קטע של להרגיע ולעודד, מקום חם ואמיתי" (עמ' 85).

ובתשובה לשאלות בית המשפט אמרה:

"אני מדגישה שהגברים לא נוגעים. הבנים באים ומחבקים את המדריך חיבוק בבוקר, אבל אנחנו, הבנות באות בבוקר, נותנות לי אפילו נשיקה כשהן מגיעות" (עמ' 86).

\* ב', שהיה עד הגנה, העיד בחקירה הנגדית על ההנחיות שקיבל באשר לקשר עם התלמידים:

"אני יודע שאתה עובד במקום עבודה של בית ספר, וזה חלק מההוראות שאני אישית קיבלתי מהמנהלת וגם מיועצת בית הספר, שלא משנה מה – אסור לך לבוא במגע עם ילד. לא חיבוק ולא ליטוף, בלי ידיים. זה חלק מההוראות שאני קיבלתי" (עמ' 128).

עם זאת, בתשובה לשאלת בית משפט תיאר מציאות שונה:

"היו מצבים שהמורות היו מחבקות תלמידות. יש מצבים כאלה בבית הספר שהמורות או הצוות של ההנהלה מחבקים תלמידים ומעודדים אותם ... בסופו של דבר אנחנו עובדים עם ילדים שצריכים חיבוק או ליטוף מהמורה או מילה טובה, וזה בסדר לפי דעתי. סך הכל הם ילדים שצריכים מילה טובה וחום.." (עמ' 129).

\* והתלמיד כ' העיד:

"אצלנו בבית הספר הקשר עם התלמידים הוא יותר הדוק עם המורים מבתי ספר אחרים" (עמ' 69).

25. עדויות אלו, אודות החיזוק, העידוד והתמיכה שהעניקו מורי ומורות בית הספר לתלמידים ולתלמידות, ואשר באו לביטוי, בין השאר, בחיבוקים נטולי קונוטציה מינית, ומבלי שנלוותה להם מטרה מהמטרות המנויות בהגדרת העבירה של מעשה מגונה, מצביעות על אופי הסביבה החינוכית והחברתית במסגרתה עבד הנאשם. כאשר הוא נחשף לחיבוקי התמיכה מצד אנשי החינוך, לקה חוש השיפוט שלו והוא לא שמר על הגבול הברור והחד, בין חיבוק תמיכה של איש מקצוע, מורה ומחנך, לבין חיבוק של איש מבוגר, העובד במתחם בית הספר, נטול הכשרה מקצועית בענייני חינוך, ואשר מחבק תלמידות אף שאין לו כל תפקיד או הכשרה בחינוך.

26. כדי לקבוע כי החיבוקים נועדו למטרה של גירוי מיני או סיפוק מיני אין הכרח במסקנה כי התקיימה כוונה כזו מצד הנאשם. כנזכר לעיל, ניתן להיעזר בהלכת הצפיות, לפיה הנאשם צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשות מטרות אלו, ואפילו לא רצה בהן. במקרה הנוכחי, הראיות מצביעות על העדר כוונה להגיע לגירוי או לסיפוק מיני ואף על העדרה של צפייה מצד הנאשם כי החיבוקים והנשיקות על לחייה של א' (להבדיל מחלק מהמעשים האחרים, נשוא האירועים הנוספים, אשר יידונו בהמשך) עשויים להביאו לגירוי או לסיפוק מיני:

\* החיבוקים נעשו בפרהסיה;

\* יתכן כי הנאשם פירש את חיבוקי התמיכה של תלמידים על-ידי צוות המורים, שרווחו בבית הספר, כמעניקים אף לו לגיטימציה לחבק את א' כאקט של ידידות וחום. על אף שלקה בחוש השיפוט בפרשנותו זו, לא צפה כי החיבוק עלול להביא לגירוי או לסיפוק מיני;

\* החיבוקים תוארו על-ידי עדי הראיה התלמידים כ', י' וד' כחיבוקים הדדיים, פרי קשר ידידותי. התלמיד כ' העיד כי א', בהגיעה אל השער, הייתה פונה אל הנאשם, ואילו התלמידה י' העידה אמירת השלום של הנאשם וא' הייתה בדרך של חיבוק.

לנוכח זאת, מסקנתי הינה כי לא הוכחה אחת משתי המטרות של גירוי מיני וסיפוק מיני.

27. באשר להוכחת המטרה של ביזוי מיני של א' - התלמידה י' העידה כי ראתה כי החיבוק של הנאשם וא' היה הדדי, אולם ראתה "שזה לא נעים לה". לא הוסברו הסימנים על-פיהם הסיקה י' כי החיבוק לא נעם לא', והאם סימנים אלו מעידים על ביזוי מיני. י' העידה כי לאחר החיבוקים אמרה לה א' כי היא מפחדת, אולם אמירה זו לא נזכרה בעדותה של א'. ד' תיארה את החיבוק כהדדי, רגיל וידידותי.

תיאור החיבוקים והנשיקות על-ידי א' ושאר עדי הראיה אינו מצביע על כך שהתקיים ביזוי מיני שלה או על כך שהנאשם צפה מראש את הביזוי המיני. בפסק דין פלוני תיאר השופט חשין את המדרג (מן הקל אל הכבד): מעשה הנעשה כדי שפלוני יחוש בושה; מעשה הנעשה כדי לבייש את פלוני; ומעשה הנעשה כדי לבזות את פלוני. מכאן ניתן ללמוד כי לא כל תחושת אי נוחות של הקורבן מהווה ביזוי מיני. מדובר במשרעת של תחושות אשר בצידה האחד מצויה תחושת אי הנוחות, בצידה האחר הביזוי, וביניהם מצויים (בקרבת הביזוי) הבושה והביוש. במקרה הנוכחי הראיות אינן מצביעות על קיום ביזוי מיני. אותם טעמים שהובילו למסקנה כי הנאשם לא צפה את המטרות של גירוי וסיפוק מיני הם אף הטעמים למסקנתי כי הוא לא צפה את המטרה של ביזוי מיני.

28. משלא הוכח היסוד הנפשי, הנני מזכה את הנאשם מביצוע עבירה של מעשה מגונה בכל הנוגע לאירוע הראשון, שעניינו חיבוקים ונשיקות שבוצעו בא'.

ה(2). האירוע השני (טפיחה בישבן)

29. בכתב האישום נאמר כי במועד שאינו ידוע, בעת שא' עלתה להסעה בתום יום הלימודים, טפח הנאשם על ישבנה.

30. בחקירתה הראשית ציינה א' כי הנאשם נתן לה מכה בישבן בתור זירוז בתום יום הלימודים, ואמר "נו, יותר מהר, תעלי" (עמ' 44). בחקירה הנגדית אמרה (ההדגשות הוספו – א"ג):

"על המכה סיפרתי באותו רגע שעליתי להסעה. הייתי בהלם כזה. אני לא זוכרת מי שעלה, או י' או ס', שאלו אותי מה קרה. אמרתי: לא ראית? אני לא זוכרת אם סיפרתי לה או לא סיפרתי לה. אני זוכרת שאמרתי לה: לא ראית? והייתי בהלם" (עמ' 50).

דברים דומים נאמרו על-ידי א' בהודעתה במשטרה ביום 20.1.2011 (ת/5), שם סיפרה כי באחת הפעמים הנאשם נתן לה "מכה בטוסיק" על מנת שהיא תזדרז לעלות להסעה ל..... עוד אמרה כי חברתה י' שהייתה עימה בהסעה באותו יום שאלה אותה מה קרה, וכששאלה אותה א' 'מה, לא ראית?', ענתה י' בשלילה. בהמשך ציינה כי אינה בטוחה שהייתה זו י', "אבל מישהו באוטובוס שאל אותי 'מה את בהלם'". בעימות שנערך במשטרה ביום 25.1.2011 בין א' לבין הנאשם (ת/6) היא ציינה כי בעת שטפח לה על הישבן, עת עלתה להסעה, אמר לה הנאשם: "יאללה, יותר מהר".

31. חיזוק לעדותה של אי' ניתנה בעדויותיהם של התלמידים י', כ' ול'.

\* התלמידה י' העידה:

"ישבתי בספסל האחורי של ההסעה. א' חברה שלי נכנסה להסעה, התיישבה לידי ולחשה לי באוזן. היא הייתה מבוהלת מאוד והיא אמרה שהנאשם השומר נתן לה מכה על התחת";

"היא אמרה לי שהיא מפחדת. היא הרגישה מבוהלת ופחדה" (עמ' 5).

ובחקירה הנגדית הבהירה:

"לא מכה במשמעות המילה אלימות. מכה במשמעות המילה כאפה" (עמ' 7).

בהודעתה במשטרה מיום 25.1.2010 (נ/1) סיפרה י' כי מקרה זה ארע "לפני כמה שבועות".

\* התלמיד כ'העיד כי א' סיפרה לו שהשומר נגע בישבנה (עמ' 67).

\* ל' העידה כי א' סיפרה לה על אירוע זה:

"היא סיפרה שפעם אחת היא עלתה להסעה והנאשם אמר לה כאילו לעלות, אז הוא כנראה דחף אותה וכנראה יצא שנגע לה בישבן" (עמ' 73).

אף העובד הסוציאלי ח' העיד כי א' סיפרה לו, בעת שיחתם בבית הנוער, כי השומר נגע לה בישבן לפני שעלתה להסעה (עמ' 21).

32. הנאשם הכחיש כי טפח על ישבנה של א', אולם אישר כי בסוף יום לימודים נהג לזרז את התלמידים, לבקשתו של נהג ההסעה. בחקירתו הראשית אמר:

"לא טפחתי על שום ישבן שלה. זירזתי בסוף יום את התלמידים. הנהג היה מבקש ממני משה תזרז את כולם ואני הייתי מזרז אותם, ולא נגעתי באף אחת כולל אותה" (עמ' 101).

ובחקירה הנגדית:

"לא נתתי לאף אחת מכה. אמרתי לכולם לעלות מהר. אם הייתה שם סיטואציה, אולי דחפו שם מישהו, מכה לא נתתי" (עמ' 107).

33. עדויות א' ושלושת התלמידים האחרים, ובמיוחד זו של י' שהעידה על מצבה הנפשי של א' בעת שעלתה לאוטובוס, מצביעות על כך שהאירוע של הטפיחה על הישבן אכן התרחש, וגרם לתחושה של בהלה אצל א'. היסוד העובדתי הוכח, ונותר לבחון האם התקיים אצל הנאשם היסוד הנפשי.

34. המקרה של טפיחת שומר בית הספר על ישבנה של תלמידה בעת שהיא עולה על אוטובוס ההסעה הינו דוגמא למטרה של ביזוי מיני הנלמדת מתוך המעשה. אף אם לא נלווה למעשה זה רצון לספק חשק מיני, מטרת ביזוי הקורבן מקימה את היסוד הנפשי של עבירת המעשה המגונה בגין טפיחה על אברים שהצנעה יפה להם. אף כי הטפיחה נעשתה על גבי הבגד שלבשה א', היה בה - בהקשר בו היא נעשתה - כדי לפגוע בזכותה של א' לשלמות גופה, לצנעת פרטיותה ולכבודה. אלו הם הערכים שעבירות המין נועדו להגן עליהם, וכולם נגזרים מכבוד האדם. (ראו: פסק דין פלוני, פסקה 18 לפסק דינו של השופט חשין; פסק דין כהן, בעמ' 507). טפיחה בישבן אינו טפיחה "חבר'מנית" על הכתף או על הגב, שאף היא אינה ראויה, אולם מרוחקת יותר מאלמנט מיני.

בפסק דין כהן נקבע כי הלכת הצפיות שהייתה נחלת הפסיקה זה מכבר, ולבשה ביטוי בהוראת [סעיף 20(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לפיה הלוך נפש של "כוונה" כולל אף ראיה מראש של התרחשות התוצאות כאפשרות קרובה לוודאי, חלה אף על עבירה של מעשה מגונה. בעמ' 507 נאמר:

"אם ביצע אדם מעשה מגונה בזולתו בלא הסכמתו באופן שנלווה לו ביזוי מיני, הוא יישא באחריות פלילית לא רק אם עשה את מעשהו במטרה להביא ביזוי מיני על קורבנו, אלא גם אם צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשותו של יעד זה".

ודוק: בהחלת הלכת הצפיות על עבירת המטרה של מעשה מגונה יש לבחון את הצפיות של הנאשם ולא של אדם אובייקטיבי באשר הוא. הדברים הובהרו בפסק דין גיל, בעמ' 205-204:

"מבחן המודעות לקיומה של הסתברות גבוהה של התממשות הפגיעה הוא מבחן סובייקטיבי. ידיעתו האישית של הנאשם היא הנותנת. יש שהיא מוכחת מפי הנאשם עצמו, ויש והיא מוכחת בראיות אחרות – נסיבתיות. העובדה שאדם סביר היה יודע אל נכון כי התנהגותו הפסולה תביא, קרוב לוודאי, למימוש המטרה האסורה, אינה אלא אמצעי עזר להוכחת ידיעתו האישית של הנאשם. היא בוודאי ראיה המוסיפה נדבך לחומת הראיות הנדרשת, אך ספק אם היא עצמה עולה לכלל חזקה עובדתית הצריכה סתירה. ודאי שאין היא עולה לכלל חזקה חלוטה.

לעניין זה נראה כי ההשקפה המקובלת היא שאפילו אם ניתן לראות בעובדה שאדם סביר היה מודע לכך כי התנהגותו תביא, קרוב לוודאי, למימוש המטרה האסורה, משום חזקה עובדתית המלמדת כי גם הנאשם היה מודע לכך, אין משקלה של זו מכריע".

ובפסק דין פלוני (פסקה 29 לפסק דינו של השופט חשין):

" בהקשר היסוד הנפשי - להבדילו מן היסוד העובדתי שבעבירה - אין די בכך שאדם "אובייקטיבי", אדם סביר, היה צופה שמעשי המערער יבזו מינית את הילדים. ענייננו זו הפעם הוא ביסוד סובייקטיבי טהור, והשאלה הנשאלת היא האם המערער, האם הוא צפה מראש את הביזוי המיני? אכן, יסוד הסבירות יכול שישמש בידנו קנה-מידה לבחינת מצב דעתו של המערער, אך לא רב מכך".

35. הנאשם אשר ביצע מעשה מגונה של טפיחה בישבנה של תלמידה בלא הסכמתה, נושא באחריות פלילית אף אם לא עשה את מעשהו במטרה להביא ביזוי מיני של א', אלא גם אם צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשותו של יעד זה. על צפייתו בפועל של הנאשם את התרחשות הביזוי המיני, ניתן ללמוד - חרף הכחשתו - הן מעצם המעשה, הן מהעובדה כי הביזוי התרחש בפועל והן מצפיית "השומר הסביר" בשער של בית ספר אשר יודע כי טפיחה בפרהסיה על ישבנה של נערה בגיל ההתבגרות תגרום לה להיבהל, לחוש מושפלת ומבוזה ותפגע בכבודה.

כפי שהוכח בעדויות, הטפיחה הפתאומית בישבנה על-ידי השומר גרמה לא' לחוש בהלה, פחד והלם. תגובה מסוג זה הייתה צפויה ואף היא מעידה על ביזויה המיני. בעשותו את המעשה, הנאשם צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התרחשות תגובה זו, ואפילו לא רצה בה. מודעות בדרגת הסתברות הקרובה לוודאי כי הטפיחה בישבן תוליד ביזוי של א' - כמוה כמטרה לגרום לביזויה, ומכאן שמתקיים היסוד הנפשי הנדרש.

אשר על כן, הוכח כי בטפיחתו על ישבנה, ביצע הנאשם את העבירה של מעשה מגונה. המעשה בוצע בקטינה שמלאו לה ארבע עשרה שנים תוך ניצול יחסי השגחה.

ה(3). האירוע השלישי (לחישה באוזן)

36. בכתב האישום נאמר כי במועד בלתי ידוע, כאשר א' יצאה מבית הספר, ניגש אליה הנאשם, חיבק אותה ולחש באוזנה: 'מתי תהיי חוקית', והביע רצונו להיות עמה.

37. להוכחת אירוע זה הובאה עדותה של א' בלבד. בעוד שבכתב האישום צויין מקרה אחד של לחישה באוזן, בעדותה הראשית ציינה א' כי אירעו מספר מקרים כאלו (ההדגשות הוספו - א"ג):

"הוא היה לוחש לי גם כמה פעמים באוזן 'מתי תהיי חוקית, מתי נוכל להיות ביחד'" (עמ' 44).

ובחקירה הנגדית סיפרה על תגובתה:

"למה שתקתי? שתקתי, הקשבתי והלכתי. לא צחקתי, לא חייכתי, לא כלום" (עמ' 52).

בהודעתה במשטרה ביום 20.1.2011 (ת/5) סיפרה א' כי יום אחד אמר לה הנאשם בשקט באוזנה "מתי את חוקית, מתי נוכל להיות ביחד". באותה הודעה היא תיארכה את ההתרחשות ל"תקופה האחרונה" ותיארה אותה כמקרה בודד (ההדגשות הוספו - א"ג):

"זה היה גם בתקופה האחרונה. זה היה ביציאה של בית הספר, אם אני לא טועה. הוא ניגש אלי, התקרב לאוזן שלי ולחש לי 'מתי תהיי חוקית' ו'מתי נהיה ביחד' או 'כמה זמן אני יחכה', משהו כזה הוא אמר. אמרתי לו: 'מה הדיבור הזה' והלכתי".

"הוא חיבק אותי אליו ככה כשעמדתי מולו ואז הוא לחש לי באוזן".

מעדותו של ח' עולה כי א' סיפרה לו, בעת שיחתם בבית הנוער, על מספר מקרים כאלו, בהם הנאשם -

"מחבק אותה ולוחש לה באוזן כל מיני תכנים והצעות בעלי אופי מיני. הוא היה אומר לה 'מתי תגיעי לגיל 18 שנוכל להיות יחד..." (עמ' 21).

38. החומר הראייתי מציב סימני שאלה שלא עלו בכל הנוגע לאירוע הטפיחה על הישבן: בעוד שבעדותה במשטרה מסרה א' על אירוע בודד של לחישה באוזן ב"תקופה האחרונה", הרי מעל דוכן העדים העידה על מספר מקרים; בעוד שבהודעתה במשטרה תיארה את תגובתה ללחישה כתגובה מילולית ("אמרתי לו: 'מה הדיבור הזה'"), הרי בבית המשפט העידה כי הגיבה בשתיקה; על אף שלכאורה מדובר בלחישה בעלת תוכן בוטה מאוד, שלא ניתן להתפרש כאמירה תמימה, לא העידה א' על תגובה רגשית סוערת כפי שחוותה בעקבות אירוע הטפיחה על ישבנה, שם חילקה את תחושתה עם חברתה י'; א' לא חלקה אירוע זה - אשר, כאמור בעדותה, התרחש מספר פעמים - עם י', עם כ' או עם ל', עמם חלקה אירועים אחרים שקרו לה עם הנאשם; לא אירוע הלחישה בעלת האלמנט המיני המובהק היה "הקש ששבר את גב הגמל" והוביל את א' לפתוח את סגור ליבה בפני העובד הסוציאלי ח', עמו נפגשה תדירות.

ניתן לתת מענה סביר והגיוני לכל אחד מסימני השאלה הללו. במיוחד אמורים הדברים בכל הנוגע לכבישת עדותה, אשר - כפי שתואר לעיל - רואה אותה הפסיקה כתופעה מוכרת כאשר מדובר בעבירות מין, ובמיוחד כשהקורבן הינו קטין. עם זאת, הצירוף של סימני השאלה הללו הוא אשר מוליד את הספק הסביר באשר להתרחשות אירוע הלחישה באוזן, כפי שתואר בכתב האישום. לכן, החלטתי לזכות את הנאשם מביצוע מעשה מגונה שהינו לחישה באוזנה של א' את המשפט 'מתי תהיי חוקית' ואת הבעת הרצון להיות עמה.

ה(4). האירוע הרביעי (הרמת חולצה)

39. בכתב האישום נאמר כי במועד בלתי ידוע, כאשר הגיעה א' לבית הספר, ניגש אליה הנאשם, אחז בדש חולצתה והרימו באזור החזה.

40. בעדותה הראשית סיפרה א' על אירוע זה (ההדגשות הוספו - א"ג):

"היה גם פעם אחת שבאתי לבית הספר, ו.. נו, לבגרות, והייתי עם גופיה וז'קט מעל, אז הוא אמר לי 'מה קורה?' הוא בא אלי והרים לי כזה את החולצה. הוא הרים לי את החולצה. הוא עושה לי 'למה באת ככה? קר'. אז נבהלתי, הוא התקרב אלי, כאילו הוא בא לנשק אותי בפה, וישר נבהלתי, הורדתי את הראש ובמקום נשיקה בפה יצא באף" (עמ' 44).

בשלב זה של העדות הראשית, משעמדה א' על גרסתה כי אירוע הרמת החולצה ואירוע ניסיון הנשיקה בפה היו אותו אירוע, היא הוכרזה כעדה עוינת. בחקירתה הנגדית על-ידי בא-כוח הנאשם היא אמרה:

"הוא בא להרים לי את החולצה. אמרתי לו: מה אתה עושה, והורדתי לו את היד. זה היה צחוק של בהלה. זה לא היה צחוק של תמשיך (עמ' 52).

41. בעוד שבבית המשפט ציינה א' רק כי הנאשם הרים לה את החולצה, בעת שלבשה גופיה וז'קט, מבלי לציין כי הוא אחז בחולצתה באזור החזה, הרי בהודעתה במשטרה (ת/5) היא אמרה כי "פעם אחת הוא סידר לי את החולצה באזור החזה". בהמשך ההודעה היא אמרה כי בעת שלבשה גופיה ומעליה ז'קט סגור עד מחציתו -

"הוא ניגש אלי מלפנים, תפס לי את החולצה עם היד שלו והרים אותה מאזור הצווארון בחלק התחתון למעלה כדי לחסות (לכסות - א"ג) לי את החזה".

"אמרתי לו: מה אתה עושה, והוא אמר לי 'למה באת ככה, קר', ואז הורדתי לו את היד".

"תוך כדי שהוא הרים הזזתי לו את היד מהגופיה".

כן היא הוסיפה כי הנאשם לא נגע בחזה שלה.

בעימות שנערך במשטרה ביום 25.1.2011 בין א' לבין הנאשם (ת/6) היא תיארה כך את האירוע:

"יום אחד באתי עם גופיה וז'קט מעל, הוא תפס חולצה מלמעלה, הרים אותה ואמר 'למה את באה ככה, קר'. אז הורדתי לו את היד וצחקתי. אמרתי לו: 'מה אתה עושה'. חייכתי בבהלה. אמרתי 'מה אתה עושה'".

42. בתרשומת (ת/7) ובעדותה בבית המשפט ציינה היועצת (בעמ' 79) כי א' סיפרה על מקרה של חיבוק על-ידי הנאשם, מקרה של טפיחה על הישבן ומקרה של ניסיון הנישוק. מקרה הרמת החולצה לא נזכר בתרשומת ובעדות. אולם התלמידה ל' העידה כי א' סיפרה לה על אירוע זה. וכך נרשמו הדברים בפרוטוקול (עמ' 73):

"ש. מה עוד היא סיפרה לך?

ת. שהיה קר והוא בא והרים לה את החולצה (מדגימה בתנועות יד הרמת החולצה מקדימה מאזור הצווארון כלפי מעלה)".

43. מהעדויות של א' ושל ל' עולה כי לנאשם מיוחס מעשה של הרמת החולצה של א' "מאזור הצווארון כלפי מעלה", או, כלשונה של א' בהודעתה במשטרה (אך לא בבית המשפט), "באזור החזה", אם כי – כאמור – הוא לא נגע בחזה.

בשאלת הוכחתו של היסוד העובדתי, אינני נדרש להכריע בין תוכן העדות בבית המשפט לבין תוכן ההודעה במשטרה. הטעם לכך הינו כי על פי כל אחד מהתיאורים הללו של המעשה לא מתקיים היסוד העובדתי אליו מכוונת העבירה של מעשה מגונה.

44. כמצוין לעיל, המבחן לקיומו של היסוד העובדתי של עבירה זו הינו מבחן אובייקטיבי של מעשה ובו אלמנט של מיניות גלויה, אשר בעיני המתבונן מהצד יחשב כלא הגון. הפסיקה קבעה כי המתבונן האובייקטיבי מהצד הינו, לצורך מבחן זה, "האדם הממוצע". בהקשר שבפנינו אציב בדמותו של "האדם הממוצע" את אחד המורים בבית הספר אשר היה צופה במעשה בעת התרחשותו, קרי - בשעת בוקר, בתחילת יום לימודים, בעת כניסת התלמידים דרך שער הכניסה לידו ניצב הנאשם. האם להשקפתו התבצע לנגד עיניו מעשה בלתי הגון, הכולל אלמנט מיני?

מתן תשובה לשאלה זו מחייב, תחילה, מענה לשאלה רחבה יותר: האם כל מגע פיזי בין שומר בית ספר לבין תלמידה - ל"מעשה מגונה" בר-הפללה יחשב? ובמלים אחרות: האם כל נגיעה של השומר בגופה של תלמידה מבטאת באופן אינהרנטי חוסר צניעות, העדר הגינות או אי מוסריות העולים כדי עבירה פלילית? אני סבור כי התשובה לכך הינה שלילית, מאחר ועל אף עמימותה של הגדרת המעשה המגונה - קיים קו דמיוני, בלתי נראה וקשה לזיהוי בין מגע פיזי בלתי ראוי ושאינו במקומו לבין מגע הכולל אלמנט של מיניות גלויה. לא הרי חיבוק כהרי טפיחה בישבן, ולא הרי נשיקה בלחי כהרי סגירה של רוכסן ז'קט של תלמידה.

מסקנתי היא כי מבעד משקפיו של מורה בית הספר אשר היה צופה במעשה הנאשם כפי שתואר על-ידי א' - הרמת חולצתה באזור הצווארון, או באזור החזה אך ללא נגיעה בחזה - היה מעשה זה ממוקם באזור הדמדומים שבין מעשה שאינו הולם אך נטול פליליות לבין מעשה בעל אלמנט מיני, אשר רק הוא בא בגדר היסוד העובדתי של עבירת מעשה מגונה.

פועל יוצא של ניתוח זה הינו כי בכל הנוגע לאירוע הרמת החולצה לא הוכח קיומו של היסוד העובדתי הנדרש.

ה(5). האירוע החמישי (ניסיון נשיקה בפה)

45. בכתב האישום נאמר כי ביום 16.1.2011 בצהרים, בעת שא' נכנסה לבית הספר, ניגש אליה הנאשם, חיבק אותה והרכין ראשו לעבר פיה כדי לנשקה. כשאילנית, אשר נבהלה, שאלה אותו לפשר מעשיו והסיטה את ראשה, נישק הנאשם את אפה.

46. מכל האירועים הקשורים לא', אירוע זה היה הסמוך ביותר למועד הגשת התלונה וגביית הודעתה הראשונה במשטרה. תאריך 16 בינואר, בו נטען כי התרחש האירוע, היה יום ראשון בשבוע. העובד הסוציאלי ח' העיד כי א' סיפרה לו על מעשיו של הנאשם בפגישתו השבועית עמה בבית הנוער ביום שלישי אחר הצהרים (עמ' 20), שבסופה הוחלט על פגישה משותפת עם המנהלת למחרת היום, וכי ביום רביעי התקיימה פגישה זו (עמ' 22). ביום רביעי, 19 בינואר, ערכה היועצת תרשומת של הפגישה (ת/7), בה רשמה בטעות את התאריך 19.2.2011 (במקום 19.1.2011). יממה לאחר מכן, ביום 20.1.2011, נגבתה הודעתה הראשונה של א' במשטרה (ת/5). אבחן תחילה את גרסת א', כפי שנמסרה במשטרה ארבעה ימים לאחר האירוע הנטען.

47. בהודעתה במשטרה ביום 20.1.2011 (ת/5) אמרה א':

"ביום ראשון האחרון נכנסתי לבית הספר ואני עשיתי את עצמי כאילו אני מדברת עם ילדה שהלכה לפניי, ואז השומר ניגש אלי ותפס לי את הסנטר עם יד אחת ואת הראש מאחור עם היד השניה וקירב את הראש שלו לפה שלי, ואז אני נבהלתי ואמרתי לו 'מה אתה עושה', והורדתי את הראש שלי למטה, ואז יצא שהוא נישק לי את האף במקום את הפה".

עוד אמרה כי איש לא ראה זאת, מאחר ובאותו יום היא הגיעה אחרונה לבית הספר, בשעה 12:30, להיבחן בבחינת בגרות באנגלית.

48. בעימות שנערך במשטרה ביום 25.1.2011 בין א' לבין הנאשם (ת/6) היא ציינה -

"בטעות אמרתי לחוקר בראש פינה שהמבחן בגרות היה ביום ראשון אבל אני נזכרתי שבדקתי וזה היה ביום שני. נכנסתי אחרונה לבית הספר. זה היה בשעה 12:30, משהו כזה, נכנסתי ואז משה תפס אותי מהצואר, חיבוק אותי למעלה תפס אותי בסנטר אמר לי 'מה קורה, מה העניינים', בא לתת לי כזה נשיקה בפה, אז ישר הורדתי וזה יצא באף, והלכתי, כאילו אמרתי לו היי והורדתי את הראש וזה זה הכל".

49. במהלך עדותה בבית המשפט, ביום 22.5.2012, כשנתבקשה א' לתאר את אירוע ניסיון הנשיקה, היא תיארה את האירוע החמישי (ניסיון נשיקה בפה) כאירוע שהתרחש ביחד עם האירוע הרביעי (הרמת חולצה). ראו ציטוט דבריה בפסקה 40 לעיל.

בעמ' 45 (לאחר שהוצגה לה הודעתה במשטרה) הוסיפה ואמרה א':

"נכנסתי לבית הספר אחרונה, זה היה ביום הבגרות באנגלית, יום ראשון או יום שני, זה היה בשעה 12:30. כולם נכנסו לפני, וי', ילדה שהייתה איתי בהסעה הייתה לפניי, ודיברתי מאחורה. עשיתי כאילו אני מדברת איתה והמשכתי, כי לא סיפרתי לה את הסיפור עם השומר ולא רציתי שיחשדו או משהו. נתתי לה ללכת, ופשוט דיברתי איתה. ככה זה היה, נכנסתי אחריה והשומר עמד בדיוק ליד הכניסה, אז הוא ניגש אלי, הוא תפס אותי ככה (מדגימה תנועת חיבוק) ואז הוא לקח לי את החולצה ואז התקרב ואמר לי: 'למה את הולכת ככה, קר' והוא התקרב לנשק אותי. הורדתי את הראש ואז זה יצא נשיקה באף".

(יוער כי בחקירה הנגדית, בעמ' 50, העלתה א' את האפשרות כי מי שעמה נכנסה לבית הספר באותו אירוע הייתה ס' ולא י').

מאחר ודברים אלו עמדו בניגוד להודעת א' במשטרה מיום 20.1.2011, שם ציינה כי האירוע החמישי (ניסיון הנשיקה בפה) התרחש "ביום ראשון האחרון" והאירוע הרביעי (הרמת החולצה) התרחש "פעם אחת", מבלי ציון המועד, נעתרתי לבקשת באת כוח המאשימה להכריז על אילנית כ"עדה עוינת". בתשובה לשאלה נוספת, האם מדובר במקרה אחד או בשני מקרים נפרדים, אמרה (עמ' 46):

"אני מבולבלת. אני אומרת את האמת. אבל היה את המקרה גם של החולצה וגם של הנשיקה".

ובחקירה הנגדית על-ידי הסניגור אמרה:

"לפי מה שאמרתם זה שני מקרים שונים. אני לא זוכרת. אני מעדיפה לא להגיד סתם. אני זוכרת את המקרה, ברור שאני זוכרת. אבל אני לא יודעת, לא זוכרת, אבל אני זוכרת את המקרים האלה. שני המקרים קרו" (עמ' 50).

ובהמשך:

"זה היה ביום של הבגרות, החולצה והנשיקה היה במקרה של יום הבגרות. זה היה ביום ראשון או יום שני בשעה 12:30" (עמ' 50).

ובשלב אחר של החקירה הנגדית אמרה:

"עכשיו אני זוכרת שאלו היו שני מקרים שונים. הוא תפס אותי מפה ומפה (בצוואר ובסנטר) ובמקרה הזה, זה היה המקרה של הנשיקה שהוא קרב אותי אליו" (עמ' 55).

50. הנאשם כפר בהתרחשות האירוע. הוא העיד על אשר התרחש באותו יום:

"היא הגיעה בסביבות השעה 12:00 למבחני בגרות... כל אחת שמגיעה שומעת שלום וצהרים טובים ממני, ולא נגעתי ולא נישקתי אף תלמידה כולל אותה" (עמ' 102);

"לא היה אף אחד איתי. אני הייתי בשער לבד מקבל אותן כשהן מגיעות למבחנים" (עמ' 102).

51. אינני מאמין לנאשם, שכפר בהתרחשות אירוע זה. הנני נותן אמון בגרסתה של א' אודות ניסיונו של הנאשם לנשקה בפיה ביום 16.1.2011, עת הגיעה לבית הספר להיבחן באנגלית.

מתיאור נסיבות שיחתה עם העובד הסוציאלי ח', הפגישה בבית הספר וההודעה הראשונה במשטרה עולה כי אירוע זה הוא שגרם לא' לפתוח את סגור ליבה בפני ח', בחלוף יומיים מהתרחשות אירוע זה.

אינני זוקף לחובתה של א' את דבריה מעל דוכן העדים, בשלב בו סברה כי אירוע זה ואירוע הרמת החולצה היוו מעשה אחד. בסופו של דבר, תיקנה א' את הדברים, וזכרה כי דובר בשני אירועים נפרדים. הדבר תואם הן את עדותה במשטרה, ארבעה ימים לאחר האירוע החמישי, והן את עדויותיהם של ח' והמנהלת, אשר סיפרו כי א' דיווחה להם על אירוע זה בפגישות עמה באותו שבוע (לח' סיפרה, כאמור, ביום שלישי, למנהלת - ביום רביעי, ולמשטרה - ביום חמישי).

המנהלת אישרה בעדותה כי בחינת בגרות החורף באנגלית התקיימה בשעת צהרים, וכי התלמידים הנבחנים נדרשים להגיע לבית הספר שעה לפני תחילת הבחינה (עמ' 14). היא העידה כי בשיחה עם א' היא סיפרה על המקרה של המכה בישבן ועל המקרה שבו היא הגיעה למבחן באנגלית וכאשר נכנסה דרך השער נשק לה הנאשם על פיה (עמ' 13).

התרשמותי מאמיתות גרסתה של א' בכל הקשור לאירוע של ניסיון הנשיקה בפה מבוססת לא רק על תוכן הדברים, אלא אף על שפת הגוף בעת מתן עדותה. כבר נפסק כי כאשר מדובר בממצאי מהימנות ביחס לעדות של קורבן בעבירת מין, "במקרה כזה, מעצם טיבו, עוסקת העדות בנושא שהוא טראומטי ואינטימי כאחד, ולפיכך מתעורר לעתים קושי במתן עדות ברורה ורהוטה. בנסיבות כאלה הטון, אופן הדיבור, שפת הגוף וכל אותם גורמים שאינם שייכים ישירות לעולם התוכן - כל אלה מקבלים משקל חשוב עוד יותר" ([ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206375/02&Pvol=נח)(2) 419, 426 (2004)).

52. בנסיבות שהוכחו, ניסיון נשיקה בפה של תלמידה קטינה, ולא רק נשיקה בפה, הינו לכשעצמו מעשה מגונה, שדבק בו אלמנט של מיניות גלויה. משהוכח היסוד העובדתי, יש להידרש לשאלת התקיימותו של היסוד הנפשי. במקרה הנוכחי, על המטרה של גירוי מיני ניתן ללמוד מעצם המעשה. למצער, אף אם לא רצה הנאשם בהתממשותה של מטרה זו, מכוח החלת הלכת הצפיות אין קושי לקבוע כי הנאשם צפה כאפשרות קרובה לוודאי מעשהו יביא לגירוי מיני.

53. אשר על כן, הנני קובע כי הוכח כי בוצע על-ידי הנאשם מעשה מגונה בא', שהינו הניסיון לנשקה בפיה ביום 16.1.2011. המעשה בוצע בקטינה שמלאו להם ארבע עשרה שנים תוך ניצול יחסי השגחה.

ו. ל' - האירוע השישי (חיבוק ומחמאות)

54. בכתב האישום נאמר כי במועדים בלתי ידועים, במספר הזדמנויות, חיבק הנאשם את ל' ואמר לה שהיא יפה ושהוא 'מת עליה'.

55. בעדותה אמרה ל' כי הנאשם נהג להחמיא לה במלים כמו "איזה יפה את", וכי היה ניגש אליה ומחבקה "כאילו חיבוק כזה של מכירים, שלום". עוד סיפרה כי באחת הפעמים הוא הציע כי תיכנס לבודקה שלו כדי שלא יראו אותה משוחחת עם ידיד שלה שעמד בשער. כפי שכבר צוין, היא אף העידה כי הנאשם הינו חבר טוב של הוריה, וכי הוא אדם טוב.

56. על אירוע הבודקה מסרה א' במשטרה הודעה כעדת ראיה. בהודעתה ביום 20.1.2011 (ת/5) סיפרה א' כי "אתמול", דהיינו ביום 19.1.2011, ביושבה עם ק' ליד הבודקה של הנאשם, היא ראתה כי ל' חלפה במקום -

"ואז השומר קרא לה לבוא לבוטקה, היא הלכה אליו אל הבוטקה ואז השומר בא לסגור את הבוטקה עליה ועליו, ואז היא צעקה: 'אני רוצה ללכת לעשן', והוא השומר אמר לה 'מה את צועקת', ול' הלכה משם ובאה ישר אלינו ..".

57. בהודעתו במשטרה ביום 26.1.2011 (ת/8) הנאשם אישר כי הוא מכיר את ל' אך הכחיש כי התרחש אירוע בו הציע לה להיכנס לבודקה. בעדותו הראשית ביום 26.6.2013 סיפר:

"אני פגשתי את ל' לפני חודשים מהיום. אני עובד באולמי אירועים ב......, ושאלתי אותה האם חיבקתי אותך או משהו, והיא אמרה לי מה פתאום, אתה לא עשית לי כלום. אימא שלה הייתה לידה. אז אמרתי לה: למה את מעידה בבית משפט שחיבקתי ונישקתי אותך, והיא אמרה לי שא' אמרה לה לומר את זה. אמרתי לה: מה את סוכנת כפולה. היא אמרה: באימא שלי, באבא שלי, אני לא אמרתי את זה שחיבקתי אותה" (עמ' 102).

58. המורה ש' העידה כי ל' היא "ילדה שמאוד משקרת", "ילדה לא יציבה שתמיד משקרת", וכמי שאמרה לה ש"לא היה ולא נברא" (עמ' 121).

59. עדותה של המורה ש' אודות דבריה של ל' ("לא היה ולא נברא"), והעדר עדויות של תלמידים אחרים אשר חזו בחיבוקים שנטען כי התרחשו במספר הזדמנויות, מעלים ספק סביר באשר לעצם התרחשות האירוע. מעבר לדרוש אציין כי אף אם היה מוכח קיומו של היסוד העובדתי, מתיאורה של ל' את החיבוקים לא עולה כי התקיים היסוד הנפשי הנדרש לעבירה של מעשה מגונה.

60. אשר על כן, הנני מזכה את הנאשם מביצוע מעשה מגונה בל'.

ז. נ' - האירוע השביעי (חיבוק)

61. בכתב האישום נאמר כי במהלך ינואר 2011 או בסמוך לכך, חיבק הנאשם את נ', בעת שנכנסה לבית הספר.

62. נ' העידה כי באחד הבקרים, בעת שהגיעה לבית הספר, חיבק אותה הנאשם "לא בכוונה רעה" וכשהמשיכה לעבר כיתתה פגשה אותה המורה ע' ואמרה לה לשמור מרחק מהנאשם (עמ' 38). בחקירה הנגדית אישרה כי היה זה מקרה חד פעמי.

63. עדת ראיה לחיבוק הייתה המורה ע':

"היה מקרה נוסף עם תלמידה שלי. שמה נ'. כמו כל בוקר אני עומדת למעלה ומחכה לתלמידים, וראיתי אותה נותנת חיבוק לנאשם. אמרתי לה שזה לא מתאים. שאלה אותי למה. אמרתי לה שאני מעדיפה שלא תהיה קרבה בינה לבין גברים לא בגילה. אמרתי לה שזה פשוט לא מתאים" (עמ' 36).

64. הנאשם הכחיש כי חיבק את נ'. כשנשאל כיצד דבריו מתיישבים עם עדות המורה ע', ייחס זאת למצבי לחץ בשעות הבוקר בהם שם ידו על תלמידה בלי כוונה (ראה הציטוט מדבריו בפסקה 18 לעיל). בחקירה החוזרת הוא אמר:

"המרחק לשער זה כמו שאמרתי 40-30 מטר, וכנראה שהיא ראתה מרחוק אותי שהיה לי מגע עם הילדים והיא ראתה ששמתי את היד אז היא אמרה חיבקתי" (עמ' 113).

65. הנני מעדיף את גרסאות נ' והמורה ע', שהייתה עדת ראיה. הוכח כי התקיים היסוד העובדתי. באשר ליסוד הנפשי, סבורני כי הוא לא הוכח. הנימוקים שהובאו לענין זה לגבי היסוד הנפשי של האירוע הראשון (חיבוקים של א') יפים אף כאן, וביתר שאת, וזאת מחמת חד-פעמיותו של האירוע.

66. אשר על כן, הנני מזכה את הנאשם מביצוע עבירה של מעשה מגונה בנ'.

ההכרעה

512937167. לסיכום, הנני מזכה את הנאשם מביצוע מעשים מגונים של חיבוקים ונשיקות בלחייה של א' (האירוע הראשון), בלחישה לאוזנה 'מתי תהיי חוקית' (האירוע השלישי), בהרמת חולצתה (האירוע הרביעי), בחיבוק של ל' (האירוע השישי) ובחיבוק של נ' (האירוע השביעי). הנני מרשיע את הנאשם בביצוע מעשה מגונה של טפיחה על הישבן של א' (האירוע השני) ובביצוע מעשה מגונה של ניסיון לנשק את א' בפיה (האירוע החמישי). שני מעשים אלו בוצעו בקטינות שמלאו להם ארבע עשרה שנים תוך ניצול יחסי השגחה.
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ניתן היום, ט"ז טבת תשע"ד, 19 דצמבר 2013, במעמד הנאשם, הסניגור ומתמחה מתביעות צפת.
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