|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בנתניה** | |
|  |  |
| ת"פ 10711-06-11 מדינת ישראל נ' פדילה | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **שופט חגי טרסי** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **ע"י פ.מ.מ.** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחמד פדילה** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד אמיר גורן** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה – עבירה על סעיף [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977. על פי עובדות כתב האישום, ביום 25.8.10, בשעות הלילה, שהתה המתלוננת, קטינה ילידת 24.12.1994, ליד בית הקברות בפרדסיה, עם כמה מחברותיה. בשעה 2:00 לערך, התקשרה אחת הנערות, שתכונה להלן בשמה הפרטי נ', לנאשם, נהג מונית שהסיע אותה מספר פעמים בעבר, והזמינה אותו על מנת שיסיע אותן חזרה לביתן. כשהגיע הנאשם למקום נכנסו למוניתו המתלוננת ושלוש מחברותיה. נ' ישבה מלפנים, בסמוך לנאשם, ואילו המתלוננת וחברותיה י' וא' ישבו מאחור. תחילה הוריד הנאשם את א', ולאחר מכן נעצרה המונית ליד בית המתלוננת. בסמוך לאחר מכן קראה נ' לעברה של המתלוננת, וזו ניגשה לחלון הנהג והכניסה את ראשה דרך החלון כדי להיפרד מנ'. בשלב זה תפס הנאשם בחוזקה בשתי ידיו בצווארה של המתלוננת והחל לנשקה מספר פעמים בלחיה ולאחר מכן על פיה. הוא המשיך במעשיו עד שהמתלוננת הצליחה להשתחרר מאחיזתו, צעקה לעברו: "מה אתה עושה, מה אתה דפוק" והתרחקה לכיוון ביתה.

בישיבת המענה אישר הנאשם את כל האמור בכתב האישום, עד לשלב בו נעצרה המונית בסמוך לביתה של המתלוננת. באשר למעשים המיוחסים לו בהמשך, כפר הנאשם מכל וכל וטען כי לא היו דברים מעולם. אשר על כן, הובאו בפני מכלול הראיות, לרבות עדויות כל הנוכחים בזירת האירוע. אקדים ואומר כי לאחר שנתתי דעתי לעדויות ובחנתי בקפידה את טענות הנאשם בנוגע למהימנות גרסת עדי התביעה, לא נותר בליבי כל ספק בנוגע לאחריותו של הנאשם למעשים שיוחסו לו, ועל כן מצאתי לנכון להרשיעו בעבירה המפורטת בכתב האישום. להלן יובאו נימוקיי.

**פרשת התביעה:**

מטעם התביעה העידו המתלוננת, הוריה ושתי החברות ששהו עמה במונית, בעת שנעצרה בסמוך לביתה באותו לילה. כמו כן, נשמעה עדותה של חוקרת המשטרה מוריה ירושבסקי, אשר תוזכר ככל שיתעורר הצורך.

**עדות המתלוננת:**

המתלוננת, שהייתה במועד האירוע כבת 15 ו-8 חודשים, מסרה בעדותה הראשית כי בלילה המדובר יצאה עם חברות למסעדה בנתניה, על מנת לחגוג את יום הולדתה של י'. הן נפגשו במסעדה בסביבות השעה 22:00 וכעבור שעה או שעה וחצי נסעו יחדיו לפרדסיה, שם ישבו עם חברים רבים נוספים בכיכר הסמוכה לבית הקברות. בהמשך, בשעה 1:00 או 2:00, החליטו לחזור לביתן. המתלוננת לא הייתה מעוניינת ללכת לבדה לכיוון ביתה, ועל כן שאלה את חברותיה נ' וי', שהזמינו מונית על מנת שתחזירן לביתן שבכפר סבא, האם יוכלו להוריד אותה בדרך בסמוך לביתה. נהג המונית שהגיע לא היה מוכר למתלוננת, אך היא הבינה כי מדובר במי שכבר הסיע בעבר את חברותיה מספר פעמים. לשלוש הנערות התלוותה חברה נוספת בשם א', אשר ירדה ראשונה בתחומי פרדסיה, ובטרם לכתה מסרה בידי המתלוננת 50 ₪, אותם העבירה המתלוננת לנ'.

העצירה הבאה הייתה בסמוך לביתה של המתלוננת. היא נפרדה מי', שישבה לצידה מאחור, וכשיצאה והחלה להתרחק מהמונית פנתה אליה נ' ואמרה משהו בסגנון "**לא שכחת אותי?**". בעקבות זאת ניגשה המתלוננת אל חלון הנהג, על מנת להיפרד מנ' בנשיקה, וגם נ' התקרבה אליה, אלא שאז תפס הנאשם בצווארה של המתלוננת מאחור והחל לנשק אותה, תחילה בלחי ובהמשך בשפתיים. אחיזתו הייתה חזקה, אך לא מכאיבה. המתלוננת הצליחה להשתחרר רק בחלוף כמה שניות, ואז צעקה על הנאשם: "**מה אתה עושה? מה אתה דפוק?",** והוא החל לצחוק. היא מיהרה להתקדם לעבר ביתה, ובעודה בדרך התקשרה לאמה, העירה אותה, ובהמשך סיפרה על האירועים להוריה בבכי ובהיסטריה.

לדברי המתלוננת, עוד באותו לילה, בסמוך לאחר האירועים שתוארו לעיל, התקבלו למכשיר הטלפון שלה שיחות ממספר שלא הכירה. בתחילה לא ענתה לשיחות, אך לאחר שקיבלה הודעות מנ' שהיא זו המתקשרת, שוחחה עמה ושמעה ממנה כי היא עדיין בדרכה הביתה וכי "**הוא אמר שהוא מצטער**". בשלב זה לקח הנאשם את הטלפון, המתלוננת שמעה: "**אני מצטער**" וניתקה את הטלפון. המתלוננת הכחישה נמרצות את הטענה כי בינה לבין הנאשם התפתח ויכוח בנושא התשלום עבור הנסיעה במונית. לדבריה, לא שוחחה כלל עם הנאשם בנוגע לכסף, ואף שילמה כנדרש עבור הנסיעה.

ב"כ הנאשם חקר את המתלונן במקצועיות ובנחישות. בתחילה עימת אותה עם מה שנתפס בעיניו כסתירה מהותית בין שתי ההודעות שמסרה במשטרה, לגבי מיקומה המדויק בעת שביצע בה הנאשם, לטענתה, את המעשה האסור. הסנגור הפנה, בהקשר זה, להודעתה נ/1 מיום 31.8.10, שם סיפרה כי הכניסה את החלק העליון של גופה דרך חלון הנהג לכיוון נ', ולהודעתה נ/2 מיום 14.3.11, בה טענה כי קירבה את ראשה לחלון, ואז אחז בו הנאשם. הסנגור הטיח בעדה כי מדובר בגרסאות שונות וסותרות, אך היא עמדה על כך שמסרה את האמת בשני המקרים וכי גם כשאמרה ב-נ/1 חלק הגוף העליון התכוונה לכך שהכניסה את ראשה למונית.

עוד עסקה החקירה הנגדית בהרחבה בסוגיית מימון הנסיעה. במענה לשאלות הסנגור ציינה המתלוננת כי הייתה אמורה לשלם 10 ₪ עבור הנסיעה, וכי מא' לא נגבה כל תשלום. לדבריה, היא מסרה לנ' את 50 השקלים שקיבלה מא', אך היא אינה זוכרת את פרטי ההתחשבנות והאם נ' נזקקה להלוואה לצורך התשלום לנהג. היא הדגישה כי מבחינתה נושא התשלום וגובהו לא עמד כלל במרכז העניינים ועל כן גם לא הזכירה אותו בתלונתה נ/1.

נושא מרכזי נוסף שעלה בחקירה הנגדית נגע לבחירתה של המתלוננת להיפרד מנ' דרך חלון הנהג, ולא דרך החלון הסמוך למקום ישיבתה של נ'. המתלוננת הסבירה כי כששמעה את קריאתה של נ', היא הייתה במרחק של כמה מטרים מהמונית, בצד הקרוב לנאשם, ולשמע הקריאה ניגשה לחלונו משום שהתעצלה להקיף את המונית. הסנגור הציג בפני העדה את התזה לפיה על מנת להגיע אל נ' מבעד לחלון הנהג היה עליה לגהור על הנאשם, ולמעשה להישכב עליו עם כל גופה. המתלוננת שללה את התזה הנ"ל והבהירה כי הנאשם לא היה צמוד להגה, אלא נשען מעט לאחור וכי גם נ' התקרבה במקביל אליה. עוד ציינה המתלוננת כי למיטב זיכרונה לא הספיקה לנשק את נ' בטרם תפס בה הנאשם ונישק אותה.

עוד ראויים לציון מספר פרטים מתוך עדותה של המתלוננת. היא עומתה עם טענת אביה לפיה שמע ממנה כי הנאשם נגע בה גם בחזה. המתלוננת שללה מכל וכל את הטענה כי מסרה פרט כזה בשיחותיה עם הוריה. בנוסף, אישרה המתלוננת כי במהלך השבוע שחלף בין האירוע לבין הגשת התלונה שוחחה טלפונית עם חברותיה לגבי האירוע, אך הכחישה נחרצות את הטענה כי תיאמה עימן עדויות. באשר לשאלה האם דלק המזגן במונית והאם היו החלונות פתוחים, השיבה המתלוננת כי אינה זוכרת. לבסוף אציין כי המתלוננת לא עומתה במפורש על ידי ההגנה עם גרסת הנאשם לפיה החליטה להעליל עליו עלילת שווא, לאחר שבמסגרת וויכוח שהתעורר ביניהם בנוגע לתשלום עבור הנסיעה, השמיע הנאשם כלפיה קללה והיא בתגובה איימה עליו שעוד תראה לו ושהוא ישלם ביוקר על התנהגותו.

**עדות נ':**

נ' סיפרה בעדותה כי היא מכירה את הנאשם משום שנסעה עמו בעבר מספר פעמים, ואף רשמה את מספר הטלפון שלו בשל שביעות רצונה מהשירות שסיפק. היא חזרה על התיאור שמסרה המתלוננת לגבי הבילוי המשותף במסעדה, ובהמשך בפרדסיה, וציינה כי כשהחליטו לחזור הביתה התקשרו לנאשם על מנת שיסיען לכפר סבא, ובדרך יוריד את א' ואת המתלוננת. א' ירדה ראשונה, ולאחר מכן נעצרה המונית ליד ביתה של המתלוננת.

המתלוננת נשקה לי' וירדה מהמונית. בשלב זה אמרה לה נ' בצחוק: "**מה איתי? לא מגיעה לי נשיקה?**". בעקבות זאת ניגשה המתלוננת לחלון הנהג ונשקה לנ' דרך החלון. כשעמדה המתלוננת להוציא את ראשה מהחלון, תפס הנאשם בלחייה ונתן לה נשיקה בפה. המתלוננת נבהלה, צעקה "**מה אתה דפוק?**" וניכר היה עליה כי היא עומדת לבכות. בהמשך, במהלך הנסיעה לכפר סבא, שאלה נ' את הנאשם :"**מה עשית?**" והוא השיב "**נ', אני מצטער, לא עשיתי את זה בכוונה**". לאחר שרוענן זיכרונה מסרה נ' כי במהלך הנסיעה התקשרה למתלוננת להגיד לה שהנאשם מצטער ורוצה לבקש סליחה, אך המתלוננת לא רצתה לשמוע וניתקה את הטלפון.

במהלך החקירה הנגדית נשאלה נ' שאלות רבות בנוגע לעלויות הנסיעה. היא שללה את הטענה כי התפתח בשלב כלשהו וויכוח לגבי המחיר או התשלום. ב"כ הנאשם הטיח בה כי סוכם על תשלום של 90 ₪ בגין הנסיעה לכפר סבא, ועל תוספת בסך 25 ₪ עבור הסעת המתלוננת וא', אך נ' לא זכרה את פרטי הסיכום. היא ציינה שקיבלה מהמתלוננת 50 ₪ על מנת לשלם לנהג, אך טענה כי לא נזקקה להלוואה על מנת לשלם לו. מעבר לכך לא זכרה באופן מדויק את גובה התשלום ואת חלוקתו בין הנוסעות, אך עמדה על כך שלא היה מצב בו צעק הנאשם לעברה של המתלוננת "**מה עם הכסף**" וקילל אותה בשל סירובה לשלם.

עוד התמקדה החקירה הנגדית בתיאור האירוע עצמו. נ' העידה כי המתלוננת הכניסה את ראשה דרך חלון הנהג ונשקה על לחיה. עוד הבהירה, כי המתלוננת לא נדרשה להכניס למונית את כל פלג גופה העליון משום שנ' עצמה קירבה את ראשה אל המתלוננת. לדבריה, רק אחרי אותה נשיקה ובעוד ראשה של המתלוננת בדרכו אחורה אל מחוץ לחלון, תפס הנאשם בלחייה של המתלוננת ונשק לה על לחי ימין ובסמוך לשפתיים. לאחר מכן הוציאה המתלוננת את ראשה מהמונית וצעקה על הנאשם.

נושא משמעותי אחרון עליו נשאלה נ' התייחס להחלטתה להישאר במונית ולנסוע עם הנאשם עד לכפר סבא, על אף התנהגותו המתוארת בכתב האישום. נ' הסבירה כי איחרה לשוב לביתה וחששה מתגובת אחיה. עוד הוסיפה: "**הייתי ילדה קטנה, הייתי מטומטמת, פחדתי שאח שלי שאמר לי לחזור יותר מוקדם יכעס עלי. הייתי טיפשה**" וכן: "**אז הייתי ילדה קטנה והיום לא הייתי ממשיכה בנסיעה**". לצד הסבר זה שללה נ' מכל וכל את הטענה כי מדובר בעלילת שווא שנרקמה על מנת לספק הסבר לחזרתן המאוחרת הביתה באותו לילה. להשלמת התמונה אציין כי גם נ' מסרה שבמהלך השבוע שחלף עד להגשת התלונה שוחחו ביניהם בטלפון, אך הכחישה נמרצות כל תיאום עדויות. כמו כן, גם היא לא זכרה בוודאות האם הופעל המזגן והאם היו החלונות פתוחים.

**עדות י':**

בעדותה בבית המשפט סיפרה י' כי בליל האירוע חגגה בלווית חברותיה את יום הולדתה ה-14. בתום הבילוי נסעה עם המתלוננת ונ' במוניתו של הנאשם, וכשהמונית נעצרה ליד בית המתלוננת, נשקה לה המתלוננת, אמרה לה מזל טוב וירדה מהמונית. בשלב זה אמרה נ': "**מה איתי? לי לא מגיעה נשיקה**", ובעקבות זאת הכניסה המתלוננת את ראשה דרך חלון הנהג. י' עצמה ישבה מאחור והתעסקה במכשיר הטלפון שלה, כך שלא ראתה מה בדיוק אירע לאחר מכן, ורק כשהגיעו לכפר סבא, סיפרה לה נ' שהנאשם נשק למתלוננת. היא הבחינה אמנם שמשהו התרחש וכי חל עיכוב ביציאתם, אך לא ראתה מה בדיוק קרה ואף לא התמקדה בכך, בשל עיסוקה במכשיר הטלפון שלה. יחד עם זאת, כן שמעה את נ' שואלת את הנאשם "**למה עשית את זה?**" ו- "**למה נישקת אותה?**".

עוד ציינה י' כי הנאשם היה מוכר לה עובד לאותה נסיעה מכך שהסיע בעבר אותה ואת נ'. כמו כן ציינה כי לאחר אותה נסיעה, נסעה פעם נוספת עם חברות במוניתו של הנאשם. הן הזמינו מונית מהתחנה בה עובד הנאשם ובמקרה היה זה הנאשם שאסף אותן. י' שאלה אז את הנאשם אם נישק את המתלוננת ואם קרה משהו והוא השיב שהוא מצטער ושזה לא היה בכוונה. בנוסף, מסרה לו את מספר הטלפון של המתלוננת משום שביקש להתנצל בפניה.

י' נחקרה נגדית ארוכות בנוגע למחיר הנסיעה. היא מסרה כי אינה זוכרת את המחיר שסוכם והאם נדרשה תוספת עבור נסיעתה של המתלוננת. לדבריה, נ' היא שעסקה בנושאים אלה ואף אמורה הייתה לממן את חלקה של י' בנסיעה, לכבוד יום הולדתה של י'. נושא נוסף עליו נחקרה נגע לשיחות טלפון שיצאו ממכשיר הטלפון שלה למכשירו של הנאשם, כמפורט בפלט השיחות שהוצג לעיוני. מפלט זה, נ/4, עולה כי ביום 23.9.10, בסמוך לשעה 21:30, יצאו שתי שיחות טלפון קצרות בנות 16 ו- 11 שניות מהטלפון של י' לזה של הנאשם. י' לא סיפקה הסבר כלשהו לשיחות אלה וטענה כי לא התקשרה אליו ולא דיברה עמו במועד זה. לבסוף, גם היא לא זכרה בוודאות האם פעלו המזגן והרדיו והאם חלונות המונית היו פתוחים.

**הורי המתלוננת:**

להשלמת התמונה העידו מטעם התביעה הוריה של המתלוננת, אשר תיארו את מצבה של המתלוננת בסמוך לאחר האירוע. תחילה העיד האב וסיפר כי באותו לילה, בסמוך לשעה 1:30, התקשרה המתלוננת לאמה, העירה אותה משנתה ואמרה לה שקרה משהו. דקות אחדות לאחר מכן נכנסה לבית "**בסערת רוחות, בבכי נוראי, בפרצי בכי**". לדבריו, היה קשה מאד להבין ממנה מה קרה, אך תוך כדי הניסיונות להרגיעה סיפרה להם המתלוננת שנהג המונית תקף אותה מינית. בין היתר, סיפרה על כך שהנהג נגע לה בחזה. מכל מקום, ציין האב כי באותו לילה בכתה המתלוננת והייתה נתונה בהיסטריה מספר שעות. עוד סיפר כי בתחילה פחדה המתלוננת מאד ולא רצתה לפנות למשטרה, אך אחרי שבוע לערך נרגעה והסכימה למסור עדות, ואז ליווה אותה לתחנת המשטרה ונכח בגביית עדותה. כשהוצגה לו האפשרות כי המתלוננת חזרה האיחור באותו לילה ציין כי מדובר היה בתקופת החופש הגדול וכי המתלוננת הייתה רשאית באותה תקופה לחזור בשעות מעין אלה.

אמה של המתלוננת העידה אף היא וסיפרה כי המתלוננת התקשרה אליה בסביבות 2:00, בוכה ונסערת מאד, ואמרה לה "**אמא, את לא מאמינה מה קרה לי ומה היה לי**". היא אמרה שהיא נמצאת בשביל הסמוך לבית ובתוך זמן קצר נכנסה וסיפרה על כך שהנאשם נישק אותה בפיה, כשניסתה לנשק את חברתה דרך חלון הנהג. האם מסרה כי העירה את בעלה דקות אחדות לאחר כניסת המתלוננת וכי שמעו ביחד את תיאוריה של המתלוננת, אשר לא כללו דיווח על מגע כלשהו בחזה. היא ציינה כי המתלוננת הייתה מאד נסערת, לא ישנה כל הלילה ועברה מספר ימים קשים. בשל כך לקח שבוע שלם על מנת לשכנע אותה לפנות למשטרה.

**גרסת הנאשם:**

הנאשם בחר להעיד להגנתו ומסר כי הוא עובד כנהג מונית ובמועד הרלוונטי נהג במונית מסוג מרצדס מדגם E 280. לדבריו, מבין הבנות המעורבות באירוע, הכיר תחילה את נ', שעה שנשלח לנסיעה על ידי תחנת המוניות בה הוא עובד. הוא הסכים לעשות לנ' הנחה במחיר ובעקבות זאת הציעה לו נ' להסיע אותה ואת חברותיה בדרך קבע בימי שישי, בכפוף למתן הנחה. הוא הסכים להסיען תמורת 90 ₪, במקום 120 ₪, מכפר סבא לאזור נתניה ופרדסיה, ובעקבות זאת לקחה נ' את מספר הטלפון שלו והחלה מתקשרת אליו להסעות מפעם לפעם. במסגרת הקשר שנרקם ביניהם הסיע הנאשם את נ', ובהמשך גם את י', כחמש או שש פעמים לבילוי בימי שישי באזור פרדסיה.

באשר למועד הנקוב בכתב האישום, הרי שהנאשם הסיע את נ' וי' בתחילת הערב לאזור התעשייה בנתניה, שם חגגו את יום הולדתה של י'. מאוחר יותר בלילה התקשרו הבנות אליו וביקשו ממנו לאסוף אותן ליד בית הקברות בפרדסיה. כשהגיע לשם ראה את נ' וי', ועמן שתי חברות שלא הכיר. נ' ביקשה שיוריד בדרך גם את אותן חברות בביתן, והוא הסכים לעשות זאת תמורת תוספת תשלום של 25 ₪. נ' התיישבה מלפנים ושלוש האחרות מאחור. בעצירה הראשונה ירדה אחת הנערות, ובטרם עזבה אותן מסרה לנ' 50 ₪.

לאחר מכן, הורו לו הבנות לעצור במקום אחר בפרדסיה, ואז ירדה המתלוננת, מבלי ששילמה את תוספת התשלום. הנאשם שאל את נ' האם היא משלמת עבורה, אך היא השיבה בשלילה וציינה כי היא עצמה לוותה 50 ₪ על מנת לשלם עבור עצמה. בעקבות זאת פתח הנאשם את החלון ושאל את המתלוננת, שהייתה כבר במרחק 10-15 מטרים מהמונית, מי ישלם לו עבור הנסיעה. המתלוננת השיבה שאין לה כסף והוא שאל: "**מה זה אין לך כסף? מה אני לשכת סעד? עובד בחינם**". בתגובה, סימנה לו המתלוננת בידה בתנועה מזלזלת שמשמעותה "**לך, לך, אין לי כסף**". הנאשם השיב: "**למה את עושה לי ככה עם היד? תלכי לעזאזל**". או אז הסתובבה המתלוננת, סימנה לעברו באצבעה ואמרה: "**אני אראה לך, זה יעלה לך ביוקר**".

בדבריו אלה, חזר למעשה הנאשם על עיקרי גרסתו, כפי שנמסרה לראשונה בהודעתו במשטרה ת/1, ביום 12.9.10. עם זאת, הוסיף הנאשם וציין בעדותו פרטים נוספים, אותם לא הזכיר קודם לכן, לפיהם פעלו במונית מכשיר הרדיו והמזגן. הוא אף הרחיב בנקודה זו וציין כי במהלך הנסיעה התווכחו הנערות ביניהן על עוצמת הקול במכשיר הרדיו ועל זהות התחנה שלה יאזינו. באשר להמשך האירועים באותו לילה ציין הנאשם כי נ' שאלה אותו מדוע קילל את חברתה הטובה, ולבקשתה אפשר לה הנאשם להתקשר אל המתלוננת ממכשיר הטלפון שלו, אך לא הייתה תשובה.

באשר לשיחות הטלפון עם י', טען הנאשם כי כעשרה ימים לאחר שנחקר במשטרה, ולאחר שהוזהר לבל יעמוד בקשר עם הנערות, התקשרה אליו י' ורצתה להזמין אותו לנסיעה. הנאשם ביקש ממנה שלא תתקשר שוב, ניתק את השיחה והתקשר לחוקרת, מוריה יארו שבסקי, על מנת לדווח לה על השיחה. כאן המקום לציין כי בעדותה בבית המשפט לא נשאלה החוקרת שאלות כלשהן בנושא זה, ועל כן אף לא נתבקשה לאשר את טענות הנאשם לגבי אותן שיחות טלפון עם י'.

נושא מרכזי נוסף לו נתן הנאשם דגש בעדותו נגע להיתכנות הפיזית של גרסת המתלוננת וחברותיה. לטענת הנאשם, לא יתכן מצב בו מכניסה המתלוננת את ראשה מבעד לחלון הנהג ומצליחה לנשק את נ', וזאת בהתחשב בגודלה של המונית ובמבנה חלון הנהג, אשר הנו משופע בחלקו הקדמי, ואילו מול חלקו האחורי ישוב הנהג עצמו. לדבריו, על מנת שראשה של המתלוננת יגיע למקום מושבה של נ', צריכות רגליה להיות תלויות באוויר, וגם אם נ' קמה ומקרבת את ראשה, ספק אם יוכלו להיפגש, וגם אז תיאלץ המתלוננת לשכב למעשה על גופו של הנאשם.

על מנת לבסס טענות אלה העיד מטעם הנאשם עד ההגנה, באסם אבו חיט, בעליה לשעבר של אותה מונית, אשר טען שבשל רוחב המונית צריכה הייתה המתלוננת להכניס את כל גופה דרך החלון, כשרגליה באוויר. בנוסף, ביקש ממני ב"כ הנאשם לערוך "ביקור במקום" בחניית בית המשפט על מנת להתרשם מגודל המונית, אך לאחר שהתברר כי המונית שהובאה לחניה אינה מאותו הדגם בו נהג הנאשם בליל האירוע, לא מצאתי בכך טעם. בנסיבות אלה, הסתפקה ההגנה בהגשת תמונה של המונית הרלבנטית, אשר סומנה נ/3.

כשהתבקש הנאשם להסביר מדוע יחליטו לפתע אותן נערות להפלילו על לא עוול בכפו, קשר זאת הנאשם לאותה קללה שהשמיע כלפי המתלוננת בשל סירובה לשלם.

**דיון והכרעה:**

כפי שניתן להבין מסקירת הראיות, נתמכת גרסת המתלוננת באופן ישיר בעדותה של נ', וכן במידה בלתי מבוטלת בעדותה של י' ובעדויות הוריה. מכלול ראיות אלה משתלבות זו בזו ויוצרות תמונה מקיפה, מלאה ומשכנעת של האירוע, באופן שאינו מותיר בסיס לקיומו של ספק ממשי בנוגע לאחריותו של הנאשם.

כאן המקום לציין, כי עדויותיהם של כל עדי התביעה הותירו בי רושם חיובי ואמין. בראש ובראשונה מתייחסים דברי אלה למתלוננת עצמה, אשר מסרה עדות רצופה, מפורטת ושוטפת, בה שמרה על דיוק מרבי בדבריה. היא השיבה לכל השאלות באופן שקול וענייני, ולצד עמדתה הנחושה והנחרצת על גרסתה לא ניכרו כל סממנים של הפרזה או מניפולציה. ב"כ הנאשם הטיל את יהבו על אותה "סתירה" נטענת בתיאור האירוע בין שתי הודעותיה במשטרה, אך לאחר שעיינתי חזור ועיין באמור באותן הודעות, ובהתחשב בכך שמדובר בהודעות שנמסרו בפער זמנים של למעלה מחצי שנה, דומני כי המתלוננת תיארה בכל אחד מהמקרים את אותו אירוע ממש וכי אין לראות בפערים המסוימים בניסוח משום סתירות מהותיות. הרושם הכללי שהותירה המתלוננת, היה, אם כן, רושם אמין ביותר, אשר אינו מתיישב כלל עם טענות הנאשם לפיהן מדובר בהפללת שווא בשל וויכוח של מה בכך על התשלום עבור הנסיעה בקצרה במונית.

דברים דומים יש לומר בנוגע לעדויות חברותיה של המתלוננת, נ' וי'. נערות אלה עמדו בקשר טוב עם הנאשם עובר לאירוע, ונהגו לתת בו את מבטחן ולנסוע עמו בנסיעות בין עירוניות ואף בשעות הלילה המאוחרות. האפשרות כי בשל וויכוח של מה בכך רקמו באופן מתוחכם ומניפולטיבי את התסריט המיוחס לנאשם, אינה מתיישבת עם אישיותן, כפי שבאה לידי ביטוי בעדותן בבית המשפט. עדויותיהן הותירו בי רושם אותנטי ואמין. נ', למשל, שיקפה באופן אמין את החרטה שחשה בדיעבד על כך שזנחה את המתלוננת והמשיכה לנסוע לצד הנאשם חזרה לכפר סבא. היא הותירה בעדותה רושם מעט ילדותי, ובוודאי לא כזה המעיד על התחכמות, כפי שטען הסנגור. י', מצידה, אף לא ניסתה להפליל את הנאשם ישירות, אלא ציינה בהגינות כי לא ראתה את אקט הנשיקה, משום שהייתה עסוקה במכשיר הטלפון שלה. האפשרות כי תבדה מליבה גרסה מורכבת ומתוחכמת מעין זו, אשר מסייעת בעקיפין לגרסת המתלוננת מבלי לאשר ישירות את ליבת הגרסה, פשוט אינה מתקבלת על הדעת.

עוד ראוי לציין כי ניתן היה להסיק בבירור מחקירתן של כל אחת משלוש הנערות, שסוגיית המחיר והתשלום עבור הנסיעה לא הייתה כלל בעלת תפקיד מרכזי באירועי אותו ערב. אף אחת מהן לא זכרה במדויק אילו סכומים היו אמורים להיות משולמים לנאשם, כיצד אמור היה התשלום להתחלק ומה היו מקורות המימון. ניכר היה כי ההתעסקות המרחיבה בנושאים אלה בחקירה הנגדית הפתיעה אותם במידת מה וכי לא היה להן ברור כלל ועיקר מדוע מתמקד הדיון בצורה כה נרחבת בנושאים אלה. ברושם מובהק זה יש כדי לסתור את טענת הנאשם, המבוססת על כך שהתעורר וויכוח כספי, שהסלים לקללות ולאיומים מצד המתלוננת, וזאת בנוסף לעצם דחייתה של תזת הנאשם בעדויות הנערות. ראוי לשוב ולהזכיר, בהקשר זה, כי ב"כ הנאשם נמנע, וסיבותיו בוודאי עמו, מלעמת את המתלוננת עם גרסתו של הנאשם לגבי אותו ויכוח ותוכנו, ולמעשה לא הטיח במתלוננת את המניע שהביא אותה, לטענת הנאשם, להגשת תלונת השווא.

הנה כי כן, יוצרות עדויות התביעה תמונה מקיפה של האירוע. אין כאמור מחלוקת על השתלשלות העניינים עד לעצירת המונית ליד ביתה של המתלוננת, אך מכאן ואילך יוצרות העדויות פסיפס ברור ומובהק של האירוע. המתלוננת תיארה בעדותה כיצד נשקה לי', יצאה מהמונית ושמעה את נ' קוראת לה ושואלת "**מה איתי?**". תיאוריה אלה נתמכים מפורשות הן בעדות נ' והן בעדותה של י'. בעקבות זאת, הכניסה המתלוננת את ראשה למונית, דרך חלון הנהג, על מנת לנשק את נ', ואז אחז בה הנאשם ונשק על לחיה ועל פיה. חלק זה של גרסתה נתמך מפורשות בעדות נ', אך במידה רבה גם בעדות י', שכן על אף שלא ראתה את הנשיקה עצמה, הבחינה י' בכך שהמתלוננת הכניסה את ראשה מבעד לחלון הנהג, וזאת בניגוד גמור לגרסת הנאשם שכפר בכך שהתקרבה לחלונו. כמו כן דחו נ' וי' מפורשות את הטענה בדבר וויכוח שהתעורר בין הנאשם למתלוננת בנוגע לתשלום הכספי.

נ' אישרה את תגובתה של המתלוננת לנשיקה: אותה השתחררות, הוצאת הראש מהמונית והצעקה "**מה אתה עושה? מה אתה דפוק?**", ואף הבחינה בכך שהמתלוננת עומדת לבכות. בהמשך, מאמתת י' את גרסת נ' לגבי השיחה שהתפתחה בין נ' לבין הנאשם במהלך הנסיעה במונית, בה שאלה נ' את הנאשם לפשר מעשיו, והוא הביע את צערו על כך. כמו כן, משתלבות עדויות נ' והמתלוננת בנוגע לשיחות הטלפון שביצעה נ' ממכשיר הטלפון של הנאשם למתלוננת, שיחות שאף הנאשם מאשרן. אזכיר את דברי נ' לפיהן נועדו השיחות על מנת להעביר את התנצלותו של הנאשם, ואת דברי המתלוננת לפיהן בטרם ניתקה את הטלפון שמעה את הנאשם מביע את צערו על מעשיו.

את התמונה משלימים עדויות הוריה של המתלוננת, אשר תיארו את מצבה הנפשי הנסער של המתלוננת דקות אחדות לאחר שעזבה את המונית. כזכור, עצרה המונית בסמוך לשביל קצר המוביל לבית המתלוננת, ועוד בדרכה הביתה, בהיותה בשביל, התקשרה המתלוננת לאמה, העירה אותה ודיווחה לה כי היא זקוקה לעזרתה. כעבור דקות אחדות בלבד נכנסה לביתה כשהיא ממררת בבכי, וסיפרה להוריה את חוויותיה, תוך שהם מנסים להרגיעה. באותו לילה לא ישנה, אלא בכתה שעות ארוכות, ורק כעבור שבוע ימים עזרה את הכוח הדרוש על מנת להתלוות אל אביה לתחנת המשטרה ולהגיש תלונתה. מצבה הנפשי הנסער, ההיסטריה בה הייתה נתונה ושעות הבכי הארוכות מלמדים על אותנטיות החוויה שתיארה ואינם עולים בקנה אחד כלל וכלל עם סיפור בדים מניפולטיבי ומצוץ מן האצבע. אזכיר, בהקשר זה, כי האפשרות שהמתלוננת נדחקה לספק תירוץ להגעה מאוחרת כזו או אחרת לבית ההורים נדחתה לחלוטין על ידי אביה של המתלוננת, שסיפר כי היא הייתה רשאית לשוב אל הבית בשעות מעין אלה במהלך החופש הגדול וכי למעשה העירה המתלוננת את הוריה משינה בשל האירועים הקשים שחוותה. בנוסף, מספקים עדויות ההורים הסבר משכנע לכבישת התלונה, עד להתייצבות המתלוננת בליווי אביה בתחנת המשטרה כשבוע לאחר האירוע.

התוצאה היא כי גרסאות עדי התביעה, אשר נמצאו אמינות בעיני, מחזקות זו את זו ובשילובן יוצרות תמונה ברורה, סדורה ומפורטת של אירועי אותו לילה. תמונה מובהקת זו מלמדת על אמיתות גרסת המתלוננת ומחייבת הרשעתו של הנאשם בדין. כאן המקום לציין, כי גם הנאשם שמר בסופו של יום על גרסה אחידה וקוהרנטית, החל ממועד חקירתו במשטרה ועד למתן עדותו בבית המשפט, כך שלא נמצאו בדבריו סתירות מהותיות. עם זאת, יש להזכיר כי היה בידו סיפק בין האירוע עצמו לבין מועד חקירתו, למעלה משבועיים לאחר מכן, לגבש את גרסתו ואת קווי הגנתו. על פי עדויות הנערות, הביע הנאשם תחילה את התנצלותו בפניהן, לרבות בשיחת הטלפון שהתנהלה בין נ' למתלוננת עוד במהלך הנסיעה במונית, אך לאחר שהבין את השלכות מעשיו, ככל הנראה התעשת הנאשם ובחר לכפור במיוחס לו. אין כמובן לבוא אליו בטרוניה כלשהי לגבי פרק הזמן שחלף עד שנחקר, אך דומני כי את קו ההגנה שבחר בסופו של יום לא ניתן לאמץ, וזאת לנוכח דחייתו המוחלטת בעדויות שלוש הנערות והרושם המובהק שהתקבל מדבריהן לפיו לא התעורר כל וויכוח בנושא התשלום וכי נושא זה כלל לא שיחק תפקיד באירועי אותו לילה.

עוד ראוי לציין, בנוגע לגרסת הנאשם, את בחירתו להוסיף בעדותו בבית המשפט את הטענות בנוגע לפעולת המזגן והרדיו, ולוויכוחים בנוגע לעוצמת הרדיו ולתחנה שתנוגן. נושאים אלה לא עלו כלל בעדותו במשטרה, ואף עדות התביעה לא נחקרו בתורן לגבי אותם וויכוחים. מדובר, אם כן, בניסיון שקוף למדי לשכנע כי חלונות המונית היו סגורים, באופן שאינו משתלב עם גרסת המתלוננת וחברותיה לגבי השימוש בחלון הנהג על מנת לנשק לשלום את נ'.

לצד המסקנות הללו, לא התעלמתי ממכלול הטענות שהשמיע הסנגור המלומד לגבי הקשיים שנגלו בעדויות התביעה. ב"כ הנאשם עשה כל שניתן על מנת להצביע על אותם קשיים ולשכנעני כי יש בהם, לכל הפחות, כדי לעורר ספק סביר באשמתו של הנאשם. המדובר בטענות רציניות, המחייבות התייחסות דומה, ועל כן אפרט את עמדתי לגבי כל אחת ואחת מהן.

אדרש תחילה לטענת ההגנה לפיה התיאור שמסרה המתלוננת אינו אפשרי מבחינה פיזית בשל גודלה של המונית. כאמור, הוצגה בפני תמונה של אותה מונית, ממנה ניתן ללמוד כי מדובר אכן בכלי רכב גדול ומרווח, בו קיים מרחק בלתי מבוטל בין חלון הנהג לכסא הנוסע. יחד עם זאת, מתוך ניסיון החיים של כל אדם מן הישוב, ניתן לקבוע בבירור כי אין מדובר במשימה בלתי אפשרית. כזכור, הן המתלוננת והן נ' מסרו כי בעוד המתלוננת מכניסה את ראשה דרך חלון הנהג, עשתה גם נ' מצידה את המצופה ממנה, וקירבה את ראשה לעברה של המתלוננת. כמו כן ציינה המתלוננת כי הנאשם נשען לאחור בכיסאו, ועל כן היה לה די מקום להכניס את ראשה לרכב לעבר נ', מבלי לגהור על גופו של הנאשם. בנסיבות מעין אלה, דומה כי בהעדר ראיה חד משמעית המעידה על מניעה פיזית ממשית, אין לקבל טענה בעלמא לפיה לא ניתן כלל מבחינת מבנה הרכב, ליצור מגע בין שפתיה של המתלוננת ללחייה של נ'.

ממשיך הסנגור וטוען כי גם אם תדחה הטענה לפיה גרסת המתלוננת אינה אפשרית כלל ועיקר, הרי שלכל הפחות מדובר בגרסה שאינה עומדת במבחני ההיגיון והשכל הישר, שכן אילו ביקשה המתלוננת לנשק את נ', כל שהיה עליה לעשות הוא להקיף את המונית ולנשקה מבעד לחלון הסמוך למושבה. אכן, דברים כדרבנות, ונדמה כי איש לא יחלוק על כך שבחירתה של המתלוננת לנשק את חברתה דרך חלון הנהג, לא הייתה הבחירה הטבעית וההגיונית ביותר. יש להניח כי מרבית האנשים היו בוחרים במצב דומה לפסוע כמה מטרים נוספים, להקיף את המונית ולהיפרד מנ' דרך חלונה שלה.

יחד עם זאת, השאלה שבפני אינה נוגעת לסבירות ההתנהגות אלא לשאלה כיצד נהגה המתלוננת בפועל, כאשר הסבירות אינה אלא אחת מאמות המידה לקביעת הממצאים. ראוי להזכיר כי מדובר היה במתלוננת צעירה, שטרם מלאו לה 16 שנים, אשר שבה זה עתה מבילוי ממושך בשעת לילה מאוחרת, ולאחר שכבר החלה להתקדם לביתה היא נקראת לאחור להיפרד מחברתה. בנסיבות אלה, בחירתה להיפרד דווקא דרך חלון הנהג, גם אם אינה משקפת התנהגות סבירה ומקובלת, נדמית תואמת לגילה ולהלך הרוח בו הייתה נתונה, ובהתחשב באמון שנתתי בעדותה ובעדויות חברותיה, אין בטענת אי הסבירות כדי לעורר ספק כלשהו.

באופן דומה יש להסביר את בחירתה של נ' להמשיך ולנסוע במונית לביתה בכפר סבא, לאחר שהייתה עדה לנשיקה שכפה הנאשם על המתלוננת. נ' היטיבה להסביר התנהגותה זו על רקע גילה הצעיר וחששה מכעסם של אחיה באם תאחר לשוב לביתה. נ' עצמה מכירה בכך כי ראוי היה שתרד אף היא מהמונית ותסייע לחברתה, במקום להישאר במונית לצד הנאשם, אך דומה כי גם כאן מדובר בהתנהגות התואמת את גילה ונסיבותיה, ואינה מעידה על הפללת שווא. כך הם פני הדברים גם לגבי נכונותה של י' לנסוע בהמשך פעם נוספת במוניתו של הנאשם. כזכור, היא עצמה לא ראתה את הנשיקה ורק שמעה עליה בדיעבד. כמו כן, באותה נסיעה נוספת נקלעה באקראי למוניתו של הנאשם, בלווית חברות אחרות וניצלה הנסיעה על מנת לברר עם הנאשם מה בדיוק קרה. למתבונן מן הצד קשה אולי להבין מדוע הסכימה י' להיכנס פעם נוספת למוניתו של הנאשם, אך בהתחשב בכך שמדובר היה בילדה כבת 14, ברושם התמים שהותירה לכל אורך עדותה ובמעורבותה השולית באופן יחסי באירוע המקורי, אין בכך כדי להצביע לטעמי על מניפולציה או על העדר מהימנות.

באשר לשתי שיחות הטלפון המתועדות בפלט השיחות נ/4, ייאמר כי מעבר לעובדה שי' הכחישה שיזמה את אותן שיחות, לא עומתה י' עם גרסת הנאשם לגבי תוכנן. כמו כן, טענת הנאשם כי דיווח על השיחות לחוקרת המשטרה לא זכתה לגיבוי מצידה של החוקרת, אשר לא נשאלה כלל על ידי ההגנה בנושא זה. בנסיבות אלה, נותרה גרסת הנאשם באשר לתוכן השיחות ללא כל תמיכה. מדובר, כזכור, בשתי שיחות קצרות ביותר של 16 ו- 11 שניות, שיצאו ברצף ממכשיר הטלפון של י' כחודש לאחר הלילה המדובר. בנסיבות אלה, גם אם לא ניתן להם הסבר מפורש, קשה לראות כיצד יוצרות שיחות אלה קושי מיוחד או ספק ממשי בגרסת התביעה.

לבסוף ראוי להזכיר שתי סתירות ממשיות שהתגלו בעדויות התביעה. סתירה ראשונה כלולה בעדות אביה של המתלוננת, אשר לצד תיאור מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת ציין כי בין יתר הדברים שסיפרה לו ולאשתו בלי האירוע, ציינה כי הנאשם נגע בחזה. המתלוננת עצמה מכחישה בתוקף כי מסרה תיאור מעין זה, וגם אמה, שנכחה באותן שיחות, שללה את הטענה כי שמעה מביתה טענה מעין זו. סתירה מעין זו אכן מעוררת סימני שאלה, שהרי היא עשויה להשתלב בניסיון יזום מצד המתלוננת להפליל את הנאשם במעשים שכלל לא ביצע, אך משנתתי דעתי למכלול הנתונים שבפני, שוכנעתי כי אין לראות בכך בסיס לסטייה מהמסקנות המובהקות שפורטו לעיל.

קשה לחלוק על המסקנה כי מצבה של המתלוננת באותו לילה זעזע את אביה, ואף הוא עצמו העיד כי התקשה תחילה להבין ממנה מה בדיוק אירע. גרסתו שלו במשטרה, עליה חזר בבית המשפט, ניתנה לראשונה רק כחצי שנה לאחר האירוע. בנסיבות אלה, ולאור מכלול העדויות המאמתות את גרסת המתלוננת, דבריה ודברי אימה לגבי תוכן השיחות והאמון הרב שאני נותן בגרסתה, אין לי ספק כי בעדות האב נפלה בתום לב טעות, וכי הוא סבר בדיעבד כי שמע ממנה על מגע בחזה, על אף שבפועל לא דיווחה על כך מעולם.

סתירה שנייה מתעוררת בהשוואה בין גרסת המתלוננת לגרסת נ', בכך שבעוד לדברי המתלוננת אחז בה הנאשם ונישק אותה עוד בטרם הספיקה לנשק את נ', טוענת נ' כי מעשיו של הנאשם הגיעו לאחר שהמתלוננת כבר נשקה על לחיה. גם כאן מדובר בסתירה בנוגע לפרט מהותי, המתייחס לפרק הזמן הקריטי בהתנהלות המעורבים. מתוך בחינת מכלול ההיבטים הנוגעים לעדויות שנשמעו, דומני כי יש להעדיף בהקשר זה את גרסת המתלוננת ולקבוע כי הנאשם אחז בראשה של המתלוננת עוד בטרם הגיע לקרבתה של נ', אך אין הכרח לקבוע מסמרות בנושא זה. אלא שטענת ההגנה חורגת מהיבט שולי זה ומבקשת לקבוע על יסוד סתירה זו כי לא ניתן לתת אמון בגרסת מי מהעדות, וכי יש להעדיף את גרסתו העקבית של הנאשם או לכל הפחות למצוא ספק סביר בנוגע לאשמתו.

אלא שטענה רחבה זו אינה יכולה לעמוד משנשוב ונתבונן בתמונה הגדולה, ונשווה בין עוצמתן של התזות החלופיות שהוצגו בפני. מחד, נשמעו עדויות עדי התביעה, התומכות זו בזו ומגוללות את השתלשלות העניינים באופן אמין ומשכנע, ומנגד עומדת גרסת הנאשם המחייבת, לשם אימוצה, את הקביעה כי שלוש הנערות החליטו, על לא עוול בכפו, להפלילו בביצוע עבירה חמורה, והכול בשל וויכוח על סכום כסף פעוט וקללה סתמית שהשמיע כלפי המתלוננת. יתרה מכך, אימוץ גרסת הנאשם מחייבת קביעה כי ההחלטה לפעול כך גמלה בליבה של המתלוננת בשניות הקצרות שחלפו מאז עזבה את המונית ועד שהתקשרה והעירה את אימה, כי הצליחה לתעתע בהוריה במשך שעות וימים ארוכים, אותם ניצלה לצורך תיאום מתוחכם ומשוכלל של העדויות עם חברותיה, באופן שיצר תמונה אחידה ומשכנעת. מסקנות מעין אלה לא רק שנדמות בלתי סבירות באופן קיצוני, אלא אף עומדות בסתירה מוחלטת להתרשמותי המובהקת מאופיין, גילן, תחכומן ואורחותיהן של הנערות שהעידו בפני. לפיכך, גם בהתחשב בסתירות שהוזכרו לעיל, לא קם בליבי ספק בנוגע לאחריותו של הנאשם למיוחס לו.

אשר על כן, על יסוד עדות המתלוננת והעדויות המאמתות אותה אני קובע כי בעת שהכניסה המתלוננת את ראשה דרך החלון הקרוב אליו, אחז הנאשם בראשה בחוזקה והחל מנשק אותה, שלא בהסכמתה, תחילה בלחיה ובהמשך על שפתיה. המתלוננת הצליחה להשתחרר מאחיזתו בחלוף שניות אחדות, ואז הוציאה את ראשה וצעקה עליו, הכול כמפורט בעדותה. בהעדר כל הסבר חלופי, בהתחשב בטיב המעשים, במיקום הנשיקות, בגילה הצעיר של המתלוננת ובהפרש הגילאים בינה לבין הנאשם, מתחייבת במקרה זה המסקנה כי את המעשה ביצע הנאשם לשם גירוי, ביזוי או סיפוק מיני. כמו כן, לנוכח אותה אחיזה חזקה בראשה ומאבקה של המתלוננת להשתחרר מאחיזתו, מתמלא היסוד של "שימוש בכוח", הנדרש לצורך הרשעה בעבירה על [סעיף 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לאור כל האמור לעיל אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.
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ניתנה היום, כ"ד סיון תשע"ב , 14 יוני 2012, במעמד הצדדים

חגי טרסי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן