|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | | |
| **ת"פ 17627-06-11 מדינת ישראל נ' לנקוב** |  | **24 ינואר 2012** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט מרדכי פלד, סגן נשיא.** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **נאשם** | **אלכסנדר לנקוב** |

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד לילך מאיר-וולף

ב"כ הנאשם, עו"ד אבי אלפסי

הנאשם – בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288), [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a), [34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd)

הכרעת דין

בפתח הכרעת הדין, אני מודיע על זיכויו של הנאשם מעבירה על פי סעיף [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ו- [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

1. כתב האישום מייחס לנאשם, התנהגות שכרוכה בה אלימות והשמעת דברי עלבון, כלפי שוטר, זאת כאשר בתאריך 1.3.2011, בהיותו ברח' וושינגטון 22, בתל אביב (להלן: **"המקום"**), מאחר ותקף את השוטר, מפקח מיכאל כשר (ע"ת מס' 1, להלן: **"מיכאל"**), בכך שדחפו בחוזקה.

עוד נטען בכתב האישום, כי טרם מעשה התקיפה, השמיע הנאשם קללות ואמירות מבזות כלפי מיכאל, משזה ביקש לעכבו, שאז סרב הנאשם להיכנס לניידת, וכך גם תקף, כאמור, את מיכאל, באופן שתואר לעיל.

2. בנוסף, בהגיעו לחדר החקירות, כשידיו כבולות באזיקים, סרב הנאשם לחזור וללבוש את מכנסיו שנפלו, ולפתע, בעודו עומד אל מול החוקר, כפי שהדברים גם נראים בדיסק שצולם לכל אורך החקירה, הוריד הנאשם את תחתוניו, וחשף את איבר מינו בפני החוקר, אלון מלזר (ע"ת 3), כל זאת, על פי הנטען, לשם ביזוי מיני.

3. בגין מכלול מעשיו אלו, יוחסו לנאשם מעשי העבירה על פי סעיף [349(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) ו- [288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**). יצויין כי המאשימה חזרה בה, לאחר שהנאשם כפר במיוחס לו, מעבירת איומים שיוחסה מלכתחילה לנאשם, בכתב האישום, בגין דברים שהשמיע כלפי החוקר מלזר, במהלך גביית הודעתו.

4. מתוך עדותו של השוטר מיכאל, ועל פי המפורט בדו"ח פעולה שערך (ס/1), עולה כי הגיע תחילה בגפו, למקום, בעקבות אירוע שדווח לו, בדבר הפרעת מנוחה, ברח' וושינגטון.

במקום ישבה חבורה של 6 אנשים, ששתתה משקאות אלכוהוליים. העד שפך ורוקן בקבוק וודקה שממנו שתו הנוכחים, ופנה לזיהוי האנשים במקום. הנאשם הטיח בפניו כי "יש לו מבט של זבל", והוסיף קללות נוספות באנגלית וברוסית. בשלב זה ביקש העד מהנאשם כי יציג בפניו תעודת זהות, אך זה סרב, ודרש, במפגיע, כי העד יציג בפניו את תעודת השוטר. העד עשה כן. לאחר מכן הודיע העד לנאשם כי הינו מעוכב. הכל כשנודף מהנאשם ריח חזק של אלכוהול, וכשהוא מתנדנד.

במקביל, הגיעו למקום ע"ת 2, השוטר שאדי מולא (להלן: **"שאדי"**), ומתנדב, ופנו לזהות את שאר הנוכחים. מיכאל הוביל את הנאשם לכיוון הניידת, והנאשם סרב ללכת עמו, ודרש שוב כי תוצג בפניו, תעודת השוטר. העד סרב לכך, ואז לדבריו, החשוד דחפו בחוזקה בידו, והוא בתגובה, הודיעו שהוא עצור, הפילו ארצה, ועל מנת למנוע המשך אלימות נגדו, כבלו באזיקי ידיים.

5. אשר להתנהגותו של החשוד בהמשך חקירתו במשטרה, נשמעה עדותו של ע"ת 3, החוקר אלון מלזר, כאשר כאמור הודעת הנאשם צולמה במהלך החקירה, בדיסק שהוצג בתיק (ת/5). מתוך עדותו של השוטר והצילום שנעשה בת/5, עולה כי בשלב מסויים, בתחילת החקירה, נפלו מכנסיו של הנאשם, הוא התבקש להרימם, אך סרב לכך וטען כי אין הוא מסוגל לעשות זאת, מאחר וידיו נתונות באזיקים. לאחר מכן, התיישב על כיסא, קם ממנו ובעודו עומד מול החוקר, ובנוכחות שוטר נוסף שנכח בחקירה, הוריד הנאשם את תחתוניו וחשף את איבר מינו בפני החוקר, ולאחר מספר שניות, חזר והרים את תחתוניו, זאת כאשר הן החוקר והן השוטר חזרו והתריעו בפניו לחדול מיד ממעשה נפסד זה. בגין כך, גם יוחסה לנאשם עבירה של מעשה מגונה בפומבי, על פי סעיף [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק, וכן יוחסה לו עבירה של העלבת עובד ציבור, על פי [סעיף 288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) לחוק, בגין מכלול אמירותיו, במקום, כפי שתואר לעיל.

6. גם השוטר שאדי (ע"ת 2), ציין בעדותו כי הנאשם היה שתוי והתנהג בצורה מתריסה ותוקפנית, במהלך האירוע, כשהוא זוכה לגיבוי חבריו, שעודדוהו להמשיך בהתנהגותו הנלוזה כלפי השוטרים. השוטר שאדי ציין כי שמע קללות וגידופים מפי הנאשם, כלפי השוטר מיכאל, וכשקצין היחידה – מיכאל, התקרב לנאשם, הנאשם הדף אותו, כשבהמשך סייע שאדי לכבילת הנאשם, העצור. שני השוטרים שללו מכל וכל את טענת הנאשם כי הותקף על ידי שוטרים, מבלי שביצע כל פעולה אלימה במקום.

7. סנגורו של הנאשם, עו"ד אבי אלפסי, טען כי לא ניתן ליתן אמון בגירסת שני השוטרים, וזאת בשים לב לסתירות העולות מהדוחו"ת שרשמו השוטרים (ס/1, ת/2, ת/3) ומגירסתם, כפי שניתנה בביהמ"ש, כאשר מדובר בדוחו"ת ובעדויות שהפרטים המוזכרים בהם אינם תואמים ביניהם, ועל כן יש לאמץ את גירסת הנאשם לאירוע במקום, ולפיה, במהלך הובלתו לניידת הותקף ע"י שוטרים, מבלי שהיתה כל אלימות מצידו כלפיהם.

8. אכן, עיון בדוחו"ת ובעדויות השוטרים, מעלה מס' הבדלים, בין הגירסאות, בכל הנוגע למכלול האירועים שקדמו למעצרו של הנאשם, בגין מעשה התקיפה שביצע כלפי השוטר, מיכאל.

יחד עם זאת, בהקשר זה יש להוסיף, כי מדובר בשני צוותים שונים, לאמור – תחילה הגיע, כפי שפורט, השוטר, מפקח מיכאל, ורק בהמשך הגיע למקום השוטר שאדי, בצוותא עם מתנדב. כל אחד מהשוטרים תיאר את האירוע באותם מקטעים שבו היה מעורב. כך גם ציין מיכאל, בעדותו כי תחילה לא שם לב להימצאותם של השוטר שאדי והאחר, שהגיעו למקום, הגם שקרא להם במערכת הקשר קודם לכן, וכי בתחילת האירוע היה תחילה לבדו במקום. עוד מסר בעדותו הקצין, מיכאל, כי הוביל את הנאשם לניידת, בצוותא עם שאדי, כפי שטען שאדי, והמתנדב טל. אכן, מתוך עדותו של שאדי עולה מעורבות עמוקה יותר מצידו באירוע, מזו המתוארת על ידי מיכאל. אך יחד עם זאת, שני השוטרים, כאחד, ציינו, ובעניין זה עדותם לא נסתרה, כי הנאשם הדף בידיו, בשלב מסויים של האירוע, את מיכאל, והדבר הצריך הפעלת כח, שהיה בגדר הסביר, נגד הנאשם, וגירסתם זו ראויה לאמון, כשמדובר באירוע כפי שהתרחש, כאשר עולה גם מדברי השוטר שאדי, כי גם שאר הנוכחים במקום לא היו פאסיביים והשמיעו דברי עידוד כאלו ואחרים, כלפי הנאשם, שהיה בהם כדי לעודדו להמשיך בהתנהגותו המתריסה כלפי השוטרים.

9. יש באלו כדי ללמד כי מדובר באירוע שהיה סוער למדי, ומטבע הדברים לא ניתן לצפות מהשוטרים כי יתנו תיאור החופף ביניהם, אחת לאחת, את אופן התרחשות והתפתחות האירועים במקום, והשינויים העולים מגירסת שוטר אחד אל מול גירסתו של שוטר אחר, אין בהם כדי ללמד, כטענת הסנגור, על העלאת גרסת כזב מצד השוטרים ותו לא.

10. מסקנה זו מתבקשת ומתחזקת גם נוכח חוסר האמון שמתלווה לגירסתו של הנאשם, המאשר כי היה שתוי ורווי באלכוהול, בעת האירוע. כך גם מאשר הנאשם בחקירתו במשטרה (ת/6): **"שתיתי אולי 3 בקבוקי בירה רגילים, וכוסית וודקה"**. כאשר בעדותו בביהמ"ש הוסיף כי ייתכן וגם שתה מעבר לכך (ראה עמ' 22, שורה 24 לפרוטוקול).

11. טענת הנאשם כי על רקע שתייתו המרובה יכול היה לזכור את הדברים לאשורם ואת כל חילופי הדברים וההתרחשויות כולן, בינו ובין השוטרים, נמצאת, בנסיבות אלו, כטענה שאין בה כל ממש.

בעדותו גם אישר הנאשם כי ייתכן ולא ראה היטב את תעודת השוטר שהציג בפניו מיכאל (עמ' 23, שורה 3 לפרוטוקול).

לעניין זה נמצא הנאשם מאשר אפוא, את גירסת השוטר מיכאל, כי לא נעתר לנאשם להציג בפניו, בשנית, את תעודת השוטר, אלא שהנאשם לא הסתפק בכך, ובתוך שיכרותו חזר ודרש כי התעודה תוצג בפניו, ובדין סרב השוטר לעשות כן שוב.

12. גם באשר לנוכחות אחרים באירוע, שיכלו לכאורה לתמוך בגירסת הנאשם, כי הוכה על ידי השוטרים, ואחרים ראו זאת, נמצא הנאשם מעלה גירסאות משתנות. כך בחקירתו טען הנאשם כי לא היה עם אחרים (ת/4, שורות 8-9).

בהמשך חקירה זו טען כי אנשים שחלפו במקום, ראו את האירוע, לטענתו.

אשר לחברתו שנכחה באירוע, ויכלה לכאורה לתמוך בגירסת הנאשם, טען הנאשם כי לא היה מודע לכך שניתן להביאה למתן עדות, והוסיף כי הוכה שלא בנוכחות האחרים. הנאשם גם הוסיף כי חשב אכן להתלונן במח"ש, אך חזר בו מאחר ולא היה מוכן להפסיד, עקב כך, ימי עבודה.

13. מסתבר שבחקירתו לא נרתע הנאשם מלטעון שהשוטרים היו אלו שהורידו מגופו את תחתוניו (ת/4, שורה 33). ועוד אישר בחקירתו, כי השמיע קללות כלפי השוטרים (ת/4, שורה 43). בהמשך חזר בו הנאשם, באותה חקירה (ת/4, שורה 57) ואישר כי הוריד את תחתוניו: **"בשביל פרובוקציה, שאולי תקשיב לי".** באשר לכמות השתייה, מסר הנאשם בחקירה זו (ת/4, שורה 59), כי שתה שני בקבוקי בירה ותו לא, אך התברר כי גם גירסה זו השתנתה, כפי שתואר לעיל.

משנשאל הנאשם מדוע טען בחקירתו כי הוכה על ידי שמונה שוטרים, לא התייחס כלל לשאלה זו, והשיב כי לא תקף אך אחד (עמ' 25, שורות 8-9 לפרוטוקול).

14. הסתירות והשינויים לרוב שידעה גירסת הנאשם, כשלא היסס להודות, עוד בחקירתו במשטרה, כי בדה דברים מליבו, יש בהם כדי ללמד בעליל כי לא ניתן לבסס ממצאים הראויים לאמון, מפיו הוא, משיצאו ממנו אותן אמירות שונות ומשתנות, כפי שצויין לעיל, שרבות גם הסתירות ביניהן, שיש באלו, אך כדי לחזק את גירסת השוטרים בדבר התנהגות מעליבה ורוויית התרסה של הנאשם, בעת שהיה שתוי, כלפיהם. מקובלת עלי, בנסיבות אלו טענת השוטרים, כי בעקבות מעשה אלים של הנאשם, הגם שלא היה קיצוני במהותו, כלפי השוטר מיכאל –הופעלה נגדו מידת כח, על מנת להפסיק התנהגותו האלימה, כשקודם לכן נקט הנאשם, כאמור, בלשון עולבת ולועגת כלפי מיכאל.

בנסיבות אלו יש לומר כי הוכחו עד תום יסודות העבירות שעניינן תקיפת שוטר, והעלבת עובד ציבור, בהתאם [לסעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) ו- [288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

15. יחד עם זאת, מצאתי כי אין מקום לכלול כנגד הנאשם, בנסיבות הכוללות של האירוע, גם ביצועה של עבירה נוספת, של מעשה מגונה בפומבי. בהקשר זה גם מקובלת עלי טענתו של הסנגור, שהועלתה על הכתב, לאחר שנשמעו הטיעונים על פה בתיק, כי ספק הוא אם ניתן לומר כי התיבה "בפומבי", המופיעה בסעיף [349(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) התקיימה במקרה זה, וזאת בשים לב למקום בו ארע האירוע הספציפי (ראה בהקשר זה - **י.קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, עמ' 1433, סעיף 4** וכן ראה סעיף [**34כד**](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**,** שם מוגדרים "מקום ציבורי" ו"פומבי" לעניין מעשה, ומכח ההגדרות הללו שבחוק, ספק אם ניתן לראות במעשהו של הנאשם, בתוך חדר החקירות המשטרתי, כמעשה שנעשה בפומבי). לא ניתן גם לומר, כי במכלול הנסיבות, כאשר הנאשם אינו מסוגל אף לטפל במכנסיו שנשרו מגופו, כי הוכחה ציפיות מצד הנאשם, כי המעשה יגרום, קרוב לוודאי, לביזוי מיני, וקיים אפוא ספק באשר להוכחת היסוד הנפשי בעבירה זו, עד תום, בנסיבות הללו (ראה [**ע"פ 6255/03**](http://www.nevo.co.il/case/6232497) **פלוני נ' מדינת ישראל**).

16. נוכח המקובץ לעיל, אני מורה אפוא על זיכויו של הנאשם, מביצוע עבירה על פי סעיף [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) ו- [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועל הרשעתו, כאמור, בעבירה של תקיפת שוטר והעלבת עובד ציבור, כמפורט לעיל.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"ב, 24/01/2012 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **מרדכי פלד, סגן נשיא** |

**גזר דין**

אשר להשתלשלות האירועים שבגינם הורשע הנאשם, אלכסנדר לנקוב, בביצוע עבירות על פי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) ו-[288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, עמדתי בהרחבה בהכרעת הדין, ואין אפוא מקום או צורך לחזור ולפרט בנדון.

עם זאת, ראוי לחזור ולציין כי מכלול התנהגותו של הנאשם התאפיין בהתנהגות מתריסה ומזלזלת כלפי השוטרים, בהיותו שתוי, שהגיעו למקום, זאת כאשר סרב תחילה להזדהות בפני השוטרים, ובהמשך לכך, כאמור, התנהג באופן פוגעני, כפי שתואר בהכרעת הדין, דבר שהצריך הפעלת כח נגדו.

סנגורו של הנאשם, ביקש להקל עמו ככל שניתן, בשים לב למצבו הכלכלי הרעוע, ולעברו, כאשר מסתבר כי מדובר ברישום ללא הרשעה, משנת 2006.

בנסיבות אלו עתר הסנגור לגזור על הנאשם קנס סימלי, בצירוף התחייבות.

אכן, אלימותו של הנאשם לא הייתה ברף גבוה, אך יחד עם זאת, לא ניתן להקל ראש בטיב התנהגותו שהתבטאה כאמור בביצוע העבירות שלעיל. יש אפוא מקום, בנסיבות הכוללות של האירוע, לנקוט גם בצעד של הטלת עונש שיהיה בו משום הרתעה לעתיד לבוא, מאחר ולא ניתן להקל ראש במכלול התנהגותו.

**אשר על כן, אני גוזר על הנאשם כדלקמן:**

א. 4 חודשי מאסר, שיהיו על תנאי למשך שנתיים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה שהיא אלימות פיזית כלפי גוף אדם, במשך תקופת התנאי.

ב. קנס כספי בסך 750 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-3 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, של 250 ₪ כל אחד, הראשון בהם ב- 1.3.2012. הובהר לנאשם כי אם אחד מהתשלומים לא ישולם במועדו, יעמוד הקנס, במלואו, לפרעון מיידי.

**הודעת זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.**

<#7#>

**ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"ב, 24/01/2012 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

מרדכי פלד 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **מרדכי פלד, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן