|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
|  |  |
| ת"פ 26650-06-11 מדינת ישראל נ' כהן | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **בפני** | **שופטת עינת רון** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד בן אסולין** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **דניאל אהרון כהן**  **ע"י ב"כ עו"ד דנה פישר – דורי** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**לנאשם יוחסה בכתב האישום עבירה של מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14 תוך שצויין בצד הוראת החיקוק כי מדובר בריבוי עבירות.**

**נטען כנגד הנאשם בכתב האישום כי מדובר במעשים אשר בוצעו בתאריך 3/10/09 כלפי הקטין ד.ש הוא המתלונן, שהוא יליד 27/2/1997.**

**ד.ש. הוא המתלונן סיפר בבית המשפט כי במשפחתו אחד עשר ילדים והוא החמישי ביניהם.**

**המשפחה מתגוררת בבני ברק והוא לומד בישיבה וכן סיפר על תחביביו ועיסוקיו.**

**המתלונן סיפר כי במוצאי שבת של חג הסוכות שנתיים קודם למתן עדותו, נסע עם בני משפחתו לפתח תקוה לאירוע של ישיבת מישקולץ, שם התקיים אירוע ומופע. אביו הורה לאח הגדול להשגיח על האחים הקטנים ממנו. המתלונן אמר לאחיו הגדול כי הוא יעמוד על גדר בצד כיוון שממקום עומדו על הקרקע אינו מצליח לצפות במופע, בשל גובהו. וכך הוא ואח נוסף שלו עמדו על הגדר. לאחר זמן מה הגיע למקום אדם שנעמד בצמוד אליו ולמעשה היה בגובהו כאשר הוא על הגדר ואותו אדם עומד על הרצפה והחל לגעת בו, תוך שניסה להוריד את מכנסיו. המתלונן סיפר כי הביט באותו אדם וזיהה אותו ואולם סבר כי יתכן ומדובר היה בנגיעה אקראית כיוון שהיו דוחק וצפיפות במקום. על כן ביקש המתלונן מאחיו כי יתחלפו במקומותיהם וכך עשו. גם לאחר החלפת המקום שוב נגע בו אותו אדם. על כן פנה המתלונן לספר לאחיו את שהתרחש והשניים חיכו לאביהם על מנת לספר לו. משהגיע האב סיפר לו המתלונן על כך ואף אמר לו כי ימסור לו תיאור של אותו אדם על מנת שיחפשו אחריו בקהל. אביו אכן החל לתור אחר האדם על פי התיאור שמסר ופנה לעבר היציאה מהמתחם אלא שלאחר מספר דקות הבחין בו המתלונן בצד השני ועל כן הזעיק את אביו. האב ביקש משני אחיו של המתלונן לשמור שאותו אדם לא יברח והזעיק את המשטרה.**

**המתלונן הדגים בבית המשפט כיצד נגע בו הנאשם והבהיר כי מדובר היה בנגיעות באזור החלציים וכי הנאשם ניסה להוריד לו את המכנסיים.**

**משנתבקש המתלונן לספר מדוע אמר שזיהה את הנאשם הבהיר כי באותה שבת, בבוקר הלך לבית הכנסת להשתתף באירוע בר מצווה של חברו כאשר לפתע הגיע אותו אדם ושאל אותו לשמו ואמר לו כי אם יעשה טקס בר מצווה שיזמין אותו. הדברים התמיהו את המתלונן שכן האדם לא היה מוכר לו כלל ועיקר ומועלם לא פגש בו. הוא ציין כי בנוסף הלה צבט אותו וליטף אותו בלחיו והדגים בבית המשפט כיצד עשה זאת. בכל זאת סבר המתלונן אז, בשעות הבוקר, כי יתכן והלה מכיר אותו ממקום כלשהו. במוצ"ש משהבחין בו במהלך האירוע הבין כי מתרחש דבר מוזר.**

**המתלונן סיפר כי אותו ערב לבש חולצה לבנה ומכנסיים וכי לא עלה בידי הנאשם להוריד את מכנסיו כיוון שחגר חגורה.**

**המתלונן נשאל הכיצד הוא יודע שאין המדובר בנגיעות שמקורן בטעות והבהיר כי מדובר היה בנגיעות באמצעות ידיו של הנאשם "במקומות שאי אפשר להיתקע", וכי הנאשם הלך קדימה ואחורה עם ידו והזיז את ידו במקביל להזזת גופו של המתלונן והמתלונן אף הדגים זאת בבית המשפט. ועוד הוסיף כי נגיעותיו אלה ובאופן כזה נמשכו גם לאחר שהתחלף במקומו עם אחיו.**

**הוא הסביר כי לא צעק דבר או התרה בנאשם מפני שנבהל :"לא היה לי אומץ לצעוק פחדתי ממנו". הוא הוסיף וציין כי משסיפר על האירוע לאביו הוא בכה.**

**המתלונן ציין כי יש לו וודאות כי האדם עליו הצביע לאביו אותו ערב הוא האדם שמישש אותו והוא האדם בו פגש בבוקר בבית הכנסת.**

**לאחר אירוע זה, כך סיפר המתלונן, הוא פגש בנאשם עוד מספר פעמים ובהזדמנות אחת הוא אף שאל אותו האם שמו שטיגל או שם דומה וליטף אותו בלחיו הוא סיפר כי תחילה נבהל, אולם לאחר מכן כבר לא כל כך.**

**באשר לאירוע שלישי זה, סיפר המתלונן כי יצא מבית הכנסת בפסח לאחר התפילה כחצי שנה לאחר האירוע הנזכר בפתח תקוה, ופגש בנאשם אשר שאל אותו אם שמו שטיגל וליטף אותו, אלא שאז הבחין באחיו של המתלונן, אותו זיהה מאירוע הקודם, נבהל ונמלט מן המקום.**

**בחקירה הנגדית נשאל המתלונן האם בקהילה שלו נער נוסף הנושא שם כשמו שהוא כבן גילו והשיב כי אינו מכיר כזה.**

**עוד נשאל המתלונן מדוע כאשר הבחין כי מאן דהוא נוגע בו ומנסה להפשיל את מכנסיו לא צעק, הגם שאחיו ואביו היו בקרבת מקום והשיב : "לא היה לי אומץ להגיד לו מילה פחדתי... לא היה לי איך להגיב פחדתי... הייתי בהלם לא חשבתי על זה לא היה לי אינסטינקטים".**

**הוא אישר לב"כ הנאשם בשאלותיו כי הוא יודע לעמוד על זכויותיו וחרף זאת באותו מעמד בשל פחדו לא עשה כן.**

**המתלונן אישר כי הנאשם ניסה להוריד את מכנסיו מספר פעמים ובכל אותן פעמים שתק ולא אמר דבר. עוד אישר כי נגיעותיו של הנאשם בו היו מעל הבגדים.**

**עוד הבהיר המתלונן כי גם באותו בוקר בבית הכנסת לא אמר לנאשם דבר כיוון ששאל אותו שאלות על בר המצווה והא למעשה התחמק ממנו ולטעמו אותה עת לא עשה לו דבר של ממש. כן אישר כי בשעות הבוקר לא סיפר דבר לאביו ורק בערב לאחר האירוע סיפר לו גם על אירועי הבוקר משהבחין כי המדובר באותו אדם.**

**המתלונן אישר כי במשך שישה חודשים לאחר האירוע לא פגש בנאשם ופגש בו שוב משיצא מבית הכנסת והלה שאל אותו אם שמו שטיגל. לשאלת ב"כ הנאשם מדוע שוחח בכלל עם הנאשם אותו הכיר מן האירועים הקודמים וממנו חשש כל כך,השיב כי אמר לו ששמו אינו שטיגל ואז התחמק ממנו.**

**מאחר שעל פי החלטה מוקדמת של בית המשפט העיד המתלונן מאחורי פרגוד, שאל אותו ב"כ הנאשם מדוע הוא כה חושש ממנו ואפילו בין כתלי בית המשפט והשיב: "אני לא מעז להסתכל לו בפרצוף זה פחד.. אני מפחד להגיד את זה אני יודע מי זה" והוסיף כי הוא מפחד לומר את הדברים בפניו של הנאשם.**

**אביו של המתלונן, י.ש. העיד אף הוא מטעם התביעה.**

**האב סיפר כי שנתיים קודם לכן במוצאי חג הסוכות, כשעתיים לאחר צאת החג הגיעו לחגיגת שמחת בית השואבה במוסדות מישקולץ בפתח תקוה. החגיגה שם כללה מלבד הקפות אף הופעה לכל דבר וענין והילדים התקרבו אל הבמה. הוא ביקש מילדיו כי יעמדו בקבוצות, שכן הוא לא התקרב אל הבמה כמותם.**

**הוא רצה לשמור קשר עין עימם וכהגיע למקום עמידתם גילה שהמתלונן אינו במקום בו השאיר אותו. לפתע הבחין בו עומד במקום אחר וכששאל אותו מדוע אינו במקום עליו סוכם, פרץ בבכי וסיפר כי משעמד על המדרכה, ניגש אליו יהודי וניסה לגעת בו ומשזז ימינה, שכן חשב שהנגיעה היא בשל הקהל והדוחק, ניסה הלה להפשיל את מכנסיו ולא הצליח ואזי הלך המתלונן לעמוד ליד אחיו.**

**האב ביקש ממנו לעמוד היכן שעמד וכך אולי יוכלו לאתר את אותו אדם. לאחר מספר דקות סברו כי ינסו לאתר אותו בקהל ובשלב כלשהו פנה אליו המתלונן והצביע על אדם כאשר הוא אינו מהסס כלל ועיקר ואמר כי באדם זה מדובר. העד הותיר במקום את האחים על מנת לשמור, עד הגעת המשטרה והזעיק את השוטרים. אזי סיפר לו המתלונן כי אותו בוקר ניגש אליו אותו אדם בבית הכנסת וליטף אותו בלחיו, שאל אותו למועד חגיגת בר המצווה שלו וביקש כי יוזמן אליה ושאלות מתמיהות מעין אלה, בעוד שהוא אינו מכיר את המתלונן כלל ועיקר.**

**משנשאל האב מה סיפר לו המתלונן על הנגיעות שנגע בו הנאשם ,השיב: "אנחנו לא מתבטאים בשמות של האיבר עצמו הוא אמר אבא הוא נגע לי פה (מדגים) איזור החלציים והוא עצמו הדגים לי על האיזור". הוא סיפר כי במפורש מסר לו המתלונן כי הנאשם לא הצליח להוריד את בגדיו.**

**העד הבהיר כי הם הסתובבו במקום בו היו אנשים רבים והמתלונן יכול היה להצביע על כל אחד מהם ובשלב מסויים הוא הצביע על הנאשם ללא כל היסוס.**

**העד הוסיף ותאר כי במהלך כל ימות השנה אין המתלונן מתפלל באותו בית כנסת, אלא שבחג הפסח, כמו גם בחג הסוכות הלך לבית הכנסת וחזר מן התפילה "לבן כמו קיר" ולשאלה באשר לכך השיב כי פגש באותו אדם ונמלט מבלי שהלה הבחין בו. בהזדמנות נוספת סיפר כי פגש בו והלה שאל אותו לשמו, ברם משאחיו הגדול ניגש למקום, נמלט הלה מיד.**

**העד סיפר כי לאחר מכן ובמהלך ההליך הוא אף כתב מכתב באשר לעדות בנו ואופן העדות שכן הבחין שהמתלונן מפחד מאוד מהנאשם . הוא הבהיר כי בקהילתם, למרבה הצער, גם לא נהוג להתלונן בגין מקרים מעין אלה וכי הנטייה היא לפתור את הבעיות בתוך הקהילה פנימה וכך נעשו אליו בפניות בשמו של הנאשם באמצעות רב הקהילה.**

**משהוטח בעד בחקירה הנגדית כי הנה לא סיפר במשטרה על כך שהמתלונן חזר הבית חיוור כמו סיד, הבהיר כי תאר תיאור של אירועים שהתרחשו לאחר מסירת הודעתו במשטרה.**

**הוא ציין כי חרף האירועים החוזרים של הפגישות עם הנאשם וחששו של המתלונן ממנו, הוא לא פנה בנשית אל המשטרה, כי סבר שהדבר יעבור ואך התקשר לתביעה ומסר כי נראה לו שהמתלונן יתקשה להעיד בשל כך.**

**הוא סיפר כי המתלונן נותר בטראומה לאחר כל האירועים האמורים ולאחר הדברים האלה הוחלט כי לא יילך לבית הכנסת לבד אלא בליווי אחיו.**

**העד חזר על כך כי משפגש את המתלונן בערב אירוע פרץ הלה בבכי ומיד והיה זה בטרם הגיעו השוטרים למקום.**

**הוגש דו"ח פעולה שערך השוטר גידה נתנאל שהוזעק למקום האירוע (ת/1) ולפיו פנה אליו במהלך אירוע שמחת בית השואבה אביו של המתלונן ומסר לו כי אדם כלשהו ניסה להוריד לבנו את המכנסיים ואף הצביע על אותו אדם שפרטיו נרשמו – הנאשם. הלה מסר כי לא עשה דבר.**

**הנאשם עוכב לחקירה ובדו"ח העיכוב נרשמה תגובתו "לא ידוע לי למה עצרו אותי" (ת/2).**

**הוגשה הודעתו של הנאשם אשר נגבתה ביום 4/10/09 (ת/3) ובה מסר כי מעלילים עליו עלילת שווא או שנדמה לי כי מודבר בו אך לא כך הוא.**

**הנאשם נשאל עם איזה ילד שוחח בשעות הבוקר בבית הכנסת והשיב :"לא זכור לי יכול להיות שכן ויכול להיות שלא". ולשאלה נוספת של החוקר השיב כי אכן יתכן שאינו זוכר אם שוחח עם ילד אם לאו.**

**הוא נשאל מדוע ליטף את לחיו של הילד והשיב כ הדבר אינו זכור לו אך אם היה כזה דבר היה זה מתוך הערכה. והבהיר לשאלה נוספת כי מדובר בהערכה על התנהגות טובה שעניינה בכך שהילד לא הרעיש. המשיך החוקר והקשה על הנאשם בשאלה האם הוא נוהג ללטף בבית הכנסת ילד שאינו מכיר בשל שאינו מרעיש והשיב: "יכול להיות שאני מכיר אותו בפנים לא בשם. לא זכור לי מישהו ספציפי אבל..."**

**עוד נשאל הנאשם על כך כי במהלך ההופעה אותו ערב שוחח עם ילד בשמו של המתלונן ונשאל על מה שוחח עימו. הנאשם השיב כי שאל את הילד מתי התחילה הופעה ומי שר קודם לכן והסביר לשאלה נוספת של החוקר כי פנה אליו ולא אל מבוגר כי בו נתקל ראשון ולו גם יש זיכרון טוב יותר.**

**הקשה עליו החוקר והבהיר לו כי הילד אכן בעל זיכרון וזוכר אותו כמי שגם ליטף אותו בבוקר בבית הכנסת ועל כך השיב הנאשם :"נדמה לי שזה אותו ילד אני לא זוכר". ולאחר מכן אישר כי אכן מדובר באותו ילד.**

**הנאשם נשאל מדוע נגע באיבר מינו של הילד והשיב כי יתכן והוא עבר לידו והילד סבר כי הוא נגע בו, וכן הסביר כי ניסה לעלות למקום גבוה יותר על מנת לצפות בהופעה והילד חשב כי נגע בו אך הוא לא עשה כן ו"כמובן שלא היה שום כוונה".**

**שאל אותו החוקר במפורש האם נגע או לא והשיב :"לא נראה לי שנגעתי".עם זאת הכחיש מכל וכל כי ניסה להוריד את מכנסיו של הילד וחזר על כך כי יתכן ועבר בסמוך לילד ונגע בו בטעות ומעבר לכך מדובר בדמיונות של הילד.**

**בבית המשפט מסר הנאשם כי מדובר באירוע שהתרחש לפני כשלוש נשים כאשר הגיע לחגיגות שמחת בית השואבה במוסדות מישקולץ כאשר לפתע נעצר והודע לו שחושבים כי ניסה להוריד מכנסיו של איזה ילד והוא לא עשה דבר ואך נגרמה לו עגמת נפש.**

**בחקירה הנגדית אישר הנאשם כי אותו אירוע הוא אירוע מפורסם, אשר קדם לו פרסום גם בשלטי חוצות וידוע היה מי יופיע ומתי. הנאשם אישר כי להופעה זו הגיע לבדו, הגם שהוא נשוי ואב לארבעה ילדים. הוא הסביר כי ילדיו לא הצטרפו אליו כיוון שהנסיעה מבני ברק לפתח תקוה קשה עליהם.**

**הנאשם הכחיש כי פגש אותו ערב במתלונן וכי שוחח עימו כלל ועיקר. משהקשה עליו התובע ושאל האם פנה אל המתלונן, השיב :"לא זכור לי כזה דבר".**

**הנאשם הופנה אל הודעתו שבמשטרה שם אישר כי פנה אל המתלונן ושאל אותו שאלות והשיב כי דיבר באופן כללי ויתכן כי במהלך ההופעה שאל מאן דהוא שאינו יודע מיהו ו"כלל לא זכור לי דבר כזה".**

**לאחר מכן משהמשיך התובע והפנה אותו אל תשובתו שבמשטרה לרבות באשר לזיכרונו של הילד, השיב הנאשם: "ילדים אם שואלים מי הופיע מי היה פה הם זוכרים. תשאל מישהו אחר לא כל כך מתעניינים בזה". ולאחר מכן הוסיף כי פנה אל הילד באופן אקראי ולא היה לו משנה למי לפנות ועל כן פנה למי שפגש ואין זה משנה כי מדובר בילד קטן.**

**משהפנה אותו התובע לאמירתו בהודעתו במשטרה כי זהו אותו ילד אשר פגש בבוקר בבית הכנסת השיב הנאשם כי בית כנסת זה כלל אינו מוכר לו וכי אינו זוכר שאמר דבר כזה במשטרה "או שהוא סילף... או שהוא סילף את הדברים ויכול להיות שאני בתור זה שאני המום אמרתי תשובה בלי לחשוב".**

**עוד הוסיף הנאשם כי מסר דברים בלתי מדוייקים בהודעתו במשטרה כיוון שלא היה מורגל בחקירות במשטרה.**

**משהמשיך התובע והפנה אותו לתשובה נוספת שמסר באשר לכך שניסה לעלות למקום גבוה ועל כן יתכן ובטעות נגע בילד, השיב כ זכור לו שניסה לעלות למקום גבוה אך אינו זוכר את הילד ומסביר באשר לאמירת הדברים בהודעה :"אני דיברתי באופן כללי בתור הנחה, לעשות כזה דבר, יכול להיות שעברתי לידו בלי לשים לב אבל לא יותר מזה. ככה הערכתי אז.. הוא שאל אותי אני עניתי תשובה סתמית בלי שום קשר לילד".**

**יחד עם זאת ובהמשך לשאלות אישר הנאשם כי יתכן ופנה אל ילד במהלך אותה הופעה.**

**הנאשם הכחיש גם את האירוע שהתרחש בשבת בבוקר בבית הכנסת והשיב כי הדבר אינו זכור לו כלל ועיקר. משנשאל לגבי גישתו החוזרת עם המתלונן לאחר מכן בפסח, השיב: "לא חשוב שהיה כזה דבר".**

**הנאשם אישר כי פנה לרב על מנת שיברר עם אביו של המתלונן "מה בדיוק רוצים ממנני" גם כשהוטח בו כי ידע בדיוק מה רוצים ממנו כיון שנחקר במשטרה, הוגש נגדו כתב אישום ואף היה מיוצג על ידי עו"ד, השיב : "בסדר. רציתי לדעת אם באמת יעמוד במשפט.. רציתי רציתי לדעת יותר פרטים".**

**העדות העיקרית מטעם התביעה היא כמובן עדותו של המתלונן והיא ניצבת כמעט לבדה אל מול גרסתו המכחישה של הנאשם.**

**יש לזכור כי מדובר במתלונן שבעת מסירת העדות היה בן ארבע עשרה ותשעה חודשים וביום האירוע היה בן שתים עשרה ושמונה חודשים.**

**מדובר בנער צעיר ויש לבחון את עדותו בזהירות רבה וכך ייעשה.**

**ועוד יש לזכור כי, ככלל, נבחנת עדותו של כל עד ועד המתייצב בבית המשפט לא על פי מבחנים קבועים וידועים מראש, כי אם, בין היתר, על פי אישיותו המיוחדת של אותו עד, נתוניו, כפי שהם באים לידי ביטוי בעדותו, רקעו המיוחד, סביבת ילדותו, חינוכו ומגוריו ועוד כיוצאים באלה ושיש בהם כדי להשפיע על אופן מתן העדות או על התרשמות ממנה.**

**עסקינן במתלונן אשר גדל בבית חרדי וכזה החינוך אותו קיבל במסגרת אותו בית. הוא התחנך במוסדות דתיים – חרדיים ועדין עושה כן ומשם למד את אופן התנהגותו ודיבורו.**

**כך למשל, נמנע המתלונן מאזכור שמות איברי גוף מוצנעים ואף שדיבר על אזור איבר המין והחלציים בעיקר הפנה אל אזור זה ונמנע מלפרט באמירות. אביו הסביר זאת בעדותו שלו משהבהיר כי "אצלם" אין לנקוט בשמו של האיבר, וסיפר כי גם לו הדגים המתלונן היכן נגע בגופו הנאשם.**

**ניתן גם להבין באשר למתלונן מעין זה את המבוכה שהוא חש במהלך עדותו ובוודאי במהלך אירוע כנטען בענייננו.**

**על כן לא מצאתי לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי אין לייחס מהימנות לדברי המתלונן כיוון שהם היו "כלליים" והוא נמנע מפירוט.**

**דבריו של המתלונן היו נכוחים, ברורים וחד משמעיים. עדותו היתה נחושה ולא נמצאו בה סתירות ופירכות.**

**אם הוא נמנע מאמירות כלשהן או היה במבוכה באשר לאמירות כלשהן, אין בכך ככלל לפגוע במהימנות עדותו ובפרט לא בהתחשב בנתוניו שלו כפי שפורטו לעיל.**

**עדותו של המתלונן היתה עדות שקולה, מאוזנת ובלתי מתלהמת. הוא הבהיר היטב כי תחילה בבית הכנסת לא סבר כי מעשיו של הנאשם פסולים כלל ועיקר , הגם שנראו לו תמוהים ומוזרים. גם באשר לערב האירוע הוא סיפר כי תחילה חשב כי מדובר בנגיעה אקראית ולא מכוונת ועל כן התחלף במקומות עם אחיו ורק משהמשיכו הנגיעות הבין את פשר הדברים.**

**קיבלתי את עדותו של המתלונן ומצאתי אותה מהימנה ואף אם אתייחס אליה כאל עדות יחידה ועומדת לבדה לחלוטין ללא כל תמיכות, ולא כך הוא, כפי שיפורט להלן, הרי שאני נותנת בה אמון מן הטעמים שפורטו לעיל.**

**עדותו של המתלונן נתמכת בענין מסוים, אפילו בהודעתו של הנאשם במשטרה.**

**המתלונן ציין כי הכיר את פניו של הנאשם ואחר כך אף ציין בפני אביו כי זה אותו אדם אשר פנה אליו בשעות הבוקר בבית הכנסת. הוא ציין כי זיהה אותו בוודאות כמי שפגש בו הן בבוקר והן בערב. והנה הנאשם בהודעתו במשטרה לאחר התפתלויות והתחמקויות, שעוד תידונה להלן, אישר בפני החוקר כי אכן מדובר באותו ילד בו פגש בבוקר בבית הכנסת ובו פגש במהלך ההופעה.**

**עוד נתמכת הודעתו של המתלונן בעדותו של אביו בו פגש מיד לאחר האירוע כאשר הוא נסער ובוכה. על בכי זה העידו הן האב והן המתלונן. ומיד ותוך בכי זה סיפר המתלונן לאביו על שארע.**

**עדות, כאמור בדבר מצבו הנפשי של המתלונן מיד לאחר האירוע, יש בה כדי לתמוך בעדותו שלו.**

**הנאשם מכחיש מכל וכל את שמיוחס לו הגם שתשובותיו אינן ברורות כלל ועיקר, כפי שעוד יפורט להלן.**

**ראשית אקבע, כי זיהויו של הנאשם כמי שמעורב באירועים ונעשה על ידי המתלונן בערב האירוע אמין בעיני ומהימן עלי. כפי שציינתי לעיל, אף הנאשם בהודעתו שבמשטרה לא הכחיש זאת. בעדותו בבית המשפט ניסה להרחיק עצמו מאמירתו זו שבמשטרה וציין כי יתכן והשוטר סילף את הדברים או שמא הוא מחמת ההלם בו היה שרוי מסר דברים שאינם נכונים, אך יש לזכור כי הודעתו הוגשה בהסכמה וגובה ההודעה לא נחקר כלל ועיקר על נסיבות גבייתה וממילא לא על סילוף דברים שנרשמו בה.**

**מקרא ההודעה אף מעלה כי אלה אינם דברים שנאמרו בעלמא על ידי הנאשם, שכן הם תשובה שניתנה לחוקר לאחר סידרה לא קצרה לשאלות ורק לאחר שהחוקר חזר והטיח בנאשם נתונים שונים.**

**הנאשם גם מרחיק עצמו מכלל האירועים ועל כן לא ניתן לקבל טענה או אף לדון בה כי הוא אמנם נגע במתלונן אך היתה זו נגיעה אקראית ובשגגה וכלל ועיקר לא מכוונת.**

**וככלל, לא ניתן כלל ועיקר לקבל את עדות הנאשם. כבר בהודעתו במשטרה רצופה ההודעה תשובות כי האירועים אינם זכורים לו כי יתכן וקרו וכי יתכן ולא, ושאר תשובות מתחמקות ומתפתלות בנושאים אשר הקשו על הנאשם. כך המשיך ואף ביתר שאת בעדותו בבית המשפט.**

**העדות היתה מפותלת ומתחמקת ולעיתים תוך מתן תשובות שאינן עולות בקנה אחד עם מבחני היגיון והכל כמפורט לעיל.**

**על כן ולאחר הקביעות לעיל, אני קובעת כי בתאריך 3/10/09 בשעות הבוקר בבית הכנסת, "קרית חסידים" בבני ברק, קרב הנאשם אל המתלונן שאל אותו מספר שאלות על עצמו, צבט אותו בלחיו וליטף את לחיו.**

**באותו תאריך, בשעות הערב, במהלך חגיגות שמחת בית השואבה, בפתח תקוה, נעמד הנאשם בסמוך למתלונן ונצמד אליו, הוא מישש את אזור חלציו מספר פעמים ואף אחז במכנסיו של המתלונן וניסה להורידם.**

**משזז המתלונן למקום אחר סמוך, הלך הנאשם בעקבותיו וחזר על מעשיו.**

**מספר חודשים לאחר מכן, בפסח, משיצא המתלונן מבית הכנסת קרב אליו הנאשם שאל אותו לשם משפחתו וליטף אותו .**

**5129371בשל כל אלה, יורשע הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו ארבע עשרה שנים, לפי סעיף** [**348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **יחד עם** [**סעיף 345(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977. (ריבוי עבירות).**

**54678313**

עינת רון 54678313

**ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ב , 6 ספטמבר 2012, במעמד הצדדים**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן