|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| ת"פ 56544-09-11 מדינת ישראל נ' סבג | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | שופטתהדסה נאור |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד אלירם גלעם** | **ה**מאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | משה סבג |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד שלומציון גבאי** | **ה**נאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [130](http://www.nevo.co.il/law/74903/130)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

1. הנאשם, יליד 1945, מואשם כי במספר רב של הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים למאשימה ביצע מעשים מגונים בנשים, בכך שבמהלך נסיעה באוטובוס נצמד לגופן של הנשים והתחכך בהן עם איבר מינו וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

מעבר לאישום הכללי מייחס כתב האישום לנאשם ביצוע מעשים מגונים, באופן המתואר לעיל, בשני מקרים ספציפיים, הכול כפי שיפורט להלן, שלא על פי סדר התרחשותם:

המקרה הראשון, המתואר בכתב האישום, ארע, לטענת המאשימה, במועד כלשהו בחודש פברואר 2011, במהלך נסיעת הנאשם באוטובוס מכיוון גבעת שמואל לרמת גן.

על פי הנטען, בעובדות כתב האישום, נצמד הנאשם לנוסעת, שזהותה אינה ידועה למאשימה, והתחכך בגופה עם איבר מינו ושב ונצמד אליה והתחכך בגופה, גם לאחר שהתרחקה ממנו.

לטענת המאשימה, מתנדב משטרה, שהבחין במעשי הנאשם, צעק עליו ובתגובה מיהר הנאשם וירד מהאוטובוס בתחנה הקרובה.

המקרה השני, המתואר, ארע, לטענת המאשימה, כ-20 חודש קודם לכן, בתאריך 29.6.09, במהלך נסיעת הנאשם באוטובוס מכיוון פתח תקווה לתל אביב.

על פי הנטען בעובדות כתב האישום, נצמד הנאשם לאישה, שזהותה אינה ידועה למאשימה, והתחכך בגופה.

על כל אלה מואשם הנאשם בריבוי עבירות של מעשה מגונה, על פי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

1. בתאריך 11.3.12, הודיע ב"כ הנאשם, בנוכחות הנאשם, שהנאשם כופר בעובדות כתב האישום, ביקש שהות של 7 ימים לצורך הגשת כפירה מפורטת בכתב, כולל התייחסות לעדי התביעה והתיק נקבע לשמיעת הוכחות, תוך אזהרת הנאשם בחובת התייצבותו לדיון, במועד שנקבע ובכל מועד אחר שייקבע, שאחרת ייערך המשפט בהעדרו.

באותו דיון לא הביע ב"כ הנאשם הסתייגות מהאפשרות שהמשפט עשוי להתנהל שלא בנוכחות הנאשם.

לאור ההתפתחויות בניהול התיק בהמשך, אני רואה לנכון להביא להלן את תגובת הנאשם המפורטת בכתב, במלואה, כפי שנוסחה על ידי באת כוחו:

**"1. כופר ומדגיש כי ייתכן שנצמד לנוסעת/ות במהלך נסיעה באוטובוס, בשל צפיפות, ואם אכן קרה הדבר הרי ששולל כל מטרה או כוונה לגירוי, סיפוק או ביזוי מיני.**

**2. א) הנאשם מודה כי במועד כלשהו בחודש פברואר 2011 נסע באוטובוס לכיוון גבעת שמואל.**

**ב) כופר ומדגיש כי יכול להיות שנצמד לנוסעת בשל צפיפות באוטובוס, אולם, שולל כל מטרה או כוונה לגירוי, סיפוק או ביזוי מיני.**

**ג) כופר כי ירד מהאוטובוס בשל תגובת מתנדב המשטרה.**

**3. מודה כי נסע באוטובוס בתאריך 29.6.09, כופר בהיצמדות לנוסע לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.**

**4. כופר.**

**5. מוותרת על עדי תביעה 2,7."**

1. במועד שנקבע לשמיעת הראיות בתיק לא התייצב הנאשם, ללא כל נימוק המצדיק היעדרותו.

התייצבה באת כוחו והתייצבו כל עדי התביעה שהוזמנו, על פי בקשת ההגנה.

בפתח הישיבה ביקשה באת כוח הנאשם להשתחרר מייצוגו, לטענתה בשל העדר שיתוף פעולה של הנאשם עמה, מאז מתן התגובה לאישום, זאת לאחר שבקשה מוקדמת, שהגישה, לביטול מועד ההוכחות, מאותם טעמים, נדחתה, תוך מתן הבהרה, שלאור אזהרת הנאשם, שאם לא יתייצב יישמעו הראיות בהיעדרו, יתקיים הדיון במועד שנקבע.

לאחר שבקשתה נדחתה, ונקבע כי עליה להמשיך לייצג את הנאשם, בהתאם לקו ההגנה שנבנה, עובר להגשת התגובה לאישום, ועל פי חומר הראיות, בחרה באת כוח הנאשם להימנע מלחקור חקירה נגדית את עדי התביעה שהעידו.

החלטה זו של באת כוח הנאשם ניתן לפרש בשני אופנים:

**האחד** - הבנתה כי זה קו ההגנה הנכון והראוי בו יש לנקוט בתיק זה.

**השני** - ביזיון בית המשפט.

מאחר שאני מתקשה לייחס לב"כ הנאשם כוונה לבזות את בית המשפט, להמרות את פי בית המשפט ולהתעלם בבוטות מהחלטה ברורה המורה לה להמשיך ולהגן על ענייניו של הנאשם, על פי קו ההגנה שנבנה עובר למתן תשובתו לאישום, אני רק יכולה להניח שב"כ הנאשם סברה שהיא מעניקה לנאשם את ההגנה הטובה ביותר, בהימנעותה מלחקור את העדים.

הדיון, אפוא, התקיים בהתאם להוראות [סעיף 130](http://www.nevo.co.il/law/74903/130) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 ועם סיומו, לאחר שהסתיימה פרשת התביעה - העידו כל עדי התביעה, הוגשו כל ראיות התביעה והיא הכריזה "אלו עדיי" - נדחה המשך הדיון לשם איתור הנאשם.

משאותר פנתה באת כוחו בבקשה לשוב ולזמן את כל עדי התביעה. בקשתה נדחתה, אך השארתי פתח להשבת מי מעדי התביעה, אם באת כוח הנאשם תסבור כי ראוי לעשות כן לצורך בירור נקודה מסוימת.

פנייתה למאשימה להסכים להשבת שתי עדות הראייה לחקירה נגדית הושבה ריקם, כשלטענתם לא הוצג בפניהם טעם של ממש המצדיק קבלת הבקשה וגם לפניי לא העלתה באת כוח הנאשם טעם ממשי לקבלת בקשתה, כשהטענה שמדובר בשתי עדות ראייה ולא במתלוננות, הייתה ידועה לה גם עובר למסירת עדותן, כשבחרה שלא לחקרן

בחינת הראיות תעשה, אם כן, על בסיס העדויות והראיות שהוצגו לפניי, במהלך ניהול התיק, כשאין מחלוקת שאף אחת מהבחורות, שנטען שהנאשם נצמד אליהן והתחכך בהן, בין אם באותם המקרים הספציפיים המוזכרים בכתב האישום ובין אם בכלל, לא התלוננה וכפועל יוצא מכך לא שימשו אלו עדות תביעה נגד הנאשם.

1. אפתח דווקא בהתייחסות **הנאשם** להאשמות נגדו, כפי שהועלו על ידו במהלך חקירתו במשטרה.

פעמיים נחקר הנאשם במשטרה, לראשונה ב-29.6.09 ובפעם השנייה בתאריך 24.3.11.

**בחקירתו הראשונה** נחקר בחשד לכך שבאותו יום, במהלך נסיעתו באוטובוס, נצמד לנשים ונשאל גם האם הוא נוהג בדרך כלל להיצמד לבחורות באוטובוס ולהתחכך בהן.

**בחקירתו השנייה** נחקר בחשד לכך שבתאריך 15.2.11, במהלך נסיעתו באוטובוס, נצמד לבחורה והתחכך בה, במכוון, ובחשד לכך שהוא נוהג לבצע מעשים כאלה לעתים תכופות.

**באמרתו הראשונה**, בהתייחסו לחשד הכללי, לפיו הוא תמיד נצמד לבחורות, מסר שתי תשובות סותרות. בתחילה הכחיש, בהמשך נתן גרסה שניתן לראותה כראשית הודאה "**אני עובר נצמד יוצא ככה**", ובסיום הודה.

בהמשך להודאתו נשאל הנאשם, מדוע הוא עושה זאת והשיב "**לא יודע. אני עומד צמוד**", כשנשאל האם כשהוא נצמד לבחורות "כיף לו", לא שלל הנאשם את האפשרות ורק השיב שאין לו מה לענות על כך, כך גם לא נזעק לשמע השאלה, האם הוא נצמד לבנות משום שיש לו "חשק להיות עם אישה" לאחר שהתאלמן והשיב, בשפה רפה, שאינו יודע אם זו הסיבה.

בהתייחסו לחשד הספציפי, לא הכחיש, שבאותו יום, במהלך נסיעתו באוטובוס, נצמד לבחורה מאחור, והסביר "יכול להיות שנמשכתי אליה" אך כפר בכך שהתחכך בה.

אם לא די בכך, **באמרתו השנייה** התייחס הנאשם למקרה בגינו נחקר בפעם הראשונה וסיפר "**היה לי מקרה בפתח תקווה לפני אולי שנה, אני לא זוכר בדיוק מתי ושם באמת נגעתי בבחורה בנסיעה באוטובוס ואז עשו לי תיק ומאז הפסקתי עם זה**".

מעבר להודאה הברורה לפיה, באירוע באוטובוס מתאריך 29.6.09 לא מדובר היה בנגיעה אקראית אלא במעשה מכוון המגיע כדי ביצוע העבירה המיוחסת לו של מעשה מגונה, ניתן לראות בדבריו, שחזרו על עצמם גם בהמשך באותה אמרה, משום ראשית הודאה שעד אותו מועד נהג לעשות את המיוחס לו, במהלך נסיעותיו באוטובוס, גם בהזדמנויות נוספות, כלפי נשים אחרות ומזדמנות.

עם זאת הכחיש הנאשם לאורך כל חקירתו במשטרה את הטענה לפיה נצמד לבחורה והתחכך בה גם במהלך נסיעתו באוטובוס בתאריך 15.2.11.

1. במצב דברים זה, לאור הגרסה שמסר הנאשם בחקירותיו, נותר לבחון:
   1. האם יש בעדויות מי מעדי הראייה, ראיית דבר מה לחיזוק ואימות גרסת הנאשם, לפיה הודה בביצוע המעשה, המיוחס לו, בתאריך 29.6.09.
   2. האם יש ראיות, חיצוניות לאמרות הנאשם, המצביעות על כך שהנאשם נהג לבצע מעשים אלה לעיתים תכופות, באופן שניתן לראות בראשית ההודאה, המצויה בגרסת הנאשם, ראייה תומכת ומחזקת.
   3. האם המאשימה הציגה ראיות מספיקות להוכחת המעשה, שעל פי הנטען ביצע הנאשם בתאריך 15.2.11.

1. העדה **גב' יסמין מקרי** (להלן: "**יסמין**"), סיפרה כי בעת שנסעה בתאריך 29.6.09, באוטובוס קו 51, הבחינה בנאשם - אותו ראתה מספר פעמים קודם לכן, באוטובוס, מתקרב בצורה איטית לבחורות ותוך ניצול התנודות של האוטובוס קדימה ואחורה נצמד אליהן עם האיבר שלו - מתקרב לאחת הבחורות, שעמדה באוטובוס וניסתה לסמן לה להתרחק, אך "היא נראתה קצת מפוחדת אז עזבתי את זה". בשלב מסוים, לדבריה, הסתובב הנאשם לכיוונה, ואף כי הצליחה למנוע ממנו לגעת בה, התקשרה למשטרה, וביקשה לדעת האם המקרה מעניין אותם. משנענתה בחיוב, ניגשה, על פי בקשת המשטרה, לנהגת האוטובוס, אשר עצרה את האוטובוס ועיכבה את הנוסעים עד הגעת השוטרים, בפניהם הצביעה על הנאשם, כעל מי שמבצע את המעשים המגונים.

עדותה של יסמין, שהייתה עדה למעשיו של הנאשם בהזדמנויות קודמות, לפיה הבחינה, באותו יום, בנאשם, מתקרב לבחורה שנראתה לה מפוחדת, מהווה ראיית דבר מה להודאת הנאשם בביצוע המעשה, שעל פי עובדות כתב האישום ביצע בתאריך 29.6.09.

את הכוונה המינית ניתן ללמוד, כאמור, מדברי הנאשם עצמו, שאישר, בין היתר, שיכול להיות שנצמד לבחורה כי נמשך אליה.

**המסקנה העולה מכל האמור לעיל, שהוכח כדבעי שהנאשם ביצע, בתאריך 29.6.09, מעשה מגונה באשה באוטובוס, כמיוחס לו בעובדות כתב האישום**.

1. מעבר לראיית הדבר מה, שניתן למצוא בעדותה של יסמין, להודאת הנאשם בביצוע המעשה המגונה בתאריך 29.6.09, משמשת עדותה גם כראייה לכך שהנאשם נהג לבצע מעשים אלה גם בפעמים נוספות.

לעדותה של יסמין, שכאמור העידה שראתה את הנאשם חוזר על מעשיו מספר פעמים, מצטרפת עדותה של **הגב' מרים דקל** (להלן: "**מרים**"), שבחודש מרץ 2011, למעלה משנה וחצי לאחר שיסמין הצביעה על הנאשם כעל מי שמבצע מעשים מגונים בבחורות באוטובוס ובלי קשר אליה, הגיעה למשטרה עם תמונה של הנאשם, אותה צילמה, באמצעות מכשיר הפלאפון שלה, בתאריך 3.3.11 וסיפרה על מעשיו של הנאשם, עליהם העידה בבית המשפט ושעל פי גרסתה, הנאשם נוהג כל הזמן להיצמד לבחורות ונערות באוטובוס ולהתחכך בהן.

אמנם, לכאורה, כל אחת משתי העדות מתארת את הנאשם מבצע מעשים אלה בתקופה שונה, אך מעדותה של מרים עולה כי היא הייתה עדה למעשיו של הנאשם, במשך שנים בעבר ועד ליום הגשת התלונה על ידה בחודש מרץ 2011, כשלדבריה "**הוא עושה את זה כל הזמן לבחורות ונערות**".

כאמור, יש לראות בדברי הנאשם, בחקירותיו במשטרה, משום ראשית הודאה בכך, שלכל הפחות עד לחקירתו בשנת 2009, נהג לעבור באוטובוס ולהיצמד שם לבחורות.

על הכוונה המינית ניתן ללמוד הן מאופן תיאור מעשיו על ידי העדות - כשיסמין ציינה בעדותה "**ראיתי שהנאשם נצמד לבחורות... הוא נהג להתקרב בצורה איטית לבחורות. הוא ניצל את התנודות של האוטובוס קדימה ואחורה ועם האיבר שלו נצמד אליהן**" ומרים סיפרה "**הוא התחכך ואונן על בנות**" - והן מגרסת הנאשם עצמו.

הנאשם, ניסה לאורך כל עדותו להכחיש שנצמד או נגע בכוונה בנשים באוטובוס, ואף ביקש לחזור בו מדברים שסיפר בחקירתו במשטרה, בין אם בטענה שאולי אמר דברים בחקירה שלא היה צריך לומר אותם, כי הוא לא מורגל בחקירות, ובין אם בטענה שבחקירות הוא עלול לומר דברים שלא התכוון, משום שאין לו ניסיון בחקירות, אך ככל שהתארכה החקירה הנגדית התפתל הנאשם והסתבך בתשובותיו, עד שבסופה של החקירה, כשעומת עם דבריו במשטרה, שב והודה כי נהג להתחכך בבחורות, אך הוסיף כי הפסיק לעשות זאת לגמרי אחרי שתפסו אותו.

**המסקנה העולה מכל האמור לעיל, שהמאשימה עמדה בנטל להוכיח שהנאשם נהג לבצע, במהלך נסיעותיו באוטובוס, מעשים מגונים בנשים, כמתואר בעובדות כתב האישום.**

1. הנאשם, כאמור, כפר, כבר בחקירתו במשטרה, בטענה לפיה במועד כלשהו בחודש פברואר 2011 ביצע מעשה מגונה נוסף בבחורה באוטובוס, על פי אותו דפוס התנהגות, ועמד על כפירתו גם לאורך כל עדותו בבית המשפט.

המאשימה ביקשה לסמוך ראיותיה, להוכחת ביצוע המעשה, האמור, על ידי הנאשם, באמצעות שני עדי תביעה, שעל פי גרסתם היו עדי ראייה למעשיו.

אין מחלוקת שהבחורה, שעל פי הנטען ביצע בה הנאשם מעשה מגונה, באותו יום, לא התלוננה ולא הייתה עדה במשפט.

מעדויות עדי התביעה עלה גם שהנאשם לא מיהר לרדת מהאוטובוס בעקבות כך שלכאורה נתפס בקלקלתו, כנטען בעובדות כתב האישום, אלא ירד בתחנה בה נהג לרדת.

אין גם מחלוקת שהנאשם לא נעצר, לא עוכב ולא נחקר, בסמוך לאחר ביצוע המעשה המיוחס לו, אף שאחד מהעדים, מתן סלם (להלן: "**מתן**"), שלטענתו הבחין בנעשה, היה באותה עת שוטר שח"מ אשר שירת במשטרת רמת-גן.

רק כשבועיים לאחר המועד, שבו על פי הנטען נצפה הנאשם, על ידי שני העדים, נצמד לבחורה ומתחכך בה באוטובוס, בתאריך 3.3.11, הגיעה העדה מרים - שכאמור העידה שראתה את הנאשם פעמים חוזרות ונשנות, במהלך השנים, מבצע מעשים מגונים בנשים באוטובוס - לתחנת המשטרה, כשבידה תמונת הנאשם, אותה צילמה במכשיר הטלפון הנייד שלה וסיפרה על כך שכשבועיים קודם לכן הבחינה בנאשם נצמד לבחורה באוטובוס ומתחכך בה.

בעקבות ההודעה שמסרה מרים, בה הזכירה שגם מתן היה עד ראייה לאירוע, הוזמן גם מתן לחקירה ואישר את גרסתה של מרים.

זמן קצר לאחר מסירת הודעתו, בתאריך 24.3.11, הבחין מתן בנאשם יושב וממתין ליד מכון מור, ניגש אליו ועיכב אותו לחקירה.

בדוח הפעולה שרשם מתן, בעקבות עיכובו של הנאשם, ובדוח העיכוב הדגיש מתן כי תמונתו של הנאשם, שצולמה על ידי המתלוננת, היא מרים, הופצה באינטרנט המשטרתי, בעקבות הגשת התלונה.

אף שבדוח הפעולה ציין מתן כי זיהה את הנאשם הן על פי התצלום שהופץ והן "על פי היכרות מוקדמת בנסיבות העניין", יש להתייחס בזהירות רבה לעניין זיהוי הנאשם על ידי מתן, עובר לעיכובו, שמא "הזדהם" הזיהוי בתמונה שהופצה.

אינני מתעלמת מכך שמרים, שזיהתה את הנאשם ממעשים קודמים שביצע ואליהם נחשפה, העידה שמתן עמד סמוך אליה בעת שהנאשם נצמד והתחכך בבחורה ואף העיר לנאשם על מעשיו, וכי גם מתן העיד שהעיר לנאשם על מעשיו וכי באותו יום פנתה אליו המתלוננת והתלוננה בפניו שהנאשם חוזר ומבצע מעשים כאלה והוא היפנה אותה להגיש תלונה.

אפשר שדי בכך, לאור עדותה של מרים, לקבוע כי מדובר בזיהוי וודאי, אך למען הזהירות, ובהתחשב בכך כי חלפו כחודשיים מיום המעשה הנטען ועד לעיכובו של הנאשם, בהעדר היכרות מוקדמת בין מתן לנאשם, ובהתחשב בסתירה בעדויותיהם, עליה הצביעה ב"כ הנאשם בסיכומיה, לפיה בעוד על פי גרסת מתן "הבחורה שמה לב וכל פעם התרחקה" העידה מרים, אמנם באופן כללי כי "הן ממשיכות לעמוד במקום ולא זזות", אמנע מקבלת הזיהוי על ידי מתן כזיהוי חד משמעי וודאי.

הראייה היחידה, אם כן, הקושרת את הנאשם לביצוע המעשה המגונה באוטובוס, בחודש מרץ 2011 הינה עדותה של מרים, שלא מצאתי להטיל בה דופי והיא מהימנה עליי מכל היבט אפשרי.

עם זאת, נוכח כפירתו של הנאשם בביצוע העבירה, השיהוי בהגשת התלונה, העובדה שמרים מתארת שהנאשם שב וביצע מעשים כאלה פעמים נוספות באותה תקופה ובתקופה שקדמה לכך, **אתייחס למקרה ספציפי זה, המתואר על ידה, כאל אחד המקרים במכלול, שלגביהם קבעתי שיש די ראיות להוכחתם**.

1. סוף דבר, לאור המסקנות אליהן הגעתי, כפי שציינתי, במהלך הכרעת הדין, על פי העובדות שהוכחו, אני קובעת כי הנאשם ביצע ריבוי עבירות של מעשה מגונה, על פי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן