|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| ת"פ 41874-11-11 מדינת ישראל נ' שלום | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
|  | |
| **בפני** | **כב' השופט עידו דרויאן** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד ניצן שפיר** |  |
|  | **נגד** | |
|  | **יצחק שלום** | **הנאשם** |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד אלמוגית אביטל** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [3(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כתב האישום ותגובת הנאשם:**

כתב האישום, לאחר תיקונו ביום 15.7.12, מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה ושתי עבירות של הטרדה מינית והתנכלות, כמפורט להלן:

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש הנאשם כחבר מועצה בארגון נכי צה"ל (להלן: "**הארגון**"). החל מחודש אוקטובר 2010 שירתה המתלוננת, ילידת דצמבר 2010, במחוז תל-אביב של הארגון במסגרת שירות לאומי. בסמיכות לתחילת שירותה החל הנאשם להטריד את המתלוננת בכך שנהג ללטף את ידיה מעל לבגדיה לשם גירוי מיני, וזאת בניגוד לרצונה ועל אף שהעירה לו על מעשיו.

בהמשך, במהלך שירותה בארגון, נהג הנאשם להטריד את המתלוננת בכך שביקש ממנה סיוע בעבודה ללא סיבה, החמיא לה על מראה ושאל אותה שאלות אישיות לרבות על קיום יחסי מין, וזאת על אף שאמרה לו כי מעשיו אינם נוחים לה.

בחודש נובמבר 2010, בעת שהמתלוננת שהתה בחדר פנימי בארגון, הגיח הנאשם מאחוריה, חיבק אותה מאחור בחוזקה כשידיו מתחת לחזה והצמיד אותה אליו לשם גירוי מיני, וזאת בניגוד לרצונה. המתלוננת ניערה מעליה את הנאשם ואמרה לו "**לא נוח לי שאתה נוגע ומתקרב אלי, אל תיגע בי יותר בחיים**".

ביום 20.12.10 קרא הנאשם למתלוננת בתרצו כי הוא מתקשה לצלם במכונת הצילום. המתלוננת הגיע לעזרתו של הנאשם אך נוכחה לדעת כי קרא לה לשווא. היא התעמתה עימו על כך וזה השיב לה כי איך שהיא מגיעה "הכל מסתדר" וכי למעשה רצה להיות איתה לבד. לנוכח דברים אלו, אמרה לו המתלוננת כי היא מתכוונת לדווח על התנהגותו כלפיה ועזבה את המקום.

מיד לאחר מכן, מבלי שתשים לב, ניגש הנאשם למתלוננת מהצד, הניח את ידו מתחת לכתפיית הגופיה שלבשה וליטף את צווארה ואת כתפה השמאלית לשם גירוי מיני ובניגוד לרצונה.

הנאשם כפר במיוחס לו והודה אך בכך שאכן באותה תקופה שימש חבר מועצה בארגון נכי צה"ל.

**גרסת המתלוננת:**

המתלוננת העידה כי החלה את השירות הלאומי בארגון נכי צה"ל ביום 1.9.10, עבדה כמזכירה וישבה בחדר האחורי של הארגון. את הנאשם הכירה לתקופה של כ-3 חודשים. בתקופה זו היה מגיע מספר פעמים בשבוע לארגון למטרות שונות.

בכל פעם כשהיה מגיע, היה נכנס לחדר בו ישבה ומבצע שיחות טלפון. "**מההתחלה היה נראה שאיציק מנסה להתקרב אלי, היה פונה אלי באמירות כמו: רוצה להיות חברה שלי, את גם חכמה, גם יפה, יש לך גוף טוב. הייתי בשוק ... חשבתי לעצמי, כי אף פעם לא הייתי בסיטואציה כזו, שאולי הוא סתם מנסה להתיידד, אך כל פעם כשהיה מגיע לארגון היה מתיישב לידי, היכן שאני מתיישבת, היה מתחיל לדבר איתי, וכל פעם היה מלטף אותי בגב, לא הייתי מרגישה בנוח, זה היה מביך אותי, הייתי מנסה לצאת לחדר של שלומית...**" (פרוטוקול, עמ' 14 ש' 11-16).

כשהיה מדבר איתה זה תמיד היה מלווה במגע. היה שואל אם היא רוצה להיות חברה שלו "**לא בקטע של אח או אבא**" ואף שלח לה בקשת חברות בפייסבוק, אולם היא לא אישרה אותה.

בחודש נובמבר 2010, הנאשם הגיע לחדר האחורי יחד עם אדם נוסף והציג אותה בפניו באומרו "**וואי, אתה רואה אותה, זו הבת שירות הכי חכמה, הכי יפה פה**" וזאת כשהוא מצמיד אותה אליו וממשש אותה בכתף. "**הרגשתי לא בנוח, וכשאתה מרגיש לא בנוח אתה מחייך חיוך מובך כזה ואומר 'טוב יש לי הרבה עבודה'. כך עשיתי ויצאתי לכיוון שלומית. לא סיפרתי לאף אחד.**" (פרוטוקול, עמ' 14, ש' 20-21).

באותו יום, בהזדמנות אחרת, סיפר לה הנאשם שיש לו בת בגילה ושאלה אותה האם יש לה חבר והאם היא מקיימת איתו יחסי מין. "**הייתי מבולבלת וניסיתי לצאת מזה, כל שאלה שהוא שאל אותי בכלל לא נתן לי הזדמנות לצאת ממנה, עד שהייתי עונה, אני אמרתי לו שאני לא מוכנה שישאל אותי שאלות כאלה כי זה לא ראוי והוא לא אבא שלי ... אמרתי לו במפורש שאני לא רוצה שישאל אותי שאלות כנ"ל כי זה לא ראוי.**" (פרוטוקול, עמ' 14 ש' 23 – 27).

המתלוננת ממשיכה ומספרת על מקרה נוסף, אשר אירע כשבועיים לפני 20.12.10, ובו הייתה בחדר האחורי כאשר הנאשם נכנס מבלי שהבחינה בו ולפתע הרגישה ש"**מישהו כורך את ידיו מאחורי סביב המותניים שלי, וסמוך לחזה ומצמיד אותי אליו ... ממש נבהלתי והתנערתי ... התחלתי לגמגם כי זה ממש עצבן אותי. ואז לקחתי נשימה ואמרתי לו תקשיב, אתה לא יכול ... אל תיגע בי... אני לא רוצה שתיגע בי יותר.**" (פרוטוקול, עמ' 14 ש' 31 – עמ' 15 ש' 2).

המתלוננת מסבירה כי אם עד אותו מקרה לא הייתה בטוחה לגבי מעשיו של הנאשם והאם היא מפרשת אותם נכון, הרי שמקרה זה אישש את תחושותיה והבהיר לה את המצב.

לדבריה, הנאשם היה מגיב בצחקוק בכל פעם שביקשה ממנו להפסיק. כך גם במקרה זה, "**כשביקשתי ממנו לא לגעת בי הוא החל לצחוק. הרגשתי מתוסכלת וכשאמרתי לו את זה הוא לא לקח את זה ברצינות. יצאתי מהחדר בסערה, כל היום התעסקתי בזה. אמרתי לעצמי: טוב, הוא לא יעשה את זה יותר כי אמרתי לו כבר מפורשות.**" (פרוטוקול, עמ' 15 ש' 3-6).

אך מחשבותיה התבדו. הנאשם המשיך במנהגו והיה חוזר ומלטף את ידה. בכל פעם שהנאשם היה מגיע לארגון הוא היה קורא לה בתואנות שווא שונות ואומר לה במפורש "**סתם בא לי שתהיי איתי**". היא מצדה הייתה מבקשת ממנו לחדול מכך. מאותו מקרה היא ניסתה להתחמק מפניו על מנת שלא להימצא עימו באותו מקום "**כדי שלא יקרה אותו דבר**".

כך עד ליום 20.12.10. באותו יום נערך אירוע למחוז תל אביב בארגון (להלן: "**האירוע**") ונותר צוות מצומצם במשרד. המתלוננת התבקשה להתקשר לכל חברי המועצה ולהודיע להם היכן ימתינו להם הכרטיסים לאירוע. הנאשם הגיע באותו יום, ולאחר שאמרה לו שהשאירה לו הודעה, הוא שאל אותה אם היא מגיעה לאירוע, היא השיבה שלא ותירצה זאת במחלה. "**לא באמת הייתי חולה. לא היה לי עניין לדבר איתו. אז הוא אמר: למה, תכננתי שתהיי בת הזוג שלי ותכננתי לרקוד איתך. זה עצבן אותי ולא התייחסתי.**" (פרוטוקול, עמ' 15 ש' 17 – 18). הוא שאל אותה אם היא יודעת לרקוד והיא לא ענתה לו.

"**הוא נכנס לחדר הפנימי של מכונות הצילום והייתי בדלפק וכל שניה צעק** (את שמה של המתלוננת) **אמרתי לו 'די, תפסיק, יש לי עבודה, אין לי זמן בשבילך', הייתי מתייחסת אליו בקרירות, בזלזול .... כשהייתי אומרת לו 'די עזוב אותי' שאל 'למה את מתייחסת אלי בקרירות' והייתי אומרת לו 'ככה'**" (פרוטוקול, עמ' 15 ש' 22- 26).

יפעת נכנסה לחדר ואמרה לו שלא הדליק את מכונת הצילום, אולם הוא שוב החל לקרוא בשמה (של המתלוננת) "**נכנסתי בעצבים לחדר ושאלתי אותו 'מה אתה רוצה ממני? יש לי מלא עבודה, למה אתה מטריד אותי?' והוא אמר 'פשוט המכונה לא מצלמת' ואז לחצתי על כפתור הצילום וזה צילם ואז אמרתי לו מה הבעיה שלך, והוא אמר לי 'לא, רציתי פשוט שתבואי ותהיי איתי בחדר לבד'**" (פרוטוקול, עמ' 15 ש' 30- 33).

לאחר שיצאה לכיוון המשרד, לא הבחינה כי הנאשם מתקרב לעברה "**הוא בא מאחורי ופשוט הרשה לעצמו ... להשחיל את היד מתחת לסריג ולגופיה וליטף את כתפי, זה היה ממש לשניה... עמדתי כמה דקות בשוק, הוא חייך והלך.**" (פרוטוקול, עמ' 16 ש' 2- 5).

במקרה זה, כבר כשאמר לה הנאשם כי "**אני רוצה שתהיי איתי פה בחדר לבד**" ועוד בטרם הכניס ידו מתחת לחולצתה, הבינה שהיא מוטרדת מינית, והחליטה כי תספר את הדברים לשלומית, מזכירת יו"ר מחוז תל אביב. (**ר' גם נ/2**, הודעתה של המתלוננת במשטרה מיום 28.12.10, עמ' 3 ש' 65- 67).

ואכן, שלומית הגיעה למשרד והיא סיפרה לה את שקרה. "**אמרתי לה שהנאשם מטריד אותי והיא הייתה בשוק, סיפרתי לה שהוא מטריד אותי תקופה ושבהתחלה הייתי מבולבלת ואחרי זה הבנתי ... סיפרתי לה מה שהוא היה אומר לי, סיפרתי לה גם ... שהוא שאל אותי אם אני מקיימת יחסי מין...**" (פרוטוקול, עמ' 16 ש' 8- 11). באותו זמן נכח אדם נוסף במשרד אשר שמע את דבריה.

באותו יום סיפרה על המקרה גם לשיר (ע"ת 2, ר' להלן) בשיחת טלפון, ופרסמה בעמוד הפייסבוק שלה כי "**זה היום הכי מגעיל בחיי**".

ביום 22.12.10 שרון שכנר, עו"ד בארגון, קראה לה ושאלה לשלומה. שרון אמרה לה שבעבר עסקה בנושא הטרדות מיניות ושהיא חושבת שהיא (המתלוננת) עברה הטרדה מינית. רחל בוך, האחראית על הטרדות מיניות בארגון, ביקשה ממנה לרשום את השתלשלות העניינים והיא עשתה זאת בעזרתה של שרון והעלתה על הכתב את הדברים (**נ/1** מיום 22.12.10).

לאחר שהסתגרה עם עצמה והתלבטה החליטה לפנות למשטרה וביום 28.12.10 הגישה תלונה (**נ/2**) בליווי מרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית.

**ראיות התביעה – חיזוקים לעדות המתלוננת:**

1. שלומית כהן חן, **ע"ת 1**, הינה מזכירת יו"ר מחוז תל אביב של ארגון נכי צה"ל מזה 6 שנים. היא הכירה את המתלוננת במהלך שירותה בארגון והעידה כי ביום 20.12.10 בסמוך לשעה 16:00 אחה"צ, עת נותרו היא והמתלוננת לבדן במשרד, נעמדה המתלוננת ליד הדלת ואמרה לה ש"**יש לה בעיה עם הנאשם**... **הוא מציק לה ... קורא לה לפעמים לחדר האחורי ומבקש ממנה כל מיני דברים 'תצלמי לי' , 'תעשי לי', וממש בטרם יצאה אמרה לי שהוא נגע בה ... היא אמרה שזה נמשך 'כמה זמן'**" (פרוטוקול, עמ' 8 ש' 4-7). עוד סיפרה לה המתלוננת כי באותו יום (20.12.10) קרא לה הנאשם לעזור לו במכונת הצילום וכשהגיעה אליו, כל שהייתה צריכה לעשות זה ללחוץ על הכפתור כדי להפעילה.

היא ציינה בפניה מקרה נוסף, בו חיבק אותה הנאשם והיא אמרה לו שיפסיק ושזה לא נעים לה. המתלוננת אמרה לה שלא דיווחה על כך עד כה כי התביישה וכי חשבה שהמעשים ייפסקו. ואכן, היא מעידה כי המתלוננת היא בחורה ביישנית וגם כאשר סיפרה את הדברים הייתה נבוכה ו"**עם רגל אחת בחוץ**".

למחרת שוחחה העדה עם יו"ר המחוז ודיווחה לעוזרת המנכ"ל, הגב' רחל בוך, האחראית על נושא הטרדות מיניות.

1. שיר כרמי, **ע"ת 2**, עבדה עם המתלוננת במזכירות מחוז ת"א של ארגון נכי צה"ל, החל מספטמבר 2010. היא מעידה כי ישבה במרחק של שני מטרים מהמתלוננת וראתה את שהתרחש בין המתלוננת לנאשם. הנאשם היה נוהג להעיר למתלוננת הערות על מראה החיצוני, כגון: "**את יפה, חברה שלי, יפה שלי**" וכן "**למה את לא מאשרת אותי בפייסבוק?**" והמתלוננת מצדה ביקשה ממנו להפסיק. היא שמעה את המתלוננת אומרת לנאשם להפסיק וכי זה לא מתאים בעיניה ולא נעים לה.

ביום 20.12.10 התקשרה אליה המתלוננת בשעות אחה"צ וסיפרה לה כי הנאשם היה במחוז וקרא לה מספר פעמים לחדר האחורי בו נמצאת מכונת הצילום. "**פעם אחת הגיעה עם אחת העובדות והראתה לו כי המכונה מצלמת ואח"כ הוא קרא לה שוב והיא הגיעה לשם, הראתה לו שהמכונה מצלמת והוא נגע לה בחלק חשוף של החולצה.**" (פרוטוקול, עמ' 11, ש' 3-5), ליד הכתפייה של החזיה.

1. יפעת פיטלזון זכריה, **ע"ת 3**, עבדה בארגון באותה תקופה כעוזרת יו"ר. היא העידה כי במסגרת עבודתה אין לה קשר עם הנאשם וכי היא רואה אותו לעתים נדירות. בפעמים אלו לא ראתה או שמעה כי הוא "נוהג לחבק ולנשק את כולן", כטענת ההגנה.

ביום 20.12.10 ישבה במשרדה, כאשר שמעה את הנאשם קורא בשמה של המתלוננת מספר פעמים. הנאשם היה בחדר האחורי. היא יצאה מהחדר לקראתו והבינה ממנו כי מכונת הצילום לא עובדת. המכונה הייתה כבויה ולכן הדליקה אותה עבורו ואמרה שיעברו כ-5 דקות עד שתוכל המכונה לצלם. הנאשם זרק לעברה: "**אפילו לי לוקח פחות מהר להתחמם**". לאחר ששבה לחדרה שמעה את הנאשם קורא שוב למתלוננת, ואת המתלוננת שמעה אומרת לו "**תעזוב אותי, די, תעזוב אותי**", אך היא לא ראתה את שהתרחש.

באותו יום, באירוע של הארגון, הנאשם כרך ידו על מותנה של העדה "**כאילו כדי לחבק אותי**" והיא הרחיקה את עצמה.

לאחר יומיים ראתה את המתלוננת בוכה ונסערת, וכששאלה אותה מה קרה סיפרה לה שהנאשם הטריד אותה וניסה לקרב אותה אליו והכניס לה יד לחולצה. המתלוננת סיפרה לה כי הנאשם אמר לה שרוצה להיות איתה לבד ושהוא רוצה להיות חבר שלה.

1. שרון ביתן שכנר, **ע"ת 4**, עורכת דין במקצועה, עובדת בארגון נכי צה"ל מזה שנתיים כעו"ד וכעוזרת יו"ר בארגון. את הנאשם היא מכירה היכרות שטחית בלבד.

בתאריך 22.12.10 ישבה בעמדת מנהל הלשכה כאשר הנאשם נכנס למשרדי המחוז. ברגע שנכנס, קמה המתלוננת ממקום מושבה ליד הדלפק והתקרבה מעבר לדלפק ועמדה קרוב אליה. המתלוננת נראתה לה מעט לחוצה. הנאשם קרב לעמדת מנהלת הלשכה, עמד קרוב והושיט למתלוננת את ידו לשלום, אולם היא לא הושיטה אליו יד בחזרה.

לאחר שהנאשם התרחק, היא שאלה את המתלוננת לפשר העניינים והמתלוננת אמרה "**הוא נגע בי**". המתלוננת אמרה כי הא סיפרה לשלומית, מנהלת הלשכה.

היא ביקשה מיפעת שתשב ליד המתלוננת בזמן שהיא יצאה לרחוב לשוחח בטלפון עם היו"ר. לאחר ששמעה ממנו כי הוא יודע על העניין, אמרה לו שזה לא תקין שהנאשם נמצא עדיין במחוז ושהמתלוננת נסערת. הוא הפנה אותה להתקשר עם הגב' רחל בוך, האחראית על הטרדות מיניות בארגון, ואכן היא שוחחה עימה ורחל ביקשה ממנה לכתוב מפי המתלוננת את השתלשלות העניינים. וכך היה. היא קראה למתלוננת וכתבה מפיה בדיוק את מה שאמרה "אחד לאחד" (**נ/1**). היא ישבה עם המתלוננת כשעה, ורשמה בסבלנות כל מה שסיפרה לה. לא הוסיפה דברים בעצמה ולא כיוונה אותה.

יום למחרת נפגשה העדה עם המתלוננת ועם הגב' רחל בוך. המתלוננת דיברה ורחל שאלה שאלות. כשהמתלוננת פנתה למשטרה היא עשתה כן לבד, ללא ליווי.

**גרסת הנאשם:**

הנאשם העיד כי הוא מתנדב בארגון נכי צה"ל מזה 30 שנה ומשמש חבר מועצה במחוז תל אביב. הנאשם עצמו נכה צה"ל, אשר נפצע במהלך שירותו בלחימה בחווה הסינית, ולו 92% נכות. במסגרת תפקידו בארגון הוא מבקר פצועים חדשים ומעודד אותם "**בגלל שאני אדם חם נבחרתי לטפל בפצועים כדי להראות להם שיש חיים אחרי הפציעה.**" (פרוטוקול, עמ' 35 ש' 3- 4).

לדבריו, הוא מכיר את המתלוננת באופן שטחי עת הייתה עובדת במחוז ליד מכונת הצילום. למשרדי הארגון היה מגיע פעם בשבוע לצרכים שונים. "**התפקיד של** (המתלוננת) **היה לתת שירות לאנשים כמונו שבאים לעשות את התפקיד שלהם. הייתי צריך לצלם והבנתי שהיא מבינה בדברים אלה יותר טוב ממני אז הייתי מבקש ממנה עזרה בצילום ובטלפון. אני לא ידעתי להפעיל את מכונת הצילום ...** (המתלוננת) **הייתה נוהגת לשבת ליד מכונת הצילום.**" (פרוטוקול, עמ' 35 ש' 11- 15). "**התייחסתי אל** (המתלוננת) **כאל אחת שנותנת שירות.**" (פרוטוקול, עמ' 40, ש' 29).

הנאשם אישר חלק מהפרטים בגרסתה של המתלוננת:

* הנאשם אישר כי אמר "**יפה שלי, חברה שלי**", אך טוען כי לא הייתה בהם כוונה מינית ואמר אותן גם לבנות אחרות וכי הוא אדם חם מטבעו. "**הייתי אומר לה יפה. אני איש לבבי, חם, אני אוהב לעשות בידור ...**" (פרוטוקול, עמ' 40 ש' 23) "**זה היה טון הדיבור שלי...**" (פרוטוקול, עמ' 41, ש' 1).
* באשר להצעת החברות בפייסבוק, הנאשם אישר שאמר למתלוננת שהוא חבר של כולם בפייסבוק וכי הוא רוצה להיות חבר שלה ושיש לו ילדים בגילה. "**לרגע לא חשבתי עליה ... אפילו לא בצחוק. זה לא אני.**" (פרוטוקול, עמ' 35 ש' 20).
* כשהציג אותה בפני חבר מועצה אחר – "**יכול להיות שנגעתי לה ביד, בצורה כזאת שלא הייתה שום כוונה מינית פה. יכול להיות שנגעתי בה מהצד, אך לא חיבקתי. ... באחת מידיי הקפתי את כתפיה ושמתי את היד על הכתף...**" (פרוטוקול, עמ' 36 ש' 6- 8).

**גם בהודעתו במשטרה** (**ת/1** מיום 12.1.11) הודה הנאשם כי היה אומר למתלוננת שהוא רוצה להיות חבר שלה ושהיא יפה וחמודה, אך "**הייתי אומר לכולם ולא רק לה באופן אישי**" (עמ' 2, ש'9). "**אני זוכר שנגעתי לה פעם אחת בכתף אחרי שהיא ישבה ודיברה על החבר שלה, היא דיברה, אני לא דיברתי, היא סיפרה על עצמה ועל החבר שלה ויכול להיות שאז אמרתי לה על החבר.**" (עמ'2, ש' 12- 14). לדבריו, לא הייתה שום כוונה מינית במעשה זה והוא נגע בה "כמו אבא", "בתור משפחה".

בעדותו בבית המשפט הכחיש הנאשם ששאל את המתלוננת אם היא מקיימת יחסי מין עם חבר שלה והכחיש שקירב אותה אליו והניח ידיו מתחת לחזה. עוד הכחיש שהיה מלטף לה את הגב, אך סייג זאת ואמר ש"**לא כל פעם, הודיתי שבתור משפחה אולי נגעתי בה אך לא התייחסתי אליה אחרת מאיך שהתייחסתי לכולם.**" (פרוטוקול, עמ' 41, ש' 21- 22).

ביום 20.12.10 הוא הביא עימו חומר צילום ומכונת הצילום לא עבדה. יפעת הגיע ולחצה על כפתור ההפעלה של המכונה. יכול להיות שהוא אמר ליפעת שהוא מתחמם מהר יותר מהמכונה. "**אני אדם חם ולבבי. יכול להיות שאמרתי בלי שום כוונה. אני לא זוכר. זה חלק מהחיים. זה היה. יכול להיות.**" (פרוטוקול, עמ' 43 ש' 24- 25).

הנאשם הכחיש כי אמר למתלוננת שהוא רוצה להיות איתה לבד - "**קראתי לה למכונה כשהמכונה לא עבדה או כשהייתי צריך עזרה כי זה התפקיד שלה, אבל לא אמרתי לה שאני רוצה להיות איתה לבד.**" (פרוטוקול, עמ' 36 ש' 10- 12). הוא גם לא אמר לה שתכנן להיות בן זוגה ושירקדו יחדיו באירוע של הארגון.

לעומת זאת, בחקירה הנגדית עמד הנאשם על כך שהמתלוננת כלל לא הגיעה לסייע לו. גם במענה לשאלת בית המשפט הדגיש כי אמרה בפירוש שהיא לא באה. "**יפעת הפעילה את המכונה, לא** (המתלוננת) **... היא לא באה בכלל**." (פרוטוקול, עמ' 44 ש' 19- 21).

המתלוננת לא אמרה לו אף פעם להפסיק. ולא אמרה לו שתדווח על מעשיו. "**כשהייתי בא** (למתלוננת) **רציתי שהיא תצלם לי. פרט לכך לא חשבתי עליה כלום. אף לא פעם אחת היא אמרה לי 'אל תגע בי'.**" (פרוטוקול, עמ' 37 ש' 4- 5). למעשה, לדבריו, המתלוננת משקרת כי היא רוצה כסף.

הנאשם העיד על עצמו כאיש חם. לדבריו, הארגון כולו פועל כמשפחה, אחד עוזר לשני. "**נועדנו לעזור לנכי צה"ל החדשים והבנות שעובדות שם הן חלק מאיתנו. אנו משפחה אחת חמה ואוהבת. היינו כמו משפחה אחת. מחבקים אחד את השני בלי שום כוונה... כששמעתי על ההאשמה הייתי בהלם. לא האמנתי שיכול להיות דבר כזה שאנו כמו משפחה, אחד אוהב את השני שם,** **יש לנו אותה מטרה וגם המטרה של** (המתלוננת) **לעזור לנכי צה"ל ולא להיות נגדם.**" (פרוטוקול, עמ' 35 ש' 21- 27).

**עדי ההגנה:**

1. דוד אבו דרם, **ע"ה 2**, הוא פעיל בהתנדבות בארגון נכי צה"ל ומנכ"ל עמותת "ערים בלילה" של לוחמי צה"ל שהיו בשבי האויב. גם הוא, כמו הנאשם, היה מגיע למשרדי הארגון , בין יומיים ל-5 ימים בשבוע, על מנת לקבל שירותי משרד והיה נמצא בקביעות בחדר הישיבות ליד מכונת הצילום.

את הנאשם הוא מכיר מזה 10 שנים ומעולם לא שמע עליו תלונה בגין הטרדה מינית. הוא מכיר את המתלוננת אך הוא לא שמע אותה אף פעם מתלוננת על הנאשם. הנאשם בד"כ נכנס למחוז בצורה "נון-שלנטית" ואומר "שלום בנות", וכי "**ההתייחסות לא פורמלית אך ברמה נורמטיבית ... ההתייחסות אינה מטרידנית, אלא ברוח טובה. בקלילות כזאת.**" (פרוטוקול, עמ' 38 ש' 22- 23).

1. מר חיים רונן, **ע"ה 4,** הינו מנכ"ל ארגון נכי צה"ל מזה חמש שנים וחצי. רחל בוך, הממונה על הטרדות מיניות בארגון, יידעה אותו על תלונתה של המתלוננת, והוא ידע גם לגבי הפגישה בין רחל, שרון והמתלוננת ועל רישום הדברים מפי המתלוננת על ידי שרון. המתלוננת הגיעה אליו לשיחה עם אחיה, היא סיפרה לו על המקרה, וכצעד מניעתי הוא ביקש מהנאשם שלא להגיע יותר למשרדי המחוז. בשיחה נכחו גם רחל ומנהלת משאבי אנוש.

חיים רונן הכחיש את הטענה כאילו ניסה להניא את המתלוננת מתלונתה וכשהציע לה לעבור למקום אחר עשה כן על מנת לסייע לה ולא מפני שרצה לשכנע אותה "לרדת מהעניין".

"**בשלב הזה לא ידעתי מה נכון ומה לא והייתי מאוד סימפטי אל** (המתלוננת) **כדי לתת לה תחושה נוחה ואמרתי לה שאם היא רוצה לעבור מהתפקיד במחוז ת"א למשרדי הארגון או למשהו אחר שתגיד לי ושנוכל להתחשב, גם בשל גילה הצעיר, לתת לה מגוון אפשרויות כדי שתרגיש נוח.**" (פרוטוקול, עמ' 48 ש' 1- 3).

הוא הכחיש כי ביקש מהמתלוננת לרחם או לחוס על הנאשם, כפי שמסרה בעדותה, וכן שאמר על הנאשם שהוא "מפגר" או "שרוט".

בחקירה הנגדית, אישר העד רונן כי קיים מסמך מסקנות של הארגון אודות האירוע, ובו נכתב כי גבולותיו של הנאשם היטשטשו ובשל כך הוא לא קלט את המסרים שהועברו לו.

**דיון ומסקנות:**

בעניין הנדון בפניי נפרשו שתי גרסאות, של המתלוננת ושל הנאשם, והן הובאו בהרחבה לעיל.

**לאחר ששקלתי גרסה זו אל מול רעותה, אני נותן אמון מלא בגרסת המתלוננת ומבכר אותה ללא סייג על זו של הנאשם, כפי שיפורט להלן.**

לאורך כל ההליך החקירתי והמשפטי המתלוננת עקבית וגרסתה ברורה וקוהרנטית. הפרטים הראשונים שמסרה סמוך לאירוע, ביום 22.12.10 (**נ/1**), הולמים ומתאימים גם להודעתה הראשונה במשטרה, אשר ניתנה כשבוע בלבד לאחר האירוע (**נ/2** מיום 28.12.10). על הפרטים הללו חוזרת המתלוננת בבהירות גם בעדותה בבית המשפט, כמפורט לעיל.

למעשה, כתב האישום מבוסס רובו ככולו על התרשומת אותה ערכה המתלוננת בסיועה של עו"ד שרון שכנר ביום 22.12.10 (**נ/1**), יומיים בלבד לאחר האירוע המכריע.

1. בתרשומת זו המתלוננת מתארת כיצד הנאשם "**לאט לאט התחיל ללטף אותי בגב כשהוא מדבר אלי, מעל החולצה, לאורך כל השיחה. הרגשתי לא נוח והייתי מנסה להתחמק ממנו.**" (נ/1, עמ' 1).
2. את האירוע בנובמבר 2010 היא מתארת לראשונה כך: "**איציק שלום נכנס לחדר, חיבק אותי על הכתף בנוכחותו** (של חבר מועצה אחר – ע.ד.) **תוך שהוא מעביר את היד שלו במעלה הכתף ולמטה ומצמיד אותי לכיוונו בחיבוקו ואומר זו הילדה הכי מדהימה פה. גם יפה, גם חכמה. השתחררתי ממנו...**" (נ/1, עמ'2).
3. אירוע נוסף קרה "**לפני כשבועיים בעת ששהיתי בחדר הפנימי ... נכנס איציק שלום לחדר מבלי שהבחנתי בו. התקרב אליי מאחורה וחיבק אותי כך שהוא נצמד אליי בגופו, וכרך את הידיים שלו על בטני, מתחת לחזה, מעל החולצה.**" (נ/1, עמ'2). היא נבהלה, החלה לגמגם, אך הצליחה לומר לנאשם שלא נוח לה ושהיא לא רוצה שייגע בה יותר. הנאשם בתגובה צחק וחייך לעברה.
4. המקרה האחרון הוא מיום 20.12.10 – כשהנאשם שאל אותה אם היא מגיעה לאירוע והיא תירצה שהיא חולה. הוא נכנס לחדר הצילום והחל לקרוא בשמה כדי שתיגש לסייע לו. יפעת נכנסה והסבירה לו שעליו להדליק את המכונה. הנאשם המשיך לקרוא בשמה של המתלוננת וכשנכנסה אמר "**רציתי שתבואי ותהיי איתי פה בחדר לבד**" (נ/1, עמ' 5). המתלוננת נבהלה ויצאה והחליטה כי עליה לספר על הדברים לשלומית. לאחר הדברים הללו "**יצאתי לעמדה שלי בדלפק ... ראיתי אותו ברקע. פתאום הוא התקרב מהצד ועמד מול הגוף שלי, ממש לשניה, ואז פתאום הוא העביר את היד שלו על אזור הצואר שלי והחליק את היד שלו על הכתף במקום החשוף כך שהיד שלו נכנסה מתחת לרצועה של הגופיה. העביר את היד שלו לשניה ועזב.**" (נ/1, עמ'5).

עדות ראשונה נגבתה מהמתלוננת שבוע בלבד לאחר האירוע (**נ/2** מיום 28.12.10), ונמצא כי קיימת זהות בין הדברים שמסרה בהודעתה במשטרה לבין אלה שפירטה בתרשומת נ/1 לעיל, הן לגבי עצם מעשיו של הנאשם והן לגבי תחושותיה בתגובה להם.

גם בעת העימות שנערך בין המתלוננת לנאשם ביום 12.1.11 (נ/5), כחודש לאחר הגשת התלונה, מפרטת המתלוננת בפני הנאשם את אותם מעשים עליהם דיווחה בסמוך לאירוע, כאשר היא מתארת את הדברים כהווייתם ואינה מוסיפה או גורעת.

טענת המתלוננת לפיה הנאשם שאל אותה אם היא קיימה יחסי מין מצאה ביטוי בהודעתה הראשונה במשטרה (**נ/2** מיום 28.12.10), שבוע בלבד לאחר האירוע, וכן בבית המשפט. העובדה כי נושא זה לא צוין ברישום דבריה מיום 22.12.10 (**נ/1**) אינה מהווה הבדל משמעותי עד כדי פגיעה במהימנות ונכונות הדברים. המתלוננת מצדה העידה כי מסרה עובדה זו גם לגב' רחל בוך, אולם היא אינה יודעת מדוע עניין זה נשמט. המתלוננת סיפקה הסבר סביר ומתקבל על הדעת לשינויים בדיווחים, הגם שמדובר בניואנסים מינוריים שאינם משפיעים על מהימנותה.

כידוע, אין עד מחזק את עדותו בעצם היותה קוהרנטית ומעצם החזרתיות עליה. אולם, במקרה דנן מצטרפת עקביות הגרסה לנדבך העיקרי במתן האמון:

אופן עדותה של המתלוננת בפני היה משכנע ואמין, בהעידה באופן ברור ומלא, תוך מסירתם של פרטים רבים, וכאשר ניכר כי החוויות עליהן היא מדווחת, חיות וטריות בזיכרונה ופועלות עליה רגשית גם בעת מתן העדות. המתלוננת תיארה בצורה משכנעת את הלך רוחה בשלבים השונים של היכרותה עם הנאשם, ובאופן ברור השתדלה לדייק ולא להגזים. כך בין היתר, בתיאור הדקדקני של הנגיעה בכתף, שהיתה לדבריה חטופה ("לשנייה ועזב").

**עדויות ישירות התומכות בגרסת המתלוננת:**

**דבריה של המתלוננת זוכים לתמיכה ישירה מעדויותיהן של** **יפעת** (ע"ת3) **ושיר**(ע"ת2)**:**

עדויותיהן אינן עדויות עקיפות, כגון לעניין מצב נפשי או להיות התלונה תכופה לאחר-מעשה, אלא עדויות לאשר קלטו בחושיהן, ובפרט שמעו.

**שיר** העידה כי שמעה את הנאשם אומר למתלוננת 'יפה שלי' 'חברה שלי' ושמעה את המתלוננת משיבה לו שזה לא נעים לה.

**יפעת** בעדותה מחזקת את גרסתה של המתלוננת באשר לאירוע מיום 20.12.10 ומתאימה לה ברובה, כמפורט לעיל. היא שמעה באותו יום את הנאשם קורא למתלוננת מספר פעמים גם לאחר שיפעת סייעה לו בעצמה, ושמעה את המתלוננת משיבה לו שיעזוב אותה.

אמרתו של הנאשם ליפעת באותו יום לגבי התחממות מכונת הצילום, ולפיה "לוקח לו פחות זמן להתחמם" מלמדת על הלך הרוח של הנאשם באותו יום ובכלל, ותואמת את התנהגותו המתוארת על ידי המתלוננת.

**תכיפות התלונה:**

המתלוננת סיפרה על שאירע לה ל-4 עדות שונות (שרון, שלומית, שיר ויפעת) בסמוך לאחר האירוע, כאשר הפרטים אותם סיפרה משתלבים זה בזה וחוזרים על עצמם. עדויות אלו, כוחן לשמש גם סיוע, ובודאי שהן תומכות תמיכה ממשית בדברי המתלוננת.

מיד לאחר האירוע האחרון והמרכזי מיום 20.12.10, סיפרה המתלוננת על המקרה לשלומית, וזו הפנתה אותה לשרון אשר יחד עימה העלתה המתלוננת על הכתב את השתלשלות העניינים, יומיים בלבד לאחר האירוע. (**נ/1**). כך, גם תלונתה הראשונה במשטרה ניתנה במועד סמוך לקרות האירוע, ביום 28.12.10 (**נ/2**).

ראיות בדבר היות התלונה תכופה הינן חריג לעדות מפי השמועה, שכן עסקינן בעבירת מין נטענת. כוחן הראייתי של ראיות אלו הוא עד כדי סיוע, שכמובן אינו נדרש כאן.

ראיות אלו, מוסיפות לאמון בתלונה כאותנטית ומחלישות מאוד את גרסת הנאשם בדבר מניע פסול של רצון בכסף.

**מצבה הנפשי של המתלוננת:**

על **מצבה הנפשי** של המתלוננת ניתן ללמוד הן מעדותה והן מעדות התביעה והוא מהווה תמיכה משמעותית נוספת.

ע"ת 2, שיר, אשר שוחחה עם המתלוננת לאחר האירוע ביום 20.12.10, מעידה כי באותה שיחה המתלוננת דיברה מאוד מהר ונשמעה לה לחוצה וטעונה. כשהמתלוננת הגישה את התלונה, יום-יומיים לאחר האירוע, העדה הגיעה למשרד, לאחר כמה שעות הגיע הנאשם והמתלוננת החלה לבכות ונעמדה ליד הפינה של שלומית.

גם ע"ת 4, שרון, מעידה כי יומיים לאחר האירוע המתלוננת נראתה לה מעט לחוצה. ברגע שהנאשם נכנס, קמה המתלוננת ממקום מושבה ליד הדלפק והתקרבה מעבר לדלפק ועמדה קרוב אליה. הנאשם קרב לעמדת מנהלת הלשכה, עמד קרוב והושיט למתלוננת את ידו לשלום, אולם היא לא הושיטה אליו יד בחזרה. המתלוננת הייתה עצובה, "**היא הייתה בוכה לפעמים במשרד והייתה נסערת ולא אכלה, אז הצעתי לה לפנות למרכז לנפגעות תקיפה מינית.**" (פרוטוקול, עמ' 33 ש' 19- 21).

מן העימות שנערך בין המתלוננת לנאשם ביום 12.1.11(**נ/5**) ניכר כי סימני האירוע עדיין טבועים במתלוננת והיא הטיחה בנאשם "**רק בגללך אני הרסתי את החיים שלי ואני חיכיתי לעימות הזה כדי להגיד לך הכל בפנים**" (עמ'3).

המתלוננת העידה כי בעקבות האירועים היא הסתגרה, היו לה סיוטים, היא חלתה לעתים תכופות והסתייעה במרכז לטיפול נפגעות תקיפה מינית ובשיחות טיפוליות עם יועצת בשירות הלאומי. "**הייתי מסתגרת עם עצמי, היו לי סיוטים, ממש נגיד שעברתי השפלה... בגלל זה הלכתי להתייעצויות, הלכתי לדבר פעמיים בשבוע .... במקביל ליועצת הייתי מדברת גם עם מרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית.**" (פרוטוקול, עמ' 18 ש' 10- 15).

הראיות בדבר מצבה הנפשי של המתלוננת, ובפרט בימים שמייד לאחר האירוע, הינן חריג נוסף לעדות מפי השמועה, שכן עסקינן בעבירת מין נטענת, ומה שנאמר לעניין תכיפות התלונה יפה גם לגביהן: כוחן הראייתי של ראיות אלו הוא עד כדי סיוע, שכמובן אינו נדרש כאן, והן מוסיפות לאמון בתלונה כאותנטית ומחלישות מאוד את גרסת הנאשם בדבר מניע פסול של רצון בכסף.

**התהליך המנטאלי-קוגניטיבי אותו עברה המתלוננת עד הגשת התלונה:**

המתלוננת הגיעה לארגון בתחילת ספטמבר, 2010, כאשר האירוע של יום 20.12.10 היה הזרז להגשת התלונה. מדובר בתקופה לא ארוכה של כ-3 חודשים, במהלכם סברה המתלוננת באמת ובתמים כי הנאשם יחדל ממעשיו, ולמעשה נתנה לו "הזדמנות" לכך, אך ביום 20.12.10 נחצו "קווים אדומים" ומעשיו של הנאשם וכוונותיו היו ברורים לה. משהרגישה כך ולא היססה עוד, פנתה לשלומית וסיפרה לה את השתלשלות העניינים, וחזרה על הדיווח גם עם שיר.

המתלוננת חשפה בגילוי לב את התלבטויותיה באשר להגשת תלונה נגד הנאשם ובאשר לפרשנות מעשיו. היא הרגישה כי מעשיו כלפיה אינם ראויים, אולם לא ידעה לתת להם ביטוי "מעשי-משפטי" ולא ידעה מהם הכלים העומדים לרשותה בטיפול בנושא.

כך, למשל, תיארה בהודעתה הראשונה במשטרה: "**בהתחלה לא הבנתי בדיוק מה למה הוא מתכוון, ... זה הפריע לי והחלטתי להגיד לו עד אשר ראיתי שהוא ממשיך ולא מתייחס להערות שלי ולבקשות שלי שלא ייגע בי והחלטתי לדווח על המקרים לממונים עליי. רק לאחר שהוא קרא לי לחדר ואמר לי שהוא קרא לי כי הוא רצה להיות איתי לבד בחדר אז הבנתי את הכוונות שלו וכאן למעשה נדלקה אצלי הנורה האדומה ומה שחיזק את הכוונות שלו זה שהוא ליטף לי את הכתף מתחת לחולצה**." (נ/2, עמ' 3, ש' 63- 67).

גם בתרשומת נ/1 מסבירה המתלוננת כי לא סיפרה לאיש כי התביישה והייתה נסערת ולא עיקלה את המתרחש. היא מתארת כיצד ניסתה לשכנע את עצמה שאולי היא טועה :"**חשבתי על זה המון איך שהוא חיבק אותי ואמרתי זה לא הגיוני שחבר מועצה מתנהג ככה.**".

תחושות הבלבול, הערפול וחוסר האונים אותן תיארה המתלוננת מאפיינות מקרים של הטרדה מינית. כל שיכולה לתאר המתלוננת היא את תחושות אי הנוחות ואי הנעימות שבמעשיו של הנאשם, כפי שאמרה לו לא אחת "**לא נעים לי**" "**זה לא נראה לי**".

התיאור גלוי הלב של מהלך מנטאלי-קוגניטיבי זה מוסיף לאמינות עדותה של המתלוננת ומאפשר 'מעקב צמוד' אחר השינוי בתודעת המתלוננת, מחוסר אמון והבנה למהות המתרחש, עד להכרה הברורה והמאיימת במציאות.

**העדר מניע זר:**

המתלוננת מספרת על האירועים ללא כחל ושרק ולא ניתן לייחס לה מניע להשחיר פני הנאשם לשווא. כך, למשל, אין בתיק סימן ועדות לכך שהמתלוננת פועלת מתוך אינטרסים כלכליים, ועל פניו מדובר באירוע מינורי יחסית, אשר הפיצוי בגינו לא צפוי להיות משמעותי.

יותר מכך, המתלוננת העידה בחקירתה הנגדית כי סירבה לקבל מן הנאשם "הצעת מחיר" על מנת לסיים את התיק ולא לנהלו בבית המשפט. "**פתאום הוא בא אליי עם הצעה ואני תפסתי את זה כניסיון להשתיק את זה ואני רציתי שזה יתנהל בבית המשפט כי הבטחתי לעצמי שאני אלך עם זה עד הסוף. אני אפילו לא ידעתי את הסכום שהציעו. מיד אמרתי שאני לא רוצה את ההסדר.**" (פרוטוקול, עמ' 23 ש' 27 – 29).

המתלוננת לא עבדה וגם כיום אינה עובדת של ארגון נכי צה"ל ושימשה מתנדבת בלבד במסגרת שירות לאומי, ועל כן אין לה כל קשר כזה או אחר לפוליטיקה פנימית, הגם שזו אינה מעניינו של התיק שבפנינו.

כפי שנאמר, תכיפות התלונה מאיינת אף היא את החשש לאינטרס כלשהו שהניע את המתלוננת. כפי שצוין לעיל, המתלוננת דיווחה על מעשיה והגישה תלונה במשטרה זמן קצר ביותר לאחר האירוע ולא היה בידיה זמן לתכנן ולכלכל את צעדיה.

יפים להסבר זה שמפי הנאשם, דברים שנאמרו ב[ע"פ 7653/11](http://www.nevo.co.il/case/5603199) **פלוני נ' מ.י.** (2012), בעקבות דברים דומים שנאמרו בע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  נור נ' מ.י. (2002), פ"ד נו(6) 205, 237-238:

**כידוע, נאשם אינו חייב ליתן מניע המסביר מדוע מבקש עד תביעה להעליל עליו, שהרי די בהוכחת קיומו של ספק סביר העולה מחומר הראיות על מנת להביא לזיכויו. יחד עם זאת, במקרים שבהם התמונה מורכבת, ומלאכת הערכת המהימנות קשה היא, אך טבעי הוא שהשופט היושב בדין יבחן מדוע תמציא מתלוננת תלונה כוזבת כלפי נאשם. במצב בו הציע נאשם הסבר כלשהו לתלונה שהוגשה, אין די בהעלאת הסבר תיאורטי בעלמא – על ההסבר לעמוד במבחן ההיגיון והשכל הישר ולהתיישב עם יתר הראיות בפרשה, כדי שיהיה בכוחו לעורר את הספק הנדרש לזיכויו של הנאשם.**

**התרשמות מעדות הנאשם:**

מעדותו של הנאשם התרשמתי כי השיב תשובות ה"מתבקשות" על מנת לנער את ההאשמות מפניו, אך למעשה הן לא היו עקביות ולא תאמו ל"רוח הכללית" של עדותו.

כך, הנאשם שולל כליל את מעשיו כלפי המתלוננת אך באותה נשימה הוא מעלה טענת הגנה לפיה אין לייחס למעשיו כל קונוטציה מינית.

זאת ועוד. מצד אחד הנאשם מציג עצמו כאיש חם, לבבי. לדבריו, הארגון כולו פועל כמשפחה, אחד עוזר לשני. "**נועדנו לעזור לנכי צה"ל החדשים והבנות שעובדות שם הן חלק מאיתנו. אנו משפחה אחת חמה ואוהבת. היינו כמו משפחה אחת. מחבקים אחד את השני בלי שום כוונה...**" (פרוטוקול, עמ' 35 ש' 21- 23) ובהמשך טוען כי יחסו אל המתלוננת לא היה חריג מיחסו ליתר הבנות בארגון "**אני איש לבבי וחיובי. היא לא הייתה שונה מאף אחת. גם בשלומית נגעתי. ... חיבקתי אותה כמו חברה.**"

אך מצד שני, מיד בהמשך, כשחוזרים לשאול אותו על חיבוק המתלוננת, הוא נסוג מדבריו ואומר בנחרצות כי אותה לא היה מחבק, "(המתלוננת) **תמיד הייתה זרה**" (פרוטוקול, עמ' 41 ש' 24- 28). עם זאת, הוא אומר כי "**לא האמנתי שעל נגיעה בכתף אגיע לאישום במעשה מגונה ...**" (פרוטוקול, עמ' 41 ש' 31) ומודה למעשה שהייתה נגיעה כזו.

במקום אחר בעדות הוא מכחיש שהיה מלטף לה את הגב, אך לאחר מכן מסייג זאת "**לא כל פעם, הודיתי שבתור משפחה אולי נגעתי בה אך לא התייחסתי אליה אחרת מאיך שהתייחסתי לכולם.**" (פרוטוקול, עמ' 41, ש' 21- 22).

סתירה נוספת הבולטת לעין היא כשהנאשם טען כי לא אמר למתלוננת שהוא רוצה להיות איתה לבד ביום 20.12.10, אלא "**קראתי לה למכונה כשהמכונה לא עבדה או כשהייתי צריך עזרה כי זה התפקיד שלה, אבל לא אמרתי לה שאני רוצה להיות איתה לבד.**" (פרוטוקול, עמ' 36 ש' 10- 12). לעומת זאת, בחקירה הנגדית עמד הנאשם על כך שהמתלוננת כלל לא הגיעה לסייע לו. גם לשאלת בית המשפט הוא מדגיש כי אמרה בפירוש שהיא לא באה. "**יפעת הפעילה את המכונה, לא** (המתלוננת) **... היא לא באה בכלל**." (פרוטוקול, עמ' 44 ש' 19- 21).

**אופיו החם והלבבי של הנאשם והארגון כ"משפחה":**

טענת ההגנה העיקרית של הנאשם היא כי הוא אדם חם, פתוח ולבבי, אשר מדבר בצורה פתוחה עם נשים, מחמיא להן על מראן החיצוני ומחבק אותן. מדובר אפוא ב"התנהגות רגילה" של הנאשם ולפיכך – כוונותיו אינן מיניות ומעשיו טהורים ותמימים. מספר עדי הגנה העידו אף הם על מאפיינים אלו באישיות הנאשם.

אורה חיון (ע"ה 3), מנהלת ארגון "בית הלוחם", מעידה על הנאשם כעל "**אדם מאוד חם עם קשרים מאוד בלתי פורמליים. כשהוא נכנס אלינו למשרד זה חיבוקים ונישוקים. ... מעולם ... לא הייתה שום תחושה שיש פה איזושהי כוונה מעבר לחברות וחום.**" (פרוטוקול, עמ' 46 ש' 11- 13). כך גם לגבי אמירות כגון "יפה שלי", "חברה שלי", "אני רוצה להיות חבר שלך" וכן לגבי ליטוף כף יד וכתף.

על מנת להמחיש את האווירה במשרד היא מדגימה: "**כשאיציק נכנס** **למשרד ... המשרד הראשון הוא של המזכירה שלי, שומעים אותו 'שלום, יפה שלי', אני מהחדר שלי שואלת אותו 'למי אתה מתכוון, אליה או אלי כי אני עוד רגע נעלבת'"** (פרוטוקול, עמ' 46 ש' 19- 21).

שרי נכטיילר (ע"ה 6), עובדת בארגון בבית הלוחם מזה שבע שנים, העידה על האווירה המשפחתית בארגון: "**נמצאים שם ומחבקים ואוהבים, ואם איציק לא מגיע אליי בבוקר ומתחילת המסדרון מתחיל לשיר לי 'יפה שלי' ומחבק ומנשק ו'מה נשמע', וזה לא רק אותי, זה גם כולם – ... – וזאת דרך ההתנהלות.** **אנחנו מתחבקים ומתנשקים, ו'בוקר טוב' ו'יפה' ו'נשמה' – וגם המזכירות האחרות ; יש המון בחורות שעובדות בבית הלוחם, והוא עובר אחת-אחת ולוחץ את היד ומחבק ושואל אם הכל בסדר – שום אינטרפרטציה מינית.**" (פרוטוקול, עמ' 55 ש' 16- 22).

כך גם ע"ה 8 העיד על הנאשם כאדם חם ומחבק. "**כולם מתחבקים איתו, כולם מתנשקים איתו**". (פרוטוקול, עמ' 57 ש' 28), וכי הוא לא ראהמעולם את הנאשם פועל כך בקונוטציה מינית.

עדות התביעה העידו אף הן על אופיו של הנאשם כאדם פתוח, לבבי וחם, אשר נהג להחמיא לנשים באופן כללי על מראן החיצוני. למשל: "כמה את יפה היום, הנה היפה שלי".

**על אף כל אלה, איני מקבל טענה זו כטענת הגנה לנאשם:**

לעניין העובדתי, יש לציין כי עובדי הארגון והמתנדבים שהעידו בפני היו כולם אנשים מבוגרים, שהמגעים עם הנאשם היו במעמד של שווה בין שווים. לא הובאה ולו בת שירות לאומי אחת להעיד בדומה, וגב' נכטיילר אף ציינה מפורשות שבסביבת העבודה שלה אין בנות שירות [פרוט', ע' 55 ש' 26].

כשלעצמה טענה זו אינה ראויה להתקבל כטענת הגנה, שכן אין אופיו של אדם מתיר לו לחדור לתחום הפרט של האחר. ביתר שאת במקרה שלפנינו, בו המתלוננת ביקשה מהנאשם מספר פעמים לא מבוטל שיניח לה, הן בשאלותיו הפולשניות (אודות קיום יחסי מין בינה לבין חברה) והן בנגיעותיו שלא נעמו לה, בלשון המעטה (ליטופים בגב, ביד והשיא בהכנסת ידו מתחת לחולצתה).

נראה כי ה"נגיעות" בגופן של נשים הן דפוס התנהגות של הנאשם. אולם גם אם מעשיו של הנאשם שורשם באופיו המתואר, הרי שבית המשפט אינו יכול לתת להם גושפנקא. ויודגש, כי איני מקבל כל טענה של טעות בעובדה לעניין מעשיו הנאשם: לא תיתכן כל טעות, לאחר שהמתלוננת הבהירה באופן ברור ונחרץ כי איננה מעוניינת ביחס "לבבי" שכזה, והשוו האמור ב[עש"מ 1928/00 מ"י נ' ברוכין, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5801149)(3) 694, לעניין מעשי הטרדה מינית הנתפסים על-ידי עושיהם כ"מעשה חינני של רוח נעורים".

גם במקום בו שוררים יחסים מלבבים של מגע גופני ידידותי, עדיין חייב כל אדם בכבודו של זולתו גם במובן זה, שלמצער, עליו לשמוע את ה"לא", שבמקרה דנן נאמר באופן ברור וחוזר.

דומני שלא אטעה אם אומר, מעבר לנדרש במקרה זה, שגם במקום או בארגון שבו מקובלות על הרוב, ואפילו הרוב הגדול, הבעות חיבה פיזיות, עדיין אין 'הסכמה' זו מחייבת את הכל, וברור שאף אדם אינו מחוייב בהסכמתם של אחרים לעניין גבולות גופו וכבודו.

להסרת כל ספק:

כעניין שבעובדה, אינני מקבל את טענת הנאשם לפיה גם בעניינה של המתלוננת מדובר היה בגילויי חיבה וידידות. טיב המעשים והמלל הנלווה מעיד דיו, כי הכוונה היתה מינית, ואין לפרשם אחרת.

**טענת המאבקים הפוליטיים:**

הנאשם טוען כי התיק הפלילי נגדו הינו תוצר של סכסוכים פוליטיים פנימיים בארגון נכי צה"ל ובעקבות גורמים אשר להם עניין להעצים את המקרה כדי להביא להכשלתו ולנידויו מן הארגון. חלק מעדי ההגנה התייחסו למאבקים הפוליטיים בארגון, לתמיכה בטענת הנאשם כי נפל קרבן לאלה (**ר' עדויות חיים רונן, עידן קליימן, ספי תמיר, ע"ה 4, 5 ו-8**). בעדויות אלו נפרשו בפני בית המשפט פרטים אשר סטו מן הנושא ואינם רלוונטיים למתלוננת ולאירועים הנדונים ועל כן איני מוצא מקום להרחיב בנושא זה במסגרת הכרעת הדין.

**שוכנעתי כי עדותה של המתלוננת עומדת איתנה, עצמאית, בלתי תלויה, ונקייה משיקולים זרים,** וממילאמהרגע בו הגישה את התלונה במשטרה, עבר הטיפול לידי המשטרה ורשויות התביעה וחזקה שהיה מקצועי וחסר פניות. טענה זו דינה אפוא להידחות.

**טענות נוספות של הנאשם:**

הסתירות עליהן הצביעה ב"כ הנאשם בסיכומיה אינן יורדות לשורשו של עניין ואין בכוחן לקעקע את מהימנות גרסת המתלוננת **מדובר בנקודות המצויות בפריפריה של עדותה ואין בהן להשפיע על הגרעין הקשה שלה** [והשוו לעניין זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 511/11](http://www.nevo.co.il/case/5706940) **מריסאת נ' מ.י.** (2012); [ע"פ 9809/08](http://www.nevo.co.il/case/6160079) **לזרובסקי נ' מ.י.** (2010), פסקה 31 לדברי הש' ג'ובראן, במיוחד לעניין עדויות נפגעי עבירות מין[[1]](#footnote-1); [ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) **פלוני נ' מ.י.** (2009)].

ב"כ הנאשם פירטה שלושה נושאים אותם כינתה "שקרי המתלוננת", אולם נושאים אלה אינם נוגעים לעובדות המעשים עצמם אלא לפריפריה של האירועים ולאחריהם (שיחתה של המתלוננת עם עו"ד שרון שכנר ושיחתה של המתלוננת עם המנכ"ל חיים רונן).

1. ב"כ הנאשם טענה כי שרון היא שהביאה את המתלוננת להבין כי מדובר בהטרדה מינית, אלא שלא כך הדבר.

**ראשית**, המתלוננת עצמה אמרה לנאשם להפסיק ואף התנהגה באופן שהבהיר כי נוכחותו אינה נוחה לה. **שנית**, המתלוננת החליטה בעצמה, לאחר שעברה עם עצמה תהליך של הבנה והפנמה (כפי שפורט לעיל), לספר על מעשיו של הנאשם, והיא סיפרה זאת לראשונה לשלומית ורק לאחר מכן הופנתה לשרון. **שלישית**, שרון עצמה העידה כי רשמה את הדברים מפי המתלוננת ולא הכניסה דברים לפיה.

1. המתלוננת מעידה כי לאחר הגשת התלונה הזמינו אותה לבית הלוחם לשוחח על האירוע. "**חיים רונן מנכ"ל הארגון אמר לי שאף אחד לא צריך לדעת מזה, הוא אמר לי שאם יש ימים שאני לא ארצה להגיע שלא אגיע ... הוא אמר שאם אני רוצה אני יכולה להשתחרר 4 שעות מוקדם יותר והוא ימלא לי את השעות בדו"ח. ...**

**הם אמרו לי שהם מודעים לבעיה, חיים רונן אמר שהוא** (הנאשם) **לא מפגר, הוא שרוט. ... חיים רונן היה שם וגם פזית ... ורחל בוך, היא האחראית על הטרדות מיניות במקום, היא אמרה לי שככה הוא** (הנאשם) **עם כולם ושהוא מצחקק ונוגע, ושצריך להתרגל.**" (פרוטוקול, עמ' 17 ש' 15 -22).

חים רונן, בעדותו, מכחיש כי ניסה להניא את המתלוננת מלהגיש תלונה כנגד הנאשם וטוען כי הציע לה לעבור למקום אחר על מנת לסייע לה ולא מפני שרצה לשכנע אותה "לרדת מהעניין".

גם הסתירה בנקודה זו אינה מהותית. מדובר בהתרשמות של המתלוננת מדבריו של רונן. בעדותה היא למעשה מתארת את הרגשתה האישית לפיה מנסים להניא אותה מהתלונה ולשכנע אותה לרחם על הנאשם שהינו פצוע מלחמה עם אחוזי נכות גבוהים. **זוהי הסקת מסקנות שלה, וגם אם היא שונה ממה שהתכוון רונן בפועל, הרי שאין מדובר בסתירה אלא לכל היותר בראייה שונה של הדברים**.

**מודעות הנאשם**

**לנאשם מיוחסת, בין היתר, עבירה של מעשה מגונה, לפי** [**סעיף 348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977. מעשה מגונה** מוגדר כ"מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים", ומשתכלל בעניינו לעבירה כשנעשה ללא הסכמה.

מדובר בעבירה התנהגותית ולצדה מטרה, יעד, שהמעשה ייעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני. ויודגש. מטרת הגירוי המיני והסיפוק המיני עוסקות בגופו של מבצע העבירה ואילו מטרת הביזוי המיני עניינה בביזויו של קרבן העבירה, גם אם אין במעשה כדי לגרום ריגוש מיני לעושה המעשה (**ר' קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, עמ' 1422**).

טענת ההגנה העיקרית של הנאשם הינה היעדר היסוד הנפשי הנדרש להשתכללות העבירה. הווה אומר, גם אם היו "נגיעות", הרי שלא באו להשיג כל מטרה מינית. איני מקבל טענה זו.

**ממכלול הראיות ניתן לקבוע כי הנאשם ידע או לכל הפחות עצם עיניו לגבי אי הסכמתה של המתלוננת.**

המתלוננת אמרה לנאשם במפורש ומספר פעמים שלא יגע בה ושמגעו אינו נעים לה, כפי שפורט במקומות שונים לעיל. היא תיארה בעדותה מספר דרכים בהם ניסתה לחמוק מפני הנאשם, ולמעשה כבר בשלבים מוקדמים יותר התנהגה במבוכה ולא ענתה לנאשם לשאלותיו.

התנהגותה הכללית של המתלוננת ותגובותיה הפיזיות הפגינו את סלידתה ואי הסכמתה המפורשת למעשיו של הנאשם כלפיה: היא נהגה להתחמק מפניו ולעמוד לצדן של בנות אחרות בלשכה על מנת לחוש "בטוחה" יותר, סירבה להצעת החברות שלו בפייסבוק, התנהגה אליו בקרירות, התרחקה ממנו והתעלמה מקריאותיו.

**מעשיה ואמרותיה של המתלוננת היו מפורשות והיא הבהירה לנאשם הבהר היטב כי מעשיו אינם נוחים לה.**

למרות כל אלה - הנאשם התייחס בזלזול לבקשותיה של המתלוננת, צחקק בכל פעם שזו ביקשה ממנו לחדול, והמשיך במעשיו גם בפעמים הבאות, ונהג בכל פעם ללטף את ידה.

יפעת העידה כי ביום 20.12.10 הנאשם הניח ידיו עליה וכן החמיא לאחת הבנות תוך ששאל אם מותר לו להחמיא או שירחיקו אותו מהארגון. עובדות אלה מלמדות, כי **הנאשם הבין את פשר מעשיו.** הזלזול עליו העידה המתלוננת מתבטא גם באירוע זה, בו הנאשם מתייחס בציניות לתחושותיה של המתלוננת.

לנוכח האמור, אני קובע כי הנאשם ביצע במתלוננת מעשים לשם גירוי, סיפוק ו/או ביזוי מיניים, באופן חוזר, והכל כמתואר על-ידי המתלוננת וכמובא בכתב האישום.

עוד אני קובע, כי פניותיו החוזרות ונשנות של הנאשם, שהיו בחלקן בעלות אופי מיני מובהק ובחלקן התמקדו במיניותה של המתלוננת, על-אף בקשותיה ודרישותיה של המתלוננת כי יחדל מכך, הינם מעשי הטרדה מינית.

**סוף דבר:**

**אני מרשיע את הנאשם בעבירות הבאות:**

1. **מעשה מגונה לפי** [**סעיף 348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977;**
2. **הטרדה מינית לפי** [**סעיף 3(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) **יחד עם** [**סעיף 5(א)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) **לחוק מניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1988;**
3. **הטרדה מינית לפי** [**סעיף 3(א)(4)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) **יחד עם** [**סעיף 5(א)**](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) **לחוק מניעת הטרדה מינית הנ"ל;**

**- מותר בפרסום למעט פרסום שמה וכל פרט מזהה אחר של המתלוננת -**

5129371

54678313ניתנה היום, י"ז באלול תשע"ב , 4 בספטמבר 2012, במעמד הצדדים.

עידו דרויאן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

1. בעניין **לזרובסקי**, אגב, זוכה הנאשם מחמת הספק; [↑](#footnote-ref-1)