|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בנתניה** | |
|  |  |
| ת"פ 215-12 מדינת ישראל נ' ר' | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | שופטחגי טרסי |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל |  |
|  |  | **ה**מאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | א' ר' |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד מירב חסן** | **ה**נאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כתב האישום:**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בכוח – עבירה על [סעיף 348 (ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977. על פי עובדות כתב האישום הגיעה המתלוננת, נערה ילידת פברואר 1996, ביום 6.8.12 בשעה 10:30 לערך אל הצרכנייה במושב מגוריה, ביחד עם ילד בן 3 עליו שמרה באותו מועד ואשר עמו בילתה קודם לכן בבריכה שבמושב. לאחר שסיימה לקנות את המצרכים ובעודה עומדת מול הנאשם, אשר שימש כמוכר בצרכנייה, תפסה המתלוננת את אזור בית השחי השמאלי שלה. בתגובה שאל אותה הנאשם אם שריריה תפוסים והיא השיבה בחיוב. הנאשם אמר למתלוננת כי הוא "מסאז'יסט", כי למד זאת בוינגייט במשך מספר שנים ואף טיפל במישהי עד לשעות המאוחרות של הלילה. מיד לאחר מכן הציע לה שבסוף המשמרת, בסמוך לשעה 12:00, יגיע לביתה כשבידו קרם מיוחד מגרמניה, ובאם תרצה יעשה לה עיסוי. לצורך כך ביקש את מספר הטלפון שלה והיא נענתה לבקשתו. בשעה 11:50 לערך התקשר אליה, שאל היכן היא מתגוררת וקיבל ממנה הסבר.

הנאשם הגיע לבית המתלוננת ואמר לה לפרוס סדין על ספת הסלון כדי שזו לא תתלכלך מהקרם. המתלוננת הניחה מגבת על הספה ונשכבה על בטנה כשעל גופה בגד ים בלבד. הנאשם פתח את הקשר העליון של חזיית בגד הים ובמענה לשאלת המתלוננת אמר כי רק כך יוכל לבצע העיסוי. הוא פתח גם את הקשר התחתון של החזייה והחל לעסות את גבה של המתלוננת בעוצמה, ובתגובה המתלוננת התכווצה. בהמשך ביקש ממנה להתהפך על גבה וכשאמרה לו כי אינה יכולה לעשות כן כשהחזייה פתוחה אמר כי אם היא רוצה שישחרר את האזור התפוס בגופה עליה להתהפך. המתלוננת אחזה ביד אחת את חזייתה, הצמידה אותה אל גופה והתהפכה. או אז החל הנאשם לעסות את האזורים הסמוכים לבית השחי שלה, תוך שהוא מפשיט את המתלוננת מחזייתה, אומר לה כי עליה להרפות ומזיז את ידה.

לאחר מכן, כאשר המתלוננת שוכבת על גבה בחזה חשוף החל הנאשם לעסות את בטנה ומיד לאחר מכן את רגלה הימנית, בסמוך למפשעה, כשהוא אומר לה: "רואים שזה מנופח". הנאשם הרים את רגלה הימנית של המתלוננת, הניח אותה על כתפו, אמר כי "צריך לגרות את המקום" והחל להסיר מהמתלוננת את חלקו התחתון של בגד הים. המתלוננת שאלה את הנאשם למעשיו ובתגובה הורה לה להתפשט לגמרי. משסירבה הסיר הנאשם את החלק התחתון של בגד הים עד לברכיה ומיד לאחר מכן הפשיט אותה כליל. כשהמתלוננת שוכבת על גבה עירומה החל הנאשם לשפשף את ידו באזור אבר מינה ואף החדיר את אחת מאצבעותיו לתוך אבר מינה, כשכל העת שבה המתלוננת ואומרת לו כי היא חשה כאב ומבקשת מהנאשם לעזוב אותה. בשלב זה ביקש הנאשם מהמתלוננת להתהפך על בטנה והמתלוננת המפוחדת התהפכה. מיד לאחר מכן ניסה הנאשם לפשק את רגליה בכוח באמצעות ידיו והוסיף להחדיר את אצבעותיו לאבר מינה, כשכל העת המתלוננת מנסה לסגור את רגליה.

בהמשך ביקש ממנה להתהפך שוב על גבה, תפס את חזה בחוזקה, תוך שהוא גורם לה כאב ועיסה שוב את רגליה ואת בטנה. הנאשם פישק את רגליה ואמר למתלוננת לגעת באבר מינה מבלי להגיע לסיפוק והוא "יעשה לה נעים", אולם המתלוננת סירבה ואמרה לנאשם לעזוב אותה. בשלב זה קירב הנאשם את פיו לאבר מינה של המתלוננת וליקק אותו בלשונו. המתלוננת הזיזה את ראשו של הנאשם באמצעות ידיה, אמרה לו לחדול ממעשיו ולבשה את החלק התחתון של בגד הים. הנאשם ביקש ממנה לשכב שוב על בטנה על מנת שישחרר אותה, אך היא סירבה וניסתה ללבוש את החזייה. הנאשם תפס את כתפיה מאחור אך היא התנגדה והצליחה ללבוש את החזייה. בשלב זה הלך הנאשם לשירותים והמתלוננת עלתה לקומה השנייה והתקשרה אל בן זוגה. במהלך האירוע כולו חזר ואמר הנאשם למתלוננת שאין לה מה לדאוג משום שהוא לא יספר לאיש על אשר התרחש, הוריה בחו"ל ואף אחד מהמושב לא ידע. בנוסף שאל הנאשם את המתלוננת אם נעים לה ובשל הפחד שאחז בה מפניו הנהנה המתלוננת בראשה ואישרה זאת. את כל המפורט ביצע הנאשם כשהילד עליו שמרה המתלוננת נמצא בסמוך.

בישיבת המענה כפר הנאשם במעשים שיוחסו לו. הוא אישר כי עבד בצרכנייה כמוכר וכי המתלוננת נכנסה לצרכנייה ואמרה שכואב לה באזור הכתף. הנאשם אמר לה שהוא יודע לעשות עיסוי, אך לא טען שהוא מעסה מקצועי. היא הזמינה את הנאשם לביתה ופתחה לו את הדלת כשהיא לבושה בבגד ים ביקיני בלבד. לאחר מכן עשה לה "עיסוי ארוטי" (בסיכומים נטען כי הכוונה הייתה "לסוג של עיסוי ארוטי", כלומר לעיסוי המבוצע בעירום), בהסכמה מלאה וכשהמתלוננת מאשרת לבקשתו כי העיסוי נעים לה. עוד נטען כי המתלוננת היא זו שהורידה את בגד הים. כמו כן כפר הנאשם בטענה ששפשף או ליקק את אבר מינה ואת הטענה כי החדיר לתוכו אצבעות. לפיכך, הובאו בפני מכלול הראיות מטעמם של הצדדים, ובמרכזם עדות המתלוננת ובן זוגה מחד ועדות הנאשם מנגד. לאחר שנתתי דעתי לעדויות הללו מצאתי להעדיף באופן מובהק את דברי המתלוננת על פני אמרותיו המכחישות של הנאשם. לאור האמון שאני נותן בעדות המתלוננת, לנוכח החיזוקים שהובאו לעדות זו ולאור הקשיים באימוץ גרסת הנאשם, השתכנעתי באשמתו של הנאשם מעל לכל ספק סביר, ועל כן החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו. להלן יובאו נימוקיי.

**עדות המתלוננת:**

בפתח עדותה הראשית תיארה המתלוננת את היכרותה הקודמת עם הנאשם. היא הסבירה כי היא מתגוררת במושב מאז לידתה, כי היא לומדת כיום בכתה י"א וכי את הנאשם הכירה על רקע עבודתו כמוכר בצרכנייה בשנה שקדמה לאירוע המפורט בכתב האישום. אל הצרכנייה נהגה להגיע 3-4 פעמים בשבוע, על מנת לקנות לחם או חלב בשליחות אביה או על מנת לרכוש בלונים לכבוד ימי ההולדת של חברותיה. במהלך מפגשים אלו ניהלה עם הנאשם שיחות קצרות, במהלכן הסביר לה היכן מצויים הפריטים שביקשה לקנות, ודובר על נושאי חולין כגון על כך שעשתה בחינת בגרות כזו או אחרת, אך לא מעבר לכך. לדבריה, יכול היה הנאשם להסיק כי היא עדיין קטינה מכך שהייתה מגיעה לצרכנייה עם תיק בית ספר ומדברת על כך שהיא ממהרת לשיעורים ועל בחינות הבגרות שהיא עוברת.

באשר ליום האירוע עצמו, מסרה המתלוננת כי באותה עת היו הוריה בחו"ל. בבוקרו של אותו יום הופקד בידיה הילד המוזכר בכתב האישום, והיא אמורה הייתה לשמש עבורו כשמרטפית במהלך כל אותו יום. בשעות הבוקר בילו יחד בבריכה שבמושב, ובדרכם לביתה אחרי הבריכה עברו דרך הצרכנייה על מנת לקנות מספר מוצרי חלב, פירות וירקות. המתלוננת נעזרה בנאשם על מנת לאתר את קופסאות השימורים להן נזקקה, ובאותה סיטואציה תפסה באזור בית השחי שלה וציינה כי המקום כואב לה. בצרכנייה נכחו באותו רגע רק הנאשם, המתלוננת והילד. הנאשם שאל אותה האם תפוס לה באזור הכואב והיא השיבה בחיוב. הוא שאל אם הוא יכול לגעת ולהרגיש את המקום, המתלוננת הסכימה ולאחר שנגע באותו מקום אמר הנאשם למתלוננת שהיא תפוסה מאד. לאחר מכן, במהלך ביצוע התשלום עבור הקנייה, סיפר הנאשם למתלוננת שהוא מעסה מומחה, שלמד עיסוי בוינגייט הרבה שנים ושבלילה הקודם ביצע עיסוי במישהי עד לשעה 1:30 לפנות בוקר. הוא אמר שיש לו קרם מיוחד מגרמניה והציע למתלוננת שיבוא לעשות לה עיסוי כשיסיים את עבודתו בשעה 12:00. במהלך שהותה בצרכנייה גם הסבירה המתלוננת לנאשם שהוריה בחו"ל ועל כן היא מבצעת קנייה גדולה מהרגיל.

המתלוננת חזרה לביתה, כשהילד עמה, ובסביבות השעה 11:50 התקשר אליה הנאשם, והמתלוננת הנחתה אותו כיצד להגיע לביתה. לאחר שפתחה לו את הדלת, נכנס הנאשם לבית. על השולחן לצד הדלת היה מונח "צו ראשון" שקיבלה המתלוננת והיא סיפרה לו בהתלהבות על כך שקיבלה את הצו. הנאשם שאל מה תרצה לעשות בצבא והיא השיבה שברצונה להיות קרבית. המתלוננת הייתה לבושה בבגדים אותם לבשה גם קודם לכן בצרכנייה, כלומר בבגד ים ביקיני ומעליו מכנס ג'ינס קצר וחולצה לבנה. הנאשם הביא עמו קופסת קרם ושאל היכן ברצונה לבצע את העיסוי. היא בחרה את הספה התלת מושבית בסלון ולבקשת הנאשם פרסה עליה מגבת על מנת שלא תתלכלך. על פי הנחיית הנאשם נותרה המתלוננת בבגד ים, הנחייה שנראתה לה הגיונית בנסיבות. בתחילה שכבה על הגב והראתה לנאשם את המקום התפוס. כמו כן שוחחו השניים בקצרה על כך שהייתה בים ונשרפה באזור החזה. לאחר מכן התהפכה המתלוננת, לבקשת הנאשם, על בטנה, הנאשם פתח את הקשר התחתון של חזיית בגד הים והחל לעסות את גבה בקרם שהביא עמו. בשלב זה, כך לדברי המתלוננת, לא חשה אי נעימות כלשהי והתנהלותו של הנאשם נראתה לה נורמטיבית.

בשלב מסוים פתח הנאשם גם את הקשר העליון של החזייה וכשביקש מהמתלוננת להתהפך על הגב השיבה שאינה יכולה לעשות כן משום שהחזייה פתוחה. הנאשם אמר לה להתהפך ולא לפחד והיא החזיקה את החזייה צמודה לגופה בעזרת ידה והתהפכה. הנאשם אמר שלא ניתן לעשות כך עיסוי ולאט לאט הוריד, תוך כדי עיסוי שהחל בבטן ועלה למעלה, את ידה ואת חזייתה של המתלוננת. לדברי המתלוננת:

**"באותה סיטואציה עדיין לא הבנתי לאן נכנסתי ואיפה אני. לאחר מכן התחלתי להרגיש ממש לא נעים. המקום היחידי שדובר עליו שתפוס לי מתחת לבית השחי. מצביעה על בית השחי. הנאשם רצה להראות לי איך פה תפוס ובחזה לא תפוס. הוא השווה ביניהם ונגע בחזה. לאורך כל פעם שהוא ממשש במקום אחר הוא מוסיף קרם מהקרם המיוחד שלו.**

**...**

**הוא אמר אני רוצה להראות לך איך תפוס לך איפה שהראית לי ובחזה שלא תפוס לך. אני הרגשתי לא נעים והחזקתי חזק את החזיה והוא אמר כל הזמן אמר תשחררי, תשחררי, אי אפשר לעשות מסז' ככה."**

**(עמ' 8 ש' 11-23 לפרוטוקול)**

בהמשך, החל הנאשם לבצע עיסוי גם בפלג גופה התחתון של המתלוננת. וכך באו הדברים לידי ביטוי בעדותה הראשית בעמ' 8 ש' 23 עד עמ' 10 ש' 1 לפרוטוקול:

**"לאחר מכן הוא המשיך ועשה לי מסז' ברגליים... הוא התחיל להתקרב לאיזור איבר המין שלי, אני סגרתי את הרגליים שלי, הרגשתי מאוד לא נעים. הנאשם אמר תשחררי, הכל בסדר. לאורך כל הזמן הזה הוא מדבר על כך שאף אחד לא ידע מזה, לא ההורים שלך, לא האנשים מהמושב. אני לא אמרתי בשום שלב שאני דואגת מזה, לא דיברתי איתו על זה. לאחר מכן ביקש ממני לשים את הרגל שלי על הכתף. הוא לקח את הרגל שלי ושם על הכתף שלו. הנאשם ישב כל הזמן באלכסון, אני שכבתי והוא ישב קרוב לרגליים שלי. הוא עשה מסז' והתקרב לאיזור המפשעות, הוא אמר שהאיזור הזה תפוס בלי שאני אמרתי שהאיזור הזה תפוס בשום שלב. הנאשם הוריד את התחתון עד איזור הברכיים, הוא אמר שאני אוריד אותם לבד ואני לא הצלחתי להגיב והוא פשוט הוריד אותם לבד. לאחר מכן כמו שהוא הסביר שהאיזור של המפשעות תפוס לי כמו שהוא עשה השוואה בין הצד התפוס לחזה הוא אמר שאם הוא יגרה במקום כמו שהוא אמר תרד הנפיחות במקום. אמרתי לו מה זה המשמעות של לגרות מקום, אני לא הבנתי מה הוא רוצה. הנאשם אמר תראי זה יהיה לך נעים, זה יהיה בסדר. הנאשם התחיל לשפשף בחוזקה את איבר המין שלי. באותה סיטואציה אני ממש כאב לי, הנאשם ראה את זה, אני התכווצתי, אמרתי לו שכואב לי והוא המשיך בשלו. אחרי שהוא מישש בחוזקה הנאשם דחף אצבע, עוד פעם בחוזקה ואני עדיין עם כאבים ושמים לב ורואים שבן אדם כואב לו, אני אומרת כואב לי, לא נעים לי. לאחר מכן הנאשם הפסיק, אמר לי להסתובב על הבטן. עוד הפעם לקח קרם, המשיך לעסות את הגב. אחרי זה הוא עשה מסז' כביכול בישבן והתחיל לתפוס מאוד חזק, בחוזקה, בסוג של אמוק. אמרתי שזה כואב לי , שזה לא נעים לי אז הוא עבר לרגליים, לירכיים. גם שם אמרתי שזה לא נעים לי, שכואב לי.**

**ש: מה הרגשת? מה חשבת באותו זמן?**

**ת: אני הרגשתי מאוד לא נעים שהוא נגע לי בישבן, גם אמרתי את זה. זה לא היה כל כך חזק כמו שהוא תפס לי בחזה אחר כך. הוא אמר לי תסתובבי, בואי נחזור למקום התפוס. חזר למקום התפוס, כאילו הכל ברגיל. תפס את החזה והפעם בחוזקה. ראיתי שזה לא היה לסתם כמו שאמר לי קודם כדי להשוות בין המקום התפוס לזה. אחרי זה הוא המשיך עם החזה .אני הרגשתי שזה לא כמו שהוא אמר קודם, זה היה לגמרי כפי שאני מגדירה את זה להנאתו או איך שתקרא לזה. לאחר מכן הנאשם התקרב לאמצע הספה, עוד הפעם לקח את הרגל ושם על הכתף שלו. עוד פעם אמר תראי לאט לאט יורדת הנפיחות, נמשיך לגרות את המקום.**

**ש: מה הוא עשה?**

**ת: הוא שפשף בחוזקה את איבר המין שלי.**

**ש: איפה הידיים שלך היו? איפה הרגליים שלך היו?**

**ת: רגל שמאל שלי היתה על הספה, רגל ימין על כתף ימין שלו. הוא יושב עם הפנים אלי.**

**ש: מה את עשית?**

ת: זה היה אותה סיטואציה כמו קודם. אני אמרתי לו שזה כואב לי ולא נעים לי שהוא ממשיך עם זה והוא ממשיך עם זה כמו שאמרתי. אז הוא אמר ....מרוב שלא יכולתי להגיב, אני קפאתי לגמרי, אני הרגשתי שאם אני מתנגדת למה שקורה עכשיו יקרה יותר גרוע מזה. ז"א כשהוא שאל אותי אם אני רואה שהנפיחות ירדה אמרתי שכן כי פחדתי שאם אני אגיד שהנפיחות לא יורדת יעשה יותר חזק ויקרו דברים יותר גרועים שאני לא רוצה שיקרו וקרה מספיק. הנאשם הוריד את הרגל, חזר למקום התפוס כמו שהוא אמר שאני אראה איך לאט לאט יורדת הנפיחות שלו. שכנראה שהגירוי הזה שהוא עשה משפיע גם על מקום אחר, לא רק על המפשעות התפוסות."

במהלך כל המעשים הללו, שהה בקרבת מקום הילד בן ה-3 שעל טיפולו הייתה מופקדת המתלוננת. לדבריה, הילד כלל לא הבין מה מתרחש. הוא היה עסוק במשחקיו ומדי פעם שאל שאלות כגון מה אתה עושה ולמה הקרם משמש. בהמשך הפסיק לשחק וישב על הספה הסמוכה. בשלב מסוים סיפר הילד כי הוריו רופאים והמתלוננת הסבירה במה כל אחד מהם עוסק. לאורך כל הדרך ניסתה לשמור על קור רוח כלפי הילד, על מנת שלא יבין כי מתרחש משהו מוזר שעלול לגרום לו טראומה. בשלב מסוים במהלך העיסוי צלצל הטלפון והנאשם שאל את המתלוננת מדוע היא לא קמה לענות. המתלוננת השיבה שאין בכוונתה לענות ושבטח מדובר בהוריו של הילד. לדבריה, חששה שאם תקום ותענה לטלפון היא תפרוץ בבכי בפני הוריו של הילד.

את סוף האירוע תיארה המתלוננת באופן הבא:

**"לאחר מכן הנאשם חזר לרגליים, הפעם שם את רגל ימין שלי על כתף שמאל שלו. התקרב לאמצע הספה. אמר את תעשי לעצמך ביד לא בקטע של לגמור ואני אעשה לך נעים. אמרתי לו אני ממש לא. אמרתי לו לא, לא, אני לא רוצה. מובן מאוד שאני לא רוצה. לאחר מכן הנאשם תפס לי את הרגליים שלי, הוציא את הלשון שלו ופשוט דחף אותה לתוך איבר המין שלי, אני דחפתי אותו עם הידיים שלי אבל הוא בכל זאת הצליח להגיע. נכון שזה היה רק לשניה. באותו רגע כבר היו לי דמעות בעיניים שלי וחיכיתי שהוא ילך ואני אבכה. כשהוא עשה את זה אחרי שאני דחפתי אותו אני אמרתי לו די תפסיק, לא נעים לי, תלך. כשהוא קם מהספה אני שמתי מיד תחתונים. הנאשם הלך לשירותים לשניה. חזר, אמר לי למתוח את שני הידיים שלי אחורה. אני עדיין בלי חזיה. פה כמו שאמרתי קודם פחדתי כי הרגשתי שזה סיטואציה שאם אני מתנגדת זה לא יהיה טוב. אני לא אתנגד, אני מפחדת להתנגד. פחדתי מאוד. נכון שלא איים עלי אבל זה היה איום מבחינתי בהרגשה. הוא אמר למתוח ידיים לאחור, זה ישחרר אותי אחרי המסז'. עשיתי זאת. לאחר מכן הנאשם חיפש את הפקק של הקרם שלו. אני לבשתי את החזיה שלי, ניסיתי להתארגן ממש מהר ללבוש את הבגדים שלי. התלבשתי, התארגנתי, הוא היה בשירותים, יצא, שטף את הידיים שלו. באותו רגע אמרתי לעצמי שאני פשוט חייבת שהוא ילך בכל דרך אפשרית, שפשוט ילך. חיכיתי לאותו רגע שילך כדי שאני אוכל לבכות. הילד ממשיך עם השאלות שלו, עם המשחקים שלו, איתנו, הוא לא מבין את הסיטואציה. הנאשם לפני שיצא אמר בחצי צחוק, לא יודעת איך להגדיר את זה 500 דולר. אמרתי לו לא מצחיק, הוא אמר סתם סתם ויצא. מרוב שלא הבנתי את הסיטואציה לא התקשרתי להורים של הילד שיקחו אותו. לא ידעתי מה אני צריכה לעשות עכשיו. לפני שהנאשם יצא כשהוא עוד היה בשירותים עליתי למעלה ושלחתי לחבר שלי הודעה למה אתה לא עונה לי, תתקשר דחוף וסמיילי עצוב. ירדתי למטה, הנאשם עדיין בבית שלי ואז היה את ה-500 דולר, אמרתי לו לא מצחיק והוא יצא מהבית."**

**(עמ' 10 ש' 3 – 25 לפרוטוקול)**

עוד ציינה המתלוננת בעדותה כי כשהוריד לה הנאשם תחילה את התחתונים עד לברכיים, שאלה אותו בבהלה מה הוא עושה וכי בשלבים שונים של העיסוי סגרה את רגליה בחוזקה, אך הנאשם שב ופתח אותן. היא הדגישה כי הנאשם הוא שפתח את חזייתה והוא שהפשיט אותה מכל חלקי בגד הים. כמו כן הבהירה כי בשום שלב לא ציינה כי היא זקוקה לעיסוי במקום כלשהו בגופה, למעט באזור בית השחי. בנוסף, עמדה על כך שהנאשם החדיר אחת מאצבעותיו לאבר מינה, וכי עשה זאת בחוזקה וגרם לה לכאב שנותר בעינו גם מספר שעות לאחר המעשה. לדבריה, נמשך האירוע כולו על פני 45 דקות לערך ובמהלכו סיפר לה הנאשם, בהמשך לכך שהציג עצמו כמעסה מומחה, שהוא יודע לעשות מסאז' ארוטי, שוודי ותאילנדי. לדבריה, הסכימה כי יבוא לביתה ויעשה לה עיסוי אך ורק על יסוד דבריו בדבר מומחיותו וניסיונו בתחום זה.

מכול מקום, לאחר שהנאשם עזב את הבית התקשר בן זוגה של המתלוננת על מנת לברר מה קרה לה. היא ניסתה להסביר לו, ללא הצלחה, בעודה בוכה, והוא ביקש שתירגע ומיהר להגיע לביתה. כמו כן התקשר להוריו של הילד והודיע כי מסיבות אישיות של המתלוננת עליהם לבוא לאסוף את הילד לפני המועד המתוכנן, וכך אכן היה. ברגע שהילד נלקח על ידי הוריו פרצה המתלוננת בבכי ואילו בן זוגה ישב לצידה, הרגיע אותה ודובב אותה. לאחר ששמע ממנה מה אירע הבהיר לה כי עליה לפנות למשטרה. כמו כן אמר כי עליהם לתעד במפורט את השתלשלות האירועים. בעקבות זאת ישבו השניים לצד המחשב, ובעוד המתלוננת מתארת בפרוטרוט את כל ההתרחשויות, הקליד בן זוגה את דבריה ושמר אותם בקובץ על המחשב. העתק מודפס של אותו קובץ הוגש לעיוני בהסכמה וסומן ת/1 – ראו ההתייחסות לראיה זו בהמשך. בשל קשייה לדבר על שאירע ארך התיעוד זמן רב ובסופו פנו השניים יחדיו לתחנת המשטרה, שם פגשו בחוקר בשם אריק אשר סייע לה והזמין אותה למתן עדות למחרת היום. עוד ציינה המתלוננת כי בעקבות המעשים הקשים שחוותה מידי הנאשם חל שינוי בהתנהגותה. היא חשה כי הפכה סגורה יותר, וכי איבדה את הביטחון העצמי ואת היכולת לבטוח באנשים ואף חוותה סיוטים בלילות.

במסגרת החקירה הנגדית הבהירה המתלוננת, לבקשת ב"כ הנאשם, כי לאורך העיסוי כולו היה הנאשם לבוש ולא ניסה בשום שלב להתפשט או לגעת באברי גופו המוצנעים. בהמשך, עומתה המתלוננת על ידי הסנגורית המלומדת עם מספר סתירות שנתגלו בין הגרסה המפורטת שמסרה בבית המשפט כאמור לעיל לבין אמרות קודמות שמסרה במהלך חקירת המשטרה. במסגרת זו, התבקשה המתלוננת להסביר את הפער שבין דבריה בבית המשפט לפיהם בשלב העיסוי הראשוני בגב ופתיחת החזייה לצורך כך לא חשה בכל אי נעימות, לבין אמרתה בהודעתה נ/2, אשר נגבתה ממנה למחרת האירוע, בשורות 37-39, לפיה שאלה אותו בבהלה למעשיו כאשר פתח את החזייה. בתשובה, לא התכחשה המתלוננת לדבריה הקודמים, אך הסבירה כי העיסוי בגב כשלעצמו היה נורמטיבי, אך כשהיה כרוך בפתיחת החזייה שאלה מדוע הדבר הכרחי וקיבלה הסבר.

עוד עומתה המתלוננת עם העובדה לפיה במהלך העימות בינה לבין הנאשם מיום 9.8.12, אשר תועד בדו"ח ת/3 ובדיסק ת/3א', סיפרה כי השיחה שהתפתחה בינה לבין הנאשם לגבי "הצו הראשון" התקיימה בסוף האירוע, לקראת עזיבתו של הנאשם את הבית, ולא בכניסתו פנימה כפי שתיארה בעדותה בבית המשפט. המתלוננת אישרה כי בשיחה זו התייחסה בהתלהבות לגיוסה הקרב, ועמדה על טענתה כי השיחה התפתחה בטרם החל העיסוי ולא בסופו. לדבריה, טעתה לגבי מועד השיחה בדבריה בעימות, ורק בדיעבד נזכרה כי שיחה זו התנהלה עם כניסת הנאשם לביתה ולא בסמוך ליציאתו (ראו עמ' 18 ש' 14 – עמ' 19 ש' 12 לפרוטוקול).

בנוסף נחקרה המתלוננת לגבי אמרתה ב-נ/2 בשורות 89-91 לפיה: "**לכל אורך הזמן הזה הוא שאל אותי אם נעים לי ואני פחדתי ממנו אז עם הראש עשיתי לו כן כי לא ידעתי מה הוא יכול לעשות לי**". על רקע זה התבקשה המתלוננת להסביר כיצד אמור היה הנאשם להבין שמעשיו אינם נושאים חן בעיניה ואינם מקובלים עליה. המתלוננת השיבה כי אכן חששה להתנגד לנאשם, אך ניתן היה ללא קושי להבין מהתנהגותה ומביטוייה הגופניים והמילוליים כי לא הסכימה למעשים. כך למשל, ציינה בעמ' 17 ש' 28-31 לפרוטוקול כי: "**אם בן אדם מתכווץ או אומר כואב לי או די או מספיק זה מספיק סיבות לכך שלאדם לא נעים, שהוא יפסיק. בן אדם אינטליגנט מבין דברים כאלה... לא שואלים אדם אם נעים לך כשהוא אומר שניה לפני כואב לי, מספיק, די."**. כמו כן ציינה כי בחלק מהמקרים כלל לא הגיבה לשאלותיו ולפניותיו של הנאשם, כגון כשביקש ממנה להניח את רגלה על כתפו, והוא עשה דין לעצמו והרים את רגלה אל הכתף. המתלוננת אישרה כי פעם או פעמיים במהלך העיסוי שאל אותה הנאשם אם כואב לה והיא לא ענתה, אך לדבריה, בשלבים אחרים של האירוע ציינה מפורשות שכואב לה וביקשה מהנאשם להפסיק. בשלב מסוים ביטאה גם התנגדות פיזית, ולא רק מילולית, כשהדפה את ראשו לאחור והביאה לסיום המעשים.

כשנשאלה המתלוננת כיצד זה ניהלה במהלך העיסוי שיחות עם הנאשם בענייני חולין, כגון בנוגע לתחומי עבודתם של הורי הילד הקטן ובנוגע לאופן בו היא מבלה בחופש הגדול, הסבירה המתלוננת כי בתחילה לא הבינה את הסיטואציה בה היא נתונה וככל שהחלה להבין והחלה לחוש אי נעימות הולכת וגדלה, כך הפכה חסרת אונים ולא הייתה מסוגלת לדבר או להתנגד (ראו עמ' 18 ש' 16-31). באופן דומה התייחסה לשאלות הסנגורית לגבי החלטתה שלא לענות לטלפון שצלצל תוך כדי העיסוי. היא הסבירה שמרוב פחד לא הייתה מסוגלת לקום ולענות לטלפון. היא חשה כי אם תענה תפרוץ בבכי והוריו של הילד שבטיפולה לא יבינו מה קורה. לדבריה, אילו הייתה קולטת את משמעותם המלאה של האירועים הייתה משיבה לשיחה, אך באותו רגע לא הפנימה את המתרחש, והראיה כי גם לאחר תום העיסוי לא הבינה שעליה למהר להגיש תלונה (עמ' 21 ש' 14-29).

המתלוננת התבקשה להתייחס גם להודעת הטקסט ששלחה לבן זוגה, בזמן שהנאשם היה בשירותים. היא דחתה מכל וכל את התזה לפיה השימוש בסמליל של "סמיילי עצוב" נועד לבטא רגשות אשם שחשה, והבהירה כי לא חשה כל אשם ואילו הייתה חשה רגשות מעין אלה לא הייתה ממהרת לחשוף את כל שאירע בפני בן זוגה. לטענתה, שלחה את הודעת הטקסט כבקשת עזרה דחופה מבן הזוג. בעקבות זאת, לאחר יציאת הנאשם מהבית, שוחחה עמו בטלפון, בכתה וביקשה שיבוא מייד לביתה. לגבי השיחה עם הורי הילד אישרה המתלוננת, במענה לשאלת ב"כ הנאשם, כי גם היא עצמה שוחחה עם הורי הילד וביקשה שיבואו לאסוף אותו באופן מיידי, לאחר שבן זוגה הציע לה לעשות כן ולהסביר כי הדבר דרוש מסיבות אישיות שלה. כשבן הזוג הגיע לביתה הילד עדיין היה שם ועל כן התקשר אף הוא להורי הילד.

נושא אחרון המחייב התייחסות במסגרת סקירת עדות המתלוננת נוגע לתשובותיה בדבר האפשרות כי קיימה באותו לילה, בחלוף כ-12 שעות ממועד האירועים המוזכרים בכתב האישום, יחסי מין עם בן זוגה. התרתי לסנגורית לחקור בנושא זה על רקע טענת המתלוננת כי בעקבות מעשיו של הנאשם חשה במשך מספר שעות כאבים בחזה, בישבן ובאבר המין. המתלוננת נשאלה אם כן האם קיימה באותו לילה יחסי מין עם בן זוגה והשיבה תחילה: "**לא. חד משמעית לא. אני חושבת שזה חד משמעי דברים פרטיים**" (עמ' 25 ש' 1). בעקבות זאת עומתה המתלוננת עם העובדה כי כשנבדקה למחרת היום בבית החולים סיפרה לרופא כי קיימה יחסי מין עם בן זוגה בלילה הקודם, ודברים אלה מצאו את ביטוים בחוות הדעת שערך הרופא (ראו נ/1 עמ' 2 בסוף סעיף 2). בעמ' 25 ש' 8-25 לפרוטוקול תועדה תשובתה הנסערת של המתלוננת:

**"(העדה שותקת). אני לא רוצה להגיב. זה קרה יום למחרת שהייתי בבית החולים וזה מאוד הגיוני שאני כולי בסערה, אני מרגישה חרה, אני באמת לא מבינה (העדה בוכה) אם יש בן אדם שמצליח להרגיע אותי זה הוא ואני אעשה מה שאני רוצה בחדר שלי איתו ואף אחד לא יגיד לי מה לעשות בחיים שלי ולי לא נעים ששואלים אותי מה קרה. יש גבול למה שאפשר לטעון, זה לא נעים, זה מביך.**

**אני בן אדם הרבה יותר בנוח, עם רופא מוסמך, שיודע דברים לעומקם, הדברים אצל שתיהן וכולם יודעים אותם באופן גלוי. זכותי לבוא לבית המשפט ולהגיד יום למחרת לא קיימתי יחסי מין אבל הרופא בדק אותי ויכול להגיד שלי לא היה נעים בחדר איתו ולכן באו לשם אחות, עובדת סוציאלית ומיילד כי הבדיקה הזאת פולשנית ואדם שיעבור אותה נראה איך הוא יעבור אותה.**

**ש: כשאני חוקרת אותך ועוד אומרת לך פעמיים את אותה שאלה ואומרת לך שאת מוזהרת לומר את האמת, את חושבת שאת לא צריכה לדבר בגלוי פה בבית המשפט רק במקום כמו במרפאה.**

**ת: אני מדברת הכל בגלוי, כל מה שנאמר פה הוא אמת. לרופא אמרתי בדיוק מה שקרה. אני בטוחה שכל אדם שמתערבים לו בחיים הפרטיים שלו זה לא נעים לו לדבר על זה בגלוי, זה לא נעים לדבר מה אתה עושה בחדר אבל אצל הרופא כן צריך לדבר. אני מצטערת שלא הבנתי שגם את הדברים שאני עושה בחדר אני חייבת לספר. אני סיפרתי כל מה שקרה וזאת האמת."**

**עדות בן זוגה של המתלוננת:**

כמקור תמיכה ראשון במעלה לגרסת המתלוננת העיד מטעם התביעה בן זוגה מזה כשנה, בחור צעיר כבן 19 המתגורר בהוד השרון. באשר לאירועים שהתרחשו ביום 6.8.12 סיפר העד כי הוריו שהו באותה עת בחו"ל, כמו גם הוריה של המתלוננת. במהלך תקופה זו שהה מרבית הזמן לצידה של המתלוננת, אך באותו בוקר נסע לביתו על מנת לאפשר למתלוננת לבצע את עבודת השמרטפות ואמור היה לחזור אחרי הצהריים. לדבריו, קיבל בשלב מסוים הודעת טקסט מהמתלוננת: "**אני עוד מעט אצטרך אותך, תענה לי. משהו בסגנון. לא מדויק**". הוא הבין שמשהו לא בסדר ועל כן התקשר אליה אך היא אמרה שאינה יכולה לדבר כרגע. לאחר מכן התארגן במהירות והחל נוסע לכיוון ביתה. בדרך התקשר אליה שוב והמתלוננת הייתה מאד נסערת: "**היא נשמעה מאוד נסערת, בוכה, לא הצלחתי להבין מה היא אומרת בכלל. אני שומע את החברה שלי בוכה בטלפון ואני בקושי מצליח להבין אותה, מה אני יכול לדמיין שקרה?**". הוא ביקש ממנה להתקשר להורי הילד ולבקש שיבואו לאסוף אותו, אך רק מספר דקות לאחר שהגיע לביתה הגיעו הורי הילד לקחתו.

עד לעזיבתו של הילד שמרה המתלוננת על קור רוח ועשתה כל מאמץ על מנת לא להלחיץ את הילד, אך לאחר שהילד יצא מהבית, סיפרה המתלוננת לבן זוגה "**סיפור שלוקח כרבע שעה לספר אותו במשך שעתיים תוך בכי מטורף, לא משהו אופייני לה. אני חבר שלה כמעט שנה אף פעם לפני ומאז שלא בכתה כך, קטוע, מגמגם, חיבקתי אותה וניסיתי לעודד אותה ושום דבר לא עזר. ניסיתי קצת להרגיע אותה והיא לא נרגעה ואז כשהבנתי מה קרה אמרתי לה שנרשום את זה. רשמנו את זה במחשב. מיכל הקריאה לי ואני הקלדתי בדיוק מה שהיא אמרה. את זה עשינו כדי שלא נשכח שום דבר ממה שהוא עשה וכדי שהוא יענש במלוא חומרת הדין ואז אחרי זה הלכנו למשטרה והגשנו תלונה**" (עמ' 27 ש' 4-10).

כפי שצוין מוקדם יותר, תוצאות אותו תיעוד שערכו המתלוננת ובן זוגה בסמוך לאחר הגעתו לביתה, באו לידי ביטוי במסמך ת/1. המדובר במסמך מודפס המונה 112 שורות המשתרעות על פני 4 עמודים, אשר אין חולק כי נמסר לחוקר המשטרה אריק פלד בשעות אחר הצהריים של יום האירוע עצמו, בעת שהמתלוננת ובן זוגה הגיעו לתחנת המשטרה בנתניה. עיון במסמך זה מגלה כי מדובר בתיעוד סדור ומפורט של כל אירועי אותו בוקר, החל מהמפגש עם הנאשם בצרכנייה וכלה בעזיבתו את בית המתלוננת בתום האירועים.

לא אשוב ואתאר את כל האמור במסמך ת/1, שכן מרבית הפרטים כבר תוארו בהרחבה בעדות המתלוננת, אך אציין כי תועדו בו בזמן אמת מספר רב של נקודות מפתח בהשתלשלות האירועים, לרבות האופן בו נחשף הנאשם לכאבי השרירים באזור בית השחי של המתלוננת, אמרותיו לפיהן הוא מעסה מומחה שלמד בוינגייט שנים רבות וביצע בלילה הקודם עיסוי בבחורה אחרת, קרם העיסוי המיוחד מגרמניה, פתיחת קשרי החזייה על ידי הנאשם, הנחייתו להתהפך על הגב על אף הסתייגותה בשל החזייה הפתוחה, העיסוי באזור החזה על אף גילויי אי נעימות גופניים מצד המתלוננת, המעבר לעיסוי בפלג הגוף התחתון והפשטת בגד הים על אף התנגדותה, הניסיון מצידה לסגור את רגליה ופתיחתם על ידו בכוח, הצורך שביטא "לגרות מקום" ובעקבות זאת שפשוף אזור אבר מינה והחדרת האצבע לתוכו, ההיפוך על הבטן והעיסוי באזור העכוז, ובהמשך החדרה נוספת של אצבעותיו וגרימת כאב עז, העיסוי הנמרץ בחזה, ההנחיה לעשות לעצמה "נעים, ולא בקטע של לגמור", התנגדותה לכך ולאחר מכן פתיחת רגליה בכוח וליקוק אבר המין בלשונו, אשר הביא להתנגדות פיזית מצידה ולהפסקת המעשים. עוד מתועדים ב-ת/1 הליכתו לשירותים, שליחת הודעת הטקסט לחבר, השיחה על התשלום בסך 500 דולר ודבריו לאורך העיסוי לפיהם ניתן לסמוך עליו שלא יספר לאיש על המעשים.

שלושת העמודים הראשונים של המסמך מתוארים מפיה של המתלוננת, ואילו בעמוד האחרון תיעד בן זוגה את תחושותיו במילים הבאות: "**אני תוך כדי הכתיבה הזדעזעתי, מאד דאגתי לחברתי, היא בכתה מאז שהגעתי. הכרחתי אותה לספר מה קרה והיא בכתה תוך כדי בלי הפסקה וגם בפעם השנייה כשתעדנו את זה כדי שלא יושמט בהמשך שום פרט. היא בכתה והיה לה מאד קשה. היא נתקפה צמרמורות ואמרה מדי פעם "איכס" ובאופן כללי היה לה קשה מאד. החולה נפש הזה צריך להיעצר ולהיענש**". במהלך החקירה הנגדית הסביר כי ההחלטה לתעד את כל ההתרחשויות נבעה גם מהתייעצות טלפונית שקיים עם אחיו ואשר הדגיש בפניו את חשיבות התיעוד המפורט.

עוד התייחס העד בדבריו לשינויים שחלו במתלוננת בעקבות האירוע. הוא סיפר כי חלו שינויים באופייה והיא הפכה דומיננטית יותר. כמו כן תיאר סיוט לילי שחוותה כעבור מספר חודשים ואת פנייתה לטיפול פסיכולוגי. למיטב זכרונו תיארה המתלוננת החדרה של שתי אצבעות לאבר המין, אך יתכן שמדובר היה באצבע אחת ומכל מקום הדגש הוא על עצם ההחדרה. לבסוף נשאל גם בן זוגה של המתלוננת לגבי האפשרות כי קיימו באותו לילה יחסי מין. הוא השיב בחיוב והוסיף: "**אנחנו לא חשבנו יותר מידי, היינו מבוהלים והיינו במצב של הדחקה**" (עמ' 30 ש' 24-26).

**עדויות השוטרים:**

בנוסף למתלוננת ולבן זוגה העידו מטעם התביעה גם 3 שוטרים שהיו מעורבים בחקירת האירוע. לאחר עיון במכלול הראיות והטענות דומה כי אין מקום לתאר בהרחבה את עדויותיהם. אסתפק בכך שאציין כי מעדותו של אריק פלד ומהמסמך ת/4 עולה כי ביום 6.8.12 בשעה 17:36 נפתח תיק החקירה בפרשה זו בעקבות הגעת המתלוננת ובן זוגה לתחנת המשטרה וכי באותה הזדמנות נמסר למשטרה העתק המסמך ת/1. לדברי פלד בעמ' 31 לפרוטוקול, שימש הוא באותו ערב כחוקר תורן, בעת שלמקום הגיעה המתלוננת שהייתה "**בוכיה, נסערת, מבולבלת**" והיה "**קשה לה לדבר**". לאחר שהרגיע אותה סיפרה לו באופן כללי את שאירע, ולאחר פתיחת התיק זימן אותה לחקירה מפורטת. נתון רלבנטי נוסף עולה מעדותה של החוקרת ליז וייסבלט, אשר העידה כי במהלך חקירת בן זוגה של המתלוננת, הציג הוא בפניה את מכשיר הטלפון שלו, בו תועדה הודעת הטקסט ששלחה לו המתלוננת ביום האירוע בשעה 12:36: "**תענה לי כשאני מתקשרת, אני צריכה אותך ממש**". בסוף ההודעה הופיע גם סמליל של "סמיילי עצוב" (ראו עמ' 35 ש' 19-23).

**גרסת הנאשם:**

הנאשם בחר להעיד להגנתו ומסר במסגרת העדות הראשית כי בעת שעבד בצרכנייה הגיעה המתלוננת והתלוננה על כך שכואב לה "הצד והרגל" וכי הגוף תפוס לה בגלל שינויי מזג האוויר. הנאשם אמר לה שהוא יודע לעשות עיסוי והיא הראתה היכן כואב לה, באזור בית השחי, ואפשרה לו לעסות את המקום. לאחר מכן הזמינה אותו לבוא אליה הביתה, נתנה לו את מספר הטלפון שלה וסוכם ביניהם שיתקשר בסמוך לשעה 12:00 כשהוא מסיים את עבודתו. הנאשם התקשר בסביבות רבע לשתים עשרה ושאל אם היא מעוניינת שיבוא. המתלוננת השיבה בחיוב והסבירה לו כיצד להגיע. כשפתחה את הדלת הייתה לבושה בבגד ים. הנאשם שאל היכן יתבצע העיסוי והיא הובילה אותו לספות שבסלון, ועל פי הנחייתו פרשה שמיכה או סדין על הספה על מנת שלא תתלכלך. היא נשכבה על הבטן והעיסוי החל כשהילד יושב ומשחק על הספה הסמוכה.

לדברי הנאשם, במהלך העיסוי ביקש מהמתלוננת להוריד את החלק העליון של בגד הים על מנת שניתן יהיה לעסות את הגב. לצורך כך שאל אם יוכל לפתוח את החזייה והמתלוננת השיבה בחיוב. הוא החל לעסות את גבה תוך שהוא מקפיד לוודא עמה כי אינו מכאיב לה. בזמן זה נוהלה ביניהם שיחה על כך שיש לה חבר המתגורר בהוד השרון ועל כך שבילתה בים ונשרפה. בשלב מסוים ביקש ממנה להתהפך והיא השיבה תחילה שהיא מתביישת. הנאשם השיב שאין במה להתבייש והיא הסתובבה והורידה לבדה את בגד הים. הצד הימני של גופה היה שרוף והנאשם מרח עליו מהקרם. הוא המשיך לעסות את בטנה ואת כתפיה ולאחר מכן ירד אל הרגלים. המתלוננת הסתובבה וחזרה כל העת, כאשר מתנהלת ביניהם לבין הילד שיחה במהלכה סיפרה על עיסוקיהם המקצועיים של הורי הילד.

הנאשם המשיך לעסות את רגליה ולאחר מכן ביקש ממנה שוב להסתובב. הוא עיסה את גבה וכשירד שוב לרגליים ביקש מהמתלוננת להוריד גם את החלק התחתון של בגד הים. היא השיבה שאין בעיה והורידה את בגד הים עד לאזור הקרסול, משם סייע לה הנאשם בהסכמתה לפשוט אותו לחלוטין. במהלך העיסוי התהפכה המתלוננת מספר פעמים. בשלב מסוים ביקש ממנה להניח את רגלה על כתפו על מנת שיוכל לעסות הרגליים, והמשיך בעיסוי כשהוא מוודא עמה כל פעם כי לא כואב לה וכי הכול כשורה. בשלב מסוים צלצל הטלפון וכששאל אותה מדוע אינה עונה השיבה כי לא צריך וכי הורי הילד הם שמתקשרים. לדברי הנאשם, המתלוננת כלל לא הייתה נסערת ובמהלך העיסוי אף סיפרה לו על שהייתה בטבריה ובאילת, על החבר שלה ועל הורי הילד. בשום שלב גם לא ביקשה להפסיק את העיסוי. עוד ציין כי בבואו לצאת מהבית הראתה לו המתלוננת את צו הגיוס. הוא שאל לאן היא רוצה להתגייס, היא השיבה ליחידה קרבית והוא אמר בחיוך "בשביל מה לך?".

כפי שניתן לראות, במהלך כל התיאור הנ"ל נמנע הנאשם מהתייחסות לכל מגע בעל מימד מיני או אינטימי, אך במענה לשאלה מפורשת של באת כוחו בנוגע לטענות המתלוננת בדבר המגע היזום באבר מינה, השיב הנאשם שלא ליקק את אבר המין ולא נגע בו באופן מכוון. לדבריו: "**אולי כשעשיתי בצורה כזו – מדגים עיסוי של החלק הפנימי של הירך – אולי נגעתי בה טיפה כי נוגעים ביד אבל לא נגעתי לכיוון אבר המין. כף היד שלי לא הייתה אפילו פעם אחת לעבר אבר המין שלה**" (עמ' 39 ש' 1-5 לפרוטוקול).

בתום העדות הראשית נחקר הנאשם נגדית על ידי התובעת המלומדת, ונשאל לגבי אספקטים שונים של האירוע ושל היכרותו עם המתלוננת. לטענתו, הגיעה המתלוננת לצרכנייה במהלך שנת עבודתו רק 5-6 פעמים, כשהייתה צריכה לקנות מתנות כגון בלונים לחברותיה. כמו כן אישר כי הגיעה מידי פעם עם אביה. לדבריו, שוחח עמה מעט מאוד עובר לאותו יום: "**שלום שלום לא יותר מזה**". לדבריו, אילו היה יודע שהיא מתחת לגיל 18 לא היה מגיעה לביתה, אך במענה לשאלות ב"כ המאשימה אישר כי לא שאל אותה לגילה, לא ראה אותה אף פעם במדים, עם חיילים או עם ציוד צבאי ומסר כי ראה אותה מגיעה לצרכנייה עם אביה או על מנת לקנות בלונים לחברים. יחד עם זאת, לטענתו, לא היה אמור להסיק מכך את גילה ובפועל סבר כי סיימה בגרויות והיא לפני גיוס. באשר ליום האירוע, אישר הנאשם כי כבר בעודם בצרכנייה סיפרה לו המתלוננת כי הוריה אינם בבית, וזאת בעת שהזמינה אותו לביתה.

לבקשת התובעת, אישר הנאשם כי הוא אינו מעסה מומחה, כי לא למד עיסוי בוינגייט וכי אינו בעל הכשרה בתחום זה. למרות זאת, לדבריו, הוא נוהג לעשות מסאז'ים לידידות ולחברים וצבר ניסיון בתחום זה. לדבריו, השתדל שלא לעסות נערות, וודאי לא קטינות, אך לטענתו חלק מהעיסויים שביצע, לרבות בבחורות צעירות, התבצעו בעירום מלא. גם בלילה שקדם לאירועי כתב האישום ביצע עיסוי בבחורה עד לשעה 1:30 בלילה, כשבמהלך חלק מהעיסוי הייתה עירומה לחלוטין. בנסיבות אלה נשאל האם בכוונתו להביא לעדות חלק מאותן נשים שזכו לקבל עיסוי מידיו והשיב: "**לא יודע אם הם ירצו, לא יודע אם אני רוצה לחשוף אותם כאן, זה משהו מאד אינטימי... זה דבר אישי**" (עמ' 45 ש' 10-14).

כשנשאל הנאשם על ידי התובעת באופן מפורש האם היה אלמנט מיני כלשהו במעשיו השיב בשלילה נחרצת וציין כעובדה כי לא הוריד את בגדיו ולא ניסה להגיע לסיפוק. בנסיבות אלה התבקש להסביר מדוע בישיבת המענה, ולאחר שאישר קודם לכן כי הוא מקפיד על כך שבאי כוחו ישקפו עמדתו בצורה מדויקת, נטען בשמו כי מדובר היה בעיסוי ארוטי. הנאשם השיב כי לא היה כל מאפיין ארוטי במעשיו וכי מדובר בהגדרה מוטעית וככל הנראה לא שם לב לדברי ב"כ בהקשר זה.

בשלב זה התבקש הנאשם לחוות דעתו לגבי התנהלותה של המתלוננת. הוא התבקש לנסות ולהסביר מדוע תבחר המתלוננת להאשימו על לא עוול בכפו ולטפול עליו אשמה כה חמורה. הוא השיב כי להערכתו חששה כי דבר העיסוי ייוודע במושב ויגיע לאוזני הוריה ובן זוגה. בנסיבות אלה התבקש הנאשם להסביר כיצד מתיישבת עמדה זו עם העובדה שמיד לאחר האירוע חשפה המתלוננת את כל שהתרחש בפני בן זוגה מבלי שניסתה להסתיר מפניו את העובדה שהסכימה להגעתו של הנאשם לביתה ולכך שיעשה לה עיסוי. הנאשם התקשה להשיב לשאלה זו והחל מתפרץ וצועק (ראו עמ' 43 ש' 26-29). בנוסף, בחר הנאשם לטעון כי בן הזוג הוא שעומד ביסוד הגשת התלונה וכי המתלוננת ובן זוגה ישבו יחדיו ו"בישלו" את הסיפור על מנת להפלילו.

באשר לטיב המגעים ולהשתלשלות העניינים אישר הנאשם כי במהלך העיסוי נגע "**בקצה החזה, אך לא בפטמות**" וכי במהלך העיסוי בגב יתכן שנגע בישבן, אך לא מישש אותו. כמו כן אישר כי הוא שיזם את הורדת החלק התחתון של בגד הים בכך שביקש מהמתלוננת להורידו, אם כי לדבריו היא הסכימה ועשתה זאת בעצמה. לנוכח אמרה זו עומת הנאשם אם העובדה לפיה בחקירתו במשטרה לא ציין כי הוא זה שיזם את הורדת החלק התחתון אלא טען כי המתלוננת היא שהעלתה את הנושא ושאלה אם בגד הים מפריע (ראו בהודעתו ת/2 ש' 96-98). או אז השיב כי ביקש ממנה להוריד את בגד הים וכשהיא שאלה למה הסביר שכך לא יתלכלך בגד הים מהקרם (עמ' 46 ש' 16-27).

באופן ספציפי נחקר הנאשם לגבי המגע באזור המפשעות. הוא אישר כי ביצע במקום עיסוי וכשנשאל מדוע טען כי המתלוננת טענה שכואב לה שם. כזכור, טען הנאשם בעדות הראשית כי כבר בצרכנייה ציינה המתלוננת את הכאבים ברגלים. בנסיבות אלה עומת עם העובדה כי ב-ת/2 בשורות 86-89 ציין כי את הכאבים ברגליים הזכירה רק כשהיו בבית ולא בצרכנייה. הנאשם השיב: "**יכול להיות**", וכשהתבקש להסביר טען כי בצרכנייה דיברה על כך שכל הגוף כואב ובבית ציינה את הרגליים. או אז עומת הנאשם עם דברים שאמר במהלך אותה חקירה, אשר לא תועדו במפורט בהודעה הכתובה ת/2, אך ניתן להבחין בהם בבירור בדיסק החקירה ת/2א', סביב השעה 4:28, ולפיהם הכאב במפשעות נבע מכך שהייתה "שרופה" באזור זה. הנאשם אישר אמרות אלה, והתקשה להסביר כיצד עולה טענה זו בקנה אחד עם העובדה לפיה בבדיקה הרפואית שנערכה למתלוננת למחרת היום, כמפורט במסמך נ/1, מתועדים סימני כוויה משמש בבית החזה, בעוד במפשעות אין סימני חבלה כלשהם (ראו נ/1 עמ' 3 סעיפים 4 ו- 7).

לבסוף נשאל הנאשם לגבי המגע באבר המין, ועל אף שמדבריו בהודעה ת/2 ניתן היה להבין כי נגע באבר המין, ולו באופן אגבי, ואף התנצל על כך, עמד הנאשם הפעם על כך שכלל לא נגע באבר המין. הנה כך באו הדברים לידי ביטוי בעמ' 48 ש' 10-19 לפרוטוקול:

**"ש: תסכים איתי שנגעת לה באיבר המין?**

**ת: ממש לא מסכים איתך.**

**ש: גם לא בהיסח הדעת?**

**ת: לא.**

**ש: אני מפנה להודעה שלך שורה 94-95. ש:נגעת באיבר המין ת: אולי כשעשיתי לה ככה זה התחכך קצת ואז ביקשתי ממנה סליחה.**

**ת: אני אומר לא נגעתי לה באיבר המין, לא החדרתי לה אצבעות. אולי כשעשיתי לה עיסוי כביכול אולי היד נגעה. כף היד לא הלכה לכיוון איבר המין, חד משמעית.**

**ש: אז על מה ביקשת סליחה?**

**ת: אם היא במקרה חושבת שזה אבל לא נגעה אפילו פעם אחת היד."**

ראוי לציין כי הנאשם הופנה באותו הקשר גם לדברים שמסר במהלך העימות עם המתלוננת ולפיהם יתכן שנפגעה מדברים שלא עשה בכוונה כגון: "**אם במקרה נגעתי, התחככתי באבר מינה כשעשיתי במפשעה**" (ראו ת/3 ש' 134-138), אך בעדותו בבית המשפט עמד על כך שלא נגע כלל באבר מינה של המתלוננת.לדבריו, העניק למתלוננת עיסוי במשך 30-45 דקות ללא כל תמורה ועל מנת לסייע לה בכאבה, על אף היותם זרים כמעט מוחלטים זה לזה – הא ותו לא.

**דיון והכרעה:**

כפי שניתן ללמוד מהסקירה הנרחבת של הגרסאות שהובאה לעיל אין חולק כי ביום האירוע עיסה הנאשם את גופה של המתלוננת במשך 30-45 דקות, בעת ששכבה על הספה בסלון ביתה ובנוכחות הילד הקטן שלו סיפקה באותו יום שירותי שמרטפות. כמו כן, מתארים הנאשם והמתלוננת כאחד עיסוי ממושך במהלכו התהפכה המתלוננת מספר פעמים, על פי הנחיות הנאשם, מגבה לבטנה ולהפך, עיסוי שהתבצע בכל חלקי גופה לרבות בגב, בבטן ובחזה ואף בפלג גופה התחתון לכל אורכו. השאלה השנויה במחלוקת הנה אם כן האם מדובר היה בעיסוי שגרתי ותמים, נטול כל מאפיינים מיניים כגרסת הנאשם, או שמא ניצל הנאשם את הסכמת המתלוננת למתן העיסוי וביצע בה במהלך העיסוי מעשים מיניים מובהקים שלא בהסכמתה ובניגוד לרצונה. לאחר עיון במכלול הראיות הגעתי לכלל מסקנה חד משמעית לפיה יש להעדיף במקרה זה את גרסת המתלוננת ולקבוע מעל לכל ספק סביר כי הנאשם אכן ביצע בה המעשים המיניים שפירטה בעדותה. על מנת לעמוד על הנימוקים שהביאוני למסקנה זו, אתייחס תחילה לרושם שהותירה עדות המתלוננת, לצד הקשיים שנתגלו בעדותה, אמשיך במניית החיזוקים המשמעותיים ביותר שהובאו לגרסתה ואסיים בבחינת גרסת הנאשם, על הקשיים הניכרים שמצאתי בה.

**מהימנות גרסת המתלוננת**:

בפתח הדברים אציין כי המתלוננת, נערה צעירה אשר בעת שהעידה בפני טרם מלאו לה 17 שנים, הותירה בעדותה רושם חיובי ואמין. על אף הקשיים הטבעיים הכרוכים במתן עדות בנושאים בהם עסקינן, וודאי כשמדובר בנערה בגיל תיכון, היא מסרה עדות שוטפת, מפורטת מאד, בהירה ומדויקת והפגינה בדבריה נחישות רבה ואומץ לב. היא תיארה את השתלשלות העניינים מבלי להסתיר דבר, וידעה להבחין היטב בין השלבים הראשונים של האירוע, להם נתנה הסכמתה המלאה, לבין מעשיו המאוחרים יותר של הנאשם, במהלכם הפך העיסוי לפגיעה מינית מתמשכת. לא ניכר כל ניסיון להשחיר את פניו של הנאשם או להסתיר את העובדה לפיה הסכימה להגעתו של הנאשם לביתה ולביצוע העיסוי. היא מסרה תיאור מפורט, לרבות פרטים שוליים אשר הקנו לתיאוריה נופך אותנטי ושמרה לאורך כל הדרך על גרסה עקבית וקוהרנטית.

בהמשך אתייחס בהרחבה לחיזוקים החיצוניים שהובאו לגרסת המתלוננת, אך בהקשר הנוכחי ראוי להדגיש גם את המהימנות הגבוהה של גרסתה, כפי שהיא נלמדת מבחינת היבטיה הפנימיים. מעבר לתיאור המפורט ורווי הפרטים כשלעצמו, ניתן היה לחוש באותנטיות הגרסה מתוך הביטויים השונים עליהם חזרה לכל אורך הדרך, כגון התייחסותו של הנאשם לקרם מיוחד "**מגרמניה**", בו הוא עושה שימוש, וכן להיותו מעסה מומחה שלמד שנים רבות "**בוינגייט**". עוד ציינה כי הנאשם סיפר לה על כך שמהלך כל הלילה הקודם ביצע עיסוי בבחורה אחרת עד לשעה 1:30, פרט שהנאשם עצמו אישר בבית המשפט. בהמשך, במהלך העיסוי, שבה המתלוננת וציינה בכל גרסאותיה את דברי הנאשם על כך שהוא "**יגרה מקום**", כשכוונתו בכך הייתה לשפשוף אבר מינה של המתלוננת. עוד ראוי להזכיר בהקשר הנוכחי את הצעתו לה כי תיגע בעצמה באבר מינה "**לא בקטע של לגמור**", בעוד הוא עצמו יעשה לה "**נעים**". התוצאה המצטברת מהאמור לעיל הנה כי המתלוננת מסרה עדות "חיה", מלאת פרטים ואותנטית, אשר סימני האמת נכרו בה לאורך כך הדרך.

מבלי להמעיט בעוצמת המסקנה הנ"ל, לא ניתן להתעלם מהקשיים המסוימים שהתגלו במהלך שמיעת עדות המתלוננת. הסנגורית המלומדת לא הותירה בהקשר זה בסיכומיה המפורטים אבן על אבן, והעלתה שלל טענות כנגד אמינותה של המתלוננת, וגם אם לא כולן מצדיקות התייחסות נרחבת, הרי שלפחות חלקן מחייבות דיון ובירור. דומני כי הסוגיה המרכזית המתעוררת בקשר למהימנות התיאורים שמסרה המתלוננת נוגעת לפער שבין עוצמת הפגיעה שחשה המתלוננת, לדבריה, ממעשיו של הנאשם, לבין ההתנהגות החיצונית השלווה שהפגינה במהלך אותם מעשים. בתוך כך יש להזכיר את העובדה כי ניהלה עם הנאשם במהלך העיסוי שיחות חולין בנושאים שונים, התייחסה לשאלותיו והערותיו של הילד באופן ענייני, לא הפגינה התנגדות פיזית נחרצת שתשים סוף למעשי הנאשם ולא ענתה לשיחת הטלפון, אשר עשויה הייתה להעניק בידה הזדמנות להפסיק המעשים ולהיחלץ מידי הנאשם.

אכן, כאשר מציבים שאלות אלה בפני אדם מן הישוב, יש בהן כדי לעורר שאלות ולהקנות לדברי המתלוננת נופך מסוים של חוסר סבירות. דא עקא, שאין אנו דנים כאן בסבירותו של סיפור מסוים ואין אנו דנים בשאלה האם מצופה היה מהמתלוננת לפעול באופן אחר ומותאם יותר לסיטואציה, אלא בשאלה האם אכן התרחשו האירועים כפי שתיארה אותם המתלוננת או שמא מעידות העובדות על קיומו של ספק בתיאור זה. כשאלו הם פני הדברים, דומני כי על אף המסקנה המתבקשת לפיה מוטב היה שהמתלוננת תנהג באופן אחר, תביא את מעשיו של הנאשם לכדי סיום מיידי ותנצל את צלצול הטלפון על מנת להפסיק את העיסוי, אין בכך כדי לפגע באופן ממשי במהימנות גרסתה.

במהלך חקירתה בבית המשפט עומתה כמובן המתלוננת עם מגוון סוגיות אלה ועשתה כמיטב יכולתה על מנת לשקף את תחושותיה ואת המצב הנפשי בו הייתה נתונה במהלך האירועים עצמם. ההסברים שמסרה בהקשרים אלה ולפיהם היא עצמה התקשתה להבין את המתרחש, ניסתה לשמור על קור רוח על מנת שהילד לא ייבהל וסברה שמוטב יהיה להנהן לנאשם ולאפשר לו לסיים את מעשיו, מתוך חשש כי אם לא תעשה כן רק יחמיר מצבה, עוררו בי רושם אמין ואותנטי, אשר מספק הסבר משכנע לפאסיביות המסוימת שאפיינה אותה במהלך האירוע. גם אם אין מדובר בדפוס התנהגות אשר סביר שיאפיין כל נערה אחרת במקומה של המתלוננת, הרי שמדובר בהתנהגות אנושית טבעית, בעלת היגיון פנימי, אשר אפיין את המתלוננת לאורך כל הדרך, והוזכר גם על ידי בן זוגה בכך שהפגינה קור רוח כל עוד הילד היה נוכח בדירה ורק לאחר שנלקח הרשתה לעצמה "להתפרק", להפגין את סערת רגשותיה ולפרוץ בבכי תמרורים.

על מקרים מעין אלה אמר בית המשפט העליון, ונדמה כי כל המוסיף גורע, כי על פי ניסיון החיים והידע המצטבר באשר לקורבנות עבירות מין:

**"אין נאנסת טיפוסית, אין סולם תגובות אחד ואחד בלבד שלו ניתן לצפות. התנהגות של קורבן עבירת מין נראית לעיתים לא הולמת, טיפשית, לא ראויה, ועדיין היא משקפת את האמת, ואינה מצביעה על כך שהמתלוננת שיקרה. ב**[**ע"פ 599/02 פרי נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5712359)  **(לא פורסם) נאמר בנושא זה:**

**"אכן, יכול שהתנהגותה של מתלוננת בעבירת מין (ואולי גם התנהגותו של מתלונן אחר הנתון במצוקה) תיראה למשקיפים עליה ממרחק של זמן וממרומי יישוב הדעת ושיקול הדעת של המשקיפים, מוזרה, בלתי הגיונית, בלתי נבונה ואולי אף מטופשת. יכול שאנו, היום, כאן, היינו נוהגים אחרת. אולם, אין לשכוח שאדם – אפילו הוא נבון ומיושב מטבעו – עלול להידחף על ידי תחושה של לחץ ומצוקה להתנהגות שאינה מתיישבת, לכאורה, עם תבנית אישיותו. עוד אין לשכוח, כי בבואנו להסיק מסקנות מן ההתנהגות, אין אנו עושים זאת בגדר 'ביקורת התבונה', שבה, אלא בגדר ניסיון לקבוע אם נעברה עבירה. לעניין זה יש לבחון את מכלול הפרטים של ההתנהגות על רקע נסיבות הפרשה כולן, כדי לאתר ולזהות את ההסבר הנכון והאמיתי להתנהגות".**

**וכן** [**ע"פ 2606/04 בינבידה נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5709733)  **(טרם פורסם, ניתן ביום 26/4/06), שם נאמר:**

**"אין לשפוט בכלים של סבירות ורציונאליות את התנהגותו של אדם, השרוי במצוקה ופחד; לעיתים אוחז בו השיתוק ולעיתים חששו שיבולע לו עוד יותר אם יביע התנגדות מביא אותו לאי החצנת אי הסכמתו כליל". "**

(ראו [ע"פ 9458/05 רחמילוב נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6153255)  (24.7.06))

נושא נוסף המצדיק התייחסות, ואשר לטעמי קשור באופן מובהק לאותה התנהלות קרת רוח שסיגלה המתלוננת לעצמה עד לעזיבתו של הנאשם את הבית, הנו השיחה בנושא צו הגיוס הראשון שהיה מונח על השולחן לצד דלת הכניסה לביתה של המתלוננת. כזכור, העידה המתלוננת בבית המשפט כי הציגה בהתלהבות את הצו בפני הנאשם בסמוך למועד כניסתו לבית, ובעקבות זאת שוחחו בקצרה על רצונה להתגייס לשירות קרבי. הנאשם, מנגד, טען כי שיחה זו התקיימה בסמוך לצאתו מהבית, וביקש לראות בכך אינדיקציה לכך שלא אירעה כל התרחשות יוצאת דופן במהלך העיסוי, והמתלוננת נותרה רגועה ונינוחה עד לצאתו, ואף ניהלה עמו את אותה שיחה נלהבת לגבי השירות הצבאי.

לאחר עיון במכלול הראיות דומני כי אין מנוס מהמסקנה כי השיחה הנ"ל אכן התרחשה כגרסת הנאשם בסמוך לצאתו מהבית, לאחר העיסוי, ולא כשנכנס. מסקנה זו מתבקשת מדו"ח העימות, שם מסרה המתלוננת שלושה ימים בלבד לאחר האירועים תיאור מפורט של השתלשלות העניינים ומסרה כי השיחה בנוגע לצו הראשון התנהלה לאחר העיסוי, כשפתחה את הדלת לקראת צאתו של הנאשם מביתה (ראו ת/3 ש' 56-59). כשנשאלה אז כיצד היא מסבירה את אותה התנהלות, לאחר הפגיעה המינית הקשה שספגה לדבריה, השיבה "**הייתי בקור רוח**" (ת/3 ש' 63-65). בעדותה בבית המשפט עמדה המתלוננת על כך שדו שיח זה התנהל בסמוך לכניסתו של הנאשם וכי טעתה באופן בו תיארה הדברים בעימות, אך עיון בדו"ח העימות עצמו מחייב לטעמי מסקנה אחרת. למען הסר ספק אין לראות בדברים אלה משום אי אמירת אמת ואין לי ספק כי בדיעבד, ולאור הגיונם של דברים, סברה המתלוננת בעדותה בבית המשפט כי השיחה התנהלה עובר לעיסוי ולא אחריו. לא זו אף זו, על אף שאותה שיחה נלהבת על הגיוס עשויה להצטייר כבלתי סבירה בין קורבן מעשים מיניים למבצעם, הרי שלנוכח הקשרם המלא של הדברים, מדובר במרכיב אחד נוסף של דפוס ההתנהגות שאימצה לעצמה המתלוננת לאורך האירוע כולו, וככזה אין הוא מביא לפגיעה משמעותית במהימנות גרסתה.

בהקשר אחר נתפסה המתלוננת במקרה מובהק של אי אמירת אמת, כאשר במענה לשאלת הסנגורית הכחישה נמרצות את האפשרות כי קיימה יחסי מין עם בן זוגה באותו לילה, כ-12 שעות לאחר המעשים שביצע בה הנאשם. יחד עם זאת, לאחר שעומתה עם הפרטים הסותרים שמסרה בנושא זה לרופא אצלו נבדקה למחרת היום, כמפורט ב-נ/1, הודתה בקיום יחסי המין ומתוך סערת רגשות ברורה הסבירה כי מדובר בנושא אישי ואינטימי, אשר לטעמה לא היה מקום כי תאלץ לחשוף אותו בפני כל הנוכחים באולם בית המשפט. אינני מקל ראש כלל ועיקר באי אמירת אמת באולם בית המשפט, ובנסיבות אחרות יתכן כי היה בכך כדי לחייב הטלת ספק באמרות אחרות של המתלוננת, אך נוכח התרשמותי המובהקת מאי הנעימות שחשה המתלוננת בנוגע לחשיפת חייה האישיים ומשאין מדובר כלל ועיקר בנתון הנוגע ישירות לאינטראקציה בינה לבין הנאשם, שוכנעתי כי לא עשתה כן על מנת לשבש את חקר האמת בפרשה זו ועל מנת לגרום לנאשם עיוות דין כלשהו.

ביתר הטענות שהעלתה ב"כ הנאשם כלפי המתלוננת לא מצאתי בסיס של ממש. אמנם נתגלו פערים מסוימים בתיאוריה לגבי השלב המדויק של העיסוי שבו החלה לחוש אי נעימות, אך נושאים מעין אלה הנם ממילא בלתי מדויקים ועשויים להשתנות עם חלוף הזמן והצורך לשחזר פעם אחר פעם את האירועים. באופן דומה, ככל שבהזדמנויות שונות מסרה המתלוננת דגשים שונים לגבי עוצמת המגע באברי הגוף השונים ובאינטנסיביות שלהם, הרי שעיון במסמך ת/1, בהודעותיה במשטרה, בדו"ח העימות ובעדותה בבית המשפט מגלים כי שמרה על מידה רבה של עקביות לאורך כל הדרך, ובכל אמרותיה הנ"ל הזכירה את מכלול טענותיה הקשות נגד הנאשם לרבות המגע בחזה ובישבן, השפשוף הנמרץ באבר המין, החדרת האצבעות בכוח לתוכו והניסיון ללקק בלשונו את אבר מינה.

בהתחשב בכל האמור לעיל, שוכנעתי כי ניתן לתת אמון מלא בגרסת המתלוננת לגבי המעשים שביצע בה הנאשם, ובתוך כך גם לאופנים המובהקים בהם הפגינה את אי הסכמתה, הן באופן מילולי והן בתנועות גופה כגון בהתכווצויותיה ובהצמדת רגליה, עד שהנאשם נאלץ להפגין כוח של ממש על מנת לנטרל את התנגדותה ולבצע את זממו. עוד ראוי לציין כי אפילו היה מקום להטיל ספק בפרט כזה או אחר בדברי המתלוננת לאור הקשיים שפורטו לעיל, הרי שבמקרה זה נמצאו חיזוקים חיצוניים משמעותיים וכבדי משקל, אשר יש בהם כדי לאיין בבירור כל צל צילו של ספק מעין זה. לבחינת חיזוקים אלה אפנה כעת.

**החיזוקים לגרסת המתלוננת:**

מרכיב משמעותי ראשון במסכת החיזוקים לגרסת המתלוננת טמון בעדות בן זוגה לגבי מצבה הנפשי, בסמוך לאחר עזיבתו של הנאשם את ביתה. כאן המקום לציין כי בן הזוג, בחור צעיר ואינטליגנטי, הותיר בעדותו, אשר לא נסתרה כהוא זה, רושם אמין ביותר. הוא מסר עדות שוטפת, בהירה ומשכנעת, אשר הותירה רושם אותנטי ביותר. להבדיל מהמתלוננת, הוא אף לא עשה כל מאמץ להסתיר את העובדה כי באותו לילה קיימו יחסי מין, והצליח לשקף היטב בדבריו את תחושות הבלבול וחוסר האונים שחשו בעקבות האירועים שחוותה המתלוננת.

מכל מקום, הזכיר העד בדבריו את הודעת הטקסט שקיבל מהמתלוננת, אשר בעקבותיה מיהר להגיע לביתה. עוד תיאר את שיחת הטלפון שקיים עמה בדרכו אליה, בה נשמעה נסערת ובוכה עד כי התקשה להבין את דבריה. בהמשך, כל עוד שהה הילד במחיצתם שמרה המתלוננת על קור רוח, אך ברגע שנלקח על ידי הוריו פרצה המתלוננת "**בבכי מטורף, לא משהו אופייני לה**... **אף פעם לפני ומאז שלא בכתה כך, קטוע, מגמגם, חיבקתי אותה וניסיתי לעודד אותה ושום דבר לא עזר**".במשך שעתיים תמימות ניסה בן הזוג להרגיע את המתלוננת, עד שהצליח לשמוע את הסיפור כולו.

הנה כי כן, תיאר בן הזוג באופן אמין ומשכנע את מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת, את סערת הרגשות בה הייתה נתונה בעקבות מעשיו של הנאשם ואת המאמצים הרבים שנדרשו על מנת להרגיעה ועל מנת לחלץ ממנה את שאירע. תיאור זה של מצבה מקנה נופך מובהק של מהימנות לטענותיה כלפי הנאשם, שהרי מובן כי אילו מדובר היה בעיסוי שגרתי ונטול כל דרמה, לא הייתה כל סיבה להתפרצות הרגשות הקשה שחוותה המתלוננת. חיזוק נוסף להשלכות הקשות של האירוע על מצבה הנפשי של המתלוננת סיפקה גם עדותו של השוטר אריק פלד, אשר העיד כי גם בסביבות השעה 17:30 באותו יום, כשהגיעו המתלוננת ובן זוגה להגיש תלונה בתחנת המשטרה, הייתה המתלוננת "**בוכיה, נסערת, מבולבלת**" והיה "**קשה לה לדבר**". גם הוא נאלץ להרגיעה ורק לאחר מכן הצליח לקבל ממנה תיאור כללי של מה שאירע לה. הנה כי כן, במשך שעות ארוכות לא עלה בידה של המתלוננת להניח מאחוריה את החוויות הקשות שחוותה במהלך מפגשה עם הנאשם, ומצבה הנפשי הקשה מעיד כאלף עדים על טיבו של אותו מפגש ועל הרושם הקשה שהותיר במתלוננת.

ראיה נוספת המאמתת את גרסת המתלוננת נעוצה בעצם קיומה של הודעת הטקסט עליה סיפרו היא ובן זוגה בהודעותיהם. כזכור, ציינה החוקרת ליז וייסבלט כי הודעה זו הוצגה בפניה על ידי בן זוגה של המתלוננת, ומעדותה עולה כי ביום האירוע בשעה 12:36, כלומר במועד המשתלב היטב עם טענת המתלוננת כי ההודעה נשלחה בתום העיסוי אך בטרם עזב הנאשם את ביתה, אכן שלחה המתלוננת לבן זוגה הודעה בנוסח: "**תענה לי כשאני מתקשרת, אני צריכה אותך ממש**", ובסופה "סמיילי עצוב". ראיה זו, מעבר לתמיכה שהיא מספקת לגרסת המתלוננת כחלק השתלשלות האירועים שתוארה על ידה, הרי שהיא מעידה באופן מובהק על הצורך שחשה המתלוננת בעזרת בן זוגה מייד בתום העיסוי ועל המצוקה והלך הרוח השלילי שלה בעקבות המעשים שחוותה מידי הנאשם. גם העובדה כי בעקבות כל שאירע במפגש עם הנאשם התבקשו הוריו של הילד להגיע בדחיפות ולאסוף אותו מבית המתלוננת מוקדם מהמתוכנן, מעידה על כך שבמהלך אותו מפגש אירע דבר מה חריג אשר לא אפשר למתלוננת להמשיך לטפל בילד כפי שהתחייבה.

לכל אלה יש להוסיף את המסמך ת/1, אשר השלכותיו על מהימנות גרסת המתלוננת כמעט אינן דורשות פירוט. בשונה ממקרים רבים אחרים בהם נתקלים בתי המשפט, כאשר קורבנות עבירות מין כובשות את עדותן ונאלצות בדיעבד לספק הסבר משכנע להתנהלותן, הוגשה במקרה זה התלונה באופן מיידי, שעות ספורות בלבד לאחר שעזב הנאשם את בית המתלוננת. יתרה מכך, עוד בטרם הפנייה למשטרה, מייד לאחר שהצליחה להסביר לבן זוגה את כל שעבר עליה, ישבו השניים יחדיו ותיעדו באופן מדויק ומפורט את כל השתלשלות האירועים על גבי המסמך ת/1. כפי שהובהר, מדובר בתיעוד בזמן אמת הכולל את כל המרכיבים המהותיים אשר תוארו בהרחבה בעדות המתלוננת בבית המשפט. בסיומו של ת/1 אף מתוארים באופן אותנטי תחושותיו של בן זוגה של המתלוננת מהפרטים ששמע והאופן בו התרשם ממצבה הנפשי של המתלוננת, כך שאין מדובר בטענות שנולדו רק בדיעבד לצורכי ההליך הנוכחי.

מעבר לאותנטיות המובהקת של התלונה אשר נשקפת מהאמור ב-ת/1, יש במסמך זה כדי לקעקע כל טענה בדבר החלטה מודעת או יזומה של המתלוננת או בן זוגה להפליל הנאשם על לא עוול בכפו. המסמך ת/1 נוצר בסמוך מאד למעשים עצמם, בעוד המתלוננת מצויה בסערת רגשות קשה ומבלי שלה או לבן זוגה כל מניע הגיוני לפגוע בנאשם או להפלילו על לא עוול בכפו. בניגוד מוחלט לתזה שהעלה הנאשם לפיה התלוננה נגדו המתלוננת מתוך חשש כי הזמנתו לביצוע עיסוי תתגלה לבן זוגה או להוריה, מיהרה המתלוננת לדווח על כל שהתרחש לבן הזוג, מבלי שניסתה כלל להסתיר את העובדה שהסכימה להגעתו של הנאשם ולעצם ביצוע העיסוי. בתוך זמן קצר סיפרה על כך המתלוננת גם להוריה וליתר בני משפחתה, כך שלא ניתן להצביע על קיומו של מניע כלשהו להגשת תלונת שווא נגד הנאשם. סברת הנאשם כי מדובר בקשירת קשר משותפת למתלוננת ולבן זוגה נדמית חסרת שחר לחלוטין הן בהיעדר כל מניע הגיוני והן לנוכח ההתרשמות הבלתי אמצעית מאמינותם של עדים אלה.

צודקת ב"כ הנאשם בטענתה העקרונית בסיכומיה לפיה אין להטיל על הנאשם החובה להצביע על מניע קונקרטי להפללתו ודי בכך שיעורר ספק סביר באשמתו על מנת להביא לזיכויו, אלא שכשמדובר, כמו במקרה הנוכחי, בבחורה צעירה כבת 16, אשר היכרותה עם הנאשם מצומצמת ואשר נתנה בו באופן תמים את מבטחה והסכימה לעבור עיסוי לשחרור שריריה התפוסים, העדרו של כל מניע משכנע להגשת תלונת שווא תורם אף הוא את תרומתו לביסוס גרסת המתלוננת. עוד ראוי להזכיר כי גם פרטים מסוימים שמסר הנאשם עצמו במהלך עדותו בבית המשפט מחזקים את גרסת המתלוננת. כך למשל, כפר הנאשם בכך שהציג עצמו כמעסה מומחה ובעל הסמכה, אך אישר לראשונה כי אכן סיפר לה על כך שביצע עיסוי בבחורה בלילה שקדם למפגש ביניהם. כמו כן, מסר בעדותו לראשונה, ובניגוד מוחלט לגרסתו במשטרה ב-ת/2 ש' 75-77 כי המתלוננת אכן התביישה להסתובב על גבה לאחר שקשרי החזייה נפתחו, בדיוק כפי שטענה המתלוננת, וכי הסכימה לעשות כן רק בעקבות דברי שכנוע והרגעה שהשמיע בפניה.

לאור המפורט לעיל, אין ספק כי גרסת המתלוננת זכתה לחיזוקים משמעותיים ביותר במגוון רחב של היבטים, הן בכל הנוגע למצבה הנפשי הקשה בסמוך לאחר האירוע, הן בראיות בלתי ניתנות להפרכה בהודעת הטקסט וב-ת/1, המעידות על אותנטיות התלונה ועל הגשתה המיידית, והן בפרטים שאימת הנאשם עצמו לראשונה בבית המשפט מתוך דבריה. הנה כי כן, המדובר בגרסה מהימנה ואותנטית, אשר נתמכת על ידי מגוון ראיות מחזקות כבדות משקל, באופן שאינו מותיר כל ספק בנוגע למהימנותה. אפנה כעת לניתוח גרסת הנאשם, ואבהיר מדוע לא מצאתי ממקום ליתן בה אמון.

**מהימנות גרסת הנאשם:**

לאורך כל הדרך הכחיש הנאשם כי ביצע במתלוננת מעשים בעלי גוון או מטרה מינית. במובן זה מסר הנאשם בכל אמרותיו עמדה עקבית הכופרת במעשים המיוחסים לו. אף על פי כן, שוכנעתי כי לא ניתן לתת אמון בגרסה מכחישה זו, לא רק בשל הראיות המשכנעות שהציגה התביעה אלא גם בשל הקשיים האינהרנטיים הטמונים בגרסת הנאשם. דומה כי הניסיון החוזר ונשנה של הנאשם להציג את הסיטואציה כנטולת כל הקשר מיני אין בה אלא ביטוי לניסיון הכושל להרחיק עצמו ממשמעות מעשיו, ניסיון אשר בא לידי ביטוי לאורך עדותו כולה.

לא ניתן להגדיר את התיאור שמסר הנאשם בבית המשפט לגבי מכלול ההתרחשויות אלא כגרסה מיתממת, שהרי ההקשר המיני של התנהלותו משתמע כמעט בהכרח מהנסיבות הבלתי שנויות במחלוקת כשלעצמן. שהרי הנאשם, אדם בוגר כבן 50, בחר להציע את שירותיו ללא כל תמורה, ולהגיע ביוזמתו לביתה של נערה צעירה, אותה בקושי הכיר, בידיעה שהוריה בחו"ל ואינם נמצאים בבית, ולבצע בגופה עיסוי, כשהיא בעירום מלא ומבלי שיש בידיו הכשרה פורמאלית כלשהי בתחום זה. בעוד מנקודת מבטה התמימה של נערה כבת 16 וחצי ניתן לקבל האפשרות כי לא ראתה את הבעייתיות הנעוצה בסיטואציה מעין זו, קשה לקבל עמדה דומה מצידו של הנאשם.

הנאשם טען אמנם כי סבר שהמתלוננת בגירה, אך דומה כי לאור הנסיבות שפורטו לגבי מפגשיהם הקודמים לא היה לו כל בסיס להניח כך ומדובר לכל הפחות בעצימת עיניים באשר לגילה. בהתחשב בעבירה המיוחסת לו אין חשיבות מיוחדת לגילה המדויק של המתלוננת, אך מובן כי פער הגילאים המשמעותי ביותר היה ידוע לנאשם היטב, ואף על פי כן בחר לפעול כפי שפעל. אם נוסיף לכך את מצגי השווא שביטא הנאשם ולפיהם הוא משמש כמעסה מומחה, אשר למד את רזי המקצוע בוינגייט, מבצע עיסויים בנשים דרך קבע ומחזיק לצורך כך בקרם מיוחד מגרמניה, אין מנוס מהמסקנה כי היה מעוניין מטעמיו הוא, ולא מתוך רצון אלטרואיסטי להפיג את כאביה של המתלוננת, לפגשה לצורכי עיסוי, ובהעדר כל מניע חלופי מתחייבת המסקנה כי פעל מתוך מוטיבציה בעלת אופי מיני.

להגנתו טען הנאשם כי מדובר מבחינתו בהתנהלות שגרתית, וכי הוא נוהג דרך קבע לבצע עיסויים בעירום מלא לחבריו ולידידותיו, אך בחר שלא להביא אף לא אחד מבין אותן ידידות על מנת שתעיד על כך בבית המשפט. יתרה מכך, הוא עצמו אישר כי עיסוי בעירום הינו אקט אינטימי ופרטי, ועל כן נשאלת השאלה מה טעם מצא לנהוג באינטימיות מעין זו בנערה צעירה שמהמסמך ת/1 משתמע כי לא ידעה אפילו לנקוב בשמו באותו יום.

הניסיון להרחיק עצמו מכל מימד של יוזמה בקידום המגע האינטימי בינו לבין המתלוננת בא לידי ביטוי במישורים רבים נוספים בעדותו. כך למשל, ניסה במפגיע לייחס למתלוננת את היוזמה לעצם מעשה העיסוי, בעוד הנסיבות מצביעות בבירור על כך שהוא שהציע את שירותיו ודאג לגבות את הצעתו בדברי התפארות חסרי בסיס לגבי כישוריו. דוגמה נוספת לכך ניתן למצוא בדבריו בבית המשפט, בהם שלל כל אפשרות של מגע ידיו באבר המין של המתלוננת, ולו באופן אגבי ובהיסח הדעת, בעוד בעדותו במשטרה לא שלל כלל ועיקר מגע מעין זה, ואף אישר כי התנצל על דבר התרחשותו של מגע שכזה. בגרסתו במשטרה ת/2 ש' 69-70 הרחיק עצמו מהאפשרות שפתח את חזייתה של המתלוננת וטען כי היא זו שפתחה את החזייה, אך בבית המשפט הודה שהוא זה שבפועל פתח את החזייה, לאחר קבלת אישורה לכך.

אם לא די בכל אלה, אזי ראוי יהיה להתמקד בנקודת מפתח להבנת הסיטואציה, כאשר כוונתי כאן היא למעבר מהעיסוי בגב ובאזור בית השחי, לגביהם אין חולק כי המתלוננת הסכימה לעיסוי, שהרי אף התלוננה בבירור על כאבים בסמוך לבית השחי, אל העיסוי בפלג הגוף התחתון, אשר כלל כזכור הפשטתה המלאה של המתלוננת ולדבריה אף שפשוף אבר מינה, החדרת אצבע לתוכו וניסיון ללקקו. בחקירותיו השונות התבקש הנאשם להסביר את התנהגותו באותה נקודת מפתח ואת הסיבה מדוע בחר להמשיך את העיסוי גם בפלג גופה התחתון של המתלוננת. כצפוי, התקשה הנאשם עד מאד לספק הסבר משכנע לשאלות אלה, ומסר הסברים סותרים, כבושים וכוזבים בנושאים אלה.

כפי שהובהר לעיל, בניגוד לטענתו בעדות הראשית לפיה מסרה המתלוננת כבר בשיחה בצרכנייה כי היא סובלת גם מכאבים ברגליים, טען בהודעותיו במשטרה כי הכאבים ברגליים הוזכרו לראשונה רק במהלך העיסוי בביתה של המתלוננת. בהמשך, סיפק הנאשם את הסבריו לאותם כאבים בכך שהנאשמת הייתה "שרופה" באזור המפשעות, כלומר סבלה מכוויות שמש דומות לאלה שהיו באזור בית החזה שלה. דא עקא, שגרסה זו אינה עולה בקנה אחד לא רק עם דברי המתלוננת, אשר שללה באופן עקבי כל תלונה לגבי כאבים ברגליים, אלא שטענותיו אלה של הנאשם נשללות באופן מובהק בממצאי הבדיקה הרפואית במסמך נ/1, בו מתועדים סימני כוויה משמש בבית החזה, בעוד במפשעות אין סימני חבלה כלשהם. עוד ראוי לציין כי המתלוננת כלל לא נחקרה על ידי ב"כ הנאשם לגבי הטענה כי סבלה מכוויות שמש במפשעות או על כך שהתלוננה על כאבים כלשהם באזור הרגליים. למעלה מן הדרוש אזכיר גם כי לדברי הנאשם עצמו הוא ביצע במפשעות פעולות עיסוי נמרצות, אשר דומה כי אינן מתיישבות כלל עם כוויות שמש, המחייבות לכל היותר מריחה עדינה וזהירה של תכשיר מרגיע.

הנה כי כן, לא עלה בידי הנאשם למסור כל הסבר משכנע להחלטתו להרחיב את העיסוי אל מעבר לאזור הספציפי עליו התלוננה המתלוננת בפניו, ומשמדובר בהרחבת העיסוי אל חלקי הגוף האינטימיים ביותר של המתלוננת והפשטתה המוחלטת, בתואנה כי תחתוניה עלולים להתלכלך מהקרם, מתחייבת המסקנה כי הסבריו אלה של הנאשם אינם אלא כיסוי לכוונותיו האמיתיות, כלומר לבחירתו להפוך את העיסוי המוסכם לשורה של מעשים מיניים מובהקים ובוטים בגופה של המתלוננת הצעירה, ללא כל התחשבות ברצונותיה וללא מתן כל משקל להתנגדותה ולאי הסכמתה לאותם מעשים.

לאור כל האמור לעיל לא נותר בליבי כל ספק באשר למעשיו של הנאשם ואני מאמץ באופן מוחלט את גרסתה של המתלוננת, ולפיה לאחר שהחל הנאשם לבצע בה עיסוי בהסכמתה בגב ובאזור בית השחי, ניצל הנאשם את הסיטואציה על מנת להפשיטה ולבצע בה, בניגוד מובהק להסכמתה, ומבלי להתייחס לניסיונות ההתנגדות שגילתה, מעשים מיניים מובהקים לרבות שפשוף חוזר ונשנה של אבר המין שלה ומגע מכוון בעכוזה ובאזור החזה החשוף שלה. מעשיו אלה של הנאשם הכאיבו לה ובמיוחד הכאיב ניסיונו להחדיר את אחת מאצבעותיו לתוך אבר מינה. בהתחשב בטיב העבירה המיוחסת לנאשם, אין חשיבות להכרעה באם מדובר בחדירה מלאה, בחדירה חלקית או בניסיון חדירה אלים, אך ללא ספק הסלימו מעשיו של הנאשם מעיסוי של אבר המין אל ניסיון ממשי להחדיר אחת מאצבעותיו לתוך אבר מינה של המתלוננת. בנוסף, ניסה הנאשם לשכנע את המתלוננת לגעת בעצמה באבר מינה ובהמשך פישק הנאשם את רגליה של המתלוננת, קירב את ראשו לאבר מינה, ונגע בלשונו באבר מינה להרף עין, עד שהצליחה להדוף את ראשו לאחור ולהביא המעשים לידי סיום.

בשולי הדברים אציין כי עיינתי בפרק העוסק במחדלי החקירה בסיכומי ההגנה ולא מצאתי כי במקרה זה נתגלו מחדלים בעלי משקל של ממש. הפעולות שעל אי ביצוען מתרעמת הסנגורית מצויות בפריפריה הרחוקה של האירוע וברי כי אין בהן כדי לשנות את התמונה הברורה המצטיירת מחומר הראיות שהוצג בפני.

אשר על כן אני מרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

**אני מתיר לפרסם את הכרעת הדין, ובלבד שלא יפורסם כל פרט אשר עלול לזהות את הנאשם או את המתלוננת.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן