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**למאשימה:ב עו"ד באומהורן**

**לנאשם:ו עו"ד המבורגר**

**הכרעת - דין**

1. הנאשם, מאיר אטיאס, מואשם, בארבעה אישומים, בעבירות שביצע כלפי המתלוננת. עיקרן - אינוס, מעשה סדום, עבירות אלימות, סחיטה ואיומים.

2. בכתב האישום נאמר כי הנאשם והמתלוננת הכירו זה את זה בחודש ספטמבר 1997. היו ביניהם קשרים רומנטיים שנמשכו מספר שבועות. בחודש אוקטובר 1997 החליטה המתלוננת לנתק את קשריה עם הנאשם. הנאשם לא הסכים לכך. על כן, בדרך של הטלת אימה, כפה על המתלוננת קשרים עמו. מערכת היחסים הכפויה שהתחילה בחודש אוקטובר 1997 נמשכה עד תחילת ינואר 1998. במהלך תקופה זו, התעלל בה הנאשם יום-יום, כענין שבשיגרה, כמפורט באישומים.

3. העדה הראשית היתה המתלוננת. המתלוננת כבת שלשים ושתיים, גרושה ואם לשני ילדים. ילדיה נלקחו ממנה. בעלה לשעבר עבריין. הוא מרצה עתה עונש מאסר בשל נסיון לרצח, אחר שבעבר הורשע גם ברצח. המתלוננת חיה במנותק מהוריה ומבני משפחתה. היא אשה קטנת קומה, כחושה ושברירית. היא חיה בבדידות, בעוני ובעזובה. היא עובדת נקיון. היא "מפגרת בתחום הפיגור השכלי הבינוני הגבוה", אף כי "בתחום ההסתגלותי תיפקודה הוא בתחום הפיגור השכלי הקל" (נ3/ - חוות דעת של ועדת האיבחון לפי [חוק הסעד (טיפול במפגרים)](http://www.nevo.co.il/law/74247), התשכ"ט1969-, מיום 28.1.97). היא גם "סובלת מהפרעות נפשיות המנמיכות את רמת התיפקוד" (דו"ח מסכם של תחנת האיבחון מחודש נובמבר 1995). על רקעה הנפשי ראה עוד:נ עדות ד"ר אוורבוך עמ' 150; עדות חנה קריספין עמ' 164; עדות ניצנית ריקלין עמ' 171, ועדות זהבה שגיא עמ' 289).

4. הנאשם - כבן ארבעים ותשע שנים. מפיו למדנו שהוא עבריין ותיק. הוא כבר ריצה שתים-עשרה שנות מאסר בגין הריגה, ובסך הכל שהה עשרים-ושבע שנים בבתי סוהר (עמ' 340). הנאשם - בעל הופעה בוטחת וכושר דיבור, ומתמצא היטב בהליכים הפליליים. הוא היה פעיל במשפטו, גם בחקירת עדים וגם בסיכומים. אף ניסה להכתיב לסניגוריו קו הגנה.

5. הנאשם והמתלוננת מתגוררים ברח' שמואל הנביא, בבלוקים סמוכים. שם הכירו זה את זה. הנאשם פנה אליה והזמינה לביתו. הוא אמר לה שהוא אדם בודד וזקוק לאשה שתנקה את ביתו ותבשל עבורו. המתלוננת נענתה להזמנתו, ניקתה את ביתו ובישלה לו כבקשתו. נוצרו ביניהם קשרים רומנטיים. המתלוננת קיימה עמו יחסי מין בהסכמתה.

6. בסך הכל היא חייתה עמו חמשה חודשים. בשבועות הראשונים להיכרותם, יחסיהם היו טובים ותקינים. המתלוננת קיוותה לראות בו בן זוגה שיפרוש עליה את חסותו. השניים אף דיברו על נישואין. בשלב מסוים הוא החל לנהוג בה באלימות קשה ובאיומים. היא נוכחה, כפי שסופר לה, שהוא סדיסט, נרקומן ואלכוהוליסט. היא חששה לחייה. הדבר עורר בה אימה על רקע עברו של הנאשם. הנאשם נידון לשתים-עשרה שנות מאסר בגין הריגת בת-שבע, בת גיסתה. המתלוננת ביקשה להינתק ממנו. הנאשם מנע ממנה מעשות כן. כאן מתחילה תקופת חיים כפויים עליה בידי הנאשם.

7. מכאן, היתה המתלוננת נתונה בתוך מסכת רצופה של אירועים אינטנסיביים שעמדו בסימן ההתעללות. הם כללו אינוס, מעשי סדום, אלימות, כליאה, הרעבה, איומים ברצח, איומים בהורדת המתלוננת לזנות, וגילויי התעללות לשמה. אירועים אלה שזורים בנסיונות שעשה הנאשם מעת לעת, לפייס אותה, כדי שלא תימלט ממנו. הוא היה מבטיח לה "אני אהיה בן אדם", "אני אהיה בסדר", "אני אהיה טוב", "אני לא יעשה [כך במקור] בעיות" (עמ' 63). אך חיש חוזר לסורו. הנאשם שובר לה פלטה וקונה לה במקומה פלטה אחרת. הוא מרסק את שיניה התותבות ומבטיח לתקנן על חשבונו.

8. המתלוננת, חסרת הישע וחסרת המשענת, לא מצאה מנוס מהמשך יחסיה הכפויים עמו. היא אף לא העזה להתלונן נגדו במשטרה. המשטרה פתחה בחקירה עקב מידע שמסרה העדה סוליקה (שולה) ביטון, ידידה של המתלוננת, שנתנה מחסה למתלוננת. מצב המתלוננת עורר בלבה רחמים עליה. היסורים שבאו לה מידי הנאשם במשך חודשים אלה היו כה רבים, כה מגוונים וכה תכופים, עד כי לא יכלה המתלוננת לנקוב בסדרם ובמועדיהם המדוייקים.   
  
  
הכל מנהרה חשוכה אחת, שבה "שבו העבים אחרי הגשם":ב מעשה גרר מעשה, והתעללות גררה התעללות.

9. מכאן באה עדות המתלוננת שאותה מסרה לפנינו בדיבור מהיר ששפע, "כמעיין מתגבר", תיאורים ומעשים, שחלקם אף לא בא זכרם בכתב האישום. לא תמיד יכלה המתלוננת להביא דברים כסדרם הכרונולוגי, וניכר כי לעתים המאוחר הקדים את המוקדם, והמוקדם בא אחרי המאוחר. בפועל, יש בעדותה בליל של אירועים שכולם אמת, אלא שלא תמיד עלה בידה לשבצם במסגרת הכוללת. אין זאת אלא שהתעללויות הנאשם בה היו כה יומיומיות, כה רצופות, כה ממושכות, עד כי קשה היה למנותם, לספרם, ולזכור את סדריהם. וזאת גם על רקע פיגורה הקל.

למרות כל אלה, עמדה המתלוננת בחקירה נגדית מפורטת. היא דייקה בתשובותיה, ותיקנה את שאלות הסניגור כדי להעמיד דברים על דיוקם.

10. עדות המתלוננת מתארת תמונה קשה ביותר של התאכזרות. בכתב האישום ננקב במעשים מסוימים שניתן היה על פי עדותה, לבודדם ממסכת המעשים שבוצעה בה. הם דוגמות מובהקות מכל אשר עולל לה הנאשם. הנאשם לא יורשע באותם מעשים שעליהם העידה המתלוננת שזכרם לא בא בכתב האישום. גם המאשימה לא ביקשה זאת.

11. המתלוננת היא אישה פשוטה ובלתי מתוחכמת. פיגורה הקל ניכר בה, והוא שולל כל אפשרות של המצאה והעללה. היא העידה בטבעיות ובכנות. היא תיארה את אשר אירע לה תיאור בסיסי, ללא כחל וסרק. היא עמדה על פרטי הפרטים. היא שחה לתומה. עתים התרשמנו כי בפשטותה, היא אף אינה מבינה אל נכון את חומרת המעשים שהיא תיארה. בקטעים מסוימים ניכרה בקולה   
  
האימה והרעדה מהנאשם. היא תיארה דברים כהוויתם. היא לא החמירה את התמונה מעבר למה שאירע. היא סיפרה גם דברים לרעתה, ולא נמנעה מלהודות שהיו לה גם ימים טובים עם הנאשם, שבהם קיימה איתו יחסי מין בהסכמה, וכי היא קיוותה למצוא בו בן זוג מתאים.

12. המתלוננת העידה לפנינו עדות ארוכה (עמ' 6 - 114). אמרותיה במשטרה (נ1/ ונ2/) הוגשו כראייה. עדותה ואמרותיה משלימות זו את זו.

הסניגור טען כי הוא מגיש את האמרות כראיה כדי להצביע על סתירות בין אמרותיה לבין עדותה. ואולם, בתשובה לשאלות הסניגור, אישרה המתלוננת את תוכן אמרותיה. היא אף דקדקה ודייקה באמור בהן. היא גם הסבירה כראוי מה שנראה לסניגור כסתירות בין אמרותיה לבין עדותה. הסבריה מניחים את הדעת, ואין בהם כלל כדי לגרוע ממהימנותה. אכן, אין חפיפה מלאה בין תוכן אמרותיה לבין תוכן עדותה. סוגיה זו או אחרת שהוזכרה שם לא הוזכרה כאן, וגם להיפך. אך זה נובע מאינטנסיביות האירועים ומריבוין, וגם מדרך דיבורה של המתלוננת, כפי שנוכחנו בהם בעדותה. הסבר לכך ניתן למצוא במה שאמרה על אמרותיה במשטרה:ו "מה שזכרתי אמרתי" (עמ' 78). גם בכך אימצה המתלוננת אימוץ כללי את דבריה במשטרה, ועשתה אותם חלק אינטגרלי מעדותה בבית המשפט:נ

"אם עד מאשר… בעת עדותו בבית המשפט, כי מסר אימרה בעת חקירתו במשטרה, ומאמץ באופן כללי את מה שנאמר בה, אף בלי לחזור בבית המשפט על תוכנה לפרטיה, רשאי בית המשפט לראות באימרה חלק מן העדות שנמסרה בבית המשפט גם ללא היזקקות לסעיף 10א(א) הנ"ל [ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א1971-]:ב **אבוטבול** נ' **מדינת ישראל**, [ע"פ 803/80](http://www.nevo.co.il/case/17931743) פס"ד ל"ו(2) 523, 528).

זאת ועוד:ו לאור התרשמותנו מהמתלוננת ולאור אישיותה כפי שתוארה, אין לנו ספק כי העדה דיברה אמת לאמיתה גם אז וגם עתה. מה ש"זכרה" באמרותיה הוא אמת, וגם מה שאמרה עתה בעדותה. כאמור, עדותה ואמרותיה משלימות זו את זו, והן מציירות את התמונה השלמה. עם זאת, כאמור, אין הנאשם מורשע אלא במעשים שבא זכרם באישום.

13. עדות המתלוננת מהימנה בעינינו. ניתן לסמוך עליה לבדה ממצאים וודאיים. היא כה משכנעת, עד כי אין היא זקוקה לא לתמיכה ולא לחיזוק. על כן, די בה כדי להרשיע את הנאשם על פיה בכל העבירות המפורטות בכתב האישום.

14. עם זאת, חיזוקים נמצא באלה:נ

א. עדותה של העדה מרי אילוז, התואמת את גרסת המתלוננת בענין אשר אירע לה בפרשה המתוארת באישום 2 (להלן, פסקה 34).

ב. הימצא המטומות וסימני כוויות קשים ברגלי המתלוננת (וראה הצילומים ת3/, מזכר ת2/ ותעודה רפואית ת6/, וכן עדות ד"ר יצחק מימון, עמ' 141).

ג. עדות העדה סוליקה ביטון (עמ' 183), שלפניה פרשה המתלוננת את סיפורה בבורחה מפני הנאשם.

עדה זו נתנה מחסה למתלוננת כשזו ברחה מפני הנאשם, באה אליה מוכה, חבולה ובוכיה מפני התעללות הנאשם. מהמתלוננת שמעה את סיפור התעללות הנאשם בה על כל פרטיו, במיוחד בענין האונס, האלימות, שבירת שיניים, והשתנה על גופה. המתלוננת התגוררה בביתה מספר ימים לפני הגשת התלונה במשטרה וכחודשיים נוספים אחריה. העדה ריחמה עליה:ב "כי כאב לי, סיפרה לי דברים שכאב לי, אז החזקתי אותה" (עמ' 188). לכן היתה היא שמסרה את   
  
  
המידע למשטרה, שבעקבותיו הוזמנה המתלוננת להגשת תלונה.

בהודעתה במשטרה, שתוכנה נלמד מחקירת העדה בבית המשפט, מסרה העדה את הדברים כפי ששמעה אותם מהמתלוננת. גם כפי שחזתה בהם, בבכיה ובמצב רוחה הקשה של המתלוננת, ובראותה את החבלות ברגלי המתלוננת.

המתלוננת והעדה מסרו את גרסותיהן באותו מעמד. זו בנוכחות זו. העדה אישרה כי הדברים שמסרה המתלוננת בהודעתה זהים לדברים שהיא שמעה מפיה.

בבית המשפט העידה העדה ברעד ובלחש. אף שטענה שאין היא פוחדת מהנאשם, ניכר בה, כמו בעדה מרי אילוז, שאימת הנאשם וכוחניותו נפלו עליה. על כן העידה עדות מגמתית. בפיה היו דברים מוכנים מראש בשבח הנאשם ובגנות המתלוננת. היא התנדבה ביוזמתה לומר אותם בלא שנשאלה עליהם. יוזמתה זו היתה בוטה. על כן העיר לה בית המשפט על כך.

היא, למשל, אמרה שהמתלוננת "נטפלת לגברים", וכי המתלוננת זממה בתלונתה להכניס את הנאשם לבית הסוהר כדי להיפטר ממנו. עוד אמרה, למשל, שהמתלוננת "מתוחכמת". ואין דבר רחוק, כרחוק מזרח ממערב, מדמות המתלוננת כפי שראינוה בעדותה. עדות העדה בבית המשפט גם אינה עומדת במבחן ההגיון. אם כזו היתה דעת העדה על הנאשם ועל המתלוננת, לא היתה מגישה תלונה למשטרה.

על כן, אין ספק כי מחמת פחדה מהנאשם, עיוותה העדה את גרסתה. היא אמרה אמת בהודעתה במשטרה, ולא אמרה אמת בעדותה בבית המשפט. על כן יש להעדיף את תוכן הודעתה על תוכן עדותה. ותוכן עדותה, שחלקו מבוסס כאמור גם על מראה עיניים של העדה, תומך בגרסת המתלוננת.

ד. חיזוק ותמיכה מהותיים נוספים ניתן למצוא אף בעדות הנאשם. על אף כזביו וגרסתו המתכחשת, הנאשם הודה בעדותו, פעמים מספר, שביצע במתלוננת מעשי אלימות כגון סטירות, אחיזתה בשערותיה, וסתימת פיה. "כואב לי על מה שעשיתי לה". "אני מדבר על התקיפות" ו"לא בכל התקיפות" אמר הנאשם (עמ' 317).

15. הסניגוריה טענה שאין להאמין למתלוננת. לטענתה, יסוד עדותה - בהעללה, בפחד, בקנאה, וגם בדמיונות. המתלוננת, כך נטען, מעלילה על הנאשם מחשש שישתלט על ביתה וינשלנה ממנו. לכן, נטלה אירועים שאירעו, והוסיפה להם נופך פלילי. ועוד:ו המתלוננת פוחדת, ללא בסיס, שהנאשם יעולל לה את אשר עולל לקרובתה בת-שבע, שבהריגתה הורשע הנאשם. טענה נוספת:נ המתלוננת מקנאה בנשים אחרות, שעמן מקיים הנאשם יחסי מין, עתים אף לעיני המתלוננת. על כן, המתלוננת זועמת על שהנאשם בוגד בה. ולבסוף - המתלוננת "דמיונית ופרנואידית" (עמ' 357). היא מפנטזת, חיה בדמיונות, "מערבבת דברים". וכל זאת על רקע אישי ומשפחתי קשה של המתלוננת, שגם הוא משבש את דעתה. היא גם "חולמת איזה חלום כתוצאה מהסיוטים שכאילו יש לה איתי, עקב זה שהיא שמעה עלי כל מיני דברים רעים (עדות הנאשם, עמ' 332; ההדגשות לא במקור).

הרופא הפסיכיאטר, שנחקר בכיוון זה בידי הסניגור, שלל קיום נטיה כזאת אצל המתלוננת עקב בעיותיה הנפשיות. "התמונה הקלינית הפסיכיאטרית לא כוללת נטיה לשקר, לפנטזיות, לדמיונות" (עדות ד"ר אוורבוך, עמ' 161-160).

טענות אלה חסרות יסוד, ויש בהן מידה מופלגת של עזות מצח מצד הנאשם. המתלוננת העידה לפנינו את האמת לאמיתה. לא מצאנו בעדותה לא העללה ולא המצאה ולא רצון לנקום בנאשם או לנטור   
  
לו. כאמור, אף לא היתה זו המתלוננת שהגישה את התלונה למשטרה. מאמינים אנו לנאשם כי המתלוננת חולמת חלומות ביעותים. אך, לדעתנו, יסודם בעיקר במה שחזתה על בשרה מנחת זרועו של הנאשם, בדמות התעללותו היומיומית הקשה בה.

16. לעומת הכנות של המתלוננת, התרשמנו התרשמות שלילית מעדות הנאשם. הנאשם הציג את עצמו כמי שאהב את המתלוננת, ואף חשב לשאתה לאשה, אך היא, לטענתו, התנהגה התנהגות מוזרה, פירשה את מעשיו ואת כוונותיו שלא כראוי, וגם הוסתה בידי אחרים. על כן עזבה אותו והתלוננה נגדו. כאמור, טיעון זה בכזב מיסודו.

בהודעתו הראשונה במשטרה (ת1/ מיום 8.1.98) סירב הנאשם להשיב על שאלות שלא בנוכחות עורך דין. בהודעתו השניה (ת2/ מיום 12.1.98), טען הנאשם כי מעולם לא פגע במתלוננת, ולא עשה בה מעשה סדום, וכן כי קיים עמה יחסי מין אך בהסכמתה.

בבית המשפט (עמ' 305) נשאר הנאשם נאמן לטיעון זה, אף כי הודה כאמור במעשי אלימות שביצע נגדה. בענין יחסי המין טען הנאשם, כאמור, כי היה זה בהסכמה, כי לא קיים עמה יחסים אלא "בקושי" "פעם בשבוע" (עמ' 321), כי היו לו נשים אחרות. מעשי הסדום "לא היה דבר כזה ולא נברא" (עמ' 332). הנאשם טען שיחסיו עמה היו כנים, והיו מבוססים על אהבה ועל רחמים, נוכח רקעה האישי הקשה. הנאשם אף חלק לה שבחים שהיא אשה נאמנה, נקיה, לא בוגדנית, "אשה למופת", ושהוא גמל לה באהבה ובכבוד. זאת בצד התוודות על "שבגד" בה עם נשים אחרות, על שהכה אותה. "אני יודע שאני אשם" אמר הנאשם בעדותו (עמ' 340).

כנראה, כדי להדגים יחס נאות כלפי המתלוננת, לפי מושגיו, הביא הנאשם לעדות את חברו מכלוף אדרי (עמ' 393). זה העיד על מוצאי שבת אחת שבה ביקרו הנאשם והמתלוננת בביתו. הוא ראה אותם "צוחקים, אוכלים, שותים", ו"אף פעם לא מתחצף אליה", "אף פעם לא מקלל אותה". העד לא ידע לציין באיזו שבת מדובר. גם אם נקבל את עדות העד, אין בעדותו אלא זאת:ב שבאותו מועד, בהתארח הנאשם והמתלוננת בביתו, הנאשם לא קילל את המתלוננת ולא התחצף אליה. אין בכך כדי לסתור במאומה את מה שהוכח בראיות המוצקות.

אין לנו ספק כי התמונה שהציג הנאשם מעוותת היא, וכי התמונה האמיתית היא זו שתיארה המתלוננת.

17. לפנינו תמונה של אשה מוכה ומיוסרת, שנפלה כפרי בשל לידיו האכזריות של עבריין אלים. הנאשם ניצלה לצרכיו לעבודות הבית, למין - כדרכה ושלא כדרכה, וגם כאובייקט לאלימותו. הנאשם ניצל לרעה את כניעותה, את חולשתה ואת בדידותה כדי לעשות בה כחפצו, ולשעבדה לרצונותיו ולמצבי רוחו. באימתו ובאלימותו סגר הנאשם בעד המתלוננת ומנע ממנה להשתחרר מאחיזתו הקשה. כך היו פני הדברים עד למעצרו.

אמנם היו למתלוננת בתחילה, בתקופה הטובה, יחסים נאותים עם הנאשם. אך מהרה התגלה פרצופו האמיתי של הנאשם - "סדיסט, "נרקומן", "עבריין", "אלכוהוליסט" "שאוהב לראות דם", כתיאור המתלוננת (עמ' 49). גם בתקופת הייסורים - כנראה כדי למנוע מהמתלוננת לעזבו או להתלונן עליו במשטרה - היו עתות של נסיונות פיוס מצד הנאשם. הכה - וביקש סליחה. שבר - ותיקן. התעלל - ולחש מילה טובה. כל אלה נטעו בלב המתלוננת תקווה (שלא היתה אלא אשלייה) לשעה, שאולי עוד יצלחו קשריה עמו, ואולי גם תצליח לנתקו מעברו, מהסמים ומהאלכוהול. בעליבותה, בבדידותה ובשפלותה, אף היתה מוכנה לשאת מעט ייסורים, ובלבד   
  
שתהיה לה משענת בדמות בן זוג. אך הנאשם ניצל את כניעותה לרעה. במהרה הוא שב לסורו, ואף הגביר את מידת ההתעללות וההשפלה שנהג במתלוננת, כמתואר בפירוט באישומים הספציפיים.

**אישום 1**

18. באישום 1 מואשם הנאשם באינוס - עבירה על [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), ביחד עם [סעיף 345(ב)(2)(3)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2.3.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז1977- (להלן - החוק); בתקיפה הגורמת חבלה ממשית - עבירה על [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק; בסחיטה בכח - עבירה על [סעיף 427(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/427.a) סיפא לחוק; ובסחיטה באיומים - עבירה על [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפא לחוק.

19. ואלה עובדות אישום זה כפי שנטענו בכתב האישום:ו לפי האישום, המתלוננת והנאשם נפגשו לראשונה בחודש ספטמבר 1997. במשך מספר שבועות היתה המתלוננת בקשר רומנטי עם הנאשם. בחודש אוקטובר 1997, החליטה המתלוננת שלא להמשיך בקשר עמו. הנאשם לא הסכים לניתוק ביניהם. על כן, החל להטיל אימתו על המתלוננת כדי למנוע ממנה לעזבו. ממועד זה ועד לתחילת חודש ינואר 1998 היתה המתלוננת במערכת יחסים כפויה עם הנאשם. הקשר ביניהם כלל התעללות יומיומית מצד הנאשם כלפי המתלוננת. הנאשם נהג לאיים עליה, להשפילה, להכותה, להשליך עליה חפצים ולכלוא אותה.

פעמים רבות איים הנאשם על המתלוננת, לעתים תוך הנפת סכין לעברה, באומרו כי אם לא תעשה כדבריו, ירצח אותה. הנאשם נהג לכבות על גופה של המתלוננת סיגריות בוערות. בשל פחדה מהנאשם, נאלצה המתלוננת לעתים לברוח מביתה ולמצוא מסתור בבתים אחרים. הנאשם קיים יחסי מין עם המתלוננת פעמים רבות בניגוד לרצונה, תוך שימוש באלימות ובאיומים.

20. אישום זה מכיל את תמצית העבירות שביצע הנאשם כלפי המתלוננת בתקופה הרעה:נ אונס בכל עת, איומים קשים, אלימות, התעללויות פיזיות והשפלות. המעשים חזרו ונשנו, אם בסדר זה ואם בסדר אחר.

21. האירועים זרועים לאורכה ולרוחבה של התקופה הרעה. המתלוננת העידה עליהם פרקים-פרקים. אין מוקדם ומאוחר בעדותה.

22. הנאשם הטיל על המתלוננת אימה. באלימותו הקשה, הכניע את המתלוננת לתאוותיו, וכפה עליה יחסי מין בניגוד לרצונה ועל אף תחינותיה לפניו:ב

"וכך זה נמשך חודשיים. ואחרי חודשיים הוא התחיל להתרגז עלי והיה מקלל אותי ואת החיים שלו. היה אומר לי כל הזמן זונה שרמוטה ומשפיל אותי. כל הזמן ועושה לי בעיות ואחרי שהיה משפיל אותי היה מבקש ממני שאני אקיים איתו יחסי מין ואני הייתי מסרבת לשכב איתו. הוא היה עוד יותר מקבל עצבים והיה לוקח את המפתחות של הבית והיה מחביא אותם ואומר לי את לא יוצאת מהבית. הוא היה עושה את גם בבית שלי וגם בבית שלו. והיה מאיים עלי ואומר לי עכשיו אני אראה לך מה זה? ואומר את לא תגמרי ממני ואחרי יום יומיים הוא היה אומר לי הכל היה בצחוק וצחקתי איתך והיה מבקש ממני לשכב איתו ואני הייתי כועסת לעליו כי הוא היה משפיל אותי. אז הוא היה נכנס למטבח ומביא סכין ומאיים עלי בסכין מהר תכנסי לחדר למיטה. ואני הייתי נכנסת לחדר למיטה ושוכבת איתו כי פחדתי ממנו כי הוא יכול לדקור אותי בסכין וכל פעם זה נמשך כי פחדתי ממנו וקיימתי יחסים איתו" (נ1/ עמ' 2-1).

הנאשם שיעבדה לרצונותיו:ו

"אני לא באתי להתלונן כי פחדתי ממנו הוא איים עלי שירצח אותי ואז מרוב פחד ממנו אני לא נפרדתי ממנו וחזרתי להיות איתו. תחת איומים שלו אני שכבתי איתו והייתי איתו כי ראיתי שאני מקבלת מכות ממנו וזה לא כדאי לי" (נ1/ עמ' 2).

23. הנאשם אנס את המתלוננת בחייתיות, תוך השפלתה וביזויה:נ

"אז אני אחרי שהוא עשה לי את הבעיות האלה לא רציתי לשכב איתו. אז הוא הכריח אותי כזה. הוא קיבל עצבים והכריח אותי לשכב איתו וגם זה לא מרצוני היה. אחרי כל הבעיות האלה שעשה לי. וגם כי אני זוכרת שקיבלתי מחזור, אז הוא הכריח אותי לשכב איתו במחזור, אז אני לא הסכמתי, התנגדתי לזה, למה במחזור אסור לשכב. אז הוא נתן לי בעיטה איפה שאני מקבלת מחזור, נהיה לי שטף דם. ואחר כך נהיה לי דפיקות בלב, קמתי, לא יכולתי לקום מהרצפה… הרגשתי סחרחורת ודפיקות לב, אז כזה הוא נתן לי, הוא שפך עלי מים ונתן לי לשתות אחר כך, שאני כאילו יתעורר" (עמ' 13-12).

24. קיום יחסי מין עם המתלוננת בניגוד לרצונה חזר ונשנה, והמתלוננת חזרה על כך פעמים מספר בעדותה:ב

"היה מכריח אותי [לשכב איתו]. הייתי אומרת לו תשמע, אני לא מרגישה טוב, ואני לא יכולה, אז היה מכריח" (עמ' 30).

"ש. … אז בגלל שפחדת אתו [כך במקור] אז שכבת אתו?

ת. לא, בהתחלה לא היו לי פחדים אתו, כי הוא היה בסדר אתי בימים הראשונים... אחר כך כשהתחיל לעשות לי, להראות לי שהוא אלכוהוליסט וסדיסט ונרקומן, את כל הבעיות שיש לו… ועשה לי את הבעיות האלה התנגדתי לזה.

ש. תספרי לנו מקרה אחד שאת התנגדת ובכל זאת הוא שכב אתך?

ת. התנגדתי, אז הוא בא אלי, התחיל בכח לבוא עלי.

ש. מה הוא עשה? מה למשל? תני לי מקרה אחד.

ת. הכריח אותי כזה, ואמר לי אל תשחקי אותה שאת לא מרגישה טוב, אל תעשי לי הצגות. אז אני כזה ממש… לא הרגשתי טוב" (עמ' 52).

25. אירועי אלימות קשים מידי הנאשם היו לחם חוקה. המתלוננת התכוונה לשהות בראש השנה אצל העדה מרי אילוז (אישום 2). הנאשם התנגד לכך. הוא בא לביתה בערב ראש השנה ודרש ממנה   
  
שתבוא עמו לביתו. המתלוננת סירבה מפחדה ממנו. בתגובה לכך, נעל הנאשם אותה בביתה, אסר עליה לאכול, והורה לה לשפוך את האוכל שבסיר. הנאשם הכניס אותה לחדר, השכיב אותה על הרצפה, סתם את פיה ואת אפה. אחרי כן הרים אותה בשערותיה, השליכה על הספה וסחט את פיה ואת אפה "כמו שסוחטים תפוז ולימון" (עמ' 18). המתלוננת התעלפה. כשהתעוררה מעלפונה, הדליקה נרות חג ונרות נשמה. הנאשם כיבה אותם, ניתק את חוט הטלפון, ובהתנהגות אלימה זו גם תבע ממנה שתיתן לו מכספה. הוא ציווה עליה שתוציא מחשבונה כסף מהבנק ותיתן לו, בשעה שמפאת ערב החג הבנק סגור.

26. גם רכוש המתלוננת היה הפקר בעיני הנאשם. המתלוננת מתארת אירוע שבו כעס הנאשם על המתלוננת על שהיא שומרת שבת. הוא אינו שומר שבת. הוא שבר לה את הפלטה של השבת כמה פעמים, וכן את המיחם. "אין שבת" קבע. הנאשם "העיף" על הרצפה את נרות השבת ואת נרות הנשמה שהדליקה, והנרות פגעו גם ברגליה (עמ' 13-12).

27. בתקופה זו השכיר הנאשם את דירתו ועבר לגור בדירת המתלוננת. המתלוננת התנתה זאת בהתנהגות טובה של הנאשם. אך הנאשם נהג כמנהגו:ו הוא התאכזר למתלוננת והשפיל אותה. ובמיוחד כעסה עליו המתלוננת בהיווכחה שהנאשם נוטל סמים. הנאשם זעם על שהיא מציקה לו בענין הסמים. היה זה ביום השבת. הנאשם ארז את חפציו, קילל את המתלוננת, הכה אותה בבטנה, משך את שערותיה עד "שנהיה לי קרחת" (עמ' 36). מכאן לקחה לעיר העתיקה, קנה קוניאק, חזר עמה לביתה, שתה, השתכר והשתולל. הוא איים עליה שיביא לה "קליינטים ערבים". המתלוננת התחננה בדמעות וביקשה שלא יעולל לה זאת. לנאשם היו טרוניות נגד המתלוננת על שאינו יכול לחיות על רווחיה. הוא נהג לומר לה: "את לא מתאימה לזנות", "את לא שווה לזנות" (עמ' 39), "אם אני   
  
אשלח אותך לזנות לא יביאו לי הרבה כסף, יביאו לך עשר-עשרים שקל, חמש שקל, למה שאת לא שווה לזנות. אם היית שווה לזנות היו נותנים לך יותר" (עמ' 39).

כהמשך להתעללות, מנע הנאשם מהמתלוננת אוכל ושתיה במשך כל יום השבת: "הוא הרעיב אותי ויבש אותי. לא נתן לי לאכול ולא לשתות" (עמ' 40).

28. עדות המתלוננת רצופה מעשי התעללות נוספים. פעמים רבות מנע ממנה הנאשם ללכת לעבודה (עמ' 43). הוא היה נועלה בבית, נוטל את המפתח לכיסו ומונע ממנה לצאת (עמ' 66). הנאשם הבין שהמתלוננת חסרת גב וחסרת ישע, על כן הגביר התעללויותיו בה. היא היתה בוכה ומתחננת לפניו שירחם עליה. אבל הנאשם "לא עולה לו למוח רחמנות" (עמ' 45). היה מגיב באלימות יתר. הוא כווה את רגליה בסיגריות ואיים עליה שאם תצעק הוא יכער את פניה, ויוסיף להם כיעור על כיעור (עמ' 49-45). המתלוננת מראה ארבע חבורות ברגליה שהנאשם עשה לה (עמ' 49-48). החבורות מתוארות כחבורות חזקות, בולטות, נראות לעין, בצבעים די חזקים (עמ' 49). הנאשם גם איים עליה שאם יצא זכאי - יהרגנה: "הלך עליך, את ישר תגיעי לגבעת שאול, יום אחד לא תחיי", אמר לה (עמ' 49).

29. המתלוננת מסכמת את חיי התופת שכפה עליה הנאשם בתקופה הרעה: "כל 4 החודשים האלה הרג אותי ממכות שהוא נתן, איזה מכות, שבר לי 2 שיניים. בכל פעם שאני סירבתי לישון איתו, כיבה עלי סיגריות. יש לי סימנים על הגוף" (הודעת המתלוננת נ1/ עמ' 3). "כל החודשים האלה, ארבע חודשים האלה שהלכתי איתו, התעלל בי ועשה לי ככה ואונס, התעללות ואלימות והתאכזר אלי, וזילזל בי, וצחק עלי גם כן" (עמ' 38).

30. על אירועי אישום זה, כמו על אירועי יתר האישומים, סיפרה המתלוננת לעדה סוליקה ביטון, בעת שזו נתנה לה מקלט בביתה בבורחה מפני הנאשם. "היא סיפרה לי שמאיר [הנאשם] שרף אותה, והשתין עליה והיכה אותה ואנס אותה" (עמ' 187). בענין הכוויות בסיגריה סיפרה המתלוננת לעדה כי ככל שכאב לה ובכתה, הנאשם שרף אותה עוד יותר (עמ' 189).

31. כאמור, הכחיש הנאשם את ההאשמות. הוא טען שיחסיו עם המתלוננת בכללם היו לרצונה ובהסכמתה. לטענתו, היא מצאה אצלו מחסה ואהבה, יחסי המין היו בהסכמה. לטענתו, היו אמנם פרצי אלימות, אך בגינם הוא התנצל בעתם. אשר לאולר, טען הנאשם, כי אין הוא זקוק לאולר כדי להכניע אותה בעת צורך. "למה? אפשר במכה אחת להעיף אותה, לא צריך אולר" (עמ' 369). ואכן, בפועל, התנהגות כזו, כפי שהעידה עליה המתלוננת, אפיינה את יחס הנאשם אליה כל אימת שמלאו לבו להתעלל בה. כאמור, גרסת הנאשם היא גרסת כזב מופרכת מיסודה, ואינה ראויה לאימון.

32. על כן, הוכח כל האמור באישום זה. הנאשם בעל את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית, עקב שימוש בכח ואיום בשימוש בכח וגרימת סבל גופני, וכן באיום בנשק קר, תוך גרימת חבלה גופנית ונפשית ותוך התעללות במתלוננת לפני המעשה, בזמן המעשה, ולאחריו.

הנאשם תקף את המתלוננת וגרם לה חבלה של ממש. הוא השתמש שלא כדין בכח כדי להניעה להימנע ממעשה, והשימוש בכח הביא לידי המחדל. הנאשם גם איים על המתלוננת בעל-פה ובהתנהגות, בפגיעה שלא כדין בגופה והטיל עליה אימה כדי להניעה להימנע ממעשה שהיא רשאית לעשותו, והמחדל נעשה מפני האיום והטלת האימה.

33. אשמת הנאשם בכל העבירות שבאישום זה הוכחה מעל לכל ספק סביר. על כן, אנו מרשיעים אותו בעבירות אלה.

**אישום 2**

34. באישום 2 מואשם הנאשם בתקיפה הגורמת חבלה ממשית - עבירה על [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק.

לפי כתב האישום, אירע הדבר ביום 1.10.97, ערב ראש השנה. המתלוננת שהתה בדירתה של חברתה מרי אילוז. הנאשם הגיע לדירה. הוא צעק על המתלוננת וקילל אותה, וכן הכה אותה באגרופיו בכל גופה, וגם באיבר מינה, עד זוב דם. כתוצאה ממכותיו, אף נשברו שיניה של המתלוננת. אחרי כן נעל הנאשם את המתלוננת ואת מרי בתוך הדירה, וקרע את חוט הטלפון כדי למנוע מהן להזעיק את המשטרה. אחרי כן, לקח הנאשם את המתלוננת בכוח מדירתה של מרי, כשהיא חבולה וזבה דם. בכל אותו סוף שבוע - ימים שישי ושבת (4-3 באוקטובר 1997) מנע הנאשם מהמתלוננת אוכל ושתיה.

35. אירוע זה הוא המשך לאירוע ערב ראש השנה המתואר באישום 1 (פסקה 25 לעיל). מפני בדידותה, ומפני פחדה מהנאשם ומאיומי הרצח שהוא משמיע לה, ורצונה לנתק את הקשר עמו, החליטה המתלוננת לשהות בחג בבית מרי אילוז (או מרים כהן, שמה המלא בנישואיה). מרי היא אלמנה, בת חמשים-ושמונה שנים, מתגוררת בדירתה בגפה. היא חוסה, ומטעם זה מינה לה בית המשפט אפוטרופוס. כאמור, הנאשם כעס כי המתלוננת משאירה אותו לבדו בראש השנה.

בשלב מסוים טילפנה מרי המארחת לנאשם וביקשה שיביא לה בקבוק קוקה-קולה. הנאשם נכנס לבית מרי "בעצבים ובפנים כאלה ממש של רוצח" (עמ' 22). המתלוננת פחדה ממנו "פחד מוות". הנאשם נעל את הדלת מבפנים, והודיע שלא יפתח את הדלת עד   
  
שיטפל "בכלבה הזאת". "הכלבה" - המתלוננת. אז החל הנאשם לתת למתלוננת סטירות ואגרופים בכל חלקי גופה, במיוחד בלבה. הוא הלם באפה וירד לה ממנו דם. מרי ביקשה ממנו שיעזוב את ביתה, ולא - תזעיק משטרה. הנאשם השיב לה כי הוא מכה את המתלוננת כדי שהיא, מרי, תראה את הדבר במו עיניה, וניתק את חוט הטלפון. הוא המשיך להכות את המתלוננת בגופה, וגרם לה סימנים כחולים ברגליה ("אין לי בכלל בשר ברגליים, כולי עצמות. אני יבשה" (עמ' 27)). גם שבר לה שן טוחנת גדולה. השיניים התותבות נפלו על הרצפה. הוא נטל אותן, ישב עליהן, והוציאן כשהן מרוסקות. מרי לקחה את המתלוננת למיטה כדי להרגיעה. המתלוננת התחילה לצעוק. הנאשם בא אליה ובידיו אולר וציווה עליה לשתוק: "זונה שרמוטה תשתקי ואל תצעקי". הוא המשיך להכותה באגרופיו בלבה, בבטנה ובאיבר מינה ולמשוך אותה בשערותיה. במוצאי שבת לקחה לביתו בניגוד לרצונה. המתלוננת היתה עייפה וסחרחרה "כי עשה אותי נכה, עשה לי סימנים כחולים ברגליים" (עמ' 90). הנאשם לקחה לביתו כדי שתתאושש מאלימותו ומתוצאותיה. על כן, אמר לה לנוח וגם הכריח אותה לאכול, אחרי שהרעיבה והצמיאה במשך כל השבת. המתלוננת נשארה אצלו עד יום המחרת. ביום המחרת, הסיעה לביתה, דרש ממנה שלא תתלונן במשטרה נגדו, והבטיח שלא יתקרב עוד אליה (בענין אישום זה, ראה גם עמודים 29-20, 87, 88; וכן ראה הודעות המתלוננת נ1/ עמ' 2 שורות 27-3, ונ2/ עמ' 1 שורה 5 עד עמ' 3 שורה 3, והודעת מרי אילוז ת5/).

36. מרי אילוז (או, כאמור, מרים כהן, שמה המלא בנישואיה) הוזמנה לעדות לפנינו (עמ' 125). הפחד והאימה ניכרו על פניה. לאור מה שאמרה בהודעותיה במשטרה, אין ספק כי היה זה פחד קשה מהנאשם. היא עצמה את עיניה במהלך עדותה והפנתה לבית המשפט את גבה. היא אמרה שהיא חולת נפש שאינה זוכרת דבר, וביקשה להניח לה. היא טענה שאינה מכירה את המתלוננת, והיה   
  
לה לומר רק דברים טובים על הנאשם: "הוא שכן טוב", "הוא בן   
אדם טוב", "הוא לא מזיק לאף אחד", "אף פעם לא עשה לנו רע". כן אמרה כי אינה פוחדת ממנו.

עדה זו מסרה שלש הודעות במשטרה. בהודעה הראשונה (ת5/ מיום 11.1.98) מסרה תיאור מלא לאשר אירע בביתה. התיאור תואם במדויק את עדות המתלוננת. וכך אמרה בהודעתה:

"אני מכירה את מזל עמר. היא חברה של מאיר אטיאס וממנו אני מכירה את מזל. אני מכירה את מאיר אטיאס כבר מזמן ככה מהשכונה. אני פוחדת ממנו ממאיר כי הוא מפחיד אותי. אני רוצה לספר לך שבראש השנה האחרון מזל עמר היתה אצלי ומאיר גם היה פה ושכחתי מה אמר למזל ומאיר כל הזמן אמר למזל בואי איתי לבית ומזל לא ענתה למאיר, ואז מזל ומאיר רבו ביניהם ומאיר צעק על מזל לא זוכרת מה הוא צעק על מזל, ואז מאיר נתן למזל מכות ונתן לה אגרוף בשיניים וירד למזל דם והוא נתן לה מכות בכל הגוף וגם בלמטה (מצביעה על איבר המין) ואני אמרתי למאיר לך מפה והוא נעל את הדלת ושם המפתח בכיס, ואני רציתי להתקשר למשטרה ומאיר קרע לי את החוט של הטלפון. מאיר קרע את החוט של הטלפון כי הוא פחד שמזל או אני נביא לו משטרה, ואז מאיר לקח את מזל מפה מהבית שלי כשכולה דם. קשה מאוד המצב הוא מסוכן מאוד. בבית שלי רק פעם אחת ראיתי שמאיר מרביץ למזל, אבל היא כל הזמן בוכה ממנו. אני יודעת ממזל ככה היא סיפרה לי שהיא לא רוצה אותו והוא מפחיד אותה" (ת5/ ש' 20-1).

בהודעה השניה (ת9/ מיום 5.2.98, גבה אותה השוטר שלמה כספי, עמ' 259) התלוננה העדה כי הנאשם מטלפן אליה מכלאו ומאיים עליה שישלח אנשים שיהרגו אותה אם תעיד לרעתו בבית המשפט. בהודעה השלישית (ת10/, שנגבתה באפריל-מאי 1998, עמ' 261) התלוננה על המשך איומיו עליה שיהרוג אותה כשישתחרר ממאסרו.

לפנינו העיד אפוטרופסה, עו"ד סלומון (עמ' 276). מר סלומון אמר שאין לו כל קושי בקומוניקציה עם העדה. מפי העדה שמע את כל פרטי האירוע שאירע ביתה, וכן שמע ממנה על איומי הנאשם נגדה. העד אישר כי כשהמציאה לו המאשימה עותק מהודעת העדה במשטרה בענין תוכן האירוע (ת5/), נוכח שמה שמסרה העדה במשטרה תואם את אשר שמע מפי העדה קודם לכן.

אין ספק כי טענת העדה בבית המשפט שאינה מכירה את המתלוננת אינה אמת. המתלוננת נהגה לבקר בביתה, ואף באה לבלות את ימי ראש השנה אצלה. גם הנאשם אישר שהיה בביתה בראש השנה בעת שהות המתלוננת אצלה. הנאשם תיאר חיים פעילים שהעדה מנהלת בביתה. הנאשם עצמו נהג לבקר אצלה. היא היתה לו, כדבריו, כאם לו (עמ' 375). הוא היה קונה לה מצרכים וגם היה מלווה לה כספים (עמ' 324).

אין לנו ספק כי העדה שינתה את טעמה בבית המשפט מפני פחדה מהנאשם. הנאשם דרש ממנה שתעיד עליו אך טובות בבית המשפט, אחרת יבולע לה, והעדה ניסתה לעשות כן בהתנהגותה המוזרה והמלאכותית על דוכן העדים. העדה סיפרה את הדברים כהוויתם לעו"ד סלומון שעמו יש לה קשרים טובים. גם שחה לפניו את פחדה מהנאשם. על כן, אנו מקבלים את אמרותיה כראיה לפי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א1971-, ומעדיפים אותה על עדותה בבית המשפט, כאמור בסעיף קטן (ג) לסעיף האמור.

כאמור, עדותה של המתלוננת עומדת איתן על רגליה, ואינה זקוקה לחיזוק ולסיוע. מכל מקום, יש בעדות מרי אילוז גם חיזוק וגם סיוע לעדות המתלוננת. עדות מרי ראיה היא לכך כי המתלוננת דבקה באמת, ולא החריפה אותה.

37. את מוראות האירועים בבית מרי אילוז סיפרה המתלוננת גם לעדה סוליקה ביטון (עמ' 191). העדה גם שמעה ממנה שהנאשם שבר למתלוננת את שיניה ואחר כך תיקנן (עמ' 187).

38. כאמור, בעדותו בבית המשפט הודה הנאשם כללית במעשי האלימות, ונתן להם הסברים מופרכים.

בענין אישום זה, ניסה בעדותו להפחית מחומרת מעשיו:

"אז אני אומר ככה. נתתי לה סטירה, יכול להיות שנתתי לה גם פה, ומשכתי לה את השערות שלא תצעק, שמתי לה את היד בפה שלא תצעק וכשהיא נפלה רציתי לתת לה בעיטה לרגל, הבעיטה כנראה פגע לה באיבר מין, והיא אומרת שהיה לה שטף דם, אני לא ראיתי שהיה לה שטף דם, כי אני שטפתי לה את הבגדים ולא היה שטף דם" (עמ' 360).

את חוט הטלפון של מרי, טוען הנאשם, הוא לא ניתק, אלא רק "ניתק את הבננה" (עמ' 330), כדי שלא תזעיק את המשטרה. ובענין השיניים: השיניים היו על הכסא, נפלו מהכסא ולא נשברו. הנאשם שם אותן בכיסו, וכשישב "אז הם נשברו" (עמ' 336).

הנאשם מסביר התעללות זו במתלוננת בכך שהיה "קצת שתוי" וגם "שהיצר הרע השתלט בי" (עמ' 328-327).

כאמור, מעדיפים אנו ללא היסוס את עדות המתלוננת.

39. אשמת הנאשם בעבירה שבאישום זה הוכחה מעל לכל ספק סביר. לכן אנו מרשיעים בה את הנאשם.

**אישום 3**

40. אישום זה עומד בסימן ההתעללות לשמה. באישום זה מואשם הנאשם בתקיפה הגורמת חבלה ממשית - עבירה על [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק, ובאיומים - עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

41. ואלה העובדות הנטענות בכתב האישום: בחודש אוקטובר 1997, בהיות הנאשם בדירת המתלוננת, השליך הנאשם על המתלוננת סיר והפיל את המתלוננת על הרצפה. המתלוננת צעקה. הנאשם סתם את פיה ואת אפה בחוזקה עד שדם זב מאפה. מאוחר יותר באותו ערב, לאחר שקיים הנאשם יחסי מין עם אחרת לעיני המתלוננת, שפך הנאשם על המתלוננת דליים של מים קרים, חנק אותה והטיל עליה את מימיו, תוך שהוא מוודא שמימיו יכסו את כל גופה. כן איים הנאשם על המתלוננת כי "יוריד אותה לזנות", וכן כי "יביא ערבים שישכבו איתה". אירוע זה דירדר את יחס הנאשם למתלוננת לשפל שאין כמותו.

42. וכך תיארה המתלוננת את האירוע בעדותה (ראה גם הודעתה נ2/ עמ' 4-3): המתלוננת נהגה עד אז עם הנאשם כמבוקשו. היא בישלה לו. בשלב מסוים תבשיליה נמאסו עליו. אירוע זה אירע כשהנאשם בא למתלוננת לביתה, וכשאמרה לו המתלוננת שהיא הולכת לחמם לו אוכל, בערה בו חמתו. הוא התעצבן, והטיח בה: "נמאס לי מאוכל מבושל כל הזמן, כל הזמן אוכל מבושל" "אני יראה [כך במקור] לך מה זה" (עמ' 9). המתלוננת הזכירה לו כי על כן חבר הוא אליה - לבשל לו ולשרתו.

הנאשם נכנס למטבח, נטל שני סירים שהיו בהם תבשילים. את האחד שפך על בגדי המתלוננת, ואת השני שפך על קירות הבית שרק לאחרונה צבעם. הוא הפיל את המתלוננת על הרצפה: "אני צעקתי והוא סתם לי את הפה ואת האף וירד לי דם מהאף ואז הוא הביא משהו שהדם לא יירד" (הודעת המתלוננת נ2/ עמ' 3 שורות 19-17). הנאשם גזר עליה "לעשות עבודת פרך" - לנקות את כל הבית. כעונש נוסף הוא נעל את דלת הבית על המתלוננת לבל תימלט, ואיים עליה שיביא אשה אחרת, סימה מקייס שמה, שתראה במו עיניה מה הוא מעולל למתלוננת.

ואכן יצא הנאשם והביא את סימה. לטענת הנאשם, סימה זו היא חברתו לשעבר. הוא נהג בעבר לקיים עמה יחסי מין, אך הפסיק את   
  
יחסיו עמה, כיוון שלטענתו היא "בוגדנית". הוא ביקש להטיל חתיתו על המתלוננת גם בהראותו לה את אורחותיו האכזריות עם נשים אחרות. על כן, לעיני המתלוננת "קרע לה [לסימה] את החולצות שלה, קרע לה את המכנסיים, קרע לה את הנעליים". את המתלוננת העמיד הנאשם ליד הכיור במטבח:

"ככה חנק אותי מהחולצה בצוואר, ואמר לי מהר תנקי את כל הבית. אחר כך מה עשה? הביא שתי דליים מלאים של מים, גדולים של ספונג'ה קרים, זה היה בחורף, העמיד אותי על יד הכיור במטבח, שפך עלי את כל המים" (עמ' 10).

אחרי כן הורה לה להתקלח ולהחליף בגדים. היא עשתה כמצוותו. אז כשיצאה מהמקלחת אחז אותה בידיו, ציווה עליה להיכנס לשירותים ולעמוד שם: "תעמדי אל תזוזי, אם את זזה אני הורג אותך". ואז: "השתין עלי את כל השתן שלו, ככה תפס את האיבר מין שלו, השפריץ את כל השתן שלו עלי, ככה, אז אמר לי עכשיו אני אמשיך לשתות קוניאק וויסקי ומתי שיבוא לי לעשות עוד הפעם פיפי, אני לא אשתין בשירותים, אני אשתין עליך בכייף" (עמ' 11).

המתלוננת ביקשה עזרה מסימה, אבל זו פחדה לפצות פה.

אחרי כן, הביא הנאשם את המתלוננת לסלון, הפילה על הרצפה, סתם את פיה ואת אפה, הפילה על הכסא ועל הרצפה והורה לה לא לצעוק, שמה ישמעוה השכנים. הנאשם פקד על המתלוננת ועל סימה להיכנס לחדר השינה. המתלוננת וסימה ישבו על המזרון. משם משך הנאשם את המתלוננת, הרים אותה והשליך אותה על המיטה. אחרי כן הורה לה לחזור למזרון. הוא נטל בקבוק קוקה-קולה מלא והשליך אותו על ראשה.

אחרי כן פקד הנאשם על סימה לבוא לקיים עמו יחסי מין, וכך עשתה (עמ' 46). הוא הורה למתלוננת לצפות במעשה, כששלשתם שוכבים במיטה. המתלוננת נשארה אצלו כל אותו לילה והוא שחררה בצהרי יום המחרת:

"הוא התעלל בי לילה שלם וחצי יום, הוא לא נתן לי לישון ועשה בי כל מה שהוא רצה. אמר לי תיזהרי אני לא אשחרר אותך כל כך מהר" (הודעת המתלוננת נ2/ עמ' 4 שורות 23-10; ראה גם עדות המתלוננת בעמ' 40).

הנאשם הזהיר את המתלוננת שלא תתלונן נגדו במשטרה.

ועוד איים עליה הנאשם כל הזמן: "להוריד אותי לזנות ושאני אשכב עם ערבים, ופעם אחת הוא לקח אותי בשבת לעיר העתיקה ואמר לי בואי אני אביא עליך ערבים ואני פחדתי והתחלתי לבכות. הוא ראה שאני בוכה, הוא אמר לא אל תבכי אני צוחק איתך" (נ2/ עמ' 4 שורות 28-24; וראה גם עדות המתלוננת בעמ' 39). סימה הוזמנה לבית המשפט, אך לא אותרה. על איומי הנאשם להוריד את המתלוננת לזנות שמעה העדה סוליקה ביטון גם מהמתלוננת (עמ' 190).

כאמור, הודה הנאשם כללית במעשי אלימות שעשה במתלוננת. לאירוע זה נותן הנאשם תיאור מתון, לפי מושגיו. הוא בא לביתה והוא רעב. הוא ביקש ממנה שתפנה לו את הכיריים כיוון שהוא רוצה להכין לעצמו אוכל. על הכיריים היו באותה עת סירים של תבשילים שהמתלוננת בישלה עבורו:

"אז היא אומרת לי, אבל אין מקום הסירים על הזה, אמרתי לה אבל אני רעב, תורידי את הסיר שתי דקות, אני אחמם לי חביתה, יאכל וילך. מה, תן לאוכל להתבשל, תן לזה, אמרתי לה למה את עושה לי דבר כזה, והייתי ממש רעב, לא יודע עוד פעם איבדתי את העשתונות שלי, העפתי את הסיר של האוכל ככה, ככה עשיתי זה עף לכיוון הדלת ולא פגע בה, אולי כמה טיפות מהאוכל עפו   
  
  
לה על הבגדים… וכשהסירים נפלו, אז היא נכנסה עוד פעם לפחד, התחילה לצעוק.

אמרתי לה תשמעי מזל אל תצעקי יש לי פה שכנים, אני לא רוצה שתצעקי, אני מבקש שלא תצעקי, והיא המשיכה לא התייחסה אלי, אז אני לא רציתי שהשכנים יבואו או משהו, תפסתי לה ככה את הפה, שהיא לא תצעק, אז היא לא צעקה אחרי זה. תפסתי לה את הפה, איזה שניים-שלוש שניות ככה, עשתה לי בסדר, בסדר, אני לא אצעק, עזבתי אותה, עזבתי אותה … וגם ככה היא היתה פצועה למה שאני אמשיך לפגוע בה, מראש השנה, אני לא מדבר על פציעה חמורה" (עמ' 336-335).

ובענין ההמשך אומר הנאשם:

"לקחתי דלי של מים היא אומרת ושפכתי עליה וגם השתנתי עליה. אני לא יכול לעשות דבר כזה, להשתין על בחורה, למה שאני אשתין עליה? גם המים לא שפכתי אותו עליה, המים היה מונח ככה על הכיור של המטבח וזה נפל, זה נשפך עליה" (עמ' 333-332).

כאמור, הנאשם לא העיד אמת. אנו מעדיפים ללא היסוס את עדות המתלוננת על עדותו.

43. אשמת הנאשם בעבירות שבהן הואשם באישום זה הוכחה מעל לכל ספק סביר, ואנו מרשיעים אותו בהן.

**אישום 4**

44. באישום 4 מואשם הנאשם במעשה סדום - עבירה על [הסעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו[-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק.

ואלה העובדות הנטענות בכתב האישום לענין זה: ביום 3.1.98 בשעה 21:00 לערך, הורה הנאשם למתלוננת לבוא עמו לדוכן שבבעלותו, ברחוב שמואל הנביא בירושלים. בהיותם בדוכן, הורה הנאשם למתלוננת לשכב על הרצפה החשופה, ודרש ממנה להכניס   
  
  
את איבר מינו לפיה. כשסרבה, חנק אותה ואילץ אותה לעשות כדבריו, תוך שהוא מכריח אותה לבלוע את זרעו.

במעשיו אלה, נטען באישום, ביצע הנאשם מעשה סדום באשה על-ידי החדרת איבר מינו לפיה, וזאת שלא בהסכמתה החופשית, עקב שימוש בכח וגרימת סבל גופני, ותוך התעללות באשה לפני המעשה, בזמן המעשה ולאחריו.

45. אירוע זה אירע במוצאי שבת, שבו ארז הנאשם את חפציו ועזב את בית המתלוננת, כמתואר באישום 1. הנאשם מודה כי חמתו בערה בו כשנאלץ לעזוב את בית המתלוננת, והוא הטיח בה שהיא מתנהגת כמו "שרמוטה" (עמ' 380). שבת זו היתה רצופה התעללויות. המתלוננת תיארה בעדותה (בעמ' 40-38) שני מעשי סדום שביצע בה הנאשם באלימות קודם לכן באותו יום. את שני המעשים האלה לא הזכירה המתלוננת בהודעתה במשטרה. בגינם אין אישום. אישום זה ענינו מעשה סדום שלישי שביצע הנאשם במתלוננת בנסיבות קשות באותו יום בהמשך לכך.

46. וכך תיארה המתלוננת בעדותה את המעשה: בצאת השבת לקח אותה הנאשם לבסטה שלו בשמואל הנביא. הוא אמר לה: סילקת אותי מביתך - עכשיו נישן בבסטה. המתלוננת פחדה מהנאשם. היא נכנעה ועשתה כדבריו. בהגיעם לבסטה ציווה עליה הנאשם לעשות את צרכיה בחוץ לעיני עוברים ושבים. ואחרי-כן, כך אירע:

"נכנסתי לשכב בבסטה שם נר נשמה אחד שלא יהיה חושך, אז אחר כך מה עשה, דחף אותי, הקיר שלו של הבסטה זה מברזל, דחף אותי על הקיר של הבסטה, מהמזרון לקיר של הבסטה, הצמיד אותי לקיר של הבסטה, נתן לי לשכב על הרצפה ושם לי את הרגליים ככה למעלה על המקרר… [הוא] העיף אותי, בעט אותי וזרק אותי אחורה בידיים שלו, קרע לי את החולצה… אז אחר כך עוד הפעם הכניס לי, פעם שלישית את האיבר מין שלו לפה. עשה לי, עשה לי, עשה לי, עד שגמר לי בתוך הפה. עכשיו אני סיבבתי את הראש שלי ככה, כאילו שהכל יצא לי מהפה, בכח, התאמצתי, והוא תפס   
  
לי את הראש כאילו הוא רצה לסובב לי את הראש ככה, שהראש שלי יהיה ישר שהכל יכנס לי לפה. אז אני התגברתי על עצמי, אז אחר כך מה עשה? עוד הפעם קם השתין עלי, עוד הפעם השתין עלי" (עדות המתלוננת, עמ' 43-42).

הנאשם טען שמעולם לא עשה מעשה סדום במתלוננת. כל מה שעשה היה יחסי מין בהסכמה. ובענין מעשה זה בבסטה, טען הנאשם כי לא היו בבסטה כלל. ועוד טען כי האישום אינו הגיוני, כיוון שמדובר בבסטה צרה שאינה יכולה להכיל את שניהם, וגם לאור מיקום הבסטה סמוך לתחנת אוטובוס. את המעשה בבסטה פירטה המתלוננת באזני מארחתה סוליקה ביטון (עמ' 189).

כאמור, מאמינים אנו למתלוננת, ואין אנו מאמינים להתכחשות הנאשם.

47. אשמת הנאשם בעבירה זו הוכחה מעל לכל ספק סביר, ואנו מרשיעים אותו בה.

48. סוף דבר: אנו מרשיעים את הנאשם בכל העבירות שבהן הואשם בכתב אישום זה כאמור בפסקה 33 (אישום 1), בפסקה 39 (אישום 2), בפסקה 43 (אישום 3) ובפסקה 47 (אישום 4).

**ניתנה היום, ה' בכסלו התשנ"ט (24.11.98), במעמד עו"ד באומהורן, באת-כוח המאשימה, הנאשם ובא-כוחו עו"ד המבורגר.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **5129371 מוסיה ארד, שופטת** |  | **מרים נאור, שופטת** |  | **יעקב צמח, סגן-נשיא** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח