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בני משפחתו של הנאשם ובני משפחתו של המתלונן מתגוררים באותו בית בכפר ......... בירושלים. משפחת הנאשם מתגוררת מעל דירת המתלונן.נ

בקצרה נאמר כי המתלונן מייחס לנאשם שני אירועים בעלי אופי מיני. הארוע הראשון עליו הוא מעיד התרחש בסוף דצמבר 97 במקום הקרוי "משנקה" בהר הסמוך לבית מגוריהם של השניים. האירוע השני התרחש במערה שבהר ב16.2.98- או בסמוך לכך.ב

הנאשם מצידו טען הן בהודעותיו במשטרה והן בעדותו לפנינו כי שני הארועים המיוחסים לו לא היו ולא נבראו, וכי מעולם לא היה אירוע בו הלך בכלל עם המתלונן להר הסמוך למקום מגוריהם.ו

התלונה במשטרה הוגשה בסמוך לאחר האירוע השני. על האירוע הראשון לא סיפר המתלונן בזמן אמת לאיש - לטענתו בשל איומים שאיים עליו הנאשם לא לספר דבר. אולם, לאחר הארוע השני התגלגלו הדברים כך שהמתלונן סיפר על מה שארע לו. וכך התגלגלו הדברים:נ

ח', אחיו התאום של המתלונן העיד לפנינו, וכן לפני חוקר הנוער, כי כמה נערים ובהם המתלונן והוא עצמו הדליקו מדורה ולאחר מכן הלך המתלונן עם הנאשם להר וח' עצמו חזר הביתה. כעבור זמן שלחה האם את ח' לחפש את המתלונן. ח' יצא מהבית וראה את הנאשם ואת המתלונן יורדים מההר כשהמתלונן בוכה. בידי הנאשם היה צינור מגומי. ח' שראה את אחיו בוכה קרא לאביהם מתוך הבית. האב יצא החוצה. על פי עדותו של האב בנו המתלונן נראה נפוח ובוכה והוא סיפר לו שהמתלונן היכה אותו ועוד אמר לו שהנאשם עשה בו "כלאם סאפל" - מילים בערבית שמשמעותן היא שהמתלונן עשה בו מעשה מגונה או מעשה מביש. גם האח ח' שמע את המתלונן אומר את הדברים הללו. האב סטר לבנו, המתלונן, ועלה לבית הנאשם שם מצא את אחיו הגדול של הנאשם, ח. שמו. הוא אמר לח. שהנאשם עשה בבנו, המתלונן, "כלאם סאפל" והכהו. ח. היכה את אחיו הנאשם וכך עשה גם אביו של המתלונן. בינתיים סיפר המתלונן לאימו את סיפור המעשה, הכל כפי שתואר גם בפנינו בהרחבה. האם, שהעידה בפנינו, חזרה בעדותה על מה שסיפר לה המתלונן. למחרת לקחה אותו האם לבית החולים. הוא נבדק, ואין מחלוקת על כך שלא נמצאו ממצאים חיצוניים. גם עובדת סוציאלית עורבה בענין. כעבור יום הוגשה תלונה למשטרה והמתלונן מסר עדות ראשונה בפני חוקר הנוער נאסר מחאמיד.נ

פתחנו בסופו של הסיפור - באופן שבו הגיעו הדברים להגשת התלונה במשטרה לאחר הארוע השני, משום שבסופם של הדברים יש חיזוק ממשי לעדותו של המתלונן לפנינו. חזית המריבה היא חזית רחבה:ב הנאשם מכחיש כל אירוע ספציפי שאירע בהר בינו לבין המתלונן. בחקירתו הנגדית אמר ברורות (עמ' 78) שמעולם לא הלך עם המתלונן להר. כשזוהי חזית המחלוקת עדות הילד ח' לפנינו (ולפני חוקר הנוער), ועדות האב והאם על כך שהמתלונן והנאשם נראו יורדים יחד מההר, עדותם על מצבו של המתלונן באותה עת וכן אמירתו המיידית בדבר מה שעשה לו הנאשם - יש בהם חיזוק של ממש לעדות המתלונן.ב

עוד נוסיף ונאמר כי ח., אחיו של הנאשם, שהעיד כעד הגנה, התבקש בחקירתו להגיב על הטענה כי אביו של המתלונן בא אליו באחד הימים וסיפר לו שהנאשם עשה למתלונן "מעשה שפל" והכה אותו ועל כן הוא, ח., היכה את אחיו. תחילה השיב ח. נחרצות לשאלה במילה קצרה "לא" (עמוד 83), ומיד תיקן את עצמו ואמר שתמיד האב פונה אליו ומספר שאחיו, הנאשם, מכה את הילדים.ו

בכך ניסה ח. ללא הצלחה יתירה לנסות "לנטרל" את העוקץ מהחיזוק המשמעותי שיש בהתנהגותו של האב ובהתנהגותו שלו עצמו מיד לאחר האירוע. על אי-מהימנותו של ח. נרחיב יותר את הדיבור כשנדון בטענה המרכזית של ההגנה שהיא כי היה למתלונן אירוע מיני דומה לזה שבו מתואר באישום, אך לא עם הנאשם אלא עם אדם אחר.נ

עתה נפנה לעדותו של המתלונן, ולחקירותיו בידי חוקר הנוער. החקירה הראשונה של המתלונן בידי חוקר הנוער (ת1/) היתה בסמוך לאירוע, ביום 19.2.98. בחקירה זו לא הצליח חוקר הנוער להציל דבר ברור מפי   
  
  
המתלונן. עם זאת, ברור עוד מעדות זו שהיה אירוע כלשהו משום שהמתלונן ביקש שאימו תספר את אשר קרה (עמוד 15 לחקירה). ברור גם מעדות זו כי מה שקרה למתלונן קרה לו עם בן-דודו הנאשם שבשמו הוא נוקב (עמוד 16). עוד ברור שהאירוע היה על ההר ולא היה שם איש לבד מהשניים (עמודים 17 ו19-). המתלונן אמר גם שהוא זוכר מה קרה איתו, אך אין הוא רוצה לספר. עוד אמר, בתשובה לשאלה, שעוד לפני כן היו בעיות בינו לבין הנאשם (עמוד 34). לגבי האירוע הראשון סיפר גם שתחילת הדברים היתה שהוא והנאשם הלכו לחפש אחר חמורים ב"משנקה" (עמ' 37). עם זאת נמנע המתלונן מלספר מה קרה בשני האירועים וחזר ואמר שהוא מבקש שאימו תענה. הדברים הסתיימו בכך שחוקר הנוער הפסיק את החקירה וקבע מפגש נוסף עם המתלונן, והמתלונן הבטיח לו שיספר באותה הזדמנות.ב

את סיפורו המלא סיפר לו המתלונן בחקירה נוספת, כמה ימים לאחר מכן ביום 22.2.98 (ת2/). לא נחזור כאן על פרטי הדברים שנמסרו משום שבעקרון הדברים עולים בקנה אחד עם מה שסופר בעדות לפנינו.ו

ב21.4.98- יצאו השוטר ברוך ארגוב יחד עם חוקר הנוער אל הכפר (דו"ח זכרון דברים של ברוך ארגוב, ת16/, שהוגש בהסכמה וללא חקירה נגדית). כשחוקר הנוער ניגש למתלונן, ברח המתלונן מן המקום.נ

כעבור ימים אחדים שב חוקר הנוער אל המקום והמתלונן יצא איתו והראה לו את המערה ואת ה"משנקה" וחזר ופירט באוזניו כיצד התגלגלו הדברים (ת3/ מיום 28.4.98). באותה הזדמנות נשאל המתלונן מדוע ברח בפעם הקודמת והוא השיב שהתבייש (עמוד 22 לת3/). באותו מועד נחקר גם אחיו של המתלונן, ח' (ת4/ מיום 28.4.98) והוא סיפר בפני חוקר הנוער את הדברים עליהם העיד לפנינו.ב

עתה נפנה לעדותו של המתלונן לפנינו. המתלונן העיד בביטחה, אף כי בבישנות מסוימת. לגבי האירוע הראשון ב"משנקה" סיפר כי הנאשם לקח אותו לחפש חמורים. חמורים - לא מצאו, אבל הנאשם התיישב על   
  
הארץ, הוציא את איבר מינו, התחיל להרביץ למתלונן, דרש ממנו להתפשט, הורה לו לשכב על הבטן ולעמוד, ואחר כך שם את איבר מינו בין רגליו של המתלונן, ושוב הכה אותו. אחר הדברים האלה אמר לו הנאשם, כשהוא מחזיק בידו סכין יפנית, שאם יספר לאימו - הוא ידקור אותו בסכין. אירוע זה התרחש לדבריו יום לפני החג וכך ממוקם האירוע בערך בסוף דצמבר 97.

האירוע השני, עליו העיד המתלונן, תחילתו בכך שכמה ילדים הדליקו מדורה וחיממו תפוחי-אדמה ואז הופיע הנאשם. שוב פיתה הנאשם את המתלונן בדבר שקר. הוא אמר לו שהוא הולך להביא מהבית תפוחי-אדמה, אך במקום זאת הוא הביא מהבית קרם. המתלונן והנאשם הלכו למערה שבהר. הנאשם החל לעשן סגריה. הנאשם התפשט ודרש מהמתלונן, תוך שהוא מכה אותו, להתפשט גם הוא. הנאשם שם את אצבעו בפי הטבעת של המתלונן. המתלונן בכה והנאשם הכה אותו. המתלונן הבהיר שהנאשם לא הכניס ממש את אצבעו לפי הטבעת שלו אלא כמעט הכניס אותה ובכל פעם שהוא זז היכה אותו הנאשם. אחר כך דרש הנאשם מהמתלונן לעמוד, שם את איבר מינו בתוך פיו של המתלונן ודרש ממנו למצוץ אותו. אחר כך, כך העיד, יצא "משהו לבן" מאיבר מינו של הנאשם. עוד במערה איים עליו הנאשם כי אם יאמר משהו לאביו - הוא יכה אותו, ובדרך מן המערה דרש ממנו הנאשם לשתוק והיכה אותו בצינור מפלסטיק.ו

התיאור שניתן לפני חוקר הנוער הוא אמנם מפורט יותר וכולל פרטים "מביכים" נוספים כגון מה עשה הנאשם בקרם שהביא עמו. בעיקרו של דבר, מסר המתלונן לפנינו את עיקרי הדברים. יתרה מזו, הן מהעדות בבית המשפט (עמוד 9 שורה 9) והן מקטעים שונים בעדות לפני חוקר הנוער עולה שבאירוע השני הנאשם גם ניסה להכניס את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן. משום מה לא נכלל ענין זה בכתב האישום וגם לא חודד די הצורך בחקירה הראשית של המתלונן. כיוון שהענין אינו נזכר בכתב האישום, לא נשתית עליו רכיב בהרשעה, אך החשוב לענייננו הוא שגם בנקודה זו ישנה עקביות בין העדויות המפורטות לפני חוקר הנוער לבין העדות בפנינו.

עדותו של המתלונן היתה זהירה. כך למשל, בתשובה לשאלה בחקירה הראשית הוצג לו שהנאשם הכניס אצבע לפי הטבעת שלו אבל המתלונן הבהיר כי הנאשם לא הכניס את אצבעו אלא רק ניסה להכניס אותה ושם אותה בפתח פי הטבעת. התובעת בסיכומיה הסכימה שלאור דברים אלה אין היא מבקשת לקבוע שהנאשם החדיר את אצבעו אלא רק שהוא ניסה להחדירה (עמוד 12).

נוכח דבריו הכנים הפשוטים והבהירים של המתלונן נקטה ההגנה קו לפיו אכן היה המתלונן מעורב במעשה מיני כמתואר על-ידו בערך באותה התקופה אך לא עם הנאשם, אלא עם נער אחר, אלמוני. קו זה ביקשה ההגנה לנקוט באמצעות עדותם של אחיו של הנאשם, ח., שכבר הוזכר לעיל, ובאמצעות חברו של הנאשם (אף כי דבר החברות נתגלה רק במהלך העדות), ע. שמו. השניים סיפרו על מעשה שאירע לטענתם במערה שבהר. השניים עלו להביא סוס שברח מהמערה על-ידי ניתוק החוט בו היה קשור ועלה להר. באירוע זה שמעו רעש מהמערה, נכנסו פנימה וראו את המתלונן מוצץ את איבר מינו של בן אדם בן 15-16 ואז נמלט המתלונן. הנער עמו היה המתלונן, הצליח להשתחרר מאחיזתו של ע., כך הם מעידים, ונמלט גם הוא, כך שאין הם יודעים את זהותו. השניים הלכו לספר לדודו של ח., אביו של המתלונן, על מה שאירע לבנו, והדוד ענה להם שהם שניהם שקרנים. ח. אמר לו לשאול את בנו המתלונן, אך המתלונן לא ענה אלא בכה.

זוהי גירסה כבושה ובלתי מהימנה. באת כוח הנאשמים הצהירה כי שמעה על הטענה, שאדם אחר היה מעורב במעשה מיני במתלונן, רק יום לפני הדיון. באותו שלב, לדבריה, הטענה נטענה באופן כללי והיא לא שמעה פרטים שיצדיקו הזמנת עד כלשהו. רק למחרת, עם תום פרשת התביעה, נודעו לבאת כוח הנאשם פרטי הטענה והיא הזמינה על אתר את אחיו של הנאשם ואת חברו להשמיעה לפנינו.נ

אין זה סביר בעינינו שאחיו של הנאשם יראה אדם אחר מבצע במתלונן מעשה מיני כמיוחס לנאשם באישום השני, והוא ובני משפחתו ינצרו את לשונם ולא יספרו על כך מיד למשטרה או לבאת כוח הנאשם. זאת במיוחד כאשר הנאשם נמצא במעצר בגין עבירה זו. העובדה שהגירסה נכבשה עד שלב כה מאוחר מעוררת חשד שמדובר בבדותה שהומצאה ברגע האחרון. נראה כי סיפורם של שני עדי ההגנה - אחיו של הנאשם וחברו של הנאשם - כי נעשה במתלונן מעשה, כמתואר באישום השני, בידי אדם אחר, הוא סיפור בדים שנועד לסייע לנאשם, ברגע האחרון. אין אנו מאמינים לסיפור זה.ב

אך אפילו היינו מניחים - וכאמור אין זו דעתנו, שהמעשה שתיארו השניים אכן אירע, אין בכך כדי לאצול על הענין נשוא האישום כלל ועיקר. כפי שכבר פירטנו, נראו המתלונן עם הנאשם יורדים מההר כשהמתלונן בוכה, ומיד בסמוך לכך סיפר המתלונן מה שסיפר. הנאשם הכחיש שהיה ארוע כלשהו בו היה עם המתלונן על ההר. ברור איפוא שהיה ארוע בו היו מעורבים השנים, ארוע לגביו אין הנאשם מציג גירסה.ו

עדותו של המתלונן נשמעה בפנינו ועל כן אין צורך בסיוע. לפי [סעיף 54 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א1971- על בית המשפט המרשיע בעבירה מעין זו על פי עדות יחידה של הנפגע לפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. עדותו של המתלונן היתה כנה ופשוטה. הוא לא ניסה לייחס לנאשם מעשים שלא עשה ואף דייק ומנע טעות לענין מה שעשה הנאשם באצבעו. לא שמענו גם על שום סכסוך של ממש שהיה מביא את המתלונן להעליל עלילת שווא על הנאשם. אילו בא המתלונן להעליל עלילת שוא - הוא לא היה נבוך כל כך בעדותו הראשונה בפני חוקר הנוער. לא רק אמינה ובטוחה גרסת המתלונן בעינינו, אלא גם מתחזקת היא חיזוק של ממש בראיות אחרות. בכללן - עדות האח ח', עדות האב ועדות האם. כל אחת מהן מחזקת את עדות הילד נוכח החזית הרחבה של יריעת המחלוקת.נ

סוף דבר:ו שמענו את המתלונן ושמענו את הנאשם, כן שמענו את הראיות המחזקות, ואנו קובעים שהמתלונן אמר אמת, וכי נוכל לקבוע ממצאים וודאיים על יסוד עדותו.ב

לפיכך אנו קובעים כי הנאשם - ביצע את העבירות המפורטות באישום הראשון, דהיינו, נסיון לביצוע מעשה סדום - עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז1977- (להלן - החוק), ואיומים - עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, וכן את העבירות המפורטות באישום השני, דהיינו - מעשה סדום בענין הכנסת איבר מינו לפיו של המתלונן - עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק, ומעשה מגונה - עבירה על [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) + [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק, בענין הנסיון להכניס אצבעו לפי הטבעת, וכן איומים - עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.ו

כיוון שהנאשם קטין, וכמצוות [סעיף 21](http://www.nevo.co.il/law/70348/21) ל[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)](http://www.nevo.co.il/law/70348), התשל"א1971-, נדון בשאלת הרשעתו או אי-הרשעתו אחרי קבלת תסקיר שירות המבחן לנוער.נ

**ניתנה היום, י"ח באב התשנ"ח (10.8.98), במעמד עו"ד גרינבוים, באת-כח המאשימה, הנאשם ובא-כוחו עו"ד חלבי, מטעם הסניגוריה הציבורית.ב**
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