|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בירושלים מ"י נ' ערן נקאש | | ת"פ 204/99 |
| בפני | כבוד השופטת רות אור | תאריך:נ 25.1.2000 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:ב | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י עוה"ד | אושרת שוהם | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | ערן נקאש (בן מנשה) | |  |
|  | על-ידי עוה"ד | רוני גורסקי | הנאשם |

## 

## חקיקה שאוזכרה:

## [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [280](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) (1), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) (א)(1), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) (א), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) (ב), [34 כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd), [368 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/368a), [368 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b), [368 ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) (א), [368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

## [פקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/72952): סע' [1 י](http://www.nevo.co.il/law/72952/1j)

## 

## הכרעת דין

תקיפת קטין על-ידי אחראי, שימוש לרעה במשרה ומעשה מגונה

כתב האישום

### אישום מס' 1:ו

1. הנאשם שרת במועדים הרלבנטיים לכתב האישום - כשוטר משמר הגבול.

2. ביום 19.4.99 בסמוך לשעה 15:נ 00, ביצע הנאשם משימת לווי שלושה עצירים קטינים:ב עבד (בן 15 ש'), מוניר (בן 16 ש') ומוחמד (בן 16 שנה) - מבית המעצר בבית-אל לבית המעצר בגוש עציון.

3. ליווי העצירים נעשה ביחד עם השוטרים יניב אסתרין (להלן - אסתרין) ושגיא יניב (להלן - שגיא), במשאית ספראי צבאית.

4. במהלך הנסיעה עשה הנאשם את המעשים הבאים:ו

א. פנה לעצירים והציג עצמו כמוחמד הדרוזי.

ב. נתן לעבד סטירות ואגרופים בפניו, הורה לו להניח ראשו על המעקה במשאית והכהו בעורפו.

ג. נתן למוניר סטירה ואגרופים בפניו ובגבו, הורה לו להוריד ראשו, ובעט בו בגבו.

ד. סטר למוחמד על פניו

ה.נתלה על מוט ברזל המצוי בגג המשאית ובעט בעצירים בחלקי גופם השונים.

ו. כפר על העצירים לשיר בערבית:נ "הנביא מוחמד על איבר מיני, הנביא מוחמד בוא תמצוץ לי".

כשהעצירים פסקו לשיר - היכה אותם עד שחזרו ושרו את השיר.

ז. מאוחר יותר ניגש לעבד, עמד מולו, הוציא את איבר מינו והורה לעבד "למצוץ לו" לשם ביזויו המיני, תוך שהוא מאיים על עבד שאם לא יעשה כן - יכה אותו. עבד סרב - והנאשם הכהו.

ח. במהלך כל הנסיעה היכה הנאשם בעצירים ובעט בהם, וכתוצאה מכך נגרם להם מכאוב של ממש.

5. בשל מעשים אלה הואשם הנאשם בהתעללות בקטין על-ידי אחראי - עבירה על [סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' סיפא לחוק העונשין, תשל"ז1977- (להלן - החוק); בתקיפת קטין על-ידי אחראי - עבירה על [סעיף 368 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b)' סיפא לחוק; במעשה מגונה בפומבי - עבירה על [סעיף 349 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) לחוק; ובשימוש לרעה בכוח המשרה - עבירה על [סעיף 280 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק.

### אישום מס' 2:ב

6. ביום בו התרחשו האירועים נושא אישום 1, הוטלה על הנאשם והשוטרים אסתרין ושגיא - משימה נוספת של ליווי עציר - אחד מוסלאם - מתחנת עציון לתחנת בית-אל.

7. במהלך הנסיעה ניגש הנאשם למוסלאם, הציג עצמו בפניו בשם אחמד, סטר לו על פניו והיכהו באגרופים בבטנו.

8. משהגן מוסלאם על פניו בידיו - קשר הנאשם את ידיו הכפותות של מוסלאם למעקה הספסל במשאית, והמשיך לסטור בפניו ולהכות באגרופים בפניו.

9. הנאשם נתלה על מוט הברזל המצוי בגג המשאית, ותוך כדי כך בעט ברגליו - בבטנו ובגבו של מוסלאם.

10. לאחר מכן נעמד הנאשם מול מוסלאם, פתח את מכנסיו, הוציא את איבר מינו, והורה למוסלאם למצוץ את איבר מינו לשם ביזויו המיני של מוסלאם.

מוסלאם סרב - והנאשם היכהו מספר פעמים.

לפתע משך הנאשם את ראשו של מוסלאם לכיוון איבר מינו של הנאשם, הצמיד את פיו של מוסלאם לאיבר מינו, עד שלבסוף הירפה ממנו.

11. אחר כך נטל הנאשם פנס, האיר על פניו של מוסלאם, סנוור אותו, וסטר בפניו.

12. כתוצאה ממעשים אלה נחבל מוסלאם בחלקי גוף שונים.

13. בגין מעשים אלה הואשם הנאשם במעשה מגונה - עבירה על [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בהתייחס ל[סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)- לחוק; בחבלה חמורה - עבירה על [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק; ובשימוש לרעה בכוח המשרה - עבירה על [סעיף 280 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק.

### אישום מס' 3:ו

14. ביום 7.3.99 השתתף הנאשם בהצבת מחסום בצומת איו"ש, בסמוך לבית-אל, ביחד עם השוטרים - שגיא, ששי ששון וראמי אבו סלאח.

15. בסמוך לשעה 20:נ 00 עצרו השוטרים רכב בו נסעו עבדאללה ביזאר, אחיו ואמם.

השוטרים ביקשו מנוסעי הרכב את תעודות הזהות שלהם, ונענו כי עבדאללה לא נשא עמו את התעודה, אך מסר בעל פה את מספרה.

16. לאחר בדיקה, עיכבו השוטרים את עבדאללה במחסום, והורו לאחיו לנסוע ולהביא עמו את תעודת הזהות של עבדאללה.

17. בעת ההמתנה, הורה הנאשם לעבדאללה לשבת על האדמה מאחורי הג'יפ שהיה במקום, ומשהתיישב - סטר הנאשם לעבדאללה, הכהו ובעט בו בחלקי גוף שונים.

לאחר מכן נטל הנאשם סיגריה דלוקה וקרבה מספר פעמים לאוזנו של עבדאללה. פעם אחת נגע הנאשם בעורפו של עבדאללה בקצה הבוער של הסיגריה, בסמוך לאוזן, וגרם לו לכוויה. כשעבדאללה ניסה לגונן על אוזנו - הוכה בידי הנאשם.

18. מששכב עבדאללה על בטנו - עברה מכונית במחסום, ובה נוסעת ישראלית.

הנאשם צעק לעברה:ב "זה בשבילך", ובעט בצלעותיו של עבדאללה.

19. כאשר אחיו של עבדאללה חזר למחסום עם תעודת הזהות של עבדאללה, הציג הנאשם בפני האח קליע ריק של נשק, ואמר לו כי ירה בעבדאללה ועבדאללה מת.

20. לאחר מכן הורה הנאשם לעבדאללה לקום, ושחרר אותו לביתו.

21. כתוצאה ממעשי הנאשם - נחבל עבדאללה בחלקי גוף שונים.

22. בשל מעשים אלה הואשם הנאשם בחבלה חמורה - עבירה על [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק; ובשימוש לרעה בכוח המשרה - עבירה על [סעיף 280 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק.

23. כתוצאה מתלונה שהתקבלה מן העמותה להגנת הפרט, שהתלוננה בפני המח"ש - נפתחה חקירה במח"ש, בה נחקרו המתלוננים והשוטרים שהיו נוכחים במהלך האירועים.

יצוין כי אף אחד מן המתלוננים לא פנה למשטרה מיזמתו מיד לאחר האירועים - להגשת תלונה.

לעניין אישום מס' 1

הודעת מוחמד בפני המח"ש (נ3/)

24. מוחמד מסר הודעה לרפאל מזרחי מן המח"ש בכלא השרון, ביום 30.5.99.

רפאל מזרחי דובר ערבית אך לא כותב ערבית, ועל כן נרשמה ההודעה בעברית.

25. א. מוחמד מסר כי לפני כחודש הוא, מוניר ועבד היו במעצר בבית-אל והוחלט לקחתם לעציון. הם הועלו למשאית בה היו נהג וארבעה שוטרים, שאחד מהם ישב ליד הנהג ושלושה היו במשאית מאחור, עם העצורים שהובלו כשהם אזוקים.

ב. אחד מהשוטרים:ו "הרביץ לנו... ולמוניר הוציא שערות מהשפם. ישב ליד עבד שימצוץ לו. הוא פתח כמה כפתורים מהמכנסיים שלו ואמר לעבד שימצוץ לו אבל לא ראיתי אם הוציא את איבר המין שלו מהמכנסיים. והוא אמר לנו לשיר שירים ולקלל את הנביא מוחמד. אני שכחתי מה אמר בדיוק.

הוא תפס את הברזל במשאית למעלה ונתן בעיטות למוניר כשהוא נתלה על הברזל של המשאית. מוניר נפל על הרצפה במשאית. הוא גם נתן מכה לעבד והברזל שהיה לו על השן חתך לו את הפה וירד לו דם. ואז השוטר האחר הביא מים בבקבוק שלהם ונתן לו לשטוף את הפה.

ש.ת. השוטרים האחרים לא הרביצו לנו אבל ישבו שם וראו שהוא מרביץ לנו וצחקו. לא ביקשו ממנו שיפסיק... אני לא נבדקתי על ידי רופא.

אני לא בטוח שאוכל לזהותו אולי. הוא לא גבוה, שיער שחור קצר, מבנה גוף בינוני. הוא דיבר איתנו ערבית ועברית. שמו אני חושב מחמד. הם היו קוראים לו כך השוטרים.

ש.ת. אני שמעתי אותו שביקש מעבד למצוץ לו. הוא אמר לו:נ תמצוץ לי או שאני ירביץ לך.

ש.ת. הרביץ לי ולאחרים בערך עשר פעמים סטירות. ולמוניר בוקסים בפנים. לא עשינו לו שום דבר. ישבנו בשקט".

עדות מוחמד בבית המשפט:ב

26. בחקירה הראשית בבית המשפט העיד מוחמד ביום 10.10.99 ואמר כי הוא בן 14.5 שנה וכי היה עצור במשך 5 חודשים בגין זריקת אבנים.

27. לעניין האירוע נושא אישום 1 העיד מוחמד לאמור:ו

א. "החייל שאל אותנו מאיפה אנחנו ומה השמות שלנו. אחרי שאמרנו לו את השמות שלנו וענינו על מה ששאל, הוא התחיל להכות את מוניר. אחר כך הוא בא אלי והתחיל להכות אותי... מאחור בג'יפ ישבו שלושה חיילים ואחד מהם היכה אותי...

ש. זו הייתה משאית? ת. כן". (ע' 42).

ב. מוחמד צייר את המשאית עם סימון היושבים בה (ת3/), והבהיר (כמו כל שאר העדים) כי במשאית היה ספסל ארוך שחצה את המשאית לאורכה, כאשר ניתן לשבת על הספסל עם הפנים לשני צידי המשאית, גב אל גב, ויש משענת גב באמצע.

ג. מוחמד אמר כי בחלק האחורי של המשאית (בו ישבו העצורים והשוטרים) - לא היה אור, אך ניתן היה לראות משום שהיה אור יום שנכנס דרך החלונות.

(ע' 43).

ד. "אחר כך החייל הלך לעבד והיכה אותו בפיו... ביד שלו. הוא שבר לו את הגשר.

ש. הוא נתן לו אגרוף או סטירה?

ת. לא ראיתי איך".

ה. בהמשך חזר מוחמד על דבריו בפני מח"ש כי החייל עלה על הספסל, החזיק בברזלים בשתי ידיו ובעט במוניר. מוחמד לא ידע לומר כמה בעיטות קיבל מוניר, אך אמר שהיו יותר מבעיטה אחת.

ו. אחר כך הלך החייל לעבד ופתח את רוכסן מכנסיו (של החייל) ואמר לעבד:נ

"תמצוץ לי או שאני אכה אותך" (ע' 44).

"ש. מה ראית מהחייל בשלב הזה?

ת. ראיתי את... של החייל.

ש. מה עשה עבד?

ת. הוא לא הסכים.

ש. ומה קרה?

ת. הוא היכה אותו.

ש. מה קרה לעבד?

ת. נשבר הגשר על השיניים שלו והוא הלך לרחוץ את זה במים כי ירד לו דם.

ש. איך הוא שטף את זה?

ת. במים, לחיילים הייתה קופסת מים... החייל הביא לו... חייל אחר, לא זה שהיכה אותו" (ע' 45).

ז. בהמשך:ב "הוא אמר לנו שנקלל את אללה... הוא אמר:ו 'סיבו אל ראב'... הוא אמר עוד משהו אך איני זוכר".

ח. לאחר שהתובעת ריעננה את זיכרונו של מוחמד מהודעתו בפני מח"ש, אמר מוחמד:נ

"הוא אמר לנו לקלל את הנביא מוחמד. לזה התכוונתי כשאמרתי 'ראב'.

הוא אמר לנו גם לשיר שירים ולקלל את הנביא מוחמד. הוא אמר לנו גם לקלל את אללה.

ש. מה עשיתם כשהוא אמר לכם את זה?

ת. קיללנו והוא היכה אותנו.

ש. למרות שקיללתם הוא היכה אתכם?

ת. אנו קיללנו כדי שהוא לא יכה אותנו.

ש. כמה פעמים שרתם וקיללתם - פעם אחת או פעמים רבות?

ת. שרנו הרבה".

ט. לשאלת בית המשפט אם הוא אמר איזה שיר בדיוק הוא מבקש שהעצירים ישירו, ענה מוחמד:ב

"הוא אמר לנו לשיר:ו 'חומוס, פול, אנו אוהבים את משמר הגבול'.

ש. הוא אמר לכם לקלל את אללה ומוחמד. מאיפה היו לכם שירי קללה?

ת. הוא אמר לנו משהו ואמר לנו לקלל ככה.

ש. מה בדיוק הוא אמר לכם?

ת. לא זוכר.

ש. ומה אתם שרתם?

ת. שרנו, ושכחתי מה שרנו".

ש. אתה זוכר מה היה התוכן שקיללתם את הנביא ואללה?

ת. שכחתי". (עמ' 47-45).

י. בהמשך החקירה הראשית נשאל מוחמד איזה מכות קיבל מהשוטר וענה:

"סטירות על פני. לא יודע כמה סטירות... כאב לי. היו לי כאבים יום.

(כאב לי) בפנים שלי (מדגים בצד הימני של פניו).

ש. הלכת לרופא להתלונן?

ת. לא התלוננתי

ש. למה לא?

ת. הרגשתי כאב רק יום אחד".

ש. כשהגעתם לתחנת עציון - נבדקתם על-ידי רופא?

ת. כן.

ש. מה אמרת לרופא?

ת. אמרתי שאין לי שום דבר.

ש. למה אמרת שאין לך שום דבר?

ת. לא זוכר". (ע' 47).

י"א. לעניין שני החיילים האחרים שהיו במשאית, העיד מוחמד כי בעת שהחייל היכה את העצורים - שני האחרים צחקו, אך לא היכו.

עם זאת, אמר כי הוא ביקש מים מהחייל שנתן לעבד לשתות, וזה נתן לו לשתות. אך כאשר סיים מוחמד את השתייה, אמר לו אותו חייל להמשיך לשתות, כי אם לא - הוא יכה אותו. (ע' 48).

י"ב. בבית המשפט נשאל מוחמד אם יוכל לזהות את החיילים והשיב בחיוב, ואמר כי הוא מזהה בבית המשפט את החייל שהיכה את העצורים - תוך הצביעו על הנאשם (ע' 48).

28. א. בחקירתו הנגדית נשאל מוחמד אם החייל פתח כפתורים או רוכסן במכנסיו, והעיד כי זה היה רוכסן ולא כפתורים (ע' 49).

ב. נושא "המציצות" היה אחרי המכות.

ג. מוחמד נשאל אם נכון שנאמר לעצורים להיות עם הראש למטה - והכחיש זאת.

לשאלה - אם נאמר להם לא לדבר זה עם זה, השיב - כי אינו זוכר.

ד. מוחמד נשאל כמה זמן נמשכה הנסיעה וענה כי אינו יודע, וכי לא היה להם שעון.

הוא נשאל מתי החלו האירועים שסיפר עליהם ואמר: "אחרי שנסענו 40 מ'... בערך... זמן קצר לפני שהגענו לעציון - הם עזבו אותנו". (ע' 50).

ה. מוחמד אישר כי בחלק האחורי של המשאית היה לוח מיגון מברזל, באופן שאי אפשר לראות מבחוץ (מהצד החיצוני של הקיר המפריד) מה קורה בתוך המשאית.

החיילים ישבו לפעמים מהצד החיצוני של הקיר המפריד, ולפעמים בתוך המשאית, באזור הספסלים בו ישבו העצירים. החיילים היו נכנסים ויוצאים.

היו גם פעמים ששלושת החיילים היו בתוך המשאית (בחלק הפנימי לקיר המפריד) כאשר היו מכות.

ו. כן אישר מוחמד כי לפני שהחייל היכה את העצורים - הוא דיבר עמם בערך 5 דקות - שאל לשמותיהם, מנין הם, ועל מה הם עצורים.

ז. לדברי מוחמד, החיילים האחרים לא אמרו לחייל המכה - להפסיק להכות.

ח. מוחמד אמר כי שני החיילים האחרים קראו לחייל המכה - מוחמד הדרוזי.

(ע' 51).

ט. מוחמד נשאל מדוע למח"ש אמר כי לא נבדק על-ידי רופא, ואילו בבית המשפט העיד כי נבדק על-ידי רופא, והשיב: "אני לא זוכר". (ע' 52).

י. מוחמד נשאל מדוע במח"ש אמר כי החייל ישב ליד עבד כשאמר לזה "למצוץ לו" , ואילו בבית המשפט העיד כי החייל עמד מול עבד באמרו לו זאת, והשיב כי לא אמר שהחייל ישב באותו מעמד (ע' 52).

י"א. מוחמד נשאל אם במהלך הנסיעה ישב גב אל גב עם מוניר, והשיב תחילה בשלילה ואחר כך בחיוב (ע' 53).

י"ב. מוחמד נשאל אם היתלות החייל על ברזלי המשאית והבעיטה למוניר תוך כדי כך - נעשו מאחורי גבו, והשיב בחיוב, אך הוסיף שראה זאת כי היפנה את ראשו. מוחמד ראה שהבעיטה פגעה במוניר באזור מותן-בטן ימין, ומוניר נפל על הארץ.

בנוסף לכך נתן החייל מכה למוניר בפניו, אך מוחמד לא זכר אם מדובר בסטירה או באגרוף.

מוחמד עצמו קיבל מהחייל רק סטירות (ע' 53).

י"ג. מוחמד העיד כי החייל עמד במרחק של כמטר מהדופן הקדמית של המשאית כאשר פתח את מכנסיו מול עבד, וכי עמד ישר כאשר עשה זאת (ע' 54).

הודעת מוניר בפני מח"ש: (נ5/)

29. מוניר מסר הודעה לרפאל מזרחי במח"ש ביום 30.5.99 בבית מעצר השרון.

מוניר נחקר על-ידי מזרחי בערבית, אך הודעתו נרשמה בעברית משום שמזרחי אינו יודע לכתוב ערבית.

30. א. לעניין האירוע נושא אישום מס' 1 סיפר מוניר כי הוא, מוחמד ועבד נלקחו במשאית לעציון, כאשר מוניר יושב על הספסל באמצע, ופניו לכיוון הפוך מזה של מוחמד ועבד שישבו בשני קצות הספסל המנוגדים.

ב. "אחרי שהתחלנו לנסוע בא עלינו שוטר אחד שאמר לנו שהוא דרוזי וקוראים לו מוחמד. הוא נתן לי סטירה בפרצוף ונתן לי בוקסים בגב. ונתן לי בעיטה בגב. אני הייתי עם הראש למטה כי הוא ביקש ממני להוריד את הראש למטה ואז נתן לי בעיטה בגב מאחור. והוא גם הרביץ לשניים האחרים כמוני, ומעבד ירד דם מהפה שלו. ואז אחד מהם הביא מים בג'ריקן הקטן ונתנו לו לשטוף את הפה. ירד לו דם מהמכות שקיבל מהשוטר. רק שוטר אחד הרביץ לנו, והוא אמר לנו שנשיר שמוחמד תבוא תמצוץ וכשלא שרנו הוא היה יורד עלינו במכות.

ואז באמצע הדרך הוא פתח את המכנסיים שלו והוציא את אבר המין שלו לעבד שהיה שם ואמר לו למצוץ, ועבד לא רצה. אני לא ראיתי אם הוציא את איבר המין שלו.

כשהוא הרביץ לנו, הוא תפס את הברזל של המשאית למעלה ונתן לנו בעיטות עם הרגליים שלו. לי הוא נתן בעיטה בירך שלי. לי הוא לא הראה את אבר המין.

ש.ת. השוטרים האחרים היו בחוץ וראו שהוא מרביץ לנו. לא ביקשו ממנו להפסיק. הם הסתכלו וצחקו.

ש.ת. הוא דיבר איתנו בערבית טובה.

ש.ת. לא בדקו אותנו במרפאה בעציון, ולא התלוננו על זה".

עדות מוניר בבית המשפט:

31. בעדותו בבית המשפט ביום 10.10.99 העיד מוניר כי הוא בן 15 ש', וכי נעצר בגין זריקת אבנים מ11.4.99- - 7.9.99.

32. א. לעניין האירוע נושא אישום מס' 1 - תאר מוניר את הנסיעה במשאית לעציון, ואת מקום המושב של כל אחד מהעצורים בציור ת4/.

ב. הוא העיד בחקירתו הראשית כי החייל שישב ליד העצורים - נתן לו סטירה, ואחר כך הלך לעבד, נתן לו סטירות, ולעבד ירד דם מהפה. (ע' 55).

ג. אחר כך ניגש החייל למוחמד וסטר על פניו ביד פתוחה, יותר מפעם אחת.

ד. כשהם היו באמצע הדרך, בא החייל אל מוניר ואמר לו: "תמצוץ לי", ומוניר סרב.

אחרי זה - החייל הרביץ לשלות העצורים. את מוניר - היכה בפניו, נתן לו סטירות.

לאחר מכן תפש החייל את הברזלים, נעמד על המושב, ובעט במוניר ברגליו יותר מבעיטה אחת, בירכו בצד ימין (ע' 56).

ה. בנוסף לכך: "הוא גרם לנו שנקלל את הנביא". "... הוא אמר: 'מוחמד על איבר המין שלי. בוא תמצוץ".

ש. למה אמרתם את זה?

ת. הוא התחיל להכות כדי שנגיד דברים אלה... אמרנו כמו שהוא אמר לנו לומר.

ש. כמה פעמים אתם אמרתם?

ת. אינני יודע.

ש. הרבה פעמים, מעט פעמים?

ת. אני לא יודע... הוא גרם לנו שנשיר...

ש. איזו מנגינה, מי לימד אתכם את המנגינה?

ת. זה היה מזמן, אינני זוכר.

ש. תגיד בדיוק מה המלים שהוא אמר לכם לומר.

ת. 'מוחמד על איבר המין שלי, מוחמד בוא תמצוץ'.

ש. איזה מוחמד, מה הוא אמר?

ת. יעני מוחמד, כלומר הנביא.

ש. למה אתה אומר שמוחמד זה נביא, יש הרבה אנשים ששמם מוחמד, כולל החבר שלך.

ת. הוא אמר מוחמד, ועוד מילה אחרי זה שאני לא זוכר אותה. והיה ברור לנו שהוא מתכוון לנביא.

ש. למה אתה חושב שהנביא יכול לבוא למצוץ?

ת. מה אני יודע...

ש. איך הוא הבהיר לכם שהכוונה לנביא?

ת. תעצור אני רוצה להיזכר: מוחמד זה שם של הנביא שלנו... אינני יודע איך הוא הבהיר לנו.

ש. כמה זמן שרתם?

ת. אינני זוכר" (עמ' 58-57).

ו. לסיכום הדברים שעשה לו החייל: "סטירות על לחיי הימנית, בעיטה בירך העליונה הימנית, אחר כך הוא היכה אותי על גבי... הוא כופף את ראשי, אחר כך נתן לי בוקסים על גבי...

ש. מה נגרם לך מהמכות?

ת. היו סימנים על פניי... היה סימן של כף יד על לחיי... היה לי סימן כחול בפנים... הסימן נשאר לי בפנים יומיים או שלושה... לא ראיתי בגב... סימן כחול ראיתי רק בפנים... כשהגעתי לעציון הגב שלי כאב וגם הרגליים... בגב וברגל הכאבים נמשכו יום.

ש. נבדקת על-ידי רופא? התלוננת לפני רופא?

ת. לא.

ש. מדוע?

ת. משום שהייתי עייף מרוב המכות... החיילים ראו שיש לי סימנים... מאחר שזאת הפעם הראשונה שאני נמצא בבית כלא, לא ידעתי שאני צריך ללכת לרופא.

ש. איזה חיילים ראו שיש לך סימנים?

ת. אלה שהיו בעציון.

ש. התלוננת בפני החיילים שהיו בעציון על המכות?

ת. לא התלוננתי.

ש. הם שאלו אותך מאיפה הסימנים?

ת. לא.

ש. אז איך אתה יודע שהם ראו את הסימנים?

ת. הם הסתכלו על הפנים שלי וראו שיש לי סימנים כחולים... בפעם הראשונה אמרתי לעורך הדין שלי... כעבור שבוע".

(עמ' 60-58).

ז. מוניר אמר שהמרחק במשאית בינו לבין מוחמד היה בערך מטר, ובינו לבין עבד - חצי מטר או פחות. המרחק בין עבד למוחמד היה כ - 1.5 - 2 מטר.

מוניר ישב כשגבו לשני חבריו, אך כשהיכו אותם - הוא הסתכל.

ח. במשאית ישבו העצירים כשהם כבולים, והיה בתוכה קצת אור. (ע' 61).

33. א. בחקירתו הנגדית מסר מוניר כי ראה את עבד לאחרונה ביום 7.9.99, ועם מוחמד הלך לפרקליטות ביום 6.10.99.

כמו כן הם נפגשו אצל עורך הדין של העמותה להגנת הפרט (שישב באולם בבית המשפט בעת מתן עדותם).

לדבריו - העצירים לא דיברו ביניהם על האירוע.

ב. כשנשאל אם עו"ד הישאם הסביר להם מה הם צריכים לומר במשפט, השיב: "אני לא זוכר".

כשנאמר לו כיצד אינו זוכר, אם פגישה זו התקיימה רק לפני 4 ימים? השיב:

"הוא אמר לי: 'אתה עד ואל תפחד'".

כשחזר ונשאל מה עו"ד הישאם הסביר לו ולמוחמד מה הם צריכים לומר במשפט, חשב זמן רב ובסוף ענה: "הוא אמר תגידו כמו שאמרתם בתיק".

(עמ' 64-62).

ג. מוניר חזר וטען בחקירתו הנגדית כי אינו זוכר אם הנאשם הציג עצמו בשם, אך טען כי הנאשם הציג עצמו כ"דרוזי", וכי חבריו לא ביקשו ממנו להפסיק להכות.

ד. מוניר אישר כי החייל אמר להם לכופף את הראש למטה, להסתכל למטה ולא על החיילים. (עמ' 65-64).

ה. כשהוצג לו כי לא ראה את המכות שקיבל עבד כי ראשו של מוניר היה כפוף כלפי מטה, השיב מוניר כי כל פעם שהחייל היה מכה את עבד - הסתכל עליו.

(ע' 67).

ו. מוניר נשאל אם סיפר למח"ש כל מה שקרה, וענה כי דבר אחד לא סיפר - שהנאשם עמד לידו ותלש את שפמו.

כשנאמר לו שלמשטרה לא סיפר שהנאשם אמר לו למצוץ, השיב כי סיפר זאת לחוקר, ויתכן שהחוקר שכח לרשום זאת. (עמ' 68-67).

ז. מוניר נשאל בחקירתו הנגדית אם ראה שהנאשם מוציא את איבר מינו אל מחוץ למכנסיו, והשיב כי לא ראה, אך שמע שהוריד את הרוכסן. הדבר לא קרה ליד מוניר, אלא כשהנאשם עמד מול מוחמד ועבד.

"ש. ראית אותו עם מכנסיים פתוחים או לא?

ת. לא ראיתי".

ח. מוניר נשאל מדוע לא סיפר לחוקר שהנאשם הורה גם למוחמד "למצוץ לו", והשיב כי אמר זאת לחוקר. (ע' 68).

ט. את הסימנים על פניו ראה במראה בשירותים בתחנת עציון. את גבו לא יכול היה לראות במראה.

י. כשנאמר לו שיכול היה לשאול מי מחבריו בדבר גבו, השיב ששאל מישהו, לא זוכר את מי, והוא אמר שהגב אדום.

"ש. למה לא אמרת את זה קודם - שבדקת אם היו לך סימנים בגב?

ת. לא אמרתי את זה כי לא ידעתי אם זה יועיל". (ע' 69).

הודעת עבד בפני המח"ש (נ9/):

34. א. עבד נחקר על-ידי רפאל מזרחי מהמח"ש ביום 30.5.99 בכלא השרון בקשר לאישום מס' 1.

ב. עבד סיפר כי 8 ימים אחרי שנעצר - הובל עם מוניר ומוחמד מבית-אל לעציון במשאית, על-ידי שלושה שוטרים.

עבד הושב בקצה האחורי של המשאית, מוניר ישב באמצע, ומוחמד ישב קרוב לקדמת המשאית.

ג. אחרי ירושלים השוטר "מוחמד הדרוזי" החל להכות את העצירים. תחילה נתן שתי סטירות בפניו של עבד, והחל לרדת לו דם מהפה, כי יש לו ברזלים בשניים.

לאחר מכן היכה השוטר את עבד באגרופים.

ד. במשאית יש ברזל, ואותו שוטר הורה לעבד להניח ראשו על הברזל ונתן לו "כאפה" על העורף.

ה. השוטר אמר לעצירים להגיד: "הנביא מוחמד עלא ארי והנביא מוחמד בוא תמצוץ". אם לא היו שרים כך - היה מרביץ להם.

ו. השוטר בא אל עבד ואמר לו: "אתה תמצוץ לי. אם לא תמצוץ - אני ירביץ לך". ואז פתח את מכנסיו, הוציא את איבר מינו ואמר לעבד למצוץ. עבד סרב, והשוטר המשיך להכותו. עבד אישר כי השוטר לא נגע בו באיבר מינו, ולא הכניסו לפיו של עבד.

ז. לאחר מכן בא שוטר אחר והביא לו מים ואמר לו לשטוף את הדם מפיו.

ח. השוטר הראשון תפס את הברזל במשאית, נתלה עליו, ובעט בעבד ובחבריו עד שהגיעו לעציון.

ט. השוטרים האחרים לא הרביצו לעצירים, ואף ביקשו מהשוטר המכה שיפסיק להכות. אך הוא לא הפסיק.

השוטרים האחרים ראו שהשוטר הוציא את איבר מינו ואמר לעצירים למצוץ.

י. עבד אמר כי הוא חושב שגם מוניר ראה שהשוטר הוציא את איבר מינו ואמר גם למוניר למצוץ לו.

י"א. השוטר נתן סטירות ואגרופים גם למוניר ולמוחמד, ופניו של מוניר היו נפוחים.

י"ב. עבד מסר למח"ש כי יום אחרי האירוע הוא נבדק אצל רופא ואמר לו שהרביצו לו.

עדות עבד בבית המשפט:

35. בחקירתו הראשית בבית המשפט ביום 19.10.99 העיד עבד כי הוא בן 16 שנה, והיה עצור בגין זריקת אבנים, נשפט ל10- חודשי מאסר בפועל, והשתחרר שבוע לפני מתן עדותו בבית המשפט.

36. א. לעניין האירוע נושא אישום מס' 1 העיד עבד כי 8 ימים לאחר מעצרו - הובל ביחד עם מוחמד ומוניר במשאית מבית-אל לעציון, כאשר שלושה חיילים לקחו אותם.

בדרך הרביץ לו "מוחמד הדרוזי" - מצביע על הנאשם.

כשנשאל - איך הוא יודע ששמו "מוחמד הדרוזי", השיב כי החיילים שהיו עמו קראו לו "מוחמד".

ב. עבד אמר כי בדרך הנאשם נתן לו שתי סטירות , וירד לעבד דם מהפה בגלל הברזלים של הגשר בפיו.

ג. כן העיד עבד שהנאשם נאחז במוט הברזל שבגג המשאית, ובעט בו, במוניר ובמוחמד. הוא עבר מאחד לאחר - והיכה.

לעבד נתן הנאשם שלוש בעיטות, שפגעו בידיו באזור הכתפיים, בצד ימין ובצד שמאל.

ד. לפני הספסל יש מוט ברזל, והנאשם אמר לעבד להניח את ידיו וראשו על מוט הברזל, ולאחר מכן היכה בידיו מכה אחת על צווארו של עבד.

ה. עבד הבהיר כי רק הנאשם היכה אותם (עמ' 124-123).

ו. אחרי זה הנאשם פתח את רוכסן מכנסיו, הוציא את איבר מינו ואמר "תמצצו". לשאלה אם אמר לכולם למצוץ, השיב עבד בחיוב. הוא אמר שהנאשם עבר מאחד לאחד ואמר: "אם לא תמצצו - ארביץ לכם".

ז. "הוא עמד לפני ואמר לי: 'תמצוץ או שארביץ לך.

ש. באיזה מרחק ממך הוא עמד?

ת. לפני. קרוב... אני סירבתי. הוא הכניס את איבר מינו בחזרה למכנסיו, והתחיל להרביץ לי. הוא נתן לי סטירות על הפנים.

ש. כמה סטירות?

ת. לא יודע. לא זוכר... מס' פעמים". (עמ' 125-124).

ח. לאחר הסטירות - חייל אחר הביא מים ואמר לעבד לשטוף את פניו ופיו, ולאחר מכן הנאשם שוב קילל את עבד והיכהו, והמשיך להכות את העצירים עד לפני הגיעם לעציון. כשהתקרבו לעציון - נפסקו המכות. (ע' 125).

ט. עבד נשאל מה הנאשם אמר לעצירים תוך כדי הנסיעה והשיב:

"הוא קילל את הנביא - הוא ביקש מאיתנו לחזור על חרוז שהוא אמר:

'אחד חומוס, אחד פול, אני אוהב את משמר הגבול'.

ש. ומה עוד?

ת. זהו...

ש. חוץ מלומר לכם את החרוז שאמרת כעת, הוא אמר לכם להגיד עוד משהו?

ת. לא...

ש. אתה זוכר שסיפרת את הסיפור הזה לחוקר שבא לבית הסוהר ממח"ש... אמרת שהוא קילל את הנביא - איך הוא קילל אותו?

ת. הוא אמר: 'הנביא מוחמד על הזין שלי, הנביא מוחמד בוא תמצוץ'... קודם הוא אמר דברים על הנביא מוחמד, ואחרי זה הוא ביקש מאיתנו לחזור על החרוז...

ש. על איזה דברים הוא ביקש מכם להגיד?

ת. שניהם.

ש. כמה פעמים חזרתם על זה?

ת. כל הדרך". (ע' 125-126).

י. "ש. מה עשו החיילים האחרים? איפה הם היו?

ת. הם היו בצד האחורי של המשאית. הם לא הרביצו לנו.

ש. הם לא התערבו גם?

ת. הם ביקשו ממנו להפסיק.

ש. ומה הוא עשה כשהם ביקשו זאת ממנו?

ת. הוא המשיך להרביץ לנו". (עמ' 127-126).

י"א. עבד העיד כי בעציון הביאו לו רופא. הרופא שאלו מאיפה כל החבלות ועבד אמר לו כי הן מהמכות שקיבל. פני עבד היו נפוחים. פרט לכך - לא היו לו כאבים נוספים בגופו. כשהחזירו אותו לאחר שבוע לבית-אל - הוא התלונן בפני האחראי שם (ע' 127).

י"ב. עבד נשאל על התאורה במשאית והשיב כי לא הייתה תאורה ולא נכנס לשם אור, אך היה אור ולא היה חושך מוחלט - שכן הם נלקחו במהלך היום.

(ע' 127).

37. א. בחקירתו הנגדית נשאל עבד מתי פגש לאחרונה במוחמד ובמוניר והאם שוחחו ביניהם. הוא אישר פגישות ושיחות, אך אמר שאף פעם הם לא שוחחו ביניהם על האירוע הזה (עמ' 129-128).

ב. בחקירתו הנגדית חזר עבד ונשאל אם ראה שהנאשם פתח את מכנסיו והוציא את איבר מינו גם בפני חבריו, והשיב בחיוב. הוא העיד כי ראה את איבר מינו של הנאשם בזמן שעמד בפני חבריו (ע' 129).

ג. עבד נשאל אם ראה את החיילים האחרים צוחקים בעת שהנאשם הכה אותו, והשיב בחיוב.

"ש. הם גם צחקו וגם אמרו לו להפסיק?

ת. בהתחלה הם ביקשו ממנו להפסיק. אחרי זה הוא המשיך להרביץ לנו והם צחקו".

כשנשאל עבד אם הוא יודע על מה הם צחקו - השיב בשלילה.

כשנשאל איך ידע שהחיילים אמרו לנאשם להפסיק, ענה שבכלא, לאחר המקרה, התחיל להבין קצת עברית, אך לא זכר מה בדיוק החיילים אמרו לנאשם בעברית.

"ש. למה אתה חושב שהם אמרו לו להפסיק?

ת. כי אחרי שהם דיברו איתו, הוא הפסיק קצת ואחרי זה המשיך".

(עמ' 130-129).

ד. עבד אמר כי הנסיעה מבית-אל לירושלים נמשכה כשעה-שעתיים, והמכות החלו כשהגיעו לירושלים (ע' 130).

ה. כשנאמר לעבד שלמח"ש הוא אמר שהמכות החלו אחרי ירושלים, השיב עבד:

"יכול להיות שכשהיינו בירושלים הוא הרביץ לנו, או יכול להיות שהרביץ לנו אחרי שיצאנו. לא זוכר בדיוק".

ו. עבד הבהיר כי במשאית היו חלונות קטנים נמוכים, ולא ניתן לראות מתוך המשאית מה קורה בחוץ, אך הוא ידע שהגיעו לירושלים כי היה חלון שבור והיו חורים בחלון.

הנאשם הורה להם להביט ברצפה, ואמר שאם יסתכלו למעלה - ירביץ להם, אך הוא הסתכל לפעמים החוצה (עמ' 132-131).

ז. עבד נשאל גם על-ידי הסניגור איך הוא יודע ששם הנאשם "מוחמד הדרוזי", וענה כי אחד החיילים האחרים קרא לו כך (ע' 132).

ח. עבד אישר לשאלת הסניגור כי הנאשם אמר לעצירים להוריד את הראש כלפי מטה, אך הם הרימו את הראש, ובכל פעם שהרימו את ראשיהם - הנאשם היה נותן להם מכה כי לא שמעו בקולו.

"ש. האם לא חששת להרים את ראשך בזמן שהוא עומד לידך וכשאמר לך שאם תרים את ראשך תקבל מכות?

ת. לא פחדתי". (עמ' 133-132).

ט. עבד העיד כי כאשר הנאשם פתח את מכנסיו - הנאשם עמד בדיוק מול עבד, ועבד היה עם הראש מורם.

עבד ראה גם מה הנאשם עשה עם חבריו בעת שפתח את מכנסיו.

"ש. ראית אם הוא קרב את איבר מינו למישהו מחבריך או לך?

ת. לא... הוא לא קרב.

ש. ראית שהוא עומד על יד כל אחד מחבריך, מוציא את איבר מינו החוצה ואומר לו למצוץ?

ת. כן.

ש. ומה הייתה התשובה של כל אחד?

ת. הם סירבו.

ש. ... זה היה כפתורים או ריצ'רץ?

ת. ריצ'רץ". (עמ' 133-132).

י. עבד אמר כי לא נבדק על-ידי רופא ביום שהגיע לעציון, ואינו זוכר באיזה יום נבדק על-ידי רופא. כשרופא בדק אותו - פניו של עבד עדיין היו נפוחים במקצת.

"ש. הוא רשם משהו בזמן שהוא בדק אותך?

ת. לא.

ש. סיפרת לו על המכות?

ת. הוא שאל אותי למה הפנים שלי נפוחים והשבתי לו שזה מהמכות שקיבלתי... הוא לא בדק אותי בחדר אלא בחוץ. מוניר היה איתי.

ש. הוא בדק את מוניר?

ת. לא.

ש. למה לא? מוניר לא אמר לו שהוא קיבל מכות?

ת. אני לא יודע". (ע' 134).

תגובות שגיא ואסתרין במח"ש:

38. שגיא ואסתרין היו שני שוטרי מג"ב שהתלוו לנאשם בליווי העצירים מוחמד, מוניר ועבד כאמור באישום מס' 1.

39. כשהגיעה תלונה נגד הנאשם למח"ש, נחקרו שגיא ואסתרין על האירועים במשאית בקשר לנאשם ולשלושת העצירים - והכחישו כי היו אירועים כאלה.

40. רק כאשר הובהר להם כי למח"ש יש מידע ספציפי בקשר לאירועים - החליטו לספר על אותם אירועים שהם היו עדים להם, ועל בסיס דברי העצירים ודברי שגיא ואסתרין - הוגש אישום מס' 1 בכתב האישום נגד הנאשם.

עדות שגיא יניב בבית המשפט (לעניין אישום מס' 1)

41. א. בחקירתו הראשית העיד שגיא כי הוא ושני חבריו קיבלו שלושה עצירים לליווי מבית-אל לכיוון גוש עציון, ובערך בשעה 14:00 - 15:00 - הם החלו בנסיעה.

ב. בתחילת הנסיעה היו שלושת החיילים בתוך המשאית, ליד העצירים שהושבו אזוקים בנפרד זה מזה, אך אחרי כחמש דקות - יצא שגיא לחלק האחורי של המשאית, מעבר לקיר המגן, משם אינו יכול לראות מה קורה בחלק בו מצויים הספסלים, שם ישבו העצירים.

אסתרין והנאשם נשארו עם העצירים.

ג. נסע עמם גם המ"כ - גרמן אברבוך - אך הוא ישב בתא הנהג, משם בכלל לא רואים מה קורה בארגז המשאית מאחור.

ד. המשאית ממוגנת מפני ירי, מכוסה, ולא רואים כלום מבפנים ומבחוץ.

ה. אחרי כחצי שעה בא אסתרין אל שגיא וביקש ממנו מימיה. שגיא לקח מימיה, נכנס לאזור הספסלים ונתן לאסתרין את המימיה.

ו. בהזדמנות זו ראה שגיא כי הנאשם יושב על אחד ממעקות הברזל, ונתן "כאפה" לאחד העצורים (זה שישב בקדמת המשאית). העציר הרכין את ראשו. הנאשם הרים את ראש העציר באצבעו, ונתן לו עוד 3-2 "כאפות".

באותה עת נתן אסתרין לעצור שישב באמצע - לשתות מן המימיה, והחזירה לידי שגיא. (עמ' 137-136).

ז. "בהתחלה אמרתי לנאשם - להפסיק להכות את העצור והוא אמר לי: 'אל תדאג, תחזור לאיפה שהיית'. חזרתי וישבתי שם עד סוף הנסיעה" (ע' 137).

ח. שגיא נשאל אם כאשר הוא ישב בחלק האחורי של המשאית - יכול היה לשמוע מה קורה באזור הספסלים, וענה כי לא יכול היה לשמוע משום שהמשאית ממוגנת, יש רעש חזק של המנוע, ויש גם רעשים מבחוץ.

"ש. אז לא שמעת בכלל, במשך כל הזמן, מה נעשה בחלק של הספסלים, פרט לרגעים שהיית בפנים?

ת. נכון". (ע' 137).

42. א. בחקירתו הנגדית (לגבי אישום מס' 1) נשאל שגיא אם ראה את הנאשם מכה רק עציר אחד, והשיב בחיוב; וכן אישר כי אותו עציר לא צעק, לא בכה, ולא אמר דבר (ע' 150).

ב. שגיא נשאל איך אמר לנאשם להפסיק להכות, וענה: "ערן תפסיק". הוא לא זכר אם אמר לו זאת יותר מפעם אחת.

כן העיד כי אמר לנאשם לבוא איתו החוצה (הכוונה - לחלק האחורי של המשאית) - כדי שיעזוב אותם (ע' 151).

כשנשאל מה הייתה תגובת הנאשם, השיב: "הוא עשה לי עם היד - ללכת כזה... הוא אמר לי איזה משהו - 'צא, תחכה בחוץ, תשב בחוץ'". (ע' 152).

ג. שגיא נשאל אם צחק בנוכחות העצירים, והשיב כי הוא לא צחק בזמן שהיה ליד העצירים.

ד. כן נשאל שגיא אם הוא ואסתרין כינו את הנאשם בכינוי "מוחמד הדרוזי", ושגיא השיב: "לא זכור לי בכלל הדבר הזה... יכול להיות שקראנו לו בשם אחר - משה, או יוסי, כי אנו קוראים לאנשים במקרים כאלה בשמות אחרים, למקרה שהדברים יגיעו למח"ש.

ש. אבל לא יכול להיות שקראתם לו מוחמד הדרוזי?

ת. לא זכור לי. לא נראה לי...

ש. אתה אישית כינית אותו מוחמד הדרוזי?

ת. לא".

שגיא גם לא שמע את אסתרין משתמש בכינוי הזה. (מ' 152-151).

ה. שגיא נשאל למה ששלושת העצירים ימציאו דבר חסר הגיון כזה, שהשוטרים האחרים כינו את הנאשם - מוחמד הדרוזי, והשיב: "אין לי תשובה. אולי הם תיאמו ביניהם עדויות. ערבים נוטים להגזים. ואם תהיה להם הזדמנות להפיל מישהו - יעשו זאת בגדול". (ע' 152).

ו. שגיא נשאל אם רופא בדק את העצירים כשהגיעו למחנה עציון, והשיב כי לא ראה.

כשנשאל אם כחובש, לא ראה לנכון לפנות לרופא במקום ולהפנות תשומת לבו שהעצירים חבולים, השיב כי אין זה מתפקידו, וכי אמר למפקד הצוות לדאוג לכך. זה עניין שבשגרה. (ע' 153).

ז. שגיא נשאל לסיבה מדוע החליט לספר על האירוע, לאחר שקודם הכחישו.

בחקירתו הראשית אמר שהאירוע העיק על לבו והרגיש כי הוא חייב לספר. ואם כבר הגיע להחלטה לספר - עליו לספר הכל - "או שאני נופל ביחד עם הנאשם", כי אם זה היה מתגלה בצורה אחרת - זה היה נופל עליו בצורה אחרת. (ע' 139).

בחקירתו הנגדית נשאל באיזה מובן היה נופל עם הנאשם, והסביר:

"ברגע שזה מגיע למח"ש - המטרה של מח"ש זה נגד שוטרים. זה תפקידה. המטרה היא להפיל את כולם ולהפוך את כולם ל'הם היו באירוע, והם ביחד כולם'. זו המטרה שלהם בגדול. אם לא היינו מספרים את מה שהיה, תמיד היו השערות, וכל אחד היה אומר משהו אחר, וכל אחד היה מנסה להפיל את השני, ובסוף כולם היו נופלים ביחד...

ש. כלומר, רצית להציל את עורך.

ת. לא... אם הייתי רוצה להציל את עורי הייתי אומר שלא ראיתי כלום - ובזה זה היה נגמר...

אני לא חושב שצריך לעשות את זה לאף בן אדם, לא חשוב אם הוא ערבי או לא.

בהתחלה, כשראיתי את האירוע הזה, זה קצת מבהיל, אך אתה אומר 'אפשר לחיות עם זה' כי זה מה שקורה בפלוגה. ואם בן אדם שנמצא הרבה זמן במערכת עושה את זה - אז כנראה שהוא יודע למה הוא עושה את זה, ומי אני - שרק הגיע, שיכול להגיד לו לא לעשות זאת?

אבל, הערך המוסרי עליו גדלתי וחונכתי - לא לעשות את הדברים האלה, גרם לי להגיע להחלטה לדווח - וזו ההחלטה הטובה ביותר לעשות...

אני לא מכיר את מח"ש - הנאשם היה רבות במח"ש וסיפר לנו שאפשר לעבוד עליהם בקלות, ויודעים לעשות את זה. אני לא אדם שיודע איך להתמודד עם גופים כאלה וחשבתי שאעשה שטות או אגיד משהו דבילי שיפיל אותי. לא כי יש לי ממה לפחד, ועשיתי...

הייתה לנו התלבטות, לפני שדברנו עם סידס, אם לספר על זה והוא זה שגרם לנו להחליט בסופו של דבר כן לספר - כי הוא אמר לנו - 'או שאני אספר או אתם'". (עמ' 154-153).

ח. שגיא נשאל אם הוא ואסתרין ביקשו מן המ"פ להבטיח שלא יועמדו למשפט, ושגיא השיב כי הם דיברו עם המ"פ, לא אמרו לו שלא יעמידו אותם למשפט, אלא ביקשוהו לעזור להם להיפגע כמה שפחות מן העניין.

המ"פ אמר שיעזור ככל שיוכל, ושאת האירוע הזה צריך לגמור בצורה הטובה ביותר, זאת אומרת - שצריך להעמיד את הנאשם לדין (ע' 155).

ט. שגיא נשאל אם נכון שהייתה בפלוגה מן נורמה שזה לא דבר פסול להכות בני מיעוטים, והשיב:

"הייתה. אבל יש הבדל בין האירועים שהיו, לאירועים האלה. כך שאין כאן כל השוואה. כל הפלוגה ידעה על האירוע הזה באותו שבוע שזה קרה, וכולם אמרו שזה לא נורמלי" (ע' 156).

עדות יניב אסתרין בבית המשפט:

43. א. אסתרין העיד בחקירה הראשית כי ביום 19.4.99, בשרתו במג"ב, נקראו הוא, הנאשם, שגיא, וגרמן אברבוך לבצע משימת ליווי של שלושה עצירים, והנאשם אמר: "אל תדאגו, יהיה כיף" (ע' 85).

ב. אסתרין צייר את המשאית וסימן את מיקום ישיבת העצירים בה (ת5/), ואמר כי העצירים היו אזוקים בידיהם.

ג. כמה דקות לאחר תחילת הנסיעה - הנאשם החל לדבר עם העצירים בערבית שאסתרין אינו מבין, ואחר-כך החל לתת לכל העצירים סטירות בפניהם.

לשאלת בית המשפט אם הייתה סיבה לסטירות, השיב "לא יודע".

ד. אסתרין תיאר כי הנאשם נתלה על ברזל הגג ונתן לעצירים גם בעיטות בצלעות, בנוסף לסטירות. הוא לא ידע לומר כמה זמן הדבר נמשך.

זה הגיע למצב בו לאחד העצירים, שהיה לו גשר בשיניים - ירד דם, ואז אסתרין ביקש מימיה משגיא, שהיה "בחוץ", דהיינו - בחלק האחורי של המשאית מאחורי קיר הברזל המפריד.

שגיא נתן לאסתרין מימיה, ואסתרין, לדבריו, שטף את פניו של העציר, ניקה לו את הדם, ונתן לו לשתות כדי שיירגע משום שהוא בכה.

"בשלב הזה אני ויניב שגיא אמרנו לנאשם שיפסיק... אמרנו לו: 'בחייך ועשינו לו עם העיניים שיפסיק...

ש. כמה פעמים אמרתם לו שיפסיק?

ת. כמה פעמים. אני ויניב שגיא אמרו לו את זה כשיניב (שגיא) נכנס להביא מים, ואני אמרתי לו גם כמה פעמים כשהייתי בפנים".

לשאלה כמה זמן זה נמשך, השיב אסתרין: "זה היה בערך מהזמן שיצאנו מבית-אל עד שהגענו לירושלים", ולא ידע להעריך כמה זמן נמשכה כל הנסיעה, אפילו בערך. (עמ' 87-86).

ה. אסתרין נשאל אם הוא ושגיא צחקו והשיב בשלילה (ע' 86).

ו. אסתרין העיד כי הנאשם לימד את העצירים שיר בערבית: "נביא מוחמד עלא ארי, ניבא מוחמד תעל מוס", והורה להם לשיר שיר זה. לדבריו, הם שרו את השיר שלא מרצונם "כי הם פחדו ומדי פעם הים היו מפסיקים.

ש. מה קרה כשהם הפסיקו?

ת. הוא רק היה צריך להסתכל עליהם והם המשיכו.

ש. ממה הם פחדו?

ת. מהמכות שהם קיבלו לפני זה".

ז. אסתרין נשאל היכן היה שגיא במהלך כל האירוע, והשיב כי שגיא היה בחלק החיצוני לקיר המגן, ונכנס לאזור הספסלים בו ישבו העצירים - רק בשביל להביא מים לאסתרין. (ע' 87).

ח. אסתרין נשאל לגבי טענת העצירים שהנאשם ביקש מהם "למצוץ לו" והשיב: "אני לא ראיתי את זה. לא זוכר דבר כזה".

לדבריו, רוב זמן הנסיעה - הוא היה עם הנאשם, אך מספר פעמים לא רב הוא יצא אל מעבר לקיר המפריד. כשהיה יוצא לשם, היה יושב עם שגיא 15-10 דקות. מדי פעם גם הנאשם היה יוצא לאותו אזור.

"ש. האם בשלב כלשהו ראית את המכנסיים של הנאשם פתוחים?

ת. לא". (עמ' 88-87).

ט. לדבריו, כשהגיעו לבסיס בעציון - העצירים נבדקו על-ידי רופא, אך אסתרין לא אמר לרופא שראה כי העצירים הוכו.

"ש. למה לא?

ת. מה אני אגיד? בגלל שלא רציתי לספר בהתחלה על המקרה הזה לאף אחד.. אלה היו מכות חזקות... ידעתי שהם לא יתלוננו.

דברים כאלה תמיד קורים בסיורים.

לי זה לא קרה אף פעם. שמעתי על מקרים כאלה לפני שהתגייסתי.

הנאשם גם היה חבר שלי ואני לא אלשין על בן אדם".

(ע' 88).

"ש. אתם רואים דברים חמורים מאד, מכות, בעיטות, מעשה כזה עם איבר המין, שירים - אלה דברים חמורים לדעתך?

ת. כן.

ש. למה לא ניגשת למ"פ או למפקד?

ת. כי הנאשם היה חבר שלנו ולא רצינו להפילו...

ש. מה היה המעמד של הנאשם בפלוגה?

ת. הנאשם נקרא 'סבא שלי'. אני שני מחזורים מתחתיו. בעיקרון - צריך לתת כבוד לאנשים ברמה שלו.

ש. זה אחד הגורמים לכך שלא התלוננתם?

ת. כן. במערכת הזו אין גיבוי אם הייתי הולך להעיד. גם היום לא הייתי עושה את זה עוד פעם.

ש. למה?

ת. כי חבר שלי יושב בכלא, הפסדתי את כל הקורסים שהייתי אמור לצאת אליהם, ואנשים בפלוגה לא מתייחסים, והמ"פ בעצמו לא מתייחס אליך. אנשים לא רוצים לעבוד איתך.

ש. ידעת מראש שזה מה שיהיה?

ת. כן, בגלל זה לא הלכתי להגיד שום דבר" (עמ' 91-90).

י. אסתרין נשאל מה קרה שבסוף החליט בכל זאת לדווח על האירוע, והשיב כי זה קרה לא באשמתו - המ"פ שמעון דדון זימן כל אחד משלושת החיילים בנפרד וחקר אותם כמה פעמים. בכל אותם פעמים הם אמרו שלא קרה דבר.

לשגיא יש חבר בפלוגה, שהוא קצין - נעם סידס - ושגיא דיבר עם סידס לבד וסיפר לו מה קרה במשאית. סידס אמר לשגיא ואסתרין כי אם הם לא יספרו מה קרה - הוא יעשה זאת, כי זו חובתו.

בלית ברירה הלכו שגיא וסתרין למ"פ וסיפרו לו מה קרה. (ע' 91).

י"א. אסתרין נשאל אם בשל פחד על עצמו החליט להעליל על הנאשם, וענה:

"זה היה הדבר האחרון שרציתי להפיל על הנאשם. הוא היה הראשון שקיבל אותי בפלוגה". (ע' 91).

44. א. בחקירתו הנגדית הודה אסתרין כי בחקירות הראשונות של המ"פ - הוא שיקר כאשר הכחיש את האירוע, ואמר שעשה זאת כי רצה להגן על הנאשם, וגם כי חשב שעלולים להאשימו אישית במעשים האלה, אם כי לא עשה שום דבר.

(עמ' 94-92).

ב. אסתרין אישר כי ביקש מן המ"פ בכלליות שלא יואשם בעניין זה, שכן לא היה לו ולשגיא כל קשר לכך.

כמו כן אישר כי ידוע לו שחובתו המקצועית הייתה למנוע את קרות הדברים, אך הוא לא עשה זאת; וכן ידע כי במח"ש עלולים למצאו שותף לעניין.

(עמ' 95-94).

"ש. נכון שביקשתם מדדון שידבר עם מח"ש שאתם תמסרו הודעה נגד הנאשם - ובתמורה לזה לא יעמידו אתכם לדין?

ת. לא עלה דבר כזה.

ש. מה דיברתם איתו על העניין שיאשימו או לא יאשימו אתכם?

ת. לא דיברנו איתו על זה". (ע' 91).

ג. בחקירה הנגדית חזר אסתרין וסיפר כי הנאשם היה יושב על המעקה מול העציר ומכה אותו. לפעמים היה קם, נתלה על הברזלים בגג ובועט בצלעותיהם.

אסתרין לא זכר במי מן העצירים בעט הנאשם בצלעות, אך אמר כי לא בעט בכולם. סטירות - נתן לכולם.

ההכאות לא החלו מיד עם תחילת הנסיעה אלא אולי כ10- דקות לאחר תחילתה, ואין לו שום הערכה כמה זמן זה נמשך. (עמ' 97-95).

ד. לעניין שירת העצירים, אמר אסתרין כי באותו שלב הוא היה מעבר לקיר המפריד. כשנאמר לו כי באותו אזור אי אפשר לשמוע מה קורה באזור הספסלים בשל רעש מהכביש, ענה כי אפשר לשמוע למרות הרעש, וכי הוא עצמו שמע, מה גם שיש רמזורים בדרך.

אסתרין אישר כי אינו מבין ערבית, וגם לא שמע שהנאשם אמר לעצירים מה לשיר, ולא שמע אותו מלמד את העצירים לשיר.

כשנשאל - "איך העדת על זה קודם?" השיב: "אני חושב שזה היה ככה, אחרת איך זה היה? שרו לבד?

ש. ואתה גם לא הבנת מה שהעצירים שרים, כי אתה לא מבין ערבית?

ת. בהתחלה לא". (ע' 98).

ה. אסתרין אישר כי הנאשם שוחח בערבית עם העצירים לפני המכות, וכי הוא לא הבין מה הנאשם אמר להם. כן אישר כי אסור היה לעצירים ליצור קשר זה עם זה, וכי מדי פעם הם עשו לנאשם "דווקא". (ע' 99).

ו. לעניין השירה העיד אסתרין כי הנאשם אמר לו שהעצירים שרו שירים לאומניים נגד ישראל - אך זה לא קרה. אסתרין שמע אותם שרים רק -

"נביא מוחמד עלא ארי. נביא מוחמד תעל מוס". (ע' 99).

ז. לעניין בדיקת העצירים על-ידי רופא העיד אסתרין כי הוא לא יודע אם העצירים נבדקו בפועל על-ידי רופא כי לא ראה רופא בודק אותם, אך הוא יודע שהם נלקחו לרופא - כי זה הנוהל (ע' 100).

ח. אסתרין אמר כי הוא עצמו לא השתתף בהכאה.

כשנשאל - איזה אנטרס יש לעצירים לומר כי הוא ושגיא צחקו, ענה:

"אתה רוצה שהם יגידו שהם אוהבים את מג"ב? בטוח שהם לא אוהבים אותנו... אין לי הסבר. צריך לשאול אותם". (ע' 101).

ט. אסתרין הכחיש בעדותו כי הוא או שגיא כינו את הנאשם "מוחמד הדרוזי". כשנשאל איזו סיבה הייתה לעצירים להמציא זאת, השיב: "לא זוכר. יכול להיות שקראנו לו. אני לא זוכר את המקרה, עברה מאז חצי שנה... יש דברים קטנים שאני לא זוכר, כמו אם קראנו או לא קראנו לו מוחמד". (ע' 101).

י. אסתרין נשאל גם על-ידי הסניגור מדוע לא סיפר לאיש על האירוע, וענה כי משמועות בעבר ידוע לו שהמערכת שלהם לא הייתה נותנת לו גיבוי אם היה מספר, והיחס אליו היה בדיוק כמו שקרה לו אחרי שסיפר, וכי חשש מנידוי.

(ע' 102).

י"א. "ש. האם נכון שלפי ההוראות שלכם אתם צריכים להגיב בתקיפות לכל גילוי של זלזול או התנהגות מזלזלת כלפי שוטר על ידי האוכלוסייה המקומית?

ת. לא, מותר לנו להגיב בכוח רק כשמפעילים נגדנו כוח. ואז לפי החוק מותר לנו להפעיל רמה אחת מעל. זה מה שמלמדים אותנו.

ש. מה אתה צריך לעשות כשאתה מעכב מישהו והוא לא נשמע להוראותיך? אם אמרת למישהו לשבת והוא ממשיך ללכת?

ת. אני אושיב אותו, לא בכוח, אבקש ממנו ואם הוא לא ישמע - גם בכוח".

(ע' 102).

י"ב. אסתרין אמר כי בתוך המשאית היה חושך (ע' 103).

הודעות הנאשם בפני המח"ש (בקשר לאישום מס' 1):

45. א. הנאשם נחקר על-ידי אלכס אור מן המח"ש ביום 27.5.99 (ת1/).

ב. בהודעתו זו אמר כי שלושת העצירים היו יושבים אזוקים בידיים במשאית, כאשר הוא, שגיא ואסתרין היו בחלק האחורי של המשאית, מעבר לקיר הברזל, משוחחים וצוחקים, וכל רבע שעה היו ניגשים לראות שהכל בסדר וחוזרים לחלק החיצוני לקיר הברזל המפריד.

"לא נגעתי בכלל באף אחד מהעצורים".

ג. כשנאמר לנאשם ששגיא ואסתרין מסרו כי במהלך הנסיעה הנאשם היכה את העצירים ללא הרף, השיב הנאשם:

"שלילי ולא היה דבר כזה ולא היכיתי אותם אף פעם. לא נגעתי בהם" (ע' 2).

ד. הנאשם אישר כי לאחד העצירים היה גשר בשיניים וירדה לו טיפת דם, ואסתרין נתן לו מים. הוא הכחיש שאותו עציר בכה.

ה. "ש. יניב אסתרין מתאר שאתה במהלך הנסיעה היית נתפס בגג המשאית ואז מרים את עצמך ונותן בעיטות לעצורים. מה אתה אומר על כך?

ת. דבר ראשון זה לא היה. בכלל לא נתליתי ולא היה שום דבר. ואיך אפשר להיתלות על הגג של המשאית ולתת בעיטות לאנשים". (ע' 3).

ו. הנאשם הכחיש בפני החוקר שהעצירים שרו במשאית ושהוא אמר להם לשיר.

(ע' 3).

46. א. ביום 31.5.99 נחקר הנאשם בשנית על-ידי דרור אילני מהמח"ש.

ב. בחקירה זו הודה הנאשם בחלק מן המעשים שנחשד בביצועם.

ג. בא כוח הנאשם התנגד להגשת הודעה זו בטענה של פיתוי והשאה, ואתייחס לטענה זו בהמשך.

עדות הנאשם בבית המשפט (בקשר לאישום מס' 1)

47. א. בחקירתו הראשית אישר הנאשם כי הוא היה הבכיר בין שלושת השוטרים שהיו במשאית עם העצירים, וכי נתן להם הוראות לא לדבר זה עם זה, להוריד את הראש ולהסתכל רק על הרצפה.

לדבריו - אלה ההוראות שאמורות להיות בנוהל כזה של נסיעה עם עצירים.

(עמ' 182-182).

(לא הובאה כל ראייה אחרת, בכתב או בעל פה - שזהו הנוהל).

ב. הנאשם העיד כי שגיא ואסתרין פנו אליו במהלך הנסיעה בכינוי "מוחמד", מפני שהנוהל בפלוגה מזה שנים הוא לקרוא זה לזה בשמות בדויים במגע עם פלסטינאים או אוכלוסייה עוינת (ע' 182).

ג. הנאשם אישר כי היה מגע פיזי בינו לבין העצירים: בתחילת הנסיעה הם לא מילאו אחר הוראותיו והוא חזר וביקש מהם למלא את ההוראות. הם ניסו להסתובב זה אל זה:

"באתי אליהם והורדתי להם את הראש למטה על-ידי משיכה בצווארוניהם... זה קרה לפחות פעמיים או שלוש לגבי כולם.

אף אחד מהם לא מילא אחר ההוראות... נתליתי באותם ברזלים לתמיכה ועליתי על משענת הספסל על מנת לשלוט עליהם יותר מגבוה. אחד היה מתרומם והייתי מוריד לו את הראש ואז השני היה קם. זה היה בובת "נחום תקום"...

ש. מה עזר לך שעמדת על משענת הספסל?

ת. קודם כל הייתי בגובה הכתפיים שלהם. הם היו בישיבה ואני הייתי בעמידה. אז הרגליים שלי על משענת הספסל היו בגובה הכתפיים שלהם... ברגע שאחד קם או התרומם, יותר נכון הורדתי לו את הראש עם הרגל, אבל לא בצורה אגרסיבית, אלא בצורה מתונה. כך הייתה לי שליטה על כולם, מאשר לעבור מסביב אחד אחד... לא בעטתי בהם... מהות המגע היה נגיעה. השענתי את הרגל שלי עליו לכיוון העורף שלו ונתתי לו תמיכה לירידה.

לא במגע פיזי לחוץ, אלא בעדינות.

על המעקה נתליתי לצורך האיזון שלי".

(עמ' 184-183).

ד. לעניין הטענה כי הנאשם ביקש מעבד להניח ראשו על המעקה ונתן לו מכה בעורף (ס' 4 ג' לאישום מס' 1), הגיב הנאשם כי לא נתן לו מכות ורק הוריד לו את הראש למטה:

"תפסתי אותו באזור החולצה בצוואר ופשוט הורדתי לו את הראש כלפי מטה". (ע' 184).

ה. באשר למוניר ולמוחמד (ס' 4 ד' ו-ה' לאישום מס' 1).

לגבי מוניר - בקשתי ממנו שיוריד את ראשו, אבל לא נתתי לו סטירה, אגרוף או בעיטה.

לגבי מוחמד - לא נתתי שום סטירה".

ו. לעניין הטענה כי לאחד העצורים ירד דם מהפה לאחר מכותיו, הגיב הנאשם:

"זה היה כשניסיתי להוריד לו הראש, והוא התנגד להורדה הזו. תוך כדי נגיעה בחולצה, באזור הכתף שלי, אז האמה שלי השתפשפה באזור הלחי שלו, והחלק הפנימי של הבשר נגע בגשר שהיה לו בפה. כתוצאה מכך, התחיל לרדת לו דם, ואז ביקשתי מיניב שגיא, שהיה חובש, שיביא לי מימיה מהאפוד שלו כדי שיוכל לשטוף את הפנים". (ע' 184).

ז. לעניין השיר: "אני לא אמרתי להם בכלל לשיר את השיר הזה. אף אחד לא אמר להם לשיר. לפי מיטב זיכרוני, מה שאני זוכר מהאירוע - במהלך הנסיעה הם התחילו לשיר מעצמם לבד, והם שרו: יאללה מוחמד עלא ארי, יאללה מוחמד תעל מוס...

הם שרו מיזמתם את המלים האלה. אני חשבתי שהם שרו עלי את השיר הזה, משום שהשם הבדוי שלי באותה נסיעה היה 'מוחמד'... הם לא אמרו "הנביא מוחמד", ולכן חשבתי שהם שרים עלי.

ש. האם הכרת את השיר הזה קודם?

ת. לא.

ש. איך התייחסת לכך שהם שרו את השיר הזה, מה זה גרם לך?

ת. הרגשתי מבוזה... כאילו מזלזלים במדים... ניגשתי אליהם וביקשתי מהם להפסיק לשיר את השירים האלה.

(ע' 185-184).

ח. באשר לשגיא ולאסתרין אמר הנאשם כי הם יצאו ונכנסו לסירוגין מעבר לקיר המגן בחלק האחורי של המשאית, ואילו הוא, הנאשם:

"אני הייתי החלק הפעיל למעשה באותם הוראות ושליטה לכל מה שנעשה עם העצירים במשאית. באותו רגע שניסיתי להשתלט עליהם ולא הצלחתי, או שהעצירים התנגדו - שגיא ואסתרין פרצו בצחוק".

ש. מה הצחיק אותם?

ת. שאני מוריד אחד והשני מתרומם". (ע' 186).

ט. הנאשם הכחיש שאסתרין ביקש ממנו להפסיק את מעשיו (ע' 187).

48. א. בחקירתו הנגדית אמר הנאשם כי מה שמסר בהודעתו הראשונה - ת1/ - זה הסיפור האמיתי (ע' 194).

ב. הנאשם נשאל מדוע הורה לעצירים להוריד את הראש ולא לדבר זה עם זה, והשיב כי הם עצורים על רקע בטחוני כלשהו, ובמצב כזה - החיילים אמורים לכסות את עיניהם, וכי אלה ההוראות שנותנים בדרך-כלל לעצירים - לא לדבר ולא להסתכל זה על זה. כך היה באותם פעמיים-שלוש שיצא לנאשם ללוות עצירים (ע' 195).

ג. הנאשם אמר כי קצין המשטרה סיפר לחיילים כי העצירים הם מיידי אבנים, שסקלו רכב יהודי והרגו ילדה בת 4 שנים ופצעו קשות את אמה (ע' 195).

ד. "ש. אתה היית אחראי, ולכן נתת אתה את ההנחיות?

ת. כן, ואלה ההנחיות שאנו תמיד נותנים". (ע' 195).

אולם העצירים היו חצופים, והנאשם הרגיש פגוע באופן אישי וכלובש מדים:

"שלמעשה העבריינים הביטחוניים האלה, אם הם צוחקים עלי בתור מי שנתן להם את ההוראות, וגם על המדים - הם מרשים לעצמם לעשות מה שהם רוצים, ולצחוק על המדינה שלנו ועל הצבא, כאילו שמדובר במדינה שלהם עם חוקים משלהם". (ע' 196).

ה. הנאשם הגדיר את התנהגות העצירים שהורידו והרימו את ראשיהם, ואת הורדת ראשיהם על ידיו - "כמעין משחק בינינו". (ע' 196).

המשחק הזה נמשך 5-4 פעמים, לא ברציפות. מאחר ששגיא ואסתרין נכנסו ויצאו מאותו חלק של המשאית, אין הנאשם זוכר אם מי מהם נכח בזמן ה"נחום תקום" הזה (ע' 197).

ו. הנאשם נשאל מדוע בהודעתו הראשונה בפני המח"ש הוא הכחיש שהעצירים שרו, והשיב שזה היה מין פתגם ולא שירה רגילה (ע' 198). כשנשאל מדוע לא אמר בהודעתו הראשונה שהעצירים חזרו מספר פעמים על הפתגם הזה אלא השיב שהם לא שרו, ענה: "כי לא נשאלתי על הפתגם" (ע' 199).

כשחזר ונשאל מדוע לא אמר לחוקר כי העצירים אמרו מעצמם את השיר/פתגם על מוחמד, השיב: "התביישתי להגיד את זה לחוקר, שהנערים הפלסטינים האלה, הקטינים האלה - אמרו עלי דברים כאלה.

ש. מאשימים אותך באשמות חמורות, ואתה התביישת מהחוקר? תנסה לתת הסבר יותר טוב.

ת. לא חשבתי שזה רלבנטי ושיש צורך לומר לחוקר". (ע' 200).

ז. הנאשם נשאל אם כאשר אמר בהודעתו במשטרה ת1/ - כי לא נגע בעצירים - אמר אמת או לא, והשיב: "חשבתי שכשנשאלתי שאלה כזו - הכוונה הייתה אם נתתי להם מכות, ותשובתי הייתה שלא נתתי להם מכות". (ע' 204).

ח. הנאשם נחקר בחקירה שכנגד על תוכן דבריו לחוקר בהודעה השניה - כי אכן אמר לעצירים "שימצצו לו", אך "זה היה בנימה של צחוק אך לא ברצינות".

תשובתו:: "לא אמרתי את זה לעצורים. המצאתי את זה לחוקר... כי לפי מה שהוא הסביר לי - שאם אספר כמה שיותר פרטים - זה יותר יעזור לי לשחרורי.

ש. אז אתה מספר דבר מצוץ מן האצבע על מציצות? איך בכלל עלה בדעתך לספר על מציצות?

ת. הוא דיבר איתי על כל הנושא הזה. הוא דיבר אתי כעקרון על מה שהם התלוננו, והם התלוננו שהיה דבר כזה. הוא אמר לי שכדאי שאספר גם את המקרה הזה.

ש. הוא אמר לך שמישהו גם אמר שהוצאת את איבר המין?

ת. כן.

ש. למה את זה לא ספרת לחוקר מח"ש?

ת. לא זוכר למה... אין לי מושג. לא זוכר את החקירה הזו בכלל.

(עמ' 208-207).

ט. הנאשם נחקר מדוע בחקירתו השנייה, בה אמר, לדבריו, דברים שלא מרצונו - פירט לחוקר שפרט לסטירות נתן גם אגרופים ובעיטות. גם לשאלה זו ענה שהחוקר "אמר לי שעדיף לספר כמה שיותר פרטים, שנשמעים טוב בשביל סיפור, שזה יוכל לעזור לי לצאת מהסיפור, ולא לפתח את זה לעניין של בית משפט, מעצר וכל זה.

ש. אז החלטת להגדיל ולהאדיר את המכות שלא נתת - כדי לשכנעם לגמור את העניין בפנים?

ת. כן... לא על הכל כדאי לענות חיובי, רק על מה שנשמע סביר".

י. התובעת שאלה את הנאשם אם מכות, בעיטות, סטירות ואגרופים - זה הגיוני, וגם לבקש שימצצו לו - זה הגיוני, אך להגיד שניתלה על מוט הברזל - זה לא הגיוני, כי לזה השיב בשלילה, והנאשם השיב: "כי לא נתליתי עליו... אבל בעצם אני נאחזתי במוט כדי לייצב את עצמי".

(עמ' 209-208).

י"א. הנאשם נשאל מדוע לא סיפר לחוקרים כי העצירים צחקו עליו, הרימו כל הזמן את הראש, והיה עליו להוריד את ראשיהם על-ידי משיכה בצווארוניהם, ומדוע הסיפור עלה רק בבית המשפט.

הנאשם הגיב: "אני לא זוכר למה סיפרתי את זה רק פה ולא סיפרתי את זה שם". (ע' 214).

לסיכום אישום מס' 1:

49. אין ספק כי שלושת העצירים - מוחמד, מוניר ועבד - לא עשו יד אחת עם שוטרי מג"ב שגיא ואסתרין, כדי להפליל את הנאשם במעשים שלא היו ולא נבראו.

50. אם העצירים החליטו להעליל עלילת שווא על שוטרי מג"ב - אין סיבה מדוע העלילו את העלילה דווקא על הנאשם, ולא על כל השוטרים.

אם הדברים לא קרו - אין כל הסבר סביר מדוע שגיא ואסתרין יאשרו בפני סידס ואחר כך בפני המ"פ ובפני חוקר מח"ש - את תלונות העצירים.

51. א. גם בלי שאסתמך על הודעתו השנייה של הנאשם בפני המח"ש, בה הוא מודה בחלק מן הטענות נגדו - עולה מדברי הנאשם בעדותו בבית המשפט, כי הוא הורה לעצירים להוריד את ראשיהם בכל משך הנסיעה, ואין כל הסבר חוקי לדרישה זו.

ב. הנאשם עצמו אישר בעדותו כי עלה על הספסל, נאחז במוט הברזל של גג המשאית לצורך ייצוב - ודרך על ראשי העצירים 4-5 פעמים כדי להורידם.

הוא אף אישר כי משך בצווארוניהם של העצירים כדי להוריד את ראשיהם.

ג. עדותו של הנשם בבית המשפט - מהווה, איפוא, סיוע לעדויות שלושת העצירים ושני שוטרי מג"ב - בדבר הפעלת אלימות על-ידי הנאשם נגד העצירים הקטינים.

52. הנימוק שהעצירים לא שמעו בקולו ולא נסעו כל הדרך כשראשיהם מורכנים - לאו נימוק הוא המצדיק גילויי אלימות כלפיהם בדרך של הורדת ראשיהם באמצעות רגליו.

53. הנאשם טען כי הודעתו הראשונה בפני מח"ש - ת1/ - היא הסיפור האמיתי;

אלא שבבית המשפט העיד דברים החורגים מן ההכחשה הטוטאלית שבהודעתו הראשונה, ומכאן שאין להאמין להודעתו הראשונה ולהכחשתו הגורפת את האירועים המתוארים באישום מס' 1.

54. גם ללא הודעתו השנייה של הנאשם בפני המח"ש - אין לי קושי לקבוע כי אני מאמינה לסיפור הכללי של שלושת העצירים בדבר אלימותו של הנאשם, ולסיפורו של כל אחד משני שוטרי מג"ב - שגיא ואסתרין - בדבר אלימות הנאשם כלפי העצירים, ככל שכל אחד מהם נכח בחלק מן האירועים בתוך המשאית באזור הספסלים בו ישבו העצירים.

55. ההבדלים בין עדויות כל העדים בנושא האלימות - הם הבדלים קטנים, ונובעים מזוויות הראייה השונות של כל אחד מהעדים, אך אינם גורעים מן התמונה הכללית של האלימות בה נקט הנאשם כנגד העצירים.

56. א. אינני סבורה כי הודעתו השנייה של הנאשם בפני מח"ש - אינננה קבילה, שכן לא היו כאן פיתוי והשאה מן הסוג הפוסל קבילות הודעת נאשם.

ב. גם אינני מאמינה שהנאשם מסר הודאה חלקית בהודעתו השנייה משום שהאמין כי אם יספר דברים שלא היו ולא נבראו - מצבו יהיה יותר טוב.

ג. נראה לי כי הובהר לנאשם שהעצירים והשוטרים העידו נגדו, ועל כן בחר להודות בחלק מן האשמות.

ד. מכל מקום, קיומה של הודאת הנאשם בהודעה השנייה רק מוסיפה נדבך נוסף לנדבכים הקיימים ממילא, כולל עדות הנאשם בבית המשפט - ועל כן אני מאשרת את הגשת ההודעה השנייה, אם כי אין לי צורך להסתמך דווקא עליה כדי לקבוע שהנאשם תקף את השלושת העצירים במשאית.

57. ב"כ הנאשם טען בבית המשפט כי הנאשם לא היה "אחראי" על העצירים, ועל כן אין להרשיעו בתקיפת קטין על-ידי אחראי, וזאת מן הטעם שנסע עמם גם המ"כ גרמן אברבוך - שישב בתא הנהג.

58. א. בהודעה על פקודת המשטרה: העברת כלואים ואבטחתם מחוץ לכותלי בית המעצר (שפורסמה בי.פ. 4230 ביום 14.7.94), (להלן - ההודעה), נקבע ב[סעיף 1 י](http://www.nevo.co.il/law/72952/1j)' כי "מפקד חוליית ליווי" הוא "כל איש משטרה שמונה אחראי להעברת כלוא", ואין מחלוקת כי הנאשם לא היה "מפקד חוליית הליווי" באישום מס' 1.

ב. עם זאת, באותה הודעה, בסעיף 3, תחת הכותרת "הנחיות כלליות", נאמר בס"ק (1) לאמור:

"מפקד חוליית ליווי או כל בעל תפקיד אחר, שקיבל לרשותו כלוא, אחראי לו, במשך כל עת שהותו מחוץ לכותלי בית המעצר, שממנו הוצא".

ג. מאחר ש"מפקד חוליית הליווי" באישום מס' 1 - היה המ"כ גרמן אברבוך, והוא ישב בתא הנהג בעת הסעת העצירים, אך ברור הוא כי הנאשם, כמי שהיה הותיק בין שלושת השוטרים שהיו עם העצירים בארגז המשאית - היה אחראי להם בעת הנסיעה; והנאשם עצמו תאר את עצמו כמי שהיה האחראי לעצירים מבין שלושת השוטרים שהיו בארגז המשאית, והוא זה שנתן להם את ההוראות מה לעשות ומה לא לעשות, והוא זה שראה עצמו אחראי לכך שהעצירים יקיימו אחר הוראותיו.

ד. ניתן, איפוא, לקבוע כי הנאשם עונה על דרישות סעיף 3 (1) להודעה.

59. "בסימן ו' 1 : פגיעה בקטינים וחסרי ישע" (שהוסף לחוק בתש"ן), נקבע [בסעיף 368 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/368a)' לחוק העונשין לאמור:

"בסימן זה -

"אחראי על קטין או חסר ישע" - כל אחד מאלה:

(1) הורה או מי שעליו האחריות לצורכי מחייתו, לבריאותו, לחינוכו או לשלומו של קטין או של חסר ישע - מכוח דין, החלטה שיפוטית, חוזה מפורש או מכללא, או מי שעליו האחריות כאמור לקטין או לחסר ישע מחמת מעשה כשר או אסור שלו".

60. מאחר שהעצירים היו נתונים במעצר מכוח החלטה שיפוטית, והועברו ממקום למקום לפי ההודעה, ממילא נעשה מעברם - תוך ליווים על-ידי הנאשם - על פי דין, והנאשם היה אחראי לשלומם, אולם הוא הפעיל נגדם אלימות מפני שהפרו את הוראתו לכופף את ראשיהם - איסור שאינו קיים בהודעה על העברת כלואים.

61. בשל מעשיו אלה ניתן להרשיעו בתקיפת קטין על-ידי אחראי.

62. הסניגור המלומד טוען כי לא הוכחה כל חבלה חמורה באף אחד מן העצירים, וכי אין לכנות את מעשי הנאשם - התעללות.

63. נראה לי כי הסניגור צודק בטענתו זו.

64. אמנם אינני מקבלת את גרסת הסניגור "שהתעללות" איננה יכולה להיות פיזית מן הטעם שלגבי פגיעה פיזית - יש סעיפים אחרים.

לטעמי - התעללות יכולה להיות הן פיזית, הן נפשית והן מינית, והדבר אף עולה מנוסח [ס' 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' עצמו:

"העושה בקטין או בחסר ישע מעשה התעללות גופנית, נפשית או מינית - דינו מאסר שבע שנים; היה העושה אחראי על קטין או חסר ישע, דינו - מאסר תשע שנים".

65. אולם כדי לבחון מתי מדובר ב"התעללות" ולא בפגיעה מסוג אחר, אכן ראוי לבחון את נוסח [סעיף 368 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b)' לחוק, הקובע:

"(א) התוקף קטין או חסר ישע וגורם לו חבלה של ממש, דינו - מאסר חמש שנים; היה התוקף אחראי על הקטין או על חסר הישע, דינו - מאסר שבע שנים.

(ב) נעברה עבירה לפי סעיף קטן (א) ונגרמה לקטין או לחסר הישע חבלה חמורה, דינו של התוקף - מאסר שבע שנים, ואם היה התוקף אחראי על הקטין או חסר הישע, דינו - מאסר תשע שנים.

(ג) לעניין סעיף זה, "חבלה" - בין גופנית בין נפשית".

66. מהשוואת [סעיף 368 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b)' על כל חלקיו, ל[סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)', ולעונשים הקבועים לצד כל אחת מהעבירות, ניתן להסיק שהמחוקק ראה להשוות בין עונשו של מי שגורם חבלה חמורה לקטין לבין מי שמתעלל בו, ולא ראה להשוות עונשו של מי שתקף קטין וגרם לו חבלה של ממש - אך לא חמורה, עם מי שמתעלל בקטין.

אם כך לגבי מי שתקף קטין וגרם לו חבלה של ממש, שאינה מגעת כדי חבלה חמורה - לא כל שכן שהמחוקק לא התכוון להשוות בין מי שתקף קטין ולא גרם לו לחבלה כלל לבין מי שמתעלל בקטין.

67. המסקנה מהשוואת הסעיפים היא שיש צורך בהתעללות "של ממש", שהשפעתה אינה קטנה מתקיפה הגורמת לחבלה חמורה - כדי להרשיע אדם בהתעללות, שהרי לא כל תקיפה תחשב להתעללות רק משום שבוצעה בקטין או חסר ישע.

68. במקרה שלפנינו לא מדובר במעשים שנמשכו על פני תקופה ארוכה, שיש בה כדי להשפיע על נפשם של העצירים.

במקרה שלפנינו לא נתגלו על גופם של העצירים כל סימנים מתקיפת הנאשם, שהרי העצירים היו בבית המעצר, ללא ספק גם נבדקו על-ידי רופא ונראו על-ידי שומריהם - ואין כל מסמך המציין חבלות בגופם.

העצירים לא התלוננו על חבלות בהם בפני שומרי בית המעצר אליו הובאו, בפני רופא, או בפני שופט מעצרים.

אין לנו, איפוא, כל ראייה אובייקטיבית שתקיפת הנאשם את העצירים הותירה בהם חבלה פיזית או נפשית בכלל, לא כל שכן - חבלה של ממש, ועל אחת כמה וכמה - לא הותירה בהם חבלה חמורה.

69. בהתחשב בכל אלה - לא ראיתי להרשיע את הנאשם בהתעללות בקטין על-ידי אחראי - עבירה על [סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' סיפא לחוק העונשין - כפי שהואשם, אלא בתקיפת קטין על-ידי אחראי - עבירה על [סעיף 368 ב' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) סיפא לחוק.

70. הנאשם הואשם באישום 1 גם בשימוש לרעה בכוח משרה.

כבר קבעתי בהחלטתי ביום 17.8.99 כי הנאשם הינו "עובד ציבור", בין אם מכוח היותו חייל בשירות חובה, ובין אם מכוח היותו שוטר - וזאת לפי הגדרת "עובד ציבור" ב[סעיף 34 כ"ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) לחוק העונשין.

הנאשם ניצל לרעה את היותו מלווה העצירים מטעם מג"ב, ואף האחראי עליהם בארגז המשאית - ועל כן ניתן להרשיעו גם בשימוש לרעה בכוח משרה - כפי שהואשם.

71. הנאשם הואשם באישום 1 גם במעשה מגונה בפומבי - עבירה על [סעיף 349 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) לחוק העונשין.

72. לא הייתה מחלוקת שאף אם הנאשם הוציא את איבר מינו במשאית - אין המשאית מקום פומבי.

אולם סעיף קטן (ב) ל[סעיף 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) קובע:

"העושה, בכל מקום שהוא, מעשה מגונה בפני אדם שטרם מלאו לו שש עשרה שנים, דינו - מאסר שלוש שנים".

73. א. עבד העיד כי הנאשם ניגש אליו, פתח את מכנסיו, הוציא את איבר מינו ואמר לו למצוץ, ואם לא יעשה כן - יכה אותו.

עבד לא טען שהנאשם נגע בו באיבר מינו.

ב. מוחמד העיד כי ראה שהנאשם ניגש לעבד, פתח את רוכסן מכנסיו (של הנאשם) ואמר לעבד "תמצוץ לי או שאני אכה אותך". עבד אמר שראה את... של החייל.

ג. מוניר העיד כי הנאשם בא אליו (אל מוניר) ואמר לו "למצוץ לו" - אך מוניר סירב. לאחר מכן הנאשם הלך למוחמד ואמר לו למצוץ - אך מוחמד סירב. ואחרי זה הנאשם הלך לעבד - פתח את רוכסן מכנסיו ואמר לעבד למצוץ לו - אך גם עבד סירב.

74. מוניר מספר, איפוא, על פניית הנאשם אליו ואל מוחמד שגם הם ימצצו לו, סיפור שלא אושר על-ידי מוחמד עצמו, ואף עבד לא הזכיר זאת לגבי האחרים.

עם זאת, את פתיחת המכנסיים מייחס מוניר לנאשם בנוכחות עבד בלבד, ובכך הוא תומך בגרסת עבד ומוחמד בנושא זה.

75. שגיא לא ראה את האירוע הזה - שכן היה רוב הזמן מאחורי קיר המגן שהפריד בין מקום ישיבת העצירים לחלק האחורי של המשאית.

76. אסתרין, שהיה עם הנאשם והעצירים יותר זמן באזור הספסלים - נשאל על אירוע זה, והשיב: "אני לא ראיתי את זה. לא זוכר דבר כזה".

יצוין כי אסתרין לא ישב עם הנאשם והעצירים לאורך כל הנסיעה, ועל כן אפשרי שהדבר לא נעשה בנוכחותו.

77. א. הנאשם הכחיש את המעשה בהודעתו הראשונה בפני המח"ש, אך הודה בכך בהודעתו השנייה:

שאלה: האם אמרת לעצורים שימצצו לך?

תשובה: כן, זה היה בנימה של צחוק אבל לא ברצינות. היה בקטע של לצחוק עליהם. לא התכוונתי שדבר זה יתממש בפועל אפילו אם הם היו מוכנים לכך, בגלל הפחד והמצב שהם היו נמצאים בו.

ב. אינני מקבלת את גרסת הנאשם בבית המשפט כי "המציא" גרסה זו לחוקר כדי שזה יעזור לשחרורו.

78. אני מאמינה לעצירים כי הנאשם אכן פתח את מכנסיו בפני עבד, הוציא את איבר מינו ואמר לו למצוץ.

79. א. עבד הוא יליד 1983 והעיד כי הוא בן 16 שנה, ואין לנו תאריך לידה מדויק שלו, ועל כן זכאי הנאשם להנות מן הספק שהמעשה המגונה שעשה בפני עבד - לא נעשה בפני מי שלא מלאו לו 16 שנה.

ב. מוניר אמר במפורש שלא ראה שהנאשם הוציא את איבר מינו.

ג. מוחמד, שהוא יליד 1984, אמר שראה "את... של הנאשם", אולם אני מסופקת מאד אם יכול היה לראות זאת בחשיכה שהייתה במשאית, מה גם שעבד ומוחמד ישבו מרוחקים זה מזה, בשני קצות הספסל הנגדיים.

ד. בנסיבות אלו נראה לי כי הנאשם זכאי להנות מן הספק אם מעשהו המגונה נראה על-ידי מוחמד - שהוא צעיר מגיל 16.

80. בפרק העובדות נטען כי הנאשם הורה לעצירים לשיר את המלים: "הנביא מוחמד על איבר מיני, הנביא מוחמד בוא תמצוץ לי".

81. לא שוכנעתי כי הנאשם אכן אמר לעצירים לשיר מלים אלו, וזאת מן הטעמים הבאים:

א. מוחמד זכר שהנאשם אמר להם לשיר: "חומוס, פול, אנו אוהבים את משמר הגבול", ושכח את תוכן הקללות בקשר לנביא מוחמד.

ב. מוניר העיד כי הנאשם אמר להם לשיר: "מוחמד על איבר המין שלי, בוא ותמצוץ", והפרשנות שלו הייתה כי הכוונה לנביא, למרות שיש אנשים רבים בעלי השם מוחמד.

ג. רק עבד העיד תחילה כי הנאשם אמר להם לשיר: "הנביא מוחמד על איבר מיני והנביא מוחמד באו תמצוץ", אולם כשנשאל למלים המדויקות שאמר הנאשם השיב:

"הוא קילל את הנביא, הוא ביקש מאיתנו לחזור על חרוז שהוא אמר:

"אחד חומוס, אחד פול, אני אוהב את משמר הגבול".

שאלה: ומה עוד?

תשובה: זהו.

שאלה: הוא אמר לכם להגיד עוד משהו?

תשובה: לא".

רק לשאלה נוספת: איך הנאשם קילל את מוחמד, חזר עבד על האמרה בקשר לנביא מוחמד.

82. גם מוחמד וגם עבד זכרו היטב שהנאשם הורה להם לשיר על "אהבתם" למשמר הגבול, אך לא זכרו היטב את השיר על הנביא. מוניר העיד במפורש כי נאמר להם לשיר על "מוחמד", ויתכן שפרשנותם הייתה שהכוונה לנביא.

83. הנאשם טען כי העצירים שרו שיר זה מיזמתם על "מוחמד" (לא על הנביא מוחמד), וכי סבר שהם התכוונו אליו, שכן הוא כונה באותה נסיעה בשם הבדוי "מוחמד".

84. בין כך ובין כך - נותר ספק בלבי אם הנאשם אכן הורה לעצירים לשיר שיר מגונה על הנביא מוחמד.

85. לצורך העניין שבפני אין לי צורך להיכנס לשאלה אם שגיא ואסתרין צחקו במשאית - כפי שהעידו שלושת העצירים והנאשם עצמו, או לא - כפי שטענו שגיא ואסתרין;

כמו כן אין לי צורך להיכנס לסתירות שבין הכחשת שגיא ואסתרין את האירועים במשאית - בפני המח"ש בהתחלה, ואישורם בהמשך כי האירועים אכן אירעו.

שגיא ואסתרין הסבירו את הכחשתם בהתחלה ברצון לא לפגוע בנאשם ושלא ייפגעו בעצמם. ולאחר שהדבר התגלה על-ידי שגיא לחברו הקצין סידס - הבינו כי עדיף להם לספר את האמת - והסבר זה סביר בעיני.

86. בהתחשב בכל האמור לעיל, אני מוצאת את הנאשם אשם בתקיפת קטין על-ידי אחראי ובשימוש לרעה בכוח משרה, ומרשיעה אותו בעבירות על [סעיפים 368 ב' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) סיפא ו[280- (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק העונשין, ומזכה אותו מהתעללות בקטין על-ידי אחראי וממעשה מגונה בפומבי - בכל הנוגע לאישום מס' 1.

לעניין אישום מס' 2:

87. לאחר שהשוטרים הובילו את שלושת העצירים הנזכרים באישום 1 מבית-אל לתחנת עציון, הורו להם ללוות עציר אחר - מוסאלם - מתחנת עציון לתחנת בית-אל.

הודעת מוסאלם בפני המח"ש (נ8/)

88. מוסאלם, יליד 1980, מסר הודעה בפני המח"ש ביום 30.5.99 בהיותו בכלא מגידו.

89. א. בהודעתו סיפר כי 5-6 שוטרים של מג"ב הובילוהו כשהוא אזוק בידיו.

ב. אחד מהשוטרים שאלו למה הביאו אותו והוא ענה שאינו יודע, והשוטר סטר על פניו ונתן לו אגרופים בבטן.

מוסאלם הגן על פניו בידיו והזיז את פניו שלא ייפגעו, ואז קשר השוטר את ידיו לברזל המשאית כדי שפניו יהיו חשופים לסטירות ואגרופים.

ג. לאחר מכן תפש השוטר את הברזל שבגג המשאית בשתי ידיו, נתלה עליו והחל לבעוט ברגליו בבטענו ובגבו של מוסאלם.

ד. אותה עת היו שני שוטרים בתא הנהג ושני שוטרים אחרים בחלק החיצוני לקיר המגן המפריד בין החלק האחורי של המשאית לאזור הספסלים בו היו מוסאלם והנאשם בלבד.

אחד מהשוטרים האחרים היה נכנס ויוצא בין שני חלקי המשאית המופרדים בקיר המגן.

ה. בשלב מסוים פתח השוטר את מכנסיו, הוציא את איבר מינו החוצה, ישב שם ואמר למוסאלם למצוץ לו. מוסאלם סירב, ואז השוטר משך את ראשו של מוסאלם לכיוון איבר מינו של השוטר ושם את פיו של מוסאלם על איבר מינו של השוטר. איבר המין לא נכנס לפיו של מוסאלם כי מוסאלם משך את פיו ממנו.

ו. לשוטר היה פנס והיה מסנוור את מוסאלם וסוטר על פניו.

אחר כך יצא השוטר אל מאחורי קיר המגן וחזר ונכנס ונתן למוסאלם מכות, וחוזר חלילה.

ז. מוסאלם מסר כי היה מטושטש מהמכות ועל כן אינו זוכר אם בזמן שהשוטר הורה לו למצוץ את איבר מינו - ראה זאת שוטר אחר.

ח. מוסאלם אמר שפניו היו אדומים ונפוחים מן המכות.

בבית-אל היה רופא שבדק אותו, ומוסאלם אמר לרופא שנתנו לו מכות.

ט. מוסאלם מסר כי השוטר אמר לו ששמו מחמד, וכי דיבר עמו בערבית טובה. מוסאלם אמר שהוא חושב שיוכל לזהותו.

י. עוד אמר מוסאלם כי הקצין בבית-אל שאלו אם הוא רוצה להתלונן, והוא השיב בחיוב, אך הקצין לא גבה ממנו הודעה בכתב.

י"א. מוסאלם אמר כי הובא בפני שופט אך חשש לספר לו על כך, הן בגלל פחד, והן משום שחשש שלא יאמינו לו.

י"ב. מוסאלם אמר שהיה חושך במשאית, אך ראה את פרצופו של השוטר כאשר הורידו אותו.

עדות מוסאלם בבית המשפט:

90. א. בבית המשפט חזר מוסאלם בחקירתו הראשית על הדברים שסיפר למח"ש, וזיהה את הנאשם כמי שהכהו במשאית באותו אירוע (ע' 109).

ב. מוסאלם העיד כי "הנאשם היכה אותי פעמים רבות, וגם עבר מישהו נוסף שנתן לי בעיטות בגב" (ע' 110).

כן אמר שיש לו כאבי ראש תמידיים (ע' 110).

ג. בעדותו אמר מוסאלם כי קצין ורופא באו לבדקו בבית-אל, כ15-10- דקות לאחר הגיעו, וכל גופו היה חבול והיו לו סימני חבלות בגופו ובפניו. הם שאלוהו אם הרביצו לו, והוא ענה בחיוב (עמ' 110, 111, 113).

ד. אין כל תעודה רפואית בקשר למוסאלם, בין מתחנת בית-אל, ובין מכל מקום אחר על חבלות בו. לעומת זאת הוגש דף יומן המרפאה (נ6/) ממנו עולה כי מוסאלם נבדק בשעה 22:30 - ואין שום אזכור על חבלות, אלא נקבעה "כשירות למעצר".

ה . כשנשאל מוסאלם איך ראה את פניו של השוטר אם סונוור, השיב כי לא תמיד הפנס היה לכיוון פניו. כשלקחו אותו מעציון - החשיכה טרם ירדה, וגם במשאית יכול היה לראות (ע' 112).

91. א. בחקירתו הנגדית אמר מוסאלם כי הנאשם קשר את ידיו למוט ברזל שעבר במקביל למושב, במרחק חצי מטר מהמושב.

ב. כן אמר, שהנאשם עמד בזמן שהוציא את איבר מינו, בניגוד לדבריו למח"ש - שהנאשם ישב באותה עת. מוסאלם הסביר את ההבדל בכך שהתכוון שהוא נמצא במשאית - זו צורת דיבור (ע' 115).

ג. מוסאלם העיד כי שוטר אחר נתן לו מכה ביד על גבו של מוסאלם, בעוד שהנאשם נתן לו בעיטות בגב. מוסאלם לא ראה בבירור את פני השוטר השני שהכהו בגבו. כן אמר שהשוטר השני הכהו 3 או 4 פעמים על הגב, מכה אחרי מכה, ולאחר מכן הלך לחלק האחורי של המשאית מאחורי קיר המגן.

(עמ' 117-116).

ד. מוסאלם העיד כי הנאשם אמר לו להסתכל על הרצפה (ע' 118).

ה. כן העיד מוסאלם שכאשר הנאשם הוציא את איבר מינו - הפנס לא היה דלוק. לשאלה - איך ראה את איבר המין בהעדר תאורה, השיב: "הוא היה בדיוק לפני, איך לא אראה זאת?"

הוא גם הבהיר כי הנאשם השתמש בשתי ידיו כדי לפתוח את מכנסיו, ועל כן לא יכול היה להדליק את הפנס באותה עת.

כן אמר שאף אדם אחר לא נכח באותה עת, שכן שאר החיילים היו מאחור, כך הוא חושב (ע' 119).

מוסאלם סבור שהחיילים האחרים לא שמעו את דברי הנאשם אליו שכן הנאשם דיבר בשקט, וכן העיד כי לא צעק כשקיבל מכות, אלא רק אמר בשקט "אי" (ע' 120).

ו. כן העיד מוסאלם שסיפר לקצין בבית-אל כי הוכה, אך התבייש לספר לו שהנאשם אמר לו למצוץ (ע' 120).

גם במשפטו לא סיפר על כך וגם לסניגורו לא סיפר על כך - כי התבייש.

"איך אספר לו דבר כזה שחייל בא, פותח את המכנסיים שלו ואומר לי למצוץ? אני רק סיפרתי על המכות שנתנו לי (ע' 121).

ז. מוסאלם אף אמר כי כשבא לבית המשפט ללא סניגור - גם לא סיפר לשופט על המכות: "אני לא ידעתי שיש צורך להגיד לשופט שהוא היכה אותי".

(ע' 121).

הודעות הנאשם במח"ש (בקשר לאישום מס' 2):

91. בהודעתו הראשונה בפני המח"ש הכחיש הנאשם לחלוטין כי הוציא את איבר מינו בפני מוסאלם.

92. א. בהודעתו השנייה בפני המח"ש נשאל הנאשם אם השתמש בכוח נגד מוסאלם והשיב: "יכול להיות אבל אני לא זוכר.

שאלה: העצור אומר שנתת לו סטירות.

תשובה: לא זכור לי, יכול להיות, לפי מה שאני זוכר כמעט ולא נגענו בעצור זה... אני לא זוכר מה היה... אולי היה ואינני זוכר... אני לא מתכחש לעובדה שיכול להיות ונתנו סטירות פה ושם".

ב. "שאלה: האם פתחת את המכנסיים בפני העצור?

תשובה: יכול להיות בשביל לסדר את החולצה בתוך המכנסיים שכנראה יצאה כתוצאה מהשכפ"ץ, כי זכור לי מקרה כזה שסידרתי את הופעתי האישית בספארי...

שאלה: זו הייתה שעת לילה, מה נזכרת לסדר אל החולצה?

תשובה: אין שום קשר בין לילה ליום, תמיד שוטר בתפקיד או חייל בתפקיד חייב להיות עם הופעה מסודרת.

שאלה: האם איבר המין שלך היה בגובה פני העצור?

תשובה: לא זכור לי... יכול להיות, אבל הוא לא היה זקוף.

שאלה: אז הוא היה גלוי?

תשובה: יכול להיות שסידרתי את הגופיה בתוך התחתון אז הכנסתי את הגופיה בתוך התחתון ויכול להיות, לא זוכר, שהאבר מין שלי היה חשוף בפניו. לא זוכר. ואם כן, למספר שניות מועטות.

שאלה: אמרת לעצור תעל מוס?

תשובה: כן.

שאלה: בהקשר למה?

תשובה: בהקשר לזה שהוא צחק עלינו, אז צחקתי עליו בחזרה... זה היה כשסידרתי את החולצה והוא הסתכל עלי, צחק עלינו, וביקשתי ממנו להוריד את הראש למטה ושיפסיק לחייך".

עדות הנאשם בבית המשפט (בקשר לאישום מס' 2)

93. א. בעדותו בבית המשפט אמר הנאשם בחקירתו הראשית:

"לא ניגשתי אליו, לא הצגתי את עצמי כלל, לא סטרתי לו, ולא הכיתי אותו באגרופים... קשרנו את ידיו בזוג אזיקי ידיים נוסף אל המעקה, שניצב על הדופן הפנימי של ארגז המשאית".

לשאלה מדוע עשו זאת השיב כי היה לילה, חשוך, אין תאורה במשאית, כך שאם לא נמצאים בקרבה של פחות מכמה ס"מ - אי אפשר לראותו. אם יקום - לא ישמעו אותו והוא יכול לברוח. הוא נאזק גם כדי שלא יוכל לגנוב נשק או ציוד כלשהו.

הנאשם הכחיש שאזק אותו למעקה כדי שלא יוכל להגן בידיו על פניו.

(ע' 186).

ב. כמו כן הכחיש הנאשם בעדותו שנתלה על מוט ברזל בגג המשאית ותוך כדי כך בעט ברגליו, בטנו וגבו של מוסאלם (ע' 186).

ג. הנאשם הכחיש בעדותו בבית המשפט את האשמה שהוציא את איבר מינו ואמר למוסאלם למצוץ וכי הצמיד את פיו של מוסאלם לאיבר מינו. תשובתו:

"לא היה דבר כזה" (ע' 187).

ד. הנאשם אישר כי היה לו פנס, והעיד כי האיר על ידיו של מוסאלם כדי לבחון אם עודם אזוקים, אך לא על פניו. וכן כפר שסטר בפני מוסאלם (ע' 188).

94. א. בחקירתו הנגדית חזר הנאשם על גרסתו בקשר להודעתו השנייה בפני המח"ש:

הוא אמר לי לתת כמה שיותר פרטים, ולא להודות בכל. לתת כמה שיותר פרטים, אך שזה לא ייראה כאילו..." (ע' 210).

ב. הוא חזר והכחיש שפתח את מכנסיו ושהוציא את איבר מינו.

הוא אף הכחיש שמוסאלם יכול היה לראות את איבר מינו של הנאשם בצורה כלשהי (ע' 211).

הנאשם נשאל למה בכלל סיפר את הסיפור על הכנסת החולצה למכנסיים - אם הוא לא היה ולא נברא, ותשובתו הייתה:

"היא שאלה אותי את השאלה הזאת הרבה פעמים ובהרבה פנים שונים, ואני עניתי לה על השאלה הזאת ואמרתי לה, שאני רציתי להשתחרר כמה שיותר מהר מאותו מעצר שהייתי נמצא בו, ולפי מה שנאמר לי, שאני אשתחרר מהמעצר הזה. אז סיפרתי לו את הסיפור שסיפרתי לו (את הסיפור הזה), בדרך מסוימת שיישמע אמיתי, וחלק מהדברים שהוא אמר לי באוטו להודות עליהם, הודיתי, אבל לא בכל, לפי ההדרכה שלו" (ע' 211).

עדות יניב אסתרין בבית המשפט (בקשר לאישום מס' 2)

95. א. אסתרין העיד בבית המשפט, בחקירה הראשית, כי הנאשם התיישב מול מוסאלם האזוק בידיו, דיבר עמו בערבית, ואחר כך נתן לו סטירות.

אחר כך נתלה הנאשם בידיו על ברזל גג המשאית ונתן למוסאלם בעיטות בצלעות.

ב. בשלב כלשהו לקח הנאשם פנס מאפוד החובש, האיר על מוסאלם, ואסתרין שמע את הנאשם אומר לעציר בערבית: "תעל, מוס", והאיר על איבר מינו שהיה מחוץ למכנסיים.

בכל פעם שמוסאלם אמר "לא" - היה חוטף סטירה.

ג. "בהמשך העצור התקרב עם השפתיים לזין של הנאשם, ואני כבר לא הסתכלתי. סובבתי את הפנים שלי... כי זה מגעיל. ואז שמעתי סטירה"...

"שאלה: פתאום ראית את איבר מינו בחוץ?

תשובה: כשהוא האיר עליו בפנס.

שאלה: באיזה גובה היה איבר המין ביחס לעצור?

תשובה: בגובה הפנים שלו.

שאלה: איך הגבת לדבר הזה? אמרת משהו?

תשובה: לא הגבתי. סובבתי את פני כי לא יכולתי להסתכל עליהם. לא אמרתי כלום... יצאתי החוצה. ישבתי בחוץ עד סוף הנסיעה".

(עמ' 90-89).

ד. כשנשאל אסתרין מדוע לא אמר לנאשם להפסיק, כמו שאמר באירוע עם שלושת העצורים, השיב: "כי זה לא עזר בפעם הראשונה אז למה שזה יעזור בפעם השנייה?" (ע' 90).

96. א. בחקירתו הנגדית העיד אסתרין כי הנאשם נתן למוסאלם סטירות בפנים ובעיטות לצלעות. יחסית - לא הרבה מכות (ע' 103).

ב. כשנשאל מדוע במח"ש דיבר רק על סטירות, השיב אסתרין כי הנאשם נתן לו גם בעיטה או שתיים בצלעות (ע' 104).

ג. לעניין פתיחת המכנסיים העיד אסתרין כי לא ראה שהנאשם פתח את מכנסיו, אך ראה את איבר מינו בחוץ כשהוא האיר עליו בפנס.

אסתרין אף ציין כי הנאשם הצביע על איבר מינו ואמר לעציר: "תעל, מוס".

הנאשם הסביר לו בדרך מה פירוש "תעל, מוס". (עמ' 105-104).

לסיכום אישום מס' 2:

97. מוסאלם העיד כי נסעו עמו 5 שוטרים, כאשר שלושה מהם היו עמו בארגז המשאית ושניים בתא הנהג.

98. מתוך השלושה, העיד מוסאלם כי הנאשם היה זה שקשר את ידיו האזוקות למוט ברזל, כי הוא דבר עמו בערבית והוא הכהו, והוא זה שהוציא את איבר מינו ואמר לו למצוץ.

99. מוסאלם אף הוסיף כי שוטר נוסף הכה בו שלוש מכות על גבו ברציפות אך אמר כי לא יכול לזהותו.

100. אין מחלוקת כי מבין שלושת השוטרים שליוו את מסלאם בארגז המשאית - רק הנאשם דיבר ערבית, ועל כן לא יכול להיות ספק שמוסאלם מייחס את כל המעשים הללו לנאשם, ולא למישהו אחר.

101. אסתרין תומך בעדות מוסאלם לעניין הסטירות, תליית הנאשם על ברזל הגג ומתן בעיטות למוסאלם, והוצאת איבר מינו של הנאשם בפני מוסאלם תוך אמירה: "בוא תמצוץ".

102. נוהגו של הנאשם לפעול בדרך זו הוכח גם בראיות הקשורות לאישום מס' 1, ראיות שמוסאלם לא ידע עליהן כלל ועיקר. והנה התנהגות הנאשם חוזרת על עצמה בשני האירועים, שאמנם אירעו באותו יום, אך בנפרד זה מזה.

103. אף מבלי להסתמך על הודעתו השנייה של הנאשם בפני מח"ש - אין קושי לקבוע שהנאשם אכן נהג באלימות פיזית כלפי מוסאלם, ואף הוציא את איבר מינו, הורה לו למצצו, ואף קרב את פיו של מוסאלם לאיבר מינו.

104. א. הודעתו השנייה של הנאשם בפני המח"ש מהווה רק נדבך נוסף (ובלתי הכרחי) למציאת הנאשם אשם במעשים אלה.

ב. אינני מאמינה לנאשם שהמציא את סיפור החולצה והמכנסיים למח"ש כדי לשכנע לשחררו יותר מהר. נראה כי הנאשם ניסה למצוא הסבר סביר כלשהו לטענה נגדו שפתח את מכנסיו ואיבר מינו נראה למוסאלם ולאסתרין.

105. לאור כל האמור, ובהעדר אישור רפואי על חבלה כלשהי במוסאלם, אני מזכה את הנאשם מגרימת חבלה חמורה, ומוצאת אותו אשם באישום מס' 2 - בתקיפת מוסאלם, במעשה מגונה בו בהיותו במצב המונע התנגדות, ובשימוש לרעה בכוח משרה, ומרשיעה אותו בעבירות על [סעיפים 280 (1), 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1.;379), ו[348- (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בהתייחס ל[סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק העונשין.

לעניין אישום מס' 3:

עדות עבדאללה בזאר בבית המשפט

106. עבדאללה בזאר (להלן - עבדאללה), סטודנט בן 22 שנה, העיד בחקירתו הראשית על אירוע שקרה לו בנסעו עם שני אחיו ואמו ביום 7.3.99 במחסום איו"ש ליד בית-אל, כדלקמן:

א. תקפו אותנו באופן מפחיד, ואמרו לנו לרדת מהמכונית.

שאלה: מי תקף אתכם?

תשובה: ארבעה חיילים שהיו במכונית צבאית".

ב. החיילים ביקשו תעודות זהות. לעבדאללה לא הייתה תעודה, והוא מסר בעל פה את מספרה. אחד החיילים בדק במכשיר את המספר שנמסר לו, ואמר לעבדאללה ללכת.

כשעבדאללה עמד לעלות לרכב - אחד החיילים בא אליו בריצה ואמר לו: "ברוך הבא לכלא". לקח אותו למכונית הפטרול, אמר לו לשים ידיו על ראשו ולהסתכל למטה, והחל לחפש על גופו של עבדאללה.

ג. החייל אמר לאחיו של עבדאללה, מוחמד, לנסוע להביא את תעודת הזהות של עבדאללה מהבית. עבדאללה אמר כי אינו יודע מה קרה עם אחיו הנוסף שכן: "הייתי בעלפון".

"שאלה: למה היית בעלפון? אף אחד לא נגע בך.

תשובה: השאירו אותי עם הידיים למעלה. אחר-כך הושיבו אותי על הרצפה ואמרו לי לכסות את הפנים בידי, ובשל כך התעלפתי... ראשי היה כפוף. הרמתי את ראשי כדי לראות מה עושים לי, והחייל צעק עלי ואמר לי לכופף את ראשי לרצפה". (עמ' 72-70).

ד. עבדאללה העיד כי הושיבו אותו מאחורי הניידת, ואחד החיילים הלך והתניע את המכונית. עבדאללה חשב שהמכונית תדרוס אותו והרים ראשו, והחייל שם את רגלו על ראשו של עבדאללה וכופף אותו עד לרצפה. עבדאללה לא ידע לומר מי עשה זאת - שכן היה חושך.

ה. עבדאללה נשאל כמה מבין ארבעת החיילים שהיו במקום עשו לו את הפעולות הללו, והוא השיב: "שניים. אחד מהם היה כאשר הייתי מאחורי המכונית - הוא עמד מאחורי המכונית והצית סיגריה על האוזן שלי... אוזני נהייתה רכה.

שאלה: הסיגריה הבוערת נגעה באוזנך או לא?

תשובה: כן נגעה.

שאלה: קיבלת כוויה?

תשובה: כן.

שאלה: תראה לי.

תשובה: זה היה מזמן.

שאלה: סימני כוויה נשארים גם יותר מכמה חודשים. תראה לי את הסימן.

תשובה: כשהוא התקרב עם הסיגריה - הרחקתי את ראשי. ברגע שהוא נגע - משכתי את הראש".

עבדאללה לא ידע לומר מי עשה לו זאת בגלל שהיה חושך.

(ע' 72).

ו. בהמשך החל אותו חייל להגיד לו מלים לא יפות: "כוס אמק, אבן שרמוטה, מניאק, בן זונה".

ז. לאחר שישב זמן מה מאחורי המכונית - הזיזו אותו וזרקו אותו לרצפה כשפניו לרצפה ומתחתיו אבנים, והורו לו לשים ידיו על ראשו מאחור.

עבדאללה ביקש רשות להטיל את מימיו - אך החייל סרב.

ח. לשאלה אם הוא מדבר על אותו חייל כל הזמן, השיב עבדאללה: "אני לא יודע. היה חושך". (ע' 72).

ט. עבדאללה נשאל אם הוא יכול לזהות מישהו מבין ארבעת החיילים שהיו שם, והשיב כי הכיר שניים - את הנאשם ואחר שהיה בבית המשפט בבוקר.

כשנשאל מה עשה הנאשם, השיב: "אני לא יודע מכיוון ששניים ריכזו את המכות עלי. אחד מהם בא אחר-כך וחבט בגבי ונעמד על גבי... אני לא יכולתי להגיב כי נשימתי נעצרה... אחר כך בא אחד מהם והיכה אותי בקת של הרובה על המצח... לאחר מכן בא מישהו והיכה אותי במותני, בצד שמאל... ברגלו". (ע' 73).

י. כשאחיו חזר - "קמתי. עדיין הייתי מעולף. הלכתי למכונית. אחד מהחיילים, לא יודע מי, כי פני היו מכוסים - אמר לאחי להביא אמבולנס כדי שאני לא אמות". (ע' 73).

לשאלה - למה התכוון כשאמר "מעולף", השיב: "אני התכוונתי - שהייתי במצוקה. היה לי כאב ברקות".

י"א. עבדאללה העיד כי לאחר שחזר לביתו - הביאו לו רופא הביתה, שנתן לו תעודה רפואית אך הוא זרק אותה אחרי יום או יומיים.

כשנשאל למה לא מסר אותה למשטרה, השיב כי לא ידע שהוא צריך להגיש תלונה. (ע' 74).

(הודעת עבדאללה למח"ש נמסרה רק ביום 31.5.99).

י"ב. עבדאללה העיד כי גם אחיו הנוסף היה מעולף ופניו מכוסים בידיו, אך עבדאללה לא סיפר זאת למח"ש כי לא נשאל מה עשו לאחיו. (ע' 74).

י"ג. עבדאללה נשאל אם מבין השניים שהכוהו - אחד הכה יותר מהשני, ותשובתו הייתה כי היה שכוב על הרצפה בעיניים סגורות, ולא ראה. אך הוא יודע שרק שניים היכוהו מבין הארבעה "מכיוון שזה שהיכה אותי, הכרתי אותו לפי הקול שלו" (ע' 75).

107. א. בחקירתו הנגדית אמר עבדאללה כי היה מעונין בתעודה הרפואית משום שרצה להעדר למחרת מן האוניברסיטה, ולמחרת היה לו מבחן, ולכן רצה להראות תעודה רפואית. כשהגיע לאוניברסיטה - אף אחד לא ביקש ממנו את תעודת המחלה מכיוון שהמבחן נדחה. הוא לא זכר באיזה מקצוע היה המבחן, ולא זכר מי היה המרצה. (עמ' 76-75).

ב. הסניגור אמר לעבדאללה כי אחיו מוחמד מסר הודעה למח"ש, בה אמר כי אמנם הביא רופא הביתה, והוא בדקו - אך לא רשם דבר, "ואין לו תעודה רפואית".

על כך השיב עבדאללה: "אני לא יודע אם הרופא נתן לי את התעודה הרפואית או לא" (ע' 77).

ג. הסניגור שאל את עבדאללה: "באמת אתה לא יודע אם היה חייל אחד שהרביץ לך יותר מהאחרים?" ועבדאללה השיב: "נכון".

על כך צוטט לו מהודעתו בפני מח"ש: "היה אחד שהרביץ לי יותר מכולם", ועבדאללה השיב: "זה נכון, זה אחד... היה אחד שכל הזמן חזר אלי.. הראש שלי היה כלפי הרצפה ולא יכולתי לראות, אבל הרגשתי שאחד מכה אותי.

שאלה: לפי מה הרגשת שזה אותו אחד מכה אותך?...

תשובה: לפי סגנון הדיבור שלו... היה אחד מהם שהקול שלו היה כמו קול של צעקות". (ע' 77).

ד. עבדאללה אישר כי החייל שבדק את מספר תעודת הזהות שמסר לו עבדאללה, קרא לעבדאללה לבוא עמו לניידת, אך לא לקח אותו בכוח (ע' 79).

ה. עבדאללה אמר שכאשר היה מאחורי המכונית המותנעת - הרים ראשו לראות מה רוצים לעשות לו, ואז דחפו לו את הראש למטה ברגל. לדבריו, המכונית הייתה מותנעת 5 דקות, אך לא זזה מהמקום.

"שאלה: כל פעם שהרמת את הראש, הוא שם את הרגל שלו על הראש שלך?

תשובה: כן". (ע' 81).

ו. "שאלה: כשהרופא בא לבדוק אותך, אחרי שחזרת הביתה, אתה הראית לו את הכוויה באוזן שלך?

תשובה: הוא ראה את האוזן, אבל לא היו עליה סימנים".

ז. "שאלה: נתנו לך גם מכות?

תשובה: נתנו לי חבטות. הוא חבט אותי ברגל שלו. הוא חבט אותי בגב וגם במותן השמאלי.

שאלה: ונתנו לך בעיטות בעוד מקומות?

תשובה: על הגב, על המותן ועל העורף ועם הקת של הרובה על המצח.

שאלה" למה לא סיפרת במח"ש על הסיפור עם הקת של הרובה?

תשובה: מכיוון שהמכה של הרובה לא הייתה חזקה. כשאני פשטתי את הרגל, הוא חבט בי עם הרגל שלו" (ע' 82).

ח. כשחזר ונשאל אם היה לו אישור רפואי או לא, השיב כי הוא זוכר שביקש אישור רפואי בשביל האוניברסיטה, אך אינו זוכר מה קרה מכיוון שכאב לו הראש. אחיו מוחמד יודע טוב ממנו, מכיוון שהוא היה במצב בריא.

עבדאללה גם לא זכר בעדותו אם אמר לחוקר שקרע את האישור הרפואי.

(ע' 83).

עדות מוחמד בזאר בבית המשפט

108. א. מוחמד בזאר, אחיו של עבדאללה בזאר, העיד בחקירתו הראשית כי עצרו אותם במחסום ביום 7.3.99 - "הם תקפו אותנו בצורה לא ישירה... הם צעקו לי: 'עצור, עצור'. ביקשו תעודות זהות, ולעבדאללה לא הייתה תעודה.

החיילים עשו על עבדאללה חיפוש מלא ואחר כך השכיבוהו על הרצפה.

את אחיו הנוסף הושיבו רחוק מעבדאללה, ואת מוחמד שלחו הביתה עם אמם, להביא את תעודת הזהות של עבדאללה.

ב. מוחמד חזר לאחר 10 דקות, ראה את עבדאללה שכוב על בטנו, והחייל אמר למוחמד: "אחיך מת - ירינו בו". אחר כך אמר: "תביא אמבולנס. אחיך מת".

ג. מוחמד נתן לחייל את תעודת הזהות של עבדאללה, החייל בדק במכשיר, אמר לעבדאללה לקום וללכת הביתה.

ד. "אחר כך הוא אמר לי שאקח את אחי לרופא, אך לא לקחתי אותו לרופא, כי בכפר שלנו יש רופא. הרופא אמר לאחי שיש לו חבלות ביד. הוא לא נתן לו תעודה רפואית... אחי לא ביקש מהרופא תעודה רפואית.

ה. "שאלה: איך הגבת כשאמרו לך שהם ירו באחיך והוא מת?

תשובה: אני הבנתי שהם צוחקים עלי... כי הם אמרו את זה בצחוק".

(עמ' 84-83).

עדות רמי אבו סלאח

109. א. רמי אבו סלאח הוא שוטר מג"ב שאבטח את צומת איו"ש ביום 7.3.99 ביחד עם המ"כ - ששי ששון, ועם שגיא יניב והנאשם.

אבו סלאח היה נהג הג'יפ הממוגן, נשאר לשבת בג'יפ, ושגיא נשאר עמו בג'יפ.

ב. בחקירתו הראשית העיד אבו סלאח כי ששון והנאשם ירדו מהג'יפ והחלו לעצור כלי רכב במחסום.

ג. במסגרת תפקידם עצרו ששון והנאשם את הרכב בו נסעו עבדאללה ומוחמד בזאר, אח נוסף שלהם ואמם, וביקשו תעודות זהות.

לכל בני המשפחה, פרט לעבדאללה, היו תעודות זהות, והשוטרים שלחו את אחד האחים עם אמם להביא את תעודת הזהות של עבדאדללה מהבית.

ד. ששון קיבל את מספר תעודת הזהות של עבדאללה, בדקו במכשיר, ומצא שהמספר מצוי ב"ברשימת הבינגו" של הדרושים לשב"כ.

ה. "הנאשם לקח את האדם אל מאחורי הג'יפ. כשהנאשם עבר אותי ראיתי במראה שהוא נתן כאפה לעצור על ראשו מאחור... ראיתיו במראה... כשהייתי בג'יפ שמעתי את הערבי אומר לנאשם: למה אתה מרביץ לי - אני לא חיה... שגיא יניב ירד מהג'יפ כדי לדבר עם הנאשם שיפסיק להרביץ לבן אדם... אני ביקשתי משגיא לרדת לבקש מהנאשם להפסיק להרביץ לערבי, או שיבקש מששי שידבר עם הנאשם, כי הוא המ"כ, ויגיד לו שיפסיק להרביץ לערבי... בהמשך שגיא חזר לג'יפ והתיישב על ידי. הוא אמר לי שהנאשם לא רוצה להפסיק - ושנדווח לבסיס בקשר על מה שקורה בצומת, או שנשאיר אותם בצומת ונעלה שנינו לבסיס... החלטתי לרדת מהג'יפ ולדבר עם הנאשם כדי שיפסיק להרביץ לבן אדם... כשירדתי מהג'יפ - הנאשם נתן לו אגרוף בבטן, והאדם התכופף. הלכתי ודיברתי עם הנאשם ושאלתיו למה הוא עושה את זה ולמה הוא מרביץ לו. התשובה שלו הייתה: 'זה לא מעניין אותך. עלה לג'יפ...' חזרתי. לא התווכחתי. עליתי להגה ורציתי לדווח לבסיס. בסוף לא דיווחנו... שגיא דיבר עם ששי לידי. ששי אמר לו: 'זה לא מעניין אותי. שיעשה מה שהוא רוצה'". (עמ' 159-157).

ו. אבו סלאח העיד כי כאשר אחיו של עבדאללה חזר והביא את תעודת הזהות של עבדאללה, והנאשם ראה את האח מגיע, תפש הנאשם תרמיל של כדור מהרצפה, הראה אותו לאחיו של עבדאללה ואמר לו: "עם הכדור הזה הרגתי את אחיך". האח נבהל, עד שבאו אנשים מהבסיס ואמרו לשחרר את עבדאללה כי הוא לא מבוקש, ועבדאללה אכן שוחרר. (ע' 159).

ז. לאחר שהם נסעו - החלו ויכוחים בין אבו סלאח לבין הנאשם, כאשר אבו סלאח שאל את הנאשם מדוע הוא התנהג כפי שהתנהג. תשובת הנאשם הייתה שזה לא מעניין את אבו סלאח, ושהוא ערבי, ובגלל זה אבו סלאח מרחם על עבדאללה. (אבו סלאח הוא דרוזי).

כשאבו סלאח אמר לנאשם שידווח על מעשיו לבסיס בסיום המשמרת, הגיב הנאשם: "אם תדווח - חבל לך על הזמן", ואפילו איים עליו.

בסוף המשמרת ביקש הנאשם מאבו סלאח ומשגיא שלא יספרו דבר, והבטיח שזה לא יקרה שוב. אבו סלאח ושגיא החליטו לא לדווח. (ע' 159).

ח. אבו סלאח נשאל אם ראה שוטרים נוספים מכים, והשיב בשלילה.

כמו כן העיד כי לא היו אירועי אלימות נוספים עם הנאשם בצומת איו"ש.

(ע' 160).

110. א. בחקירתו הנגדית אמר אבו סלאח כי לא הלך לדווח מיזמתו על האירוע הזה, ודיווח עליו רק כשפנו אליו מן המח"ש.

ב. גם בחקירה הנגדית אמר אבו סלאח כי לא ראה אף אחד אחר מכה את עבדאללה. אם היה רואה - היה מדווח.

ג. אבו סלאח ראה שעבדאללה הובל אל מאחורי הג'יפ - ומשם לא זז.

(עמ' 161-160).

ד. אבו סלאח העיד כי בעת שעבדאללה ישב מאחורי הג'יפ - מנוע הג'יפ היה כבוי במשך כל הזמן (עמ' 162-161).

ה. אבו סלאח נשאל כיצד יתכן שהוא ראה שהנאשם מרים כדור מהרצפה ומציגו לאחיו של עבדאללה, בעוד שהאח אמר לחוקר מח"ש ששוטר מג"ב לא הראה לו שום תרמיל של הרובה. תשובתו: "אני סיפרתי את מה שראיתי".

כשנשאל ממה הוא הבין שהאח נבהל, השיב: "מתנועת הגוף שלו", ובהלתו נמשכה דקה - שתי דקות.

כשהוצג לפני אבו סלאח שאחיו של עבדאללה העיד כי לא נבהל משום שהבין שצוחקים עליו, השיב: "אין לי מה להגיד... יכול להיות שלא הבנתי".

(עמ' 163-162).

ו. אבו סלאח נשאל איך יתכן שראה שעבדאללה קיבל אגרוף בבטן אם עבדאללה עצמו לא טען זאת, והשיב: "אמרתי מה שראיתי".

ז. אבו סלאח העיד כי שגיא היה באותו אירוע - 5 דקות מחוץ לג'יפ, ושאר הזמן היה בג'יפ. (ע' 164).

עדות יניב שגיא בבית המשפט (בקשר לאישום מס' 3)

111. א. בחקירתו הראשית העיד שגיא כי השתתף באיבטוח צומת איו"ש עם המ"כ ששי ששון, ועם הנאשם, והנהג רמי אבו סלאח, וכי במהלך התפקיד עצרו כלי רכב בו חסרה תעודת זהות לאחד הנוסעים.

הנוסע מסר בעל פה את מספר הזהות שלו שהתאים ל"רשימת הבינגו" של דרושי השב"כ.

ב. הנאשם שלח את אמו ואחיו של אותו נוסע להביא את תעודת הזהות שלו.

"בזמן שהוא היה איתנו - הנאשם הרביץ לו. בעט בו... מאחורי הג'יפ... הנאשם הרביץ לו, נתן לו כאפות. היה לו קטע שהוא קרב את הסיגריה שלו לאוזנו של האח... הוא הגן על עצמו בידיים. הנאשם צחק וקרב לו את הסיגריה.

שאלה: באיזה חלקים של הגוף הוא נתן לו כאפות ובעיטות?

תשובה: כאפות בעיקר בראש... אחר כך היה שלב שהגיעה מכונית בה הייתה בחורה יהודיה, אולי חיילת. הנאשם אמר לה: 'זה בשבילך' ונתן לאח בעיטה בצלעות בצד. זה היה בשלב שהאח שכב על הרצפה, על בטנו". (עמ' 140-139).

ג. כאשר מוחמד חזר עם תעודת הזהות של עבדאללה: "הנאשם והמ"כ העלו רעיון - והנאשם רוקן תרמיל של כדור רובה, וניגש לאח השני שהגיע במכוניתו, ואמר לו: 'עם זה הרגתי את אחיך'. כל הזמן הזה האח הראשון שכב על הבטן וידיים על הראש, והוא לא זז. אחרי כדקה או שתיים האח השני התחיל להאמין לסיפור, כי אחיו לא זז ולא הגיב. ואז הוא התחיל לבכות" (ע' 140).

ד. בשלב זה התקבל דיווח בקשר כי העצור לא דרוש, ואז הנאשם אמר לו לקום ולנסוע מהמקום (ע' 140).

ה. "אחרי שהסתיים כל הענין הזה, ובזמן האירוע עצמו - אני והנהג סלאח, צעקנו על הנאשם ועל המ"כ. רצינו לעלות למעלה לדווח על זה למ"פ שלנו, ואחרי דיון שהיה לנו איתם, החלטנו בסוף שלא לדווח" (ע' 140).

ו. שגיא נשאל מה הנאשם והמ"כ אמרו לו ולאבו סלאח כשהם ביקשו להפסיק את ההתנהגות כלפי עבדאללה. שגיא השיב:

"הם אמרו שנסתום את הפה ונשב בשקט. הנאשם גם אמר לי שדרושי בינגו בדרך כלל עושים פיגועים וזורקים אבנים ובקבוקי תבערה ואנשים כאלה מגיע להם שיתעללו בהם ויתנהגו אליהם כך".

ז. שגיא הסביר כי החליט לא לדווח משום שהנאשם אמר לו שחברים לא מדווחים על דברים כאלה, ומשום שהערך החברי גבוה בפלוגה מן הערך המוסרי. אם דבר כה מתגלה - הולכים יד אחת במח"ש. זו לא הנחייה, אולם זהו לחץ חברתי.

סיבה נוספת לאי-הדיווח, הרצון להימנע ממה שקרה בפועל בהמשך לאחר הדיווח - משפט, ביטול קורסים, יחס הנידוי מצד הפלוגה, ופגיעה בשם של הפלוגה ובמ"פ (ע' 141).

112. א. בחקירתו הנגדית נשאל שגיא לגבי טענת עבדאללה ששני שוטרים היכוהו. שגיא ענה שבחלק מן הזמן היה בג'יפ ובחלק מן הזמן היה מחוץ לג'יפ.

הוא עצמו ראה רק אחד מרביץ לעבדאללה, וזה היה הנאשם (ע' 148).

ב. הסניגור אמר לשגיא כי עבדאללה העיד כי הוא זיהה בפרוזדור בית המשפט אחד מן המכים, ועל כן שאל את שגיא מי נכח בבית המשפט ביום בו העיד עבדאללה. שגיא אמר כי בבית המשפט נכחו באותו יום: אסתרין, המ"כ ששון, רמי אבו סלאח, והוא עצמו (ע' 149).

ג. שגיא העיד כי ראה את הנאשם מקרב סיגריה בוערת לאוזנו של עבדאללה - 4-5 פעמים. כשנאמר לו שעבדאללה דיבר על פעם אחת בלבד, השיב שגיא כי אולי עבדאללה לא הרגיש, אך שגיא אומר מה שראה, והוסיף: "זה נורא באותה מידה אם הוא עשה זאת פעם אחת או 4 פעמים" (עמ' 150-149).

הודעת הנאשם במח"ש (לגבי אישום מס' 3)

ההודעה הראשונה (ת1/):

113. א. הנאשם אמר שאינו זוכר ספציפית את המקרה הזה, אך קורה הרבה שאדם בא בלי תעודת זהות ושולחים מישהו להביא את תעודת הזהות שלו.

ב. כשהוצג בפניו ששגיא אמר כי הנאשם בעט במעוכב ונתן לו "כאפות", השיב הנאשם: "לא היה דבר כזה. אני לא מרביץ לערבים בכלל".

ג. כשנאמר לנאשם ששגיא טוען כי הנאשם קרב סיגריה בוערת לאוזנו של המעוכב, השיב הנאשם: "בקושי עישנו ולא קרבתי סיגריה לאף אחד ולא עשיתי שום דבר".

ד. כשהוצג לנאשם כי הראה לאחיו של המעוכב - שחזר עם תעודת הזהות של המעוכב - תרמיל ריק של כדור, ואמר לו כי ירה באחיו, ענה הנאשם:

"לא הראיתי לו שום דבר ולא עשיתי את עצמי שיריתי במישהו, ולא היה דבר כזה".

ההודעה השנייה:

114. א. בהודעתו השניה בפני המח"ש (שאישרתי את הגשתה), אמר הנאשם כי מן האירוע של ה"בינגו" - איננו זוכר כלום. מאחר שעוצרים הרבה דרושי שב"כ - אי אפשר לזכור מקרה ספציפי.

ב. כאשר נשאל אם זכור לו מקרה בו השתמש בכוח כלפי מעוכב "בינגו", השיב:

"לא שולל את העובדה שבאחת מהפעמים השתמשנו בכוח סביר כלפי מעוכב בינגו, אך מקרה זה אינו זכור לי... עם המ"כ ששי יצא לי לעבוד הרבה פעמים, ובכלל במקרים כאלו אני עובד שלוש שנים...

שאלה: כמה פעמים יצא לך לעבוד יחד עם ששי ורמי יחד?

תשובה: עבדתי אתם הרבה פעמים, לא זוכר כמה פעמים...

שאלה: זכור לך מקרה שלקחת מעוכב בינגו... ונתת לו כאפה?

תשובה: לא.

שאלה: היה מקרה שהשתמשת בכוח ויניב (שגיא) אמר לך להפסיק?

תשובה: לא.

שאלה: היה מקרה שהצגת בפני אח של מעוכב תרמיל ריק?

תשובה: כן.

שאלה: מה היה?

תשובה: עבדנו עליו שאחיו התפרע ונורה.

שאלה: ואז מה עשה אחיו?

תשובה: הוא ישב באוטו ובכה.

שאלה: מתי זה היה?

תשובה: לא זוכר... המקרה היה מזמן... אירוע זה גם כן התרחש בצומת איו"ש...

שאלה: כמה פעמים הצגת תרמיל ריק?

תשובה: פעם אחת".

סיכום אישום מס' 3:

115. אין לי ספק כי אכן היה אירוע ביום 7.3.99 בו עוכב בצומת איו"ש רכב בו נסעו אם ושלושת בניה, כאשר לאחד מהם - עבדאללה - לא הייתה תעודת זהות, והוא עוכב עד שאחיו מוחמד יביא את תעודת הזהות שלו.

116. אם היה מדובר בעיכוב תמים, ללא כל אלימות - לא הייתה מוגשת תלונה כלל, שהרי זו פעולה רגילה בצומת, כפי שמסר הנאשם עצמו בהודעתו השניה במח"ש.

117. לא ניתן להעלות על הדעת כי עבדאללה עשה יד אחת עם שגיא ואבו סלאח לספר על כך שהוכה באותו אירוע.

מאחר שהן עבדאללה והן שגיא ואבו סלאח מעידים על תקיפת עבדאללה - אין ספק כי עבדאללה אכן הוכה באותו אירוע.

118. מאחר שעבדאללה נדרש לסגור את עיניו ואף שכב על בטנו, ובנוסף לכך היה חשוך - אין עבדאללה יכול לזהות מי הכהו.

הוא הסיק כי הוכה על-ידי שניים, אך בעיקר על-ידי אחד.

119. רמי אבו סלאח - שהיה נהג הג'יפ ונותר לשבת בתוכו במהלך כל האירוע - לא יכול להיות אחד המכים, והוא העיד כי ראה את הנאשם מכה את עבדאללה.

120. שגיא, שישב בחלק גדול מן הזמן בג'יפ - העיד אף הוא כי ראה את הנאשם מכה את עבדאללה.

121. הן שגיא והן אבו סלאח העידו כי ביקשו מהנאשם להפסיק להכות את עבדאללה, אך הוא לא שעה להם ואמר להם לא להתערב.

122. המ"כ ששי ששון לא הובא לעדות - בין כעד תביעה ובין כעד הגנה.

המדינה לא הביאה את ששון לעדות, שכן בדעתה להגיש נגדו כתב אישום בגין אירוע זה, ולפי העדויות ששמעתי - ששון עלול להיות מואשם בין כמי שהשתתף בתקיפות עצמן, ובין כמי שאיפשר את קיומן - בהיותו המ"כ במקום.

123. הנאשם אמר כי אינו זוכר כלל את האירוע הספציפי הזה, אלא הכחיש באופן כללי כי תקף מישהו, אם כי אישר כי יתכן שהפעיל "כוח סביר", אם ראה זאת לדרוש בנסיבות העניין.

הוא גם אישר כי באחת הפעמים הציג תרמיל ריק (של רובה) בפני אח של מעוכב, והאח בכה (כפי שהעידו שגיא ואבו סלאח לגבי האירוע באישום 3).

124. אין לי, איפוא, כל ספק כי התקיפות שהותקף עבדאללה באירוע בצומת איו"ש ביום 7.3.99 - נעשו מצד הנאשם (בין על ידיו בלבד, ובין ביחד עם ששון).

125. לפי תיאורו של עבדאללה עצמו ושל שגיא ואבו סלאח - עבדאללה שכב על הארץ בשקט, על בטנו, כשידיו מעל לראשו - ולא זז.

לא הייתה, איפוא, כל עילה להכותו.

יתרה מזו, לא הייתה בכלל עילה להורות לו לשכב על הבטן, שכן ניתן היה לאפשר לו להמתין לשובו של אחיו עם תעודת הזהות שלו - בעמידה או בישיבה. עבדאללה לא נתפש בשום עבירה, אלא בהעדר תעודת זהות בידיו בלבד.

כמו כן לא הייתה כל הצדקה להורות לו להוריד את ראשו, שהרי לא היה לו עם מי לדבר, ואת האזור הוא מכיר ממילא.

126. התנהגותו של הנאשם בהוראה בלתי נחוצה ובלתי חוקית - להוריד את הראש לעצירים או מעוכבים, ולנקוט נגדם באלימות כשהם מרימים את ראשיהם - עוברת כדגם לאורך שלושת האישומים, כלפי חמישה עצירים שונים, בשלושה אירועים שונים.

127. לעניין אמירת הנאשם לאחיו של עבדאללה כי עבדאללה מת - יש שינויים מסוימים בגרסות העדים (אם כן הוצג לו כדור רובה או לא), אלא שאין לכך כל משמעות, שהרי נושא זה מהווה רק רקע באירוע, ואין הנאשם מואשם בעבירה ספציפית בקשר לכך, מה גם שהנאשם מאשר את עדויות שגיא ואבו סלאח בנושא זה.

128. מאחר שלא הוצגה תעודה רפואית של עבדאללה ממנה ניתן להיווכח אם נותרה בו חבלה של ממש, שלא לומר - חבלה חמורה, אני מזכה את הנאשם מגרימת חבלה חמורה לעבדאללה - כפי שהואשם, אך מרשיעה אותו בתקיפת עבדאללה ביום 7.3.99 בצומת איו"ש, וכן בשימוש לרעה בכוח המשרה - שהרי ביצע את האלימות בנצלו את היותו שוטר מג"ב בתפקיד באותו מקום, ומרשיעה אותו בעבירות על [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו[280- (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק העונשין.

129. אני רואה לנכון להוקיע את הפסיביות של כל מי שנכח בשלושת האירועים נושאי כתב האישום - כלפי התנהגות הנאשם; את אי-ההתערבות האקטיבית שלהם להפסקת האלימות וההשפלה; את השקר שבהכחשתם את מעשי הנאשם בהודעות הראשונות במח"ש כדי להגן על הנאשם, על עצמם, ועל "שמה הטוב" של הפלוגה.

אין צריך לומר כי התנהגות חמורה כזאת מצד חייל אחד או שוטר מג"ב אחד - מכתימה את שם הפלוגה כולה, ואת שם צה"ל ומשמר הגבול כולו.

130. עם זאת, אין במחדלים של חבריו של הנאשם כדי להפחית במאומה מאחריותו הפלילית של הנאשם.

131. חלק מן העדים ניסו להציג את ההתנהגות האלימה כלפי החשודים - כנורמה בצה"ל או במג"ב, וכן ניסו להציג את אי-הדיווח על מעשים כאלה - כנורמה חברית בצה"ל או במג"ב.

מן העדויות עלה כי הטוענים זאת התבססו על שמועות ולא על ראיית מקרים כאלה בפועל.

132. מכל מקום, אם קיימת בפלוגה זו או אחרת "נורמה" נלוזה כזו - מן הדין כי מפקדים יבהירו לפיקודיהם כי זו נורמה פסולה, שיש להימנע ממנה, שכן לא זו בלבד שהיא בלתי חוקית, אלא שיש בה כדי לפגוע בטוהר המידות של צה"ל ומג"ב, ובשמם הטוב.

133. עוד יש להבהיר - כי חשודים בעבירה אינם בגדר מורשעים בעבירה, ואין לנהוג כלפיהם כאילו כבר הורשעו בעבירה בה הם חשודים. אין חייל בצה"ל או שוטר מג"ב זכאי לשים עצמו שופט ומוציא לפועל של עונשים לגבי חשודים שטרם הורשעו, כפי שעשה הנאשם במקרים נושאי כתב האישום שלפנינו.

ניתנה היום, י"ח בשבט תש"ס, (25.1.2000), במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.
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