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**הכרעת דין**

1. הנאשם, איתן בן דוד לנגר, מואשם בעבירות אלה:נ בחטיפה - עבירה על [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק העונשין, התשל"ז1977- (להלן - החוק); במעשה סדום - עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(2)+ (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2.;345.b.4) לחוק; באינוס - עבירה על [סעיף 345(ב)(2)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2.;345.b.4) לחוק; באיומים - עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק; ובהפרת הוראה חקוקה - עבירה על [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק.

2. המתלוננת, אורית, - כבת 30 שנה, אם לשני ילדים. הנאשם - כבן 25 שנה. נישואיה לנאשם - הם נישואיה השלישיים. כחודש לאחר הנישואין, בחודש יוני 1996, התגרשה אורית מהנאשם (תעודת גירושין ת8/). לטענתה, ביום הגירושין, ואחרי טקס הגירושין, שכב עמה הנאשם בביתה, לכן חויבה בבית הדין ב"גט חומרה".   
  
אחרי כן המשיך הנאשם לפקוד את ביתה לתקופה זו או אחרת, לנתק מגע, ולשוב אליה, וחוזר חלילה. היתה זו תקופה של "מלחמות". שניהם:ב "כל הזמן קטטות, מכות, איומים, צעקות, מריבות" (עדות המתלוננת, עמ' 142).

3. מערכת הראיות חשפה לפני בית המשפט פרשה קשה של התעללות הנאשם באורית, הרצופה אלימות, איומים ברצח, מעשה סדום, אונס, השפלה ואימה שהטיל עליה הנאשם. וזו מסכת העובדות שהעידה עליהן אורית (עמ' 393-141).

4. האירוע הנידון בכתב האישום אירע אחרי ששבה אורית לביתה ממעון לנשים מוכות. אורית שבה לביתה אחרי שבית המשפט שחרר את הנאשם ממעצרו, בצו מיום 18.8.97 (ת9/). אחד מתנאי הצו - איסור על הנאשם ליצור קשר עם אורית "בכל דרך, פרט לקשר באמצעות עורך דין". היה זה במסגרת תלונה, אחת מיני רבות, שהגישה אורית נגד הנאשם על שאיים עליה וגרם נזק לרכושה.

הנאשם הפר צו זה, חזור והפר. הוא המשיך להטריד את אורית בדרכים שונות. הוא היה רוגם את ביתה באבנים, קורא לעברה "זונה", מתפרץ לביתה, חוטף את מפתחות דירתה ונמלט לנפשו. בביתה היה צועק עליה לעיני ילדיה ומטיח בה שהיא בוגדת בו עם גברים אחרים. הוא היה מטרידה גם בטלפון. הכחשותיה ("אני נשבעת לך שלא בגדתי בך") וגם תחינותיה שיניח לה לנפשה לא הועילו. כך נהג בה כמעט מדי יום ביומו. פעם אף רדף אחריה ברחוב כשסכין שלופה בידו.

5. האירוע נשוא האישום אירע ביום 9 בדצמבר 1997. בסמוך לשעה 12:ו 00 הגיע הנאשם לביתה של אורית ביחד עם חברו, דוד בן עמי. באותה עת שהתה עמה בביתה, מיטל, אחות הנאשם. הנאשם היה "נורא עצבני" "כמו משוגע" (148). הוא הטיח באורית שהיא בוגדת בו, "ואז הוא אמר לי עכשיו את באה איתי, יש לי הוכחה עליך   
  
רשמית שאת בגדת בי" (עמ' 148). "ואמרתי לו איתן... אני לא רוצה לבוא. אז הוא אמר לי אורית עכשיו את באה... אני אמרתי לו אני לא רוצה, אני לא באה. ברחתי לכיוון הסלון. הוא הלך למטבח והביא מזלג, מזלג שאוכלים בו. הוא אמר לי אם את לא באה, והוא התפרע, אם את לא באה אני מכניס לך את זה בבטן. עכשיו את תבואי ואת תראי לאן את באה" (עמ' 149). מיטל ניסתה לגונן על אורית, אך הנאשם הדף אותה וגער בה:נ "תסתמי את הפה שלך יא זונה" (149). הנאשם נטל מייבש שיער השייך לאחותו, השליכו על הרצפה, הפיל שולחן, דלק אחרי אורית ו"עשה לי כאילו הוא רוצה לדקור אותי אז פחדתי ממנו" (עמ' 150). מפני אימת הנאשם נכנעה אורית. היא יצאה עם הנאשם למכוניתו. עמם היה חבר הנאשם, דוד בן עמי. באוירה הקשה ששררה במכונית, חששה המתלוננת שהפעם יפיק הנאשם את זממו ויהרגנה, כפי שאיים עליה בעבר. היא ביקשה מהנאשם שלא יאמין לעלילות:ב "אל תמכור את עצמך ותהרוג אותי" (152).

6. הנאשם הביאה לבית העד שמעון ביטון כדי להוכיח לה "רשמית" שאכן היא בוגדת בו. עמו היה חברו דוד בן עמי. מראה הבית והעזובה שבו הפחידו את המתלוננת. בבית היה שמעון ביטון ואשתו. לשאלת הנאשם, אישרה אשת שמעון, חיה שמה, את טענת הנאשם, שאכן כך ראתה את המתלוננת בביתה. לשמע דבריה אלה, רץ שמעון ביטון לעבר אשתו ואמר לנאשם:ו " איך את מעזה לשקר שקרים כאלה. איתן, אני נשבע לך שאורית אשתך לא בגדה בך. אשתי משוגעת, אשתי לא בסדר בראש" (עמ' 155). שמעון אמר כי אורית לא היתה מעולם בביתם. כך העידה גם המתלוננת.

חמת הנאשם בערה בו. הוא השליך את אורית על הרצפה והורה לה "תסתמי". אשה ערביה שמתגוררת בדירה ניסתה להרגיע את אורית ואמרה לה שחיה "מג'נונה". הנאשם השתולל. הוא ניסה להוציא את אורית החוצה בכוח. שמעון ביטון נעל את דלת ביתו כדי למנוע מהנאשם לכלות את חמתו באורית. הוא אמר לנאשם:נ "אתה לא יוצא מפה, אתה לא תפגע באורית סתם, אתה לא תפגע באשה הזאת. אשתך לא בגדה בך" (156). שמעון ניסה להפיג את זעם הנאשם. אך הנאשם איים עליו שאם לא יפתח את הדלת "יעיף" את אורית מחלון הדירה הנמצאת בקומה ד'. אורית חששה שאכן כך יעשה הנאשם, וביקשה משמעון שיעשה כרצון הנאשם, וכך עשה.

7. הנאשם, מלווה בחברו בן עמי, נסע לקיוסק של חבר אחר, אבי תמר שמו. הוא התעכב שם דקות מעטות. מפחדה ממנו לא העזה אורית לברוח מהמכונית. משם הסיע הנאשם את בן עמי לביתו בקרית מנחם. מהדברים שהחליף הנאשם עם בן עמי, הבינה "שהיום זה הדין", "היום הוא ירצח אותי" (158). בדרכם לקרית מנחם, ראתה אורית את העדה רבקה מקדושי, אם בעלה לשעבר, והסבתא של ילדיה, חוצה את הכביש. אורית התחזקה בנוכחות הגב' מקדושי:ב "ניסיתי להתגונן ורציתי לפתוח את הדלת ולברוח מאיתן, ולברוח כי אמרתי הנה, הרגשתי אותה שהיא כוח... מהצד שלי שאני יכולה לברוח משם, ואיתן לא נתן לי לפתוח את הדלת, הוא נלחם איתי בדלת ואז הוא נתן שתי סטירות בפנים והוא אמר לרבקה, אני לא יודעת אם היא שמעה את זה עד היום... הנה אורית הזונה, הנה כלתך הזונה. ואז אני בכיתי ונורא הושפלתי מהענין" (עמ' 159).

8. אחרי שהוריד הנאשם את בן עמי מרכבו, אמר הנאשם לאורית כי עתה יסיענה למקום שבו עליה להגיד לו את האמת בענין "בגידתה", "אבל אם לא תגידי את האמת - את תירצחי" (עמ' 160). הנאשם הוסיף לאיים על אורית:ו "עכשיו הסוף שלך" (עמ' 160). הנאשם התנהג בטירוף דעת "כמו מסומם". אורית בכתה והתחננה על נפשה:נ

"ואמרתי לו איתן מה אתה עושה לי, מה, אני לא רוצה שתהרוג אותי, אני נשבעת לך אני לא בגדתי בך איתן, קח אותי למכונת אמת, תקח אותי לכותל אני אשבע לך בכותל. אני אנדור לך נדר. אני אעשה לך כל מיני דברים. כל מה שתרצה רק בשביל   
  
שתאמין לי שאני לא עשיתי, קח אותי לרבנים, קח אותי למגלות עתידות, רק בשביל שתאמין לי שלא בגדתי בך. אני נשבעת לך" (עמ' 160).

9. אך הנאשם המשיך בשלו. הוא הסיעה ליער ליד בית החולים "הדסה" עין-כרם, ואיים "פה אני ארצח אותך ביער הזה" (160). הוא הביאה למקום שומם בין עצים, והחל שוב לחקרה:ב "תעני לי כן בגדת בי או לא בגדת בי". אורית חזרה ונשבעה לו:ו "לא בגדתי בך". חמת הנאשם המשיכה לבעור בו. שוב איים עליה "עכשיו אני הורג אותך". "תגידי לי בגדת בי או לא בגדת בי". הוא הוציא מברג מתא המטען של המכונית וכיוונו לעברה. הנאשם דקרה דקירות קלות במברג ברגלה "זה לא היה דקירה שנכנס המברג לגוף, זה היה עקיצות" (161). הנאשם ציווה עליה להתפשט. אורית חשה שהוא עומד להרגנה נפש כפי שאיים. הנאשם צעק, השתולל ודרש ממנה שתיענה לאלתר לדרישתו. אורית בכתה והתחננה על נפשה לפני הנאשם:נ

"איתן אני לא יכולה להתפשט, אני לא רוצה להתפשט, אז הוא אמר לי תתפשטי עכשיו. אז אמרתי לו איתן אני לא יכולה להתפשט. אני במחזור, אני לא יכולה להתפשט, ואיך אני יכולה להתפשט, אמרתי לו יש לי דם, איך אני יכולה להתפשט, אז הוא אמר תורידי את הבגדים ותשימי, תישארי עם הפד, איך שאת. ובכיתי נורא, ונורא עשיתי את זה בצער, אמרתי לו איתן אני לא רוצה להתפשט, אני מבקשת ממך בוא נלך בבקשה, בוא נלך מפה, ואז הוא אמר לי טוב תורידי את הבגדים ואז הרגשתי שאם באמת אני לא אוריד את הבגדים הוא הורג אותי עכשיו." (עמ' 162).

"אחר כך הוא אמר לי תורידי גם את החולצה. הורדתי גם את החולצה, ואז אחר כך הוא אמר לי תורידי את החזיה, תורידי את התחתונים, והורדתי   
את הכל, ואז אחר כך הוא אמר לי טוב עכשיו גם תורידי את הנעליים, אז אמרתי לו למה אני צריכה להוריד את הנעליים? אז הוא אמר תורידי את הנעליים שמעת? והוא בשיגעון והוא בטירוף:ב תורידי, תורידי" (עמ' 163).

כשהורידה את מכנסיה, ראתה אורית ברגלה את סימני "העקיצות".

הנאשם המשיך לצעוק ולהשתולל. הוא הורה לאורית לטפס ערומה להר. אורית התחננה לפניו שלא יעולל לה כן. אז פקד עליה להיכנס למכוניתו כשהיא במערומיה, ובאיומי מברג דרש ממנה שתחדיר את איבר מינו לפיה:ו

"הוא פתח את המכנסיים שלו והוציא את איבר המין שלו והוא אמר לי כאילו מה את מעדיפה קודם כל לעשות - לשכב או למצוץ לי. אז אמרתי לו אני לא עושה לך לא את זה ולא את זה, אני לא יכולה איתן אתה יודע שאני במחזור, אני לא יכולה לעשות את זה. אז הוא אמר לי לא נורא, כל הזמן במחזור את רוצה, את מסכימה, זה לא חדש בשבילך זה בסדר. ואז אמרתי לו אני לא רוצה לעשות את הדבר הזה. אז הוא אמר לי עכשיו את באה או לא, הוא עוד פעם השתגע, את באה או לא, ואז הוא הביא לי את הראש שלי לרגליים שלו והמברג הוא שם לי אותו פה"   
(עמ' 164).

"ואז הוא נתן לעשות בו מעשה של מין אוראלי לעשות את זה, לעשות את זה ונורא בכיתי ואמרתי לו איתן אני לא מסוגלת לעשות את זה, זה מגעיל אותי תעזוב אותי איתן, בוא אני רוצה ללכת לבית. איתן תתן לי ללכת לבית שלי...

הוא אמר לי תמצצי לי ואז לא יכולתי לקום ואז אמרתי לו אני לא - אז הוא אמר למה את לא יכולה לעשות את זה? אמרתי לו:נ קודם כל זה מגעיל אותי, דבר שני אני לא חייבת לעשות את זה בלי רצוני, דבר שלישי יש לך ריח מסריח מנשים, והיה לו ריח כאילו שהוא היה עם עוד אשה אני לא יודעת, היה לו ריח שם מזעזע. שאמרתי לו הריח הזה הביא לי להקיא" (עמ' 165-164).

אחרי מעשה סדום, אנס הנאשם את אורית:ב

"אז כשקמתי ממנו - הוא היה יושב איפה שהנהג ואני לידו, ואז הוא בא, בא לידי, קפץ לידי, ואז הוא אמר לי כאילו שאני אפתח את הרגליים, ואז אני שיתפתי איתו פעולה, כי פחדתי ממנו, אמרתי לו טוב, ואז הוא קיים איתי יחסי מין והוא שאל אותי עוד באמצע אם אני נהנית מזה, אז אני אמרתי לו שכן. ואז אחרי שהוא גמר את שלו הוא קם, וחזר למושב של-... הנהג, והוא המשיך לצעוק כמו חיה, ואמר לי בגדת או לא בגדת" (עמ' 165).

תוך כדי ביצוע האונס, גם הודיע הנאשם לאורית כי הוא הזמין אדם נוסף לבוא לכאן לאונסה יחד עמו. ועוד אמר לה:ו "עוד מעט גם אני עוזב אותך פה, ואני הולך לחמש דקות, הוא אמר אני אזרוק אותך פה ואת תשארי פה היום, את תישני פה" (עמ' 166).

10. אחרי ביצוע שני המעשים, חשה אורית כי הנאשם נרגע. על כן פנתה אליו מעדנות. היא ביקשה שלא יביא עליה את האיש הזר לאונסה כפי שאיים. היא הבטיחה לו שתסכים שיבוא אליה לביתה אותו לילה. אף תיענה לבקשתו להרות לו וללדת לו ילד, אחר שבעבר הפילה תמיד במתכוון בהריונותיה ממנו. "כי לא רציתי להביא ממנו ילד". כן הבטיחה לו שהיא גם תיענה לכל בקשה שיבקש ונתנה לו תחושה שהיא משלימה עמו. אורית עשתה כן כדי להבטיח את צאתה לשלום מהיער.

הנאשם התרכך. אורית חוזרת ואומרת שהנאשם אמר לה שהוא ייסע וישאירנה לבדה. אך "אני לא יודעת איפה אני הייתי". אורית אומרת שהיתה מבולבלת. על כן נראה לה כי למרות איומיו הוא לא עזבה ברכבו, אלא, כנראה, הלך הצידה "לאיזה שתיים שלש דקות. אולי כדי להתפנות" (עמ' 167, 168, 182). אורית המשיכה לדבר עמו רכות, ב"הצגה" כלשונה, כדי להבטיח את צאתה לשלום מהיער והגעתה לביתה.

11. הנאשם החזירה לביתה. מיד טילפנה לקצין נוביק במשטרה. אמרה לו כי הנאשם אנס אותה, וכי עומד הוא לשוב אליה לביתה בשעה עשר בלילה. נוביק אמר לה לפנות לבית חולים ולהביא אישורים רפואיים. אורית טילפנה לאמה, המתגוררת בחולון, והתלוננה לפניה על האונס. אמה אמרה לה לפנות למשטרה, וכשאורית ענתה לה שהמשטרה אינה ממהרת לעזור לה - יעצה לה אמה לבקש עזרה מהמרכז לסיוע לנפגעות אונס. אורית עשתה כדברי אמה. מתנדבות המרכז לקחוה לבית החולים (ראה תעודות רפואיות ת1/ ו-ת2/). ומשם ליוו אותה למשטרה. שם הגישה תלונה.

אבי ילדיה, העד יגאל מקדושי, הוזעק לתחנת המשטרה כדי לטפל בשני ילדיו הנמצאים ברשות אורית שהיו עמה בתחנה. מקדושי (עמ' 89) ראה את אורית בתחנת המשטרה מבוהלת ומפוחדת. היא פחדה לחזור לביתה. מקדושי חזר עמה לביתה. משם טילפן לנאשם ודרש ממנו להפסיק את הצקותיו לאורית, כי הדבר מתנקם בילדיו. השניים החליפו ביניהם מילים חריפות, שלוו באיומים מצד הנאשם נגד העד ונגד אמו.

12. המשטרה החלה לחפש את הנאשם. בהמשך לטלפונים קודמים, שבהם ניתקה אורית את השיחה, טילפן הנאשם לאורית סמוך לחצות. המשטרה חיכתה לו בביתה. בהדרכת המשטרה, האריכה אורית בשיחה טלפונית עמו. היא דיברה איתו יפה, כאילו לא קרה מאומה, והזמינה אותו לביתה. הנאשם הגיע לביתה. שם נעצר.

13. למחרת נבדקה שוב אורית בבית החולים (תעודה רפואית ת6/). בתעודה האחרונה מצוין כי ברגל שמאל נמצאו שתי המטומות + נפיחות וכן שריטה בצוואר.

14. גם אחרי מעצרו, ומבית כלאו, מוסיף הנאשם להתקשר טלפונית לביתה של אורית בכל שעות היממה. נושאי השיחה - חקירה על מעשיה, שאלות אם היא אוהבת אותו, סירובו לתת לה גט וכוונתו לרצוח אותה. עתים מטלפן אליה עשרות פעמים ביום: "הוא משגע אותי, הוא מפחיד אותי על הקו. דקה - אני אוהב אותך, דקה - אל תדאגי, בסך הכל את אשתי; דקה - אם אני אצא אני ארצח אותך, אם אני אקבל שנים את תרצחי. יבוא יום, את תשכחי מהנושא, תשכחי מהסיפור, פתאום אחרי שנה יבואו מהגב ידקרו אותך" (עמ' 208). הנאשם כופה עליה את השיחות, ומאיים בהתאבדות אם לא תקבל את השיחות, וכן "מבטיח" הוא לה שבסופו של דבר תירצח (עמ' 269). למרות זאת היא מוסיפה לשוחח עמו כדי לקבל ממנו גט. בשיחותיה היא מנסה לשכנעו שאינה בוגדת בו.

15. כאמור, אורית תלויה עדיין ברצונו הטוב של הנאשם שיסכים לתת לה "גט חומרה". על כן, היא מסכימה אף לקבל ממנו שיחות גוביינא. עד עתה קיבלה ממנו שבע שיחות גוביינא. תוך כדי כך, מתקיימים ביניהם דיונים בבית הדין הרבני בענין הגט. היא נענית לבקשותיו להיפגש עמו. אף ביקרה אותו בכלאו: "בגלל שאני צריכה ממנו גט והוא אמר לי שאם אני אבוא לבקר אותו הוא יתן לי גט" (עמ' 281), וגם באה לבקשתו, לבקרו בבית הדין לעבודה. הוא ביקש ממנה שתנשקו ופיתה אותה בהבטחה: "אם תהיי איתי בסדר, אני מבטיח לך אני אתן לך גט אורית, נגמור את הכל על הצד הטוב, תהיי איתי בשלום, תהיי איתי טובה, מה שאני יגיד לך בצורה יפה תעשי" (עמ' 183), וגם באיום: "תדעי לך שאם לא תהיי בסדר איתי, את תקבלי את הגט אחרי [צאתי] מבית הסוהר" (עמ' 192). "אני בקיצור מסובכת איתו בלי סוף, במערבולת איתו" (עמ' 193). על כן היתה לבבית עמו, כלפי חוץ, ואף נישקה אותו לעיני כל.

אין לנו ספק כי הנאשם, בעזרת בני משפחתו, טמן לאורית פח. "כבר למחרת הבנתי שיש כאן תחבולה", העידה אורית (עמ' 184). על כן נמנעה מללכת לפוגשו שנית בבית הדין לעבודה כשהנאשם שוב הזמינה וביקש ממנה כי "כשאת באה - תתקרבי אלי, תתקרבי אלי מאוד... אל תתרחקי מלידי" (עמ' 197).

על מעשיה אלה של אורית יבנה הנאשם תלי-תלים של טענות ויאמר כי הם אינם מתאימים לנאנסת וכי על כן תלונתה היא עלילה.

16. אורית הסבירה את מעשיה אלה על רקע תלותה ברצונו הטוב של הנאשם: "ואני בראש שאני צריכה לקבל ממנו את הגט, אני חייבת לעשות את זה, אני חייבת היום לעשות הכל" (עמ' 184). "כל הזמן אני משתפת אתו פעולה, אין לי ברירה, כל כך המצב, אני פוחדת ממנו" (עמ' 179). הסברי אורית מהימנים וסבירים בעינינו. אורית לכודה ברשתו של הנאשם ותלויה בחסדיו. ירצה - ישחררה מעגינותה, ירצה - לא ישחררה. והיא, כדי להינצל מהנאשם, מוכנה לעשות הכל, לשלם כל מחיר כדי לרצותו.

17. אורית ניצבה על דוכן העדים במשך יומיים. היא העידה תוך סערת רגשות. היא בכתה ורעדה בקטעים בעדותה. היא תיארה בתיאור חי ומודגם את אשר אירע לה מידי הנאשם. היא עשתה עלינו רושם של אשה פשוטה, בלתי מתוחכמת, ילדותית מעט. עדותה - כנה וטבעית. גרסתה - עקבית, נחושה והגיונית. אורית לא התכחשה אף לעובדות בלתי נוחות לה, ואף מביכות מבחינתה. גם נתנה להן הסבר אמיתי שאך חיזק את מהימנותה.

הסניגור חקר את אורית ביסודיות רבה חקירה רחבת ידיים. הוא לא הניח פרט שלא חקרה עליו, ושב וחקרה עליו, מכל היבטיו האפשריים. אורית נשארה נאמנה לגרסתה, אף החמירה והחריפה   
  
אותה בחקירתה הנגדית. אורית אמרה, למשל, שבפועל הנאשם שיעבדה לאלימות ולמין, "אני שלו בכל המובנים" (עמ' 222). אני "אסירה בעולם שלו , ביד שלו" (עמ' 221). הנאשם שולט בה בפועל גם ממעצרו והיא נתונה להפחדות ולאיומים גם מצד משפחתו. גם אבי הנאשם מאיים עליה שאם בנו לא ייצא מהתיק "יש עליך חוזה, שאני ארצח אותך" (עמ' 367-366, וכן ראה עמודים 186, 193, 200, 365, 370-369, 550).

עמידתה בחקירה הנגדית חיזקה את מהימנותה בעינינו. על כן עדותה, אף בעומדה לבדה, מעוררת אימון במידה כזו שדי היה לבית המשפט בה כדי להרשיע את הנאשם על פיה.

18. ואולם, עדותה מתחזקת בעדויות נוספות, של עדים שראוה או ששמעוה בקטעים שונים במהלך יום האירוע או בסמוך לאחר האירוע. מה שראו אלה בעיניהם ושמעו באוזניהם אינו מותיר כל ספק שאמת העידה אורית.

19. על אשר אירע לפני שלקחה הנאשם ליער העיד העד שמעון ביטון (עמ' 34). ביטון הוא חברו של הנאשם. הוא מכירו מילדות. שמעון ביטון הוא האדם שלביתו הביא הנאשם את אורית כדי "להוכיח" לה "רשמית" שהיא בוגדת בו. כי כך שמע מחיה, אשת העד. העד אישר בעיקרי הדברים את אשר העידה אורית בענין שאירע בביתו. העד מכנה "מלחמה" את האירוע שפרץ בין הנאשם לבין אורית בביתו. חיה אמרה שהיא ראתה את אורית ערומה במיטה בביתה בוגדת בבעלה עם העד משה בוסביבה. אורית השיבה כי מעולם לא היתה בבית זה, כי לא בגדה בבעלה וכי שקר ענתה בה אשת ביטון. נוצר "חיכוך" בין הנאשם לבין אורית. השניים החליפו קללות. הנאשם ביקש מהעד שיפתח לו את דלת ביתו ויתיר לו לצאת. העד חשש מפרוץ אלימות מחוץ לביתו, לכן נעל את הדלת ומנע מהנאשם לצאת. גם חיה, אשת ביטון, חששה מאלימות הנאשם נגד אורית.   
  
על כן אמרה לבעלה: "אל תפתח את הדלת כנראה הוא רוצה ללכת לעשות לה משהו. אז מיד סגרתי את הדלת, לקחתי את המפתח ושמתי אותו בכיס" (עמ' 40).

די בדברים אלה כדי לראות באירוע זה שקדם להסעת אורית ליער ולביצוע העבירות בה, חיזוק ממשי לעדותה. מדובר באירוע חריף, שבו הטיח הנאשם באורית שהיא בוגדת בו; שנמצאה "הוכחה" לכך בדברי חיה, ושחמתו של הנאשם כלפי אורית בערה בו, עד כדי כך ששמעון נעל את הדלת לפניו, אחר שנראה כי הנאשם עומד לכלות את זעמו באורית מחוץ לדירתם, כנקמה על "בגידתה" בו.

זה קטע מהותי, המלמד כי לא יתכן כי אחריו תסכים אורית למעשים שעשה בה הנאשם סמוך אחרי זה ביער, או כי הנאשם יכול היה לסבור כי אורית מסכימה לכך. סביר יותר מה שהעידה אורית, כי חמת הנאשם בערה בו עד להשחית נוכח הוכחת "בגידתה" בו. לכן עשה את אשר עשה כדי להענישה, ללמדה לקח, ולהרתיעה, וגם כדי לבזותה ולהשפילה.

למעלה מן הצורך נוסיף כי בפועל התמונה האמיתית של מה שאירע בבית ביטון היתה חריפה יותר. העד העיד לפנינו כמי שכפאו שד. ניכר בו בבירור שהוא נתון בפחד ובאימה ושאין הוא מעז לומר את כל מה שיש לו לומר. הוא ביקש להימנע מהעיד, ונימק את בקשתו במכתב ת3/, שבית המשפט אסר את פרסום תוכנו. העד סתר הודעה שמסר במשטרה (ת4/) בנקודות מהותיות. לכן הוכרז כעד עויין. בהודעתו תיאר ביטון תמונה קשה יותר של אשר אירע. הוא אמר שם כי הנאשם קרא לעבר אורית "זונה" ודחף אותה לקיר. ביטון חשש מאלימות הנאשם כלפי אורית, לכן מנע ממנו לצאת, ולא פתח לו את הדלת. אך ביטון נאלץ לעשות כן, אחר שהנאשם איים שאם לא תיפתח הדלת ישליך את אורית מחלון דירתו הנמצאת בקומה ד'.

וכך אמר שמעון ביטון בהודעתו האמורה ת4/:

"בשבוע שעבר לא זוכר איזה יום אולי שלישי רביעי נכנסו אלי הביתה איתן לנגר ואורית ועוד שני בחורים איתן צעק על אורית אמר לה שהיא זונה. הוא עימת אותה עם אשתי שאמרה לאיתן שראתה את אורית בלי חולצה. אני רוצה לומר שאורית אף פעם לא היתה אצלנו בבית ואשתי מדברת שטויות. לאשתי יש בעיות נפשיות והיא אומרת כל הזמן כל מיני שטויות. התפתח ויכוח בין איתן לאורית. איתן קרא לה זונה ואמרה לו שהיא לא התפשטה ולא היתה עם גברים אחרים ואף פעם לא היתה בבית שלי. ואיתן דחף אותה לקיר. ורצה לצאת איתה. אני סגרתי את הדלת ולא נתתי להם לצאת כי פחדתי שהוא יעשה משהו לאורית. בסוף אחרי שאיתן איים שאם לא אתן לו לצאת הוא יזרוק את אורית מהחלון ואני פחדתי כי היו איתו עוד 2 חבר אחד (כך במקור). בהתחלה אמרתי שהיו איתו שתיים. אני מתקן היום אחד. אחרי שאיתן איים שיזרוק את אורית לא היתה לי ברירה ונתתי להם לצאת..."

בבית המשפט מוכן היה ביטון לאשר רק את המשפט שבו הטיח הנאשם באורית שהיא זונה. הוא לא אישר את יתר חלקי ההודעה. הוא נתן טעמים סותרים לכך: אינני זוכר; לא אמרתי; ואם אמרתי הרי זה בהשפעת אלכוהול; דיברתי "שטויות" במשטרה; השוטר רשם דברים שלא אמרתי; השוטר הכריחני לחתום.

גובה ההודעה, השוטר בורובסקי (עמ' 261) העיד כי הוא זוכר את מעמד גביית ההודעה. ההודעה נגבתה מהעד בביתו. העד הכין אז ארוחה. עמו היו בבית גבר ואשה מבני המיעוטים. העד העיד ברהיטות, ולא היה שתוי.

כאמור, העד הוא דווקא חברו של הנאשם. ניכר בעד בבירור כי לא רצה לומר לעיני הנאשם את האמת בכל חומרתה. הוא ניסח את דבריו בלשון מתונה. הוא התכחש לדברים שאמר במשטרה. הפחד שאחז בו בעת מסירת עדותו ניכר על פניו בכל הופעתו. אימת הנאשם היתה עליו במהלך עדותו. התיאור בהודעה, שהוא כאמור   
  
חמור יותר, על פניו מתאים הוא יותר למה שאירע. על כן מקבלים אנו את הודעתו כראיה, ומעדיפים אותה על עדותו בבית המשפט, כאמור ב[סעיף 10א(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.a) ו-[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.c) לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א1971-.

20. עדות אורית מתחזקת גם בעדות הגב' רבקה מקדושי (78). הגב' מקדושי ראתה קטע חשוב מאירועי אותו יום. גב' מקדושי, היא כאמור אם בעלה לשעבר של אורית והסבתא של ילדיה. הגב' מקדושי יצאה מביתה לשפוך זבל בצהרי אותו יום. היא ראתה את אורית ואת הנאשם במכונית. המכונית עצרה במרחק קצר ממנה. היא ראתה את אורית עושה לנאשם תנועה שיעצור, ומנסה לפתוח את הדלת כדי לרדת. הנאשם מנע זאת, סטר לה שתי סטירות קלות על לחייה ומשך לה בשערות. היא ראתה את אורית מגוננת על ראשה בידיה מפני אלימות הנאשם. היא שמעה את הנאשם מקלל את אורית ואותה, וממשיך לנסוע.

דברים אלה מחזקים את עדות אורית לא רק באמיתותם, אלא גם בטענת אורית שבמהלך כל האירוע, הנאשם נהג בה באלימות. אלימות שהתחילה בביתה, המשיכה בבית שמעון ביטון, ואחרי כן גם בתחנה זו.

עדות עדה זו מהימנה בעינינו. העדה העידה עדות כנה ומתונה. היא אף ציינה כי היא כלל לא רצתה להעיד, וכי מרחמת היא על הנאשם. על כן, אין אנו מקבלים את טענת הנאשם כי יש לפקפק במהימנותה, וכי העידה עדות מגמתית לרעת הנאשם בגין הסבל שגורם הוא לנכדיה, בני אורית, ובגין רצונה שבנה יגאל ישא שוב את אורית לאשה.

בהקשר לטענת הנאשם בדבר מגמתיות עדה זו, נעיר עוד כי עדה זו היתה אולי עדת התביעה המהותית היחידה שלא ניכר הפחד על פניה בשעת עדותה. לעומתה, בנה, יגאל מקדושי, שהעיד לפנינו, נראה כמי שאחזו פחד וחלחלה. כזכור, עד זה העיד על האירוע שבו נקרא לתחנת המשטרה כדי לטפל בילדיו בשעת הגשת התלונה בידי אורית, וכן ליווה את אורית לביתה ושהה עמה עד מעצר הנאשם.

21. חיזוק נוסף לעדות אורית נמצא בתלונתה סמוך לאחר האירוע לפני אמה, העדה עטרה אליהו (עמ' 120). האם מתגוררת מחוץ לירושלים. אורית טלפנה אליה בשעה 16:30. אורית נשמעה היסטרית ונרגשת. כאמור, אמה יעצה לה לפנות למרכז לסיוע לנפגעות אונס, מששמעה מאורית שהמשטרה אינה ממהרת לסייע לה.

אף שהעדה היא אמה של אורית, אנו משוכנעים שהעידה אמת. התלונה באוזני אמה, בתחילת הדברים, אחרי שלא עלה בידי אורית לקבל עזרה מיידית מהמשטרה - היא טבעית, ומלמדת על תלונת אמת.

22. חיזוק נוסף לעדות אורית נמצא בתלונתה סמוך אחרי האירוע גם לפני שכנה על האונס. על כך העיד משה בוסביבה (עמ' 17). בוסביבה הוא שכנה של אורית, שכאמור, אשת שמעון ביטון סיפרה עליו שהוא קיים יחסי מין עם אורית בביתה. אורית היתה חברת אחותו ונהגה לבקר בביתם. בוסביבה העיד כי ביום האירוע, "אני חושב בצהרים", נכנסה אורית לביתם ואמרה "בהתלהבות", "בצעקות", כי הנאשם אנס אותה ביער. היא הוסיפה כי הנאשם נסע עם בגדיה, השאיר אותה ערומה וחזר אליה כעבור שעה למקום ונתן לה את בגדיה.

בוסביבה היה עויין לתביעה. הדבר ניכר היטב לעין. הוא התקשה להעיד. עדותו היתה מסוננת ומגמתית. לתוכן האמור, ניסה הוא להכניס, לצורך ושלא לצורך, תשובות בענין שאלות שלא נשאל עליהן. כך, למשל, הקדים את עדותו בטענה שאורית אמרה "דפקתי אותו [את הנאשם] סוף סוף. הכנסתי אותו לאיפה שרציתי" (עמ' 22), וחזר על משפט זה בהקשר ושלא בהקשר.

טענה זו לא נכללה בעדותו במשטרה. העד הסביר כי היה "מבולבל" בשעה שנחקר. אנו סבורים כי אמירה אחרונה זו אינה אמת, וכי העד אמר כן אך כדי לרצות את הנאשם, שעליו ניסה העד לגונן לאורך כל עדותו. סימן נוסף לכך - גם גישת העד, שניסה מתחילה להתכחש להיכרות קודמת עם הנאשם. תחילה אמר שיש ביניהם יחסים של "שלום - שלום". אחר כך אמר שהנאשם סיפר לו מספר פעמים על יחסיו עם אורית. לבסוף הודה שהנאשם אף ישן בביתו לילה אחד.

כאמור, גם עד תביעה זה, כמו שמעון ביטון, היה נפחד, והעיד בלא רצון בולט. הוא לא עורר בנו אמון, אלא בחלק עדותו, שענינו - תלונת אורית ביום האירוע על האונס שעשה בה הנאשם.

23. גם עדותו של יגאל מקדושי (עמ' 89) יש בה חיזוק מה לעדות אורית בקטע שהוא נטל בו חלק. כאמור, יגאל הוא בעלה לשעבר של אורית, אב שני ילדיה. אורית הזעיקה אותו בשעה אחת-עשרה לפני חצות. היא אמרה לו שהנאשם אנס אותה, וביקשה ממנו שיבוא לתחנת המשטרה ויעזור לה בטיפול בשני הילדים. הוא ראה אותה מבוהלת ומפוחדת. העד חזר עם אורית ועם ילדיו לביתה כדי לשמור עליהם, מפחד מפני הנאשם. משם הוא שוחח שיחה כעוסה וקשה עם הנאשם על הנזק שהוא גורם לילדיו בהצקותיו לאורית. הוא אמר לנאשם כי הוא שומר על אורית למען ילדיו, והזהיר אותו מהתקרב אליה. הנאשם השמיע איומים קשים נגדו, והשניים, בדרך   
  
של איומים הדדיים, התכוונו להיפגש מתחת לדירת אורית להתעמת שם. תוך כדי כך, הזמינה אורית משטרה כדי שיבואו ויעצרוהו. אורית דיברה עם הנאשם בטלפון כדי לשכנעו שיבוא למקום, כך יילכד בידי המשטרה. עדות מקדושי נתמכת בעדותו של השוטר יורם אברג'יל (עמ' 7). הוא נענה לקריאתה של אורית למשטרה לבוא לעצור את הנאשם, ובהגיעו למקום, פגש את העד כשהוא מדבר עם הנאשם, ושמע את איומי הנאשם.

בעדותו לפנינו סתר עד זה את הודעתו במשטרה (ת10/). לכן הוכרז עד עויין. מקדושי, יותר מעדים אחרים, העיד באימה מפני הנאשם. קשה היה מאוד לחלץ מפיו אמירה נגד הנאשם. בעומדו על דוכן העדים, נעתקו מלים מפיו. בעמל רב אישר חלק מהדברים שמסר בהודעתו במשטרה. אבל תמיד ריפדם בהצהרות חוזרות ונשנות, שנאמרו באזני הנאשם. כך אמר כי הנאשם הוא "כמו אח" שלו; כי אין לו ענין בעדותו "לא אתו ולא אתה", וכי הוא והנאשם "בשלום מאז ומתמיד". הוא אף פירש את כוונת הנאשם באומרו כי אף שהנאשם איים, בפועל לא התכוון לממש את איומיו. עוד טען העד כי כשמסר הודעה במשטרה היה מבולבל ולחוץ, וכי השוטר הוציא ממנו דברים. אין לנו ספק כי העד אמר דברים אלה מפני פחדו מהנאשם.

המאשימה ביקשה שנקבל גם אמרה זו כראיה ונעדיפה על עדותו של העד בבית המשפט על פי [סעיף 10א(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.a) ו-[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.c) האמור לפקודת הראיות. אנו סבורים, לאור האמור, כי נתקיימו בהודעתו תנאים אלה. ועל כן אנו נענים לבקשת המאשימה. בעדותו לפנינו אמר העד את עיקרי הדברים. עם זאת, בעדותו נקט לשון "יתכן" לכך שהנאשם איים עליו כי הוא הולך להשליך רימון בבית אמו כדי להתנקם בו. בהודעתו אומר העד בבירור כי הנאשם אמר לו את המשפט הזה. כאמור, אנו מעדיפים את אשר אמר העד בהודעתו על פני דבריו בעדותו בבית המשפט.

24. גם התעודה הרפואית ת6/ מיום 10.12.97 מחזקת במידת מה את עדות אורית. בתעודה מצוין, כאמור, כי ברגלה השמאלית נמצאו שני מקומות של המטומה ונפיחות וכן נמצאה שריטה בצווארה. זה מתאים לתיאור הפגיעה מפיה של אורית.

25. סוף דבר - עדות אורית מהימנה בעינינו. היא מתחזקת בחיזוקים למכביר. על כן יש לסמוך עליה, אף אם היתה עומדת לבדה, ולקבוע על פיה ממצאים ודאיים.

26. לעומת גרסתה הפשוטה והאמינה של אורית, מסר הנאשם מתחילה גרסת כזב מתוחכמת. במשך הזמן הלכה הגרסה והתעצמה במופרכותה: תחילה - בטענתו בהודעתו במשטרה שהכל נעשה לרצונה ובהסכמתה של אורית, ולבסוף - בעדותו בבית המשפט, שתמציתה היא שבפועל אורית היא שאנסה אותו ביום האירוע. על קו טיעון זה בנה הנאשם בהגנתו תלי-תלים של טענות מלאכותיות בענין מה שאירע.

27. כאמור, הנאשם נעצר בחצות הלילה. בשעת אחר חצות, מסר הודעה במשטרה, ת5/ (מיום 10.12.97). בהודעה מאשר הוא את פרטי אירועי אותו יום, תוך שהוא מעקרם מפליליותם. אין בהודעתו זכר לכעס, לאלימות או לאיומים. לגרסתו, הכל התנהל על מי מנוחות. הוא נהג כלפי אורית בסלחנות נוכח דברי אשת שמעון ביטון, בדבר בגידת אורית בו עם שני אנשים. אורית ביקשה שהדבר יישכח וייסלח וייפתח דף חדש. ביער **היא** התחילה לחבק אותו "ולהתחרמן". **היא** רמזה לו שברצונה שישכב איתה אף שהיא במחזורה. הוא עשה הכל לרצונה ובהסכמתה ואף לבקשתה. הוא החזירה לביתה. היא נישקה אותו ואמרה לו שהיא רוצה שיחזור הביתה, ושגם יבוא אליה באותו לילה בשעה 10:00.

אם אמת כך היו פני הדברים, אך מוזר הוא מה שמספר הנאשם אודות המברג. הנאשם אמר שאורית ראתה מברג שחור במכוניתו ושאלה אותו "מה? אתה רוצה לדקור אותי במברג", והנאשם השיב לה: "נגמר הסיפור, אין לי מה לדקור אותך". אמרה זו אינה מתיישבת עם תמונת השלוה והאהבה שתיאר הנאשם. היא תואמת יותר את גרסת המתלוננת שהנאשם דקרה במברג.

לטענת הנאשם, תפנית מפתיעה ביחס אורית אליו באותו יום חלה כשטלפן אליה. אורית בכתה, אמרה לו שהיא ברוגז איתו וניתקה את הטלפון. כששב וטילפן - קיללה אותו "מניאק", ושוב ניתקה את השיחה. רק בשיחת חצות הסבירה לו את סיבת זעמה: "כי כאשר שכבתי איתה ביער ליד הדסה עין כרם היא הריחה את איבר מיני, אמרה לי שיש לי ריח של בחורה". אז הוא שמע ממנה טענה "שאני אנסתי אותה ודקרתי אותה" ו"שיורד לה דם ברגל".

את רקע השינוי הפתאומי מוצא הנאשם בקנאה שיש לאורית כלפיו על כי מקיים הוא יחסים עם נשים אחרות, וכן בדמיונות, בשגעונות ובהמצאות שבהם היא לוקה. לטענת הנאשם, יש לאורית "פאנטזיות בראש". היא עסוקה כל עתותיה ביחסים מיניים, שהיא מבקשת לקיימם באופנים חריגים ובמקומות חריגים.

28. גרסה זו של הנאשם הוכחה כגרסת כזב כבר בעדויותיהם של שמעון ביטון ושל רבקה מקדושי. התגובה הקשה לשמע הסיפור על "בגידתה" של אורית בו, איומיו והתנהגותו האלימה בשני קטעי אירועים אלה, אינם מתיישבים עם אפשרות שאורית תרצה, וכל שכן - תיזום, יחסי מין עם הנאשם ביער, כשהנאשם כולו זועם ורותח ומבטא זאת במלים מאיימות ובאלימות.

29. בבית המשפט (עמ' 536-408) תיאר הנאשם תמונה סטרילית יותר ונקיה מכל מעשה פלילי. נוכח גרסת אורית, נקט הנאשם בעדותו בטקטיקה של "נהפוך הוא": לא הוא אנס את אורית אלא היא אנסה אותו: "אז היא במקום שאני אזיין אותה, סליחה שאני מתבטא ככה, היא מזיינת אותי" (עמ' 442).

הנאשם תיאר את עצמו כקורבן תמים למשוגותיה המיניות ולקנאתה של אורית. היא, כדבריו, עשתה ממנו "סמרטוט", ונוהגת בו "ככלב". אבל הוא, לטענתו, בעל לב טוב, והוא עושה הכל בשבילה. בפועל, הוא מנוצל בידיה, כי הוא שבוי באהבתו לה.

לטענתו, אורית היא חולת מין, ותאוותה למין אינה יודעת שובעה. היא רוצה מין בכל עת. היא עסוקה כל היממה בסיפוק צרכיה המיניים החריגים. היא מעירה אותו מדי בוקר ומקיימת עמו יחסי מין "חמש עשרה פעמים", כדי לסחוט את כוחותיו שלא יתפתה ללכת אחרי אחרות. היא מבקשת ממנו לקיים עמה יחסי מין - כדרכה ושלא כדרכה, גם בתקופת מחזורה, בכל מקום: גם בגן, על הגדר, במכונית וברחוב.

היא גם חולת קנאה. היא מדמיינת דמיונות. היא חושדת בו שהוא מקיים יחסי מין עם נשים אחרות. היא תמיד חושדת שהריחות שהוא מדיף מגופו הם ריחות של נשים אחרות. לכן היא מאיימת עליו תמיד לאמור: "אני אזיין אותך", "אני ארצח אותך". לטענתו, הקנאה היא המניע לתלונתה נגדו. היא רוצה לנקום בו על התחברותו לנשים אחרות. הוא מסרב לתת לה גט כי הוא עדיין רוצה בה. אבל היא, לטענתו, הודרכה בידי חברה אחת שלה, מלכה לוי שמה, שהדרך להיפטר מבעל ולקבל ממנו גט, היא להעליל עליו עלילת אונס. לכן באה העלילה הזאת.

אשר לאירועי אותו יום, לטענתו, לא היה בהם לא איום ולא אלימות. את רבקה מקדושי הוא לא ראה. ממילא לא סטר לאורית ולא משכה בשערותיה. מה שעשו ביער - היה בהסכמת אורית ואף לבקשתה. במידה מסויימת, למורת רוחו. לא היה דבר חריג במגע המיני ביער - לא מבחינת המקום ולא מבחינת דרך קיום יחסי המין. כי כך נוהגים הם ברגיל לבקשת אורית. לאחר מעשה, מבין הוא שאירוע אותו יום היה מלכודת שטמנה לו אורית כדי לבנות עליה את תלונתה.

30. קו זה של היפוך היוצרות, לעומת עדות אורית, שבו נקט הנאשם בעדותו, עובר כחוט השני לאורכה ולרוחבה של עדותו. אורית טענה שהוא בוגד בה, שהוא מקנא לה ומדמיין דמיונות, שהוא מעליל עליה עלילות שהיא בוגדת בו, שיש לו אובססיה למין, שהוא ממרר את חייה ואת חיי ילדיה, ואינו נותן לה מנוח אף בהיותו בבית הסוהר בטלפונים אין קץ ובאיומים מצדו ומצד בני משפחתו, ושהוא מאיים לרצחה ולהתאבד.

הנאשם משיב לה כגמולה באותו מטבע, אך בלשון בוטה יותר. הוא הולך עקב בצד אגודל בצמידות לטענות אורית, והופך את היוצרות. כל אשר אמרה עליו - אומר הוא עליה. תוכן הדברים זהה, בשינוי אחד - בזהות העושה. וכך הוא אומר: **היא** בוגדת בו; **היא** מקנאה בנערותיו האחרות; **היא** מדמיינת דמיונות ומפנטזת; **היא** מעלילה עליו עלילות שווא; **היא** חולת מין וחולת קנאה; **היא** מאיימת לרוצחו ולהתאבד; **היא** משגעת אותו; **היא** אינה נותנת לו מנוח אף בכלאו ונוהגת לטלפן למשפחתו לעתים תכופות; **היא** מטיחה בו: "אתה בוגד בי, אתה בוגד בי, אני ארצח אותך בסוף. אני אתנקם בך, אני אזיין אותך במשפט עד הסוף - שאתה הולך עם בחורות" (עמ' 421).

31. לפי הראיות ולפי התרשמותנו מהעדויות ששמענו, אין לנו ספק שהנאשם בנה גרסת כזב דמיונית ורחוקה, כרחוק מזרח ממערב, מהאמת, זאת כדי לאחז את עיני בית המשפט. לעומת עדותה המאופקת של אורית, הגזים הנאשם בתיאוריו, דיבר בבוטות וביהירות, ועשה הכל כדי לבזות את אורית ולהשפילה בעיני בית המשפט.

32. הנאשם מבקש בהבל פה להפוך את קערת המציאות על פיה. בפועל איפכא מסתברא: אורית היא אשה חלשה, כנועה, תלותית וחסרת אונים, הנתונה להתעללות פיזית ונפשית בידי הנאשם. הנאשם שיעבדה לתאוותיו ולאלימותו וממאן לשחררה מאחיזתו. בתערובת של מין בכל עת, של אלימות, של אימה ואיומים, סגר עליה הנאשם מכל העברים.

גם מכלאו שולט הוא בה. הוא מתישה בשיחות טלפוניות אין סופיות ובאיומים. לאיומים שותפים גם בני משפחתו של הנאשם. גם שמענו, כאמור, מאורית על איומי רצח נגדה מפי אבי הנאשם.

הנאשם גם מנצל את תמימותה, את תלותה בו, והוא טומן לה פחים. בין היתר - בהציעו לה כספים, וגם בבקשו ממנה שתבוא להיפגש עמו ולהפגין כלפיו לבביות ואהבה, כפי שיפורט עוד להלן. מטרתו - לבוא אחרי כן להשמיע עדים על מה שראו עיניהם, ולהציג זאת כביכול, במנותק מהנסיבות, כראיה לאהבת אורית אליו. בכך עשה הנאשם מעשה המתקרב לבידוי ראיה. על אלה ועל כגון אלה, בנה הנאשם את טענותיו ואת גרסותיו.

33. עו"ד עטרי, שייצג את הנאשם בכשרון רב, טען כל אשר ניתן לטעון כדי לעורר ספק בלבנו באשמת הנאשם. עו"ד עטרי טען כי זהו מקרה של אהבה עזה וקנאה עזה. "מים רבים לא יוכלו לכבות את האהבה ונהרות לא ישטפוה" אמר עו"ד עטרי, בצטטו פסוק זה משיר השירים. אורית אחוזה באהבתה לנאשם. יחד עם זאת, סובלת היא מיחסים אלה, שהם יחסים לא בריאים, חולניים והרסניים. "שניות" זו מאפיינת את יחסיהם המורכבים מתחילה עד הנה. עתה היא החליטה להפסיקם בהגשת תלונה זו על אונס. אורית פועלת במתכונת פעולה של ידידה אחת שלה, מלכה לוי שמה, שממנה שמעה, שכמוה גם היא לא הצליחה לקבל גט מבעלה, אלא אחר שהתלוננה עליו במשטרה וטענה שבעלה אנסה. בעלה הובא לדין, ובמהלך הדיון לחץ עליו בית המשפט שיתן גט לאשתו, וכך היה. בקיצור - הטענה היא טענת עלילה של אורית נגד הנאשם.

ענין אחרון זה הוזכר בעדות הנאשם. בכך ביקש הנאשם להציע לבית המשפט פתרון למה שנראה חידה: למה ביחסים כה טובים כפי שטוען הוא להם, מבקשת אורית להטיל עליו דווקא אשמת אונס. בעינינו סיפור זה מופרך מיסודו, והוא פרי המצאה של הנאשם. כאמור, מסקנתנו חד-משמעית היא - שתלונת אורית כולה היא תלונת אמת. אין כאן שום עלילה.

34. ואלה עיקרי טענותיו של עו"ד עטרי:

**ראשית**, טען עו"ד עטרי, בהתבססו על התיאוריה האמורה שהגה הנאשם, אורית הסכימה ליחסים המיניים ביער. יחסים אלה, כך טען עו"ד עטרי, נערכו בדפוסים המקובלים על אורית מימים ימיה ביחסי המין בינה לבין הנאשם. היו אלה יחסי מין אינטנסיביים וחריגים. הם קויימו בכל מקום: במכונית, ברחוב, בגן על הגדר, בכל עת, גם בתקופת מחזור, גם כדרכה וגם שלא כדרכה. הם גם לוו   
  
  
באלימות כחלק מהאקט המיני, לבקשת השניים או בהסכמתם. על כן, אין שום דבר חריג בקיום יחסים ביער, בעירום מלא, בתקופת מחזור, כדרכה ושלא כדרכה.

אורית לא היתה מוכנה לאשר בפה מלא, כנראה מטעמים של צנעת הפרט, שכך נהגה ביחסיה המיניים עם הנאשם. אך אנו מוכנים לצאת מתוך הנחה, לטובת הנאשם, שאכן כך היה.

אך זה אינו יכול להועיל לנאשם. גם אם אכן כך היה בעבר, את המעשה שבאישום זה עשה הנאשם בניגוד לרצונה של אורית וחרף התנגדותה. דפוס מקובל זה של יחסי מין מלמד דווקא שהנאשם היה מסוגל לקיים יחסי מין מטורפים כאלה. כי אין הדבר זר לו, ואין הוא פרי הדמיון. אלא שמבדיל מעשה זה ממעשים בעבר, אם היו כאלה, שהפעם אורית התנגדה לו מתחילה התנגדות ברורה, החלטית ונחרצת. הנאשם הביאה לכאן בעל כורחה כדי לנקום בה על "בגידתה" בו ש"הוכחה" בעדות, שהוטח בו באותו מעמד שהיא שקרית וכוזבת. הוא השפילה, נהג בה באלימות ובאיומים שירצחנה נפש אם לא תיענה לו, ולמטרה זו גם לקחה ליער שומם, והעמידה ערומה ומנושלת מבגדיה. גם אם אכן כך נהגו בעבר בהסכמתה, ולכך אין אנו מאמינים, זכותה לומר עתה "איני רוצה". והיא אמרה זאת במלים, בהתנהגות, בבכי ובתחינות.

**שנית**, טוען עו"ד עטרי, סימנים נוספים להסכמה - דו-שיח שניהלה, לטענתו, אורית עם הנאשם ביער, שבו לא הסכימה לעשות מעשה זה או אחר שאותו ביקש הנאשם; הסכמתה לחזור עם הנאשם במכונית לביתה; נשיקה שנתנה לו בפרידתו וכן המועד שקבעה עמו להיפגש איתו בלילה בביתה.

טענה זו מנתקת דברים מהקשרם. מה שהיה בין אורית לבין הנאשם במעמד האונס, לא היה משא ומתן ולא דו-שיח, אלא זעקה של אורית ונסיונותיה להתנגד, ולו במילים. התנהגותה האחרת, באה להבטיח צאתה בשלום מהיער והגעתה לביתה. על כן, כאמור, ניסתה להרגיע את הנאשם, שנראה לה כמי שנטרפה עליו דעתו, ולדבר איתו במעדנות, כדי שלא יבצע את איומו בה - לרצחה נפש.

**שלישית**, טען עו"ד עטרי, סימן נוסף להסכמתה, כשחלפה מכונית לידם ביער, לא זעקה אורית לעזרה, אלא הפנתה את תשומת לבו של הנאשם ששכב מעליה שמגיעים לכאן אנשים והנאשם אמר לה לא לדבר. אורית הסבירה כי לא היתה תועלת בזעקה: "ואם אני אצעק לאוטו ואני אעשה בלגן, מנין לי לדעת שאיתן לא ירצח אותי. אז עדיף לי לשבת בשקט" (עמ' 328). הסבר זה סביר בנסיבות, ומכל מקום, אורית מכירה את הנאשם ויודעת שאין אפשרות לנוס מאחיזתו. היא אף חששה שבסופו של דבר יתנקם הנאשם בה אם תעשה כן. אותה תשובה ניתנת לתהיית עו"ד עטרי למה לא נמלטה אורית מהמכונית, כשהנאשם החנה את מכוניתו ליד הקיוסק של חברו אבי תמר.

**רביעית,** טען עו"ד עטרי, מכל מקום, לאור דפוס יחסיהם המיניים בעבר, יכול היה הנאשם להסיק כי אורית מסכימה, ולמצער שאינה מתנגדת, למעשים אלה.

ואולם, נוכח הראיות שלפנינו, לא יכול היה הנאשם להסיק כי אורית הסכימה למעשיו הברבריים. בכיה ותחינותיה אליו שיניח לה היו ברורות והחלטיות.

**חמישית**, טען עו"ד עטרי, דמיון ומציאות שימשו אצל אורית בערבוביה בתלונתה זו. כאמור, טען עו"ד עטרי כי אורית החליטה סוף-סוף להביא לסיום את יחסיהם המיוסרים. היא החליטה   
  
לעשות כן בדמות המתכון של אותה מלכה לוי, שהגישה נגד בעלה תלונה בגין אונס וזכתה בגט. על כן, קיבצה אורית פרטים ממעשים קודמים, חיברה אותם, והנה יצא הסיפור הזה. זה, בפועל, מיחזור של אירועים קודמים, שנעשו בהסכמתה, או למצער - בלי התנגדותה, במסגרת יחסי המין המטורפים שקיימו.

לראיה מביא עו"ד עטרי סתירה בין מה שהעידה אורית במשטרה ומה שאמרה לאנשים שונים - שהנאשם איים עליה כי ישאירה ערומה ויסע, וכי **נסע למשך מספר דקות,** בעודה ערומה. בעדותה בבית המשפט אמרה בחקירה הראשית ביוזמתה, כי אף שהנאשם איים עליה לאמור: "עכשיו את תישארי לבד ואני נוסע" (עמ' 167), אין היא בטוחה שהגשים את איומו. על זה ביקשה ההגנה לבנות תלי-תלים של תיזות ושל טענות. עיקרן - קיום סתירה מהותית, וכאמור גם טענה שיסוד תלונתה של אורית בהיותה אשת דמיונות, כפי שאמר הנאשם.

נחזור לאורית. אורית אמרה שבעת האונס היתה מבולבלת "במצב שאני לא מאחלת לאף אשה ולאף בן אדם שיעבור דבר כזה" - "ואז אני לא ידעתי, אני לא ידעתי אם הוא... עשה את זה או לא עשה את זה. אני לא יודעת איפה אני הייתי עד היום. אני חושבת שהוא לא עזב אותי לבד והוא נסע. אבל אני יודעת, אולי יכול להיות שזה גם היה. אני לא יודעת. אני מה שלי זכור מכל הסיפור, הוא לא עזב אותי לבד והוא נסע מהיער. זה הוא לא עשה לי. אבל הוא הבטיח לי שהוא יעשה לי את זה" (עמ' 168). בתשובה לשאלת בית המשפט אומרת אורית שהנאשם לא נעלם לה מהעיניים עם מכוניתו, אלא זכור לה שהלך הצידה ל"איזה שתיים-שלש דקות", כנראה כדי "להתפנות" (עמ' 182).

הסברה של אורית סביר בעינינו. במצבה הנורא, שהיא נמצאת לבדה ערומה ביער שומם ומרוחק, מאויימת ומושפלת, האיום של הנאשם להשאירה לבדה, נוכח התנהגותו האלימה עד אז, נשמע קרוב ואמיתי. הוא עורר בה פחד נורא שאכן תינטש ביער בגפה. בבלבול ובמצבה הנפשי והגופני הקשה, עצם אמירה שטנית זו מפי הנאשם, שהוכיח לה במעשיו שהוא מסוגל לכל, נראתה לה מבעיתה ועוררה בה חלחלה ואימה. מה גם שאכן התרחק הנאשם קמעא מהמקום, והדבר נראה לה כקיום האיום.

מכל מקום, במצבה המיוחד, ונוכח הסברה, אין לראות בכך דוגמא של ערבוב דמיון במציאות, שיש להסיק ממנו מסקנות לגבי כלל עדותה של אורית. זו אינה סתירה מהותית. גם אם היתה מהותית - אין אנו מוכנים להסיק ממנה מסקנה כלשהי בענין מהימנות אורית בכללה. כי כאמור, לדעתנו, גרסת אורית נטועה כולה במציאות.

**שישית**, טען עו"ד עטרי, היחסים בין אורית לבין הנאשם נמשכו גם אחרי מעצרו, דבר שאינו הולם יחסים בין נאנסת לאנס. הדבר התבטא, לטענת עו"ד עטרי, בשיחות טלפון רבות בין הנאשם לבין אורית לביתה. אורית אף הסכימה לקבל שיחות אלה בגוביינא על חשבונה. אכן הוכח קיום שיחות טלפון רבות וממושכות בין השניים. הנאשם טוען שהוא מטלפן לאורית לפי דרישתה. לטענתו, הוא היה מתחמק משיחות עמה. אך אחרי שהציקה לבני משפחתו בשיחות טלפון, החליט להסיר עול זה מעליהם, והוא מטלפן אליה במישרין. אורית מעונינת בשיחות, כי בהן היא מאיימת עליו שתתנקם בו ותרצח אותו על שהוא מוסיף לבגוד בה, אף במקום מאסרו, עם נשים אחרות (עמ' 421).

לעומתו אומרת אורית (ראה פסקה 14 לעיל) כי הנאשם יורד לחייה בשיחות אלה, שבהן הוא מאיים עליה ברצח ובהתאבדות, ומלין על כך שהיא בוגדת בו. כאמור, הנאשם נקט במשפט זה בטקטיקה של   
  
"ונהפוך הוא". הוא מטיח בה בדיוק את אשר היא מטיחה בו. אין לנו ספק כי כזב העיד הנאשם גם בענין זה.

עוד טען עו"ד עטרי, ולשם כך הביא לעדות, למשל, את העד איזאק דהאן (עמ' 543), שהוא גיסו של הנאשם, בעל אחותו, כי אורית מחפשת קשר טלפוני עם הנאשם ומביעה את דאגתה על שאיננו מתקשר עמה (וראה גם עדות עדת ההגנה מילי לוי-לנגר, אחות הנאשם, בעמ' 546).

הסימן הנוסף ליחסים הטובים השוררים בין אורית לבין הנאשם הוא, לטענת עו"ד עטרי, התנשקויות ודברי אהבה שהעניקה אורית לנאשם בביקורה אצלו בבית הדין לעבודה, בבית הדין הרבני ובבית הכלא, וכן חיוכים לעברו והחלפת מלים עמו אף באולם בית המשפט בעת הדיון. בענין זה העידו עו"ד אסתר שלום (עמ' 538) ואחות הנאשם, הגב' מילי לוי-לנגר. גם הוגשו לנו הודעות שוטרים מלווים שהעידו על מה שראו בעיניהם במפגש בין הנאשם לבין אורית בבתי-הדין (נ2/ - נ3/). הגב' לוי-לנגר העידה על ביקור משותף שלה עם אורית בבית הכלא ועל נסיבותיו. עדותה - עדות אחות מלומדה, מפוקפקת בעינינו. נראה כי ידם של בני משפחת הנאשם בביקורים אלה. בעיקרו של דבר, היוזמה לכך באה מהם, והם והנאשם טומנים לאורית פח (כמפורט בפסקה 15 לעיל), כדי שעובדות אלה ישמשו ראיה נגד אורית לאי-מהימנות תלונתה.

כבר הסברנו (בפסקה 15 שלעיל) את פשר מעשיה אלה של אורית. כאן נוסיף כי אכן התנהגותה של אורית אחרי מעצרו של הנאשם תמוהה היא. אך יש להבינה נכונה על רקע מערכת החיים שניהלו יחדיו ועל רקע היחסים המיוחדים ששררו ביניהם. מערכת קשה של פרידות וחזרות, של ימים טובים ושל ימים רעים. היחסים ביניהם התאפיינו באלימות ובמין, במין ובאלימות, שנכרכו בחייהם זה בזה. משיכה ודחיה, דחיה ומשיכה שררו, ועדיין שוררים, בין   
  
השניים; משיכה עזה ודחיה עזה המתערבבים זו בזו, ואין ביניהן הכרע. ובתווך - התלות וחוסר האונים של אשה מוכה ביחסיה עם אישה המכה.

לכך מצטרפת העובדה החשובה כי מדובר ביחסים בין השניים שעדיין רואים את עצמם כאיש ואשתו. הנאשם מעונין בהמשך קיום יחסים אלה. אורית מעונינת לסיימם. אחרי מתן הגט, קיים הנאשם עמה יחסי מין, ואץ אחרי כן לבית הדין הרבני והודיע על כך, כדי שתתחייב ב"גט חומרה", ותישאר תלויה בו. על כן נשארת אורית נתונה לחסדיו שיתן לה גט ויתיר את נישואיה.

אולם, גם עובדה זו אינה משנה את תמונת היחסים המורכבים ביניהם. ואכן, כך התרשמנו, כי למרות המעשים האיומים שעשה בה הנאשם ביער, לא העידה אורית מתוך שנאה לנאשם. נפליג ונאמר כי אנו אף מניחים כי יש בלבה עדיין פינה לאהבה לנאשם. היא העידה את האמת לאמיתה.

35. בשולי הדברים נראה כי טוב היתה עושה ההגנה אילו היתה מביאה לעדות שני עדי ראיה ביום האירוע: את דוד בן עמי, חברו של הנאשם שליווה באותו יום את הנאשם במספר קטעים שקדמו לאירוע שעליהם העיד הנאשם, וכן את מיטל, אחותו של הנאשם, שהיתה עם אורית בביתה בהגיע הנאשם לבית אורית.

36. סוף דבר: אירוע היער היה אירוע חריג באופיו ובחומרתו, אף ביחסים המורכבים שבין הנאשם לבין אורית.

כדי לנקום באורית על "בגידתה" בו, ש"הוכחה" "רשמית" כדבריו בעדות חיה ביטון, הכריח הנאשם, באלימות ובאיומים, את אורית לצאת מביתה ולנסוע עמו במכוניתו. הוא הטיל עליה אימה בדרך, השתמש נגדה בכוח ובאיומים גם בבית שמעון ביטון, ומנע ממנה   
  
בכוח ובאלימות להימלט מרכבו. משם לקחה בעל כורחה ליער שומם. שם, באיומי רצח, בהטלת אימה ובהפחדה, וכן באיום בנשק קר, ותוך התעללות בה והשפלתה, ובהפעלת לחץ עליה ואיומים נגדה, לפני המעשה, בזמן המעשה ואחריו, ולמרות בכיה ותחינותיה, עשה הנאשם באורית מעשה סדום ובעל אותה נגד רצונה. בכך עבר הנאשם את העבירות המפורטות בכתב האישום.

37. הסניגור טען שאין להרשיע את הנאשם בחטיפה - עבירה על [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק, כיוון שהשהיה ברכב לא נכפתה עליה. לטענתו, אורית נשארה מרצונה הטוב במכונית. כך, טען, כשהנאשם הגיע לקיוסק של חברו אבי תמר, אורית נשארה במכונית בשעה שיכלה לצאת לרחוב, להימלט ולהזעיק עזרה.

דחינו כבר טענה זו בהקשר אחר (פסקה 34 לעיל). אורית היתה בשליטתו ההדוקה של הנאשם מרגע הוצאתה מביתה ועד החזרתה אליו. אורית חשה שאין מנוס ממנו ומאחיזתו, ואך שווא תנסה להינצל מפניו. הדבר גם עלול לסכנה. די להביא את הסבר אורית לכך, כלשונו:

"ואני מאיתן כל הזמן מפחדת. אני לא מסוגלת, אפילו אם אני והוא נהיה במרכז העיר, אני לא יכולה לברוח, אני לא יכולה לברוח ממנו. אני כשאני לידו ומולו אני ביד שלו קבוע. והקיוסק היה ממול האוטו, כך שלא יכולתי. אז אמרתי לעצמי באותו רגע... אם אני אברח, אני אתן עוד כמה ריצות, איתן יתפוס אותי... למה לי את כל זה וגם אני אקבל מכות או אני לא יודעת מה אני אקבל" (עמ' 158).

מכל מקום, ולמעלה מן הצורך, נוסיף, כי גם בקרית מנחם, כשעצר את מכוניתו והוריד את בן עמי, כפה הנאשם על אורית בכוח להמשיך בנסיעה עמו, ומנע ממנה באלימות לרדת שם. ודי בכך כדי להצדיק את הרשעת הנאשם בחטיפה.

38. עוד טען הסניגור שאין להרשיע את הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית - עבירה על [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק. כאמור, הנאשם שוחרר ממעצרו על פי צו של בית משפט השלום בירושלים (ת9/), שאחד מתנאיו - איסור על הנאשם "ליצור קשר עם אורית אליהו בכל דרך פרט לקשר באמצעות עו'ד". הנאשם קיבל מכתב מהמשטרה (נ1/) שבו הודע לו על סיום חקירה נגדו בתיק 1395/97 ועל סגירת התיק.

הנאשם מבקש, במלאכותיות, להיאחז במכתב זה ולבקש לזכותו מאישום זה. אין ספק שמכתב זה אינו נוגע לצו ת9/. אך הנאשם, כך נטען, הבין סובייקטיבית, אף כי בטעות, כי מכתב זה מודיע על ביטול הצו כאמור. כיוון שנגדו תלויים ועומדים תיקים רבים וצווים רבים, לא יכול היה הנאשם לדקדק בבדיקת הפרטים.

איננו מאמינים לנאשם ואנו דוחים טענתו זו. הצו (ת9/) הוא מיום 18.8.97. המכתב נ1/ מזכיר בפירוש כי ענינו תיק שנפתח כעבור כחודשיים, ביום 6.10.97. על כן, אין כל הגיון בטענה זו. דווקא הטענה שנגד הנאשם היו תלויים ועומדים תיקים רבים וצווים רבים, היתה מחייבת את הנאשם לבדוק כל מסמך היטב, ולא "להאמין" במה שהוא טען שהאמין. על כן, אנו דוחים גם טענה זו.

39. אשמת הנאשם בכל העבירות שהואשם בהן בכתב האישום הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

לפיכך, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות שבהן הואשם, כאמור בפסקה 1 לעיל.

**ניתנה היום, ו' באב התשנ"ח (29.7.98) במעמד עו"ד באומהורן, באת-כח המאשימה, הנאשם ובא-כוחו עו"ד עטרי.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **5129371 מוסיה ארד, שופטת** |  | **מרים נאור, שופטת** |  | **יעקב צמח, סגן-נשיא** |
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