בית המשפט המחוזי בתל אביב

תפ"ח 5014/99

**בפני:נ הרכב כב' השופט א' משאלי – אב"ד**

**כב' השופט נ' ישעיה**

**כב' השופט מ' סוקולוב**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:ב | מדינת ישראל  פרקליטות מחוז מרכז | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד פרי |  | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | חימי מיכאל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד א. שרעבי |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [447 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.b)

**הכרעת דין**

**השופט א. משאלי:ו**

הנאשם מיכאל חיימי יליד 1956 הואשם בעבירות דלקמן:נ

תקיפת המתלוננת - עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ביחד עם [סעיף 378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378) לחוק העונשין, התש ל"ז - 1977 (להלן:ב "החוק")

איומים עליה ועל אימה, עבירות לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

גרימת חבלה חמורה בה, בנסיבות מחמירות - עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בנסיבות [סעיף 335 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק.

הסגת גבול - עבירה לפי [סעיף 447 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.b) לחוק.

אינוס, עבירות לפי [סעיף 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

סה"כ 12 אישומים.

**אלה העובדות העולות מכתב האישום :ו**

במהלך שנת 1998 ניהלו הנאשם והמתלוננת מערכת יחסים רומנטית.

המתלוננת ביקשה לסיים את מערכת יחסים זו חרף רצונו של הנאשם אשר נהג לעקוב אחריה לאיים עליה לתקוף אותה ואף אנס אותה במספר הזדמנויות.

במועד שאינו ידוע במהלך שנת 1998 הגיע הנאשם לביתה של המתלוננת אותה הכיר וביקשה לצאת עמו החוצה על מנת שינשקה. המתלוננת סירבה וביקשה את הנאשם להניח לה לנפשה. בתגובה, גרר אותה הנאשם לחצר הבית וכשנמלטה המתלוננת חזרה למטבח הבית, השכיב אותה הנאשם בכוח על הרצפה ובעט בה בגבה ובבטנה כשהיא צועקת לעזרה. בהמשך איים הנאשם על המתלוננת באומרו לה "**זה הסוף שלך**".

במועד אחר, במהלך שנת 1998, נכנס הנאשם לבית המתלוננת, דרך החלון, כשבידו מטאטא והכה את המתלוננת על ראשה ובגופה. בהמשך, אחז הנאשם במתלוננת בגבה והכה אותה עם ברכו.

בתחילת חודש ינואר 1999, בשעות הלילה, הגיע הנאשם לביתה של המתלוננת, דפק בחוזקה על החלון, פתח את התריס וצעק למתלוננת **"שרמוטה, אני אגמור אותך"** וכן איים עליה "**שיזיין אותה ואת אימא שלה".**

ביום 13.1.99 או בסמוך לכך, יצאה המתלוננת מביתה לקופ"ח והבחינה כי הנאשם עוקב אחריה. הנאשם קילל את המתלוננת, שנמלטה מפניו והחל לרדוף אחריה. הנאשם תפס את המתלוננת, הכה אותה על גבה, וכשניסתה להוציא תרסיס גז מדמיע מתיקה, משך בחוזקה בתיק וניסה להוציאו מידה. המתלוננת נמלטה מהנאשם לקופ"ח ובצאתה, בראותה שהנאשם ממתין לה, נצמדה לשוטר שעמד במקום ונלוותה אליו לתחנת המשטרה. לאחר שמסרה המתלוננת תלונה במשטרה, חזרה לביתה וראתה את הנאשם ממתין לה בסמוך לביתה. הנאשם נסע ברכבו לעברה של המתלוננת במהירות גבוהה, ירק עליה ואמר לה "**את מתה היום**".

בתאריך 18.1.99 או בסמוך לכך, הבחינה המתלוננת בנאשם רץ לעברה מרח' גולומב ברעננה וקורא לעברה **"את מזדיינת עם שוטרים, השוטרים כבר מזיינים אותך? אני בא עכשיו וכדאי לך שהחלון יהיה פתוח".** כשהגיעה המתלוננת לביתה חיכה לה הנאשם ליד הבית, ומשהבחין בניידת המשטרה שעמדה במקום אמר למתלוננת "**זה הסוף שלך עכשיו את מתה**".

באותו היום, בשעות הצהרים הגיע הנאשם לביתה של המתלוננת, דפק על הדלת, הזדהה כשוטר, ולאחר שהבין כי עורר את חשדה של המתלוננת, נמלט מהמקום.

אותו לילה, בשעה 4:נ 00, או בסמוך לכך נכנס הנאשם לחדר השינה של המתלוננת, הרים מעליה את השמיכה, משך בשערותיה והכה בחוזקה על ראשה. המתלוננת צעקה לעזרה והנאשם אמר לה **"תסתמי את הפה, אני ארצח אותך**", הכה אותה וגרר אותה אל מחוץ לחדר כשהיא נאבקת בו. מששמע הנאשם את בתה של המתלוננת שנעורה מהצעקות, ברח לכיוון היציאה מהבית, הוציא את המפתח מהדלת וניסה לסגור את הדלת מבחוץ. המתלוננת נאבקה בו וצעקה לעזרה ואז דחף אותה הנאשם, חתך אותה בפניה ובידה באמצעות חפץ חד ונמלט מהמקום.

במהלך שנת 1998 , במועד שאינו ידוע במדויק, התקשר הנאשם לביתה של המתלוננת, שוחח עם בעלה ואמר לו **"אם עד מחר אין 2000 ש"ח - רצח".**

במהלך שנת 1998 ובתחילת שנת 1999, בתדירות יומיומית כמעט, נהג הנאשם להיכנס דרך החלון ולדרוש מהמתלוננת לקיים עמו יחסי מין. המתלוננת סירבה לקיים יחסי מין, בכתה והתחננה לנאשם כי יעזבנה, אך הנאשם לא שעה לתחנוניה, ונהג לגהור מעליה, ללפות אותה בכוח ולאנוס אותה תוך שימוש בכוח, כל זאת למרות התנגדותה.

בשישה מקרים שונים, במהלך שנת 1998, תפס הנאשם את המתלוננת בביתה ותוך הפעלת כוח הוריד את חלקי לבושה התחתונים, החדיר את איבר מינו לאבר מינה כשהיא מתחננת לפניו שיחדל ומתנגדת לו .

הנאשם כפר מכל וכל במעשים המיוחסים לו בכתב האישום. להוכחת האישומים קראה התביעה

ל - 13 עדים, כדלקמן:ב -

**עדי התביעה :ו**

**ש. א. - המתלוננת :נ**

בעדותה מספרת המתלוננת, כי בהיותה נשואה לגבר בשם ר. שלום, הכירה את הנאשם ופגשה בו באירועים משפחתיים. המתלוננת ובעלה דאז התגוררו ברעננה עם שני ילדיהם בצמוד לדירת הורי הנאשם ובשכונתו. קשר הנישואין בינה ובין בעלה התרופף, ובד בבד התחזקו קשרי הידידות בינה לבין הנאשם, עד שהפכו לקשר רומנטי כשהנאשם משמש למתלוננת משען ואוזן קשבת בשעות משבר בחיי נישואיה ולאורך תהליך גירושיה מבעלה.

יחסי הקרבה בין המתלוננת לנאשם החלו במהלך תקופת הריונה של אשתו של הנאשם, תמי, בתחילת שנת 1997 כשזו נדרשה לשמירת הריון והמתלוננת - חברתה הטובה - ביקרה אותה, שהתה במחיצתה לילות כימים, ועזרה לה בעבודות הבית. המתלוננת מציינת בעדותה כי במסגרת יחסי החברות שלה עם אשת הנאשם סיפרה לה תמי כי הנאשם נהג כלפיה באלימות והכה אותה בהזדמנויות שונות.

תחילת הקשר בין המתלוננת לנאשם התאפיינה, כאמור, בידידות קרובה ומעורבות גבוהה זה בחיי זו - "**מיקי בעצם היה מעורב בחיים שלי ושל ר. מאוד... הרגשתי שהוא כמו אח".**

(עמ' 10 לפרוטוקול, שורות 7, 8 ).

ובהמשך:ב "**הוא היה הכי קרוב אלינו בחיי היום יום. הוא היה עוזר לי בחיי היום יום, בהכל. אם הייתי צריכה עזרה, קניות או ללכת לקניות, להקפיץ את הילדים, זה היה הדדי. תפסתי אותו כחבר טוב שלי. מערכת יחסים אינטימיים באותה תקופה לא הייתה לי עם הנאשם".**

(עמ' 10 לפרוטוקול, שורות 11-13 ).

בשלב מאוחר יותר התהדקו הקשרים ביניהם והתפתח רומן בין הנאשם למתלוננת שארך לדבריה כ - 8 או 9 חודשים, ונעלם מידיעתו של בעלה של המתלוננת, ר., אך עורר את חשדה של אשת הנאשם, תמי.

נוסף למפגשים שהתקיימו בין הנאשם למתלוננת התנהלה ביניהם תקשורת באמצעות הטלפון בבית המתלוננת, עד שנותק ובטלפונים סלולרים - ראשית בטלפון שקנה לה בעלה, ר., וכשזה נופץ ע"י הנאשם, בשעת כעסו, קנה הנאשם למתלוננת טלפון סלולרי ושילם את חשבונותיה כדי שיוכלו לשוחח ביניהם.

בשלב מאוחר יותר לקח הנאשם את הטלפון הסלולרי מהמתלוננת והעבירו לאשתו והחל לכפות על המתלוננת להתקשר אליו מטלפונים ציבוריים, באמצעות כרטיסי טלאכרד.

ביום 24.8.98 עזב בעלה של המתלוננת את הבית, לאחר שגילה את דבר הרומן ולאור קשיים בחיי הנישואין שלו ושל המתלוננת. בשלב זה החלה מערכת היחסים הרומנטית בין המתלוננת לנאשם להידרדר משום שהרגישה שהיא "**נופלת מהפח אל הפחת" (**עמ' 14 לפרוטוקול, שורה 18 ) וזאת מאחר שהנאשם החל לכפות את הקשר על המתלוננת ע"י איומים, השפלות ופגיעות.

ערב אחד, בחורף 1998, ועוד לפני שבעלה של המתלוננת עזב את הבית, יצאו אחי המתלוננת, ח., ובעלה, ר. לסרט. בשעה שהמתלוננת נותרה עם ילדיה הישנים בביתה, הגיע הנאשם וביקש לדבר עמה. משפתחה המתלוננת את הדלת, ביקש ממנה הנאשם להתלוות אליו החוצה כדי שיוכל לנשקה. המתלוננת סירבה, ובתגובה השכיב אותה הנאשם על הרצפה והחל לבעוט בה בבטן ובגב. המתלוננת קראה לעזרה והנאשם יצא את הבית, לא לפני שהזהירה **"את עוד תשלמי על זה"** (עמ' 15 לפרוטוקול, שורה 12). לשכנה סיגי כהן, שהגיעה, וכן לאחיה ובעלה שחזרו מהסרט סיפרה המתלוננת כי נפלה על הרדיאטור ונחבלה וכי היא סובלת מסחרחורות והקאות בשל הנפילה. המתלוננת לא פנתה לטיפול רפואי ואף לא פנתה למשטרה, לדבריה בשל החשש מהנאשם ומחמת הבושה. (**אישום ראשון**)

במועד שאינו זכור למתלוננת במדויק, בשעות הבוקר, בהיותה במרכז רעננה, הופיע הנאשם לפתע לפניה והחל לצעוק לעברה **"יא בת זונה…. מזדיינת עם שוטרים, סגרת את החלון, אני אראה לך, יא זבל, תפתחי מיד את החלון"** (ע"מ 16 לפרוטוקול, שורה 20-21 ). המתלוננת התקשרה למשטרה והובטח לה ליווי משטרתי. כשהחלה ללכת לביתה ראתה את הנאשם אורב לה וקורא לעברה **"יא בת זונה, עירבת שוטרים – זה הסוף שלך"**  (ע"מ 17 לפרוטוקול, שורה 1). כשהגיעה לביתה, מסרה עדותה לשוטרים. לאחר שהסתלקו השוטרים הגיע הנאשם לבית, ודפק על הדלת כשהוא מציג עצמו כשוטר. כשהבין שהמתלוננת זיהתה אותו – נמלט.

אותו יום, בשעה ארבע לפנות בוקר, פרץ הנאשם לביתה של המתלוננת כשהוא רעול פנים, הרים את השמיכה מעליה, משך בשערותיה ואמר לה "**תסתמי את הפה, אם לא אני רוצח אותך"** . המתלוננת זיהתה את הקול כקולו של הנאשם. בין המתלוננת לנאשם התפתח מאבק אלים שהסתיים כשהתעוררה בתה של המתלוננת והנאשם, ששמע אותה, ברח לכיוון הדלת, כשהוא מוציא את המפתח מהדלת ומנסה לנעול אותה מבחוץ. המתלוננת החלה להיאבק אתו ליד הדלת כשהיא צועקת לשכנים לעזרה. כשפנתה המתלוננת לשמע קריאתה של בתה, חתך הנאשם את פניה וידה בחפץ חד, שהיה מוסתר בבד, עזב את המפתח וברח.

המתלוננת לקחה את ילדיה לשכנה והזמינה משטרה ומד"א . המתלוננת נשלחה למיון בבי"ח מאיר. לדברי המתלוננת, ביתה, מור, זיהתה את הנאשם ע"פ קולו שכן פניו היו מכוסות. בחקירתה הנגדית סיפרה המתלוננת כי בתה מור סיפרה לה כי זיהתה את התוקף ע"פ קולו, בשעה שעמדה מאחוריה, בעת המאבק בנאשם. כן אישרה המתלוננת שבתה אמרה לה שראתה **"מישהו גבוה מחזיק לאימא ברגליים"** (ע"מ 57 לפרוטוקול, שורה 19 ) , שפניו מכוסות וכי הוא גנב לה שרשרת זהב. (**אישום חמישי**)

באפריל 1998 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם לבית המתלוננת ואמר לבעלה "**עד מחר אלפיים ש"ח אם לא – מוות".** מאוחר יותר, הכחיש הנאשם כי הוא היה זה שטלפן. (**אישום שישי**)

ביולי 1998 נכנס הנאשם לביתה של המתלוננת ובידו מטאטא. הנאשם החל להכות את המתלוננת עם המטאטא ואח"כ הכה ובעט בה בכל חלקי גופה וברח מן המקום. או אז גילתה המתלוננת כי הנאשם גנב ממנה טבעות וקרע חולצות ששאלה מגיסתה. כשפנתה אליו המתלוננת בעניין זה, השיב הנאשם כי יפצה אותה על החולצות ויתן לה תחליף לטבעות שהרס "מתוך עצבים". (**אישום שני**)

באחד הבקרים, הלכה המתלוננת לקופ"ח במרכז גירון ברעננה, כשהנאשם עוקב אחריה ברכב. כשהגיעה לקופ"ח רץ הנאשם לעבר המתלוננת וצעק אחריה "**יא בת זונה תרימי טלפון.."**. המתלוננת איימה כי תתקשר למשטרה והמשיכה ללכת. הנאשם הפתיע אותה מאחור והחל להיאבק בה. המתלוננת נכנסה לקופ"ח וכשיצאה הבחינה שהנאשם ממתין לה. היא ניגשה לשוטר שעמד בקרבת מקום וסיפרה לו שהנאשם רודף אחריה. כשיצאו המתלוננת והשוטר לכיוון תחנת המשטרה הבחין השוטר בנאשם שהסתתר בין השיחים ופנה אליו בדברים. הנאשם ירק ואמר למתלוננת "**את עושה הרבה רעש".** המתלוננת התלוותה לשוטר לתחנת המשטרה והגישה תלונה כנגד הנאשם.

כשחזרה המתלוננת לביתה, חיכה לה הנאשם וצעק לעברה "**יא בת זונה, את מתה, אמרתי לך בלי לערב גוף שלישי, את מתה זה הסוף שלך".** וכן, **"היום זה היום שלך, היום זה הסוף שלך".** (עמ' 22 לפרוטוקול, שורה 21, וכן עמ' 23 לפרוטוקול, שורה 2-3 ). המתלוננת פנתה להתקשר למשטרה בטלפון הציבורי. (**אישום רביעי**)

בכתב האישום מדובר על אירוע נוסף, מתחילת **חודש ינואר 1999** או בסמוך לכך, ובו איים הנאשם על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בגופה ובגוף אימה על מנת להפחידה או להקניטה.

אף שבעדותה בביהמ"ש (עמ' 21 לפרטיכל) מתארת המתלוננת בעדותה הראשית אירוע זהה שלדבריה ארע **בחורף 1998** ("זה היה בחורף 1998") יש להניח כי מאחר שחורף 1998 שתחילתו באוקטובר - נובמבר 1998, כולל בחובו גם את חודש ינואר 1999, המתלוננת לא דייקה בדבריה והאירוע שתארה הוא נשוא **האישום השלישי**.

בשנת 1998 , במשך 4-5 חודשים, איים הנאשם על המתלוננת, קיללה, הכה אותה ואף כפה עליה יחסי מין. המתלוננת הזכירה **ארבעה מקרים** (אישומים עשירי, אחד עשר ושניים עשר) בהם כפה עליה הנאשם לקיים עמו יחסי מין בניגוד לרצונה ותוך הפעלת אלימות כלפיה. כן סיפרה המתלוננת על מקרים נוספים בהם לא הצליח הנאשם לבצע את זממו עקב התנגדותה.

מקרה אחד ארע כשחזרה מביטוח לאומי, והנאשם חיכה לה בביתה. כשראתה אותו, לקחה המתלוננת סכין בידה וביקשה ממנו לעזוב את המקום. הנאשם הוציא מידיה את הסכין והחל להכות אותה, הוריד את בגדיה והכניס את איבר מינו לאיבר מינה, כשהיא בוכה וצועקת לעזרה.

מקרה נוסף היה כאשר בוקר אחד הפתיע אותה הנאשם בהיותה במחסן הכביסה שבחצר ביתה, סגר את הדלת ותוך מאבק החל לאנוס אותה. הנאשם הפיל את המתלוננת על השולחן, הוריד את מכנסיו ומכנסיה והכניס את איבר מינו לאיבר מינה, כשהיא מקללת ומתנגדת.

המקרה השלישי היה באחד הערבים, לאחר שבעלה של המתלוננת עזב את הבית (ב- 24.8.98), כשהמתלוננת צפתה בביתה בטלוויזיה בשחזור הרצח של ענת אלימלך ז"ל, הופיע הנאשם על דלת ביתה כשהוא שיכור והיא פתחה לו את הדלת. כשניסה הנאשם לגעת במתלוננת שרטה את פניו והתפתח ביניהם ריב. הנאשם גרר את המתלוננת, הפילה על המיטה ותוך מאבק הכניס את איבר מינו לאיבר מינה, מאחור.

המתלוננת לא סיפרה על האירועים הנ"ל לאיש ואף לא לאחיה, לשכנתה ולבעלה, שכן הנאשם איים עליה כי יפגע במשפחתה ובבעלה - **"הוא איים על ר., הוא איים על כולם.."**(ע"מ 28 לפרוטוקול, שורה 9 ).

בתלונתה למשטרה, לאחר האירוע בו נחתכה בפניה ב- 18.1.99, לא סיפרה המתלוננת על מקרי האונס, משום שפונתה לביה"ח. רק לאחר כשבועיים סיפרה המתלוננת גם על מקרי האונס לאחיה, ח., ואח"כ סיפרה על מקרי האונס גם במשטרה. בשלב זה נעשה שיחזור מצולם בבית המתלוננת.

המתלוננת סירבה בתוקף לעריכת עימות בינה לבין הנאשם.

בחקירתה הנגדית הודתה המתלוננת כי רצתה בפירוק קשר הנישואין עם בעלה מאחר שסבלה השפלות מידיו. לדבריה עשה בה בעלה מעשה סדום עם מרגרינה, הכניס לה כדורים בקפה והתעלל בה פיסית ומינית במשך חודשים בשנה האחרונה לנישואיהם. לפיכך כשפנה בעלה לבי"ד רבני הסכימה המתלוננת לגירושין. המתלוננת לא פנתה מיוזמתה לביה"ד הרבני משום שלדבריה רצתה לשמור על המסגרת המשפחתית עבור הילדים.

כשבועיים לפני שבעלה של המתלוננת עזב את הבית, יצאו הנאשם והמתלוננת לבילוי בחוף הים, חרף הפצרותיו ואזהרותיו של הבעל שלא תצא מן הבית. כשחזרו, לפנות בוקר, מצאו את אשת הנאשם ברחוב והיא קיללה וצעקה על המתלוננת. גם בעלה של המתלוננת היה ער והמתין לה. אחר הדברים האלה עזב בעלה של המתלוננת את הבית לצמיתות, בעוד שמערכת היחסים החמה בין המתלוננת לנאשם נמשכת ומתהדקת. בתקופה זו, בעת שבעלה של המתלוננת היה מבקר את הילדים בבית, נפגשו המתלוננת והנאשם בבתי מלון וקיימו יחסי מין בהסכמה עד שעות הערב המאוחרות. באותה תקופה ואף לפניה, כשבעלה עוד היה גר בבית, הייתה המתלוננת משאירה את חלון חדרה של בתה, מור, פתוח, ומסמנת לנאשם באמצעות התריסים כי בעלה אינו בבית.

בשלב רומנטי זה של הקשר כתבה המתלוננת לנאשם מכתבי אהבה - נ/ 1 ו- נ/ 2 ובהם כתבה, בין היתר, "**הבעיה שלי שאני רוצה להתנתק מהכל ולהתחיל חיים חדשים …אתך"** וכן "**סימנתי אותך כמטרה של יעד כיבוש.. אתה תהיה שלי ורק שלי.."** (ע"מ 49 לפרוטוקול, שורה 1-2 ) המתלוננת הודתה בעדותה כי קינאה לנאשם. בחקירתה החוזרת אמרה המתלוננת כי בעת כתיבת המכתבים הייתה במשבר נפשי וכי כתבה את המכתב מתוך דיכאון. בתקופה זו נהגו המתלוננת והנאשם לשוחח שעות ארוכות בטלפון. לדברי המתלוננת, בשלב מאוחר יותר, הכריח אותה הנאשם להתקשר אליו ופעמים היו רבים ומתווכחים בטלפון.

לדברי המתלוננת בתקופה מאוחרת יותר, היה הנאשם מגיע לאזור בית הוריה של המתלוננת, כופה עליה לפגוש אותו מחוץ לבית ולקיים עמו יחסי מין בשדרות ציבוריות שקטות וחשוכות. בשלב זה, שארך מספר חודשים, תחת הטרדות, איומים ואלימות בלתי פוסקים מצידו של הנאשם, קיימה המתלוננת יחסי מין עם הנאשם תוך שיתוף פעולה חלקי - **"פעם ופעמיים ביום, כדי שילך"** (ע"מ 71 לפרוטוקול, שורה 15 ). וכן "**שתבינו שזה סרט נע של יום יום, לילה, לילה. זה היה ברצף, זה היה מנוחה של שלושה ימים והוא ממשיך. זה היה מנוחה של יומיים והוא היה ממשיך"** (ת/ 6 א, עמ' 12)

כל אותו זמן, לא ידעה המתלוננת, לדבריה, כי הנאשם סבל מאימפוטנציה והיה מטופל ב"קליניקה און" והיה צריך להזריק לעצמו זריקה לפני קיום יחסי מין.

בתאריך 23.9.99 התלוננה המתלוננת במשטרה וסיפרה על שיחת טלפון שהתקבלה בבית הוריה בתאריך 14.9.99 ובה קילל אותה הנאשם - אותו זיהתה ע"פ קולו וסגנון הדיבור שלו. בביהמ"ש העידה המתלוננת, מיוזמתה כי לא זיהתה את קולו של המקלל בטלפון. בתגובה לשאלת הסניגור על השוני והסתירה בגרסאות השיבה המתלוננת בביהמ"ש כי התבלבלה והתרגשה וכי היא כן זיהתה את קולו של הנאשם בטלפון.

**רות זק - עובדת סוציאלית במחלקה לשירותים חברתיים ברעננה :ו**

העדה מכירה את המתלוננת ובעלה לשעבר מזה כמה שנים באופן לא רציף. הקשר בין המתלוננת לעדה חודש לאחרונה עקב פניית המתלוננת לעזרתה בחודש אוקטובר 1998 . המתלוננת פנתה לעדה על רקע בעיות בחיי הנישואין שלה עם בעלה (לשעבר) ועקב בעיות כלכליות וענייני דיור.

לאחר האירוע נשוא האישום החמישי קיבלה העדה הודעה מקצין הביטחון של העירייה שהייתה פגיעה במטופלת שלה אשר נמצאת בטיפול בביה"ח וכי נדרשה ע"י ביה"ח נוכחות עו"ס המשפחה לשם שחרור המתלוננת לביתה. לאחר שהעדה התקשרה לביה"ח היא פגשה במתלוננת בבית הוריה ולדבריה "**היא נראתה במצב מאוד גרוע, הפנים שלה היו חתוכים ותפורים, יד שמאל, נדמה לי גם הייתה פגועה, היא בקושי יכלה לדבר, היא נראתה ממש בטראומה.."** (עמ' 77 לפרוטוקול, שורה 17-18 ). המתלוננת סיפרה לעדה את שאירע. העדה התרשמה שהמתלוננת במצב נפשי ופיזי קשה מאוד.

בחקירתה הנגדית הוצגה בפני העדה עדותה במשטרה בה לא נמסר כי המתלוננת סיפרה לעדה על הקשר הרומנטי שלה עם הנאשם, ולפיכך ציינה העדה כי יתכן שהמתלוננת סיפרה לה במועד מאוחר יותר על מהות וטיב הקשר הרומנטי. בחקירה החוזרת זכרה העדה כי אמרה במשטרה:נ "**היא תיארה בפני את האירוע, ואת כל מערכת היחסים הלוחצת שהייתה לה עם הבחור התוקף, שהוא היה אורב לה, למעשה הוא רצה אתה קשר והיא לא הייתה מעונינת"** .

**ח. מ. - אחיה של המתלוננת, שוטר :ב**

העד הוא אחיה של המתלוננת, א. שלום ועובד כשוטר סיור במשטרת יפו. מאז ומתמיד היו היחסים בין המתלוננת לעד חמים והדוקים - העד ידע על הבעיות בחיי הנישואין של אחותו ובעלה ר. וניסה לסייע ולתווך ביניהם.

ערב אחד יצאו העד ובעלה של המתלוננת לסרט כשנקבע מראש כי אשתו של העד תבוא אל המתלוננת מאוחר יותר. כשחזרו העד ובעלה של המתלוננת מהסרט מצאו את המתלוננת בסלון ביתה מתפתלת מכאבים וסובלת מסחרחורות. המתלוננת סיפרה כי נפלה על הרדיאטור וכך נפגעה. המתלוננת סירבה להצעתו של העד לקבל טיפול רפואי. בחקירתו הנגדית אמר העד כי לא ראה סימנים על גופה של המתלוננת מאחר שלבשה אימונית.

העד מכיר את הנאשם זה זמן רב כחבר, כבן משפחה וכמי שנוכח באירועים משפחתיים רבים משותפים. העד לא ידע על מערכת היחסים הרומנטית בין הנאשם לאחותו - המתלוננת, אלא לאחר המקרה בו חתך הנאשם את המתלוננת בפניה והיא התוודתה בפני אחיה על קשריה עם הנאשם. העד ידע כי אחותו מוטרדת אך לא ידע את זהות המטריד. על ההטרדות ידע ממה שסיפרה לו אחותו - בדבר אדם שעוקב אחריה, מציץ דרך חלון הבית, מתקשר ומנתק וכו'. העד הציע למתלוננת לפנות למשטרה.

העד סיפר כי באחד המקרים כאשר בא לקחת מאחותו בגדים שהשאילה לה אשתו לאירוע, הבחין כי הבגדים "**קרועים בצורה ברוטאלית, הבגדים של אשתי, שזה אומר חתכים לאורך הבגד ודקירות של כלי חד בתוך הבגד"** (עמ' 87 לפרוטוקול, שורה 23-24 ). המתלוננת, שנראתה מבוהלת טענה כי זהו מעשה ידיו של הילד, שכעס עליה. העד התקשה להאמין אך לא הבין למה הדברים קשורים. במועד מאוחר יותר, מאחר ששמע שמועות על רומן בין אחותו לנאשם, התקשר לנאשם כדי לשכנעו להתנתק מאחותו. אגב השיחה אמר העד לנאשם "**לגבי מה שנעשה לבגדים אני סולח לך".** הנאשם השיב לו "**לגבי הבגדים אני מצטער על הבגדים, אני אפצה אותך, לא יודע למה עשיתי את זה הייתי עצבני.."** (עמ' 88 לפרוטוקול, שורה 10-11 ).

העד סיפר כי מצבה הנפשי של המתלוננת היה ירוד אך ייחס זאת לבעיות בחיי הנישואין שלה. לפיכך הופתע לגלות כי גם לאחר שבעלה עזב את הבית פחדה להישאר לבד וטענה להטרדות. כאשר אירע המקרה בו נחתכו פניה של המתלוננת, נפגש העד עם המתלוננת בביה"ח וליווה אותה למשטרה ובזמן שנתנה עדויות. רק לאחר התלונה הראשונה במשטרה, בביתה של המתלוננת, סיפרה המתלוננת לעד על כל השתלשלות העניינים. העד שאל את המתלוננת מדוע לא סיפרה לו קודם והמתלוננת השיבה כי חששה מתגובתו כאיש חוק וכי הנאשם איים על חיי אחיה אם תספר למי מהם.

העד ידע על הבעיות שיש לאחותו עם בעלה ואף על האלימות ומעשה הסדום שעשה בה, אך לטענתו לא ידע על הרומן בין המתלוננת לנאשם ואף לא היה מודע לחשדו של הבעל במתלוננת, ביחס לרומן זה.

**א. מ. - אחיה של המתלוננת :ו**

מערכת היחסים של העד עם אחותו ובעלה היו טובים, לאורך כל הדרך, עד כדי ניסיונות גישור שעשה כשעמדו בני הזוג להתגרש. העד לא ידע מהו הרקע לגירושין. את הנאשם ואשתו הכיר העד דרך אחותו ובעלה וכן בשל העובדה כי ילדיהם שיחקו יחד. העד סיפר כי באחד הערבים ראה את הנאשם שיכור ומקלל בהיותו בגינה שלהם.

העד סיפר כי עמד בקשר טלפוני עם אשת הנאשם וזו סיפרה לו, וחזרה והתלוננה באוזניו טלפונית לא פעם, כי בעלה מנהל רומן עם המתלוננת. העד גם הבין מאשת הנאשם כי הייתה קורבן לאלימות מילולית ופיזית מידי בעלה (הנאשם) ובעבר הוצא כנגדו צו הרחקה מהבית.

העד סיפר כי בשיחה טלפונית שניהלה אשת הנאשם עם אימו איימה כי תרצח את המתלוננת וקיללה אותה. לאחר מכן שוחח העד עם אשת הנאשם וניסה להרגיעה.

העד סיפר כי הנאשם הודה בפניו ובפני אחיו, במקרה הפריצה שארע לבית המתלוננת ובעובדה כי גנב ממנה טבעות וקרע את חולצותיה.

רק ביום התקיפה, בהיותו בביה"ח, שמע העד מהמתלוננת על מערכת היחסים בינה לבין הנאשם, על התקיפות, האיומים והאינוסים. העד סיפר כי המתלוננת הייתה במצב נפשי קשה בביה"ח ואף לפני כן, החל מהתקופה בה עזב בעלה את הבית. המתלוננת, כך סיפר העד, סבלה מסיוטים ואף ילדיה פחדו להישאר לבד בבית.

העד סיפר כי כאשר התקשר יום אחד לאחותו לטלפון הסלולרי הופסקה השיחה באמצע. בדיעבד, לאחר אירוע התקיפה (עם הסכין), הבין העד כי הנאשם נכנס לביתה של המתלוננת ושבר את הטלפון.

**טלי שרייבר -שוטרת :נ**

העדה גבתה עדויות מהמתלוננת יחד עם החוקר רפי סעדון והשתתפה בשחזור שנעשה. העדה כתבה שני מזכרים מיום 20/1/99 וכן 25/1/99 .

**עו"ד בני כץ - רמ"ח משטרה בכ"ס**

בסיום תחקור שערך לנאשם שארך כשלושת רבעי השעה חתם העד על צו מעצר כנגד הנאשם ל - 24 שעות. לאחר השיחה רשם העד זכ"ד לגבי השיחה שניהל עם הנאשם. הנאשם אמר לחוקר כי מזה כשנתיים לא ביקר בדירת המתלוננת וכי אינו רוצה לגלות דברים מבלי להיוועץ בעו"ד.

**צופית ציוני - שוטרת במשטרת כ"ס**

ביום 19.1.99 הייתה העדה אחראית משמרת סיור ברעננה. בשעה 4:ב 20 לפנות בוקר התקבלה הודעה בקשר שיש פריצה לבית ברח' כצנלסון 75 ברעננה ובמקום יש אישה פצועה. העדה הזמינה מד"א והגיעה למקום הימצאם של המתלוננת וילדיה, אצל השכנים ממול. העדה ניגשה אל המתלוננת וראתה כי היא מוכתמת בדם, פניה חתוכות בשפה העליונה ובאף והיה לה חתך ביד. העדה והמתלוננת ניגשו לביתה של המתלוננת, שם ביקשה המתלוננת לדבר עם העדה ביחידות. המתלוננת סיפרה לעדה כי הפורץ מוכר לה ואף הטריד אותה, איים על חייה, דרש ממנה קשר רומנטי, והיא סירבה לו. המתלוננת מסרה לעדה את שמו של הנאשם וכתובתו. המתלוננת סיפרה לעדה את פרטי האירוע וכן סיפרה כי זיהתה את הנאשם בוודאות והוא לבש מעיל שחור ומכנס טרינינג מניילון כנראה בצבע כחול.

העדה ליוותה את המתלוננת לביה"ח שם תפרו את פצעיה ולבקשת המתלוננת אף התקשרה לאחיה.

העדה סיפרה כי בהיותה בבית המתלוננת ראתה כי חלון חדרה של הילדה היה פרוץ, המשקוף היה שבור וכן נראו סימנו בוץ על הרצפה - עקבות נעליים. העדה הזמינה מז"פ למקום, אך לא ראתה אם הגיעו אם לאו. העדה גם דיווחה לקצין תורן דני חדד אשר ניגש עם שוטר נוסף, ניר שילן, לבית הנאשם לעצרו.

**רס"ר רפי סעדון - שוטר במשטרת כ"ס**

העד היה אחראי על החקירה בעניינה של המתלוננת, א. ש. והנאשם מיד לאחר האירוע. לאורך כל החקירה טען הנאשם כי הוא חף מפשע. עם תחילת החקירה קיבל העד לידיו את דוחות הפעולה של השוטרים המעורבים באירוע. על סמך דוחות אלו, סיפר העד כי הפריצה אכן נעשתה דרך החלון שניזוק וכי השוטרים רשמו גם כי ניכרו טביעות נעל של הפורץ בחדר. כשהגיע העד לביתו של הנאשם לא נמצאו נעליים התואמות לעקבות. העד ראה כי מחוץ לבית, האדמה הייתה יבשה ולא היו סימני טביעות.

העד הזמין למקום טכנאי אך אינו יודע אם הטכנאי צילם את טביעות הנעל, אם לאו. העד סיפר כי מאחר שהמתלוננת נשלחה לביה"ח ולא היה איש בביתה, נעשתה ביום האירוע רק סריקה מחוץ לבית, והבדיקה בתוך הבית נעשתה לאחר מספר ימים, בעת השחזור. העד לא זכר בדיוק מה נעשה עם העקבות. הוא ציין כי נרשמו דו"חות בעניין וכי הגיע לידיו דו"ח שלילי - כלומר לא נמצאו מעתקים או שהמעתקים שנלקחו אינם ברורים דיים.

העד סיפר כי מאחר שבתה של המתלוננת מסרה עדות שונה מאימה לגבי פרטי הלבוש של הפורץ, לא נעשה חיפוש אחר המעיל השחור שלטענת המתלוננת לבש הפורץ.

כן סיפר העד כי למרות שהמתלוננת העידה שהפורץ לבש טרינינג כחול, כשבאו לעוצרו והעירו אותו משנתו לבש החשוד טרנינג צהוב. עם זאת, בחקירתו הנגדית סיפר העד כי בבית הנאשם נמצא גם טרינינג כחול. העד סיפר כי שלח את הבגדים למז"פ ירושלים ונמסר לו טלפונית כי אין סימני דם על הבגדים.

העד סיפר כי כשבאו השוטרים לעצור את הנאשם, הם מצאו אותו בביתו כשהמנוע של הרכב שלו קר.

**רס"ר יצחק קרסנטי, שוטר במשטרת כ"ס** רשם דו"ח תפיסה וסימון של סכין שנמסרה לו ע"י המתלוננת.

**רפ"ק חיים מורד - שוטר סיור במשטרת בת ים :ו**

ביום 13.1.99 היה העד ברעננה, סמוך לקופ"ח ש"במרכז גירון" כשהוא ממתין ברכב המשטרתי לחברתו לחיים. המתלוננת ניגשה אל העד כשהיא מבוהלת ונרגשת וסיפרה לו כי מישהו רודף אחריה. המתלוננת הצביעה על הנאשם שהסתובב בחצר אחד הבתים באזור. העד ניגש לנאשם שהזדהה בפניו ולשאלתו אמר לו הנאשם כי המתלוננת הרסה את חייו וגרמה למות אשתו הראשונה. המתלוננת ביקשה מהעד ללוות אותה לתחנת המשטרה בכ"ס לשם הגשת תלונה וכך עשה.

**קובי פלומה - יומנאי בתחנת המשטרה בכ"ס:נ**

העד פגש במתלוננת ביום 13/1/99 כשהיא עומדת ובוכה בכניסה למסדרון בתחנת המשטרה. כששאל אותה העד לסיבת הבכי אמרה כי הנאשם, שנמצא במשטרה, מאיים עליה והיא פוחדת. המתלוננת נראתה לעד היסטרית. העד לא ראה את הנאשם.

**עפגין ניסים - כלאי במרחב כ"ס:ב**

ביום 13.1.99 ראה העד את המתלוננת בוכה בתחנת המשטרה ולשאלתו אמרה לו כי מישהו מאיים עליה והיא הגישה נגדו תלונה. העד סיפר כי ראה את הנאשם נכנס לכיוון התחנה ואינו עונה על שאלותיו-קריאותיו לאן הוא הולך. העד נכנס אחריו לתחנה וכששאל את הנאשם לאן הוא הולך, ענה הנאשם כי הוא הולך למודיעין. העד הסביר לו כיצד להגיע למודיעין. העד שאל את המתלוננת אם זה האיש שמאיים עליה, והיא השיבה בחיוב.

**כהן סיגלית - שכנה וחברה של המתלוננת :ו**

העדה התגוררה ליד המתלוננת עד ספטמבר 1998 והייתה חברתה. מאז עברה העדה מהשכונה, ניתק הקשר עם המתלוננת. העדה שמעה מפי המתלוננת כי היא "**חתכה את הקשר"** (ע"מ 142 לפרוטוקול, שורה 3 ), אך הנאשם לא קיבל את זה והיה מציץ לה בחלון ומפחיד אותה. לאחר מכן, סיפרה המתלוננת לעדה כי השלימו וכי הוא קנה לה טלפון סלולרי. העדה סיפרה כי ראתה פעם אחת את המתלוננת כשהיא חבולה והמתלוננת סיפרה לה שנפלה מסולם. העדה סיפרה כי לא ידעה על טיב הקשר עם הנאשם, אך שמעה שמועות כי מתנהל ביניהם רומן.

**עדי ההגנה :**

נוסף לנאשם קראה ההגנה ל - 4 עדים כדלקמן :

תמי חיימי

מיכל בר דיין

ד"ר נחום זילבר

אמיר קורן

**מיכאל חיימי - הנאשם**

הנאשם הוא חקלאי במקצועו, בן 43 , נשוי ואב לשלושה. הנאשם כופר מכל וכל בהאשמות נגדו. לדבריו הכיר את המתלוננת לפני כ - 10 שנים, בזמן נישואיה לבעלה ר., והיה מתראה אתה באירועים משפחתיים. הורי הנאשם גרים בצמידות לבית המתלוננת. הרומן עם המתלוננת החל עם כניסת אשתו של הנאשם, תמי להריון, בשנת 1997 . הקשר עם המתלוננת התהדק כשהמתלוננת - שבתה ובתו של הנאשם שיחקו יחד - הייתה מגיעה לעזור לאשת הנאשם בעת שזו הייתה בשמירת הריון והייתה נשארת בביתה עד שעות מאוחרות בלילה. מערכת היחסים, בתחילתה, הייתה חמה - "**מערכת היחסים ביני לבין א. הייתה כמו זוג, אוהבים אחד את השני, קשרים טלפוניים, יוצאים לבלות יחד. אשתי לא ידעה על הרומן בנינו.."**  (ע"מ 148 לפרוטוקול, שורות 7-8 ).

לבעלה של המתלוננת נודע על הרומן מפי אשתו של הנאשם . באחד הערבים, במחצית שנת 1998, ביקשה המתלוננת לצאת ולהיפגש עם הנאשם למרות שבעלה התנגד לכך. המתלוננת והנאשם נסעו לחוף הים וחזרו לפנות בוקר. ליד הבית המתינה להם אשתו של הנאשם שהחלה לקלל את המתלוננת וכך גם שמע בעלה של המתלוננת על הרומן. משנודע לבעלה של המתלוננת על הרומן, ניתק לה את הטלפון בבית והנאשם קנה לה טלפון סלולרי.

לדברי הנאשם, מתחילת שנת 1998 עד אמצעיתה, ניסה לנתק את הקשר עם המתלוננת שבתקופה זו כתבה לו מכתבי אהבה.

משנשאל הנאשם לגבי האירוע בו בעלה של המתלוננת ואחיה יצאו לסרט והוא הכה את המתלוננת בביתה, השיב הנאשם כי זהו "**שקר וכזב"** (ע"מ 149 לפרוטוקול, שורה 20 ). הנאשם סיפר כי בבוקר האירוע, התקשרה המתלוננת לנאשם להודיעו כי תהיה לבד בבית . בערב אותו היום התקשרה המתלוננת לנאשם לאחר שבעלה ואחיה יצאו והזמינה אותו לביתה. הנאשם התארח אצל המתלוננת ועזב מאוחר יותר.

ביום 29/7/98 בשעה תשע בערב התקשרה המתלוננת לנאשם ובקשה להיפגש עמו ולצאת לסרט יחד עם אחייניתה, נטלי. השלושה נסעו יחד לחיפה וישבו במסעדה לאכול. בדרך חזרה, המתלוננת חיבקה את הנאשם ונשכבה עליו לעיני אחייניתה שישבה מאחור ושמעה מוסיקה. בדרך צלצל הטלפון הסלולרי של הנאשם ומאחר שזיהה כי זו אשתו, לא ענה לשיחות. כשהגיע הנאשם לביתו בסביבות השעה 2:00 בלילה, חיכתה אשתו בחוץ כשהיא עצבנית ובידה צינור מים בו "השפריצה" על הנאשם בזעם כשמסביבה עציצים ששברה. אשתו של הנאשם האשימה אותו בבילוי עם המתלוננת. לאחר שאשתו של הנאשם נרגעה הסתבר לו כי בהיותם בדרך שכבה המתלוננת על הטלפון וכך יכלה אשת הנאשם לשמוע את שהתרחש במכונית. לדעתו של הנאשם במעשה זה ניסתה המתלוננת לגרום לאשת הנאשם לקנא ולבקש להתגרש ממנו. למחרת היום התקשרה אשתו של הנאשם לאחיינית נטלי ותחקרה אותה לגבי הנסיעה לחיפה. נטלי סיפרה פרטים לאשתו של הנאשם.

בחקירתו, הנאשם הכחיש כי שבר למתלוננת את הטלפון הסלולרי שקנה לה בעלה. את חשבונות הטלפון הסלולרי שקנה הנאשם למתלוננת שילם הנאשם עד שלקח את הטלפון והעבירו לאשתו לאחר שזו גילתה חשבון ומספר הטלפון. בשלב זה החליט הנאשם לנתק את הקשר עם המתלוננת, אך הקשר לא נותק ולמעשה נמשך עד המעצר. הנאשם סיפר כי כשביקש לנתק את קשריו עם המתלוננת, כשלושה שבועות לאחר שלקח ממנה את הטלפון שקנה לה, איימה עליו "**את הצעד הזה אני לא אתן לך לעשות, אני אהרוס לך את הבית ואעשה ממך כזה קטן, לא אתן לך לברוח ממני בכל דרך שלא תהיה. ." (**ע"מ 156 לפרוטוקול, שורות 10-11 )

המתלוננת סיפרה לנאשם כי בתקופת נישואיה בעלה היה אונס אותה, עושה בה מעשה סדום ומכה אותה. המתלוננת התלוננה נגד בעלה במשטרה אך התיקים נסגרו.

לאחר שבעלה של המתלוננת עזב את הבית, והיה בא לבקר את ילדיו, בילו הנאשם והמתלוננת יחד בבתי מלון, ברמת השרון אצל הורי המתלוננת - במחסן, או בביתה של המתלוננת. כן היו הנאשם והמתלוננת בקשר טלפוני ממושך, מתוך רצון ואהבה והוא מכחיש כי הכריח את המתלוננת להתקשר אליו.

כשנשאל הנאשם ביחס לאירוע מיום 13.1.99 (ע"י קופת החולים ברעננה) הסביר הנאשם כי עובר לאירוע כעס על המתלוננת מאחר שכמה ימים קודם לכן, הזמינה אותו אליה, ולאחר שקיימו יחסי מין בהסכמה, סיפרה לו על הריב שהיה לה עם אשתו ביום ההולדת של בנו. המתלוננת ביקשה להתפייס עם הנאשם וקבעה להיפגש עמו בקופ"ח. כשירד הנאשם מרכבו פגש במתלוננת שנצמדה לשוטר וכשפנה אליו השוטר הבין הנאשם כי המתלוננת "**עושה לי תרגיל**" (עמ' 158 , שורה 4 ) **.** מתוך רתחה ירק הנאשם לעבר השביל ופנה בכעס למתלוננת. אח"כ ניגש הנאשם לתחנת המשטרה ברעננה ושאל לזהות השוטר. מאחר שלא מצאו שם, פנה הנאשם למודיעין בתחנת המשטרה בכ"ס.

בתאריך 19.1.99 נעצר הנאשם בשעה 4:00 לפנות בוקר. הנאשם לא ידע על שום תלונה שהגישה נגדו המתלוננת. יום לפני כן, מספר הנאשם, פגש במתלוננת ואמר לה כי אינו רוצה להתראות איתה יותר. בליל המעצר הנאשם ישן. לבקשת השוטרים הסכים לחיפוש בביתו, אף ללא צו. הנאשם ישן לבד בחדרו, למעלה, מאחר שאשתו השומרת נידה, ישנה למטה בסלון. בחקירתו הנגדית הנאשם סיפר כי פרש לחדרו בשעה אחת וחצי בלילה. כן סיפר הנאשם כי לא ניתן לצאת מהבית בלי לעבור דרך המקום בו ישנה אשתו. הנאשם הכחיש כי הוא זה שתקף את המתלוננת וחתך אותה. בחקירתו במשטרה אמר כי לא פגש במתלוננת שבועיים. הנאשם לא סיפר על הקשר האינטימי שלו עם המתלוננת בחקירתו משום שלא רצה שהרומן יתגלה.

הנאשם מכחיש כי בארבעה מקרים שונים תקף את המתלוננת ואנס אותה: -

ביום בו צפתה המתלוננת בסרט שנעשה על ענת אלימלך ז"ל הזמינה אותו המתלוננת לביתה וקיימה עמו יחסי מין מרצונה.

לגבי האונס במחסן מספר הנאשם כי המחסן חשוף מצד השכנים ומהחזית וכי לא עשה ולא יכול היה לעשות את המיוחס לו.

גם ביחס לשני המקרים האחרים שתיארה המתלוננת בעדותה מכחיש הנאשם את דבריה.

לשאלה מדוע מציגה אותו המתלוננת כאנס, כאדם אלים וברוטלי סיפר הנאשם כי היא מנסה לנקום בו - "**היא רצתה לגרום להרס ביתי, למעצרי , לגרום לי נזק... היא קינאה בטוב שיש לי עם אשתי זו נקמה מתוקה..". (**עמ' 163 לפרוטוקול, שורות 15-18 )

בחקירתו הנגדית סיפר הנאשם כי היה מגיע אל המתלוננת ברכב, כל הזמן, בתחילה כחבר ואח"כ כמאהב ובכל התקופה הזו ניסה להשכין שלום בית בין המתלוננת לבעלה כדי שיוכל לחזור לאשתו, איתה היו היחסים "**טובים לאורך כל הדרך חוץ מעליות וירידות".** (עמ' 167 לפרוטוקול, שורה 11 ) הנאשם הכחיש כי הכה את אשתו והסביר את תלונתה במשטרה בכעסה עליו כשגילתה את הרומן שניהל.

הנאשם סיפר כי עת מנת להיפגש עם המתלוננת, היו נדברים בטלפון וכן "**היו גם סימנים של התריסים, הייתה מסמנת שני התריסים הימניים סגורים ושני השמאליים סגורים ואז ידעתי והייתי בא אליה. אני עובר ברחוב הזה ארבע עד חמש פעמים ביום..".**

(עמ' 170 לפרוטוקול, שורות 1-3 ).

בחקירתו הנגדית סיפר הנאשם כי היה לו מפתח לבית, שניתן לו ע"י המתלוננת, אך כמעט ולא השתמש בו.

הנאשם סיפר כי יש לו בעיה רפואית של אין-אונות וכשנשאל מדוע הפעם **הראשונה** שסיפר על בעיה זו היא בעדותו בביהמ"ש, השיב כי זהו עניין אינטימי . לדבריו המתלוננת ידעה על הבעיה ובעלה אף מצא מזרק שזרקה, בחצר. את הכלים להזרקה שמר הנאשם ברכבו והיה מזריק "**או בחצר של ההורים שלה, או במחסן או באוטו, היו לי את כל הכלים באוטו".** (עמ' 171 לפרוטוקול, שורות 9-10 ).

בתשובה לשאלה מדוע התוודה בפני אחיה של המתלוננת ביחס לקריעת הבגדים ולקיחת התכשיטים מהמתלוננת - אמר הנאשם כי המתלוננת ואחיה שיקרו והוא מעולם לא התוודה על הדברים שמעלילים עליו. כן הכחיש הנאשם כי פרץ לביתה של המתלוננת וחתך אותה.

**חיימי תמי - אשת הנאשם**

העדה נשואה לנאשם 16 שנה ומכירה את המתלוננת כ - 10 שנים. עם הזמן התהדקו היחסים בין העדה למתלוננת כשהחברות הגיעה לשיאה בעת שהעדה הייתה בשמירת הריון, בשנת 1997. בתקופה זו הייתה המתלוננת נשארת אצלה שעות ארוכות "**עד ארבע בבוקר כל יום הייתה יושבת אצלי, ולא הייתי ישנה. רוב הזמן הייתה נשארת אצלי.** (ע"מ 11 לפרוטוקול, שורות 17-18 ). לאחר שילדה (אוגוסט 1997) החלה העדה, בשלב מסוים, לחשוד שיש קשר בין המתלוננת לנאשם, וזאת לאחר שבא מאן דהו וגילה את אוזנה שראה את המתלוננת והנאשם יחד.

העדה החלה להתקשר טלפונית לנאשם ובמקביל התקשרה למתלוננת כדי לדעת אם ומתי הנאשם והמתלוננת מדברים ביניהם. כששאלה את בעלה לגבי טיב הקשר שלו עם המתלוננת, הכחיש כי הוא מנהל אתה רומן. העדה פנתה לבעלה של המתלוננת ובמקביל החלה לעקוב אחר בעלה. העדה גם שוחחה עם נטלי, אחייניתה של המתלוננת ותחקרה אותה לגבי נסיעה לחיפה של המתלוננת הנאשם ונטלי.

באחד המקרים, לפנות בוקר לאחר שהמתלוננת חזרה מבילוי עם הנאשם התעמתה העדה עם המתלוננת, קיללה אותה וצעקה עליה.

לאחר כל הדברים האלה העדה איימה על הנאשם בגירושין והוא הרגיעה וביקש שלום בית.

בלילה בו נעצר הנאשם ישנה העדה בסלון ביתה, משום שמירת נידה ולא שמעה או ראתה את בעלה יוצא מהבית מאז שפרש לחדרו לישון. העדה סיפרה כי שנתה קלה ולו היה בעלה יוצא מן הבית הייתה שומעת אותו.

העדה סיפרה כי בעלה מטופל ב"קליניקה און" מאז שנת 1997. העדה הכחישה כי בעלה נהג להכותה וסיפרה כי מערכת היחסים בינה לבין בעלה חמה, היא אוהבת אותו ורוצה להמשיך לחיות איתו. בחקירתה הנגדית תירצה העדה את שתי תלונותיה כנגד בעלה במשטרה בכך שהייתה במצוקה וכי כעסה עליו וחיפשה דרכים להתנקם בו. העדה דבקה בהסברה זה גם כשהובאו בפניה הדברים שאמרה במשטרה **כי עשר שנים הוא מכה אותה** והיא שותקת כך גם ביחס לעדותה כי **בעלה איים עליה ברצח** והיא ביקשה להרחיקו מהבית.

העדה שוחחה עם אמה של המתלוננת. העדה הודתה כי ביחס לשיחה זו ולהודעותיה במשטרה היא שיקרה במשטרה.

**ד"ר נחום זילבר - רופאו של הנאשם ב"קליניקה און"**

העד, רופא אורולוג במקצועו, טיפל בנאשם מאוקטובר 1997. לדבריו בנובמבר 1996 ראה את הנאשם רופא אחר באחד מסניפי "קליניקה און" בנתניה. מאחר שנמצא כי לנאשם בעיה אורגנית, להבדיל מפסיכולוגית, הומלץ לו על טיפול הזרקתי לפיו הזריקות באיבר המין נעשות מספר דקות לפני המגע המיני. לאחר מספר רב של טיפולים והגדלת המינון אותו קיבל הנאשם, עבר הנאשם לטיפולו של העד בת"א. לאחר טיפול קצר נכנס הנאשם "למסלול" כהגדרתו של העד ולאחר מכן קיבל הנאשם בכל טיפול 4 מזרקים, וזאת משך 5 טיפולים. סה"כ 20 מזרקים. ביוני 1998 נסתיים הטיפול והנאשם קיבל לידיו את החומר להזרקה - 10 זריקות - בבקבוקים. בחודש דצמבר 1998 רכש הנאשם 10 זריקות נוספות ומאז לא חזר למרפאה.

לשאלה אם יש לנאשם זקפה והאם ביכולתו לבצע חדירה ללא הזריקות, השיב העד בשלילה.

העד הסביר כי "**מבחינת פציינט שמקבל טיפול זריקתי, ההזרקות נעשות פעם ב - 72 שעות. אסור להגביר את הקצב כי מיד אחרי כמה פעמים שמנסים לעשות יותר, מקבלים במקום פיברוזיס, אזור של נוקשות מקומית, ואם עוד פעם מזריקים לאזור הפיברוזיס, המחט חודרת ועושה צלקת קטנה, ואם ההזרקה נעשית בתכיפות יותר גבוהה נהיה פיברוזיס ולאחר מכן הוא מקבל עקמת, סטייה**. **ברגע שהפציינט פעם או פעמיים תוך 24 שעות ... הוא מרגיש כאבים בזמן החדירה באותו אזור שהזריק"** (ע"מ 27 לפרוטוקול, שורות 9-14 ). לשאלה אם הפגם שנמצא בנאשם ניתן לריפוי או בר חלוף ענה העד כי "**שליש מהאנשים שאין להם בעיות רפואיות נוספות כסוכרת, לחץ דם וכו' , מתחילים לקבל טיפול ונשארים על רמות נמוכות של זריקות, נגיד על 20 יחידות (מתוך 100 ) בהזרקה אחת, יש סיכוי שיתרפאו.."** (ע"מ 28 לפרוטוקול, שורות 1-3 ).

לשאלה מדוע לא טופל הנאשם בויאגרה השיב העד כי אסור לתת ויאגרה עם זריקה וכן מאחר שהבעיה של הנאשם הייתה בכלי הדם, השימוש בויאגרה לא יכול להועיל לו. אשר לתקופה שבין יוני לדצמבר 1998 העד לא ידע לומר מה היה מצבו הרפואי של הנאשם ואם טופל בקליניקה אחרת.

**טענות התביעה :**

בסיכומיה מבקשת התביעה לקבוע כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום ולהרשיעו בכל העבירות המפורטות בו.

ע"פ התביעה, את המקרים שתוארו לעיל, נשואי כתב האישום, יש לבחון על רקע אווירת טרור ואלימות שהפעיל הנאשם כלפי המתלוננת, ויש לקחת בחשבון את הנסיבות אליהן נקלעה המתלוננת - את ההתעללות המינית והנפשית שספגה מידי בעלה, ר., עובר לגירושיה, את הקשיים הכלכליים עימם נאלצה להתמודד עקב גירושיה ואת עובדת היותה חלשה ושברירית, בודדה וחשופה לחלוטין לפגיעתו הרעה של הנאשם - מי שהיה זמן קצר לפני כן משענתה העיקרית בחיים, ובנצלו את המצב הקשה לו נקלעה, הפך עורו והחל לאיים ולהטריד אותה, לתקוף אותה באלימות ולאנוס אותה חדשות לבקרים.

**באשר למהימנות המתלוננת**, טוענת התביעה כי מקריאת העדויות ניתן להתרשם שמדובר בגרסאות עקביות ומהימנות, הן ביחס לתיאור יחסיה עם הנאשם, על שלבי הקשר השונים, והן ביחס לתיאור אירועים ספציפיים. ע"פ התביעה, יש לזכור כי מדובר בעשרות מיקרים, שהתרחשו בפרק זמן ארוך שהיווה עבור המתלוננת סיוט יומיומי מתמשך. לפיכך, טוענת התביעה, אך טבעי הוא כי אין ביכולתה של המתלוננת לדייק בפרטי הפרטים.

התביעה מדגישה כי לאורך כל הדרך, עמדה המתלוננת על גרסתה, ללא בקיעים וללא סתירות מהותיות בין הגרסאות, ובעיקר הטיבה לתאר שוב ושוב את אווירת הפחד מפני הנאשם, בה הייתה שרויה, ואת חששותיה מפני תגובת הסביבה תחילה לעצם קיומו של הרומן, ובשלב מאוחר יותר למה שעולל לה הנאשם.

התביעה מדגישה כי המתלוננת לא סיפרה לאיש על מעשי הנאשם - עובדה המסבירה עד כמה הייתה שרויה בפחד ובבושה, עד כדי אי יכולת לדבר על הנושא עם איש.

לפיכך ניסתה המתלוננת, בכוחות עצמה, להרגיע את הנאשם ולדבר אל ליבו, מתוך תקווה כי תוכל לפתור את העניין ביניהם בשקט. רק משנכשלו מאמציה ובמקביל החמיר מצב העניינים בינה לבין הנאשם, החלה המתלוננת להתלונן כנגד הנאשם במשטרה, וגם אז לא חשפה את סיפורה המלא, שכן קיוותה כי עצם הגשת התלונה תרתיע אותו.

לטענת התביעה, המתלוננת יכלה כבר בשלב זה לטפול על הנאשם עלילות שווא וכזבים כיד הדמיון הטובה עליה - לו רצתה, כטענת הנאשם, לנקום ולהכאיב לו. הודעותיה במשטרה, טרם החבלה החמורה שגרם לה הנאשם היו "אנמיות" לחלוטין ומחזקות את גרסתה כי רצתה רק **להרתיע** את הנאשם מלהציק לה בעתיד.

זאת ועוד, התביעה מדגישה כי בתקופה בה הוגשו התלונות הללו לא הייתה למתלוננת כל סיבה להגיש תלונות שווא, שכן יחסיה עם הנאשם היו תקינים יחסית, וכללו רק "עליות וירידות", כהגדרתה.

**לגבי מצבה הנפשי של המתלוננת** מביאה התביעה שלל עדויות מהן עולה תמונה קשה של מצוקה ופחד עד כדי טראומה של ממש. אחיה של המתלוננת - ח. מ. וא. מ. העידו כי המתלוננת הייתה שרויה, לאורך תקופת הזמן הרלוונטית, בפחד ובדיכאון, מיעטה לאכול והרבתה לעשן. העובדת הסוציאלית שטיפלה בה - העדה רות זק, שראתה את המתלוננת זמן קצר לאחר אירוע התקיפה, סיפרה כי מצבה היה גרוע מאוד, היא התקשתה לדבר והייתה בטראומה של ממש. ע"פ התרשמותה המקצועית, המתלוננת הייתה חשופה למעשי אלימות והייתה בסכנת חיים.

גם השוטרים שגבו הודעות מהמתלוננת לאחר אירוע התקיפה האחרון, טלי שרייבר, איציק קרסינאטי ורפי סעדון התרשמו ממצבה הנפשי הקשה בעת מסירת שתי ההודעות המפורטות, ואף טרחו לציין זאת במזכריהם.

**עדויות חיצוניות** - התביעה מוצאת תמיכה ואימות לגרסת המתלוננת בעדויות בני משפחתה של המתלוננת אשר סיפרו על אירועים ספציפיים המעידים על אלימות מצד הנאשם כלפיה :

- האח ח. מ. סיפר כי ידע על ההטרדות כפי שפורט, וכן סיפר על אירוע אחד של איומים   
 (שהוביל לתלונה מתאריך 8.2.98) ועל כך שהנאשם הודה בפניו שקרע את החולצות.

- שני ילדיה הקטינים של המתלוננת, סיפרו במהלך חקירתם, באופן ספונטני ומבלי שנשאלו על

כך, על אירוע בו זרק הנאשם על המתלוננת בקבוק בירה. בתה של המתלוננת הוסיפה   
 וסיפרה כי בהזדמנות אחרת, אמה "עשתה לה פן" והיא הבחינה בנאשם מציץ אל תוך ביתם   
 דרך החלון. עדויות אלה נגבו על-ידי חוקרת הילדים ונקבעו כמהימנות (נ/ 13) .

בכל העדויות רואה התביעה תמיכה ואימות לגרסת המתלוננת, אותה ניסה הנאשם להציג כבלתי אמינה בטענו נגדה כי בדתה את מעשי האלימות מלבה. מדובר, כך נטען, בעדויות חיצוניות, חלקן לגבי מצבה הנפשי של המתלוננת, וחלקן עדויות ישירות לאירועים עצמם אשר, לדעת התביעה, שוללות את האפשרות שמדובר במערכת יחסית אידיאלית ונטולת אלימות, כפי שניסה לטעון הנאשם, ומחזקות את גרסת המתלוננת באשר לאווירת הטרור בה חיה.

את טענת המתלוננת כי פעמים רבות נהגה להתקשר אל הנאשם **בעקבות דרישתו,** מאמתת התביעה בפלטי השיחות היוצאות מהטלפון הסלולרי של הנאשם . מעיון בפלטי השיחות עולה כי בתקופה של סוף שנת 98' היו מקרים רבים בהם התקשר הנאשם אל המתלוננת זמן קצר לפני שהיא התקשרה אליו ובכך ניתן למצוא תמיכה משמעותית לטענתה.

התביעה דוחה מכל וכל את גרסת הנאשם כי המתלוננת ביקשה ללכוד אותו ברשתה ולהפכו לבעלה ומשנכשלה ביקשה לפגוע בו באמצעות הגשת התלונות, שכן התלונות הוגשו למעלה מחצי שנה טרם עזיבת בעלה את הבית כאשר עדיין קיננה בה התקווה לשקם את חיי נישואיה.

למתלוננת הייתה האפשרות לסבך את הנאשם ו"להרוס לו את החיים" ע"י פנייה לאשתו של הנאשם ישירות ומפורשות וגילוי אוזנה בדבר בגידתו בה ואהבתו כלפי המתלוננת. אך היא לא נקטה בדרך זו שעמדה בפניה, שכן לא תכננה להשתלט על חייו של הנאשם, ולא רצתה לפגוע בו, כפי שהעידה (עמ' 48 לפרוטוקול).

ביחס לטענת הנאשם התוהה מדוע לא פנתה המתלוננת למשטרה מוקדם יותר טוענת התביעה כי לא זו בלבד שידוע כי מתלוננות במצבה של המתלוננת, כבמקרה דנן, נוטות לכבוש תלונתן לאורך זמן רב הן מפחד והן מבושה, במקרה זה סיפקה המתלוננת הסברים להתנהגותה, אשר נתמכו בראיות חיצוניות.

ראיות נוספות שהוגשו ע"י ב"כ הנאשם כראיה חותכת לכך שהמתלוננת היא שרדפה אחרי הנאשם והייתה אובססיבית לגביו הם מכתבי האהבה שכתבה המתלוננת לנאשם ושהוצגו בפני בית המשפט נ/ 1 ו- נ/ 2 ולגביהם סיפקה המתלוננת הסבר מניח את הדעת.

מעבר לכך, לא הביא הנאשם שום ראיה לתמיכה בתיאוריה כפי שהוצגה על ידו.

**באשר לאלימותו של הנאשם** בחקירה ראשית העידה אשתו כי הנאשם מעולם לא הרים עליה יד וכי אינו אדם אלים. עם זאת, כאשר הוצגו בפניה בחקירה הנגדית תלונותיה כנגד הנאשם במשטרה, (החל מעמ' 30 לפרוטוקול), הודתה כי אכן הגישה את שתי התלונות ולא שיקרה ביחס לעילות הגשתן (אלימות) אך ניסתה להקטין מחומרתן. לדעת התביעה, מעבר לשקר הבוטה שנחשף באמצעות שתי תלונות חמורות, אלו העומדות בסתירה לטענת העדה כי בעלה אינו אדם אלים, יש בתלונות כדי לבסס את הטענה שהנאשם הוא אדם אלים ביותר.

העובדה כי הנאשם נהג להכות את אישתו נחשפה גם ע"י גרסת המתלוננת, שסיפרה בעדותה על אלימותו של הנאשם כלפי אשתו, וכן ע"י עדותו של א. מ., אותו שיתפה אשת הנאשם, תמי, במצוקותיה וסיפרה לו על מסכת ההתעללות הפיזית שספגה מהנאשם ועל צו ההרחקה שהוצא נגד הנאשם בעבר.

**באשר לטענת האין - אונות** מציינת התביעה כי הנאשם לא טען שלא יכול היה לקיים יחסי מין ואף הודה שקיים יחסי מין עם המתלוננת, אלא שטענתו מתמצית בכך שלא יכול היה לקיים מגע מיני ספונטני ולאנוס אותה.

מדובר כך טוענת התביעה בעדות **כבושה שבכבושות,** שערכה מועט. בכל הודעותיו במשטרה לא היה זכר לטענה זו של הנאשם, והיא עלתה לראשונה רק בבית משפט.

עובדה זו נראית תמוהה, שכן הנאשם הואשם במעשים חמורים ביותר ולכאורה יכול היה לנסות ולהציל את עורו על-ידי חשיפת קיומה של הבעיה. ההסבר שהנאשם מסר למחדלו על אי ספור הבעיה בשל **אינטימיות** ובעובדה שהתבייש מחוקריו, אינו מספק שכן האלטרנטיבה לחשיפה זו משמעה מעצר!

התביעה מציינת עוד שבביהמ"ש נעלמה הבושה ואת מקומה תפסה לא רק עדות הנאשם אלא גם עדות ארוכה ומפורטת של מומחה מטעמו, שניסה להסביר לפרטי פרטים מהי הבעיה ממנה סבל הנאשם.

תשובת הנאשם לטענה זו של התביעה הייתה "... **השארתי לי דברים שיהיה לי מה להוכיח**".

(עמ' 170 לפרוטוקול).

התביעה מציינת כי למתלוננת, שקיימה עמו קשר מיני לאורך זמן, בתחילה בהסכמה, לא היה כל מושג על כך שהנאשם סובל מהבעיה שהוא מספר עליה.

התביעה ממשיכה וטוענת כי טענתו זו של הנאשם באשר לאי יכולתו לקיים יחסי מין באופן ספונטני נראית תמוהה גם לאור העובדה שלפחות חלק מהמפגשים בינו ובין המתלוננת היו אומנם בלתי מתוכננים אך כשהמתלוננת סימנה באמצעות התריסים בביתה שיש באפשרותה להיפגש עם הנאשם, הפכו המפגשים למעשה להיות מתוכננים. שנית, טוענת התביעה כי הנאשם נהג להכריח את המתלוננת להיפגש עמו מתי שחפץ, כך שלמעשה הייתה לו שליטה מוחלטת על עיתוי קיום היחסים ואפשרות להתכונן לכך, אם אכן היה צורך כזה.

לגבי תדירות קיום יחסי המין הסכים המומחה, ד"ר זילבר, בעדותו כי תיתכן הזרקה כל יומיים המאפשרת תפקוד אך גורמת נזק מצטבר. למעשה, על-פי עדות זו, לא ניתן לשלול אפשרות שהנאשם הזריק לעצמו חומר כל יומיים, גם אם בכך גרם לעצמו נזק. התביעה מציעה גם אפשרות לפיה השתמש הנאשם בגלולות ויאגרה.

התביעה טוענת עוד כי רלוונטיות עדותו של דר' זילבר היא מעטה, שכן הודה שהטיפול בנאשם הסתיים בחודש יוני 98'. העד לא יכול היה לאשר או לשלול אפשרות שהנאשם היה מטופל בקליניקה אחרת מאז מועד זה, והודה כי לא היה לו שום מושג לגבי מצבו הרפואי מאז חודש יוני 98' (עמ' 30 לפרוטוקול).

עובדה זו, בצרוף הסטטיסטיקה שציין דר' זילבר, לפיה כשלושים אחוז מהמטופלים נרפאים, מביאה למסקנה כי קיימת אפשרות שבתקופה הרלוונטית למעשי האונס - שהיא התקופה בה חדל לקבל טיפול ב"קליניקה און" - שהנאשם כלל לא סבל מאין אונות.

**בסופו של דבר, טוענת התביעה, אין בפנינו מידע מספק ומהימן על מצבו הרפואי של הנאשם בתקופה זו ולכן לא יוכל להבנות מטענת האין אונות שהעלה.**

**טענות ההגנה :**

לטענת הסניגור, עדותה של המתלוננת אליה הוא מתייחס באריכות ובפירוט יתר, היא שקרית ואינה אמינה.

**אופיו ומשכו של הקשר בין הנאשם למתלוננת** : מערכת היחסים הרומנטית-אינטימית בין המתלוננת לנאשם מתחילה לגרסת המתלוננת בעדותה הראשית, בתחילת 1998 ונמשכת לדבריה כ- 8-9 חודשים דהיינו עד לחודש ספטמבר 1998 לפחות. בחקירתה הנגדית, הודתה המתלוננת שהקשר הרומנטי בינה לבין הנאשם החל עוד לפני שנכנסה אשת הנאשם, תמי להריון - קרי: למעלה משנה וחצי כדבריה.

בהתייחס לעדותה של המתלוננת באשר לאופיו ומשכו של הקשר כמתואר, טוענת ההגנה כי אם נקבל כפשוטם את דבריה על "קשר אינטימי קרוב וחם" בינה לבין הנאשם כיצד מתיישבות טענותיה בדבר אלימות קשה שנקט הנאשם כלפיה בתקופה זו?

כשנשאלה לפשר הסתירה לעיל עונה המתלוננת: **"יכול להיות שהתרגשתי ושכחתי אתם השופטים לא הבנתם את זה כמו שאמרתי".** (עמ' 35 שורה 23).

כשבועיים לערך לפני שר. עזב את הבית (24.8.98) מצינו את המתלוננת מתארת בעדותה "יציאה משותפת" שלה ושל הנאשם לחוף ינאי: **"יצאנו לבלות בחוף הים, עשינו בחוף הים מה שכל זוג אוהבים עושה, שכבנו, שמענו מוסיקה, קיימנו יחסי מין וחזרנו בשעה 6:00 בבוקר.** (עמ' 36 שורה 17) לטענת ההגנה, כאשר קולטת המתלוננת כי תיאורה זה לא כל כך "מסתדר" עם מערכת כפויה ואלימה או אז, עולה בה "הברקה" והיא טוענת כי הנאשם כפה עליה לצאת.

הסניגור מתייחס לעדותה של השכנה סיגי כהן בבחינת תרתי דסתרי, שכן, מחד מספרת העדה שהמתלוננת ביקשה להתנתק מהנאשם ומאידך היא מעידה שלמרות ההשמצות והשמועות בשכונה המשיכה המתלוננת את קשריה עם הנאשם. ההגנה טוענת שבנקודה עובדתית זו אין ליתן משקל של ממש לדברי העדה על מה ששמעה מפי המתלוננת בדבר רצונה של זו לנתק את הקשר עם הנאשם - ומסקנת ההגנה היא, לפיכך, הנה שהקשר בין בני הזוג נמשך ללא ניתוק חלקי.

לטענת הסניגור המתלוננת עצמה מודה כי ב- 4 החודשים האחר.ם לפי הגשת תלונתה בינואר 1999 היה לה עם הנאשם לא רק קשר של שיחות, אלא, גם קשר מיני. (אולם הוא מתעלם מכך שלדבריה היה מדובר על כפיה ואילוץ!)

מן המקובץ מצטיירת, כך נטען, תמונה הפוכה מזו שעלתה בחקירה ראשית לגבי יחסי המתלוננת עם הנאשם בתקופה הנ"ל, וניתן לומר כי עסקינן בקשר חברי רגיל וטוב בין המתלוננת לבין הנאשם שנמשך עד סמוך למעצרו של הנאשם בתיק זה.

ביסוס נוסף לגישתה זו מוצאת ההגנה בעדותה של המתלוננת כי: "באותה תקופה של 4 החודשים (קרי ספטמבר, אוקטובר, נובמבר ודצמבר 1998) לא התקשרתי אל הנאשם לא מהפלפון ולא מטלפון ציבורי או אחר".

על שום מה תוהה ההגנה, תשקר המתלוננת בנקודה כה מהותית במשפט הפלילי דכאן? פשיטא, שעניין הקשר הטלפוני האינטנסיבי שקיימה עם הנאשם בתקופה האחרונה עומד בסתירה מוחלטת וברורה לטענתה כי בתקופה זו הנאשם כפה עצמו עליה אנס אותה, הכה אותה, הטריד אותה וכיו"ב. (גם כאן מתעלם הסניגור מן העובדה שהוכחה כי בד"כ היה זה הנאשם שטלפן אל המתלוננת ודרש ממנה "לחזור אליו").

מתוך עדויות גב' זק ואחיה של המתלוננת מסיקה ההגנה שלמצבה הנפשי המדוכדך של המתלוננת בתקופה שלאחר עזיבת בעלה את הבית אין ולא כלום עם הנאשם ולו - לנאשם - אין חלק ונחלה בהיווצרות מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת כמתואר בעדויות.

בסיכומיה מבקשת ההגנה לראות באי העדת בעלה של המתלוננת ויתור התביעה על הראייה הטובה ביותר, מבחינתה, להוכחת טענותיה של המתלוננת בדבר סימני דם, מכות ונפיחות על גופה שכן לטענת המתלוננת **"כל פעם שהיו לי סימנים בעלי היה רואה סימני דם, אני הייתי אומרת לו** **שנפלתי וזה היה הסימנים של המכות שלו** (של הנאשם - א.מ.) **ויום אחד ניפח לי את הצד של הפנים ואמרתי לבעלי שנפלתי".**

המנעותה של התביעה להעלות את העד פועלת לחובתה ויש בה כדי לתמוך בגרסת ההגנה לפיה לא הכה הנאשם את המתלוננת, לא חיבל בה וממילא לא הותיר סימנים על גופה.

לטענת ההגנה העד ח. - אחי המתלוננת, בא בדברים עם המתלוננת - בין חקירתה הראשית לבין חקירתה הנגדית - ומטרתו הינה, כפי שהוא מעיד עליה "לסייע לאחותו ולעזור לה".

סיכומו של דבר, כך נטען, אין ראייה תומכת, מחזקת ומסייעת לדבריה של המתלוננת על הימצאות סימני אלימות על גופה ו/או על אלימות כלפיה מצד הנאשם כטענתה. עדותו של ח. שהינו עד מעוניין הנה בבחינת "קש וגבבה", שאין לסמוך עליה לאור היותה כבושה מחד, והעדר תמיכה לה מצד עדה ניטראלית הגב' סיגלית כהן, מאידך.

מתוך מקרים בהם ציינה המתלוננת בעדותה כי כן פנתה לטפול רפואי דוחה ההגנה את גרסת המתלוננת לפיה לא הלכה לקבל טפול רפואי על מנת שלא תעשה "שקר לעצמה" ומסיקה כי בעצם המתלוננת לא נזקקה ולא נצרכה - בשום שלב במערכת היחסים עם הנאשם לטפול רפואי שמקורו בהתנהגות הנאשם כלפיה.

ההגנה מדגישה כי השאלה המרכזית בסוגיה דנן איננה טמונה אך ורק בבחינת קונטקסט היחסים שבין המתלוננת לבין הנאשם כפי שפורט לעיל, אלא צריכה להבחן גם לאורם של שני נתונים מצטברים:

טענת הנאשם שנתמכה בעדותו של דר' זילבר כי הוא סובל מאין אונות ואיננו יכול לקיים יחסים מיניים ספונטניים מקריים וספורדיים כפי שיפורט להלן, וכן כי המתלוננת עצמה מודה בעדותה כי בין מקרי האינוס שנעשו בה, לטענתה, בהפרש של ימים ספורים זה מזה, קיימה יחסים עם הנאשם כשהיא "מעמידה" פני נחמדה ואוהבת "ונותנת לו" על מנת להפטר ממנו.

עפ"י ההגנה לעדותה היחידה של המתלוננת - אין כל ראיה של ממש או שמץ של ראיה התומך או מחזק את טענת המתלוננת כי בוצעו בה מעשי אינוס. (על הצורך לנקוט משנה זהירות בהסתמכות על עדות יחידה ראה, בין היתר, דבריה של כב' השופטת בן-פורת ב[ע"פ 509/76, דב ציסיס נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17925510)  פ"ד ל"א(3) 733, 736) שכן לא סימני אלימות נגלו בפנינו, לא פרץ ולא צווחה חרף טענת המתלוננת שברוב מעשי האונס צעקה וצווחה אך קולה נותר "כקול קורא במדבר" וזאת בטבורה של העיר רעננה, כאשר שכניה - לחירשים נדמו.

זאת ועוד, לטענת ההגנה אין אף נפש חיה קרובה ורחוקה לה סיפרה המתלוננת על הקורות אותה בתקופה זו, ובוודאי שלא למשטרת ישראל.

ביחס לפרשת האינוס במחסן טוענת ההגנה, כי הספור אינו קביל ואינו הגיוני, שכן המחסן הנדון בו בוצע האונס, לטענת המתלוננת, נמצא בחצר המשותפת שלה ושל הורי הנאשם, המהווה למעשה חצר אחת. ובמקום בצמידות למחסן, מתגוררים פרט להוריו של הנאשם גם שכניה של המתלוננת.

גם מקרה "אינוסה" של המתלוננת שעה שהגיע הנאשם לביתה, בעקבות תוכנית הטלוויזיה על פרשת אלימלך ז"ל, נראתה להגנה כלקוח מן הסרטים בטלוויזיה תרתי משמע, שכן לגרסת המתלוננת הגיע הנאשם לביתה ללא הזמנה, בשעת לילה כשהוא עוזב את ביתו "מסטול" ואונס אותה בנוכחות ילדיה הישנים.

ההגנה תמהה - מדוע לא צעקה ולא העירה בצעקותיה את הילדים, כשם שעשתה באירוע מיום 19.1.99?

**טענת אין אונות:**

ההגנה טוענת שלאור היות המתלוננת אהובתו של הנאשם, אשת סודו וחיקו והוא היה אהובה במשך תקופה ארוכה, לא סביר והגיוני שלא תדע דבר "אונותו" הפגומה של הנאשם. מכאן, מסיקה ההגנה כי המתלוננת משקרת בפרט מהותי זה, שכן היא יודעת שעובדה זו אינה עולה בקנה אחד עם טענותיה לאינוס.

מאידך מצביעה ההגנה על עדותו של **דר' זילבר** הטופחת במלוא חריפותה, לטענת הסניגור, על פני עדותה של המתלוננת שטענה כי הנאשם היה מקיים איתה יחסי מין בתדירות גבוהה ובמקום אחד אף אמרה **פעמיים ביום.**

העובדה שלנאשם אין זיקפה ללא הזרקה מוקדמת מספר דקות קודם לקיום היחסים המיניים עם בת זוגו עולה מעדותו של דר' זילבר וכן מעדות הנאשם ואשתו תמי בנוגע לעניין דנן.

התביעה הציעה בסיכומיה ובחקירתה את האפשרות שהנאשם נטל גלולות ויאגרה. על כך משיבה ההגנה כי מעבר לעובדה שהכדור ויאגרה שווק רק בשנה האחרונה ולא היה בשימוש קודם לכן, העיד דר' זילבר כי המינון הגבוה של החומר המוזרק שלו נזקק הנאשם כדי לקבל זקפה אוסר מתן ויאגרה עם הזרקה וכי גלולות אינן מועילות לנאשם רפואית.

בטיעוניו מצביע הסניגור על שורה ארוכה של מחדלים חקירתיים שנתגלו בחקירת אירוע תקיפת המתלוננת בפרשה זו והדברים מגיעים לטענתו עד כדי פגיעה ממשית בזכויותיו של הנאשם ובהגנתו על חפותו:

לא נלקחו טביעות נעליים מן הזירה למרות שאלה הוטבעו על רצפת חדרה של מור.

לא נבדק סוג נעליו של התוקף - נעליים רגילות או אחרות.

לא נערך כל חיפוש בבית הנאשם לאיתור מעיל שחור שלפי טענת המתלוננת לבש הנאשם בזמן האירוע.

לא נלקחו מזירת האירוע כל טביעות אצבע, מפריט או מחפץ כלשהו, והעדר רישום ע"י טכנאי מז"פ על הוצאת מעתקים יוכיח. אגב, ניתן גם להוכיח טריותו של טביעות אצבעות.

לא נמצאו כל סימנים אובייקטיביים הקושרים את הנאשם לאירוע הנטען:

לא כתמי דם על בגדיו (ת/ 25).

לא כתמי דם על מנעליו (ת/ 36).

לא נמצאו נעליים התואמות את הטביעות (עדות סעדון בעמ' 121 שורה 4).

לא נבדקו נעל או מלבוש אם דבק בהן בוץ או רטיבות עקב הגשם שירד בשעת האירוע.

ביחס לאירוע הפריצה והתקיפה ההגנה אינה יכולה להשתחרר מן הרושם כי מי שעשה את מעשה הפריצה והתקיפה היה פורץ רגיל אשר חמד את המעט שהיה בדירת המתלוננת.

הסניגור טוען כי אין לסמוך על דברי המתלוננת כי בתה מור "זיהתה" את קולו של הנאשם במהלך האירוע - טענה שהועלתה לראשונה ע"י המתלוננת בעת עדותה הראשית בביהמ"ש בבחינת "עדות כבושה" הנסתרת כשלעצמה בראיות אחרות.

הסניגור מוסיף וטוען שאין מחלוקת שהפורץ חדר לדירה תוך שבירה של משקוף החלון בחדרה של מור, בעוד שהנאשם מעולם לא שבר את המשקוף כאשר היה נכנס דרך החלון לביתה של המתלוננת.

מן האמור מסיקה ההגנה שהמתלוננת "קופצת" על ההזדמנות שנקרית בדרכה על מנת "להפיל את התיק" על הנאשם.

ההגנה גורסת כי אין כל קשר או זיקה בין מצבה הנפשי והפיזי של המתלוננת אשר עברה אירוע טראומטי ביום 19.1.99, לבין מעשי האינוס והאלימות עליהם העידה ואשר קרו זמן רב לפני ה- 19.1.99 כשם שהמצב הנפשי של המתלוננת בעקבות אירוע יום 19.1.99 אין לו כל קשר לנאשם עצמו או למעשיו.

ביחס לקיומו של חוב כספי לנאשם טוענת ההגנה שהעניין "זכה" לסתירות ותמיהות בדברי עדותה של המתלוננת, כאשר היא עצמה מעידה בבית המשפט, כשההגנה מתקשה להחליט לאיזו גרסה מבין שלל הגרסאות להאמין.

ההגנה גם מוחה על גישת התביעה אשר מתחילת המשפט בעניינו של הנאשם בחרה להביא בעדויותיה - חרף התנגדותו - ראיות על התנהגותו של הנאשם כלפי אשתו תוך רצון להציג את הנאשם כבעל נטיות אלימות מבית, על אף שלטענת ההגנה אין ולא היה קשר למה שהועלה כנגד הנאשם בכתב האישום. לא מערכת יחסיו של הנאשם עם תמי הם הנושא שעליו סב משפט זה, אלא, מערכת יחסיו עם המתלוננת, הא - ותו לא.

לדברי הסניגור מהלך זה של התביעה היה בו כדי להכפיש את שמו של הנאשם , להשחיר את אופיו באופן שגרם לו ועשוי לגרום לו עיוות דין.

עד כאן טענות ב"כ הצדדים אותן הבאתי בפירוט.

**לסיכום -**

בעוד שנציגת התביעה עו"ד פרי, מבקשת ליתן אמון בעדותה של המתלוננת הנתמכת בעדים שונים כפי שפרטה בהרחבה בסיכומיה, טען הסניגור עו"ד שרעבי כי יש לדחות מכל וכל את עדותה של המתלוננת כעדות שקרית ובלתי אמינה שאינה אלא עלילה שרקמה כנגד הנאשם, כפי שפרט בהרחבה בסיכומיו עליהם עמדנו לעיל.

לאחר שראיתי ושמעתי את המתלוננת, את הנאשם ואת עדיהם וחרף סתירות וניגודים בעדותה של המתלוננת בביהמ"ש ובהודעותיה במשטרה - עליהם אעמוד להלן - אני קובע, כי יש ליתן אמון בדבריה, ואני דוחה את טענת הסניגור לפיה כשהוברר למתלוננת שהנאשם חפץ בניתוק הקשר שהיה לו עמה ותוך חשש שלאחר שאבדה את בעלה תאבד גם את מאהבה, רקמה המתלוננת, כביכול, עלילת שווא נגד הנאשם.

עקב קשיים בחיי הנישואין של המתלוננת שמקורם לטענתה, במעשי אונס והתעללות מינית ונפשית מצד בעלה, התפתחו בין המתלוננת לנאשם, בשל השכנות והקשרים המשפחתיים, יחסי ידידות שהפכו במרוצת הזמן ליחסי קרבה שכללו גם יחסים אינטימיים.

אין חולקין כי הייתה ביניהם אהבה גדולה כאשר בתחילת הדרך ניסו השניים להסתירה מבני זוגם ומבני משפחתם ונהגו להיפגש בהיחבא ולשוחח פעמים הרבה בטלפון.

אף שקשה לקבוע במדויק אימתי החל הרומן בין המתלוננת לנאשם שאותו הכירה זמן רב, מהראיות ששמענו עולה בבירור כי היה זה בתקופה שאשת הנאשם הייתה בשמירת הריון בראשית 1997 כאשר המתלוננת פקדה את ביתו כמעט מדי יום והייתה עוזרת לאשתו בניהול הבית וכיו"ב ונמשך עד סוף 1998 - תחילת 1999.

דא עקא שבמהלך שנת 1998 החל הנאשם לראות במתלוננת חלק מרכושו, הוא קינא לה, דרש ממנה דיווח רציף ומתמיד היכן היא נמצאת בכל שעות היום ואף החל לעקוב אחריה כשהוא כופה עליה את רצונו להיפגש עמו.

יחסי הנאשם והמתלוננת שתחילתם בידידות שהתחזקה והייתה לאהבה גדולה שניזונה ממשבר הנישואין בין המתלוננת לבעלה ר. משבר שהביא לעזיבתו את הבית ולבסוף לגירושיה, הפכה בסופו של דבר לאובססיה של הנאשם כלפי המתלוננת.

בקנאתו לה התמיד הנאשם במעקב אחרי המתלוננת, באיומים והטרדות בטלפון הסלולרי שקנה לה. הוא נהג להתקשר אליה פעמים רבות מדי יום ולדרוש שתתקשר אליו, כמו כן נהג להסתובב סמוך לביתה ולהציץ לתוכו.

הטרדותיו של הנאשם כלפי המתלוננת הלכו וגברו באיימו שיפגע בה ובמשפחתה. הוא החל להופיע בביתה במפתיע וללא הודעה מוקדמת, אלץ אותה להיפגש איתו ולקיים עמו יחסי מין כשברקע איומו המתמיד כי אם לא תציית לדרישותיו יגלה ויחשוף את הקשר הרומנטי שביניהם ואף יפגע בה ובמשפחתה וכך ימיט עליה ועל משפחתה חרפה וקלון.

בעדותה תארה המתלוננת מקרים לא מעטים בהם שימשה קורבן לזעמו של הנאשם שחבט בה ואף גרם לה לחבלות אותן ניסתה להסתיר מקרוביה בתירוצים שונים.

לאחר שבעלה של המתלוננת עזב את הבית באוגוסט 1998, משגברה תלותה של המתלוננת בנאשם, התחזקה אלימותו כלפיה וגברו ותכפו הטרדותיו.

על המתלוננת - אישה חלשה ושברירית - עברה תקופה קשה הן בשל התפרקות נישואיה, בין היתר בשל התעללות מינית ונפשית מצד בעלה והן בשל מערכת היחסים האובססיבית עם הנאשם, שכללה גם דרישות לקיום יחסי מין שלא בהסכמתה, שגם הוא נהג כלפיה באלימות פיזית ונפשית בעוד היא חוששת לגלות את הדבר.

המתלוננת מעידה כי גם בתקופה "הטובה" לא חסך ממנה הנאשם את נחת זרועו והכה אותה פעמים לא מעטות.

כדברי המתלוננת, ביחסיה עם הנאשם היו "עליות ומורדות" ואת מעשי האלימות והתקיפה ואח"כ גם מעשי האינוס ייחסה היא בחלקן ל"תקופת הירידות".

המתלוננת נקלעה למלכוד כאשר מחד נהג כלפיה בעלה ר. באלימות פיזית ומינית, דבר שהיווה בין היתר סיבה לגירושיה ממנו, ומאידך הנאשם, בו שמה המתלוננת את מבטחה, בהאמינה כי הוא ידיד אמת ומערכת היחסים ביניהם התפתחה לכדי אהבה עזה, התייחס אליה גם הוא באלימות וכפה עצמו עליה - תרתי משמע.

המתלוננת ניסתה להתנגד לנאשם אך ללא הועיל.

אם נוסיף לכך את הפחד והבושה מפני גילוי מערכת היחסים שמחוץ לנישואיה עם הנאשם, נוכל להבין מדוע בחרה המתלוננת להשלים עם גורלה בבחינת גזרת הגורל ונמנעה מלגלות את הדברים למי מקרוביה וידידיה ולהתלונן על מעשיו בה במשטרה.

מדובר במקרים רבים שהתרחשו בפרק זמן לא קצר שהיווה עבורה סיוט מתמשך.

כך למשל בחקירתה במשטרה מיום 25.1.99 (ת/ 12, עמ' 2) מגוללת המתלוננת את מסכת ההתעללות לפרטיה ומספרת כי באחד המקרים ארב לה הנאשם בחדרה של בתה ובתגובה לבקשתה כי יעזוב "**הוא הצמיד אותי לקיר וכופף אותי והראש שלי בקיר ואנס אותי".**

מקרה אחר היה **"שהוא תקף אותי על הספה מתחת לחלון בסלון וזרק אותי על הרצפה וכך זה חוזר יום אחרי יום, כשנאבקתי איתו הוא התחיל להרביץ לי, אגרופים וסטירות...".**

במקרה נוסף, מספרת המתלוננת, **"ישבתי בחוץ וראיתי שמיקי כבר בתוך הבית והתחלתי לברוח אז הוא נעל את הדלת והכל חזר על עצמו ונאבקתי איתו בחדר של דניאל, השכיב אותי על המיטה והוריד לי את הבגדים עם הרגליים תפס לי את השערות ואנס אותי והכה אותי..".**

(עמ' 3) ובהמשך **"בלילה הוא דפק בדלת והוא אמר לפתוח מיד... ועמדתי והתחננתי שיעזוב אותי... ידעתי שאני צריכה לעשות מה שהוא מבקש וראיתי את המוות בין העיניים והתנהגתי כמו ילדה טובה... הוא הפשיט לי את החלק התחתון של הבגדים הייתי עם המכנסיים והראש דחוף בבובות במיטה תפס אותי בחזה ואנס אותי ואמר ככה אני רוצה, את שלי ורק שלי וצעקתי שיעזוב אותי והוא תפס אותי בצוואר והשכיב אותי במיטה ואמר אל תתנגדי לי ואני שתקתי ונתתי לו שיעשה מה שהוא רוצה והוא תפס את הרגליים...".**

בהודעתה במשטרה מיום 20.1.99 (ת/ 12 עמ' 11) מספרת המתלוננת על מקרים שסיפרה בעדותה בביהמ"ש וכן **"הייתי נלחמת, הוא היה מרביץ לי בראש בפנים, הוא בא בבוקר שהייתי לבד אז הוא הרביץ לי כי הייתי מתנגדת לו, הוא היה בא לקיים יחסים ולא רציתי...".**

מהמקובץ לעיל, עולה תמונה קשה ולמצער מפורטת, צבעונית וחיה של פרשת האונס נשוא כתב האישום עליו עומד הנאשם לדין. לזאת אוסיף את עדותה בביהמ"ש בה נתנה כדוגמאות ליחסי כפיה ארבעה מקרי אונס נשואי סעיפי אישום נפרדים - עדות עקבית, אמינה ומקובלת עלי, כאמור לעיל.

רק בחודש ינואר 1999 משגברה אלימותו של הנאשם כלפיה, וגדשה הסאה במעשה התקיפה ובאלימות כלפיה שארע בליל ה- 19.1.99 (אישום חמישי) כאשר הנאשם פרץ לביתה וגרם לה חבלות חמורות ולחתך עמוק בפניה, לעיני ילדיה הקטנים, הפרה המתלוננת את קשר השתיקה ופנתה לעזרת המשטרה.

בטרם נעבור על האישומים, המיוחסים לנאשם, מן הראוי להבהיר כי את עיקר העבירות נשואי כתב האישום יש לייחס לתקופה שלאחר עזיבתו של בעלה של המתלוננת את הבית (24.8.98), היינו ב- 4 החודשים שקדמו להגשת התלונה: ספטמבר 1998 - ינואר 1999.

כך גם עולה מכתב האישום וזאת מציינת גם התובעת בסיכומיה (עמ' 4).

כפי שצוין לא ניתן לקבוע במדויק אימתי התרחשו האירועים נשוא האישומים **הראשון והשני** וגם בכתב האישום דובר על "במהלך שנת 1998" שכן גם המתלוננת עצמה לא יכלה לנקוב במועדים מדויקים לגביהם.

מעדותה של המתלוננת שאני נותן בה אמון עולה, כי מקרים אלה, שאינם דווקא החמורים, אכן אירעו במהלך היחסים שבינה לבין הנאשם בשנת 1998 בפרק הזמן שהוזכר על ידה כ"ירידה".

האישום **השלישי** שארע בחודש ינואר 1999 סמוך למועד הגשת התלונה במשטרה הוכח בעדות המתלוננת ועדותם של השוטר רפ"ק חיים מורד שהזדמן ליד קופ"ח רעננה, ובעדות השוטרים קובי פלומה ועפגין ניסים שראו את המתלוננת בתחנת המשטרה בכפר סבא אליה הגיעה עם רפ"ק מורד, כשהיא נסערת ובוכייה.

**האישום הרביעי** מתייחס לאירוע מ- 13.1.99 כאשר יצאה המתלוננת מביתה לקופ"ח ברעננה והנאשם עקב אחריה. הנאשם קילל את המתלוננת שניסתה להימלט מפניו וכשהדביקה תפס אותה, הכה אותה בגבה וניסה להוציא מידיה תיק שהחזיקה.

המתלוננת הצליחה להימלט ממנו והתלוננה במשטרה ובשובה לביתה הבחינה בנאשם שירק לעברה ואיים עליה.

האישום **החמישי** מתאריך 8.1.99 בו נפצעה המתלוננת כשהנאשם חתך אותה בפניה ובידה בחפץ חד ואושפזה בביה"ח "מאיר" בכפר סבא הוכח בעדות המתלוננת, בעדותה של רות זק העובדת הסוציאלית במחלקה לשירותים חברתיים ברעננה, שהכירה את המתלוננת במשך כמה שנים, בעקבות פניה לעזרה בשל בעיות שהיו למתלוננת בחיי נישואיה וכן בעדותם של אחיה של המתלוננת, ח. מ. וא. מ., ובדיברי השוטרים שחקרו את הפרשה והעידו בביהמ"ש.

אני דוחה מכל וכל את גרסת הנאשם שלא היה לו כל חלק בעניין וכי ישן לתומו במיטתו וכן את עדות אשתו, שמתוך רצונה לגונן על בעלה חרף הצרות שגרם לה, שיקרה בעליל בעוד התנהגותו הנלוזה ניכרה לעין כל. בחקירתה הוכחה אלימותו של הנאשם וכן הוכח כי ניתן לרדת מגרם המדרגות של קומה ב' למטה בלא לחלוף על פני מי שישן בסלון ולהעירו, ולפיכך אין ספק שהנאשם יכול היה לצאת מן הבית, לבצע את זממו ולחזור בלי שאשתו תרגיש.

הסברה כי הפריצה והאלימות שארעה שבמהלכה שבה נפגעה המתלוננת נעשו ע"י "**פורץ רגיל** **אשר חמד את המעט שהיה בדירת המתלוננת**", כלשון הסניגור בעמ' 22 לסיכומיו, אינה הגיונית, וזאת בלשון המעטה - וביהמ"ש דוחה אותה.

עדותה הברורה של המתלוננת המפרטת את אירועי אותו בוקר מצביעה בבירור על היות הנאשם האיש שפרץ לביתה, תקף אותה וחבל בה וביהמ"ש קובע חד משמעית כי הנאשם הוא אדם אלים שפגיעתו רעה.

ביהמ"ש ער למצבה הנפשי הקשה של המתלוננת שעליו העידו כאמור אחיה ח. מ. וא. מ. והעובדת הסוציאלית שטיפלה בה הגב' רות זק. עפ"י התרשמותה המקצועית הייתה המתלוננת חשופה למעשי אלימות והייתה בסכנת חיים.

"**היא** (המתלוננת - א.מ.) **נראתה במצב מאוד גרוע**". "**היא** (המתלוננת - א.מ.) **בקושי יכלה לדבר, היא נראתה ממש בטראומה".** (עמ' 77 לפרוטוקול שורות 17-18).

נימוקי הסניגור אודות המחדלים שנעשו בחקירה, עליהם הצביע מצביעים אומנם על חקירה לא מושלמת (והלא תמיד ניתן להוסיף ולחקור...) אך אין בהם כדי לפגום בעדות המתלוננת ובאמון שביהמ"ש נותן בה.

אשר לאישום **השישי** (איומים), אכן צודק הסניגור בטענתו כי מאחר שהתביעה לא העידה את בעלה של המתלוננת (ר. שלום) אליו כוונו האיומים ומאחר שיש בעדותה של המתלוננת סתירות ותמיהות באשר לחוב בגינו הושמעו האיומים, אין מקום להרשיע את הנאשם באישום זה.

האישום **השביעי:** אישום זה, המתאר שורה ארוכה של מקרי אונס כדבר שבשגרה, עולה בקנה אחד עם מסכת הטרור והאלימות, האיומים והתקיפות שהפעיל הנאשם על המתלוננת ומנוסח באורח כללי הטומן בחובו את כלל האישומים שבאים אחריו (אישומים מס' 8-12).

לשון אחרת, האישומים 8-12 הם בבחינת **דוגמאות** לאמור באישום 7, המהוות בסיס להרשעת הנאשם בגינו. על בסיס זה, שהוכח מעל לכל ספק, כפי שיפורט בהמשך, מתווספת התרשמותי הכללית המעוגנת במכלול חומר הראיות, בדברי המתלוננת ועדויות נוספות.

בפתח התייחסותי לפרשת האונס, על כלל האירועים הנזכרים בה, אציין כי טוב הייתה עושה התביעה לו ציינה והדגישה בפני ביהמ"ש את דבר ההקבלה שבין האישום הכללי לאישומים העוקבים לו ומנסחת בהתאם את כתב האישום נשוא הכרעת דין זו.

**האישומים** 8-12, מתייחסים כולם למעשי אינוס שלטענת המתלוננת ביצע בה הנאשם בשנת 1998 במועדים שאינם ידועים לה במדויק. בעדותה בעמ' 24-27 לפרוטוקול, כתשובה לשאלת ביהמ"ש, מתארת המתלוננת 4 מקרי אונס (המהווים נשוא האישומים 10, 11, ו- 12 (שכלל שני מקרי אונס) **כדוגמאות** ליחסי מין שכפה עליה הנאשם חדשות לבקרים, בכפיה ובניגוד לרצונה.

לדבריה: **"4 מקרים היו התקפות חזקות, כלומר אלימות חזקה**".

(עמ' 25 לפרטיכל מ- 13.9.99 שורה 1).

בעדותה נותנת המתלוננת "סימנים" ל- 4 המקרים כדלקמן: האירוע בעת הצפייה בסרט על ענת אלימלך ז"ל (אישום 10); האירוע לאחר שחזרה מביטוח לאומי (אישום 11); האירוע במחסן וכשחזרה מבנק הדואר (אישום 12).

הסניגור תולה את יהבו בטענה של אין אונות הנאשם. טענה זו לא הועלתה ע"י הנאשם בהודעותיו במשטרה אלא לראשונה נשמעה בעדותו בביהמ"ש ואין ספק כי מדובר בטענה כבושה שערכה ומשקלה מועט.

טענה זו הובאה, כך נראה, על מנת לסתור את עדותה של המתלוננת כי הנאשם שכב עמה דרך קבע והיא אף הגדילה לעשות, כפי שציין הסניגור, כאשר במקום אחד ציינה "**פעמיים ביום**".

במצב בריאותו, כך טען הסניגור, לא היה הנאשם מסוגל לקיים יחסי מין באורח ספונטני שכן במסגרת הטיפול שקיבל ב"קליניקה און" היה עליו להזריק לעצמו קודם קיום יחסי המין, בתדירות שלא תפחת מ- 72 שעות בין זריקה לזריקה, בכך יש לדעתו משום שלילת הגורם הספונטני וסתירת טענת המתלוננת על תכיפותם של יחסי המין שקיים עמה הנאשם.

כסיוע לדבריו הביא הנאשם כעד את דר' זילבר - אורולוג מ"קליניקה און" - שהעיד כי הוראת הטיפול אוסרת על קיום מגע מיני בתדירות שלא תפחת מ- 72 שעות בין זריקה לזריקה, כפי שתיארנו לעיל ולפיכך אין זה סביר שהנאשם קיים עם המתלוננת יחסי מין מדי יום, כטענתה.

סבורני כי המתלוננת הגזימה בתיאור תכיפותם של יחסי המין שקיימה עם הנאשם ועם זאת אין חולקין שהנאשם, גם לדבריו, קיים עם המתלוננת יחסי מין לאורך זמן כשרובם לא נעשו באורח מקרי וספונטני אלא לאחר תיאום מראש (סימני התריסים, שיחות טלפוניות וכיו"ב). לנאשם הייתה אפוא שליטה ובקרה על עיתוי קיום היחסים עם המתלוננת והאפשרות להתכונן להם, במידת הצורך.

כל זאת בהנחה שבעת הצריכה לענייננו סבל הנאשם מאין אונות.

דא עקא שלדברי דר' זילבר הסתיים טיפולו בנאשם בחודש יוני 1998 ומאז לא היה לו מושג אם היה הנאשם מטופל בקליניקה אחרת ואם נזקק הנאשם בכלל לטיפול רפואי.

כאן המקום להעיר כי לדברי דר' זילבר כ- 30% מהמטופלים נרפאים ויתכן אפוא שהנאשם נמנה על "המאושרים" ולא נזקק לטיפול.

ער אנוכי לסתירות בגרסת המתלוננת עליהן הצביע הסניגור. ברם, סתירות אלה הנן שוליות ולא מהותיות והן מתייחסות למעשים שאירעו משך תקופה ארוכה שהיוותה עבור המתלוננת סיוט מתמשך ולא בכדי בגד בה זיכרונה...

בנסיבות האמורות לא יהיה זה סביר לדרוש ממנה דיוק בפרטים שאינם מהותיים ואינם יורדים לשורשו של עניין.

לא אוכל לסיים את דברי בלא לציין לשבח את העבודה הרבה והמעמיקה שעשו ב"כ הצדדים בחקירותיהם ובטיעוניהם בביהמ"ש ובכתבי סיכומיהם, כ"א להוכחת גרסתו וסברתו.

סוף דבר, לאור התרשמותי מעדויות המתלוננת ויתר עדי התביעה, שעדותם אמת, בעוד אני דוחה כשקרית ובלתי אמינה את עדותו של הנאשם אציע לחברי הנכבדים להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, למעט האישום **השישי** (איומים) ממנו יזוכה.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**א. משאלי, שופט**

**השופט נ. ישעיה:**

**אני מסכים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**נ. ישעיה, שופט**

**השופטת מ. סוקולוב:**

**אני מסכים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**מ. סוקולוב, שופטת**

**לפיכך הוחלט כאמור בחוות דעתו של השופט א. משאלי.**

**ניתנה והודעה היום ‏24/05/2022 במעמד ב"כ המאשימה הנאשם וב"כ עו"ד שרעבי.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**א. משאלי, אב"ד נ. ישעיה, שופט מ. סוקולוב, שופטת**

**ניתן היום ז' בניסן תש"ס, 12 באפריל 2000 בהעדר הצדדים.**

**המזכירות תמציא העתק לב"כ הצדדים.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לביה"מ המחוזי.**

**מותר לפרסום מיום 12/04/2000**

|  |
| --- |
| 5129371  משאלי אביגדור, שופט |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח