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## הכרעת דין

**א. אישומים ורקע**

**1.** הנאשם הואשם בכתב האישום בעבירה של **ביצוע מעשה מגונה בנסיבות של אינוס -** עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות ב[סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 וכן **מרמה והפרת אמונים** - עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לאותו חוק.

**2.** בהתאם לנטען בכתב האישום, שירת הנאשם, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במשטרת ישראל כבלש ביחידת נתב"ג ובתוקף תפקידו היה עובד ציבור.

**3.** בתאריך 18.12.98, בין השעות:ב 18:ו 00 - 07:נ 20, במסגרת עבודתו, הוצב הנאשם באולם הנוסעים הנכנסים בנ.ת. בן גוריון לצורך איתור נוסעים נכנסים החשודים בביצוע עבירות.

4.בתאריך הנ"ל, בשעה:ב 13:ו 00 לערך, באולם הנ"ל, הבחין הנאשם במתלוננת, ס. א., תושבת רוסיה, שהגיעה כתיירת לישראל (להלן:נ "**המתלוננת**").נ

5. הנאשם פנה למתלוננת, הזדהה בפניה כשוטר והודיע לה כי עליה להתלוות אליו.

5.1 המתלוננת, שהבינה כי הנאשם רוצה לערוך חיפוש לגבי המצאות סמים ברשותה, נלוותה אליו.

6.הנאשם - כך נטען בכתב האישום - לא ביקש משוטרת נוספת להצטרף לחיפוש כנדרש בנוהלים לעריכת חיפוש אצל אישה - והוביל את המתלוננת מאולם הנכנסים - לחדר החיפושים שבקומה השניה בבניין.

**7.** לאחר שנכנסו לחדר החיפושים, סגר הנאשם את הדלת, ערך בדיקה במזוודותיה ותיקיה של המתלוננת וכשסיים - הורה למתלוננת לפשוט את אפודתה, נעליה, גרביה ומכנסיה (להלן:ב "**הבגדים**").

7.1 הנאשם בדק את הבגדים וכשסיים בדיקתו הורה למתלוננת לחשוף את חזה ע"י הרמת חולצתה וחזייתה.

7.2 המתלוננת עשתה כן.

8. בהמשך, הורה הנאשם למתלוננת להוריד את תחתוניה ולשבת בפישוק רגליים על כסא בחדר החיפושים והמתלוננת, שסברה כי מדובר בהליך חיפוש תקין, עשתה כן.

8.1 אז ניגש הנאשם אל המתלוננת, נגע באיבר מינה ופישק את שפתי הפות.

9.בהתאם לנטען בכתב האישום - עשה הנאשם, במעשים המפורטים לעיל, במתלוננת, מעשה מגונה, לאחר שהשיג את הסכמתה במרמה לגבי מהות המעשה וזאת - לשם ביזוי, גירוי או סיפוק מיני.

10. בהיותו עובד ציבור - עשה הנאשם, במילוי תפקידו, מעשה מרמה והפרת אמונים הפוגע בציבור.

11. הנאשם הודה בנסיבות ההיכרות עם המתלוננת וטען, כי מתוקף תפקידו ביקש מן המתלוננת להתלוות אליו ע"מ לערוך חיפוש בכליה ובכבודה שלה, דהיינו:ו בתיקיה ובמזוודותיה.

11.1 לטענתו לצורך חיפוש סמים ביחידה זו, ניתן לבצע חיפוש גם בכבודה של נשים.

11.2 מאחר ומדובר בכבודה של תיקים, ניתן לבצע את החיפוש גם על ידי שוטר אחד, אם

אין שוטר נוסף בנמצא.

11.3 לטענת הנאשם, הוא לא נעל את הדלת בחדר בו ביצע החיפוש ;החיפוש בוצע על ידו

בכבודתה של המתלוננת בלבד - וכשסיים את החיפוש - ערך דו"ח, כנדרש, ושחרר את המתלוננת לדרכה.

12.הנאשם הכחיש את קיומם של כל האירועים שתוארו לעיל, מעבר לחיפוש בכבודתה של המתלוננת; טוען כי לא ביצע במתלוננת דבר וכי ביצע את עבודתו, כנדרש ממנו, כפי שהוא עושה זאת תמיד **וכפי שעושים זאת כל שוטרי היחידה.**

13.הנאשם הכחיש כי הפר אמונים וטען כי לא ביצע כל מעשה מגונה שהוא - במתלוננת.

14. במסגרת ראיות התביעה, העידה המתלוננת (עדות מוקדמת - לפני עזיבתה את הארץ), הארוס והדוד שבאו לקבלה בשדה התעופה ; ראש צוות דרום במחלקה לחקירת שוטרים; מפקד ביקורת גבולות בנתב"ג ושוטר דובר רוסית במשטרת נתב"ג שנתבקש להיות נוכח ולתרגם דברי המתלוננת לאחר האירוע.

14.1 במסגרת ראיות התביעה גם הוגשה אימרת הנאשם במחלקה לחקירת שוטרים.

15.במסגרת ראיות ההגנה העיד הנאשם לעצמו ובמסגרת המוצגים התקבלו:נ מזכר של שוטר לגבי חקירת אישה אחרת שהנאשם ערך חיפוש בכבודתה באותו יום, דו"ח עיכוב של אותה אישה שנכתב על ידי הנאשם; דף פרטי אירוע וחקירת חשוד ע"י הנאשם סמוך למועד האירוע, יומן אירועים של אותו יום ומכתב הערכה.

**ב. ראיות התביעה**

**1.** **בעדותה, שנגבתה כאמור כעדות מוקדמת ביום 20.1.99 סיפרה המתלוננת**, כי היא בת 21, סטודנטית למשפטים המתגוררת במוסקבה ועובדת כעוזרת עו"ד בחברה מסוימת שם.

1.1 המתלוננת הגיעה לישראל לשבועיים, כתיירת, בהזמנת משפחת ארוסה, שהוא תושב ישראל (ע"ת 2).

2. לדברי המתלוננת היא הגיעה לישראל באותו יום, 18/12/98, עברה את בדיקת הדרכונים בשדה התעופה וכשקיבלה את הדרכון - ניגשה לקחת את המזוודות.ב

2.1 לדברי המתלוננת, המטוס נחת בסביבות השעה 13:ב 10 וכל המקרה אירע בערך

בשעה 13:ו 30

2.2 הארוס ודודו המתינו לה, כפי שסוכם בטלפון, ביציאה מאולם הנוסעים.

3. בדרך לכוון היציאה - כך מספרת המתלוננת - עצר אותה הנאשם, הציג לה תעודה דיבר בעברית והיא הבינה את המילים " פוליציה" ו - "נרקוטיקה" ושהיא אמורה לעבור בדיקת סמים.

3.1 באותו רגע היה עימו עוד אדם שאמר למתלוננת, שהמדובר בשוטר והיא הבינה שהיא צריכה ללכת אחריו.

4. השניים נכנסו למעלית, עלו קומה אחת; הייתה שם עגלה לנשיאת תיקים והנאשם סימן לה לשים את התיקים על העגלה ואז נכנסו השניים לחדר מצד שמאל והנאשם סגר או נעל את הדלת - במפתח או בבריח.

5. הנאשם - כך מעידה המתלוננת - סימן לה להניח את התיקים על ספסל שהיה בחדר, כשליד החלון עמד פרגוד - מחיצת וילון ומאחורי הוילון - כסא שחור.

6. הנאשם בדק את התיקים על ידי הוצאת כל הדברים מתוכם ובתום הבדיקה סימן למתלוננת להחזיר את הדברים לתיקים.

7. לאחר מכן סימן הנאשם למתלוננת לעבור לכסא השחור שמאחורי הווילון.

7.1 בשלב זה הבינה המתלוננת "שמשהו לא בסדר".

7.2 המתלוננת הייתה בשוק, לדבריה, ואת הוראותיו של הנאשם הבינה כפקודה.

7.3 לטענתה, הנאשם נשא על עצמו מכשיר קשר, אזיקים מאחורי המכנסיים ולמיטב

זיכרונה גם נשק.

7.4 כשעברה אל מאחורי הווילון - כבר הייתה המתלוננת, לדבריה, בהיסטריה.

8. הנאשם סימן למתלוננת להתפשט, על ידי כך שנגע בפריט לבוש וסימן לה להורידו.

8.1 המתלוננת סימנה לנאשם בידיים תנועה של סירוב, אולם, עם דמעות בעיניים, היא נאלצה להתפשט.

9. המתלוננת הורידה את הוסט, הנאשם בדק אותו ונפנף אותו כדי לראות אם יש בו סמים; אחר כך הצביע על הנעליים והוא בדק אותן, אחת לאחת; את הגרביים שהסירה - הפך וניסה לנער ואחר כך הצביע על המכנסיים.

10. "**כשהורדתי את המכנסיים הייתי בהיסטריה מלאה - מספרת המתלוננת - אני לא יכולה להגיד שאני צעקתי או בכיתי, אבל הידיים שלי רעדו ואני הייתי בהלם מוחלט ועשיתי הכל כי לא הייתה לי ברירה. אני הורדתי את המכנסיים וגם אותם הוא בדק. אני נשארתי בתחתונים ובחולצה . . . הוא הראה לי בידיים בצורה כזאת ואז הבנתי שאני צריכה להוריד את החולצה (העדה מדגימה סימן להורדת החולצה). אני לא הורדתי את החולצה עד הסוף, רק הרמתי אותה והשארתי אותה באזור הכתפיים. . . הוא הצביע לי על החזייה שאני גם צריכה להוריד ואני הרמתי את החזייה לגובה הכתפיים . . . כשהרמתי את החזייה והחולצה החזה היה חשוף לגמרי. הוא לא נגע לי בחזה. אני הורדתי את החולצה והחזייה חזרה למקומה, והוא סימן לי להוריד את התחתונים. הוא סימן את זה בצורה כל כך מושלמת שלא הייתי צריכה מילים, כי הבנתי את כל מה שהוא סימן לי".**

(עמ' 5 לפרוטוקול, משורה 14 עד שורה 28).

11. **"אני הורדתי את התחתונים -** ממשיכה המתלוננת **- אני לא הורדתי אותם לגמרי, הם נשארו באזור הקרסול. הוא סימן לי בידיים סימן לפתיחה, אני הבנתי שאני צריכה לפשק את הרגליים . . . אני הייתי בעמידה, אבל לא הצלחתי, אז הוא סימן לי בידיים לשבת. התיישבתי על הכסא. לא התיישבתי לגמרי, אבל ישבתי על קצה הכיסא. הוא סימן לי שאני אפשק את הרגליים עם הידיים שלי. . . אני ישבתי והחזקתי את הרגליים שלי פתוחות - בידיים שלי. הוא התקרב אליי, עם הידיים שלו הוא פתח את הרגליים שלי ופתח את שפתי איבר המין שלי. חמש או שבע שניות הוא בדק שם משהו . . . הוא פתח את איבר מיני עם הידיים וניסה לראות אם יש שם משהו** . . ." (עמ' 6, ש':נ 12-2).

12. לאחר מכן התרחק הנאשם - כך לדברי המתלוננת - סימן למתלוננת שהיא יכולה להתלבש, אחר כך התיישב ליד השולחן, הוציא טופס מודפס, מילא אותו והפך לעברה את הטופס וסימן לה עם העט היכן לחתום.

12.1 המתלוננת סירבה לחתום על הטופס.

12.2 לדבריה היא הייתה פשוט בהלם מוחלט ובמצב של משבר עצבים.ו

12.3 הנאשם עמד על כך, שוב ושוב, שהיא תחתום.

12.4 למרות התנגדותה, הנאשם לא הקשיב לה.

12.5 לבסוף, מאחר ורצתה רק לצאת משם, חתמה, למרות שלא ידעה מה כתוב בטופס ואז פתח הנאשם את הדלת.

13. "**הדבר הראשון שפחדתי** - אומרת המתלוננת - **הוא שיאנסו אותי . . . במצב הזה הוא היה יכול לעשות אותי כל מה שרצה. לא רק שהוא היה יכול לאנוס אותי, הוא גם יכול היה לשים לי סמים, גם מזה פחדתי. . . אני הייתי לבד ולא הייתי מסוגלת לעשות דבר**..." (עמ' 7 - ש':ב 28-19).נ

14. לאחר מכן סימן הנאשם למתלוננת לשים את התיקים על העגלה, פתח את הדלת, יצא והיא יצאה אחריו. השניים הלכו בפרוזדור, הנאשם הזמין מעלית, המתלוננת נכנסה עם התיקים למעלית והנאשם לחץ על כפתור המעלית.

15. המתלוננת יצאה מן המעלית והלכה לכוון היציאה ואז התחילה לבכות בבכי היסטרי.

16. כשיצאה מבית הנתיבות ראתה את הארוס שלה - בכתה, נכנסה להיסטריה וכל התיקים נפלו מעליה.

16.1 רק כעבור זמן מה חזרה לעצמה והייתה מסוגלת לספר מה שאירע.

17. בתחילה לא רצתה המתלוננת לעשות דבר; הייתה עייפה ומפוחדת וכל מה שרצתה זה אמבטיה ולישון, אולם לאחר שהארוס והדוד שמעו מה שאירע, אמרו שחייבים לגשת למשטרה - מול שדה התעופה.

18. לדברי המתלוננת הדבר הראשון שהשוטר במשטרה , שהיה דובר רוסית, אמר להם הוא שהנאשם לא היה רשאי לבצע חיפוש על אישה ובמיוחד לא לגעת בה.

18.1 לאחר מכן אמר השוטר, שהמתלוננת צריכה להראות לו מי האיש שערך עליה חיפוש והיא הסכימה, כי זכרה טוב מאוד את החדר וכך חזרה, עם עוד שני שוטרים, גבר ואישה לשדה התעופה.

19. המתלוננת הראתה לשוטרים את הדרך עד החדר ובדרך כבר תיארה בפניהם את מראה החדר.

19.1 כשהגיעו לחדר - היה שם הנאשם והיא, המתלוננת, זיהתה אותו והצביעה עליו ללא היסוס.

19.2 לאחר מכן נלקחה למשטרה ונגבתה ממנה עדות, בשפה הרוסית.

20. במהלך חקירתה הנגדית ניסה הסניגור לערער את אמינותה של המתלוננת.

20.1 המתלוננת מכחישה שהציגה עצמה כעורכת דין בפני אישה שישבה לידה בחוץ וטוענת, כי התכוונה לכך שהיא לומדת להיות עורכת דין ואמרה זאת בהקשר לכך שהיא מכירה את החוק ברוסיה וכי התנהגו עימה לא נכון במקרה זה.

21. לדברי המתלוננת, היא לא סיפרה לאמה בפרטים מדויקים מה קרה בשדה התעופה, אולם אמרה שהיא צריכה להופיע כעדה בביהמ"ש.

21.1 מאחר והאם היא עורכת דין, היא הבינה שאם ביתה נשארת בישראל לצורך מתן עדות - אזי משהו קרה לה כאן.

22. לדברי המתלוננת היא אמרה לנאשם, בעת החיפוש, שהיא מסרבת להתפשט, אבל הנאשם לא הבין אותה.

23. במסגרת חקירתה הראשית סיפרה המתלוננת שנאנסה בגיל 16 ובמסגרת חקירתה הנגדית מתברר כי לא התלוננה במשטרה, אם כי הייתה מאושפזת במשך 3.5 חודשים.

23.1 לשאלה, מדוע לא התלוננה במשטרה אז, למרות שבמקרה הנוכחי, בו לא ביצע אונס, היא ממהרת להתלונן, משיבה המתלוננת שכיום היא התבגרה והיא רוצה להגן על עצמה בחיים והיא מוכנה להגן על עצמה "**אני לא אתן לאף אחד לגעת בי, אם זה לא מותר לפי החוק"** - אומרת המתלוננת (עמ' 18 - ש':ו 28).ב

23.2 לטענתה, היא ביקשה בגיל 16 מאמה שלא להתלונן **"כי ברוסיה אין עתיד לתיק כזה, ברוסיה איך שהוא נפתח הוא נסגר. יש משהו ברוסיה שלפי הדברים לפעמים לא ניתן להביע לאמת"** (עמ' 19 - ש':נ 3-5).ו

23.3 **"אני מאוד מקווה שיש פה צדק"** - אומרת המתלוננת - **"אם זה לא היה קורה כמו שזה קרה, לא הייתי מספרת את זה "** (שם - ש':ב 5-6).נ

24. כאשר מטיח הסניגור בעדה, שדלת הכניסה לחדרים בקומה השניה נפתחת באמצעות קידוד **ולכן אין צורך** לנעול את הדלתות בחדרים הפנימיים ובחדר שבו הייתה - אין כלל מנעול, משיבה העדה כי אינה יודעת לגבי דלת הזכוכית אבל הנאשם, כשהוא נכנס לחדר, סגר את הדלת.

24.1 העדה אינה בטוחה אם הנאשם נעל את מנעול הדלת.

25. המתלוננת סבורה, שאסור לשוטר לגעת באיבר המין של אישה, אך לשאלה מדוע לא התנגדה היא משיבה שהייתה בהלם, בהיסטריה ולא ידעה את החוק בישראל באותו רגע.

25.1 אם הייתה צורחת - היו גם מייחסים לה התנגדות לשוטר.

25.2 "**אני פחדתי** - אומרת המתלוננת . . . **ארץ זרה, אני רק 15 דקות הגעתי לארץ. הכניסו אותי לחדר , סגרו את הדלת. גבר בפקודה, אני קיבלתי את דבריו כפקודה**.

(עמ' 23 - ש':ו 23 - 27).ב

26. כאשר מטיח בפניה הסניגור, כי בחקירתה במשטרה לא סיפרה שאמרה לנאשם להפסיק, אלא ששתקה - משיבה המתלוננת שהייתה מבוהלת ופחדה ;אמרה לו שאינה רוצה לעשות את זה, אבל כשהנאשם החל להפשיטה היא הבינה שהתנגדות לא תועיל.

26.1 **"כשהוא התחיל להפשיט אותי אמרתי לו שאני לא רוצה לעשות את זה - אומרת המתלוננת - אני אמרתי לו את זה כמעט בכיתי"** (עמ' 28, ש':נ 17 - 19).

27. הסניגור מטיח כלפי העדה שבניגוד לדבריה בביהמ"ש, כשעמדה המתלוננת - נפלו התחתונים המופשלים, הרי נמנעה מלומר זאת במשטרה - טוענת המתלוננת שאמרה זאת ואינה מבינה מדוע הדברים לא נרשמו מפיה.

27.1 כאשר סיפרה את הדברים לשוטרים החוקרים - הם לא שאלו אותה במדויק ולא ביקשו לתאר את האירועים בפרוטרוט.

27.2 כל גביית העדות ארכה מס' דקות ומיד לאחר מכן היא נלקחה להראות את החדר.

27.3 בעת החקירה נשמטה לה מהראש העובדה שהנאשם התכופף כדי לראות את איבר מינה.

28. המתלוננת לא יכולה לומר בוודאות אילו אביזרים היו לנאשם בעת הבדיקה - אבל היא משוכנעת שהוא נשא אביזרים של שוטר , צמודים לחגורה.

29. גם נשמטה מראשה העובדה, שהנאשם הוריד את מעילו כשהם נכנסו לחדר אבל מדגישה כי מסרה את תיאור לבושו של הנאשם לחוקרים.

30. לשאלה היכן נעלמה לשלושת רבעי שעה , לנוכח לוח הזמנים שציינה עונה המתלוננת :ב

"**לא הסתכלתי על השעון, כל חישובי הזמן היו בערך , אני גם עכשיו לא עונדת שעון. אני אף פעם לא אמרתי במדויק את לוח הזמנים".** (עמ' 38 - ש':ו 15 - 16).

30.1 ובהמשך: "**אני לא יכולה לומר במדויק את הזמנים, כמה דקות הייתי בכל מקום, אני יכולה להגיד את זה בערך**".

31. במסגרת חקירתה החוזרת מתברר, בין היתר, שהביקור בישראל הוא הפעם הראשונה שהמתלוננת נסעה לחו"ל.

32. עדותה של המתלוננת הייתה אמינה, כנה, טבעית- מדי פעם פרצה המתלוננת בבכי ולעיתים הגיבה בכעס - ונתתי בה אמון מלא.

33. אמנם, הסניגור ניסה לרמוז לגבי טיפול נפשי שמקבלת המתלוננת לאחר שחזרה לרוסיה, אישפוז פסיכיאטרי, אולם לא הובאה כל ראיה בנדון.

33.1 הסניגור הודיע, במהלך המשפט (21.06.99), כי הוא שומר על זכותו לעתור לזימונו של ארוסה של המתלוננת, אם יתברר כי העד שיקר לגבי הטיפולים הפסיכיאטריים שעברת ארוסתו מאז שבה לרוסיה - אולם הסניגור לא הגיש עתירה כאמור.

34. בעדותו של ארוסה של המתלוננת, ע"ת 2, מר סרגיי שללשוילי (להלן: "הארוס") הוא סיפר, כי הגיע עם דודו לשדה התעופה כדי לקבל את המתלוננת והטיסה הייתה אמורה לנחות בשעה 13:15. השניים הגיעו לשדה התעופה כשעה לפני כן.

34.1 כשנכנסו ללובי בשדה התעופה, הבחינו, על הלוח האלקטרוני, שהטיסה ממוסקבה מגיעה בשעה מאוחרת יותר.

34.2 במהלך חקירתו הנגדית סיפר העד שהמטוס איחר בערך כ - 10 דקות 13:25 - 13:30 לפי מה שהבין ממסך הטלוויזיה באולם.

35. השניים המתינו ליד הכניסה לצאת האנשים מן הטיסה למוסקבה וכשסיימו הללו לצאת והמתלוננת לא יצאה - ביקש מדודו להתקשר בפלאפון למוסקבה כדי לברר האם המתלוננת אכן עלתה על הטיסה והבירור נענה בחיוב.

35.1 לאחר המתנה של יותר משעתיים, הבחינו השניים במתלוננת וכשהתקרב אליה - הבחין שהיא בוכה.

35.2 המתלוננת זרקה מידיה את התיקים, הלבוש שלה היה בלתי מסודר והשיער פרוע והיא לא הייתה מסוגלת לענות לעד מרוב התרגשות - רק המשיכה לבכות.

36. הארוס נטל את תיקיה של המתלוננת וכשהם הולכים לכוון היציאה ניסה לדובב את המתלוננת שלא הפסיקה לבכות. לדבריו, היא הייתה בהלם, בשוק, אולם העד הכריח אותה לספר מה קרה.

37. לאחר אותו יום השתנתה התנהגות המתלוננת עד שאף לא רצתה אותו וכל ניסיונותיו להרגיעה עלו בתוהו.

37.1 במהלך ביקורה בארץ המתלוננת כל הזמן שכבה בחדר ובכתה, רצתה להיות לבד וכל פעם שהייתה נזכרת באירוע - הייתה נכנסת למתח.

38. הארוס סיפר, שהכיר את המתלוננת בשנת 98 ובמוסקבה הם התגוררו לסירוגין אצל הוריו ואצל הוריה.

39. הארוס מאשר, כי אימה של המתלוננת עובדת כעורכת דין והמתלוננת עובדת עם אימה ולומדת משפטים באוניברסיטת מוסקבה.

39.1 לדבריו, המתלוננת גדלה במשפחה אינטיליגנטית והיא בחורה טובה וראויה.

40. הארוס שולל טיפול פסיכיאטרי בעבר למתלוננת ולא ידוע לו על שום אשפוז.

40.1 לאחר שחזרה למוסקבה וטופלה על ידי פסיכיאטר, אם כי לא בבית חולים פסיכיאטרי, היא עברה הפלה ואיבדה את ילדם.

41. הארוס סיפר, כי המתלוננת כלל לא רצתה לפנות למשטרה, והם , קרוביה , שכנעו אותה, שהמעשה הזה לא צריך להישאר בלי הרשעה (עדות הארוס , עמ' 45 לפרוט' - ש': 27 - 28).

42. הארוס בטוח, כי המתלוננת לא המציאה דבר.ו

43. לדברי הארוס, המתלוננת לא רוצה לשמוע יותר את השם "ישראל" ותוכניותיהם להישאר בישראל ירדו לטמיון.

44. עוד סיפר הארוס, כי על האירועים נשוא כתב האישום סיפרו לאימה של המתלוננת רק לאחר שהמתלוננת חזרה למוסקבה.

44.1 בעת שהמתלוננת שהתה בישראל - לא ניתן היה לספר את הדברים לאם, מחשש שמצב בריאותה (לדברי הארוס איבדה האם 3 ילדים) וכיום המתלוננת היא בתה היחידה.

45. עדותו של הארוס הייתה אמינה ונתתי בה אמון מלא.

46. ע"ת3/ מר מרדכי שללאשוילי, שהוא דודו של הארוס, אישר את דברי הארוס שנתבקש על ידו לקחת אותו לשדה התעופה ברכבו, מכיוון שהמתלוננת מגיעה ארצה.

47. לדברי הדוד, המטוס הגיע בשעה 13:15 והם חיכו למתלוננת זמן רב.

47.1 גם הדוד מאשר שטלפן למוסקבה כדי לדעת אם המתלוננת יצאה או לא יצאה משם לישראל.

48. כשיצאה המתלוננת, השליכה את התיק לאחר כ- 50 מטר והתחילה לבכות ולא יכלה להפסיק.

48.1 לבסוף, היא סיפרה לארוסה על הבחור שערך עליה חיפוש ומה שקרה.

49. הדוד אישר, כי המתלוננת בכתה ושערותיה היו פזורות.

50. בזמן ששהתה בביתם היא לא הייתה במצב רוח טוב: הרגישה בושה חזקה והתביישה מכך שכולם ידעו.

51. הדוד ליווה את המתלוננת להגיש תלונה ומתן עדות במשטרה.

51.1 מלכתחילה לא האמינו השוטרים למה שסיפר להם הדוד, אולם לאחר שהם חקרו את המתלוננת, הם שאלו אותה אם תוכל לזהות את מי שלטענתה עשה לה את הדברים שהיא סיפרה להם - והיא השיבה בחיוב.

51.2 המתלוננת אכן חזרה לשדה התעופה וזיהתה את הנאשם .

52. עדותו של הדוד נשמעה כנה ואמיתית ונתתי גם בה אמון מלא.

53. ע"ת4/, מר אלכס אור משמש כראש צוות דרום במחלקה לחקירות שוטרים (מח"ש) והוא שגבה מן הנאשם אמרה מיום 18.12.98.

54. בנוסף, גבה העד עדות, בעזרת מתורגמנים, מן המתלוננת; ביצע חיפוש על גופו של הנאשם וכן בחדר בו המתין לו הנאשם וכן בחדר בו בוצעה - כך על פי החשד - העבירה נשוא כתב האישום במטרה לאתר דו"ח עיכוב שהנאשם אמר שכתב ובו פרטי המתלוננת ולטענתו משום מה אבד הדו"ח והוא אינו זוכר היכן הוא.

54.1 לדברי העד , למרות כל הפעולות שביצע, הדו"ח לא נמצא.

54.2 העד חיפש בכל המקומות בהם שהה הנאשם עד שהגיע העד לתחנה - הכוונה במקומות בהם שהה הנאשם לבדו, לפחות בחלק מהזמן.

55. לדברי העד, אמר לו הנאשם שהדו"ח הלך לאיבוד והוא אינו זוכר היכן הניח אותו.

55.1 לעומת זאת אמר הנאשם שבדק, באותו יום, אישה נוספת וגם לגביה רשם דו"ח עיכוב , אבל דו"ח זה נמצא, למיטב זכרונו הנאשם הגיש לו אותו .

56. לדברי העד, המתלוננת אמרה שהיא חתמה על מסמך כלשהו, אולם היא לא ידעה על איזה מסמך חתמה.נ

56.1 העד לא מצא לנכון לשאול את המתלוננת אם נטלה את המסמך בטעות, כיוון שגם הנאשם לא טען שמסר את המסמך, או עותק ממנו, למתלוננת.

56.2 גם כששוחח עימה לאחר מס' ימים - לא אמרה לו המתלוננת שמצאה מסמך זה בכליה.

57. העד לא מצא לנכון לגבות עדות מאותה אישה נוספת שעברה באותו יום חיפוש שבוצע על ידי הנאשם, אליה נסע כדי לבחון את התנהגות הנאשם כלפיה, לאחר שהוברר לו כי לא נעברה שום עבירה כלפיה מצד הנאשם.

57.1 עד זה ציין, בזכ"ד מיום 20/12/1998 שערך (נ1/), כי אותה אישה סיפרה כי הנאשם בדק את חפציה ולדבריה לא נגע כלל בגופה ולא בדק בשום צורה את גופה.

57.2 העד גם הוסיף באותו זכ"ד, כי המראה של אותה בחורה הוא מראה רגיל, בעוד שהמתלוננת היא בעלת גוף חטוב.

58. לשאלה, אם בדק נהלי חיפוש בנתב"ג, משיב העד, כי מהסבר הקצין שלו הוא יודע שחיפוש על אישה נערך על ידי שוטרת.ב

59. גם עדותו של עד זה הייתה אמינה - ונתתי בה אמון מלא.

60. ע"ת5/, רב פקד אלי שילוני, שהוא מפקד ביקורת גבולות בנתב"ג, שירת ביום 18/12/98 כמפקד תורן בשדה התעופה בנתב"ג כשמשמעות התפקיד היא שהוא מפקד על כוחות המשטרה, לרבות הנאשם, בעת המשמרת.

61. באותו יום , בשעה 14:40, היה העד ביומן התחנה וחילק תלושי מזון לשוטרים, כשניגש אליו אדם מבוגר, נרגש מאוד, דובר רוסית או שפה מזרח אירופאית אחרת שלא הייתה מובנת לעד.

61.1 העד נזקק לנוכחות השוטר מישל, שביקש ממנו להקשיב לסיפורו של אותו אדם מבוגר באמצעות מתורגמן, לגבי בן אחיו שהמתין לחברתו, שהייתה אמורה להגיע מרוסיה.

62. לאור התלונה החליט העד לערוך בירור מיידי עם הבלש איש המשטרה שנמצא במשמרת, איתר את הנאשם טלפונית ושאל אותו אם ערך חיפוש בכליה או בכבודתה של נוסעת רוסיה שהגיעה מחו"ל בשעה האחרונה.

62.1 בהמשך התברר, כי תיאר גם את צבע חולצתה של האישה - חולצה אדומה.

62.2 תשובת הנאשם הייתה שלא.

62.3 בדו"ח של העד נרשם, כי הנאשם אמר, לאחר מכן, שחשב שהעד שאל האם ערך חיפוש על בחורה עם חולצה כחולה.

63. בנסיבות אלו החליט העד לקחת עימו את המתלוננת לצורך עריכת שחזור, על מנת שתראה את המקום ששם נערך החיפוש לדבריה.

63.1 לשחזור התלוותה אליו שוטרת והם חברו לשוטר אדוארד קרפילוב, שהמתין להם באולם הנכנסים, על מנת שיתרגם את הדברים.

64. העד שוחח עם המתלוננת באמצעות המתורגמן, השוטר קרפילוב, והמתלוננת תיארה בפניו את המסלול מאז שסיימה את ביקורת הגבולות ואספה את המזוודות שלה מן המסוע.

65. לדברי העד, המתלוננת הייתה נרגשת מאוד, רועדת כולה והובילה אותו לכיוון המעלית.

65.1 כשנפתחה המעלית אמרה המתלוננת: "זאת בדיוק מעלית כזאת", והובילה אותם לקומה השנייה.

66. כשהגיעו לאזור חדר החיפושים של יחידת הבילוש, לחץ העד על קידוד הדלת החיצונית כדי לפתוח אותה; במקום יש חדר חיפושים אחד והעד פתח את הדלת לאותו חדר ולמיטב זכרונו אמרה לו המתלוננת שזה היה שם.ו

67. אז יצא הנאשם מאחורי הפרגוד והמתלוננת אמרה: "זה הוא".נ

68. לעד ידוע, שחיפוש אצל נשים צריך להערך אך ורק ע"י שוטרת ולראיה הוא העיד, שהוא מפריש שוטרות שלו בכל פעם שיחידת הבילוש רוצה לערוך חיפוש על גופן או בכליהן של נשים.ב

68.1 לדברי העד, פונה, במקרה כזה, בלש לראש משמרת ביקורת הגבולות, שהיא הקרובה ביותר לחדר החיפושים, מבקש שוטרת ובהתאם - מקבל אותה עד לתום החיפושים.ו

69. כמתורגמנים משמשים מתורגמנים מזדמנים, שוטרים הדוברים את השפה הנחוצה או מיחידות אחרות בשדה התעופה, כגון: ביטחון, משרד הקליטה וכו'.נ

70. לדברי העד, הוא מקצה שוטרות בכל פעם שפונים לבקש שוטרת לצורך חיפוש - ואין זה משנה אם זה על גופה של מחופשת או שמדובר רק בחיפוש בכליה.ב

70.1 לדבריו, רצוי שגם חיפוש בכליה של אישה יבוצע ע"י שוטרת.ו

70.2 מכל מקום, לטענה שאין נוהל כתוב על כך שחיפוש בכליהן של נשים חייב להתבצע ע"י שוטרות, בהבדל מחיפוש על גופן, מציע העד להפנות שאלה זו לראש יחידת הבילוש בשדה התעופה. הנושא, לדבריו, איננו בידיעתו. בחקירה החוזרת מתברר, כי במשמרת יש כשש שוטרות במעמד קבע ועוד 40 "שטמיות" - שוטרות מיוחדות, שהן עובדות קבע, עם תעודת שוטרת, שעברו קורס ביקורת גבולות וקורס קצר של תפקידי משטרה.נ

71. העד מאשר לסניגור, כי להבדיל מדלתות הכניסה לאגף, בעלות הקידוד האלקטרוני, לחדר החיפושים אין דלת עם קידוד, אולם העד אינו יודע אם לחדר אין מפתח נעילה מבפנים.ב

71.1 העד יודע שבמועדון הבקריות הסמוך יש מפתח - אבל הוא יודע שלא נועלים אותו.ו

72. גם עדותו של מפקד ביקורת גבולות בנתב"ג הייתה אמינה - ונתתי בה אמון מלא.נ

73. ע"ת6/, רס"ר אדוארד קרפילוב, הוא השוטר שנלווה לרב פקד אלי שילוני, לצורך התרגום ותפקידו התמצה, אמנם בעבודת תרגום.ב

74. לדברי העד, הקצין התורן ביקש ממנו להיות נוכח ולתרגם את דברי המתלוננת והוא נלווה אליו ואף המתלוננת וכן לשוטרת שירות חובה מיוחד.ו

75. כשניגש אליהם, שוחח רב פקד שילוני עם המתלוננת, באמצעותו, ושאל אותה מי ערך עליה חיפוש.נ

76. לאחר דין ודברים הלכו כולם לכיוון המעלית, בהתאם לדבריה של המתלוננת.ב

77. להערכת העד, המתלוננת הייתה רגועה עד הגעתם לחדר שבו נערך החיפוש. היא הצביעה על הנאשם.ו

78. לאחר מכן הלכו כולם לתחנה, לחדרו של שוקי קוסטס ושם ביקש ממנו שוקי לתרגם את דברי המתלוננת.נ

79. לדברי העד, סיפרה המתלוננת שוב את הסיפור אולם הוסיפה מספר פרטים לגבי החיפוש עצמו.ב

79.1 העד מדגיש, כי המתלוננת לא סיפרה את אותם פרטים מיוזמתה, אלא ענתה לשאלות החוקר.ו

79.2 מלכתחילה היא סיפרה את הסיפור מיוזמתה ולאחר מכן, כשהתחילה להתבייש - כך סבור העד - נתקעה.נ

79.3 במהלך השיחה עברה המתלוננת מבכי לצחוק וכשנשאלה מדוע היא צוחקת ובוכה חליפות, השיבה שזה בגלל מה שהיא חוותה.ב

80. לדברי העד, סיפר לו ארוסה של המתלוננת, כי כרגע המתלוננת נמצאת במחלקה פסיכיאטרית במוסקבה - בהבדל מבית חולים פסיכיאטרי - בעקבות האירוע שקרה לה בישראל.ו

80.1 מסתבר, כי בשל קשיי תרגום בין שתי השפות, קשה להבהיר בעברית בדיוק את משמעות דבריו של הארוס, אולם העד מדגיש, כי ניתן לומר שהארוס אמר שהיא נכנסה למחלקה פסיכיאטרית אבל לא אושפזה.נ

81. גם דבריו של השוטר קרפילוב נשמעו אמינים ונתתי בהם אמון מלא.ב

82. באימרתו במשטרה מיום 18.12.98 אמר הנאשם, לאחר שהובהרו לו מהם החשדות כנגדו ומהות האזהרה, כי בגלל מחסור בכח אדם היה, באותו יום, לבדו במשמרת הבוקר מן השעה 07:20 ועד לשעה שש בערב.ו

83. לדברי הנאשם, העבודה בבילוש היא קבועה ובשגרה הבלשים מסתובבים באולם (הנוסעים) הנכנסים ומנסים "לעלות" על אנשים חשודים שמגיעים ארצה.נ

84. בסביבות רבע לאחת או שתיים עשרה וחצי ראה בחורה שהגיעה בטיסה מרוסיה, כשהיא לבדה בביקורת הדרכונים ומאז שיצאה מביקורת הדרכונים עקב אחריה בעיניו וראה שהכבודה של הנוסעים מהטיסה ממוסקבה נמצאת במסוע מס' 1 - שמצוי מול פתח היציאה ומול המסלולים האדום-ירוק.ב

85. הבחורה (שהיא המתלוננת) התחילה לנוע לכיוון המסועים וליד מודיעין תיירות היא חזרה שוב וכנראה נכנסה לשירותים שנמצאים מאחורי מודיעין תיירות.ו

86. הנאשם עשה סיבוב מסביב למשרד של "סמייל" ומאחר ולא הבחין במתלוננת - החליט להמתין לה ביציאה של המסלולים האדום והירוק.נ

87. בשלב מסוים הבחין בה הנאשם מגיעה לכיוון המסוע; הגיעה עד למסוע וחזרה בחזרה לכיוון כללי מרכז האולם.ב

88. התנהגות זו, כך אומר הנאשם באימרתו, החשידה עוד יותר את המתלוננת, שמא הגיעה עם מישהו או שהיא מחכה למישהו שיעבור את ביקורת הדרכונים.ו

89. לדברי הנאשם, המתלוננת נשארה לעמוד באולם וצפתה על ביקורת הדרכונים 5 או 10 דקות ואז הסתובבה וחזרה לכיוון המסוע, לקחה את הכבודה שלה והמשיכה לעמוד שם.

90. הנאשם המשיך לצפות במתלוננת וסבר שהיא ממתינה לכבודה נוספת או למישהו שיחבור אליה, כשלפתע הרימה המתלוננת את התיק שלה ונעה לכיוון היציאה.

91. כשהתקרבה לעברו, לפני המסלולים האדום והירוק, שלף הנאשם את תעודתו, עכב את המתלוננת; אמר "פוליס" וביקש לראות את דרכונה.

91.1 כשהמתלוננת לא הבינה, אמר לה: "פוליציה פספורטה" ואז מסרה לו המתלוננת את דרכונה.

92. כאשר ראה הנאשם שהמדובר בדרכון רוסי, ביקש ממנה את הכרטיס ("בילט" ברוסית) ושאל במכס אם יש מישהו דובר רוסית.

92.1 כשנענה שאין דובר רוסית, סימן למתלוננת לקחת את תיקיה ולבוא אחריו.

92.2 לאחר מכן הם פגשו עובד ניקיון דובר רוסית והנאשם ביקש ממנו להסביר למתלוננת שהוא מהמשטרה ושהם מחפשים סמים.

93. העובד הרוסי הסביר זאת למתלוננת ולבקשת הנאשם נתבקש לשאול את המתלוננת אם אין לה התנגדות שיערכו חיפוש בכבודה שלה והיא השיבה שאין לה התנגדות. כך הבין הנאשם.

94. השניים עלו במעלית וכשיצאו ממנה בקומה העליונה - הייתה עגלה בצד ימין והנאשם סימן למתלוננת, בתנועת ידיים, שתניח את הציוד שלה בעגלה והם המשיכו לנוע במסדרון לכיוון חדר החיפושים.

95. כשנכנסו לחדר החיפושים, סימן לה הנאשם להניח את הדברים על שולחן הבידוק והתחיל לערוך חיפוש.

96. תוך כדי החיפוש נתקל בגוש גדול בצבע בז' שהיה בתיקה הגדול של המתלוננת ושאל אותה אם זה אוכל.

96.1 המתלוננת השיבה בחיוב ואמרה שזה חלבה.

96.2 הנאשם הריח ובדק ונוכח לדעת שאכן מדובר בחלבה.

97. לדברי הנאשם היה למתלוננת עוד תיק שחור קטן ועוד ז'קט שהיה מונח על העגלה והוא בדק גם אותו.

97.1 בסיום הבדיקה סימן למתלוננת לארוז, רשם את פרטיה וביקש ממנה לחתום.

97.2 המתלוננת "זרקה" איזה משפט ברוסית שהוא הבין שמשמעותו "מה זה?" והשיב לה "נדה נרקוטיקה" ובאנגלית הוסיף, שהכל בסדר.

97.3 המתלוננת חתמה אז על הדף והניחה את דבריה על העגלה.

97.4 הנאשם ליווה אותה לכיוון המעלית; המתלוננת נכנסה למעלית והוא אף לחץ על כפתור קומת הקרקע, עשה לה תנועה עם היד וזהו.

98. הנאשם הלך לכיוון הירידה לכניסות - יש קיצור דרך - ואז קראו לו בקשר וביקשו ליצור קשר עם רכז המודיעין.

98.1 הנאשם נכנס לחדר הבדיקות והתקשר לרכז והוא רצה שיארגן לו רכב לקראת השעה 4.

98.2 הנאשם הבטיח לבדוק זאת עם הקצין התורן.

99. לאחר מכן ירד הנאשם במדרגות לאולם ואז התקשרו מן התחנה ושאלו אם הוא יכול להגיע כדי לגבות עדות משוטרת שנגנבו לה מסמכים.

99.1 הנאשם ביקש לשלוח אותה לחדר החיפושים עם טפסים והוא יגבה ממנה את עדותה

- ואמנם עשה זאת.

100. כאשר השוטרת עמדה לצאת - התקשר עלי (הקצין התורן) אל הנאשם, בקשר או בטלפון, ושאל אותו אם בדק ברבע השעה האחרונה איזו שהיא רוסיה גבוהה עם חולצה כחולה.

100.1 הנאשם השיב לו - שלא.

100.2 אחר כך התברר לנאשם כי עלי בעצם אמר לו "חולצה אדומה".

101. הנאשם יצא מחדר הבדיקות, פגש ידידה שלו בפרוזדור והם שוחחו שיחת חולין וכשהיא הלכה - התכוון לסגור את הדלת של חדר החיפושים ואז הגיע עלי עם התיירת - זו שבדק לה קודם את הכבודה (המתלוננת) ועם שוטר דובר רוסית.

102. לדברי הנאשם, הוא הבין מן השוטר, שהתיירת אומרת שזה החדר בו ביצע הנאשם את החיפוש וטענה שהוא, הנאשם, הפשיט אותה.

103. "אני באותו רגע ראיתי שחור בעיניים - אמר הנאשם באימרתו במשטרה - "ונורא נסערתי".

104. לדברי הנאשם, הוא ערך, באותו יום חיפוש לשני אנשים בחדר החיפושים. המדובר בשתי נשים: המתלוננת ומישהי לפניה.

104.1 הנאשם הציג בפני החוקר את הדו"ח שערך וממנו ניתן היה לראות את שם האשה האחרת שנערך לה חיפוש.

104.2 כאשר נשאל היכן הדו"ח של המתלוננת, השיב, שחתם על הטופס והשאיר אותו בחדר בדיקות ואין לו מושג היכן הוא.

105. הנאשם סיפר, כי ערך חיפוש בכבודתה של המתלוננת לצורך בדיקת סמים.

106. לשאלה, איזה ערך יש לחיפוש סמים אם לא מחפשים על גופו של חשוד, השיב הנאשם כי ברגע שבדק בכבודה והכל היה בסדר, רמת החשד שלו ירדה והוא החליט שלא צריך לבדוק את כל הגוף.

106.1 הנאשם אישר, שמניסיונו כבלש בנתב"ג היו מקרים שאנשים הכניסו על הגוף כמות גדולה של סמים.

107. לשאלה אם מביאים שוטרת כשרוצים בנתב"ג לערוך חיפוש על גוף אשה - משיב הנאשם (עמ' 5 - ש': 22) "בדרך כלל מביאים מביקורת גבולות או שוטרת סיור".

108. לשאלה כמה שוטרות יש בביקורת גבולות בד"כ במשמרת משיב הנאשם (עמ' 5 - ש': 25-26). "אין לי מושג אבל יש. לא חסר, יש תמיד שוטרות".

109. לשאלה מדוע לא קרא לשוטרת לסייע לו לערוך את החיפוש השיב הנאשם:

"זו הטעות היחידה שעשיתי. בזמנו היינו בודקים לבד והיו תלונות של נשים על יחס לא טוב ולכן החלטנו שתמיד יהיו שניים בבדיקה ואם עושים בדיקה על הגוף - קוראים לבקרית. היום העליתי אותה לבדיקה אבל לא קראתי לבקרית, טעיתי". (עמ' 6 - ש': 1-5).

109.1 גם בבדיקה שקדמה לבדיקת המתלוננת לא קרא הנאשם לבקרית.

110. הנאשם מכחיש שנעל את חדר הבדיקות וטוען כי במהלך כל הבדיקה החדר היה פתוח. הדלת הייתה פתוחה לרווחה.

111. הנאשם מכחיש בתוקף כי סימן למתלוננת להוריד בגדים, להרים חולצתה וחזייתה, הביט בחזה ואף פישק, באמצעות אצבעותיו, את איבר מינה ומכנה זאת "שקר וכזב", "עלילת שווא".

112. לנאשם אין מושג מדוע צריכה המתלוננת להעליל עליו, כשהיא כלל אינה מכירה אותו, אך אמר שהיו מקרים בעבר, בהם אנשים נפגעו מעריכת החיפוש על הכבודה ואפילו היו עימותים מילוליים והעלבות וכן תלונות.

113. לשאלה, מדוע שיקר לקצין התורן וטען כי לא בדק אשה רוסיה, מכחיש הנאשם כי שיקר וטען כי נשאל ע"י עלי שילוני אם בדק, ברבע השעה האחרונה, אשה רוסיה עם חולצה כחולה ולכן השיב בשלילה.

113.1 בדיעבד בא עלי אח"כ וטען שאמר לו "חולצה אדומה".

114. לשאלה, האם לא היה צריך לומר לקצין התורן שבדק אשה רוסיה, משיב הנאשם באימרתו:

"לא, הוא אמר דבר ספציפי, נקב בזמן ובתיאור מסוים ואמרתי לו שלא". (עמ' 7 - ש': 23-24).

ג. ראיות ההגנה

1. בעדותו בבית המשפט סיפר הנאשם כי הוא משרת במשטרה מזה 17 שנה וב- 6 השנים האחרונות הוא משרת במשטרת נמל התעופה.

1.1 תפקידו הנוכחי הוא: כל נושא אכיפת יבוא סמים ארצה, פשעים חמורים, סיוע למשטרות בחו"ל, סיוע למשטרות בארץ לביצוע מעצרים, חיפוש ואיתור בלדרים ועוד.

2. הנאשם סיפר, כי במהלך שירותו במשטרת נתב"ג, היו לו אינספור תפיסות גדולות ומסובכות - פרשיות שעד היום הוא מעיד בהן בבתי משפט ושהתרחבו למעצרים בארץ ובחו"ל.

3. העד הגיש מכתב הערכה בסוגיה זו, מיום 8.12.98 (נ2/).

4. לדברי העד, נושא איתור חשודים באולם הכניסות מתבצע על בסיס סימנים מחשידים; דפוסי התנהגות של אנשים בשטח מאז ירידתם מהטיסה ועד לקיחת המזוודות; תחקיר ובדיקות שגרתיות וחיפושים.

5. כאשר מדובר באנשים שיש לגביהם מידע מוקדם ("מוכללים") מופיעה, בזמן הקשת מספר הדרכון או ת.ז. הערה לגבי המשך ביצוע פעולות לגביו - חיפוש למעצר, ידיעה, עדכון פרטים וכיו"ב.

6. לדברי הנאשם, כאשר החיפוש נערך על מחופשת (אשה) החיפוש נערך אך ורק על הכבודה.

6.1 כאשר רמת החשד גבוהה, עפ"י מידע או הכללה או סימנים מחשידים ויש חשד שאכן מוסלק על גופה דבר מה - מתבצע החיפוש על גופה ע"י שוטרת בלבד", בלי מעורבות של השוטרת בחיפוש הכבודה.

7. לדברי הנאשם, משתתפים שני בודקים בחיפוש, כאשר מדובר בצוות גדול, וזה למעלה משניים, או כאשר יש לבדוק שני מחופשים.

7.1 בכל מקרה אין להשאיר את האולם "פרוץ".

8. כאשר בודק נמצא בשטח לבדו, הוא מבצע את החיפוש, בלית ברירה, לבד, אלא אם כן מדובר בחיפוש על גוף וכאשר מדובר באשה - תוזמן שוטרת.

9. לדברי הנאשם, ביחידה שלהם אין נשים והסיוע בעניין נשים הוא בד"כ מן הביקורת או מהסיור ולא תמיד מאפשרים להם, לצורך העניין, שוטרות לחיפוש על גוף.

10. לדברי הנאשם, כאשר מבוצע חיפוש על כבודה - נותרת דלת חדר החיפושים פתוחה.

10.1 כאשר, במהלך החיפוש, מתגלה דבר מה בכבודה, שמעורר חשד, בשלב זה יופסק החיפוש ותוזמן שוטרת לצורך חיפוש על גוף.

11. ביום האירוע, מעיד הנאשם, הוא התייצב לעבודה בסמוך לשעה 07:30, "לבד במערכה, כל שדה התעופה על כתפיים של משרד בילוש מודיעין (עלי)".

(עמ' 72 - ש': 23-24).

12. הנאשם הצטייד במכשיר קשר ובאזנייה ויצא לשטח - שהוא אזור של הנכנסים. זה אזור עבודתם העיקרי.

13. בימי שישי, בד"כ, מצב הטיסות איננו לחוץ ורוב הטיסות מגיעות ממדינות חבר העמים.

13.1 הבדיקות נעשות בד"כ, ללא מיידעים קודמים, לפי דפוסי ההתנהגות של האנשים בשטח ולפי ההחלטה במהלך התחקור.

14. לפני האירוע עם המתלוננת - בוצע חיפוש על כבודה של נוסעת ומשלא נמצא דבר בכבודה - שוחררה אותה נוסעת.

14.1 הכוונה לאותה אשה נוספת שמוזכרת במזכר של החוקר אלכס אור.

14.2 דו"ח העיכוב של אותה נוסעת התקבל וסומן נ3/.

15. לאחר בדיקתה של אותה נוסעת, חזר הנאשם, לדבריו, לאולם הכניסות על מנת לאתר חשודים נוספים.

16. בשעות הצהרים הגיעה טיסה מחבר העמים ואז הבחין הנאשם במתלוננת שנלקחה ע"י משרד הפנים לצורך בדיקת אשרת כניסה.

17. "לפי הסמח"ים שלי (הסימנים המחשידים) היא הייתה חשודה - מספר הנאשם - היא הייתה לחוצה, עצבנית, הסתכלה לצדדים. מנקודת מבט שלי כאילו ניסתה לחפש אדם נוסף שמקורב אליה- אם נמצא באזור". (עמ' 74 - ש': 25-26).

18. הנאשם המתין למתלוננת עד לאחר שחרורה מביקורת הדרכונים והמשיך לתצפת עליה כאשר נכנסה לכיוון האולם.

18.1 לדברי הנאשם, המתלוננת לא ניגשה ישירות למסוע של הכבודה, אלא נעמדה במרכז האולם.

18.2 תוך כדי תצפית, היא החלה לנוע לכיוון מודיעין תיירות וברגע שנסגר טווח הראיה שלו לגביה, הוא צמצם מרחק, התקרב, אך לא הבחין בה ויצא מהנחה שהיא נמצאת בשירותים.

18.3 מאחר ואין אפשרות יציאה מן האולם אלא, אך ורק דרך המסלולים האדום והירוק, החליט הנאשם להמתין לה שם.

19. הנאשם תיאר את תנועותיה של המתלוננת בפרטי פרטים והסביר מדוע כבר לא היה מדובר על חשד, אלא על יסוד יותר גבוה , שהנאשמת לא נמצאת לבד.

20. כאשר נטלה המתלוננת את כבודתה, לאחר מספר דקות והחלה לנוע לעבר המעבר אדום - ירוק, ניגש אליה הנאשם, הציג עצמו כאיש משטרה ע"י הצגת תעודת מינוי וביקש את דרכונה - תחילה באנגלית ואח"כ ברוסית, כשנתברר לו שהיא אינה דוברת אנגלית.

21. בשלב זה פנה הנאשם למכס ושאל אם יש שם דובר רוסית וכשנענה בשלילה, סימן למתלוננת לבוא אחריו.

22. בדרך הבחין בפועל ניקיון דובר רוסית וביקש ממנו להסביר לחשודה את מהות העניין: שיסביר לה שהוא איש משטרה והוא רוצה לבצע חיפוש על הכבודה.

23. הנאשם קיבל את הסכמת המתלוננת והיא התלוותה אליו לקומה השנייה.

24. ביציאה מן המעלית עמדה עגלה והנאשם סימן למתלוננת להניח עליה את כבודתה והם עברו את המסדרון, לאחר פתיחת דלת הכניסה המקודדת ונכנסו לחדר הבדיקות, כאשר הדלת הייתה פתוחה לרווחה.

25. הנאשם מסביר כי המדובר במסדרון שיש בו תנועה ערה של אנשים ובסמוך לחדר הבדיקות מצוי גם מועדון של הבקריות.

26. בשלב זה הורה הנאשם למתלוננת להניח את הכבודה על שולחן הבידוק והחל לבצע את החיפוש על הכבודה בלבד.

27. הנאשם נתקל בחבילה ארוזה ולשאלתו השיבה המתלוננת שמדובר בחלבה.

27.1 החבילה נפתחה על ידו ואכן התברר שמדובר בחלבה.

27.2 רמת החשד ירדה כשהתחיל בחיפוש ואז ביקש מן המתלוננת לארוז והחל למלא את הטופס.

28. בשלב מסוים "זרקה" המתלוננת משפט שהנאשם הבין ממנו שהיא שואלת על מה היא חותמת והוא השיב לה ברוסית שאין סמים והוסיף באנגלית שלא נמצא דבר והכל בסדר.

28.1 אז חתמה המתלוננת על המסמך; הוא, הנאשם, יצא, פתח את הקידוד לכיוון המעלית, לחץ על הכפתור, המתלוננת נכנסה פנימה והוא לחץ אף על כפתור קומת הקרקע עבורה, הניף ידו לשלום וגם היא הניפה ידה לשלום, עם חיוך.

29. מיד לאחר מכן נתבקש ליצור קשר עם רכז המודיעין ע"מ לתאם עבורו הסעת רכב, אח"כ נתבקש לסייע ע"י גביית עדות משוטרת שהתלוננה על גניבה בתחום נתב"ג והוא ביקש מן החוקר לשלוח את השוטרת לחדר החיפושים.

30. גביית עדותה של השוטרת ארכה כרבע שעה עד 20 דקות ולאחר סיומה, יצא החוצה, פגש בידידה, שיחת חולין ואז לא זכור לו אם זה היה בקשר או בשיחת טלפון - יצר עמו קשר קצין תורן בשם עלי ושאל אותו עם ערך בדיקה ב- 10 דקות או רבע השעה האחרונה בבחורה רוסית גבוהה עם חולצה כחולה.

30.1 הנאשם השיב בשלילה, מאחר והקצין התורן נקב בפרטים ספציפיים בזמן מסוים ובתיאור מסוים.

31. לאחר מספר דקות כשיצא החוצה ראה את הקצין התורן, את אדוארד ואת אותה בחורה שערך חיפוש על כבודתה, המתלוננת.

32. לשאלותיו של עלי השיב הנאשם , כי אכן זו אחת הבחורות שערך חיפוש על כבודתה.

33. כאשר שמע הנאשם מה טוענת כלפיו המתלוננת - הרגיש, לדבריו, שהרצפה נשמטה מגופו, חשכו עיניו והוא היה בשוק, בהלם.

3.4 בשלב זה עצר עלי את הכל וביקש ממנו להגיע למשרד - לתחנה.

35. הנאשם המתין שם עד שבע וחצי בערב, הגיע שוטר מח"ש שהפשיטו, ערך עליו חיפוש גופני, בדק את כליו, הצמיד לו שוטר ולקח ממנו את אקדח השירות.

35.1 לאחר מכן חיפש בחדר החיפושים.

35.2 לשאלת הנאשם לשם מה כל ההשפלה - הוא נענה שהוא, הנאשם, מסתיר את דו"ח העיכוב.

35.3 הנאשם טען, כי אין לו כל סיבה להסתירו, הרי המתלוננת חתמה והוא חתם והיא אישרה זאת כנכון?.

36. הנאשם מכחיש בתוקף, גם בעדותו, את האשמות המתלוננת כלפיו כי ביצע בה חיפוש גופני, בין השאר ע"י הסרת החזייה, פישוק רגליה כשמכנסיה ותחתוניה מופשלים כלפי מטה ובין השאר גם פישק את איבר מינה - ומכנה זאת "שקר וכזב דברים שלא היו ולא נבראו מעולם".

36.1 אם היה עולה איתו אדם נוסף, כל העלילה הזאת לא היתה ולא היה עומד היום במצב שהוא מצוי בו.

37. הנאשם מאשר, כי כאשר מדובר בצוות מתוגבר, הם היו נמנעים מסיטואציה כזו, אבל במצב שהוא היה, לבדו במערכה - מה ציפתה המערכת? שיישאר בחוסר מעש? שישב בחיבוק ידיים?.

37.1 "אני הייתי טיפש שבכלל התקרבתי ובכלל בצעתי את העבודה שלי - אומר הנאשם - כי אם לא הייתי מבצע אותה, לא הייתי מגיע למצב שלי היום" (עמ' 78 - ש': 31-32).

38. לבקשת התובעת, בחקירתו הנגדית, מפרט הנאשם את הדרכים הרבות בהן ניתן להעביר סם לתוך המדינה, חלקן מורכבות ומשוכללות.

39. לדבריו, רמת החשד נקבע בשטח, כשמגיעים בלדרים שאין עליהם מידע מודיעיני - לפי הסימנים המחשידים.

39.1 במהלך התשאול או התחקור מקבלים החוקרים אינדיקציה או קובעים את רמת הוודאות או רמת החשד לצורך המשך הטיפול.

40. לבקשת התובעת, פירט הנאשם בהרחבה את הסימנים שהגבירו את רמת החשד כנגד המתלוננת ואת דפוסי הפעולה שלו, השאלות שהוא נוהג להציג וכיו"ב.

40.1 לדבריו לא עלתה בדעתו המחשבה שמדובר בנערת ליווי.

41. הסתבר, כי הנאשם לא שאל את המתלוננת את השאלות שהוא נוהג להציג, לדבריו, בתשאול או בתחקור.

41.1 כך, לא מצא לנכון לשאול אותה אם היא מחכה למישהו, אם ארזה לבדה את המזוודות, אם מישהו נתן לה דבר מה להעביר, אם מישהו צריך לקחת אותה מן האולם?

42. לתמיהת התובעת משיב הנאשם, כי ישנן עוד 21 אלף אפשרויות שיכולות לחסוך לו עקב אינטואיציה פנימית ועקב המצב העכשווי בשטח, אותו הוא יכול ללמוד מתוך בדיקת הכבודה.

42.1 "מההתנהגות שלה למדתי כל מיני דברים שחסכו לי את השאלות" - אומר הנאשם (עמ' 85 - ש': 22).

43. הנאשם גם לא שאל את הנאשמת לאיזו מטרה הגיעה לארץ.

43.1 "זו שאלה שמיועדת למשרד הפנים" - הוא אומר (שם, ש': 24).

44. הנאשם מבהיר, כי רמת החשד כלפי המתלוננת הייתה גבוהה מאוד, עקב העובדה שהציג בפניה את תעודת השוטר - היא כולה רעדה כמו עלה נידף.

44.1 לשאלה מדוע לא ציין עובדה זו כשנחקר במח"ש, משיב הנאשם כי "את זה אני לא צריך לציין, כי גם לא נשאלתי מה הייתה התגובה שלה כשהראיתי לה את התעודה" (עמ' 86 - ש': 8-9).

45. לשאלה מדוע לא ניצל את עובד הניקיון כדי להציג למתלוננת שאלות נוספות מעבר להסבר ולבקשת הסכמתה לחיפוש - תולה זאת הנאשם בהיבט המקצועי לפיו אינו יכול לשתף כל עובד בנמל בנושא התחקור או מהות השאלות.

45.1 כאשר נשאל מה ההגיון להימנע מחשיפת השאלות מפני פועל הניקיון, כאשר את השאלות שומע החשוד עצמו, שיכול להיות סוחר סמים ובכל מקרה אחר, מיד לאחר היציאה - הרי יספר את מהות השאלות לאנשים בחוץ, משיב הנאשם כי לגבי סוחר סמים - הוא נבדק במסוף ועם האזנייה הוא מקבל לגביו פרטים שהחשוד לא מסוגל לשמוע.

46. מסתבר, כי בעניינה של המתלוננת לא קיבל הנאשם שום פרט. היא גם לא מופיעה במערך הרישומים המודיעיני ובדיקות לפי מס' דרכון, בהנחה שהוא שלה, עלולות לערוך שעות.

47. הנאשם, לדבריו, לא פנה למחלקת הגבולות כדי לקבל מתורגמן מאחר ו"הם לא יפרישו במהרה שוטרת עבור התרגום" (עמ' 88 - ש': 18-19).

47.1 הנאשם מאשר כי נעזר בביקורת הגבולות ולעתים רחוקות, כאשר היה מדובר בחיפוש על גוף מחופשת או כשמירה על מעוכבת או חשודה שבמהלך בדיקת כבודתה נתגלו דברים מחשידים.

47.2 במקרה של המתלוננת לא היה הנאשם, לדבריו, זקוק למתורגמן, כי כל מה שרצה להבהיר לה - הבהיר אותו עובד ניקיון.

48. לדברי הנאשם, הוא לא פגש בבלדר שדיבר לאחר שנתגלו אצלו סמים, לכן לא מייחס חשיבות למתורגמן שהיה בסמוך אליו בעת ביצוע החיפוש, למקרה שיתגלה סם.

49. הנאשם לא חיפש מתורגמן גם בעמדת משרד התיירות, לדבריו, כי במקרה כזה הוא צריך להסתובב מן המסוע לכל האזורים על מנת לאתר אדם כזה או אחר לצורך הבהרה או רצון או תחקור.

49.1 בהמשך הבהיר כי הוא לא זקוק כלל למתורגמן (עמ' 89 ש' 30).

50. "אבל זאת לא כל חשוד - מטיחה כלפיו התובעת - זו חשודה ברמת גבוהה מאוד שרועדת כשאתה מתקרב אליה"

ת: יש לי חדשות בשבילך - משיב הנאשם - כי נלקחו עשרות ומאות לצורך חיפוש בכבודה ללא תחקור מעמיק" (עמ' 89 - ש': 22-24).

5.1 ואיך יודיע הנאשם לחשודה שהיא עצורה - אם אין לו מתורגמן?

"אם היה נוצר מצב כזה - הייתי פותר אותו. איך - אני לא יודע" (עמ' 10 - ש': 13) משיב הנאשם.

52. מסתבר כי הנאשם, בדרכו בקומה השניה לחדר החיפושים, אף לא טרח להציץ לחדר הבקריות, כדי לראות אם שם אשה כדי להיעזר בה במהלך החיפוש.

53. ומדוע לא פנה לאיש במסדרון?

"לא פניתי לאף אחד - אומר הנאשם - המטרה שלי הייתה לבוא, לבדוק בכבודה, למצוא או לא למצוא ולרדת בחזרה" (עמ' 91 - ש': 24-25).

54. הנאשם מסכים עם התובעת, שכל מה שעשה באותו יום היה בניגוד מוחלט למה שהם עצמם החליטו ושעל כך סיפר בחקירתו במח"ש, אבל טוען כי זה נכון רק כשכולם עובדים כצוות - ובמקרה הספציפי הזה הוא עבד לבד.

54.1 הנאשם מאשר, כי חיפוש על גוף אשה - לא יעז מחדש לבצע.

55. לשאלה מדוע הסתפק בבדיקה עצמית וחיצונית של החלבה - משיב הנאשם כי "עם הניסיון הרב שיש לי בנושאי סמים ועם הידע יש לי את האינטואיציה ואת הידע לדעת אם זה מכיל סם או לא.

55.1 בעניין החלבה - האינטואיציה פעלה על סמך המשקל, הצורה, העטיפה.

55.2 הנאשם, מסתבר, לא חשב על אפשרות לשקף את גוף החלבה או לבצוע אותו.

55.3 לדברי הנאשם, רמת החשד ירדה מרגע לרגע, כשהחשד העיקרי היה בחלבה.

55.4 למרות זאת, הוא מסתפק בהרחת החומר ותו לא.

56. הנאשם נמנע מלומר שהמתלוננת משקרת: "אל תכניסי לי מלים לפה - הוא משיב לתובעת - אני לא אומר שום דבר ושביהמ"ש הוא יפסוק" (עמ' 95 - ש': 33).

57. הנאשם מעלה השערה, שיש למתלוננת בעיה נפשית לאור הטראומה שעברה בגיל 16, כשנאנסה, הוכתה, אושפזה והייתה במצב נפשי קשה במשך ½ 4 חודשים.

57.1 לדבריו, יכול והיא מעלילה עליו בעקבות אשרת כניסה קצרה שקיבלה.

57.2 אפשרות אחרת - שקרה משהו במשך שלושת רבעי שעה לאחר שעזבה אותו ועד שפגשה במשפחתה.

57.3 "אינני יודע, אולי מישהו עשה לה משהו, אולי קרה לה משהו" - אומר הנאשם (עמ' 96 - ש': 24).

57.4 במסגרת חקירתו החוזרת אומר הנאשם כי הוא מעריך את הזמן עד לגביית העדות מן השוטרת בערך כשלושת רבעי שעה.

58. "איך אפשר להתבלבל בין כחול לאדום" - נשאל הנאשם.

ת. אני התבלבלתי. אם היה שואל אותי כמה רוסיות בדקתי במהלך כל היום או במהלך המשמרת ועד עכשיו הייתי אומר לו את מספר האנשים בדקתי" (עמ' 94 - ש': 5-6).

59. מסתבר, כי בשום מקום לא אמר הנאשם, כי בהגיע עלי, הקצין התורן, הצביע עליה הנאשם כמי שביצע עליה חיפוש בכבודה.

59.1 "אני לא אמרתי זו וזו -משיב הנאשם - ציינתי לחוקר המח"ש וכתוב שחור על גבי לבן שזו הבחורה שעשיתי לה חיפוש על הכבודה" (עמ' 99 - ש': 28-29).

60. לצערי, לא יכולתי לתת אמון בדברי הנאשם, אשר לא ניכרו מהם אותות האמת ודחיתי את גירסתו לרוב האירועים כמפורט לעיל ולהלן, לעתים נראה היה שהוא כמעט מדקלם את שאמר בגירסתו במשטרה ונמנע מלסור מנה אף במעט. במיוחד בולט הדבר בעדותו הראשית.

ד. דיון

1. בהתאם להגדרת העבירה ב[סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק העונשין, בנסיבות המנויות ב[סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) מבצע את העבירה מי שעושה מעשה מגונה באדם בהסכמת אותו אדם שהושגה במירמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה.

2. בהתאם להגדרת העבירה ב[סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לאותו חוק, מבצע את העבירה עובד ציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים - הפוגע בציבור.

3. על סמך מערכת הראיות שנפרשה במשפט - ביצע הנאשם את המיוחס לו בכתב האישום ונתקיימו יסודות העבירה דלעיל.

4. למעשה, אין מניעה לבסס בפלילים הרשעה הנסמכת על עדותו של עד יחיד, תהא העבירה חמורה ככל שתהא והכל תלוי במשקלה של העדות, בכפוף כמובן לדרישת האזהרה העצמית שנועדה להבטיח, שבית המשפט יבחן את העדות היחידה בהקפדה יתרה.

4.1 בנסיבותיו של תיק זה, משנתתי אמון מלא בעדותה של המתלוננת - בהיותה כנה, אמינה, כואבת - אין מניעה מלבסס עליה הרשעה לאור העובדה שדחיתי את גירסת הנאשם לאירועים.

4.2 אלא שבחומר הראיות מצויות עדויות וראיות אחרות המתווספות או מחזקות את עדותה של המתלוננת.

5. למרות זאת, בחנתי את עדותה של המתלוננת כאילו הייתה ראייה יחידה בתיק והזהרתי וחזרתי והזהרתי את עצמי כאילו המדובר בעדות יחידה.

5.1 נתתי אמון בעדותה של המתלוננת, אשר תיארה את הנסיבות שקרו אותה בחדר החיפושים בכנות, בטבעיות, באופן אותנטי, כאשר בנקודות מסוימות בכתה.

6. 3 היו ההשערות אותן העלה הנאשם ביחס לשאלה מדוע תעליל עליו המתלוננת עלילת שווא זדונית וחמורה כל כך?

6.1 שלא הייתה מרוצה מתקפה הקצר של אשרת השהיה בישראל.

6.2 שהיא מדמיינת דמיונות שווא - אולי על רקע בעיות נפשיות בעקבות מקרה האונס והתקיפה שאירעו לה בגיל 16 ברוסיה.

6.3 שבמהלך 45 דקות (לגירסתו) שבין גמר בדיקתו את כבודתה ועד ליציאתה את בית הנתיבות - אירע לה דבר מה נורא שגרם לה להעליל עליו דווקא את אותה עלילה.

7. מן הראוי לדחות את שלוש ההשערות:

7.1 אם אכן לא הייתה המתלוננת מרוצה מתקופתה הקצרה של אשרת השהיה - מה פשוט יותר מלעתור להארכתה?

7.2 לגבי בעיות נפשיות על רקע מקרה האונס הקשה שחוותה בגיל 16 - לא הובאו כל ראיות ומעבר לרמיזות לא הוכחה כל בעיה נפשית אצל המתלוננת - בוודאי לא כזו שמסבירה טפילת עלילה כה מרושעת על אדם שאיננה מכירה כלל.

7.2.1 הראיה היא, שהסניגור, שהותיר בידיו את הזכות לזמן עדויות הזמה, בעניין דברי הארוס, לגבי הטיפול הפסיכיאטרי שקיבלה המתלוננת עת שובה לרוסיה - לא עשה כן.

7.2.2 הטיפול הפסיכיאטרי אותו קיבלה במוסקבה - כך לדברי הארוס - הוא מובן בהחלט על רקע מה שחוותה המתלוננת בשדה התעופה, וההפלה שעברה לאחר שובה מישראל באבדה את התינוק המשותף לה ולארוסה.

7.3 האפשרות שב- 45 דקות השתהותה (כך לגירסת ההגנה) של המתלוננת בנמל התעופה בטרם יצאה אל קרוביה, אירע לה מקרה כלשהוא וגרם לעלילת שווא - איננה יותר מאשר ספקולציה חסרת כל בסיס, שאף הסניגור והנאשם אינם מסוגלים לפרטה.

8. לאור דברי המתלוננת וארוסה, בדבר מטרת בואה ארצה והתכניות המשותפות שהיו לה ולארוסה - לא היה למתלוננת כל אינטרס בהמצאת סיפור נורא שכזה.

8.1 המתלוננת הגיעה לביקור של שבועיים למפגש עם ארוסה ומשפחתו, עימו היא עומדת להתחתן; ברוסיה היא עובדת וממתינה לה שם אם.

8.1.1 "סיפור" שכזה בהכרח יפגע בשהותה, בחופשה אותה תכננה.

8.1.2 סיפור כזה גם יביך אותה כלפי ארוסה ובני משפחתו - שאין ספק שיגלו בעקבות תלונתה, את פרטיו.

8.2 אין זה אירוע שדרכו של תייר המגיע ארצה לתקופה קצרה להמציאו: הרי ברור, במיוחד למי שעוסקת במשפטים, שגילוי אירוע כזה יוביל להליכים משפטיים, להתארכות שהות בישראל, לצורך להתייצב לעדות, לחקירה, לחקירה נגדית משפילה ומביכה.

8.3 ומדוע שתטפול את העלילה דווקא על שוטר המסמל כח, סמכות? מי לידה יתקע שסיפורה של אזרחית זרה, שזה עתה נכנסה לארץ, יזכה לאמון דווקא כנגד איש חוק?

8.4 ומתי בדתה את הסיפור? הרי נכנסה לארץ רק לפני דקות ספורות? אולי

במטוס? אולי במוסקבה?

8.5 יתירה מכך, כפי שהעידו קרוביה, המתלוננת כלל לא רצתה להגיש תלונה והם ששיכנעוה לעשות כן.

9. כאמור, דחיתי את גירסתו של הנאשם לאירועים, מעבר לחוסר האמינות ששידר:

9.1 לא הוצג הסבר מניח את הדעת מדוע טרח הנאשם למצוא מתורגמן לצורך קבלת הסכמתה של המתלוננת לעריכת החיפוש (בכבודתה - לטענתו) ולהימנעות מנטילת מתורגמן למהלך החיפוש, אלא אם כן מטרתו אכן הייתה לבצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

9.1.1 הנאשם עצמו הועמד במבוכה כאשר נתברר לו שהעדר מתורגמן, גם במהלך החיפוש על הכבודה, עלול ליצור בעיות שהוא עצמו אינו יודע כיצד לפתור אותן (למשל - הצורך להודיע לחשודה - שהיא עצורה).

9.2 לא הוצג ע"י הנאשם הסבר מניח את דעת מדוע לא ביקש שתלווה אותו שוטרת או

אשה אחרת במהלך החיפוש, אלא אם כן התכוון לבצע את מעשיו במתלוננת ללא

עדים:

9.2.1 המפקד התורן, רב פקד שילוני, העיד, כי לא הייתה כל בעיה בהקצאת שוטרת

לביצוע החיפושים.

9.2.2 הנאשם עצמו, באימרתו במשטרה, מציין, כי היו שוטרות די והותר בשדה התעופה.

9.2.3 הנאשם עצמו באימרתו במשטרה מציין כי הוחלט שלא לבצע בדיקות ביחידות - בשל תלונות שהוגשו ע"י נבדקים ונבדקות.

9.3 למעשה, לא עשה הנאשם כל מאמץ (לגירסתו - התעניין באם מצוי מתורגמן באגף המכס), לאתור מתורגמן או בת לוויה נשית לצורך ביצוע החיפוש אצל המתלוננת.

9.4 אין גם כל הסבר מניח את הדעת, מדוע הסתפק הנאשם, באם אכן המתלוננת הייתה ברמת חשד גבוהה עת עיכב אותה, בבדיקה שטחית רק של הכבודה, תוך הימנעות אף מבדיקת גוש החלבה, שנמצא בין חפצי המתלוננת.

9.4.1 הדברים מקבלים משנה תוקף לנוכח ניסיונו של הנאשם במקרים של הברחת סמים ארצה על גוף וגם גוף נשים (הנשים הקולומביאניות).

9.4.2 לא שוכנעתי כי האינטואיציה של הנאשם מהווה תחליף לבדיקה מקפת ויסודית, כאשר בפניו נחשדת עם רמת חשד כה גבוהה.

9.5 אין כל הסבר מדוע לא תוחקרה המתלוננת בצורה רצינית, כפי שיודע הנאשם לתחקר ולחשוף( ובין השאר סיפר על גילויים מרעישים), אלא אם כן עיכב הנאשם את המתלוננת שלא בגין חשד למעורבות בהברחת סמים.

10. דווקא איזכורו של הנאשם "נערת ליווי" , בלא שנשאל על כך, עשוי ללמד על אותו מניע ששימש בסיס למעשים: אשה זרה, ממוצא רוסי, נאה, צעירה, נראית מבולבלת - זו הקורבן המתאים מבחינתו.

10.1 זה קרבן שיהסס מלהתלונן, באם אכן המדובר בנערת ליווי שמבקשת להיכנס לישראל בתואנת שווא;

10.2 גם אם לא תחשוש להתלונן, סביר שלא תדע כיצד ואף למי לפנות.

11. כאמור מצאתי חיזוק לעדותה ולגירסתה של התובעת בראיות נוספות:

11.1 התנהגות מפלילה של הנאשם ראיתי בהכחשתו המיידית את בדיקתה של נערה רוסית גבוהה עם חולצה אדומה, כשנשאל על כך על ידי רפ"ק שילוני.

11.1.1 לא קיבלתי את הסברו של הנאשם לכך שהתבלבל בין צבעי חולצתה של

הנבדקת כפי ששמע מן המפקד.

11.1.2 מאחר ובאותו יום ביצע חיפוש על שני אנשים בלבד - שתיהן נשים,

סביר שהיה מאשר למפקד שבדק נערה רוסיה העונה לתיאור זה, אלא

שצבע חולצתה שונה, גם אם שמע צבע חולצה כחול.

11.1.3 סבירות זו מתחזקת לנוכח הזמן הקצר שחלף מאז שסיים את בדיקתה.

11.1.4 התנהגות מפלילה עשוי לשמש אף כסיוע במקום שנדרש. בוודאי

כחיזוק לגירסת המתלוננת.

11.2 אבדן דו"ח העיכוב בעניינה של המתלוננת, ללא כל הסבר מניח את הדעת.

11.2.1 הסבר אפשרי לכך הוא שהנאשם - לאחר שנשאל בטלפון אם בדק בחורה רוסיה העונה לתיאור - השמיד את דו"ח העיכוב כדי להרחיק עצמו מן המקרה, עוד בטרם זוהה על ידי המתלוננת, כשהגיעה עם המפקד התורן, המתורגמן והשוטרת לחדר הבדיקות.

11.3 מצבה הנפשי של המתלוננת - מיד לאחר האירוע ולאחר מכן, כעולה מעדותה אך גם מעדותם של הארוס והדוד, שמהימנותם לא הוטלה בספק, גם על ידי הסניגור.

11.3.1 גם עובדה זו עשויה לשמש כסיוע במקום שנדרש. וודאי - כחיזוק.

11.4 תלונתה המיידית של המתלוננת - לאחר המקרה בפני קרוביה מיד כשיצאה את בית הנתיבות:

11.5 שקרים של הנאשם ותמיהות

11.5.1 בעדותו אומר רפ"ק שילוני כי, כשהגיע עם המתלוננת לחדר הבדיקה - יצא הנאשם מאחורי הפרגוד. הנאשם טען כי פגש אותם כשהיה כבר בעת סגירת הדלת.

11.5.2 הוספת פרטים של הנאשם על אימרתו במשטרה כגון העובדה שהמתלוננת רעדה כעלה נידף ברוח, כאשר הציג עצמו בפניה וזו הייתה אחת העובדות שהעלו את רמת החשד כלפיה.

12. לא התעלמתי מן התמיהות שמעלה הסניגור לגבי גירסת התביעה בכלל וגירסת המתלוננת בפרט:

12.1 לא שוכנעתי כי המתלוננת, בוודאות, השתהתה במשך 45 דקות מאז נסתיימה בדיקתה ע"י הנאשם ועד שיצאה את בית הנתיבות.

12.1.1 לוחות הזמנים של העדים היו מבוססים על הערכות והמתלוננת עצמה טענה כי אינה עונדת שעון.

12.1.2 גם באם נחת המטוס בשעה 13.10 או 13.15 (ולא 13.25 כפי שניתן ללמוד מעדות הארוס), הרי מאז הנחיתה ועד להגעתה למשטרה (14.40) חלפו כשעה ו- 25 דקות וזה אינו טווח זמן מופרז לכל האירועים, לרבות בדיקת דרכונים, המתנה לכבודה, חילופי הדברים עם בני המשפחה עד לשיכנועה להגיש תלונה וכיו"ב.

12.1.3 מעדותה של המתלוננת (עמ' 8 - ש' 10-12) לא ניתן להבין בהכרח שהיא יצאה מחדר הבדיקות ישירות החוצה, אלא היא מתארת מצב של פריצה בבכי בהיסטריה.

12.2 מכל מקום לא ראיתי בעובדת ההשתהות עובדה היורדת לשרשו של העניין, בהעדר כל תיאוריה מעשית לגבי מה שקרה בפרק הזמן "החסר".

12.3 לא מצאתי להידרש לשאלת הוכחת נוהלי העבודה של המחפשים בעניין חיפוש של הכבודה, כאשר הנאשם בעצמו מספר באימרתו במשטרה על החלטה שהחליטו העובדים במחלקה שלא לבצע בדיקות על הכבודה - לבדם.

12.3.1 מכל מקום, גם הנאשם מודה בעדותו, כי חיפוש על גופן של נשים אמור להיעשות אך ורק ע"י שוטרת .

12.4 לא ראיתי בהימנעות מחקירה ישירה של המעשים המגונים המיוחסים לנאשם ע"י התביעה משום אימוץ גירסת הנאשם והפסיקה אף אינה קובעת זאת.

12.4.1 כל השאלות בחקירה הנגדית כוונו כדי להפריך את גירסת ההגנה ולהציג הסבריו של הנאשם כריקים מתוכן.

12.4.2 גם אם כך הוא הדבר, כל שנקבע בפסיקה הוא, שעובדה זו נלקחת בחשבון לעניין המשקל במסגרת שקלול כלל הראיות ושקלול כלל הראיות כפי שהצבעתי לעיל, מוביל למסקנה כי המעשים אכן בוצעו ע"י הנאשם.

12.5 לא ראיתי בחוסר הדיוקים עליהם הצביע הסניגור בעדות המתלוננת בעצמה או בהשוואה לעדות הארוס משום שקרים: לכל היותר מדובר באי דיוקים שאינם יורדים לשורש העניין והמאפיינים דווקא עדות אמת.

12.5.1 הדברים בולטים במיוחד, כאמור, לנוכח ההתאמה המפליאה בין עדותו הראשית של הנאשם לבין האמור באימרתו במשטרה - אפילו בפרטים ובניסוח - הוא עצמו הודה שלמד בע"פ את אימרתו במשטרה.

12.6 לא ראיתי מוזרות ותמיהות באי רצונה של המתלוננת להתלונן ברוסיה, כשהייתה בת 16, על האונס והפגיעה שחוותה שם.

12.6.1 כאמור לעיל, גם בישראל לא רצתה המתלוננת להגיש תלונה מלכתחילה ושוכנעה לעשות כן ע"י קרוביה.

12.6.2 חלפו 5 שנים מאז והמתלוננת למדה לעמוד על זכויותיה.

13. לאור כל האמור שוכנעתי כי התביעה הוכיחה, מעבר לכל ספק סביר, כי המעשים המתוארים בכתב האישום, אכן בוצעו ע"י הנאשם.

14. נותר, איפוא, לבחון ,האם המעשים שבוצעו ע"י הנאשם, מקיימים את מרכיבי העבירות, כמפורט בחוק ובפסיקה .

15. לגבי העבירה של ביצוע מעשה מגונה בנסיבות של אינוס - נתתי אמון מלא בדברי המתלוננת כי התנגדה, בתנועות ידיים, למעשיו של הנאשם . אך הייתה חסרת אונים כלפיו.

15.1 בנסיבות אלו , יכול שניתן היה להרשיע את הנאשם בביצוע המעשה המגונה בהעדר הסכמה מצד המתלוננת.

16. משבחרה התביעה להאשים את הנאשם בביצוע המעשה המגונה בהסכמה שהושגה במרמה

אין ספק , שאם הייתה הסכמה, היא הושגה במרמה ביחס למיהות העושה וביחס למהות המעשה .

17. בנסיבות המעשה מתקיימים היסודות הפיזי והנפשי של העבירה :

17.1 המדובר בעשיית "מעשה מגונה " , אשר, בהתאם להגדרה שבסעיף ו' ל[סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) הוא "מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים" .

17.2 לא נטען ע"י הנאשם , כי המעשה נעשה לצורך חיפוש סמים ולמעשה הנאשם מכחיש קיומו של המעשה לחלוטין.

17.3 יתירה מזו , הנאשם מדגיש, כי לאור "ירידת רמת החשד" אצל המתלוננת , לא היה מקום לבצע חיפוש על הגוף לצורך מציאת סמים.

17.4 המסקנה המתבקשת היא שהמעשה אכן נעשה לשם גירוי , סיפוק או ביזוי מיניים.

17.5 הגישה הרווחת בספרות ובפסיקה היא, כי המונח "לשם" המופיעה בהגדרת

" המעשה המגונה", מבטא דרישה לקיומה של "כוונה מיוחדת" להשגת תכלית אחת מן השלוש המפורטות בהגדרה ואין די שהמעשה הוא בעל אופי "מגונה", אולם דרישת הכוונה המיוחדת מצומצמת רק להיות המעשה "מגונה" ואילו כלפי הרכיבים האחרים של היסוד הפיזי - די בהלך נפש של פזיזות .

(כב' השופט קדמי , על הדין בפלילים , חלק שני , מהדורת 1995 , 783 ) .

17.6 בענייננו, אין ספק, לאור הנסיבות שלנאשם הייתה כוונה מיוחדת - לפחות לגבי היות המעשה מגונה.

17.6.1 לשם כך, בין היתר, נמנע מלצרף שוטרת או עד אחר לחיפוש;

17.6.2 לשם כך, סגר (או נעל!) את דלת חדר החיפושים;

17.6.3 לשם כך, בין השאר , ויתר על נוכחות מתורגמן.

18. אשר לעבירה של מרמה והפרת אמונים - מקיימות נסיבות המקרה הן את היסוד הפיזי והן את היסוד הנפשי של העבירה:

18.1 היסוד הפיזי מורכב משלושה :

18.1.1 רכיב התנהגותי - "מעשה מרמה או הפרת אמונים";

18.1.2 רכיב נסיבתי - עובד הציבור העושה במילוי תפקידו;

18.1.3 רכיב תוצאתי - מעשה הפוגע בציבור.

18.2 היסוד הנפשי בא לידי ביטוי במודעות לטיב הפיסי של ההתנהגות, לקיום הנסיבות הרלוונטיות ולאפשרות של גרימת התוצאה האסורה, כאשר די בפזיזות לגבי התוצאה, כדי לבסס הרשעה.

19. אין ספק שהנאשם הוא "עובד ציבור" כהגדרתו, ב[סעיף 34 כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd)', לחוק העונשין:

19.1 קצין משטרה הינו כ"עובד ציבור" בפסיקה.

(כב' השופט קדמי, "על הדין בפלילים" , מהדורה 1995, חלק שני , עמ' 942).

20. אין ספק שהמעשה המגונה נעשה, אגב מילוי תפקידו של הנאשם, בזיקה למשרתו.

21. בנסיבות המעשה, המדובר במעשה מרמה במובן זה שהנאשם רימה את המתלוננת בכוונה, ע"י דברים שהוא ידע שהם כוזבים או שלא האמין כי הם נכונים, או מעשה הפרת אמונים במובן זה שהוא קשור במילוי תפקידו הציבורי של עובד הציבור.

22. המעשה "פוגע בציבור" במובן של פגיעה באינטרס הציבורי , פגיעה באמון הציבור במערכת השלטונית, בטוהר המידות וגם במובן של גרם "הנאה אסורה" לעובד הציבור.

(ספרו הנ"ל של כב' השופט קדמי - עמ' 951 - 953).

23. אשר על כן הנני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בשני האישומים שבכתב האישום.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי.**

**ניתנה והודעה היום: 06/02/00 במעמד הנאשם, בא כוחו, ובאת כח הפרקליטות.**

**הודפס ביום 13/02/00.**
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