|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:נ** | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | גרובר | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | פלוני | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | היכל | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349)

**הכרעת דין**

השופט ח.פיזם - ס.נשיא (אב"ד)

1. לנאשם יוחסו עבירות של מעשים מגונים בקטינות שלא בהסכמתן החופשית ועקב שימוש בכח וגרימת סבל גופני וכן מעשה סדום בקטינה שלא מלאו לה 16 שנים, שוב שלא בהסכמתה החופשית ועקב שימוש בכח וגרימת סבל גופני וכן נסיון למעשה סדום בקטינה שלא מלאו לה 16 שנה שלא בהסכמתה החופשית ועקב שימוש בכח וגרימת סבל גופני וכן מעשה מגונה בפני אדם שטרם מלאו לו 16 שנים.

העבירות לפי [הסעיפים 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + סעיף [345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 (להלן:ב חוק העונשין) + [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות הנ"ל + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [סעיף 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) לחוק העונשין.

לגבי העובדות נטען בכתב האישום כדלקמן:ו

הנאשם אביה של מ. ל. (להלן:נ מ.) קטינה ילידת 1987 שהתגוררה עימו ועם אשתו ובנו במועדים הרלוונטים לכתב אישום זה, בדירה ברח' ???????????????, ולאחר מכן בדירה ברח' ???????????????. (להלן יכונו שתי הדירות:ב "הדירה").

חברותיה של מ.:ו ע. ע. (להלן:נ ע.), קטינה ילידת 1987 וכן א. ד. (להלן:ב א.) קטינה ילידת 1986, י. ד. (להלן:ו י.) קטינה ילידת 1987, ות. פ. (להלן:נ ת.), קטינה.

החברות הנ"ל, נהגו לבקר את מ. בדירה מפעם לפעם, בתקופות הרלוונטיות לכתב האישום, ובין השאר בשעות בהן שהה הנאשם בדירה.

במהלך חופשת קיץ 1997, שעה שי. ביקרה בדירה, תפס הנאשם את ידיה של י. והכריח אותה להצמיד את ראשה לפלג גופו התחתון ולמצוץ את איבר המין שלו.

לאחר מכן החדיר את אצבעו לישבנה של י..

כחודש לפני הגשת כתב האישום (דהיינו ביוני 1998) כשביקרה ע. בדירה, מישש הנאשם את רגליה ונגע באיזור המפשעה שלה.

ב- 4 החודשים האחרונים לפני הגשת כתב האישום, כשביקרה ע. בדירה, נהג הנאשם למשש את רגליה ואת ביטנה למרות שהיא רצתה לחמוק ממנו.

ב- 8 מקרים נפרדים, במהלך השנה האחרונה (לפני הגשת כתב האישום) בזמן שביקרה א. בדירה, הזמין הנאשם את א. לשבת לידו, לאחר מכן לקח את ידה בכח והניח אותה על איבר מינו, כמו כן הכניס את ידו מתחת לתחתוניה, מישש את ישבנה ואיבר מינה. הוא גם הניח בכח את ידה על איבר המין שלו, וגרם לה לסגור את כף ידה על איבר מינו.

כמו כן חיבק אותה וניסה לאלצה למצוץ את איבר מינו.

במועדים שאינם ידועים לתביעה, בעת ביקורי חברותיה הנ"ל של מ. בדירה, נהג הנאשם להסתובב בתחתונים בלבד, ולגעת באיבר המין שלו לפניהם.

הנאשם כפר בעובדות ואף התנגד לקבילות הודעותיו כמפורט בהודעתו בכתב מיום 01.09.98. הוא לא הביא טענת אליבי.

ביום 19.10.98, הסכימו הצדדים ביניהם כי ענין קבילות הודעות הנאשם ידון במסגרת הכרעת הדין, ולא ידון בנפרד במשפט הזוטא.

2. הפרטים שהובאו לעיל, מתוך כתב האישום נלקחו מתוך הודעות שמסרו הילדות המתלוננות, כפי שהובאו על ידי חוקרת הנוער (ת3/ - ת25/).

בהופעתו של הנאשם בפני שופט השלום להארכת מעצרו לצרכי חקירה (ת26/), אמר הנאשם את הדברים הבאים:ב

"לא היה שום מעשה מגונה, סך הכל ליטפתי אותה, ואני יודע שעשיתי טעות, היה רק ליטוף ולא היה מעשה מגונה, זה קרה לפני כמה חודשים שהיו אצלי בבית, זאת טעות שאני נורא מצטער עליה. אני מבקש סליחה. אני נשוי".

לעומת זאת, הודה הנאשם בחקירתו במשטרה בעבירות חמורות יותר, בת1/ אומר הנאשם:ו

"הילדה י. נכנסה לחדר שלי, דיברנו והתחלנו לצחוק ולשחק בידיים, ואז הושבתי אותה במיטה לידי, ולקחתי לה את היד והכנסתי את היד שלה מתחת לשמיכה, ושמתי את היד בהתחלה על הבטן ולאט לאט הורדתי לה את היד ונתתי לה לשחק לי בזין, היא החזיקה לי את הזין בערך כמה שניות, בזמן הזה הכנסתי לה את היד שלי מתחת למכנסיים שלה ומתחת לתחתון שלה וליטפתי לה עם האצבע שלי את החריץ של הישבן, אח"כ לקחתי את הראש שלה והכנסתי אותו מתחת לשמיכה ולאט לאט הורדתי לה את הראש לכיוון הזין שלי ושמתי את הפה שלה על הזין שלי, היא לא מצצה לי אותו, אך נישקה לי את הזין עם השפתיים שלה... ואז הבת שלי יצאה מהמקלחת... היו שני מקרים כאלה".

באשר למעשיו של הנאשם בא., הוא אומר בת1/:נ

"היתה עוד ילדה בשם א., רוסיה, חברה של מ. לה גם שיחקתי בחריץ של התחת, בערך שלוש ארבע פעמים ואז גם נתתי לה להחזיק לי את הזין, זה מה שקרה, ואני מאוד מצטער... את א. רק ליטפתי בישבן לא הכנסתי אצבעות ולקחתי את היד שלה ושמתי את היד על איבר המין, היא התנגדה וקמה... ליטפתי אותה מתחת לבגדים".

למעשה חזר הנאשם על הודעתו - הודאתו הנ"ל גם בהודעתו ת2/ וכל מה שהיה הוא שהוא עמד על הכחשת מעשיו בע., וכן טען שלא היתה מציצה אלא מגע של שפתיים באיבר מינו.

הנאשם טען כי אנשי משטרה איימו עליו שאם לא יאשר את הטענות כנגדו, הוא לא ישוחרר ממעצרו, ואם יחתום על ההודעה, ויודה ילך הביתה. טענות אלה הפנה הנאשם כנגד חוקריו רס"ל פאליק בצלאל וכן החוקרת שרי מזרחי.

עוד טען הנאשם, כי שני החוקרים הנ"ל לא איפשרו לו לקרוא את הודעותיו, לא איפשרו לו לקבל טיפול רפואי מינימ., לא איפשרו לו להתגלח ולהתרחץ וכן כי נדרש לחתום על ההודעות מבלי לעיין בהן. בהקשר זה טען הנאשם כי הדבר נבע מכך שהוא קצר ראי, לא היו לו משקפיים בעת חקירתו.

חוקריו של הנאשם הכחישו את הטענות הנ"ל ומסרו כי הנאשם מסר את הודעותיו מרצונו החופשי וקיבל אפשרות להתקשר לעו"ד שלו, לפגוש את אשתו וכן הותר לו לקבל סיגריות וצרכים אחרים.

3. התרשמתי שחוקריו של הנאשם העידו אמת, לא איימו ולא לחצו על הנאשם.

הנה כי כן, לו היה ממש בטענותיו של הנאשם, לא היה אומר דברים די חמורים כשלעצמם בהופעתו בפני שופט השלום (שהזכרתי לעיל - ת26/).

גם אם הנאשם לא קרא את הודעותיו אלא רק הקריאו לו אותם, ואפילו אם לא הקריאו לו את ההודעות, זה לא אומר שמה שנרשם מפיו אינו אמת.

כמו כן, כשמשווים את אופן הדיבור של הילדות המתלוננות לאופן הדיבור של הנאשם, רואים מיד שאופן הדיבור שלו אופייני לו ואינו "העתקה" של התלונות נגדו. הוא גם הכחיש חלק מהמעשים שיוחסו לו, ולו היה מדובר "בפיברוק" או "בהכתבה" או בלקיחת הודאה באיומים, הרי שהיו מופיעות בהודעות שלו כל התלונות שיוחסו לו, ולא רק הודיה בחלק מהם.

נכון אומנם שהנאשם הראה שהוא קצר רואי, אך זה עדיין לא מראה שהוא לא מסוגל היה לקרוא באופן זה או אחר טקסט גם ללא משקפיים. בכל מקרה, לא שוכנעתי כי משקפי הנאשם לא היה עימו במהלך החקירה.

אי לכך, נראה לי שהוכח מעל לכל ספק סביר שהנאשם מסר את הודעותיו במשטרה מרצונו החופשי והוא "נתפס בהן".

4. בשעתו, החליטה חוקרת הילדים, העדה אהובה גובני (להלן:ב אהובה) להרשות את העדת הילדות, אך היא חזרה בה, ובית משפט החליט כי בנסיבות, אין אפשרות להעיד את הילדות, ולכן התקבלו עדויותיהם של הילדות המתלוננות אשר נגבו על ידי אהובה כראיות במקום עדויות הילדות.

אכן, אין אפשרות להרשיע נאשם על פי עדות חוקרת ילדים, ללא סיוע.

בנדוננו, יש סיוע מירבי לראיות שנגבו על ידי אהובה, הן מכך שכל ילדה בעדותה סייעה לחברתה, והן מההודעות של הנאשם והפרוטוקול בבית משפט השלום.

(עפ' 949/80 שוהמי נ. מדינת ישראל, פ"ד לה(4) 62, 76. עפ' 551,526/79 [אלחמרן](http://www.nevo.co.il/case/17926112)  נ. מדינת ישראל, פ"ד לד(3) 44, 55).

הנאשם טען כי התלונות נגדו הובאו בגלל מריבה של חברותיה של בתו מ., עימה. לא מתקבלת על דעתי טענה זו, ואני לא מאמין לה.

מה עוד שהנאשם עצמו הודה במסגרת חקירתו במעשים חמורים מאוד.

עדותו של הנאשם בפנינו אינה מהימנת עלי, ואני מעדיף עליה את גירסת הילדות המתלוננות.

יצויין כי עצם הדמיון בין העבירות המיוחסות לנאשם, לפחות באשר למעשיו בי. ובא., מהווה סיוע לגירסת המתלוננות. (עפ' 4009/90 מ"י נ. פלוני, פ"ד מז(1) 292, 305).

5. לכאורה, לא ברור עד כמה היתה החדרה של אצבע הנאשם לפי הטבעת של י. ויתכן שמדובר רק במשחק שלו בעכוזה, בקרבת פי הטבעת. עניין זה כשלעצמו חמור, אך מתעורר ספק בנסיבות אם לגבי י. ביצע הנאשם מעשה סדום על ידי המעשה הנ"ל או מעשה מגונה בלבד.

יחד עם זאת, זה שהנאשם הביא את איבר מינו לפיה של י., הוא בבחינת מעשה סדום, ללא כל ספק.

כאן אזכיר, לצורך סיכום ביניים את הנסיון של הנאשם לבצע מעשה סדום בא., ואת העובדה שהנאשם נהג להסתובב בביתו בנוכחות חברותיה הקטינות של בתו כשהוא בתחתונים ותוך שהוא נוגע באיבר מינו.

כך שנראה לי שהוכחו האישומים שיוחסו לנאשם בכתב האישום, ואני מציע להרשיע אותו בכל האישומים הנ"ל.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ח.פיזם - שופט

ס.נשיא (אב"ד)

השופט י.דר

אני מסכים

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

י. דר - שופט

השופטת ש.שטמר

אני מסכימה להכרעת דינו של עמיתי ואב"ד, כב' השופט ח.פיזם.

גם אני, כמו כב' השופט פיזם, שוכנעתי באמינות עדויותיהן של הילדות-המתלוננות. קראתי אותן וכן שמעתי את עדותה של חוקרת הנוער, אשר הביאה בפניננו הסבר על מספר קריטריונים המשמשים לבדיקת אמינות גירסאותיהם של ילדים, המעידים בפני חוקרת נוער. קריטריונים אלו נקבעו עפ"י הנסיון שרכשו לעצמם חוקרי הנוער. בין היתר מסרה חוקרת הנוער על הקריטריון של עקביות במסירת הגירסה, על הקריטריון של מבנה לוגי הקשור למסירת פרטים על המיקום, הזמן, האוביקטים שבזירת העבירה וכיוצב' - פרטים המעידים על השתלבות הגירסה בתנאים אוביקטיבים.

כן מסרה חוקרת הנוער כי נהוג לחשוב, שילדים שמשקרים מוסרים גירסה מאורגנת ומסודרת יותר מאשר ילדים שאומרים אמת, וזאת משום שלאחרונים יש נטיה "לברוח מהנושא", דהיינו, לדבר על נושאים שלא קשורים לארוע הטראומטי שעברו. הסיבה להתנהגות זו היא, בין היתר, בשל הקושי לילד לדווח על הארוע הטראומטי.

בנוסף לרושם הכללי שלי, שעלה מקריאת עדויות הילדות, שהן דיברו אמת, אכן מצאתי "סימני אמת" אלו בהודעות המתלוננות. "סימני אמת" אלו שכנעו אותי כי הנערות דוברות אמת. נצטרפו לכאן הודאות הנאשם במשטרה, המאשרות את דבריהן.

מסקנתי היא, אם כן, שהמתלוננות סיפרו לחוקרת הנוער על אירועים שארעו להן, וכי אין המדובר בפרי דמיונן או ב"תיאום עמדות" זו עם זו ואימוץ גירסה של אחת מהן על ידי חברותיה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ש. שטמר - שופטת

לפיכך הוחלט, פה אחד, להרשיע את הנאשם בכל האישומים כמפורט בחוות דעתו של השופט ח.פיזם - אב"ד.

ניתן תש"ס, 2000 במעמד הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371ש. שטמר, שופטת |  | י. דר, שופט |  | ח. פיזם  ס. נשיא [אב"ד] |

אתי עטיאס /

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח