|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י פרקליטות מחוז חיפה | | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | פלוני מס' ת"ז xxxxxxxxx | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | בראונר | הנאשם |

## 

## חקיקה שאוזכרה:

## [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351 (ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1), [368(ב)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.b.a)

## [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

## 

**הכרעת דין**

**השופט ס.ג'ובראן [אב"ד]:ב**

הנאשם מואשם בעבירות של אינוס בת משפחה - לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז1977- (להלן:ו "חוק העונשין"), מעשה מגונה במשפחה - לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות [בסעיפים 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) + [351 (ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) לחוק העונשין, ניסיון לאינוס בת משפחה - לפי [הסעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין, תקיפת קטין על ידי האחראי עליו - לפי [סעיף 368(ב)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.b.a) סיפא לחוק העונשין, ואיומים - לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

על פי המתואר בכתב האישום, במהלך שנת 1991, שעה שהשגיח הנאשם על בתו ש.ו. ילידת 1983 (להלן:נ "המתלוננת"), ואחיה בביתם, כאשר אימם שהתה בחו"ל, קרא הנאשם למתלוננת למיטתו על מנת לקרוא לה סיפור, הוא הפשיטה מבגדיה, החל לנשקה וללטפה בחזה ובכל איברי גופה, מרח וזלין בתוך איבר מינה, הוריד את מכנסיו ותחתוניו והחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה.

הנאשם איים על המתלוננת כי יפגע בה אם תספר על המעשים המתוארים לעיל לאימה או לאדם אחר.

עוד נטען כי, במהלך שנת 1992, ניסה הנאשם לאנוס את המתלוננת, עת ששהתה עם בני משפחתה בנופש בטבריה, הנאשם נכנס עם המתלוננת למים, הוריד מעליה את החלק התחתון של בגד הים שהיא לבשה, התפשט, חיבק אותה וניסה להחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה, משלא עלה הדבר בידו, הורה הנאשם למתלוננת להתלבש ולצאת מהמים.

עוד נטען, כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום נהג הנאשם לקלל את המתלוננת ולהכותה בכל חלקי גופה.

הנאשם הכחיש בתשובה לכתב האישום את העובדות המפורטות בו.

בסיכומי טענותיו טען ב"כ הנאשם, כי גירסת המתלוננת, כפי שהיא מובאת בכתב האישום, היא חסרת שחר. לטענתו, תלונת המתלוננת והמעשים המיוחסים לנאשם, הם עלילה, פרי יוזמתם של המתלוננת, החבר שלה ואמה לאחר "שישבו בחדר והחליטו" להוציא לפועל את מזימתם. גירסת המתלוננת צצה על רקע הסכסוך שהתגלה בין הוריה. אימה וחברה של המתלוננת הם שבדו את הסיפור והניעו אותה להתלונן על הנאשם במשטרה.

מטעם התביעה העידה המתלוננת, אימה (גב' ר. ו.) וחברה (ש. א.). כן העידה עובדת סוציאלית, טלי קורץ, אשר טיפלה במתלוננת במהלך שהותה בפנימיית "..............", ומר ס. ז., חונך-מדריך של המתלוננת בפנימייה. להשלמת התמונה הוגש מסמך רפואי של ד"ר בצלאל סטלר, מומחה ברפואת נשים מבי"ח בני ציון חיפה (המסמך הוגש בהסכמה וסומן ת/ 2 ).

מטעם ההגנה העיד הנאשם עצמו, וכן מר שמואל בן שבת.

**המתלוננת:ב**

המתלוננת שכאמור הינה בתו של הנאשם העידה בפני בית המשפט אודות מעשה האינוס

שביצע בה אביה . כך באו הדברים מפיה אודות האירוע הנטען בסעיף 2 לכתב האישום

(להלן:ו "**ארוע** **החדר**"):נ

**"ת. כשהייתי בת 8 אבא שלי אנס אותי. היינו אני ואחים שלי בבית, אני לא זוכרת הכל, רק כמה קטעים, אני זוכרת שלילה אחד אבא שלי קרא לי ולאחי, הוא קרא לנו למיטה שלו, ישבנו שם והוא התחיל להקריא לנו סיפור ואחרי זה כשאחי התאום נרדם, הוא הוציא אותו מהחדר ונשארנו רק אני ואבא. אבא התחיל לגעת בי, בכל הגוף, הוא היה מנשק אותי ונוגע לי בחזה. הוא היה מנשק אותי עם הלשון. תמיד היה לו קרם ליד המיטה, וזלין, אני חושבת החלק התחתון של שנינו היה ערום"**

(עמ' 63, שורות 21-27 לפרוטוקול).

בהמשך סיפרה המתלוננת כי אביה הוריד לה ולעצמו את הבגדים ואת התחתונים, הוא מרח על איבר מינו וזלין והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה.

עוד סיפרה המתלוננת על שאירע לה בטיול המשפחתי בטבריה (להלן:ב "**ארוע טבריה**"). הנאשם נכנס עם המתלוננת לתוך המים, כאשר שאר בני המשפחה יושבים על החוף, הוא הוריד למתלוננת "את החלק התחתון של הבגד" ואת "החלק התחתון של הבגד שלו", שם את המתלוננת על רגליו, וניסה להחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה (עמ' 64-65 לפרוטוקול).

בהמשך עדותה של המתלוננת, ובתשובה לשאלת התובעת, אם היו עוד מקרים שהנאשם תקף אותה מינית, היא מאשרת שאכן היו דברים, אך התקשתה לזכור.

בעדותה אודות שני המקרים כמתואר לעיל, עשתה עלי המתלוננת רושם אמין. היא נמנעה מ"לנפח" את אשר אירע לה, היא חשפה את סגור ליבה כאשר היא מבוישת ונבוכה. היא לא דיברה בשטף, התקשתה בדיבור ואף בכתה, כאשר נתבקשה לספר על מה שאירע לה.

מהתרשמותי הבלתי אמצעית מעדות המתלוננת, היא לא הצטיירה כמי שמנסה להעליל על אביה, או כמי שלהוטה להפליל את אביה בשליחות אמה, כטענת הנאשם. ניתן לצפות, ממי שרוצה להעליל על מישהו, שתדבר בביטחון עצמי עם גירסה "מושקעת" ומפורטת, בלי לגלות סימני מצוקה אמיתיים.

הנטייה של המתלוננת לא "להרחיב את היריעה" על שני הארועים שאירעו לה ניכרה במהלך עדותה, ובחקירתה הנגדית כשנשאלה ע"י סניגורו של הנאשם אם היא זוכרת עוד פרטים קטנים על אקט החדירה, היא ענתה שהיא "לא זוכרת" (שורות 11-14, עמ' 69), ואף בשאלה נוספת על צורת המגע המיני, היא התקשתה לפרט, כך באו הדברים לידי ביטוי בעדותה:ו

**"ש. פרטים את לא יודעת או לא מסוגלת לזכור, גם לא ידעת במשטרה**

**לספר על מה שאירע באותו יום כשאמא היתה בלונדון. גם השוטר**

**ששאל אותך, אני אומר לך שלא אז ולא היום את לא יכולה למסור לנו**

**מידע לגבי צורת המגע המיני?**

**ת. מה שאני זוכרת אני אמרתי."**

(שורות 15-18, עמ' 71 לפרוטוקול).

לדעתי, אין בהעדר פירוט, כאמור, על צורת המגע המיני או על אקט החדירה בכדי לפגום באמינותה של המתלוננת, שכן מלכתחילה ולפני חשיפת "הסוד" (כך כינתה אותו המתלוננת לעובדת הסוציאלית), התקשתה, מתוך פחד ובושה, לספר את אשר ביצע בה הנאשם. המתלוננת היתה אף נתונה לאיומיו של הנאשם בל יבולע לה אם תספר את "הסוד". כך באו הדברים מפי העובדת הסוציאלית:נ

**"שאלתי אותה למה היא מפחדת לספר את הסוד, אז היא אמרה לי**

**שאבא שלה אמר לה שאם תספר את הסוד הזה הוא יהרוג אותה."**

(שורות 8-9, עמ' 11 לפרוטוקול).

ובעדותה של המתלוננת על פחדיה מאביה, אם תספר על אשר ביצע בה הנאשם, אמרה:ב

**"ש. את סיפרת את זה למישהו את מה שקרה (הארוע שקרה בבית,**

**הערה שלי - ס.ג.)**

**ת. לא.**

**ש. למה לא סיפרת את זה**

**ת. פחדתי.**

**ש. למה פחדת. קרה משהו שבגללו פחדת לספר את זה.**

**ת. אבא היה מפחיד אותי, הוא היה אומר לי כאילו כל מיני דברים**

**שאני לא אספר ושאני לא אגיד כלום.,**

(שורות 12-18, עמ' 64 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית של ב"כ הנאשם, הוא מיקד את שאלותיו למתלוננת, בכל מה שקשור ל"ארוע החדר", באקט החדירה, וכשנשאלה המתלוננת אם היא אכן לא זוכרת איזה פרטים, למשל אם "כאב לה" או "ירד דם", היא אישרה שהיא לא זוכרת (שורות 11-14, עמ' 69 לפרוטוקול), והיא אמרה ש"מה שאני זכרתי אמרתי"

בסיכומיו של ב"כ הנאשם הוא טען שאין לסמוך על עדותה של המתלוננת ואין לתת בה אימון, שכן היא הרבתה לא לזכור פרטים. בשל העדר פירוט אודות צורת המגע המיני, ביקש ב"כ הנאשם לדחות את גירסת המתלוננת, ולזכות את הנאשם מעבירות המין המיוחסות לו.

בעניין זה השליך ב"כ הנאשם את יהבו על קטע מעדותה של המתלוננת כמובא להלן:ו

**"ש. בחקירתי את סיפרת שאבא החדיר את איבר המין שלו לאיבר המין שלך, איך את יודעת שהייתה חדירה.**

**ת . הבדיקות בבית החולים וכששכבתי עם שי לא הרגשתי כאבים ולא ירד לי דם"**

(עמ' 77-78 לפרוטוקול).

לשיטתו של ב"כ הנאשם, העדר פירוט על האקט המיני הכל-כך-טראומתי בחייה, מצד המתלוננת, פוגם באמינותה. ייאמר מייד, כי דין טענה זו להידחות.

ראשית, כפי שהוסבר לעיל, מצבה הנפשי של המתלוננת מנע ממנה להתייחס בפירוט יתר לחוויות הקשות שחוותה עם הנאשם, הדבר התבטא ביתר שאת כשנתבקשה להתייחס נקודתית לצורת המגע המיני. כך למשל, המתלוננת התקשתה לפרט לעובדת הסוציאילית על הפגיעות המיניות, כשנתבקשה לפרטן, העובדת הסוציאלית אמרה לעניין זה:נ

**"התחילה לבכות, אמרתי לה ש. הוא גם פגע בך מינית, היא אמרה לי כן. שאלתי אם היא מוכנה לפרט ולדבר על זה. היא שתקה, היה לה מאוד קשה לדבר על זה"**

(שורות 15-17 עמ' 11 לפרוטוקול)

ובעדותה של העובדת סוציאלית על הקושי בהעדת המתלוננת בבית המשפט, היא מציינת כאחת הסיבות לכך:ב

**"הקושי שלה בכלל לדבר על העניין. מאד קשה לה לדבר על כך. זה ישר מעלה בכי, ישר גורם לה להשתתק, ומאוד קשה"**

(שורות 3-4 לעמ' 12 לפרוטוקול)

עינינו הרואות, כי לאורך כל הדרך (במשטרה, בפני העובדת הסוציאלית ובעדותה בפני בית המשפט), נתקלה המתלוננת בקושי רב, וניכרים עליה סימני מצוקה, כשנתבקשה לתת פרטים על הפגיעות בה. בעדותה של המתלוננת בפני בית המשפט, התרשמתי ממנה, כשנתבקשה לתת פרטים, כי קשה לה מאוד לדבר על כך. המתלוננת נתקלה בקושי, בכל ניסיון להזכיר לה את אשר אירע לה בילדותה. מכאן, אין לתת משקל לטיעונו של ב"כ הנאשם, לפיו העדר פירוט אודות צורת המגע המיני פוגע באמינותה של המתלוננת, ואף אין לתת משקל לאמירתה של המתלוננת כי היא ידעה שהייתה חדירה מבדיקה רפואית וכששכבה עם חברה "לא ירד דם", שכן בתחילת עדותה של המתלוננת על "ארוע החדר", היא סיפרה שהנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה לאחר שמרח וזלין.

תשובותיה הקצרות של המתלוננת בעדותה, לשאלות נקודתיות על המגע המיני, אין בהן כדי לקעקע באמינותה של המתלוננת, שכן דבר זה צפוי מנערה בגילה של המתלוננת אשר נדרשת לתאר תיאור שקשור לחלקים האינטימיים של גופה או למעשים מיניים שקרוב משפחה עשה לה כנגד רצונה.

זאת ועוד. נזכיר בהקשר זה, כי העבירות נשוא כתב האישום אירעו למתלוננת בהיותה בת 8, וכשש שנים לפני מתן עדותה בבית המשפט. העדה אישרה שהיו עוד פגיעות בה מצד הנאשם, מלבד שני הארועים כאמור, היא התקשתה לזכור אותם ולנסות למקם אותם על ציר הזמן והמקום. על כן, ההיגיון אינו מחייב שהמתלוננת תזכור בפירוט יתר את צורת החדירה בעת "ארוע החדר", שהיה מני רבים כפי שנטען.

הקטע מעדותה של המתלוננת, שעליו ביקש ב"כ הנאשם לבסס את זיכוי הנאשם, איננו שולל האמור בעדותה של המתלוננת על אקט החדירה. אדרבא, הוא יכול לשמש חיזוק לגירסת המתלוננת, כפי שיוסבר בהמשך.

לעניין העבירה של ניסיון לאינוס כפי שמובאת לעיל ("ארוע טבריה"), ב"כ הנאשם לא חקר בחקירתו הנגדית את המתלוננת על האירוע, אלא הסתפק בקבלת אישורה "שאבא ניסה, בסוף זה לא קרה" (שורות 8-9 עמ' 69 לפרוטוקול).

כאמור לעיל, עדות המתלוננת המתייחסת ל"ארוע טבריה" ול"ארוע החדר" הייתה מצומצמת, למרות זאת, ולמרות שניתן לומר כי עדותה בעניין זה לא הייתה גדושה ומפורטת, אין לומר, שהפירוט אינו מספק תמונה על מה שאירע לה.

כך בעניין "ארוע טבריה", המתלוננת סיפרה שהנאשם נכנס איתה למים, בזמן ששאר בני המשפחה ישבו על החוף, הוא הוריד את בגד הים שלו ושלה, משך אותה קרוב אליו וניסה להחדיר את איבר מינו. הימנעות ב"כ הנאשם מלחקור את המתלוננת על מקרה זה, למרות פרטיו הקטנים, והסתפקותו בקבלת אישורה, פועל לחובתו של הנאשם ומטה את כובד המשקל לגרסתה של המתלוננת, ככל שהיא מתייחסת לאירוע זה, ובנוסף לחיזוקים אחרים שיפרטו בהמשך.

בהקשר זה של "ארוע טבריה", סבורני כי תיאור הארוע ע"י המתלוננת, מוסיף נופך של אמינות לגירסתה. מאי משמע? אם, אכן, כטענת ב"כ הנאשם, גירסת המתלוננת עלילה היא, מה המניע שהמתלוננת "תשלים פרטים לעלילה" ותספר שהנאשם הצליח להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה? אם המתלונננת גמרה בדעתה לבדות עלילה על הנאשם, מה הסיבה שהיא תייחס לנאשם מעשים פחות חמורים (ניסיון לאינוס)? התשובה הראשונה לשאלה זו, היא שהמתלוננת אינה ברמת תיחכום גבוהה אשר מעניקה לה את היכולת "לתפור" את סיפור העלילה. התשובה השנייה הינה, שמה שאירע למתלוננת הוא האמת לאמיתה. נקל לראות, כי מגילה של המתלוננת, ומאופן העדתה בפני בית המשפט, כמוסבר לעיל, וכשהיא מגלה סימני מצוקה, ניתן להפריך את התיזה, לפיה המתלוננת מתוחכמת עד כדי ייחוס דברים כה חמורים לנאשם. לפיכך, המסקנה היא, כי המתלוננת סיפרה בפני בית המשפט את האירוע שאירע לה בטבריה באותנטיות וכהוויתו, בלי "תוספות" ובלי "שיפורים".

עניין אחר בעדותה של המתלוננת, שציין ב"כ הנאשם, ושביקש לפיכך לא לסמוך על גירסתה הינו, העלמת קיום יחסי מין עם שי מאימה. לטענתו, משהעלימה המתלוננת בפני אימה שהיא קיימה יחסי מין עם חברה שי, אין עוד לסמוך על גירסתה, ובלשונו של ב"כ הנאשם היא יכולה "להעלים אם היו יחסי מין אלה או אחרים".

אין בידי לקבל טענה זו. לא תמיד מספרות נערות על אירוע כגון זה להוריהן, זאת ועוד, אין העלמת עובדה זו מאימה של המתלוננת ממעיטה ממהימנותה, שכן כמוסבר לעיל, ניתן להבין שהמתלוננת נהגה "להפנים" הרבה דברים בחייה, לא בנקל חשפה המתלוננת את "הסוד" אשר אירע לה. גם הסוד נודע לאימא, לאחר "מסע שכנועים" על ידי חברה. לפי היגיון זה, אין לצפות מהמתלוננת, ש"תזדרז" לספר לאימה שהיא קיימה יחסי מין עם חברה, שי.

הוסף לכך, מערכת היחסים המשפחתית, לא סיפקה אווירה נוחה למתלוננת, שתוכל לספר בלי פחד ובלי שהדבר יעורר בעיה, את סגור ליבה, את חוויותיה, גם החיוביות וגם השליליות, לאימא או למישהו אחר במשפחה.

**גרסת המתלוננת – "עלילה!" האומנם ?**

טענתו העיקרית של ב"כ הנאשם, שעברה כחוט השני במהלך המשפט, שכל המובא בכתב האישום הינו שקר וכזב, והוא עלילה פרי יוזמתם של אימא של המתלוננת וחברה שהיה ביחסים לא טובים עם הנאשם והמתלוננת. לשיטתו, שלושתם "ישבו בחדר" במודיעין, מקום מגוריה של האם, ובישלו את הסיפור.

טענה זו של הנאשם עומדת בסתירה לעדויות כפי שהובאו בפני בית המשפט. על הדברים שאירעו למתלוננת ע"י הנאשם, נודע לאימה במהלך הביקור של המתלוננת וחברה לדירת האם במודיעין במהלך סוכות- 97. המתלוננת סיפרה לאם לאחר פעולות שכנוע של חברה מצד אחד, והעובדת הסוציאלית מצד אחר (אשר ידעה על הסיפור "**בחודשיים הראשונים שלה (המתלוננת) בפנימייה"**(שורה 7 עמ' 16 לפרוטוקול), אז המתלוננת ואימה עדיין גרו בחיפה).

העובדת הסוציאלית בתשובה לשאלת התובעת, אם המתלוננת חשפה את הסוד למישהו אחר:ו

**"אחרי שש. סיפרה לי שהיא בעצם חשפה את הנושא בפני בפעם הראשונה, שאלתי אותה מי עוד יודע על זה, היא אמרה לי אף אחד לא יודע, זה סוד, והכי חשוב שאמא לא תדע" (ההדגשה שלי)**

(שורות 20-22 עמ' 14 לפרוטוקול)

העובדת סוציאלית בתשובה לשאלות ב"כ הנאשם:נ

**"ש. ואז גם שאלת אותה "האם אבא אנס אותך" מפנה לש' 9 עמ' 2 בהודעתך מיום 23.12.98 וענתה לך 'כן'. זו היתה הפעם הראשונה ששמעת על כך.**

**ת.עד כמה שאני זוכרת כן.**

**ש.האם באותו מעמד שאלת אותה אם אימה יודעת על אונס זה וענתה לך שלא, האם יכול להיות.**

**ת.אני פחות זוכרת לגבי אותו מעמד, שלושה ימים לאחר מכן, כשדיברתי איתה, דיברנו על מי יודע ואמרה לי 'אף אחד'"**

(שורות 3-9 עמ' 29 לפרוטוקול).

ואילו בתשובת גב' קורץ לשאלת בית המשפט "מתי לראשונה סיפרת לאמא של ש. על האירוע", היא עונה שהיא לא סיפרה לאמא של ש. על האירוע, אלא ש. סיפרה לה בעצמה (שורות 5-9 עמ' 34 לפרוטוקול).

העד ס. ז. בעדותו בפני בית המשפט מאשר:ב

**"ש. חודש לאחר שהגיע (צ"ל-"הגיעה") למוסד, היא סיפרה לך את הסיפור.**

**ת. נכון.**

**ש.היתה סיבה למה.**

**ת. אין לי הסבר למה היא פנתה אלי.**

**ש.כשאתה סיפרת את זה לטלי קורץ, היא נדהמה.**

**ת. כן. לשאלתך, האם היא ידעה, אני אומר היו סימנים.**

**ש.אתה מספר על מה שהיא ידעה או לא ידעה. אתה בא אומר אביה אנס אותה, האם היא ידעה ("טלי קורץ"-הערה שלי) את זה לראשונה ממך.**

**ת.לא יודע"**

(שורות 14-24 עמ' 38 לפרוטוקול)

כעולה מהאמור, ומעדויות אחרות, השאלה מי ידע ראשון את "הסוד", המדריך זהבי או העובדת סוציאלית קורץ, נשארה בלי תשובה מדויקת. הספק נשאר לגבי השאלה מי ידע לפני האחר, כאשר עולה בבירור כי שניהם ידעו את "הסוד", לפני חברה של המתלוננת ואימה, אשר כביכול, כטענת הנאשם, הם שהעלילו על הנאשם ביחד עם המתלוננת.

אף אם השאלה למי סיפרה המתלוננת לראשונה על אשר אירע לה, לעובדת סוציאלית או למדריך-חונך, נשארה לוטה בערפל ובלי תשובה, הרי העובדה שאחד מהם או שניהם, ידעו על הסיפור לפני חברה ואימה של המתלוננת, גודעת את הענף עליו יושב הנאשם וממוטטת את גירסתו. שכן, לפי המובא לעיל, הסיפור לא "נולד" במודיעין, אלא היה קיים לפני כן, והשלב של מודיעין היה מהשלבים האחרונים של הפרשה.

יתירה מכך, לשאלת בית המשפט אישרה אימה של המתלוננת, כי היא ידעה לראשונה על התקיפה המינית בחופשת סוכות, לאחר שביקרה המתלוננת וחברה אצל האם בביתה במודיעין. האם סיפרה, גם, לשאלת בית המשפט, כי לפני חופשת סוכות היא פגשה את העובדת הסוציאלית, ונודע לה, כי יש חשד שהנאשם תוקף מינית את המתלוננת, אך בכל זאת האם מאשרת שבפעם הראשונה שידעה על הסיפור, היה במודיעין במוצ"ש בחופשת סוכות, כך באו דבריה של האם לשאלת בית המשפט:ו

**"ש. בפעם הראשונה שידעת על האונס זה היה במודיעין.**

**ת. כן במוצ"ש"**

(שורות 7-9 עמ' 59 לפורטוקול)

ב"כ הנאשם טען כי המתלוננת נטתה לכיוון אימה בכל הנוגע לסכסוך שהיה בין בני הזוג, והתלונה למשטרה הוגשה ע"י המתלוננת, בגלל עוינותה לאביה. טענה זו, אינה יכולה לעמוד במבחן ההיגיון והשכל הישר, שכן רק במצבים מאוד נדירים, תהיה ילדה רכה, מוכנה לשלם מחיר כבד של הגשת תלונה כוזבת במשטרה, עם כל ההשלכות השליליות לכך בגיל כל כך צעיר, על מנת לתמוך באימה בסכסוכה עם אביה. לא שוכנעתי כי המקרה המונח בפנינו, הינו מאותם "מקרים נדירים".

מכל מקום, ולגופו של עניין, אין לומר כי המתלוננת שנאה את אביה, והייתה מוכנה לעשות הכל כדי להתנקם בו למען אימה. המתלוננת סיפרה בעדותה על רגשותיה הסותרים כלפי אביה :נ "**קודם כל אני אוהבת אותו בגלל שהוא אבא שלי ואני שונאת אותו בגלל מה שהוא עשה לי"** (שורות 20-21 עמ' 66), והיא שללה כל קשר בין התלונה במשטרה לבין הסכסוך הקיים בין הוריה, ולשאלת התובעת, אם יש אמת בטענת האב שכל הסיפור הוא עלילה, ושהמתלוננת נקטה עמדה לעזור לאמא נגד האבא, עונה המתלוננת:ב

**"כמו שאמרתי לך אתמול, זה לא קשור, אין קשר בין הדברים ואם הייתי רוצה להגיד משהו עליו הייתי אומרת את זה במצב שהיינו במצוקה והיינו יוצאים מזה, עכשיו אנו נמצאים במצב אחרי השתקמות ולמרות זאת אני אומרת את זה"**

(שורות 4-5 עמ' 67 לפרוטוקול)

ובתשובה לשאלה למה הכוונה ב"השתקמות":ו

**"אין לנו יותר ממה לפחד, כי אבא לא בבית, ועברנו לעיר אחרת"**

(שורה 8 עמ' 67 לפרוטוקול)

כל המובא לעיל, מוביל למסקנה אחת ויחידה, כי יש לדחות את גרסת הנאשם. כאמור, הסיפור של המתלוננת לא "התבשל" במודיעין, בשיתוף פעולה בין המתלוננת, אימה וחברה. אלא הוא היה קיים לפני כן ; לאחר התדרדרות במצבה הנפשי של המתלוננת ולאחר שהיו ניסיונות התאבדות, ובעזרת העובדת הסוציאלית, החליטה המתלוננת לאזור עוז ולשבור את השתיקה.

**מצבה הנפשי של המתלוננת:**

עיקר עדותה של העובדת הסוציאלית, הגב' טלי קורץ (להלן-"גב' קורץ"), מתייחס למצבה הנפשי של המתלוננת. המתלוננת הייתה מטופלת אצל גב' קורץ במהלך לימודיה בפנימיית "כפר הנוער שפיה".

גב' קורץ נתבקשה, מתוקף תפקידה, לדבר עם המתלוננת באופן דחוף לאור מצבה הנפשי הגרוע, לאחר הביקור של אביה בפנימייה. המתלוננת הגיעה לשיחה עם גב' קורץ, היא "**הייתה מפוחדת ומבוהלת**" (שורה 4 עמ' 11 לפרוטוקול), בהמשך סיפרה המתלוננת לגב' קורץ את המעשים אשר ביצע בה הנאשם. בהמשך עדותה מספרת גב' קורץ על מצבה הנפשי של המתלוננת בכלל, וכשהיא מתבקשת לדבר על "הסוד" בפרט :

**"..מאוד קשה לה לדבר על כך. זה ישר מעלה בכי, ישר גורם לה להשתתק, ומאוד קשה….המצב של ש. בשנה וחצי האחרונים, מאז שהגיעה לפנימייה, כי מאז אני מכירה אותה לא טוב. אנחנו רואים וראינו הרבה מאוד סממנים של מצוקה נפשית. נערה שפורצת בבכי ללא הסבר. נערה שמתקשה להירדם מצד אחד ומצד שני מתהלכת בכל מיני מקומות ופשוט נרדמת. ראינו חוסר יכולת להתרכז ללמוד, נערה שפשוט לפי הכללים המקצועיים שלי נמצאת במצוקה"**

(שורות 3-13 עמ' 12 לפרוטוקול)

ובהמשך מספרת גב' קורץ, כי במהלך השנה וחצי שהמתלוננת שהתה בפנימייה, היא התמוטטה פעמיים, והיא הובהלה לחדר המיון (שורות 22-23 עמ' 12 לפרוטוקול).

ואילו חברה של המתלוננת, אוחיון שי, מספר על מצבה הנפשי של המתלוננת ועל **תגובתה** **הספונטנית** לחיזור או מגע מיני מצידו:

**"אחרי שאני התחלתי להרגיש שהיא תהיה חופשייה אלי ואני אליה, ותגיד את כל מה שהיא צריכה לספר לי, דברים שמציקים לה, שאני אוכל לעזור לה או משהו, אחרי השבועיים שהכרנו היינו בטבריה. היה בינינו מגע גופני כלשהו, כזה סתם חיבוק ונשיקה, והיא בום, פשוט העיפה אותי. שאלתי מה קרה, היא התחילה לבכות ואמרה לי לא חשוב לא משנה. אמרתי לה ש., אם יש משהו שמציק לך תוכלי לספר לי ואני אעשה הכל כדי לעזור לך ותאמיני לי שממני זה לא יצא לאף אחד. אמרה לי שהיא לא יכולה לספר לי כי היא פוחדת. אמרתי לה תספרי לי ואני לא אגיד לאף אחד. היא אמרה לי שי, אבא שלי אנס אותי"**

(שורות 12-20 עמ' 17 לפרוטוקול)

ואילו העד, מר ס. ז., מדריך בכפר הנוער, מתאר את מצבה של המתלוננת ברגע שחשפה לו את הסוד:

**"….ואז אמרה לי ש. שהיא רוצה לספר לי משהו, היתה מאוד מתוחה ומבולבלת עם עצמה. אז אמרה לי "אני רוצה שתדע שכשהייתי בת 7 אבא שלי אנס אותי כשאמא שלי הייתה בחו"ל ואז היא פרצה בבכי היסטרי, ממש כאילו נפלה לכיוון שלי.."**

(שורות 10-14 עמ' 35 לפורטוקול)

בנוסף לכך, העידה אימה של המתלוננת על מצבה הנפשי של המתלוננת ככל שהיא מעלה מזיכרונותיה את החוויות הקשות מהילדות.

בעניין מהימנות עדי התביעה רמז ב"כ הנאשם, בין השיטין, כי אין לסמוך על עדויותיהם של האם והחבר של המתלוננת, שכן לשיטתו, הם השתתפו ב"בישול העלילה" . אף אם נצא מנקודת הנחה, לטובת הנאשם, כי האם והחבר של המתלוננת הם בגדר "עדים בעלי נגיעה אישית" אשר הסתמכות על עדותיהם מחייבת זהירות, הרי עדיין ניתן להשלים את החסר בעדויותיהם של גב' קורץ ומר זהבי.

בעניין זה, אין חולק, כי גב' קורץ ומר זהבי הם בגדר עדים אובייקטיבים, שאין להם שום נגיעה אישית לסכסוך המשפחתי, אלא הם ממלאים את תפקידם במסירות וללא רבב, ועל זה לא חלק ב"כ הנאשם.

הכלל הוא, כי יש בעדות על המצב הנפשי של קורבן עבירות מין או בהתנהגותו בעקבות עבירות המין שבוצעו בו, בכדי להוות ראיית סיוע לעדות של מתלונן בעבירות מין. על כך שמצב נפשי של מתלונן בעבירות מין הוא סיוע נכתב בע"פ [1528/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663)  **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(3), 354 כדלקמן:

**"בית המשפט זה כבר קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי התנהגותו של קורבן עבירות המין שבוצעה בו ומצבו הנפשי יכולים לשמש כראיה אובייקטיבית שיש בה כדי לסייע לגירסתו (**[**ע"פ 372/62 היועץ המשפטי לממשלה נ' חמאד, פ"ד טז**](http://www.nevo.co.il/case/17920753) **2893 ; ע"פ 54/78 פרץ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד לג(1) 57;** [**ע"פ 556/85 ביטון נ' מדינת ישראל, פ"ד מ**](http://www.nevo.co.il/case/17945558)**(2) 73)"**

בנסיבות המקרה שמונח בפנינו הקושי נעוץ בכך שהמצב הנפשי של המתלוננת נחשף זמן ניכר לאחר האירוע המיוחס. ברם, כנגד הקושי הזה עומדת הספונטניות של הבעת התרגשות ומצוקה כאשר סיפרה המתלוננת לגב' קורץ ולמר זהבי על האירועים הקשים שהיא חוותה, ומבלי שיהיה לה רצון להתלונן על כך למשטרה.

"התמהמהות" בהבעת מצב נפשי של קורבן עבירת המין, אינו גורע ממשקלו כראיה מסייעת למהימנות גירסת קורבן עבירת מין, אם ניתן הסבר לכך.

לעניין משקלו של מצב נפשי של קטין שהובע באיחור נאמר בע"פ [1528/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663)  פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(3), 354:

**"כאשר מדובר בקטינה, אשר מפאת החשש מפני אביה, שנהג להפליא בה את מכותיו, כבשה בליבה את כל הייסורים והמרורים שהשביע אותה אביה כל עוד שהתה בביתו, יש לראות במצבה הנפשי בעת הגילוי, שעה שהיא חוותה מחדש את האירוע הטראומטי המסעיר, מצב אובייקטיבי המסייע לגירסתה, כשם שניתן ללמוד זאת מהתנהגותו וממצבו הנפשי של הקורבן אם אלה מתגלים סמוך לאירוע".**

בענייננו, המתלוננת שמרה את הסוד בתוכה מתוך פחדה שיאונה לה רע מהנאשם. רק משמצאה המתלוננת אוזן קשבת בפנימייה, היא ראתה לנכון לספר את אשר אירע לה, וזאת בעזרת גב' קורץ, מר זהבי וחברה, אשר הקלו עליה והיו לה לאוזן קשבת.

מסקנת ביניים: לאור המובא לעיל, ומשמצאתי כי גירסת המתלוננת אמינה, ומשראיתי כי מצבה הנפשי, אף אם באיחור, היה הבעה כנה של מצוקה וטראומה שבה שרויה המתלוננת כתוצאה מהחוויות הקשות שחוותה עם הנאשם, הגעתי למסקנה כי התביעה הצליחה להוכיח מעל לספק סביר, כי הנאשם עבר את עבירות המין והאיומים שמיוחסות לו בכתב האישום.

בנוסף לאמור מצאתי חיזוקים נוספים לגירסתה של המתלוננת:

1. מטעם התביעה הוגש לביהמ"ש מסמך (שסומן ת2) בהסכמת ב"כ הנאשם. על פי מסמך זה מבדיקה רפואית שנערכה למתלוננת, נמצא כי "בפתח הנרתיק נראית קרום בתולים לא שלמה, אין עדות לטראומה טריה. המראה מתאים לאפשרות של חדירה לנרתיק בעבר". מוצג ת2 הינו חיזוק נוסף לגירסת המתלוננת, שכן הוא מעיד בבירור על פגיעה ישנה בקרום הבתולים, דבר שמחזק את גירסת המתלוננת.

1. הכחשתו הגורפת של הנאשם לעבירות המין המיוחסות לו: בעדותו של הנאשם, הוא הכחיש הכחשה גורפת את המעשים המיוחסים לו ("המקרה עם ש. לא היה ולא נברא" שורה 29 עמ' 82 לפרוטוקול), וטען שהתלונה הייתה "נקמה של האמא". הכחשה גורפת של המעשים המיוחסים לנאשם יכולים לשמש כראייה מסייעת, בנוסף לראיות מרשיעות שהביאה התביעה,בכגון דא נאמר :

**"הכלל הוא :יש שהכחשה גורפת של נאשם מחזקת את ראיות התביעה (**[**ע"פ 417/83**](http://www.nevo.co.il/case/17922331)**)...אולם תנאי מוקדם לחיזוק כזה הוא, כי התביעה הביאה ראיות, ישירות או נסיבתיות הקושרות את הנאשם למעשה העבירה"**

(ראה בעניין זה, י' קדמי, על הראיות, כרך ב, מהדורה מעודכנת - 1999, עמ' 612 והאסמכתאות המובאות שם)

**עבירות האיומים:**

ככתוב לעיל, איים הנאשם על בתו המתלוננת שלא תספר על מעשיו (וראה עמ' 4 להכרעת דיני, שם צוטט מפיה של המתלוננת עדותה על איומיו של הנאשם ופחדיה ממנו). שוכנעתי מעל לכל ספק סביר, באמיתות טענותיה לעניין האיומים והפחדתה במטרה שלא תספר לאיש את מעשיו הנלוזים של האב בה. לכן, לדעתי, יש להרשיע את הנאשם גם בעבירה של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**העבירה של נסיון לאינוס:**

שוכנעתי כי הנאשם ביצע את העבירה של נסיון לאינוס בת משפחה וזאת במעשיו בארוע בטבריה כפי שתיארתי לעיל בהכרעת דיני.

באשר לעבירה של עשיית מעשים מגונים, אין זו לדעתי מדיניות ראויה לתביעה להאשים במעשה אונס ובד בבד גם בעשיית מעשים מגונים הקשורים לאותו הארוע של האונס ושהם מעשים שהיו הכנה לקראת מעשה האינוס או שנעשו במהלכו. המעשים המגונים שנתלוו לאונס במקרה זה "נבלעים" בעבירת האינוס.

לכן, אני ממליץ לחברי, שלא להרשיע בעבירה זו.

**עבירות התקיפה:**

עוד שוכנעתי כי הנאשם היה אלים כלפי המתלוננת וכלפי בני ביתו. הוא תקף את המתלוננת בהזדמנויות שונות בסטירות ובמכות בכל חלקי גופה. דא עקא שהתביעה האשימה את הנאשם בכתב האישום בתקיפת המתלוננת "במועדים הרלוונטים לכתב האישום". יש להניח, לטובתו של הנאשם, כי כוונתה של התביעה היתה לשנים 1991-1992, שהם המועדים הנזכרים בכתב האישום לעניין ביצוע העבירות המיניות (וראה עובדות 1-5 לכתב האישום). המתלוננת ועדי התביעה העידו לגבי ארועים של תקיפות ואלימות של האב כלפי המתלוננת. אולם ארועים אלו התייחסו לשנים מאוחרות יותר. בעדותה בבית המשפט טענה המתלוננת, כי הנאשם נהג בה באלימות:

**"ש. איך היתה ההתנהגות של אבא באופן כללי אליך חוץ מהמעשים המיניים**

**ת. לא טובים**

**ש. למה הכוונה**

**ת. זה היה תלוי איך שהוא מרגיש באותו זמן, כך הוא היה מתייחס אלינו.**

**ש. כלומר, למה הכוונה. איזו צורה של הרגשה ואיזו צורה של התנהגות היתה.**

**ת. הוא היה אלים. הוא הרביץ וגם צעק."**

(ש' 24-31 עמ' 65 לפ')

על אף עדות זו והעדויות המתייחסות לאלימות בתקופות מאוחרות יותר לא שוכנעתי שניתן לקבוע, בלא שיוותר ספק סביר, כי מכות אלו חרגו והיוו תקיפה וכי הם התבצעו בשנים 1991-1992.

כמו כן לא שוכנעתי, כי ניתנה לנאשם, בהעדר הגדרה בכתב האישום של התקופה ובהעדר פירוט בעדותה הנ"ל של המתלוננת על התקופה בה בוצעו המכות ועל אופיים, "הזדמנות סבירה להתגונן" כנגד אישומים אלה (וראה [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903), התשמ"ב1982-). לכן אני ממליץ לחברי לזכות את הנאשם מעבירות של תקיפה לפי [סעיף 368(ב)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.b.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**לסיכום:**

סוף דבר, אני מציע לחברי לזכות את הנאשם מעבירה של תקיפת קטין ע"י האחראי עליו לפי [סעיף 368(ב)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.b.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ומעבירה של עשיית מעשה מגונה במשפחה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות המנויות [בסעיפים 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) + [351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) לחוק העונשין הנ"ל, ואני ממליץ להרשיעו בעבירה של אינוס בת משפחה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין, ובנסיון לאינוס בת משפחה לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין ובעבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

|  |
| --- |
| ס. ג'ובראן, שופט  [אב"ד] |

**השופטת ש. שטמר:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| ש. שטמר, שופטת |

**השופט ר. ג'רג'ורה:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
| ר. ג'רג'ורה, שופט |

אשר על כן, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, למעט העבירה של תקיפת קטין כמפורט לעיל, וכן העבירה של עשיית מעשה מגונה במשפחה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות המנויות [בסעיפים 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) + [351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - הכל ככתוב בהכרעת דינו של כב' השופט ס. ג'ובראן (אב"ד), מהן אנו מזכים אותו.

ניתן היום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ במעמד הצדדים.

מותר לפרסום מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ר. ג'רג'ורה, שופט |  | ש. שטמר, שופטת |  | ס. ג'ובראן, שופט  [אב"ד] |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח