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### 

###### הכרעת דין

###### השופט ח. עמר

1. כתב האישום בתיק זה מייחס לנאשם, עבירה של אינוס לפי [סעיף 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, אותה ביצע, על פי הנטען, כלפי גרושתו – איילה משה (להלן: **"המתלוננת"**) – בלילה שבין 7.3.01 לבין 8.3.01 (לילה שלפני ליל חג הפורים) בדירתה של המתלוננת באילת, שבה התגוררו אותה עת, היא ובנה מנישואיה לנאשם – מ.ט., יליד 1989.

על פי הנטען בכתב האישום – וכרקע כלללי – היו הנאשם והמתלוננת נשואים זל"ז במשך התקופה שמאז שנת 1987 ועד שנת 1998, שבה נתגרשו זמ"ז, ובמהלך תקופת נישואיהם נהג הנאשם להכותה ולהפעיל כלפיה אלימות, אך בשל חששה ופחדיה מפניו נמנעה מלהתלונן נגדו. יחסו זה של הנאשם למתלוננת, כך נטען, נמשך גם לאחר גירושיהם זמ"ז, משגם אז ביקש להשליט עליה את מרותו, בכך שאסר עליה לצאת לבלות ואיים עליה, כי אם "תצא עם מישהו – יעשה לה מצבה".

עוד נטען בכתב האישום – וכרקע, ברצף המסכת העובדתית שעד למעשה האינוס – כי בליל האירוע, בילתה המתלוננת עם שתי חברותיה במועדון "רסטרום" באילת (להלן: **"המועדון"**) וכאשר הבחין בה הנאשם שם, אחז בידה, לקחה לעבר מדרגות הסמוכות למטבח המועדון; ושם הצמיד לצווארה סכין, שבאמצעותה, שרט אותה בגרונה, ומשראה כי דם שתת הימנה, הסיר את חולצתו, ובעזרתה הפסיק את זרימת הדם מצווארה של המתלוננת (להלן: **"האירוע במועדון"**).

יצויין כי בגין מעשה זה לא יוחסה לנאשם עבירה כלשהי בכתב האישום, ונראה כי זה הובא כאמור, לצורך הצגת התמונה הכוללת, וכמרכיב ברצף המסכת העובדתית שעד למעשה האינוס הנטען.

באשר למעשה האינוס, גופו, נטען בכתב האישום, כי לאחר תום הבילוי במועדון, וכשהוא בגילופין, התלווה הנאשם למתלוננת ולחברותיה, עלה לדירתה ושהה בסלון, ואילו היא נכנסה לחדר של בנה הנ"ל וישנה עמו (עם הבן) במיטתו. ברם, מעת לעת, נכנס הנאשם לחדר זה של הבן וביקש מהמתלוננת להיכנס עימו לחדר השינה האחר שבדירה, אך משזו סירבה לבקשותיו החוזרות ונשנות, אחז בה הנאשם, משך אותה ממיטת בנה בכוח, הפילה ארצה, גרר אותה לחדר השינה האחר, ושם השליך אותה על מיטה; הסיר את מכנסיה; קרע את תחתוניה; והחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה, בכוח וללא הסכמתה החופשית (להלן: **"אירוע האינוס"**).

2. בישיבת המענה מיום 28.3.01, כפר הנאשם בעבירת האינוס המיוחסת לו, וטען כי אכן, קיים עם המתלוננת יחסי מין בליל האירוע בדירתה, לאחר הבילוי במועדון. אך, לטענתו, נתקיימו יחסי מין אלה בהסכמתה המלאה, ולאחריהם אף נשאר לישון בדירתה עד שעת צהריים של יום המחרת; ובאשר לאירוע הנטען שהתרחש במועדון – טען הנאשם, כי לא חתך את המתלוננת ולא שרט אותה וכי "מדובר בשריטות שנגרמו לה מקילוף של פצע ישן" שהיה לה.

3. נציין, כבר בפתח הדברים, כי גירסת המתלוננת ידעה תנודות לא מועטות, כבר למן השלב של מסירת הודעותיה במשטרה ועד לעדותה בבית המשפט, ואף לאחר מכן, כפי שנפרט להלן. ואכן, ומשכך, הוכרזה המתלוננת במהלך עדותה בבית המשפט, כעדה עויינת, ועל שום כך גם הוגשו כל הודעותיה בחקירתה במשטרה, ושעל חלקן – שבהן הפלילה את הנאשם בעבירת האינוס – ביקשה המאשימה לבסס את הרשעת הנאשם. משכך נסקור להלן, ותחילה, את תכן כל הודעותיה של המתלוננת במשטרה.

**גירסת המתלוננת בהודעותיה במשטרה**.

4. בתחילה, ובהודעתה הראשונה במשטרה (מוצג **ת/11**) – שנמסרה למחרת ליל האירוע, ביום 8.3.01 (יום חמישי בשבוע) בשעה 16:50 (להלן: **"ההודעה הראשונה"**) – לא התייחסה המתלוננת, כלל, לאירוע האינוס הנטען בכתב האישום, אלא אך לאירוע במועדון. לדבריה, בהודעה זו, יצאה לבלות עם שתי חברות באותו מועדון, ושם פגש בה הנאשם, באקראי, ובשלב מסוים – וכשהנאשם היה שתוי, ולדבריה, "**גם אני שתיתי"** – לקח אותה הנאשם למדרגות הסמוכות למטבח המועדון, ובאומרו לה, בין היתר, שהוא אוהב אותה וכי לא יוותר עליה, הצמיד לגרונה (צווארה) **"סכין של עט. בצד אחד עט, ובצד שני סכין בצבע כסף"** ועשה לה שתי שריטות, **"לא בצורה חזקה"**, וברגע שראה שדם ניגר הימנה, פשט את חולצתו ובעזרתה הפסיק את זרימת הדם. לדבריה, היא לא עשתה כלום בעקבות כך, אלא "**ירדנו ביחד והמשכתי לרקוד, כאילו כלום לא קרה, ושנינו שתינו 'לחיים' והחלטנו שהולכים הביתה".** ואכן – כך לדבריה – עלו היא וחברותיה (לימור שרעבי – ע.ת. מס' 6) והנאשם לרכבו של חברו של הנאשם (יוסף כהן, המכונה ז'וז'ו – ע.ת. מס' 7 - להלן: **"ז'וז'ו"**)מתוך כוונה שז'וז'ו יסיע אותה לביתה. בדרך לביתה עצרו שוטרים (בנוהל שיגרתי) את הרכב, אך אלה, שראו שהנאשם שיכור, לא עיכבו אותם והרכב המשיך בדרכו.

בשלב זה, שאל החוקר את המתלוננת מדוע לא סיפרה לאותם שוטרים, בהזדמנות זו, את שהנאשם עשה לה במועדון, וזו השיבה, כי: **"חשבתי לוותר לו על זה"**. כן, ולשאלת החוקר – מדוע לאחר אירוע זה עלתה לאותו רכב, בו הוסע גם הנאשם – השיבה המתלוננת, כי: "**כאילו לעלות הביתה, לא רציתי להראות לו** (לנאשם – ח.ע.) **שאנחנו רבים. יש לנו שני ילדים".** לשאלת החוקר, מדוע, איפוא, רק עכשיו היא מוסרת הודעה (תלונה) זו, השיבה המתלוננת, כי: **"אני רוצה חיים טובים, רוצה רק שירחיקו אותו, ולא היה לי ביטחון להתלונן, ולמען האמת, לא הבנתי מה קורה לי, שתיתי".**

עוד הוסיפה המתלוננת ומסרה – בתשובה לשאלות החוקר – כי לא סיפרה לחברותיה במועדון על מה שהנאשם עשה לה, לדבריה, באמצעות אותה "סכין – עט", במדרגות מטבח המועדון, וכי חזרה עימו לרחבת המועדון **"כאילו כלום לא קרה".**

כן – ובתשובה לשאלת החוקר, אם התלוננה נגד הנאשם בעבר – השיבה, כי: "**זה יסבך. לא רוצה לסבך אותו. רק שיחריקו אותו ממני מהעיר הזאת, בכלל".**

בסיום הודעתה זו – ובקשר עם שאלת החוקר את המתלוננת אם זקוקה היא לטיפול רפואי – ציין החוקר בהודעה זו, כי **"המתלוננת מצביעה על שתי שריטות אדומות באיזור הצוואר, בצד שמאל";** ובתשובה לעצם השאלה, השיבה היא בשלילה ובהוסיפה, שוב, כי רק **"רוצה שיעזוב אותי בשקט"**

5. לאחר שבעקבות הודעה (תלונה) ראשונה זו של המתלוננת ובסמוך למסירתה, נחקר הנאשם אודותיה – ובאימרתו (מוצג ת/2, שאליה עוד נשוב להלן) הכחיש כל פגיעה במתלוננת במועדון – והוא שוחרר בערובה, כבר באותו יום; ומשהמתלוננת הופתעה לדעת, למגינת ליבה, כי הנאשם לא נעצר אלא שוחרר בערובה, כאמור, פנתה היא למשטרה ומסרה הודעה נוספת (מוצג **ת/12**) מיום 9.3.01 שעה 11:10, בה התלוננה אודות אינוסה על ידי הנאשם באותו לילה (להלן: **"ההודעה השניה"**).

בהודעה זו, שבה המתלוננת על דבריה שבהודעה הראשונה אודות האירוע במועדון, ונסיעתם היא, הנאשם ושתי חברותיה ברכבו של אותו ז'וז'ו (חברו של הנאשם) מהמועדון לכיוון ביתה; ולאחר מכן הוסיפה היא, זו הפעם וכאמור, ומסרה גם אודות אינוסה על ידי הנאשם בביתה, כנטען בכתב האישום.

לדבריה, בהגיע הרכב הנ"ל לקירבת ביתה, ירד הנאשם מהרכב, בסרבו להמשיך ולנסוע לביתו, ועלה לדירתה, בעקבותיה. המתלוננת, שראתה שהנאשם היה "שיכור לגמרי", עזרה לו לשכב בסלון דירתה; ואילו היא, נכנסה לחדר בנה הקטין הנ"ל וישנה עימו במיטתו. אלא שאז קם הנאשם ממקומו בסלון, נכנס אליה לחדר הבן, ודרש ממנה להיכנס עימו לחדר השינה שלה, אך היא סירבה והחזירה אותו לסלון. כך נמשך הדבר וחזר על עצמו מספר פעמים, עד שבאחד הנסיונות דחף אותה לחדר השינה שלה ושכב במיטה שהיתה שם, אך היא הצליחה לחמוק ממנו וחזרה לחדרו של הילד. אולם אז, חזר הנאשם לחדר הבן, משך אותה משם, הכניסה, שוב ובכוח, לחדר השינה, והפיל אותה על המיטה, תוך שהיא מנסה להשתחרר הימנו וצועקת לעבר בנה: **"תתפלל לאלוהים שיעזור לנו".** נוכח צעקותיה אלה ולמראה המחזה שנגלה לעיניו, רץ הבן אל השכנה – מיכל (היא עדת התביעה מס' שהעידה בפנינו) - כדי להזעיקה, וכשזו עלתה לדירת המתלוננת, וכשבן המתלוננת נשאר אצלה בביתה, צעקה המתלוננת בפניה **"אלוהים, תעזור לי".** שכנה זו (מיכל) הסתפקה בכך שאמרה למתלוננת ולנאשם כי הם מפחידים את הבן, ועזבה את דירת המתלוננת. לאחר שזו עזבה – כך לדברי המתלוננת: - "(הנאשם) **הוריד לי את המכנסיים. אני לא התנגדתי כל כך, כי לא רציתי לקבל מכות, לא היה לי כוח להתנגד, ואז שכב איתי, גמר בפנים, ואז נשאר לישון במיטה, ואני נכנסתי למיטה של הילד לישון, אחרי שהוא שכב איתי היה לנו שקט, ישן".**

לשאלת החוקרת, האם הוריד לה את המכנסיים בכוח, השיבה המתלוננת: **"כן. הוריד לי בכוח, אני לא התנגדתי, העדפתי שהוא יגמור ויעזוב אותי בשקט. לא רציתי לשכב איתו".** כן – ובתשובה לשאלת החוקרת, האם הנאשם היכה אותה – השיבה המתלוננת, כי: **"לא היכה אותי. לא נתתי לו סיבה, כי נתתי לו להכניס את איבר המין ולגמור, כי ידעתי שאם ישכב איתי הסיוט ייגמר, ולכן זה לא היה בכח. נתתי לו לעשות את זה רק כדי שיעזוב אותי בשקט. ולכן, אחרי שהוא גמר לי בפנים, עזב אותי ונרדם. לא היתה לי ברירה, פחדתי ממנו".**

בהמשך דבריה בהודעה זו מסרה המתלוננת, כי בבקר העירה אותו ודרשה ממנו שיצא מדירתה, ולאחר ששתה כוס קפה שהכינה לו יצא את הדירה.

עוד הוסיפה המתלוננת ומסרה – לשאלת החוקרת, מתי איים עליה בפעם האחרונה – כי **"אין תאריך מדוייק... זה חלק מהחיים.** (הוא) **אמר לי שאם יראה אותי עם מישהו, לא כדאי לי, אמר לי: 'לא איכפת לשבת מאסר עולם', אמר לי: 'עם מי שתהיי, תהייה לי מצבה'".**

לשאלת החוקרת – היכן היא אותה חולצה שלדברי המתלוננת פשט הנאשם מעליו ובעזרתה חסם את זרימת הדם מעליה במהלך האירוע במועדון – השיבה המתלוננת, כי זרקה אותה בתחנת המשטרה, כשסרה לשם (לצורך מסירת ההודעה הראשונה), סמוך לעמדת היומנאי בתחנת המשטרה, וכי ניתן לבדוק הדבר שם.

עוד – ובתשובה לשאלת החוקרת אם סיפרה לחברותיה אודות אירוע האינוס – השיבה המתלוננת, כי סיפרה על כך רק לחברתה, לימור, המתגוררת אצל מיכל; ועוד הוסיפה ואמרה, כי: **"לא סיפרתי הכל במשטרה"** (היינו, בהודעה הראשונה – ח.ע.) **מתוך פחד ממנו** (מהנאשם – ח.ע.)**... אני פוחדת ממנו, ואין לי בטחון עצמי. אני חוששת לחיי ולחיי הילדים שלי".**

בסוף הודעה שנייה זו – ובתשובה לשאלות החוקרת – השיבה המתלוננת, כי היא **"מרחמת על הנאשם",** וכי כל חפצה הוא **"שיתן לי לחיות בשקט",** וכי לשם כך, כל שהיא רוצה, הוא **"להוציא צו הגנה"**.

בעקבות הודעה שנייה זו של המתלוננת נעצר הנאשם בו ביום (9.3.01), נחקר והובא לבית המשפט להארכת מעצרו, אשר הוארך לצרכי חקירה.

7. במסגרת הליך חקירה זה, זומנה המתלוננת לתחנת המשטרה ונגבתה הימנה ביום 11.3.01 הודעה נוספת (מוצג **ת/13**; להלן: **"ההודעה השלישית"**) בה נתבקשה לשוב ולפרט את שאירע מן השלב בו יצאה מהמועדון יחד עם חברותיה, הנאשם וז'וז'ו.

בהודעה זו חזרה המתלוננת על דבריה שבהודעה השנייה, היינו, כי ז'וז'ו אמור היה להסיע אותה ואת חברתה לימור (שכנתה) לביתם, ולאחר מכן להמשיך ולהסיע את הנאשם לביתו. אולם – כך לדבריה – כאשר ירדו היא ולימור מהרכב, ולאחר שביקשה מז'וז'ו כי ימשיך ויסיע את הנאשם לביתו, ירד גם הנאשם מהרכב, כשהוא שיכור לחלוטין ומתנדנד, וסרב להמשיך ולנסוע עם ז'וז'ו לביתו. לדברי המתלוננת, כשירדה מהרכב, הנאשם "נעלם לה מהעיניים", וכשהיא ולימור עלו הביתה, ראו את הנאשם עומד בפתח דירת המתלוננת.

במצב זה, ומשהנאשם סירב ללכת לביתו, למרות דרישותיה, איפשרה לו להיכנס לדירתה ו"זרקה" אותו – כך בלשונה – על הספה שבסלון, ושם הוא נשכב; ואילו היא, נכנסה לישון בחדר הבן. ואולם, כעבור כשתי דקות, וכשהשעה היתה כ- 05:30 לפנות בקר, נכנס הנאשם לחדר הבן, בהיותו לבוש בתחתוניו, בלבד, ואילו היא היתה לבושה במכנסיים וחולצה. המתלוננת הוציאה אותו מהחדר – בתומכה בו, כיוון שהיה שיכור והתנדנד – דחפה אותו לספה שבסלון, ובהיותו שכוב על הספה ניסתה להלבישו אותו את מכנסיו, אך בשל התנגדותו הצליחה להלבישו את מכנסיו עד לברכיו, בלבד. כן גרבה אותו גרביים של בנה, וביקשה אותו להסתלק מביתה, אך הוא סירב. המתלוננת הותירה את הנאשם במצב זה בסלון וחזרה לחדר בנה לישון, כשהבן אומר לה שאם הנאשם יבוא שוב לחדרם, יתריע בפניה על כך על ידי נגיעתו ברגלה. ואכן, כעבור זמן קצר, נכנס הנאשם שוב לחדר הבן, כשהוא בלא מכנסיים, ודרש מהבן שיעזוב את החדר, אך המתלוננת הורתה לבן שלא ייענה לדרישה זו, ושוב ניסתה היא לקחת ולהחזיר את הנאשם לסלון, אולם זה התנגד ומשך אותה לכיוון חדר השינה, עד שפתאום מצאה עצמה מוטלת על ריצפת אותו חדר שינה. לדבריה, הנאשם "התחיל לקבל כוחות", בשלב זה, הרים אותה וזרק אותה על המיטה, בניגוד לרצונה, תוך שהיא צועקת לבנה: **"תתפלל להשם".** (יצויין, כי בשלב זה של אמירת דברים אלה לחוקר מציין החוקר – בעמ' 3 להודעה, שורות 28-27 – כי המתלוננת פרצה בבכי וצעקה: **"הבן מסכן, מסכן"**). המשיכה המתלוננת ומסרה, כי הבן רץ אל מיכל השכנה והזעיקה, וכשזו הגיעה לדירה שמעה את המתולננת אומרת: **"אלוהים תעזור לי",** וזאת – כך לדברי המתלוננת – **"מתוך ייאוש"**.

לדברי המתלוננת, אמרה מיכל לנאשם: **"מה אתם עושים לילד, אתם מפחידים אותו".** בתגובה – כך לדברי המתלוננת – אמר הנאשם למיכל: **"אני לא רוצה זיון, רק שתחבק אותי. אני אוהב אותה. בשביל זיון יש נערות ליווי".** לדברי המתלוננת, בשלב זה ונוכח בואה של מיכל ודבריה הנ"ל, חלה רגיעה, במובן זה שהמאבק בינה לבין הנאשם נפסק, וכאשר הנאשם שב ואומר לה, בנוכחות מיכל, כי הוא אוהב אותה (את המתלוננת) וכי רוצה הוא רק לחבק אותה.

למשמע דברים אלו, ובהאמינה לדברי הנאשם, עזבה מיכל את הדירה. ואולם – כך מוסיפה המתלוננת ומספרת – כי מיד לאחר שמיכל עזבה, תפס הנאשם את המתלוננת, השתלט עליה והפעיל כוח כנגדה, כשהיא מתנגדת לו. אך – כך לדבריה – כשראתה שהוא מפעיל כוח והרגישה **"כי אין מנוס, הפסקתי להתנגד, פיזית, למרות שלא רציתי, ומיכה פתח לי את המכנס והוריד לי את המכנס וקרע התחתון מהצד... והוא שכב עלי והחדיר את איבר מינו לנרתיק שלי וגמר בפנים. אני שכבתי ולא זזתי כי רציתי שזה ייגמר"** (עמ' 4 להודעה, ש' 27-19).

בהמשך זה - ובתשובה לשאלת החוקר מה היה קורה לו התנגדה למעשה הנאשם – השיבה המתלוננת, כי: **"זה לא היה נגמר עד שהיה גומר"**.

המשיכה המתלוננת וסיפרה בהודעה זו, כי אחר שהנאשם הגיע לסיפוקו המיני, נרדם הוא עד השעה 09:00 בבקר, שבה ניסתה להעירו ולהקימו משנתו, תוך שהכינה לו כוס קפה, אך הוא סירב לקום, בטענה שכואב לו הראש.

במצב זה, הותירה אותו בדירתה ויצאה לקניות, ולאחר שחזרה הביתה שבה והעירה אותו והכינה לו כוס קפה נוספת אותה שתה.

לדברי המתלוננת, שאל אותה הנאשם עתה, מה קרה, והאם שכב איתה, אך היא השיבה לו: **"לא, לא".** אולם, הנאשם אמר לה: **"אני יודע שכן, לפי התשובה שלך"**. או אז, אמרה המתלוננת לנאשם: **"למה עשית את זה",** ובתשובה, ענה לה הנאשם, כי: – **"ראה את המכנס האדום שלי, כלומר ראה אותי לבושה עם המכנס האדום הצמוד המעצבן, הוא התעצבן וקינא".**

בתשובה לשאלת החוקר – כיצד הרגישה במהלך האקט המיני – השיבה המתלוננת כי: **"הרגשתי שאני שונאת אותו, שרק יגמור וילך, וכשהוא גמר הזזתי אותו ממני, וישר קמתי ורצתי להתקלח. זה לא הניקיון הפיזי להוריד ממני את כל הליכלוך, זו הרגשה מלוכלכת ומשפילה, הרגשתי מושפלת"** .

הוסיפה המתלוננת ומסרה בהודעה זו, כי את תחתוניה שהנאשם, לדבריה, קרע מעליה, היא השליכה.

גם בהודעה זו – ובתשובה לשאלת החוקר, אם ברצונה להוסיף דבר מה על אשר סיפרה בהודעה זו, וכאמור לעיל – חזרה המתלוננת והדגישה, כי: **"מה שאני רוצה להגיד זה הכוונה שלא לפגוע בו, אלא רק יעזוב אותנו בשקט ושיצא מהעיר"** (עמ' 6 להודעה, ש' 18-16).

כן, הוסיפה המתלוננת ומסרה, בהודעה הזו, כי הן במהלך תקופת הנישואין והן לאחר הגירושין נמנעה מלהגיש תלונות על מעשיו של הנאשם, וכי גם לאחר הגירושין הוסיף ו"הבהיר" לה כי מבחינתו, אין הוא והיא גרושים, וכי אם יראה אותה יוצרת קשר עם מאן דהו אחר **"יעשה לאותו גבר מצבה".**

בסיום הודעה זו, שבה המתלוננת ומבהירה, ביוזמתה, כי: **"אני לא רוצה להכנס לו לחיים, אני רק רוצה שיטפלו בו ושירחיקו אותו ממני ושיהיה לי בטחון עצמי לחיות חיים נורמליים"** (עמ' 7 להודעה, ש' 4-1).

8. בהודעתה הרביעית מיום 13.3.01 (מוצג **ת/14** - להלן: **"ההודעה הרביעית"**) זיהתה המתלוננת את "סכין – העט" שהוצגה בפניה – לאחר שזו נתפסה במהלך חיפוש בבית הנאשם (והוגשה בפנינו כמוצג **ת/19**) – והצביעה עליה, בוודאות, כאותה סכין שאותה, ולדבריה, הצמיד הנאשם לצווארה במועדון, ובאמצעותה שרט אותה שתי שריטות בצווארה.

9. בהודעה נוספת (מוצג **ת/15**) - שנגבתה מהמתלוננת ביום 14.3.01 (להלן: **"ההודעה החמישית) -** סיפרה זו אודות האלימות שבה נקט הנאשם כלפיה במהלך תקופת נישואיהם, שבתחילתה התגוררו במגדל העמק, וכאשר אלימות זו התמשכה, גם לאחר שנולדו להם שני ילדים, ובעטיה גם נאלצה להימלט על נפשה ולחסות במעון לנשים מוכות, עד אשר ובעקבות נסיונותיו המרובים של הנאשם לפייסה נענתה לו ושבה אל חיקו, משעל כל פנים, עדיין אהבה אותו אז. ואולם, משהתנהגותו האלימה נמשכה, עזבה היא עם ילדיה את מגדל העמק והעתיקה את מגוריה לאילת בשנת 1996, מתוך מגמה להתנתק הימנו, אך הוא, שידע על כך, הגיע לאילת ושב וחבר אליה, עד אשר בשנת 1998 התגרשו זמ"ז, כאמור.

בהודעה זו, הדגישה המתלוננת כי כל שסיפרה בגנות הנאשם, נוגע אך ורק ליחסו אליה, אך בכל הקשור לשני ילדיהם – כך הדגישה, בהגינותה – התייחס הנאשם אליהם בחיבה, פינק אותם והעניק להם כל שיכול ומסוגל היה.

כן – ואף זאת ראוי לציין – גם בהודעה זו, טרחה המתלוננת להדגיש ולציין כי, ולדבריה, לנאשם יש **"בעיה נפשית וצריך לעזור לו לשקם את החיים שלו. אין לי שינאה אליו, למרות הכל. אני מרחמת עליו, הוא אבא של הילדים שלי... אם ניתן, בכל זאת, לשקם את חייו עם טיפול, בלי בית סוהר, זה יהיה טוב לילדים שלא יתביישו באבא שלהם".**

10. ואולם, כשבוע לאחר שהוגש נגד הנאשם כתב האישום, ובד בבד עימו הוגשה גם בקשה למעצרו עד תום ההליכים, או אז, פנתה המתלוננת למשטרה, ביוזמתה, ביום **25.3.01,** ומסרה הודעה נוספת (מוצג **ת/16 -** להלן: **"ההודעה השישית"**) אשר בה שינתה את טעמה, וחזרה בה מכל הודעותיה הקודמות, הן ביחס לאירוע במועדון והן ביחס לאירוע האינוס.

באשר לאירוע במועדון – טענה היא, בהודעה זו, כי טעתה בדברים שמסרה בהודעותיה הקודמות. לדבריה, טעתה, בזהותה את "הסכין – עט" שהוצגה בפניה בחקירתה במשטרה קודם לכן, ככזו שבאמצעותה שרט אותה הנאשם במועדון. לדבריה, זו הפעם, הנאשם השתמש במועדון אך ורק ב"עט" רגילה, שלא היתה סכין, וכי לא היתה זו אותה "סכין עט" שעליה הצביעה ואותה זיהתה בחקירתה, קודם לכן. באשר לשריטות שנמצאו על צווארה, טענה המתלוננת בהודעה זו, כי אלו היו על צווארה עוד **קודם בואה** לבילוי במועדון, ובבקשה ליתן ראייה לדבריה הנוכחיים הוסיפה וטענה, כי, הא ראיה, שגם לאחר שהנאשם שרט אותה, כביכול – כפי שטענה בהודעותיה הקודמות – המשיכה לבלות עימו באותו מועדון.

באשר לאירוע האינוס, טענה המתלוננת, בהודעה זו, כי **"זה לא היה אונס, אלא מרצוני"**. בהקשר זה, אף ראתה להתייחס לעדותו של הבן בפני חוקרת הילדים (עדות שאליה נתייחס להלן) ולגביה טענה, כי **"הוא** (הבן – ח.ע.) **לא הבין, וזה לא כמו שניתן היה להבין".** עוד הוסיפה המתלוננת וטענה, זו הפעם, כי: **"אנו היינו נשואים 12 שנה ועדיין לא התנתקנו אחד מהשני, ריגשית. אני יודעת שגרמתי לו עוול, ואני מצטערת על זה".**

כן – ובבקשה ליתן הסבר לפשר הודעותיה השנייה והשלישית, בדבר האינוס והסותרות, לכאורה, את דבריה דהאידנא – טענה המתלוננת, כי: **"אני רק ביקשתי צו הרחקה, כי לא רציתי שהוא יהיה באיזור שלי, ובגלל זה שלא נענו לבקשתי, הוספתי את העדות השנייה להשגת המטרה. אבל לא תארתי לעצמי שזה יגיע למצב הקיים".**

על הסבר זה חזרה המתלוננת, בהודעה זו, בתשובה לשאלת החוקר, מה הוא מצב הדברים, אל נכון, ומדוע סיפרה את שסיפרה בהודעותיה הקודמות.

לשאלת החוקר – האם רק בשל כך שרצתה שהנאשם יורחק מהעיר אילת הפלילה אותו בעבירת אינוס בהודעותיה הקודמות, ותוך מסירת עדות שקרית, השיבה המתלוננת, כי: **"הייתי שיכורה ומבולבלת".**

לשאלת החוקר, כיצד זה – אם היתה שיכורה – ידעה למסור תאור מדויק של צורת "עט הסכין", ככזו שבה השתמש הנאשם נגדה במועדון, השיבה המתלוננת, כי **"ראיתי אותה כמה פעמים בבית שלו"**. כן – ולשאלת החוקר, כיצד זה, איפוא, נחתכה בצווארה – השיבה המתלוננת, כי: **"זה היה לי לפני כן"**. מכאן התבקשה שאלת החוקר – מדוע, לא אמרה זאת בהודעותיה הקודמות – ועל שאלה זו השיבה המתלוננת, כי: **"לא חשבתי על זה".**

עוד – ובתשובה לשאלת החוקר מדוע מסרה בהודעותה הקודמת על דבר אינוסה בכוח – השיבה המתלוננת, כי: **"הייתי שיכורה ולא זכרתי".** אולם, בהמשך – וכשהחוקר העמידה על כך שבעת מסירת ההודעה השנייה וההודעה השלישית בדבר האינוס, כבר לא היתה שיכורה – השיבה המתלוננת כי: **"הייתי מבולבלת".**

עוד מסרה המתלוננת בהודעה זו, כי מה שמסרה החברה (והשכנה) - **לימור שרעבי** - בהודעתה במשטרה, הוא נכון, וזאת, אם מתוך מה שזו ראתה ואם מתוך מה שהמתלוננת סיפרה לה.

בשלב זה, מבהיר החוקר למתלוננת, כי מעתה ואילך הינה במעמד של חשודה במתן עדות כוזבת בהודעותיה הקודמות, ומזהירה, כמקובל לגבי כל חשוד, ובתשובה לשאלת החוקר **"מה הביא אותך היום למסור עדות ולשנות העדויות היום"** – השיבה היא: **"רחמים עליו".** כן, ולשאלת החוקר – האם על שום רחמיה על הנאשם, מוסרת היא עתה עדות שקר – השיבה המתלוננת, כי: **"לא מגיע לו שיישלל לו החופש... לא יודעת למה מסרתי עדות שקר".**

ולבסוף, ולאחר שהחוקר שואל את המתלוננת אם מבינה היא את השלכותיה של עדות נוכחית זו, שבה, למעשה, מפלילה היא את עצמה בדבר מתן עדות כוזבת בהודעותיה הקודמות, השיבה המתלוננת, כי: **"**(אני) **מבינה ולא מבולבלת ומודעת למה שמסרתי עכשיו".**

עד כאן תכן כלל ההודעות שמסרה המתלוננת במשטרה, עד למסירת עדותה בבית המשפט.

**גירסת המתלוננת בעדותה בבית המשפט.**

11. המתלוננת העידה בפנינו בישיבת יום 23.5.01, ועדותה זו תועדה בפרוטוקול המוקלט מישיבה זו.

כבר בתחילת עדותה בחקירתה הראשית, ולאחר שמסרה פרטים עובדתיים שאינם שנויים במחלוקת – היינו, כי היתה נשואה לנאשם במשך 12 שנים עד שנתגרשו זמ"ז כ- 3 שנים קודם למועד מסירת עדותה זו, ומנישואיהם אלה נולדו להם 2 ילדים (שאחד מהם הוא הבן הנזכר לעיל) וכי לאחר הגירושין התגורר הנאשם בנפרד הימנה בדירה אחרת באילת – ביקשה המתלוננת להימנע מלהיכנס לפרטי האירועים נשוא כתב האישום, שעליהם נתבקשה להעיד, בהסבירה כי מדובר ב**"אי הבנות, וכי אני אשמה בהרבה דברים",** וכי **"אולי לי מגיע את הענש ולו לא... הוא האבא של הילדים שלי... אז היה אי הבנה... ואולי שאני גרמתי אותה. הוא כבר מפורים נמצא פה"** (היינו, המועד בו נעצר הנאשם – ביום 9.3.01 – עמ' 6 לפרוטוקול המוקלט הנ"ל).

בהמשך, הבהירה המתלוננת, כי היא מבקשת שבירור משפטו של הנאשם יידחה בשנה, כדי **"להראות לכל הצדדים שהכל בסדר".** (עמ' 6, למטה, בפרוטוקול המוקלט הנ"ל); ולשאלת בית המשפט, מה יקרה בעוד שנה, שהרי היא והנאשם גרושים, השיבה המתלוננת, כי היא מאמינה **"שיהיה טוב" "שהמשפט יתבטל"** (עמ' 7 לפרוטוקול הנ"ל).

כן – ובניגוד לדבריה בהודעותיה במשטרה, כי במהלך נישואיה לנאשם ברחה מפניו, בשנת 1996, ממגדל העמק לאילת – העידה היא עתה כי ההחלטה לעבור לאילת, היתה החלטה משותפת לה ולנאשם וכי היא זו שהציעה זאת, בהיותה אוהבת את העיר, והנאשם הסכים לכך, (עמ' 8 לפרוטוקול הנ"ל).

בשלב זה, הביא ב"כ המאשימה לידיעתה את דבר התנודות בהודעותיה של המתלוננת במשטרה, וטען בפנינו כי המתלוננת לא היתה מוכנה לשוחח עימו כדי להכינה לעדותה בבית המשפט, וסירבה לשתף עימו פעולה. בעקבות זאת שבנו ובהרנו למתלוננת כי חובתה להעיד ולומר רק את האמת וכי אין היא יכולה להחליט אם האישום יבוטל, כפי שביקשה, או מתי יישמע משפטו של הנאשם, לאחר שביקשה, ככי זה יידחה לעוד שנה.

אחר זאת, ובהתבקשה לספר לגבי האירוע במועדון, העידה המתלוננת כי בליל האירוע בילתה עם שתי חברותיה (לימור ואחרת) במועדון, ושם פגשה בנאשם, ושמחה לקראתו, ואף שתתה ובילתה עימו, ולאחר הבילוי נסעו היא והנאשם (יחד עם חברתה לימור לדירתה). בשלב זה כשנשאלה, ספציפית, מה קרה במועדון, השיבה כי היא והנאשם בילו ורקדו יחדיו, וכי **"אני הייתי שיכורה, הוא גם היה די שתוי זהו. אחר כך הלכנו רגע לצד, הוא אמר לי משהו, אני גם לא זוכרת כל כך בדיוק מה זה היה, לא ניכנס לזה, וזהו... והמשכנו את הערב רגיל. המשכנו, נסענו הביתה ביחד".** (עמ' 11 לפרוטוקול; ההדגשות שלנו – ח.ע.)

ב"כ המאשימה, שלא הרפה, ביקש את המתלוננת, שוב, לומר מה התרחש במועדון, אך המתלוננת עמדה בשלה, וחזרה על דבריה כי בילו ונהנו יחדיו, לאחר מכן נסעו לביתה, אף כי הוסיפה: **"בהתחלה באמת לא כל כך צריתי שישאר** (בבית – ח.ע.) **אחר כך הסכמתי שהוא יישאר"**. (עמ' 13 לפרוטוקול; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

בשלב זה – ונוכח הסתירה בין דבריה בעדותה זו, לבין האמור ב- 4 הודעותיה הראשונות במשטרה בכל הקשור למה שהתרחש בינה לבין הנאשם במועדון – הוכרזה המתלוננת כעדה עויינת, ואיפשרנו לב"כ המאשימה לחוקרה במתכנת של חקירה נגדית, לאחר שהגיש בפנינו את כלל שש הודעותיה במשטרה, ובכללן ההודעה השישית (ת/16 – שבה חזרה בה מכל אשר מסרה בחמש ההודעות הקודמות, וכפי שפורט לעיל).
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מששבה ונשאלה עתה אודות האירוע במועדון, אישרה המתלוננת, כי, אכן, מסרה בהודעתה הראשונה במשטרה, כי הנאשם שרט אותה שתי שריטות בצווארה באותה "סכין-עט", ועל אף שעומתה עם דבריה של לימור בהודעתה במשטרה – ולפיהם ראתה זו את המתלוננת מאחורי וילון במועדון, כשהיא עם הנאשם וכששריטות על צווארה (שריטות שלא היו עליה בעת היכנסם למועדון) וחולצתו של הנאשם מוכתמת בדם – טענה המתלוננת, כי: **"היה לי פצע שממנו יצא דם"** (עמ' 16 לפרוטוקול) משב"כ המאשימה שב ועימתה עם 4 הודעותיה הראשונות במשטרה ועם הודעתה של לימור כי לא היה למתלוננת **"כל פצע שממנו יצא דם"**, טענה המתלוננת כי **"היה אי הבנה"** וכי **"לא התייחסה"** למה שהיה במועדון, בהקשר זה וכי – ואף שאמרה במשטרה את שאמרה – הרי ש"טעתה". כן, וכאשר הוצגה בפניה על ידי ב"כ המאשימה אותה "סכין-עט" – (מוצג ת/19, שבקצה אחד, אכן, משמשת כעט לכתיבה, ובצידה השני מצוי להב סכין, דמוי אולר) ושעליה הצביעה בהודעתה הרביעית, כ"סכין-עט", שבאמצעותה שרט אותה הנאשם אותן שתי שריטות – טענה המתלוננת: **"לא... זה לא אותה סכין... אמרתי שזה בליי פקק"** (עמ' 17 לפרוטוקול). עוד טענה, כי טעתה, כאשר טענה בהודעותה הרביעית, כי היא מזהה בוודאות סכין-עט זו, ראותו מכשיר בו שרט אותה הנאשם בצווארה, באמצעות הלהב שבו. (עמ' 19 לפרוטוקול). בהמשך מאשרת המתלוננת, כי, אכן, היא והנאשם עמדו מאחורי וילון במדרגות שליד מטבח המועדון, אך, לדבריה, גרדה שם פצע יבש שהיה בעורפה, וממנו ניגר דמה, ועל כן הנאשם פשט את חולצתו כדי לעצור או לנגב דם זה ולאחר מכן שבו לרחבת המועדון והמשיכו לרקוד ולא סיפרו לאיש מבני חבורתם מה קרה, כי **"לא היה כלום, אז לא אמרתי כלום"** (עמ' 20-19 לפרוטוקול).
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54678313 עם זאת, ובאותו הקשר, אישרה המתלוננת כי, אכן, רצתה – כפי שאמרה כבר בהודעתה הראשונה במשטרה (וכך גם בהודעות נוספות שלאחריה) – כי ירחיקו את הנאשם מהעיר, כדי שתוכל לחיות חיים נורמליים וטובים (עמ' 20 לפרוטוקול).

לגבי הנסיעה לביתה וכניסתו של הנאשם לביתה, טענה המתלוננת כי, אכן, לא רצתה שהנאשם יעלה לדירתה וכי רצתה שימשיך ויסע לביתו ברכבו של ז'וז'ו והנאשם סירב, אבל – כך היא מוסיפה – **"אחר כך הסכמתי... כשכבר היינו בבית... אז הסכמתי".** ברם, בהמשך חזרה בה לגבי שאלת הסכמתה שהנאשם יעלה לדירתה ואמרה, שבתחילה – ועדיין כשהיו למטה וירדו מהרכב – אמנם, לא רצתה שהנאשם ירד מהרכב ויצטרף אליה לביתה, אך כשהוא התעקש והצטרף אליה, כבר אז הסכימה כי הדבר "לא הפריע לי" (עמ' 23 לפרוטוקול, למעלה) ואולם, כשנשאלה אם שוב נכונים דבריה בהודעתה השלישית במשטרה – לפיהם, סירבה כי הנאשם יעלה לביתה, וכי בשלב מסויים "נעלם לה מהעיניים", כשירדו מהרכב בקירבת ביתה, וחשה כי התפטרה ממנו, אך כשעלתה לביתה, הופתעה למצוא את הנאשם ליד הכניסה לדירה – אישרה כי הדברים נכונים הם, והוסיפה כי "הסכמתי. ראיתי אותו כבר בבית, אז ויתרתי, בסדר, תשאר" (עמ' 23 לפרוטוקול, למטה).

כשנשאלה באשר למה שהתרחש בבית. ניסתה המתלוננת להתחמק ואמרה: **"כלום, בהתחלה אמרתי לו שיצא** (מהבית – ח.ע.) **אבל הוא היה יותר מדי עייף, הוא לא רצה... אז אולי קצת כעסתי אני, אז הילד נבהל אולי. אני ידועת, אז מה?"** (עמ' 24 לפרוטוקול, למעלה).

ר. אבידע 54678313-914/01

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה