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הכרעת דין

משבוטלה העבירה של רמזים מגונים, עבירה בניגוד [לסעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977, הננו מפסיקים ההליכים ככל שהם מתייחסים לאישומים בעבירה זו, שהם סעיף 2 בהוראות החיקוק באישום השלישי והאישום הרביעי.

הננו מזכים את הנאשם מחמת הספק, מהעבירות שיוחסו לו באישומים הראשון והשני.

**השופטת רות אבידע:**

**כללי:**

51293711. נגד הנאשם הוגש כתב אישום מתוקן שבו יחסה לו המאשימה חמישה אישומים, וזאת בשל מעשים מיניים שנטען שביצע בשלוש קטינות. באישום הראשון והשני נטען כי הנאשם, במהלך חודש ינואר 2000, אנס פעמיים את הקטינה יוליה לבנדיק (להלן: "יוליה"), וכלא אותה כליאת שווא בדירתו, ששם נטען שבוצעו בה מעשי האינוס. באישום השלישי יוחסו לנאשם עבירות של מעשה מגונה, ורמזים מגונים, עבירה לפי [סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 – עבירה שבינתיים בוטלה בחוק האמור - ואשר נטען שביצע בקטינה יאנה לוגבינסקי (להלן: "יאנה"). באישום הרביעי מיוחסת לנאשם עבירה של רמזים מגונים – שכאמור, בינתיים בוטלה – והמתייחסת לקטינה אנה לוגבינסקי (להלן: "אנה"). האישום החמישי עניינו אינוס ושלילת כושר התנגדות, שנטען ע"י המאשימה, שבוצעו ע"י הנאשם ביום 7.3.2000 כלפי הקטינה סיון רוזנברג (להלן: "סיון").נ

עולה מהראיות שהוצגו בפני בית המשפט, שבתקופה הרלבנטית הנאשם התגורר בגפו באילת בדירת חדר. הנאשם העסיק את אנה, ילידת יוני 1985 בעבודות ניקיון, וזו הביאה לביתו את יוליה שתחליף אותה בעבודה. בשתי הזדמנויות, כאשר יוליה עבדה בביתו, נטען ע"י המאשימה, אנס אותה הנאשם תוך שהוא כולא אותה בדירה. יוליה, מצידה, קישרה בין הנאשם לסיון, בציינה בפני סיון שהנאשם משלם 300 ₪ עבור עבודת שמרטף. כאשר הגיעה סיון לדירתו של הנאשם, נטען ע"י המאשימה, הוא נתן לה דבר מאכל עם סם ששלל ממנה את כוח ההתנגדות, ובהיותה במצב של חוסר הכרה אנס אותה. אשר ליאנה שהיא אחותה של אנה, נטען באישום השלישי כי באחת הפעמים היא החליפה את אחותה אנה בעבודה אצל הנאשם, ואז ביצע בה הנאשם מעשה מגונה.

החקירה בעניינו של הנאשם החלה בלילה שבין ה- 7.3.2000 ל- 8.3.2000, לאחר שסיון עזבה את דירתו, והגישה תלונה במשטרה, שבעקבותיה הנאשם נעצר. במהלך החקירה אותרו גם הקטינות האחרות, שכאמור נטען בכתב האישום שהנאשם ביצע בהן מעשים מיניים בניגוד לחוק.

**האישום החמישי:**

2. משהחלה החקירה בעקבות תלונתה של סיון, אתייחס תחילה לאישום החמישי הנסוב על תלונתה. סיון, שהיא ילידת 30.7.82, סיפרה בעדותה כי הגיעה לביתו של הנאשם, לאחר שמספר ימים קודם לכן יצרה עימו קשר טלפוני, בעקבות דבריה של יוליה, שהנאשם משלם 300 ₪ עבור עבודת שמרטף. לאחר שסיון יצרה קשר עם הנאשם, הלה התקשר אליה כפעמיים. ביום 7.3.2000 הזמין הנאשם את סיון לבוא לביתו כדי ללכת משם לעבוד כשמרטפית אצל אשת חברו. הנאשם בא לקרבת ביתה של סיון, וליווה אותה לביתו, כאשר הוא מספר לה שהוא נשוי ואב לילד או ילדה, וכי אשתו והילד נסעו לפרק זמן כלשהו לחו"ל. בהגיעם לביתו הציע הנאשם לסיון שתיה ודברי מאכל, סיון ביקשה כל הזמן לדעת מדוע האישה שאצלה היא צריכה לעבוד לא מתקשרת, והנאשם הרגיעה כל העת, באומרו שאותה אישה אמורה להתקשר כל רגע. לאחר זמן, הציע הנאשם לסיון בירה, סיון לגמה מהבירה מספר לגימות, ותוך זמן קצר החלה להרגיש רע, אמרה זאת לנאשם, והוא הפנה אותה לשירותים להקיא. לאחר שהקיאה בשירותים, אמר הנאשם לסיון שתתקלח. סיון הסבירה בעדותה שאינה נוהגת להתקלח אצל אחרים, אף לא אצל חברותיה, אלא שכאשר הנאשם אמר לה להתקלח, היא נענתה, ועשתה כדברו. בעודה מתקלחת היא חשה שלא בטוב, עד כי נאלצה לשבת על הרצפה. הנאשם נכנס למקלחת וסיון שנבהלה הסתתרה מאחורי הוילון. לאחר שסיימה להתקלח, יצאה סיון מהמקלחת עטופה במגבת, ונשכבה על המיטה, כאשר המגבת עליה. הנאשם החל לעסות את רגליה בשמן והיא נרדמה. היא התעוררה בבכי. הנאשם אמר שהוא צריך ללכת להתקלח, כשהוא הלך למקלחת היא לבשה במהירות את בגדיה, שהיו מונחים ליד המיטה, למרות שהשאירה אותם במקלחת. לאחר שהתלבשה, התקשרה סיון לחברה, ששאל אותה, לשמע קולה, מה קרה, והיא השיבה לו שלא קרה כלום. הנאשם נתן לה 50 ₪, כפיצוי על כך שלא עבדה כשמרטפית, וליווה אותה לביתה. בדרך אמר לה (עמ' 20 לפרוט'): **"אם תשארי אצלי תקבלי 100 ₪ כל הלילה".**

כאשר הגיעה סיון לביתה, היא פרצה בבכי בפני הוריה. אימה שנבהלה התקשרה לאחיינה, שאמר לה להביא את סיון אליו. סיון ואימה נסעו לאחיין, שם חברתו של האחיין, רחל אבריאל, הפשיטה אותה מבגדיה, ובדקה אותה. לאור הדברים שרחל אבריאל ראתה, נסעו סיון ואימה לתחנת המשטרה, שם הגישה סיון תלונה נגד הנאשם. עוד באותו לילה הובילה סיון את השוטרים לביתו של הנאשם, והוא נעצר. סיון גם נבדקה באותו לילה בבית החולים, שם נלקחו מאיבר מינה דגימות של ההפרשות שהיו שם, ונתפסו תחתוניה.

3. סיון התבקשה מספר פעמים במהלך עדותה לשחזר את שאירע לה לאחר שהיא נשכבה על מיטתו של הנאשם. בחקירה ראשית טענה (עמ' 20 לפרוט'):

**"... ואז אני לא זוכרת אם הוא עשה משהו או לא עשה משהו, אך תמיד היתה לי תמונה שהוא כן עשה לי משהו. בגלל זה גם קמתי בוכה...".**

סיון גם טענה שהנאשם ביקש ממנה שתישאר לאחר שהיא התעוררה, ובשל בקשתו היתה לה תחושה שקרה משהו (שם) **"...היתה לי תמונה בראש שזה מה שקרה, אבל לא הייתי בטוחה".**

בחקירתה הנגדית טענה סיון (עמ' 27 לפרוט'):

**".. כשהייתי בדירתו היתה לי תמונה מטושטשת שכן הוא עשה לי משהו" .ב**

ובהמשך (עמ' 28 לפרוט'):

**"... אני לא בדיוק יודעת מה הרגשתי אבל היתה לי כן תמונה בראש שהוא כן עשה לי משהו, לא זכרתי שהוא כן עשה לי משהו, אבל היתה לי הרגשה. אני אפילו לא יודעת להסביר איזה תמונה היתה לי".ו**

וכן:

**"... תמונה ממש מטושטשת שלא הייתי בטוחה שכן היתה החדרה, היתה לי תמונה מטושטשת".**

כאשר נשאלה סיון באיזה מצב היא ראתה את הנאשם, אם הוא היה שכוב עליה, היא השיבה (עמ' 28 לפרוט') שכשהיא התעוררה הנאשם היה שכוב עליה; ומשנשאלה מדוע אמרה זאת לראשונה בבית המשפט בחקירה נגדית, הסבירה כי **"היתה תמונה ממש מטושטשת".**

4. אמה של סיון העידה, שכאשר סיון חזרה הביתה, שעתיים שלוש אחרי שיצאה בשעה 19:30, היא בכתה, רעדה והיתה בהיסטריה. לאחר שבמשך כרבע שעה לא הצליחה האם להוציא מפיה מה קרה לה, לבסוף אמרה שאנסו אותה. האם, שסיוון היא בתה היחידה, התקשרה מיד לאחיינה, שאמר שיש להגיש תלונה למשטרה, ואז היא וסיון נסעו לאחיין, שם כאמור חברתו הפשיטה את סיון מבגדיה כדי לחפש סימנים על גופה.נ

גם החברה רחל אבריאל העידה על מצבה של סיון באותו לילה. לדבריה סיון בכתה בצורה היסטרית, וסיפרה את השתלשלות העניינים כפי שהיו באותו ערב בבית הנאשם. סיון אמרה, לטענת העדה, שהיא חושבת שנעשה בה מעשה מיני.

5. התרשמתי שסיון ראויה לאמונו המלא של בית המשפט. סיון דייקה בסיפורה, נזהרה בדבריה, לא הגזימה וניסתה ככל שניתן לתאר את העובדות כהוויתן. לנוכח הרושם שסיון הותירה בעומדה על דוכן העדים, מוכנה אני לבסס על עדותה את הקביעות העובדתיות שבהכרעת דין זו.

לעומת עדותה האמינה של סיון, עדותו של הנאשם – כך התרשמתי – לא היתה עדות אמת. הנאשם סתר בעדותו בבית המשפט את האמור באמרות שמסר במשטרה. בעוד שבאמרותיו במשטרה תאר את השתלשלות האירועים, עד לשלב בו סיון נרדמה על מיטתו, בדומה לתאורה של סיון, הרי שבבית המשפט מסר תיאור אחר. מהאמרות עולה כי הוא זה שזימן את סיון לביתו, ואולם בעדותו טען שהיתה זו יוזמתה של סיון. באמרותיו טען שכשסיון נכנסה לדירתו הוא הציע לה כיבוד, אך היא תחילה הסתפקה רק במים, ולבסוף כשהציע לה בירה, הסכימה ושתתה מעט מהבירה. בעדותו בבית המשפט העיד, שעם כניסתה לדירתו סיון התנהגה כאילו היתה בביתה, והחלה לאכול מהכיבוד שהיה מונח על השולחן, אף ללא נטילת רשות. אף שאין לכך זכר באמרותיו, עולה מעדות הנאשם שסיון כפתה עליו את נוכחותה, בעוד שהוא ביקש להיפטר ממנה. זאת ועוד, למרות שנגבו מהנאשם שש אמרות במהלך החקירה, רק בבית המשפט טען לראשונה שסיון התלוננה נגדו מאחר שהתאכזבה מכך שלא סיפק אותה מבחינה מינית (עמ' 110 לפרוט' ש' 20-16).ב

על היות טענה אחרונה זו מופרכת ניתן ללמוד גם מהאמור על ידי סיון בעדותה, כשסיפרה חודשיים לאחר האירוע נשוא כתב האישום, היא פגשה ביוליה, שעימה היא לא דיברה מאז המקרה, וניסתה להוציא ממנה אם הנאשם עשה לה משהו. סיון כה זעמה על יוליה שהפנתה אותה לבית הנאשם, עד כי איימה עליה בסכין, אם כי בסופו של דבר זרקה אותו מבלי לפגוע בה. הזעם שהפגינה סיון כלפי יוליה שולל את האפשרות שהעלה הנאשם, שסיון היתה מעוניינת בקיום יחסי מין איתו.ו

כדי לחלץ את עצמו מהממצאים שהתגלו במעבדת המשטרה, ושמהם עולה, לטענת המאשימה, כי נמצאו בגופה של סיון ועל תחתוניה תאי זרע המתאימים להיות של הנאשם - בדרגת הסתברות כפי שצויין בחוות הדעת ת/13 א', ת/13 ב' - טען הנאשם, לראשונה, באמרתו השישית (ת/6) - לאחר שנמסר לו כי הוכח בבדיקות המעבדה, שקיים מגע מיני עם סיון - כי הגיע לסיפוק מיני, בעת שעיסה את רגליה של סיון, ופלט זרע בתחתוניו, שאותם החליף במקלחת (עמ' 8-7 לאמרה). בבית המשפט ניסה הנאשם להסביר את הימצאותם של תאי הזרע על תחתוניה של סיון, אלא, כפי שיפורט בהמשך, הסברו לקה בחסר, ולכן לאו הסבר הוא.

גרסתו של הנאשם בבית המשפט באשר להתנהגותה של סיון - ולפיה, כך לטענתו, כפתה זו את עצמה עליו, נכנסה לביתו ועשתה שם כבתוך שלה, נכנסה להתקלח בחדר האמבטיה שבדירתו כאשר הלך למכולת הסמוכה, ודרשה ממנו שיעסה את רגליה בשעה שנשכבה על מיטתו, מכוסה אך במגבת - אינה הגיונית, בהתחשב במכלול הנסיבות. סיון היתה באותה עת קטינה, הנאשם מבוגר ממנה בכעשרים שנה, והיה לה חבר שעמו קיימה יחסי מין. גרסת הנאשם, היא לא רק נטולת היגיון, אלא שאין בה הסבר למצב ההיסטרי שבו היתה סיון נתונה כאשר הגיעה לבית הוריה ולבית בן דודה. גם אין בפי הנאשם הסבר, בגרסה זו, לתלונה המידית שהגישה סיון כבר באותו לילה בתחנת המשטרה.נ

6. אכו, סיון התקשתה, כאמור, לתאר אלו מעשים בוצעו בה, לאחר שאיבדה את הכרתה בשוכבה על מיטתו של הנאשם – אף כי לדבריה סבורה היתה כי הנאשם בעל אותה. אולם, הוכחה לכך שנבעלה על ידי הנאשם נמצאה, לטענת המאשימה, בממצאי הבדיקות שנעשו במעבדות המשטרה ביחס לחומר שנלקח מגופה ומתחתוניה, ושבו נמצאו תאי זרע המתאימים להיות תאי הזרע של הנאשם.

כאמור, כבר בליל האירוע נלקחה סיון לבדיקות בבית חולים - שם נלקחו, בעזרת מטושים, דגימות מפתח הנרתיק ומצוואר הרחם שבגופה, ונתפסו תחתוניה שהיו מוכתמים. עולה מחוות הדעת של המומחית רבקה אדלמן, וכן מעדותה ומכתבה לב"כ הנאשם, שבו ענתה לשאלותיו, כי מצאה בחומר שנלקח מגופה של סיון ומהכתם על תחתוניה תאי זרע. על פי חוות דעתו של פרופ' עוזי מוטרו (ת/ 13 ב') עדותו ומכתבו לב"כ הנאשם, תאי הזרע מתאימים להיות של הנאשם.

לגבי התחתונים, צויין בחוות הדעת של פרופ' מוטרו שהאומדן - לשכיחות הפרטים באוכולוסיה הישראלית היהודית, שאף הם יתאימו להיות כמי שתאי הזרע נפלטו מגופם - הינו 1 ל- 13.1 מיליון, ובאוכולוסיה הישראלית הערבית הינו 1 ל- 11.6 מיליון. אשר לחומר שנלקח מפתח נרתיקה של סיון, מצא פרופ' מוטרו כי השכיחות שתאי הזרע מתאימים להיות אלה של הנאשם באוכלוסיה הישראלית היהודית הינו 1 ל- 46,717, וכאשר המדובר באוכולוסיה הישראלית הערבית הסבירות שהם יהיו של הנאשם הינו 1 ל- 52,564. גם לגבי התערובת שנלקחה מצוואר הרחם של סיון, נאמר בחוות הדעת שבכל אחת מהבדיקות שנעשו, נמצא שהנאשם מתאים להיות מי שזרעו נמצא בצוואר רחמה. באף אחת מהבדיקות שבוצעו, לא נשללה זהותו של הנאשם כמי שיכול להיות המקור לתאי הזרע שנמצאו בגופה, או על תחתוניה של סיון.ב

הסנגוריה, בסיכומיה, תקפה את הממצאים שבחוות הדעת של הגב' רבקה אדלמן, ככל שהם מתייחסים לתוצאות שנמצאו על ידה בצוואר הרחם ובפתח הנרתיק. לא מצאתי שיש בטענות שהועלו בסיכומים כדי לפגום בממצאים שצויינו בחוות הדעת. השתכנעתי מהאמור בעדותה של הגב' אדלמן, והאמור במכתב תשובתה לב"כ הנאשם, שהתוצאות בחוות דעתה (ת/13 א') הן מהימנות, משנעשו על ידה כל הבדיקות הנדרשות כדי להגיע לממצאים ברורים ואמינים. ב"כ הנאשם תקף בסיכומיו גם את הממצאים שבחוות דעתו של פרופ' מוטרו (ת/ 13 ב'). נחה דעתי, שניתן לתת משקל מלא לאמור בחוות הדעת, וכי בנסיבות, די בממצאים שבשתי חוות הדעת, בהצטרפם ליתר הראיות, כדי להגיע למסקנה שהנאשם בעל את סיון.

אוסיף שאף אילמלא הוכח שהנאשם מתאים להיות המקור של תאי הזרע שנמצאו בגופה של סיון ובתחתוניה, די היה בממצא בדבר הימצאות תאי זרע על תחתוניה ובגופה, כדי להוכיח שאכן נבעלה ע"י הנאשם. לטענת סיון, שאני מאמינה לה, הפעם האחרונה שקיימה יחסי מין, בטרם נבעלה ע"י הנאשם, היתה שבועיים קודם לכן. אף כי המאשימה לא הביאה ראיות באשר למשך הזמן שתאי זרע ישארו בגופה של אישה, הרי שהעובדה שבאותו לילה שהיתה בבית הנאשם נמצאו תאי זרע, הן בגופה והן על תחתוניה של סיון - שחזקה עליהם שהוחלפו מאז קיימה יחסי מין עם חברה - מוכיחה שנבעלה ע"י הנאשם.

גרסתו של הנאשם, באמצעותה ניסה להסביר כיצד הגיעו תאי הזרע שלו לתחתוניה של סיון, לא רק שלא היתה מהימנה, אלא שגם אין בה הסבר כיצד הגיעו תאי הזרע, שלטענתו נפלטו בתחתוניו, לתחתוניה של סיון.

באמרותיו במשטרה טען הנאשם שהוציא את בגדיה של סיון מהמקלחת, מיד לאחר שיצאה משם, עוד בטרם עיסה את רגליה. בעדותו בבית המשפט טען שלאחר שעיסה את רגליה, נכנס למקלחת, ומשראה שם את בגדיה מונחים על האסלה הוא הוציאם מהמקלחת, שם אותם על כיסא בחדר, ואז שב למקלחת ושם הוריד את מכנסיו שהיו ספוגים בתאי הזרע שלו (עמ' 97 לפרוט'). לפיכך, אף אליבא דגירסתו בבית המשפט, אין לנאשם הסבר להימצאותם של תאי הזרע שלו על תחתוניה של סיון.

משהבין הנאשם שאף לגרסתו, שאותה בדה בבית המשפט, אין הסבר כיצד הגיעו תאי זרע לתחתוניה של סיון, העלה טענה חדשה (עמ' 112 לפרוט') לפיה התחתונים שמהם נלקחו דגימות הזרע אינם התחתונים שאיתם הגיעה לדירתו.ו

7. נטען ע"י הסנגוריה, שהמאשימה לא הוכיחה שהנאשם שלל מסיון את כושר התנגדותה, משלא הוכחה טענתה של המאשימה, שהנאשם השקה את סיון בחומר כלשהו שגרם לה לאבד את הכרתה. אכן, יש ממש בטענה זו, ובטענות הסנגוריה, כי נפלו פגמים במהלך החקירה. הסנגוריה טוענת כי המשטרה התרשלה בכך, שכאשר הגיעה לביתו של הנאשם, כבר בליל האירוע, נמנעה מלתפוס מוצגים, שייתכן שאילו היו נבדקים, יכלו לשפוך אור על טענות הצדדים. לא רק שלא נטלו מוצגים מביתו של הנאשם, אלא שהמשטרה נמנעה מלתפוס דגימה מהחומר שסיון הקיאה באותו לילה, והיא הקיאה מספר פעמים, כולל בבית החולים. אמנם התברר שנלקחה דגימת דם מסיון בליל האירוע, אלא שהמבחנה שהכילה את הדגימה נשברה. כתוצאה מהמחדלים האמורים לא הוגשה לבית המשפט ראיה כלשהי באשר לטיבו של החומר שגרם לסיון לאבד את הכרתה.

ב"כ המאשימה טענה בסיכומיה, שהנאשם השקה את סיון גלולות לשינה שנמסרו לו ע"י מעבידו מומי בן דהן, והן מקור אובדן הכרתה. ואולם אף כי מומי בן דהן העיד שהוא מסר לנאשם, לבקשתו של הנאשם, כדורי הרגעה, הרי שלא הוכח כי הם אלה שגרמו או היה בהם כדי לגרום לסיון לאבד את הכרתה, כפי שטענה שקרה לה.

נטען ע"י הסנגוריה, שאף אם סיון אכן איבדה את הכרתה, כטענתה, הרי שידו של הנאשם לא היתה בכך, אלא שהדבר קרה בשל כך שהיתה חולה באותה עת, ונטלה תרופה אנטיביוטית, שבצירוף עם הבירה שהנאשם נתן לה, גרמה לה לאובדן הכרה.נ

טענה זו, ששתיית הבירה לאחר נטילת תרופה אנטיביוטית, היא שגרמה לסיון לאבד את הכרתה כלל, אינה נראית לי, ולא הובאה כל ראיה שתתכן תופעה שכזו. מכל מקום, התנהגותו של הנאשם לאורך כל האירוע מצביעה על כך שאובדן ההכרה לא הפתיע אותו. כאשר סיון אמרה לו שאינה חשה בטוב, הוא שלח אותה להקיא בשירותים ולהתקלח, וכאשר נשכבה על מיטתו ואיבדה את ההכרה, לא חש להזעיק עזרה, כפי שהיה מצופה מאדם מהישוב לעשות, אילו הופתע מאובדן ההכרה. גם הפצרותיו של הנאשם בסיון לכשהתעוררה, שתישאר עימו באותו לילה, והצעתו כי ישלם לה 100 ₪ בתמורה לכך, מצביעות על כך שאובדן הכרתה לא הפתיע אותו, שכן אילו היה מופתע אך טבעי היה, שלפחות לאחר שהתעוררה, יחישנה לטיפול רפואי.

אף כי לא עלה בידי המאשימה להוכיח באיזה אמצעי נקט הנאשם כדי לפגוע בפכחונה של סיון, הרי שמשעולה מהראיות כי איבדה את הכרתה זמן קצר לאחר שנתן לה לשתות, ולנוכח התנהגותו כאמור, סבורתני, שלמרות מחדליה של המאשימה, עלה בידה להוכיח במידה הנדרשת במשפט פלילי, שהנאשם הוא זה שגרם לשלילת כושר התנגדותה של סיון, ולפיכך אשם הוא בביצוע העבירה של שלילת כושר התנגדות, עבירה בניגוד [לסעיף 327](http://www.nevo.co.il/law/70301/327) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אוסיף, כי סיון חזרה וטענה בעדותה, שעוד לפני שאיבדה את הכרתה חשה כי כושר התנגדותה נשלל, ולכן ביצעה ללא התנגדות את שדרש ממנה הנאשם.

8. כפי שצויין לעיל, כאשר סיון נבעלה, היא היתה במצב של חוסר הכרה, ולכן משנמצאו ראיות להוכחת מעשה הבעילה של הנאשם, מעבר לספק סביר, במידה הנדרשת במשפט פלילי, הוכחה ע"י התביעה עבירת האינוס בניגוד [לסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שיוחסה לנאשם.

**אישומים ראשון ושני:**

9. בשני אישומים אלה יחסה המאשימה לנאשם שני מעשי אינוס שביצע ביוליה. באישום הראשון נטען שהנאשם אנס את יוליה, לאחר שקודם לכן נתן לה לשתות משקה כלשהו שגרם לה לתחושת סחרור. באישום השני נטען כי הנאשם אנס את יוליה, לאחר שהשכיבה בכוח על מיטתו, הפשיטה בכוח בניגוד לרצונה, ובעל אותה תוך שימוש באלימות.

בעקבות תלונתה של סיון נחקרה יוליה, שכאמור יצרה את הקשר בין סיון לנאשם. יוליה, שהיתה חברתה של סיון, הינה ילידת אוקטובר 1983, ועדותה בבית המשפט נמסרה שלא בנוכחות הנאשם, אלא באמצעות טלוויזיה במעגל סגור.

תחילה, כאשר זומנה יוליה לחקירה במשטרה היא הכחישה שהנאשם ביצע בה מעשה כלשהו. רק לאחר שהשוטר שחקר אותה אמר לה כי דבריה יבדקו במכונת אמת, היא שינתה את גרסתה, וסיפרה על שתי הזדמנויות שבהן הנאשם אנס אותה. לפני שסיפרה שהנאשם אנס אותה, טענה יוליה שהנאשם הציע לה לקיים עימו יחסי מין תמורת כסף, אך לאחר מכן חזרה בה מטענתה זו.

יוליה טענה שכבשה את עדותה, ותחילה אף סירבה למסור הודעת אמת במשטרה, משום שפחדה שיוודע להוריה שהנאשם אנס אותה. הסיבה שבעטייה החליטה לספר את האמת היתה כי סברה שאין לה ברירה, משהתברר לה שהיא עומדת להיבדק במכונת אמת, ואז היא הבינה שאין לה מנוס אלא למסור גרסת אמת. יוליה הסבירה (שם, עמ' 47):

**".. אם לא היה לי קורה איתו כלום, הייתי מספרת למשטרה שלא קרה לי איתו דבר, ואז החוקר היה בודק אותי בפוליגרף והיה מבין כי באמת לא היה לי דבר עם הנאשם".**

אשר לרישום באמרתה שהנאשם הציע כסף תמורת יחסי מין, טענה יוליה שהדברים לא נרשמו במדוייק, שכן הנאשם הציע לה לקיים עימו יחסי מין, אך ללא תשלום.ב

בעדותה, סיפרה יוליה, שהגיעה לנאשם עם אנה, כדי לנקות את דירתו. בפעם הראשונה שהיתה אצל הנאשם, לאחר שסיימה לנקות הוא שילם לה והיא הלכה לביתה. לאחר מספר ימים הנאשם הזמין אותה אליו, וכשבאה הוא הציע לה לשתות דבר מה, וכאשר שתתה חשה סחרחורת ואי יכולת לזוז מהמקום. לאחר מכן, כדבריה (עמ' 41 לפרוט'):

**"... הרגשתי שהייתי בלי בגדים, הרגשתי שהוא עושה לי משהו אך לא זוכרת מה זה היה...".**

בהמשך סיפרה כי לאחר שעזבה את דירתו הגיעה לביתה, ושבוע מאוחר יותר סיפרה לסיון היכן היא עובדת, וסיון ביקשה ממנה שתסדר לה גם כן עבודה. בעקבות בקשתה של סיון, התקשרה יוליה לנאשם, שאמר לה לתת לסיון את מספר הפלאפון שלו. לאחר מכן, הגיעה יוליה פעם נוספת לדירתו של הנאשם, כדי לשאול אותו, לגרסתה, לאן הוא מתכוון לשלוח את סיון. לטענתה, היא לא באה לדירתו עם פחד, מאחר שהיתה מצויידת בסכין ובבלון גז, אלא שכשהגיעה לדירתו הנאשם סגר את הדלת, הפשיט אותה בכוח, החזיק אותה, התפשט אף הוא תוך שהוא מונע ממנה אפשרות להשתחרר, ולאחר שסיים לבצע בה את זממו היא שבה לביתה, ומאז לא היה לה עוד קשר עם הנאשם.

לשאלת ב"כ התביעה, מה קרה לאחר ששתתה את שהנאשם נתן לה, השיבה יוליה שהיא ישבה על המיטה, עישנה סיגריה, וכי (עמ' 42 לפרוט) **"...באיזשהו שלב הוא הגיע אלי, אני לא זוכרת איך".** לאחר שרוענן זכרונה של יוליה מאמרותיה במשטרה, טענה כי אינה זוכרת בדיוק את כל שאירע, וכל שהיא זוכרת הוא שהנאשם הפשיט אותה בעדינות, היא רצתה להשתחרר, הנאשם אמר לה שתחכה, כי הוא **"רוצה לגמור",** והנאשם הגיע לפורקנו מחוץ לגופה. כשהגיעה הביתה, גילתה שיש לה כתמים לבנים על בגדיה, והיא השליכה את הבגדים כדי שהוריה לא יראו את הכתמים.ו

אשר לפעם השניה שנאנסה, יוליה טענה שהנאשם החזיק את ידיה, באופן שמנע ממנה אפשרות להשתחרר מאחיזתו, וכן (עמ' 43 לפרוט'): **"נראה לי שהוא עמד עלי עם הגוף ולכן גם עם הרגליים לא יכולתי להשתחרר".** גם בפעם זו, לטענת יוליה, הנאשם הגיע לפורקנו מחוץ לגופה.

ב"כ המאשימה טענה כי עדותה של יוליה, למרות הסתירות והתהיות שהעלתה ההגנה לגביה, היתה אמינה. כן טענה התביעה כי עדותה של יוליה, נתמכת בעדותה של סיון, לנוכח הדמיון בין שני האירועים, זה המיוחס לנאשם באישום הראשון, וזה המיוחס לנאשם באישום החמישי.נ

10. התרשמתי שיוליה אכן נפלה קורבן למעשים מיניים מצידו של הנאשם - ככל הנראה אלה שתוארו על ידה בעדותה. בעימות שנערך בינה לבין הנאשם, נתנה יוליה הסבר לתהיות והתמיהות שלכאורה עולות מעדותה. את שובה לבית הנאשם, לאחר שאנס אותה בפעם הראשונה, הסבירה בכך שלא יכלה **"לשבת בבית עם גוש כזה בגרונה"** (ת/ 8 א' עמ' 19).ב

העובדה שיוליה סיפרה שהנאשם אנס אותה בשתי הזדמנויות, רק לאחר שהשוטר שחקר אותה אמר לה שאמיתות הגרסה שתמסר על ידה באמרתה תבדק במכונת האמת, היא כשלעצמה מלמדת על אמיתות הגרסה. כאמור, עולה מהראיות שיוליה לא היתה מעוניינת לחשוף את העובדה שהנאשם אנס אותה, ונאלצה לספר על כך רק בעקבות דברי השוטר, שחקר אותה, על הבדיקה במכונת האמת. נסיבות אלה, שבהן יוליה סיפרה על מעלליו של הנאשם, שוללות את טענות הנאשם בדבר רצונה של יוליה לנקום בו בשל כך שהעדיף את דודתה על פניה, ולסייע לחברתה סיון.ו

למרות התרשמותי מאמיתות דבריה של יוליה, ואף כי מאמינה אני שהיא אכן נפלה קורבן למעשים מיניים מצידו של הנאשם, סבורתני שמשבמשפט פלילי עסקינן, הרי שלאור התהיות שעדותה מעלה ולמרות ההסברים שנתנה, שאין די בעדותה כדי לבסס את הרשעת הנאשם.

הנאשם, באמרותיו במשטרה ובעדותו בבית המשפט, ניסה להרחיק עצמו מיוליה, עד כי טען שהיא מעולם לא היתה בביתו - טענה שאינה מתיישבת עם עדותה של אנה, שטענה שיוליה החליפה אותה בעבודה. גרסתו השיקרית של הנאשם - בה הרחיק עצמו מיוליה, וטענתו באמרתו האחרונה (ת/ 6) שיוליה רצתה בקיום מגע מיני עמו, אך הוא סירב - יש בהן כדי להוות סיוע לגרסתה של יוליה. ואולם, גם אם יש בעדותה של סיון ובדברי הנאשם סיוע לעדותה של יוליה, אין בסיוע זה כדי למלא את שנמצא חסר בעדותה. על אף שהתרשמתי, כאמור, שיוליה נפלה קורבן למעשה, או מעשים מיניים מצד הנאשם, סבורתני, שטיבם לא הוכח במידה הנדרשת בפלילים. לגרסת יוליה, בפעם השניה שהנאשם אנס אותה הוא השתמש כלפיה באלימות רבה. אולם, האלימות - כפי שנטען על ידי יוליה שהנאשם השתמש כלפיה - אינה מתיישבת, לכאורה, עם דפוסי ההתנהגות של הנאשם, כפי שנטענו על ידי המאשימה. בעדותה של יוליה חסר גם תיאור תגובתה לאינוס האלים. כידוע, לצורך הרשעה בפלילים אין די בקביעה כי יוליה היתה קורבן למעשים מיניים מצד הנאשם מבלי שיבוארו מהותם של אותם מעשים. לפיכך, הנני מציעה לחבריי לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מהעבירות המיוחסות לו באישומים הראשון והשני.

**אישומים שלישי ורביעי:**

11. באישום השלישי טענה המאשימה כי הנאשם ביצע מעשים מגונים ביאנה, שהיא ילידת אפריל 1988, ואף חטא בכך שהפנה כלפיה רמזים מגונים. באישום הרביעי נטען שהנאשם עבר את העבירה של רמזים מגונים בשל כך שהציע לאנה לעסות את גופו תמורת תשלום. העבירה של רמזים מגונים, עבירה על [סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בוטלה בתיקון 56 לחוק העונשין, שנתקבל בכנסת ביום 10.7.2000. אף כי העבירה של רמזים מגונים היתה בתוקף בשעה שבוצעה על ידי הנאשם, אליבא דגירסת המאשימה, הרי שמשבוטלה, לאחר הגשת כתב האישום, בהתאם לאמור [בסעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/70301/4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להפסיק את ההליכים המתייחסים לאותה עבירה, משהאחריות הפלילית לביצועה מתבטלת.

12. יאנה הובאה ע"י אחותה אנה בהזדמנות אחת לעבוד בבית הנאשם. את שהנאשם עולל לה באותה פעם, גוללה יאנה בפני חוקרת הילדים, ענת רוטשטיין, שאסרה את הופעתה של יאנה בבית המשפט. באמרתה בפני ענת רוטשטיין טענה יאנה שכאשר עבדה בבית הנאשם, הורה לה הנאשם לשטוף שטיחי אמבטיה. בשעה ששטפה את השטיחים (ת/ 19 עמ' 7) **"הוא התחיל כל הזמן לחבק אותי".** לאחר מכן אמר לה להפשיל את מכנסיה כי התרטבו, והיא אכן הורידה בעזרתו את מכנסיה. הנאשם גם נתן לה שתחליף את חולצתה בחולצת רשת שקופה. לאחר מכן כיבד אותה בסוכריות. בשעה שהיא שיחקה עם גור חתולים שהנאשם החזיק בדירתו, הנאשם חיבק אותה. לאחר מכן קילח אותה בהיותה עירומה. היא בכתה ואמרה לו שיעזוב אותה, וביקשה ממנו לפתוח את הדלת. הנאשם אמר לה שהוא ישלם לה עבור שעתיים של עבודה. הנאשם, במהלך שהותה בדירתו, הראה לה מחזיק מפתחות שתואר על ידה כ**"מחזיק מפתחות הסוטה הזה".** מפיו של הנאשם אנו יודעים שרואים במחזיק מפתחות תנוחת משגל. הנאשם גם הראה לה תמונות בעיתונים, שלדבריה היא לא הסתכלה בהן, משום שנבהלה. הנאשם הודה שהיתה לו עיתונות פורנוגרפית. תוך כדי שהראה הנאשם ליאנה את העיתונות הפורנוגרפית, הוא שוב חיבק אותה. הנאשם ביקש ממנה שתעסה את גופו אך היא סירבה. הוא ביקש לעסות את גופה, אך גם לכך היא סירבה. לדבריה, כאשר היתה אצל הנאשם, צחקה כדי (שם עמ' 8) **"שהוא לא יהרוג אותי".**

בתשובה לשאלות חוקרת הילדים שביקשה ממנה לפרט מה היה, טענה יאנה שהנאשם חיבק אותה כל העת, וכשהוא קילח אותה הוא גם אמר לה שהיא כאילו בתו, והוא הפשיל לה את התחתונים, סיבן אותה וליטף אותה. חוקרת הילדים ביקשה ממנה שתסביר היכן הנאשם ליטף אותה, וברור מהקלטת והתמליל שהילדה התקשתה לומר שהנאשם ליטפה באיבר מינה (שם עמ' 11). לבסוף, לאחר שהיה ברור שלילדה יש מעצורים שבעטיים אינה יכולה לומר שהנאשם נגע בה באיבר מינה, הציעה חוקרת הילדים לילדה שתצביע על המקום שהנאשם נגע בה, ואכן הילדה הצביעה על איבר מינה. יאנה גם פרצה בבכי, כאשר חוקרת הילדים ניסתה, פעם נוספת, לדובב אותה במטרה שתתאר את שעשה לה הנאשם בשעה שקילח אותה כשהיא עירומה במקלחת (שם עמ' 14).

בסיום דבריה הסבירה יאנה מדוע הנאשם הציע לה בטרם עזבה סכומי כסף גבוהים עבור נשיקה (שם עמ' 15):

יאנה: **"...יצאתי נתן לי 50 ₪, יצאתי ואז הוא שאל אם אני אתן לו לנשק שמה".נ**

ענת:  **"מה הוא שאל לא הבנתי, באיבר המין".ב**

יאנה: **"אם אני אתן לו לנשק (לא ברור) אז הוא יתן לי קודם 100 ₪, 150, ₪, 200 ₪, 250₪, ואז הגיע ל- 500, ואני כזה צחקתי קצת, ואמרתי לו לא, מה אני דפוקה, ואז אמר לי אל תגלי שעשינו נשיקות...".ו**

ענת: **"מה היה אחרי שהוא שאל אותך אם את מוכנה לנשק לו באיבר המין".נ**

יאנה: **"לא, שהוא ינשק לי".ב**

ענת: **"שהוא ינשק לך, מה היה אז".ו**

יאנה: **"אמרתי לו לא, ויצאתי ופגשתי את אחותי...".**

יאנה סיפרה באמרתה שאת שעבר עליה היא סיפרה אך לאחותה אנה, שכן פחדה לספר להוריה. ענת רוטשטיין בעדותה ציינה שהתרשמה שליאנה חסרה תמיכה מההורים, והם לא שותפו במה שאירע לה בבית הנאשם.

13. אנה העידה שעבדה אצל הנאשם בעבודות משק בית. באחת ההזדמנויות הוא ביקש להרים אותה למקלחת, כדי שלא תשאיר סימנים על הריצפה, היא סירבה, אך הוא בכל זאת הרים אותה, והיא המשיכה לנקות במקלחת. אח"כ כשסיימה הוא ביקש ממנה שתעסה את גופו, בטענה שנתפס לו הצוואר, היא עיסתה את צווארו, הוא שילם לה והיא הלכה.

על הנסיבות שבהן הגיעה יאנה לביתו של הנאשם, סיפרה אנה בעדותה. לדבריה, באחת השבתות ביקש הנאשם מאנה לבוא לעבוד אצלו, בטענה שהעבודה קשה לאשתו (עמ' 34 לפרוט'). כיוון שאנה השתתפה בחוג קאיקים, היא הביאה את אחותה יאנה שתחליף אותה בעבודה. כשהגיעו לבית הנאשם, מצאו אותו שוכב במיטתו. הנאשם אמר להן שאשתו עלתה לשכנה, ועוד מעט תשוב, והציע שאנה תשאיר את יאנה בביתו בציינו שאשתו עוד מעט תגיע, והיא ויאנה תעבודנה ביחד. לטענת אנה, היא השאירה את אחותה בבית הנאשם, מאחר שהנאשם אמר שאשתו תחזור בקרוב.

כשחזרה מהחוג, עברה אנה ליד ביתו של הנאשם. אחותה יאנה יצאה אליה, לאחר שקראה לה מספר פעמים, ואנה ראתה שפניה היו אדומות. אנה שאלה את יאנה אם קרה משהו. תחילה יאנה הכחישה שקרה דבר מה, אך אנה אמרה לה שלא תשקר, שהיא מכירה אותה כשהיא בוכה, והפצירה בה לספר. יאנה ביקשה להמתין עם סיפורה עד שיתרחקו מבית הנאשם. לכשהתרחקו סיפרה יאנה לאנה שכשעבדה אצל הנאשם, הוא אמר לה להחליף בגדים, אך היא סירבה, ואז הוא אמר לה להוריד את המכנסיים והחולצה, כדי שיהיה לה יותר נוח, ושהיא כמו בתו ולא צריכה להתבייש. היא עבדה לבושה בתחתונים בלבד. הנאשם הראה לה עיתונים פורנוגרפיים, ומחזיק מפתחות שבו רואים גבר ואישה מקיימים יחסי מין, אח"כ אמר לה שתכנס להתקלח, היא פרצה בבכי, ואמרה שהיא רוצה ללכת הביתה; הוא אמר לה שכשתסיים תוכל ללכת. אנה המשיכה לומר שהיו דברים שיאנה סיפרה לה מאוחר יותר, אך לנוכח התנגדות ההגנה, היא נמנעה מלספרם. עוד סיפרה יאנה, שהנאשם ביקש ממנה לנשק אותה באיבר מינה, והציע לה תשלום תמורת זה, כאשר הוא מעלה בכל פעם את הסכום שהוא מוכן לשלם עבור הנשיקה. כשהיא ביקשה ללכת הביתה, כיוון שבכתה, אמר לה הנאשם, שלא תספר לאיש מה שהיה. אנה שאלה את יאנה אם הנאשם נגע בה, או (עמ' 35 לפרוט') **"עשה לה משהו",** והיא השיבה בשלילה.

14. לטענת הסנגוריה, יש לראות בעדותה של אנה תימוכין לגרסת הנאשם, שלא פגע בנערות הנזכרות בכתב האישום. איני מקבלת טענה זו. עולה מעדות אנה, שהנאשם ניסה לבצע גם בה מעשים מגונים, אלא שכנראה נרתע מלבצעם בשל נחישותה. העובדה שהנאשם לא ביצע גם בה מעשים מגונים, אין בה כדי להשליך על טענות הנערות האחרות הנזכרות בכתב האישום, שבהן הנאשם כן ביצע מעשים מגונים.

כדי לבצע את המעשים המגונים והאינוס בסיון, גרם לה הנאשם לאבד את הכרתה. לגבי יאנה, מצא לו הנאשם טרף קל, ילדה שהיתה בעת האירוע כבת 12. אף כי הנאשם זוכה מחמת הספק מהמיוחס לו באישומים הראשון והשני, הרי, כפי שצויין לעיל, הרושם הוא שהנאשם עשה ביוליה מעשים מיניים שלא בהסכמתה, כאשר אף אליבא דגירסתו, יוליה הינה נערה חלשה – שהנאשם תיאר אותה כנערה בעייתית.

15. חוקרת הילדים הגב' ענת רוטשטיין ציינה בחוות דעתה (ת/9 א', ת/9 ב'), כי התרשמה מאמיתות סיפורה של יאנה, מאחר שיש בדבריה אלמנטים רבים המחזקים את מהימנותה. אכן, אף אני התרשמתי, למקרא התמליל ושמיעת הקלטת מאמיתות גרסתה של יאנה המתארת את שחוותה, מבלי שתגזים בתאוריה.

כמעט ניתן לדבר על שיטה שבה פיתה הנאשם את הילדות - נערות לבוא לביתו. הוא הבטיח להן עבודה, אצלו או אצל שכנתו, בין בעבודות משק בית ובין כשמרטפיות. אף ליאנה הבטיח עבודה כזו (עמ' 39 לפרוט'). כדי להתחבב עליהן, הציע להן דברי מתיקה, אוכל ושתיה. כדי לשחררן מהחשש של שהייה עם גבר זר, סיפר להן שהוא נשוי ואב לילד או ילדה, ואף החזיק ברשותו גור חתלתולים כדי להנעים את שהייתן בביתו. הנסיבות, שבהן נפלו ברשתו של הנאשם קורבנותיו שאליהן מתייחס כתב האישום - הן דומות.

16. את הסיוע, הנדרש על פי חוק, לעדותה של יאנה, מצינו בעדות אחותה אנה. אנה תיארה בעדותה את מצבה הנפשי של יאנה, כאשר היא באה לקחת אותה מבית הנאשם. מצבה הנפשי של יאנה, שהיה ברור לאנה שהיא בכתה קודם לכן, ותלונתה המידית של יאנה, יש בהם כדי להוות סיוע לעדותה של יאנה שהוצגה בבית המשפט, על ידי החוקרת ילדים הגב' ענת רוטשטיין.

משנתתי אמון בעדותן של יאנה ואנה, ובהעדר אמון בגרסת הנאשם, הנני דוחה את הכחשתו שביצע באנה את המעשים שיחסה לו. ב"כ הנאשם בסיכומיו, ביקש שינתן אמון בגרסת מרשו. לטענתו, קשיי שפה, הם שתרמו, לעיתים, לאי דיוקים בגרסתו. לא מצאתי שגרסת הנאשם, או ליתר דיוק, גרסאות הנאשם, משהחזיק במספר גרסאות, ראויות לאמון בית המשפט. חלק מטענותיו של הנאשם, כגון הטענה שסיון ויוליה רצו בקיום מגע מיני איתו, אך הוא סירב, הן טענות מופרכות בעליל, ויש בהן כדי ללמד על חוסר מהימנותו.

17. המעשים המגונים שיאנה תארה שהנאשם ביצע, בין היתר, שהפשיטה מבגדיה, קילח אותה עירומה, תוך שנגע באיבר מינה, והחיבוקים שחיבק אותה, נעשו על ידו לשם גירוי וסיפוק מיני. לכן, משהוכח שהנאשם ביצע מעשים אלה ברמת ההוכחה הנדרשת בפלילים הוא אשם בביצוע העבירה שיוחסה לו בכתב האישום – מעשה מגונה בניגוד [לסעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו- [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ר. אבידע - אב"ד

**השופט ברוך אזולאי:**

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ב. אזולאי - שופט

**השופט חביב עמר:**

מסכים אני עם התוצאה אליה הגיעה כב' השופטת אבידע, לרבות ביחס לזיכוי מן הספק מכל הנוגע לאישום הראשון והשני, ומבקש הייתי להוסיף מילים אחדות ביחס לאישמים אלה.

המסקנה בדבר זיכויו של הנאשם - מחמת הספק, בלבד, כאמור, ורק מהטעמים הנוגעים לטיב ומהות המעשים המיניים - אין בה כדי לגרוע, כהוא זה, מהתרשמותי שלי מאמיתות דבריה של יוליה, בעדותה בפנינו, ובכלל זה, ובעיקר לעניין המצב הגופני בו היתה נתונה, סמוך לאחר ששתתה מאותו משקה שהנאשם הציע לה, כאשר סמוך לאחר שתייתו חשה סחרחורת, וכי היא - כך בלשונה - "כבדה על עצמה, "ולא יכולה אפילו לזוז מהמקום", וחששה, כדבריה, שאם תקום, היא עלולה ליפול ולא תצליח עוד לקום (ראה עדותה, בעמ' 40 לפרוטוקול, ש' 13 ו- 26-25).

לעדותה בעניין זה, גם נמצא סיוע מובהק בעדותה של סיון - שנמצאה מהימנה גם עלי - ואשר לפיה, ובין היתר, חשה אותן תחושות, כמתואר לעיל, בעקבות שתיית הבירה שהנאשם הציע לה. מבחינה זו, ענין לנו, איפוא ב"מעשים דומים" העולים אף כדי "שיטת ביצוע"; וכידוע, על פי ההלכה, עדותה המהימנה של מתלוננת על מעשה שנעשה בה ושהינו "מעשה דומה" לזה שנעשה במתלוננת אחרת, על פי עדותה של זו האחרונה - יש בה (באותה עדות) כדי לשמש סיוע לעדותה גם של המתלוננת האחרת בענין אותו "מעשה דומה") (ע"פ 2430/96 **פלוני** נגד **מדינת ישראל,** תקדין עליון, כרך 96 (3) עמ' 4).

עוד אוסיף, בהקשר לזה, כי אין מקובלת עלי טענת הסנגור, לפיה גם לענין זה, עדותה של יוליה תואמה מראש עם סיון, כדי לרצותה. שכן, הן מעדותה של יוליה והן מעדותה של סיון אין עולה, כלל, כי באותה פגישה בין השתיים - שבמהלכה מחתה סיון כלפי יוליה, נמרצות ובחמת זעם ואף תוך כדי איום בשימוש בסכין, על דבר "השידוך והתיווך" של יוליה בין סיון לנאשם - סיפרה סיון ליוליה על דבר שתיית אותו משקה שגרם לאובדן פיכחונה או לאובדן הכרתה; ומשכך, אין זה סביר שעדותה של יוליה בענין זה היתה אך המצאה ופרי תאום בינה לבין סיון. מכל מקום, לא הונחה כל תשתית ראייתית, שיש בה אף כדי להטיל ספק, שמא אולי היה תאום בין השתיים בענין זה.

לפיכך, אין בספק שממנו ראינו ליתן לנאשם ליהנות, באשר למעשים המיניים שיוחסו לו באישום הראשון והשני כלפי יוליה, כדי להשליך במאומה על המסקנה בדבר קיומו של בסיס מוצק ביותר להרשעת הנאשם בעבירות שבוצעו בסיון - הן עבירת שלילת כושר ההתנגדות, לפי [סעיף 327](http://www.nevo.co.il/law/70301/327) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); והן עבירת האינוס, לפי סעיף [345 (א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק האמור - או כדי להחליש במידה כלשהי את הבסיס עליו מושתת המסקנה האמורה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ח. עמר - שופט

**ההכרעה:**

אשר על כן, לאור האמור לעיל, הננו מוצאים את הנאשם אשם, ומרשיעים אותו בעבירות שיוחסו לו בסעיף 1 להוראות החיקוק באישום השלישי, דהיינו עבירה של מעשים מגונים, עבירה בניגוד לסעיף [348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות של סעיף [345 (ב) (1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977, וכן בסעיפים 1 ו- 2 להוראות החיקוק שבאישום החמישי, דהיינו עבירה של שלילת כושר התנגדות, עבירה בניגוד [לסעיף 327](http://www.nevo.co.il/law/70301/327) ועבירת אינוס עבירה בניגוד לסעיף [345 (א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977. כמו כן מפסיקים את ההליכים ומזכים את הנאשם מחמת הספק כאמור ברישא של הכרעת הדין.

בשולי הכרעת הדין ברצוננו להודות לב"כ הצדדים עורכי הדין אפרתי ויהב על הסיכומים המאירים והיפים שכתבו.

**ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"א (18 בינואר 2001) במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ח. עמר - שופט |  | ב. אזולאי - שופט |  | ר. אבידע - אב"ד |

**עו"ד יהב:**

אבקש דחייה כדי ללמוד את הכרעת הדין.

החלטה

**נדחה לטעונים לעונש ליום 23.1.01 בשעה 14:30.**

**הנאשם יובא לדיון באמצעות שב"ס וליווי נגב.**

**ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"א (18 בינואר 2001) במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ח. עמר - שופט |  | ב. אזולאי - שופט |  | ר. אבידע - אב"ד |
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