**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 000932/00** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופטים: ידין טימור – אב"ד**  **שרה דברת – שופטת**  **חני סלוטקי - שופטת** | **תאריך:** | **14.2.01** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל - פ.מ.ד | |  |
|  | ב"כ עוה"ד | עופרה לוי | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | פלוני | |  |
|  | ב"כ עוה"ד | אלנסאסרה יוסף | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| מופיעים: | ב"כ המאשימה עו"ד עופרה לוי  הנאשם וב"כ עו"ד אלנסאסרה יוסף  בשם עו"ד אבן ברי שחדה |

**ב"כ הנאשם:**

עלי לציין כי אני דובר רוסית ואני אתרגם את הכרעת הדין לנאשם.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [351 (ג) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2), [351 (ה) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e.1), [351 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/351a), [368 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.c), [368 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/368a), [368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184), [187](http://www.nevo.co.il/law/74903/187)

# 

# הכרעת דין

### סגן הנשיא - י. טימור

1. בכתב האישום הנדון שלושה אישומים. באישום הראשון מואשם הנאשם בהתעללות בקטין, עבירה לפי [סע' 368 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.c) לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן ייקרא "החוק"). נטען כי הנאשם נהג להתעלל בקטינה שהיה אחראי לה, בכך שבמשך שנתיים שקדמו להגשת כתב האישום, נהג להפשיטה ולהכות אותה בחגורה.

5129371

5129371באישום השני מואשם הנאשם בביצוע עבירות מין במשפחה, עבירה לפי [סע' 351 (ג) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) לחוק. נטען כי בשנתיים שקדמו להגשת כתב האישום ביצע הנאשם מעשים מגונים במתלוננת, היא קטינה, בת משפחתו, בכך שהפשיט אותה וליטף חלקי גופה לשם גירוי, סיפוק, או ביזוי מיניים.

באישום השלישי מואשם הנאשם בביצוע מעשה אינוס, עבירה לפי [סע' 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

נטען כי בחודש אפריל שנת 2000, או סמוך לכך, הפשיט הנאשם את המתלוננת והחדיר אצבעותיו לאבר מינה.

נטען כי בזמנים הרלבנטיים לאמור בכתב האישום חיו הנאשם ואם המתלוננת כבעל ואשה, כאשר הנאשם היה אחראי לצרכי בריאותה, חינוכה ושלומה של המתלוננת שהיתה כבת 10.

2. במענה לאישום כפר הנאשם בעובדות ובעבירות שבכתב האישום. יחד עם זאת הוסיף וטען ב"כ הנאשם:

"אנו מודים בכך שהנאשם היה אחראי לקטינה נשוא הערעור הנדון (צ"ל האישום הנדון - י.ט.). נכון שהנאשם תקף אותה מספר פעמים. הדבר היה על רקע משמעת וחינוך..." (פרוט' עמ' 2).

הן מעדות הנאשם הן מעדות אם המתלוננת עולה כי השניים התגוררו תחת קורת גג אחת מאז שנת 1998 ואף התכוונו להתחתן (ראה עדות האם פרוט' 11, עדות הנאשם פרוט' 22 והודעותיו ת/4 ו-ת/5). גם עולה מן העדויות הנ"ל, כי הנאשם ראה עצמו שותף לחינוכה של המתלוננת והוא סייע גם בטיפול בה וגם בלימודיה.

בהתחשב באמור לעיל עונה הנאשם על הגדרה של "בן משפחה" כאמור ב[סע' 351 (ה) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e.1) לחוק וכן על הגדרה "אחראי על קטין" לפי [סע' 368 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/368a)' לחוק. המתלוננת הינה קטינה ילידת 2.5.90 (ראה

ת/8).

3. למתלוננת היתה חונכת פר"ח הגב' לוקשן ליזה, בתקופה שמאוקטובר 1999 ועד יולי 2000. כחצי שנה לאחר תחילת הקשר גילתה המתלוננת בפני החונכת כי הנאשם נוהג להכותה מאז מלאו לה שש שנים. הוא גם נוהג לגעת בה באבר המין ובחזה.

בחודש מאי 2000 הקדימה החונכת לבקר את המתלוננת במכוון. היא צלצלה בפעמון הדירה, אך נאלצה להמתין כחמש דקות עד שנפתחה הדלת. היא מצאה הנאשם ערום בפלג גופו העליון ואילו המתלוננת היתה מרושלת בבגדיה ושערה היה לא מסודר. היא ראתה דמעות בעיני המתלוננת. מחוץ לבית גילתה המתלוננת כי הנאשם הפשיט אותה, השליך אותה ארצה ובעט בה. (ראה עדות החונכת פרוט' 9-7).

החונכת הביעה חשדה, כי הנאשם מתעלל במתלוננת, בפני היועצת בבית סיפרה של המתלוננת - הגב' קרן גולדשטיין - אשר מצידה הביאה הדברים לידיעת פקיד הסעד, במכתב מיום 30.5.00. ימים לאחר מכן הופיעה חוקרת נוער לחקור את המתלוננת.נ

עוד קודם שחוקרת הנוער החלה חקירתה בענין זה, כתבה המתלוננת מכתבים, עפ"י המלצת מחנת הכיתה, משזו התרשמה כי הילדה עצובה. במכתבים אלה מתיחסת המתלוננת למעשים מגונים והתעללות מצד הנאשם, כפי שעוד יפורט להלן (ראה המוצגים ת/1 ו-ת/2 ועדות היועצת עמ' 5-4 לפרוט').

4. באישום הראשון הואשם הנאשם בעבירה של התעללות בקטין, עבירה לפי [סע' 368 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.c) לחוק. רק בסיכומיו, הודיע ב"כ הנאשם: "אני לא אכפור באישום הראשון המתיחס להתעללות בקטין".

כבר בהודעתו הראשונה ביום 5.6.00 הודה הנאשם כי היו מקרים בהם היכה המתלוננת בחגורה. הוא נהג כך אף שגם בעבודתו וגם אם המתלוננת היתרו בו שאין לעשות כן. הנאשם חזר והודה בדברים בעדותו בביה"מ. הוא אף הודה כי הורה למתלוננת להפשיל מכנסיה ותחתוניה אז היכה בה בחגורה ובמקרה אחד נותרו סימנים על גופה בהם הבחינה שכנתם. (פרוט' 26-24). הנאשם מודה כי היכה כך במתלוננת כעשר פעמים. הוא עשה כן ע"מ להשיג תוצאות. כך נהג כלפיו גם אביו, מצטדק הנאשם.

כבר צויין בפסיקה כי למרבה הצער עדים אנו לתופעה חברתית חמורה החוזרת על עצמה, תופעה המתבטאת בכך, שהורים רואים זכות לעצמם "לחנך" ילדיהם במעשים שיש בהם אלימות, עריצות והתעללות בילדיהם. תופעה זו יש שתלבש צורה של אלימות קשה או צורה אחרת. (ראה [ע.פ. 295/94 פלוני נ.מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17917995)  - טרם פורסם; ראה גם [ע.פ. 4596/98 פלונית נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6015465)  פד"י נד (1) 145).

הדרך בה נהג הנאשם במתלוננת אין לראותה כאמצעי חינוך, אלא כעריצות והתעללות לשמה ע"י אדם האחראי למתלוננת הקטינה.ב

יש ע"כ להרשיע הנאשם הן עפ"י הודאתו הן עפ"י הראיות שהובאו בפני ביה"מ, בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, עבירה לפי [סע' 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) לחוק.

5. באישום השני מואשם הנאשם בביצוע מעשים מגונים במתלוננת בשנתיים שקדמו להגשת כתב האישום. לכן מואשם הנאשם בביצוע עבירות מין במשפחה עבירות לפי [סע' 351 (ג) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) לחוק.

באישום השלישי מואשם הנאשם בביצוע עבירה של אינוס במתלוננת בכך שבחודש אפריל שנת 2000 או סמוך לכך החדיר אצבעותיו לאבר מינה. בכך ביצע הנאשם, כך נטען, עבירה לפי [סע' 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק. הראיה המרכזית לגבי עברות אלה המיוחסות לנאשם היא הודעתה המפורטת של הקטינה בפני חוקרת נוער. הודעה שכזו כשרה כראיה מכוח [סע' 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים) תשט"ו 1995. עדיין עפ"י [סע' 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לאותו חוק אין להרשיע עפ"י ראיה שכזו אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת.

יש איפוא לבחון הודעת המתלוננת ולקבוע אם יש בה ראיה לביצוע העבירות המיוחסות לנאשם. היה והמסקנה חיובית, יש לבחון אם עלה בידי התביעה להביא ראיות קבילות העשויות לסייע להודעת המתלוננת.ו

6. בהודעתה (ת/9) טוענת המתלוננת כי הנאשם נהג לבצע בה מעשים מגונים.

אומרת היא בהודעתה:

"אחר כך הוא היה כל הזמן נוגע לי במקום שאני לא רוצה שינגעו בי...נ

אחרי שהוא כבר הרביץ לי, אחרי שקצת גדלתי, אה, הוא התחיל לגעת בי במקום שאני לא רוצה... הוא קודם מרביץ לי, אחר כך נוגע לי במקום הזה... והוא מוריד ממני בגדים, את התחתונים והכל. ואם אני לא רוצה, אז הוא אומר אני ארביץ לך... אם את תגידי שאת לא רוצה. אז אני הייתי חייבת. אבל אני לא רציתי. אף פעם אני לא רציתי שיעשו לי דבר כזה. כי אני לא כל כך מכירה אותו, זה לא אבא שלי". (ראה שם עמ' 5).

המתלוננת מתארת דפוס התנהגות קבוע מצד הנאשם:

"זה היה אותו דבר כל הזמן. הוא היה מוריד ממני בגדים, וזורק אותי על המיטה, והוא מוריד מעצמו בגדים ושוכב אתי על המיטה הזאתי". (שם עמ' 21).ב

ובהמשך:

"כשהוא הוריד ממני את הבגדים... הוא אמר לי לשכוב במיטה, והוא רצה לעשות, לגעת לי במקום, במקום הזה אז הוא אמר לי לסגור את העיניים שאני לא אראה". (שם עמ' 26).

ובהמשך:

"ואז זה היה כואב. הוא נגע במקומות שכואב ואמרתי לו שזה כואב והוא לא הקשיב הוא היה ממשיך את זה...". (שם עמ' 26).

משנשאלת המתלוננת מה הם אותם מקומות כואבים, היא משיבה:

"בפנים...בין הרגליים". (שם עמ' 23).

משמתבקשת המתלוננת לציין מתי ארע המקרה הראשון שהנאשם נגע לה "במקום הזה" המתלוננת משיבה כי הדבר ארע כאשר היתה בכיתה א'. (שם עמ' 14).

7. המתלוננת מעידה בפרוטרוט גם אודות מקרה ספציפי שארע עם הנאשם הוא האירוע נשוא האישום השלישי.

לדברי המתלוננת ארע מקרה זה ארבעה ימים קודם חקירתה הראשונה של חוקרת הנוער שהתקיימה ביום 31.5.00 (ראה ת/9 עמ' 14. לענין מועד החקירה הראשונה ראה ת/6). לפיכך ארע מקרה זה בסמוך ליום 27.5.00.

מעידה המתלוננת:

"איזשהו יום אמא שלי הלכה למישהו לקחת ביצים. אז הוא הוריד ממני את הבגדים, חולצה, מכנסיים, תחתונים, הכל, ואמר לי לשכוב ונגע לי כל הזמן במקום הזה, ואני לא רציתי. הוא אמר לי, אם את תגידי שאת לא רוצה אז אני ארביץ לך. ואז אני הייתי חייבת שהוא יעשה את זה. כי אני לא רוצה שירביצו לי...ו

אז אמא שלי דפקה בדלת, אמר לי מהר ללבוש את הבגדים, גם הוא הוריד את הבגדים... אז הוא זה פתח את הדלת וזהו. ואני לא סיפרתי לאמא שלי שהוא נוגע במקום הזה כי הוא אמר שהוא ירביץ לי...נ

קודם הוריד ממני בגדים... אחר כך זרק אותי על המיטה... שאמא שלי והוא יושנים כי זה בסלון (ראה ת/9 עמ' 7-6).ב

ובהמשך:

"הוא נגע לי במקום שאני לא רוצה ובכל הגוף כאילו הוא נגע לי". (שם עמ' 8).ו

המתלוננת מוסיפה ומציינת כי אותו "מקום" שציינה הוא בין הרגליים. (שם עמ' 8).

הוא נגע לה בפנים, עם האצבע, והיא חשה בכאב. היא לא ראתה הדברים הואיל והמעשים נעשו תחת שמיכה. (שם עמ' 9).

הנאשם הוריד ממנה הבגדים ואח"כ הוריד הבגדים גם מעצמו. הוא נשאר עם תחתונים בלבד. משמתבקשת המתלוננת לתאר גופו (הערום) של הנאשם היא משיבה אחר שאלות חוזרות:

"אני לא זוכרת איך הוא היה נראה. הוא כזה קטן". (שם עמ' 11).נ

באשר לכאב שהיא חשה מסבירה המתלונת "כאילו חותכים לי משהו". (שם עמ' 12).

הנאשם הזהיר את המתלוננת לבל תספר דבר לאמה ואחרת יכה אותה. (שם עמ' 12).

לבסוף חזרה אם המתלוננת, ודפקה הרבה זמן בדלת עם רגלה עד אשר פתחו לה הדלת. הנאשם דאג קודם לנעול הדלתות. (שם עמ' 13).

כפי שיפורט להלן נבדקה המתלוננת ע"י הרופאה דר' המר, וליוותה אותה לשם חוקרת הנוער. בפני הרופאה הדגימה המתלוננת מה עשה בה הנאשם והיא הציגה תנועות מעגליות עם האצבע המורה. (ראה פרוט' 16 ודו"ח ת/11).

8. המתלוננת התלוננה בפני שכנתה הגב' ליאנה חנן כי הנאשם מכה אותה בחגורה. היא ראתה סימנים לכך על גופה של המתלוננת. הוסיפה גם וטענה המתלוננת כי בפעם אחת הנאשם הוריד תחתוניה וטען כי היא מריחה משתן ואינה מתקלחת.

בפעם אחרת מרח הנאשם דבש על אבר מינה ע"מ לגרום לה להבין שעליה להתקלח. (ראה עדות הגב' חנן עמ' 6 לפרוט').

בהודעותיו של הנאשם אין כל התיחסות לארוע זה. בעדותו, בחקירה ראשית מתיחס הנאשם לארוע בו חש לטענתו כי המתלוננת לא התקלחה, אז דחף ידה לתוך תחתוניה ומפשעתה ע"מ שתחוש בריח. (פרוט' 24). בסוף חקירתו הנגדית מאשר הנאשם כי היה מקרה בו מרח דבש במפשעתה של המתלוננת ע"מ לאלצה להתקלח. (פרוט' 30). בעדותו הנאשם מודה, איפוא, הן בגרסת המתלוננת הן גרסת שכנתה.

9. בחוות דעת אודות עדותה של המתלוננת מתיחסת חוקרת הנוער להתרשמותה ממהימנות העדות כדלקמן:

"ליזה תארה שני ארועים בעלי גוון מיני, כשלטענתה ארעו עוד הרבה כאלה, אך אינה זוכרת כדי לפרט. הארועים היו מעוגנים בזמן ובמקום וכן תוארו במלל חופשי.

ליזה תארה אינטראקציות, ציטוטים, איומים של החשוד עליה לבל תספר. תארה תחושת כאב כשנגע בה, תארה הפרעה בלתי צפויה כמה פעמים, שהאם בדפיקותיה בדלת - גרמה בעצם לסיום האירוע - לבישת בגדים ופתיחת הדלת. נראתה נבוכה ומבויישת מאוד כשסיפרה כיצד נגע בה. כל הללו פרטים המחזקים מהימנות עדותה ומעלים סבירות שמתארת ארועים אותם אכן חוותה.

יחד עם זאת לא ברור לגבי אירועים נוספים, אותם אינה מצליחה לפרט, טוענת שכל הארועים היו דומים במהלכם - (ברצף) ויתכן שאומרת כך בגלל שחוותה ארועים מתמשכים ומתקשה להפריד ביניהם... ברצוני לציין שמסרה גם פרטים מיוחדים, כמו האם שדפקה בדלת עם הרגל, כי החזיקה ביצים, וכן העובדה שהוריד לה משקפים (לא ברור מדוע), שוב פרטים המחזקים מהימנות...". (ראה ת/8).

בעדותה בביה"מ ציינה החוקרת כי היא מתנגדת להעדת המתלוננת "הואיל ולאחר עדות כזו העדה זקוקה לתמיכה רבה שלא סברנו שהיא יכולה לקבל אותה בביתה". (פרוט' 15).

החוקרת חוזרת ומציינת הפרטים בעדות המתלוננת, אשר הביאו אותה להתרשם ממהימנותה. היא התרשמה מחוסר מוטיבציה של הילדה לגלות הדברים ובכך מתחזקת התחושה כי אין מדובר בסיפור בדים, גם הספונטניות בדברי העדה מלמדים על מהימנותה. העדה חוזרת על אותן מסקנות שפירטה בחוות דעתה, כמצוטט לעיל, תוך הפניה לקטעים מסויימים בעדות הילדה (ראה פרוט' 15-14).

לענין החשיבות שיש ליחס להתרשמות חוקר הנוער נאמר כבר בפסיקה:

"אין לענין מהימנותה של עדות שנגבתה ע"י חוקר נוער ראיה חזקה וחשובה יותר מאשר התרשמותו של חוקר הנוער וחוות דעתו על הילד שחקר, על מידת הבחנתו, על כושר הסתכלותו, על מעוף דמיונו ועל שלב התפתחותו השכלית בדרך כלל". (ראה [ע.פ. 433/77 מ"י נ. חג'ג'](http://www.nevo.co.il/case/17940476)  פד"י לב

(1) 550, דברים שצוטטו בהסכמה ב- [ע.פ. 4759/93 מדעי נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/22695064) ובאותו ענין ראה גם [ע.פ. 3043/90 פלוני נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17918288)).

10. הנאשם מנסה להסביר טענות המתלוננת כנגדו בכך שהעלילה עליו עלילה משום הלחץ שהפעיל עליה ללמוד ועונשים שהטיל עליה. (פרוט' 29). דברים אלה אינם מתיישבים עם דברים שאמר בראשית עדותו כי אמנם המתלוננת התיחסה אליו בתחילה בחשדנות, אך בהמשך הדברים השתפרו דווקא היחסים. (פרוט' 22).

לענין זה אין להתעלם מהתרשמות חוקרת הנוער לפיה המתלוננת לא גילתה מוטיבציה לסבך הנאשם בעבירה כלשהי, אלא קבלת המידע חייבה את חוקרת הנוער במאמץ ודיבוב המתלוננת. יש להזכיר כי בחקירה ראשונה שנתקיימה סירבה המתלוננת לשוחח כלל עם החוקרת ודרשה כי השיחה תתקיים בנוכחות יועצת בית הספר. גם בחקירה השניה היססה המתלוננת לשוחח אודות נושאים אינטימיים והיתה במבוכה רבה.

אין, איפוא, בראיות עדות לכך שהמתלוננת ביקשה להעליל עלילה על הנאשם.

11. יש לבחון בשלב זה מה הן הראיות אשר יש בהן כדי לסייע לעדות המתלוננת.ב

באשר לטיבו של הסיוע הנדרש נאמרו לענין זה ב-[ע.פ. 6214/94 מ"י נ. פלוני](http://www.nevo.co.il/case/17928974)  - (טרם פורסם) הדברים שלהלן:

"אמרנו לעיל כי עדותו של הקטין שנגבתה ונרשמה על ידי חוקר נוער טעונה סיוע בראיה אחרת - ראיה אחרת זו מה טיבה?

אפשר שתהיה זו התוודות או ראשית התוודות, הנשמעת מפיו של הנאשם או משתמעת מכלל גרסתו.

יכול שהיא תמצא בראיות אוביקטיביות שנמצאו בשטח. יכול שהיא תוסק מתוך שקרי הנאשם בהצגת גרסתו בבית המשפט.

מקובל היה עלינו מאז ומתמיד שראיית סיוע כזו עולה גם מתוך תיאור התנהגותו של קורבן העבירה בהקשר לעבירת המין המיוחסת לנאשם ושעל פי הנטען ביצע בקורבן העבירה. הלך הרוח של הקורבן סמוך לאחר ביצוע העבירה או בסמיכות זמן או בהתייחסות ישירה לארוע הקשור למעשה, שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעת הקורבן את הארוע הטראומטי ולהסעיר את רוחו. (ראה ע.פ. 556/74 פדידה נ. מדינת ישראל, פ"ד כט (2) 387, 389; ע.פ. 435/78 בגין נ. מדינת ישראל פ"ד לב (3) 169, 174; ע.פ. 147/79 קובו נ. מדינת ישאל, פ"ד לג (3) 721, 726).

הדוגמאות יכולות להיות רבות ומגוונות והעיקר הוא בכך שראיית הסיוע תהיה ממקור עצמאי ולא מתוך העדות הטעונה סיוע במובן זה או אחר (ראה ע.פ. 4/51 מרקוס נ. מדינת ישראל, פ"ד לז (1) 255, 253; ע.פ. 238/89 אסקפור נ. מדינת ישראל, פ"ד מג (4) 405, 411. וראה גם א' הרנון, דיני ראיות, כרך ב' (תשל"ז) 23)".

מה הן, איפוא, הראיות אשר עשויות להוות סיוע לעדות המתלוננת במקרה הנדון:

11.1 כפי שהדבר עולה מעדות המתלוננת ההתעללות הפיזית והמעשים המגונים היו כרוכים זה בזה וניתן לראות "כולם כמעשים מגונים שלבשו צורה ופשטו צורה והיוו יחד מסכת אחת...".

לכן בנסיבות שכאלה ניתן לראות סימני המכות והודאת הנאשם בדבר התעללות במתלוננת, בין בהכאתה בחגורה על גופה החשוף, בין במריחת דבש במפשעתה כסיוע לגרסת המתלוננת בכללותה. (ראה לענין זה [ע.פ. 269/79 מ"י נ. בכר](http://www.nevo.co.il/case/17916978)  פד"י לד (3) 517, בעמ' 525-523 - כך בלי שיש כוונה להשוות בין חומרת הנסיבות אשר בשני המקרים).

11.2 מצבה הנפשי של המתלוננת במהלך חקירתה יש בו כדי להוות סיוע לעדותה. (ראה [ע.פ. 4759/93 אברהם מדעי נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/22695064) - טרם פורסם).

בחקירה הראשונה היתה המתלוננת במבוכה רבה וסירבה בכל תוקף למסור גרסתה בענין. משנשאלה היא אם מישהו נגע בה או היכה אותה, היא מפנה ליועצת ביה"ס ואומרת:

"אני לא אוהבת לספר את הדברים האלה". (ראה ת/6 עמ' 6).

בחוות דעת חוקרת הנוער לענין החקירה השניה שנתקיימה מציינת חוקרת הנוער כי המתלוננת נראתה מבויישת מאוד ומתוחה. היא נראתה "מעט מפוחדת" (ראה ת/8).

11.3 כבר צויין בסע' 7 לעיל כי המתלוננת נבדקה ע"י רופאה, דר' המר, ובתעודה רפואית שנערכה על ידיה צויין "קרום הבתולין שקוף ונקי, אך מסביב יש סימני שיפשוף לא ספציפיים...". (ראה

ת/3 מיום 4.6.00). בעדותה ציינה המומחית:

"בתוך הפות הבחנתי במספר שיפשופים שאיני יכולה לומר מה הסיבות שהביאו להם. השיפשופים האלה יכולים להיות תוצאה של חפץ כלשהו, אצבע או הגיינה לא נכונה. הכוונה שלי לאפשרות, שהשיפשוף נגרם ע"י החדרת אצבע לאבר המין. השיפשוף היה בתך הפות. החדרת אצבע לאבר המין, אינה גורמת בהכרח לבקיעת קרום הבתולין...". (עמ' 19).

ובהמשך:

"כעקרון הבחנתי שהילדה היתה נקיה... כאשר התייחסתי להגיינה העלולה לגרום לאותם סימנים שפורטו, כוונתי להגיינה לקויה לאורך זמן... אם אני מבחינה בשיפשוף ההנחה היא שמדובר בשפשוף טרי, כוונתי לשיפשוף שנגרם תוך שבוע עד עשרה ימים... אין מדובר בסימנים שיגרתיים שאמורים להופיע אצל ילדה רגילה. אין מדובר בממצא רגיל, פירוש הדבר שקרה משהו, אינני יכולה לומר מה". (פרוט' 20).

המתלוננת ציינה בהודעתה, כאמור (ראה בסע' 7) כי חשה בכאב, כאשר הנאשם החדיר אצבעו לאבר מינה "כאילו שחותכים לי משהו".

הארוע התרחש ביום 27.5.00 ועד לבדיקה ע"י דר' המר חלפו כ- 8 ימים, תקופת זמן התואמת הערכת המומחית, לגבי הגורם לממצא שנתגלה.

אכן המומחית ציינה, כי לממצא שנמצא יכולים להיות גורמים נוספים, אך עדיין ממצא אפשרי זה בשילוב עם ממצאים נוספים עשוי לשמש כסיוע להודעת המתלוננת.ו

בעדותו בביה"מ ניסה הנאשם לתרץ ממצאי הבדיקה, כמו גם התנהגותו כלפי המתלוננת, בכך שהמתלוננת לא הקפידה להתרחץ, ולא דאגה להגיינה שלה. דבר לא נאמר לענין זה בהודעותיו של הנאשם במשטרה, והנאשם אף לא טרח לחקור את אם המתלוננת לענין זה, אף שהעידה. יותר מכך הנאשם עצמו אומר בעדותו, בחקירה ראשית, "האמא היתה מכריחה את הילדה כל יום להתקלח". (פרוט' 23).

דר' המר ציינה בעדותה, כאמור, כי הממצאים שמצאה יכולים היו להגרם ע"י הגיינה לקויה לאורך זמן, והיא עצמה הבחינה שהילדה נקיה, מכאן שהנאשם עצמו שולל אפשרות זו בעדותו. אף השכנה ליאנה חנן ידעה לציין בעדותה כי התרשמה מהמתלוננת כי היא ילדה נקיה. (פרוט' 6).

משנשללת גרסת הנאשם אודות הגיינה לקויה, מקבלים הממצאים שנמצאו ע"י הרופאה יתר משמעות, בהעדר הסבר אחר, פרט למעשה העבירה, לאותם ממצאים.

11.4 מן הראיות עולה כי, הנאשם לא נמנע מקרבה פיסית עם המתלוננת, אף שהדבר היה למורת רוחה של האם. הנאשם מודה בהודעתו כי היו מקרים בהם המתלוננת ישבה על ברכיו אז היה מלטף אותה, כך בתגובה לטענה נגדו, מצד המתלוננת, כי ליטף את חזה (ראה ת/4 עמ' 3).

אם המתלוננת לא ראתה קירבה פיסית זו בעין יפה. אומרת היא בעדותה:

"בשנה הראשונה מדי פעם ראיתי את המתלוננת יושבת על ברכיו של הנאשם ואני ביקשתי ממנה לחדול מכך וציינתי שהוא אינו אבא שלה". (פרוט' 11).

אף שקירבה זו היתה למורת רוחה של האם, הנאשם אף הגדיל לעשות, ועל פי הודעתו הוא בחר לחקור את המתלוננת בנושאי מין, תוך ציור דוגמאות ולדבריו אף הזהיר אותה מפני החדרת חפצים שונים לאבר מינה, וכל זאת בלי שטרח לקבל אישור האם, או אפילו לספר לה על כך.

בצורה זו בעקיפין מנסה הנאשם להסביר כיצד עלה בדעת המתלוננת להעליל עלילה עליו, כטענתו, לפיה החדיר אצבעותיו לאבר מינה (פרוט' 28-27).

יש לו, לעומת זאת טענות כנגד אם המתלוננת כאילו התנהגה בצורה פרובוקטיבית בנוכחות המתלוננת (ת/4 עמ' 6), אך שוב, אין הוא מציג שאלה כלשהי לאם בענין זה על דוכן העדים.

הנאשם עצמו מכיר ברגישות הנושא והשלכותיו האפשריות באומרו בעדותו:

"נבהלתי מכך (מידיעות המתלוננת בנושאי מין - י.ט.) וחששתי שאם אני יצא לחופשה להורי, משהו עלול לקרות ועלולים לחשוד בי וזה באמת מה שקורה". (פרוט' 28).

אם הנאשם אכן חשש מידיעותיה "המופלגות" של המתלוננת בת ה- 10, בנושאי מין כיצד הפליג בהסברים בנושא זה עצמו, תוך הדגמות וציורים, בפני המתלוננת - לסתירה זו אין כל תשובה.

בדברים הנ"ל של הנאשם ניתן לראות, כך סבור אני, ראשית הודיה בעבירות המיוחסות לו באישום השני והשלישי. (ראה לענין זה [ע.פ. 6214/96 מ"י נ. פלוני](http://www.nevo.co.il/case/17928974)  סע' 12 לפסק הדין - טרם פורסם).נ

12. פרט לראיות הנ"ל אשר יש לראות בהן סיוע לעדות המתלוננת קיימות ראיות נוספות אשר יש בהן כדי לחזק את גירסתה.ב

12.1 כפי שכבר פורט לעיל, לטענות שונות של המתלוננת נמצאו תימוכין בראיות נוספות.

הן הנאשם עצמו, השכנה ליאנה חנן, חונכת פר"ח הגב' לוקשן ליזה, יועצת ביה"ס הגב' קרן גולדשטיין ואם המתלוננת, כ"א מהם מאשר פרטים שונים שמסרה המתלוננת אודות השתלשלות הארועים בביצוע העבירות השונות. מטבע הדברים, העבירות עצמן בוצעו בדלת אמות בנוכחות הנאשם והמתלוננת בלבד.

העדים השונים מאשרים פרטים אודות ארועים שקדמו לביצוע העבירות, או באו לאחריהם.

12.2 המתלוננת לא מסרה תיאור מילולי בלבד אודות התרחשות הדברים, אלא אף הדגימה בתנועות מעשיו של הנאשם, בפני הרופאה שבדקה אותה (ראה סע' 7 סייפא לעיל). קשה להאמין כי ילדה בגיל המתלוננת תדע להדגים הדברים, אלא חוותה הדברים בעצמה.ו

12.3 חוקרת הנוער אשר חקרה המתלוננת התרשמה ממהימנות גירסתה, תוך מתן פירוט מלא להתרשמותה ומסקנותיה. לחשיבותה של התרשמות זו כבר היתה התיחסות. (ראה סע' 9 לעיל).

12.4 כזכור, עוד קודם שנחקרה המתלוננת, הבחינה מחנכת הכיתה כי היא עצובה והציעה לה לעלות תחושותיה על הכתב. המתלוננת אכן רשמה דברים בשני מסמכים, עובר לחקירתה, אותם מסרה ליועצת (ראה עדות היועצת פרוט' 5-4 והמסמכים ת/1 ו- ת/2).

במסמך האחד מתארת המתלוננת הכאתה בחגורה ע"י הנאשם ומוסיפה כי שכנתה - הגב' ליאנה חנן - הבחינה בחבלות. לכך אכן אישור בעדות השכנה כפי שפורט לעיל.

עוד מוסיפה וטוענת המתלוננת, כי הנאשם מפשיט אותה ומאיים עליה לבל תספר לאמה. על גירסה זו חזרה המתלוננת בפני החוקרת. (דברים אלה פורטו בת/2).

במסמך האחר מתיחסת המתלוננת לארוע בו הנאשם הפשיט אותה והופרע ע"י אם המתלוננת אשר הקדימה לחזור. בכך תומכות ראיות נוספות שכבר פורטו לעיל.

המתלוננת מציינת כי בארוע זה, לכאורה נשוא האישום השלישי, הנאשם רק נגע בתחתוניה ואין היא מתיחסת לכך שהחדיר אצבעותיו לאבר מינה. עדיין יש לזכור, כי גם בחקירתה בפני חוקרת הנוער לא מיהרה המתלוננת לגלות עובדה זו והדבר נתגלה רק לאחר מאמץ ודיבוב מצד החוקרת כאשר המתלוננת מגלה מבוכה רבה.

13. סוף דבר, הוכח הן מפי הנאשם עצמו והודאתו בעבירה, הן עפ"י הראיות, כי הנאשם ביצע העבירות המיוחסות לו באישום הראשון - התעללות בקטין עבירה לפי [סע' 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' לחוק העונשין תשל"ז 1977.

הוכחו גם עבירות מין במשפחה המיוחסות לנאשם באישום השני - עבירות לפי [סע' 351 (ג) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) לחוק העונשין תשל"ז 1977 וכן עבירה של אינוס - עבירה לפי [סע' 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק, נשוא האישום השלישי.

בסוף סיכומיה מבקשת ב"כ התביעה לקבוע כי הוכחו שני מעשי אינוס אף שהנאשם הואשם במעשה אינוס אחד.

הנני דוחה טענה זו וקובע כי הוכח מעשה אינוס אחד, הוא נשוא האישום השלישי.

עוד מבקשת ב"כ התביעה להמיר סע' האישום [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) אשר באישום השלישי, ב[סע' 351 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/351a) עם [סע' 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), הואיל והוכח כי העבירה בוצעה ע"י בן משפחה, ונתנה הזדמנות לנאשם להתגונן כנגד טענה זו. בקשה זו מן הדין לקבל והנני קובע כי יש להרשיע הנאשם בעבירה של אינוס לפי הסעיפים החליפיים הללו.נ

משיובאו טיעונים לעונש יהיה אז מקום להתיחס למשמעות קביעה זו מכוח [סע' 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב 1982.

**ניתנה היום כ"א בשבט, תשס"א (14 בפברואר 2001) במעמד הצדדים**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

י. טימור - ס. נשיא - אב"ד

אני מסכימה.ב

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ש. דברת - שופטת

אני מסכימה.ו

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ח. סלוטקי - שופטת

לפיכך הוחלט כאמור בפסק הדין שניתן ע"י סגן נשיא י. טימור.נ

**ניתנה היום כ"א בשבט, תשס"א (14 בפברואר 2001) במעמד הצדדים**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ח. סלוטקי – שופטת** |  | **ש. דברת – שופטת** |  | **י. טימור – אב"ד** |

**עו"ד עופרה לוי**:

אני מבקשת מביהמ"ש להורות על הגשת תסקיר קורבן לביהמ"ש.ב

אמה של המתלוננת הסכימה להגשת התסקיר.ו

**ב"כ הנאשם**:

אנו מבקשים להגיש תסקיר בענינו של הנאשם.נ

החלטה

הננו מורים על הגשת תסקיר קורבן העבירה ע"י עובד ציבור כמשמעותו ב[סעיף 187](http://www.nevo.co.il/law/74903/187) לחוק סדר הדין הפלילי בנוסף הננו מורים על הגשת תסקיר שירות המבחן בענינו של הנאשם.ב

הננו קובעים מועד לשמיעת טיעונים לעונש לענין זה ביום 14.3.01 בשעה 09:30 .ו

יש להביא לידי שירות המבחן כי הנאשם דובר רוסית.נ

**ניתנה היום כ"א בשבט, תשס"א (14 בפברואר 2001) במעמד הצדדים**

5129371

ידין טימור 54678313-932/00

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ח. סלוטקי – שופטת** |  | **ש. דברת – שופטת** |  | **י. טימור – אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה