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1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום, שבו יחסה לו המאשימה עבירת אינוס ועבירה של הדחה בחקירה. נטען בכתב האישום שבליל ה- 3.6.2000 בסמוך לשעה 23:00, פגש הנאשם, בהיותו בגילופין, את המתלוננת רימה נרוז'ני (להלן: "המתלוננת") בסמוך לביתו ברחוב הסנהדרין בדימונה, וביקש את עזרתה להעלותו לביתו. המתלוננת סייעה לו. הנאשם, לאחר שנכנסו, נעל את דלת הבית, אחז במתלוננת וגרר אותה בכוח, תחילה למיטה, ולאחר מכן זרק אותה על הרצפה, תוך שהוא מכה אותה באגרוף בפניה וביתר חלקי גופה, ומאיים עליה שאם תצעק ימיתה. בהמשך, הפשיט הנאשם את המתלוננת מבגדיה ובעל אותה עד שהגיע לסיפוקו המיני. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות חמורות בכל חלקי גופה. באישום השני נטען כי הנאשם, במהלך עימות שנערך בינו לבין המתלוננת, בתאריך 5.6.2000 בתחנת דימונה, הניע את המתלוננת לחזור בה מהתלונה שמסרה במשטרה, שבה יחסה לו את עבירת האינוס, תוך שהבטיח לה, בין היתר, כי יתנצר, וישא אותה לאישה, למרות שלא היה ביניהם קשר רומנטי קודם. בשל האמור פנתה המתלוננת לחוקר המשטרה, וביקשה לבטל את תלונתה.

**עדות המתלוננת**

2. רק שניים היו עדים לשארע בדירת הנאשם בלילה שבין ה- 3.6.2000 ל- 4.6.2000, והם - המתלוננת והנאשם. כאשר המתלוננת עלתה על דוכן העדים בישיבה מיום 31.10.2000, היא סיפרה, עם תחילת עדותה, כי קבעה להפגש עם הנאשם בליל ה- 3.6.2000, וכאשר הגיעה לקרבת ביתו, פגשה אותו כשהוא שתוי, ואז ליוותה אותו לביתו. כאשר הגיעו לביתו, רצתה ללכת, אבל (עמ' 9 לפרוט', ש' 19-17):

**"הוא חייך ועמד ליד הדלת. הוא עמד ליד הדלת, כי הוא לא רצה שאני אלך. הוא הפריע לי לצאת. איומים לא היו, פשוט הוא היה שיכור, ואני הסכמתי להתמסר לו".**

לשאלת ב"כ המאשימה אם הנאשם היכה אותה, השיבה כי הוכתה על ידו, אלא שזה היה לאחר שבעל אותה.

לאחר שניתנה רשות לב"כ המאשימה לרענן את זכרונה של העדה בעזרת האמרות שמסרה במשטרה – מהן עולה כי באימרותיה טענה שהנאשם דחף אותה לחדר השינה, היכה אותה, איים שאם תצעק ירצחנה - והתבקשה תגובתה לדברים, השיבה המתלוננת שכל שאמרה במשטרה היה אמת, אלא שדברים אלה ארעו לאחר שנבעלה. משנשאלה האם הסכימה להיבעל, השיבה בחיוב, תוך שהוסיפה והסבירה (עמ' 11 לפרוט', ש- 8-7): **"...כי פחדתי מדברים יותר גרועים... פחדתי כי הוא היה שיכור".** לשאלה מה אמרה לנאשם לפני שנבעלה, השיבה שאמרה לו **"לא צריך עכשיו",** תוך שהוסיפה כי אינה זוכרת מה אמרה לנאשם.נ

ב"כ המאשימה הצביעה על סתירות בין אימרותיה של המתלוננת במשטרה לאמור בעדותה בבית המשפט. המתלוננת הוכרזה כעדה עויינת, ואימרותיה הוגשו.

3. בחקירתה הנגדית ע"י ב"כ המאשימה סיפרה המתלוננת, כי כאשר הגישה את תלונתה היתה מאוד נרגזת. לשאלה אם הנאשם היכה אותה, תוך כדי קיום יחסי המין, או לאחר מכן, השיבה שאינה יודעת, ובהמשך ציינה כי במקרים אחרים בהם קיימו יחסי מין, הנאשם לא נהג בה באלימות. עוד סיפרה המתלוננת בחקירה הנגדית, כי היא והנאשם מכירים זה את זו מזה זמן מה, ובתקופה האחרונה החלו להפגש לעיתים קרובות יותר. כאשר נשאלה אם היה ביניהם קשר רומנטי והאם הנאשם הציע לה להתחתן עימו, השיבה שהנאשם אכן הציע לה להתחתן עימו, והיה זה כשבוע או חודש לפני המקרה.

4. חקירתה הנגדית של המתלוננת על ידי ב"כ הנאשם נדחתה, לבקשתו, לישיבה אחרת, אלא שלאותה ישיבה שהתקיימה ביום 6.12.2000 המתלוננת לא הגיעה. היא התייצבה לחקירה נגדית ביום 3.1.01. בתחילת חקירתה הנגדית אמרה המתלוננת - כאשר נשאלה מדוע לא סיפרה במשטרה כי בינה לבין הנאשם היו יחסים קרובים, שהיא אינה רגילה ליחסים כאלה עם מכות, ולא רגילה להשתוללות כזו. משנתבקשה לספר את השתלשלות האירועים ביום האירוע, אמרה (עמ' 4 לפרוט' המוקלט מיום 3.1.01) – (להלן- "פרוט' א'") **"אני זוכרת שיורי עמד בפתח הדלת עם חיוך, ואני הבנתי שהיום אני לא אצליח לצאת".** משנשאלה אם תחילה קיימו מגע מיני, ולאחר מכן הנאשם הרביץ לה, השיבה תחילה (עמ' 10 לפרוט' א') **"ככה בערך",** ולאחר שב"כ הנאשם חזר ושאל אותה אם תחילה היא והנאשם קיימו יחסי מין, ואח"כ הנאשם היכה אותה כי היא אחרה להגיע אליו, השיבה (שם): **"יכול להיות. כן, כן".ב**

גם בחקירתה הנגדית ע"י ב"כ הנאשם סיפרה כי הנאשם הציע לה נישואין, ואולם היא נמנעה מלתת לו תשובה מחייבת. אשר למשך הזמן שבמהלכו היה לה קשר עם הנאשם, השיבה כי הם היו בקשר, בערך, חודש - חודשיים. משנשאלה אם יש בדעתה להינשא לנאשם לכשישתחרר ממאסרו, השיבה בחיוב.

5. באותה ישיבה של יום 3.1.01 התברר כי המתלוננת לוקה בנפשה, וכי בין הישיבה שבה החלה ליתן עדות לישיבה שבה המשיכה למסור עדות, היתה מאושפזת ימים ספורים בבית חולים לחולי נפש.

עוד התברר בחקירה הנגדית, כי המתלוננת, מידי פעם, מבקרת את הנאשם בבתי המעצר, בהם הוא עצור, וכי התייעצה כדי לבדוק אפשרות למנות לו סניגור. המתלוננת אף אישרה בחקירתה הנגדית לב"כ הנאשם, כי לא סיפרה לאימה ולבנותיה את כל העובדות על הקשר בינה לבין הנאשם.ו

6. בסיכומיה טענה באת כוח המאשימה, כי יש להעדיף את גרסת המתלוננת במשטרה, על פני גרסתה בבית המשפט, בין היתר, משהגרסה בבית המשפט היתה מתחמקת ומבולבלת, וניכר היה כי המתלוננת רצתה לסייע לנאשם.נ

ב"כ הנאשם, לעומת זאת, טען כי יש להעדיף את גרסת המתלוננת בבית המשפט, ולקבל את טענתה כי הדברים שנרשמו מפיה באימרותיה במשטרה, נאמרו בשעת כעס. עוד נטען ע"י ב"כ הנאשם, כי אין לבסס ממצאים על הרשום באמרות שהמתלוננת מסרה במשטרה, משעולה מהן שהמתלוננת הסתירה מחוקרי המשטרה את דבר קיום היחסים הרומנטיים בינה לבין הנאשם, כפי שאף בחרה להסתיר זאת מבני משפחתה. ב"כ הנאשם אף ציין שהמאשימה לא הוכיחה את מתן האמרות כדבעי, ולכן אין היא יכולה להסתמך עליהן, בהתאם לסעיף [10 א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

7. המתלוננת מסרה ארבע אמרות: שתיים מהן (ת/1 , ת/2) נמסרו ביום 4.6.2000, ת/4 נמסרה ביום 5.6.2000 ו-ת/3 ביום 8.6.2000. ביום 5.6.2000 נערך עימות בין המתלוננת לבין הנאשם, במהלכו הושארו השניים לבד לפרק זמן מסויים, כאשר הם מצולמים ע"י מסרטת וידאו נסתרת.

8. שתי האמרות הראשונות של המתלוננת ת/1 ו- ת/2, נגבו ע"י ע.ת. 6 - רס"ל אורן דדון. שוטר זה, שאינו דובר רוסית, שהיא שפתה של המתלוננת, העיד כי גבה את אימרותיה של המתלוננת באמצעות מתורגמנית, לאחר שהסביר למתורגמנית שעליה לתרגם מילה במילה את שהמתלוננת אומרת. לדבריו, המתלוננת הגיעה עם סימן חבלה על פניה, והיתה נסערת.

האימרה השלישית שנגבתה מהמתלוננת (ת/4) נגבתה ביום 5.6.2000 בשעה 14:45, ע"י ע.ת. 7 - השוטר ישראל טל. גם אימרה זו נגבתה ע"י איש משטרה שאינו דובר את השפה הרוסית, ואף הוא נעזר במתורגמנית.ב

נרשם בשלושת האמרות, כי דבריה של המתלוננת תורגמו ע"י אירנה נרוז'ני. אירנה נרוז'ני היא בתה של המתלוננת, וזו אף זומנה להעיד מטעם התביעה. בעדותה תיארה את מצבה של המתלוננת, כאשר באה לביתה בבוקרו של יום 4.6.2000. עדה זו העידה לפני שהמתלוננת העידה. אמנם הוגשה אימרתה של עדה זו (נ/1) בה נרשם כי תרגמה "מילה במילה" את שאימה אמרה, ואולם היא לא נחקרה על כך, ולא אישרה בבית המשפט שתרגמה את דברי אימה, כפי שהם נרשמו בשלוש האמרות. משלא הוכח כי הדברים שרשומים באימרות ת/1, ת/2 ות/4, אכן, נאמרו ע"י המתלוננת – שכן מי שתרגמה את הדברים לא העידה על כך – לא ניתן להסתמך על הדברים.

9. אימרתה הרביעית של המתלוננת (ת/3) נגבתה ממנה ביום 8.6.2000 בשעה 16:35. אימרה זו נגבתה ע"י ע.ת. 3 - אלכס קלנטרוב. עד זה דובר את השפה הרוסית. לדבריו (עמ' 21 לפרוט') את ת/4 מסרה המתלוננת מרצונה הטוב והחופשי כאשר היא מוסרת את דבריה בשפה הרוסית, והוא מתרגמם לעברית. לאחר שרשם את דבריה תרגמם לרוסית, הקריא לה אותם והיא חתמה על האימרה. העד גם הסביר, שכאשר גבה את האימרה מהמתלוננת היא לא דיברה מתוך כעס, ואת דבריה אמרה לאחר שהוסבר לה שמדובר בעבירה חמורה.

עולה מדבריו של ע.ת. 3, כי הוכחו התנאים הקבועים [בסעיף 10 א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א – 1971, המאפשרים הסתמכות על אמרתה של המתלוננת ת/3, שניתנה מחוץ לכותלי בית המשפט. בת/3 נרשם מפי המתלוננת:

**"אני היום באתי למשטרה מרצוני כדי למסור עדות נוספת בגין תלונתי נגד יורי בבייב, אני במשטרה מסרתי עדות שיורי אנס אותי בכוח והרביץ לי כשאני התנגדתי לשכב איתו. אני רוצה להגיד שזה אמת. וכך זה היה ואת זה מסרתי בעדותי הראשונה"** (עמ' 1 לאימרה, ש' 6-1) ובהמשך **"... זה אמת שהוא אנס אותי בכוח"** (עמ' 1 לאימרה, ש' 20)**.**

וכן:

**".. אני אומרת לך עכשיו שזה** (המגע המיני - ר.א.) **לא היה בהסכמתי"** (עמ' 1 לאימרה, ש' 25 – 24),וכן **"היה אונס בכוח מה שמסרתי בעדותי הראשונה זה אמת"** (עמ' 2 לאימרה, ש' 2-1).ו

אימרתה זו של המתלוננת נגבתה ממנה, לאחר שהשתתפה בעימות שנערך בינה לבין הנאשם.

10. בדו"ח העימות (ת/5) שנערך ע"י ע.ת. 3, במהלך העימות בין המתלוננת לנאשם, נרשם בתחילתו, עוד בטרם נותרה המתלוננת לבד עם הנאשם בחדר החקירות:

המתלוננת: **"למה עשית לי את זה בכוח בגלל שהיית שתוי?"**

הנאשם: **"אני נורא אהבתי אותך רציתי להתחתן, אני לא מבין למה אונס".נ**

המתלוננת: **"איך אהבה!? אני לא מכירה אותך, למה עשית את זה בכוח".ב**

הנאשם טען, כי הוא לא זוכר כלום, ועל כך השיבה לו המתלוננת כי אין להתפלא שאיננו זוכר, כיוון שהיה שתוי. הנאשם הוסיף ואמר, כי אינו חושב שהשתמש בכוח, ועל כך השיבה לו המתלוננת שהוא השתמש בכוח, וסגר בפניה את היציאה מהבית. בשלב זה, פרץ הנאשם בבכי. החוקר שאל את המתלוננת אם סימני האלימות שנראו על גופה הם כתוצאה מקיום יחסי מין עם הנאשם, ואז פנתה המתלוננת לחוקר ושאלה אותו אם יש צורה שהיא יכולה להקל עם הנאשם. החוקר חזר על שאלתו, אך המתלוננת לא השיבה לו, והנאשם אמר במקומה **"אנחנו באמת נתחתן ונסגור את העניין בינינו והיא לא כועסת עלי...".**

11. כאשר השניים, המתלוננת והנאשם, נותרו לבד בחדר החקירות, לאחר שהחוקר עזב למספר רגעים, שאל הנאשם את המתלוננת למה היא **"פתחה לו תיק"**,ואמר לה כי הוא יקבל 20 שנות מאסר. המתלוננת השיבה, שהיא כבר התייעצה בעניין זה והוא יקבל 8 שנים. לאחר דברים אלה, אמר הנאשם למתלוננת, כי תגיד שהם רצו להתחתן; שאל אותה אם דיברה עם אחותו, כי הוא כבר דיבר איתה, ואמר לה שתגיד למתלוננת שעליה לומר כי היא והוא עמדו להתחתן. המתלוננת הבטיחה לדבר עם אחותו, ציינה שהיא מפחדת ממנו, ואף הוסיפה **"ואתה אחרי זה תרצח אותי".**

הנאשם אמר למתלוננת שתאמר לשוטרים כי הוא לא הרביץ לה; היא הראתה לו את החבלות שהותיר על גופה. תגובתו של הנאשם היתה שהוא מבקש ממנה שתעשה עבורו משהו, תעזור לו, ועל כך הגיבה המתלוננת שהוא עוד עלול לעשות את המעשה לאחרות.

הנאשם הבטיח כי לא יחזור עוד על מעשיו, ואז המתלוננת אמרה כי היא תשקול לעזור לו, אם יתנצר. הנאשם הבטיח שיעשה כל מה שהמתלוננת תדרוש ממנו, ואמר כי הוא רוצה לחיות איתה. לדברים אלה הגיבה המתלוננת, כי איך הוא יכול לומר דברים כאלה, כאשר הוא מכיר אותה אך שלושה ימים. הנאשם ביקש מהמתלוננת שתסלח לו, והמתלוננת הגיבה כי הוא חושב שקל לה. **"היו לי שני פחדים" -** היא אמרה - **"פחד מזה מה שעבר עלי ופחד מזה שאתה צריך לשבת 8 שנים".**

לאחר דברים אלה, כאשר נכנס החוקר בחזרה לחדר החקירות, הוא שאל את הנאשם אם הוא דיבר עם המתלוננת, הנאשם הגיב שהם דיברו אך הוא לא ניסה להשפיע עליה, וכי הם רוצים להתחתן ורוצים "לסגור" ביניהם.

12. בעוד שבתחילת העימות המתלוננת מסרה את גרסתה בצורה ברורה, הרי שלאחר השלב בו נשארה לבד עם הנאשם, לחלק משאלותיו של החוקר, לאחר שזה חזר לחדר העימות, היא לא השיבה, ולחלק אחר היא השיבה בצורה מהוססת, לאחר ששקלה את דבריה. לדוגמא: כאשר נשאלה אם קיימה יחסי מין עם הנאשם בהסכמה, ענתה **"היתה לי הרגשה של פחד",** ולא הסכימה לומר מעבר לכך. לקראת סיום העימות נרשם מפי המתלוננת "**זאת דרמה משפחתית, הרגשה של פחד, סגר בי הכל, ואני הסכמתי לשכב איתו בגלל פחד".**

13. באימרה (ת/3) שנגבתה מהמתלוננת לאחר העימות, היא הודתה כי שינתה את דבריה במהלך העימות, כיוון שהנאשם התחנן שהיא תבטל את התלונה, והיא, שלדבריה, הינה אישה מאמינה, חשבה שכבר קיבל את עונשו, ולכן הסכימה לסלוח לו. המתלוננת הסבירה מדוע לא ידעה לענות על השאלות שהחוקר שאל אותה בהמשך העימות, לאחר שהשאיר אותה לבד עם הנאשם: **"... אני לא ידעתי מה לענות לך, ומצד אחד, זה אמת שהוא אנס אותי בכוח, ומהצד השני אני רציתי לסלוח לו, ולשקר גם לא רציתי, לכן שאלתי אותך האם יש דבר שמקל על יורי, וגם אמרתי לך גרסה שהוא תקף אותי, ואמרתי לך שזה היה בהסכמתי, אבל אני אומרת לך עכשיו שזה לא היה בהסכמתי, ואני אמרתי לך כך מכיוון שאני רגילה לסלוח לאנשים..."** (עמ' 11 לאימרה, ש' 26-19).ו

**מצבה הנפשי של המתלוננת**

14. בטרם תוכרע השאלה איזה מגרסאות המתלוננת יש להעדיף, ראוי להתייחס לשאלה אם לנוכח מצבה הנפשי של המתלוננת ניתן להסתמך על דבריה. בסיום המשפט הוגש בהסכמה סיכום מחלה של המתלוננת שנערך במרכז לבריאות הנפש בבאר שבע. עולה מסיכום המחלה, שהמתלוננת אושפזה ביום 5.12.2000 ושוחררה ביום 8.12.2000. מחלתה של המתלוננת אובחנה כסכיזופרניה פרנואידית. נרשם, כי בבדיקתה נמצא, בין היתר:

**"...מתמצאת בכל המובנים, משתפת פעולה בבדיקה... בתוכן מחשבות של יחס, רדיפה, השפעה, קשורים לנושאים דתיים. הזיות שמיעה שלא מוכנה לפרשם ויש חשד להזיות שמיעה פוקדניות (שומעת את אלוהים והשטן). מחשבות אובדניות עם תוכניות לבלוע כדורים כתוצאה ממחשבות שווא אשמה... צורת חשיבתה פסודופילוסופיה. ללא שום תבונה למצבה ושיפוטה פגום".**

15. על התופעות מהם סובלים החולים במחלה, או מההפרעה של סכיזופורניה פרנואידית ניתן ללמוד במהדורה העברית של הספר 10–ICD **"הסיווג והאבחון הפסיכיאטרי לפי ארגון הבריאות העולמי"** בעריכת הארגון הפסיכיאטרי בישראל ומשרד הבריאות (1995) (להלן: "הספר 10–ICD ").

מאחר והספר 10–ICD נכנס למסגרת **"אותם מקורות מדעיים שהם נחלת כל אדם משכיל ממוצע"** (יעקב קדמי "על הראיות", חלק שני, מהדורה תשנ"ט – 1999 עמ' 543), הרי שניתן להעזר בו כשם שניתן להעזר במילונים, אנציקלופדיות וספרות מדעית בסיסית.

16**.** בהגדרה של סכיזופרניה פרנואידית בספר 10- ICD נאמר כי המדובר בהפרעה בה לסובל ממנה יש:

**"מחשבות שווא קבועות יחסית ותכופות פרנואידיות... לעיתים קרובות הן מלוות בהזיות, בעיקר של שמיעה, ובהפרעות בתפיסה. הפרעות ברגש, ברצייה, בדיבור... ".נ**

מובאות בספר דוגמאות לסימפטומים פרנואידיים השכיחים ביותר שהם:

**"א**. **מחשבות שווא של רדיפה, יחס, מעמד מרומם, שליחות מיוחדת, שינוי גופני או קנאה;**

1. **הזיות שמיעה של קולות המאיימים על החולה או מצווים עליו; הזיות שמיעה ללא ביטוי מילולי, כמו: שריקות, צחוק או המהום;**
2. **הזיות של ריח, של טעם, של תחושות גוף מיניות או אחרות; ייתכנו גם הזיות ראייה, אך רק בנדיר הן השולטות".ב**

17. שאלת קבילותן ומשקלן של עדויות של הלוקים בנפשם עברה התפתחות בפסיקה, כאשר המגמה כעת - כפי שהובאה ע"י כבוד השופטת דורנר ב[ע"פ 5339/98](http://www.nevo.co.il/case/6226633) מדינת ישראל נ' פלוני - **"לעבור מכללים נוקשים של קבילות לכללים גמישים של משקל".** הערכת מהימנותו של הלקוי בנפשו, אינה דומה להערכת מהימנותם של אנשים בריאים, שכן, בנוסף למבחנים המקובלים להערכת מהימנותה של עדות, יש לבחון את עדות הלוקה בנפשו גם **"באספקלריה של הליקוי הנפשי או השכלי הספציפי שממנו סובל העד"** (שם).

כבוד השופט א. גולדברג ב[ע.פ. 800/85 ברדה נ' מדינת ישראל פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17931721)(4) 266, קבע כי ראוי שעדות חולה נפש תעבור מבחן משולש לצורך קביעת משקלה. המבחן המשולש, כפי שנוסח על ידי כבוד השופט א. גולדברג, הוא (שם, עמ' 270):

**"ראשית, מבחן ההתרשמות הבלתי אמצעית של בית המשפט מן העד ומן האופן בו הוא מעיד, תוך נתינת הדעת לחוות הדעת הרפואית. שנית, מבחנה הפנימי של העדות. רוצה לומר, בדיקת העדות "על-פי סימני האמת העולים מתוכה, כגון הגיונה או חוסר הגיונה הפנימי, סידורם או בלבולם של הפרטים הנמסרים בה וכיוצא באלה סימנים של שכל ישר המביאים אדם בר דעת להתייחס לדברי זולתו באימון" (ע"פ 715 ,744/78 פד"י ל"ג (3) 234 ,228). שלישית, והעיקר, מבחנה של העדות על-פי סימני אמת חיצוניים "אשר יש בהם, לפי מבחן השכל הישר, כדי להשליך אור על אמיתותה" (שם, שם), כשהמבחן האחרון בא לשמש "שסתום בטחון" לשני המבחנים הראשונים. שאפילו התרשם בית המשפט לטובה מן העד, ומצא בעדותו הגיון פנימי, עדיין קיים חשש ל"הטעייה", שלא יוסר אלא אם נמצא לעדות אימות מהותי ומשמעותי בראיה חיצונית".ו**

(על עדויות עדים הסובלים ממחלת נפש או פיגור ראו, מעבר לפסיקה אליה מפנים פסקי הדין שהוזכרו לעיל, את פסק דינה של כבוד השופטת ר. יפה כ"ץ ב[ת.פ 8142/99](http://www.nevo.co.il/case/721703) של בית המשפט המחוזי בבאר שבע, מדינת ישראל נ' אודי בן דוד).נ

**שאלת משקלה של עדות המתלוננת.ב**

18. ההפרעה ממנה סובלת המתלוננת, כעולה מתאורה בספר 10 – ICD , אמנם עלולה ליצור אצל הסובל ממנה מחשבות שווא, אך לא נובע מכך שלא ניתן ליתן, בשל כך, אמון בדבריה. אשר למבחן המשולש שכבוד השופט א. גולדברג לימדנו: בבואי ליישמו בענייננו, אציין, לגבי המבחן הראשון, כי התרשמתי מהופעתה של המתלוננת בפנינו, שעה שעמדה על דוכן העדים, שהמתלוננת הינה אישה, יחסית, נבונה המודעת להליך הפלילי, ומנסה לכלכל את צעדיה כדי להגיע לתוצאה שבה היא מעוניינת כעת – עזרה לנאשם. העובדה שהמתלוננת לוקה בנפשה נחשפה רק במהלך הישיבה השנייה שבה מסרה עדות, כשהתברר שהיתה מאושפזת, במהלך פרשת ההוכחות. ספק אם הדבר היה מתגלה אילמלא אישפוזה, שכן התנהגותה והופעתה על דוכן העדים לא הסגירו את מחלתה. ב"כ הנאשם בסיכומיו טען כי המתלוננת נתנה לחלק מהשאלות תשובות מוזרות והביא, כדוגמא, קטע מהפרוטוקול (פרוט' א'). התרשמתי שהדברים שנאמרו שם על ידי המתלוננת נבעו מאי הבנת השאלה, או חוסר ריכוז, ואין בהם כדי להצדיק אמירה כי המתלוננת התבטאה בצורה מוזרה.

מחלתה של המתלוננת, אם אכן יש לה השלכה על הופעתה בבית המשפט, היא, למיטב הבנתי, הגורם לחזרתה של המתלוננת מהאמור באימרותיה במשטרה. כפי שצויין בסיכום המחלה, תוכן מחשבותיה קשור לנושאים דתיים, ושיפוטה פגום. המתלוננת, אימה ואף הנאשם, סיפרו כי היא אישה מאמינה, הנוטלת חלק בחוגים בהם המשתתפים קוראים בברית החדשה, וכדבריה, היא, **"רגילה לסלוח לאנשים".** סלחנות זו, שייתכן שהמתלוננת מאמינה שהיא יסוד הנצרות, היא קו אופייני באופיה של המתלוננת - ייתכן כתוצאה מהמחלה. גם בתה של המתלוננת, אירנה נרוז'ני, ציינה באימרתה במשטרה (נ/ 2 ש' 25 - 24) **"אמא שלי היא מאוד רחמנית ולכן היא מסוגלת לרחם על אדם ולסלוח לו".** לא מן הנמנע, שההזיות שיש למתלוננת- שומעת את אלוהים ואת השטן – כפי שצויין בסיכום המחלה, אף הם משליכים על כך שהמתלוננת מבקשת למחול לנאשם. הרצון למחול לנאשם התעורר אצל המתלוננת, כנראה, סמוך לאחר הגשת התלונה, שכן, במהלך העימות, כאשר נותרה לבד עם הנאשם, והוא אמר לה שבשל תלונתה הוא ישפט לעשרים שנות מאסר הגיבה (ת/6) **"20?! 20 לא יתנו, אני כבר התייעצתי, 8 שנים".ו**

בעקבות העימות - לאחר שהנאשם פרץ בבכי בנוכחותה, היא נשארה מספר דקות לבד עמו, והלה שידל אותה לחזור בה מתלונתה - גבר אצלה רגש הסלחנות, והיא שמה לה למטרה לעזור לנאשם. עזרתה לנאשם, כעולה מהראיות, מתבטאת לא רק בשינוי גרסתה באשר למה שאירע בינה לבין הנאשם בליל האירוע – ואולי אף קודם לכן. המתלוננת גם נוסעת לבקר את הנאשם בבתי המעצר בהם הוא שוהה, ואף הגיעה לכל הדיונים בבית המשפט. לאור האמור, דעתי היא שניתן להתבסס על עדות המתלוננת, למרות מחלתה.נ

19. אשר למבחן השני – מבחנה הפנימי של העדות- לנוכח השוני בין עדות המתלוננת בבית המשפט לזו שנמסרה באימרותיה, הרי שהתשובה למבחן זה שזורה בשאלה איזו היא העדות שראוי לבוחנה.ב

התרשמתי, שהדברים שנאמרו ע"י המתלוננת, בעומדה על דוכן העדים, ככל שהתייחסו לשארע בדירת הנאשם בליל יום 3.6.2000, לא היו אמת. ניכר היה שהמתלוננת התקשתה לאמץ את הגרסה, שעל פי הבנתה, יש בה כדי להקל עם הנאשם. במהלך עדותה, מידי פעם, שלא במתכוון, אמרה דברים המצביעים באופן ברור על כך שדבריה באימרותיה הם האמת. כבר צוטטו לעיל חלק מהדברים, כגון דבריה של המתלוננת כי רצתה לעזוב את הבית, אך לא יכלה כי הנאשם חסם לה את היציאה, וכי התמסרה לו כי פחדה מכך שיקרו דברים גרועים יותר.

כאשר הוצגה בפני המתלוננת גרסת הנאשם, היה ברור שהיא מנסה ליישב את גרסתה עם גרסתו (עמ' 13 לפרוט'): **"לשאלה איך אני מסבירה את הדברים של יורי שאומר שתוך כדי קיום יחסי מין הוא היכה אותי ולא אח"כ, אני אומרת שאני אולי קיבלתי את זה בצורה אחרת... לשאלה האם המכות היו תוך כדי קיום יחסי המין, אני אומרת שאצלי הכל התבלבל אני לא יודעת".**

20. לנוכח ההתרשמות כי בבית המשפט המתלוננת לא אמרה את כל האמת, עדיפה בעיני גרסתה באימרותיה במשטרה. ברם, לא רק בשל ההתרשמות שלא מסרה אמת בעומדה על דוכן העדים, מבכרת אני הגרסה באמרות, אלא אף בשל הנימוקים הבאים:

* 1. ביום 7.6.2000 נבדקה המתלוננת אצל ד"ר גולדין, במרכז הלאומי לרפואה משפטית, וגם לו היא סיפרה, את שנרשם מפיה באימרותיה, היינו, שהנאשם עמד ליד הדלת ולא נתן לה לצאת, אח"כ דחף אותה על המיטה ועל הריצפה, נשך אותה בחדר השינה, והפשיט אותה תוך שהוא מכה אותה ונושך אותה בפנים, ומאיים להורגה (ת/ 9). המתלוננת הודתה כי אמרה את הדברים הרשומים בחוות הדעת (ת/ 9) לד"ר גולדין (עמ' 14 לפרוט').
  2. בעימות שנערך בין המתלוננת לנאשם, המתלוננת העלתה בפני הנאשם את הגרסה, המיוחסת לו בכתב האישום בנוכחות השוטר. למרות נסיונותיו של הנאשם, לאחר שהשוטר יצא, לשדלה לבטל את התלונה נגדו, המתלוננת, תחילה, לא חזרה בה מגרסתה – אם כי היתה מוכנה לסלוח לו.ו
  3. לעומת עדותה המבולבלת של המתלוננת בבית המשפט - כאשר ניכר היה שהיא מודרכת ע"י רצונה לסייע לנאשם, וליישב את גרסתה עם גרסתו כדי לעזור לו - דבריה באימרותיה ברורים וסדורים. הגרסה באמרות הינה הגיונית ומתיישבת עם הממצאים האחרים, דהיינו, החבלות שנמצאו על גופה של המתלוננת ומצבה הנפשי.
  4. הנאשם הודה בעיקרי גרסתה של המתלוננת כפי שהיא עולה מאימרותיה. גם המתלוננת, בבית המשפט, לא חזרה בה לגמרי מהאמור באמרות. בעוד שלגרסתה באמרות יש הגיון פנימי, לא כך הדבר לגבי הגרסה בבית המשפט. בשתי הגרסאות של המתלוננת, זו בבית המשפט וזו באמרות עלו אותם ארועים – אלא שבסדר שונה, כאשר הסדר שונה כדי להיטיב עם הנאשם. בעוד שבאמרות סדר הארועים הוא: כניסה לדירה; חסימת דלת היציאה על ידי הנאשם - כך שהמתלוננת נאלצה להשאר בדירה; אלימות; ובעילתה של המתלוננת, הרי שבגרסת המתלוננת בבית המשפט שונה סדר האירועים, באופן שתחילה היתה הבעילה ואחר כך היתה האלימות.נ

גם הנאשם, באימרתו ובעדותו, הודה כי בעל את המתלוננת וכי היה שימוש באלימות.ב

21. בין יתר הטענות שהעלתה הסנגוריה, כנגד בקשת התביעה לביסוס הממצאים בהכרעת הדין על דברי המתלוננת באימרותיה, נטען כי גרסתה של המתלוננת, כפי שהיא עצמה העידה, נמסרה בשעת כעס, ואז אף הסתירה מהשוטרים את דבר קיומו של קשר רומנטי בינה לבין הנאשם. עובדות אלו, נטען, פוגמות במהימנות דבריה של המתלוננת באמרות.

מוכנה אני להניח כי עובר לאירוע נוצר קשר כלשהו בין המתלוננת לנאשם, אם כי הרושם הוא שלצורכי המשפט הוא תואר כעמוק יותר משהיה בפועל. כאשר הנאשם אמר למתלוננת, במהלך העימות בהיותם לבד, כי הוא רוצה להתחתן איתה, תגובתה היתה **"איך אפשר?! אתה מכיר אותי רק שלושה ימים...".** גם תשובותיהם של המתלוננת והנאשם אם קיימו מגע מיני קודם לאירוע היו מגומגמות. תחילה הכחישו, או סרבו לענות על השאלה, ורק לאחר שנראה היה להם כי תשובה חיובית היא בבחינת פתח להצלה, השיבו בחיוב. טענת הנאשם והמתלוננת כאילו דובר בעבר על חתונה, אף היא עומדת בספק, לאור האמור ע"י ע.ת. 3 - השוטר אלכסנדר קלנטרוב - (עמ' 21 לפרוט'), ששמע את הנאשם אומר לאחותו, כי **"הכל יסתדר עכשיו... ואמרנו שכאילו רצינו להתחתן, לכן גם את תעמדי על כך שרצינו להתחתן".**

אף כי מפקפקת אני בדבר קיומו של קשר רומנטי לפני האירוע בין הנאשם למתלוננת בעוצמה שהוצגה על ידם, ואיני מתעלמת מהתמונה נ/3, בה נראה הנאשם מחבק את המתלוננת, הרי שאף אם היה כזה, אין זה מעלה או מוריד לענייננו – והדברים ברורים. לפיכך, גם אם היה קשר רומנטי בין הנאשם למתלוננת, הרי שהעובדה שהדבר לא נזכר באימרותיה, אינה משליכה על מהימנות דברי המתלוננת באמרות. עולה מהאמרות, כי המתלוננת התייחסה לאירוע, ולו בלבד, ולכן לא היה מקום שתחשוף במסגרתן את דבר קיומו של קשר רומנטי בינה לבין הנאשם.

22. כאשר בוחנים את דבריה של המתלוננת באימרותיה, מוצאים, כפי שכבר נאמר, כי יש בהם הגיון פנימי, וכמו כן ניכרים בהם סימני האמת. לפיכך, עולה מיישום המבחן השני, מבין שלושת המבחנים האמורים, לאור דברי המתלוננת באימרותיה, כי ניתן ליחס משקל לעדותה.

23. המבחן השלישי, הוא מבחנה של העדות על פי סימני אמת חיצוניים. בענייננו, כיוון שנמצא כי עדיפה ההסתמכות על דברי המתלוננת באמרות על פני עדותה בבית המשפט נזקקים אנו, כאמור [בסעיף 10 א (ד)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.d) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ל"דבר לחיזוק" אותן אמרות. אותם דברים לחיזוק האמור באמרות, הם גם "סימני אמת חיצוניים" התומכים בדברי המתלוננת.ו

24. תימוכין לגרסת המתלוננת באימרותיה מצינו במספר ראיות, מעבר לאלה שכבר הוזכרו:

1. עדות הבת. לדבריה, בבוקרו של יום 4.6.2000, כאשר נקראה לבית אימה, היא מצאה את המתלוננת מפוחדת, שוכבת במיטה, פניה מכוסות עם שמיכה ובוכיה. לשאלתה מה קרה השיבה לה המתלוננת שהנאשם אנס אותה **"עשה לה סקס בכוח"** (עמ' 6 לפרוט').
2. אמה של המתלוננת, הגב' בטיה שניידר העידה, כי המתלוננת סיפרה לה בבוקרו של יום 4.6.2000, כי הנאשם החזיק אותה בגרון והיא פחדה לזוז (פרוט' א' עמ' 21), הוא השכיב אותה על הרצפה והתעלל בה (שם עמ' 28), החביא את המפתחות ואנס אותה (שם עמ' 22).
3. גם גרסת הנאשם תומכת בגרסת המתלוננת באימרותיה. הנאשם הודה שהשתמש באלימות כלפי המתלוננת. הנאשם הודה בקיום יחסי המין.
4. החבלות שנמצאו על גופה של המתלוננת.נ

לאור האמור לעיל, דעתי היא כי ניתן לבסס את הממצאים בהכרעת הדין לגבי המיוחס לנאשם באישום הראשון על עדות המתלוננת, למרות מחלתה; וכי עדיפה העדות שמסרה באימרותיה על פני זו שמסרה בעדותה בבית המשפט.

**גרסת הנאשם**

25. הנאשם נעצר ביום 4.6.2000 בשעה 18:20. תגובתו עם מעצרו, כפי שנרשמה ע"י ע.ת. 3 אלכס קלנטרוב בדו"ח המעצר (ת/13), היתה **"אני מכיר את רימה כאישה טובה, אני ראיתי אותה פעם אחרונה לפני כיומיים, אני לא אנסתי אותה".**

עם מעצרו נגבתה מהנאשם אימרה (ת/10), בה סיפר כי פעם אחת שכב עם המתלוננת, וזה היה לפני כניסת השבת האחרונה. הנאשם הסביר, כי המגע המיני **"היה רגיל. אנחנו התנשקנו וליטפנו אחד את השני וזהו".** נטען ע"י הנאשם באימרתו, כי בשעה שהמתלוננת הגיעה לביתו, שהו בבית אחותו - נינה: חברה (אביב ישראלי) ואשה נוספת בשם קלרה. כמחצית שעה לאחר שהמתלוננת הגיעה, השלושה עזבו את הדירה, ואז הוא והמתלוננת קיימו מגע מיני בהסכמה. במהלך גביית האימרה התברר כי הנאשם ייחס את האירועים עליהם העיד לערב שבת, ומשהוסבה תשומת ליבו לכך שמעשה האינוס המיוחס לו אירע בלילה שבין יום שבת ליום ראשון, טען כי אחותו, חברה וקלרה היו אף באותו ערב בדירתו וראו את המתלוננת מגיעה. הנאשם הכחיש כי מנע מהמתלוננת לצאת מביתו, כי היכה אותה וכי בעל אותה, למרות מחאותיה.

26. ביום 5.6.2000 בשעה 17:25, לאחר העימות שהיה בין הנאשם למתלוננת, נגבתה אימרה נוספת מהנאשם (ת/11). באותה אימרה התבקש הנאשם להסביר את סימני האלימות שנמצאו על גופה של המתלוננת, ותשובתו היתה **"אולי בזמן שעשינו סקס היינו באקסטזה ולכן גרמתי לה לחבלות"** (עמ' 1 לאימרה, ש' 28; עמ' 2, ש' 1)**.**

וכן:

**"... וזה היה בזמן קיום יחסי מין... אני גרמתי לה לחבלות תוך כדי אקסטזה כי במהלך זה לא יודעים מה עושים"** (שם, עמ' 2, ש' 6-3).ב

27. בעדותו בפנינו התקשה הנאשם למסור עדות ברורה. הנאשם סיפר כי המתלוננת ואימה נהגו להביא לו אוכל, וכי הוא והמתלוננת לא נישאו כיוון שטרם חלפה שנת האבל עקב מות אימו. אשר לאירועים שהיו בלילה שבין ה- 3.6.2000 ל- 4.6.2000 טען כי המתלוננת טילפנה אליו והודיעה שתאחר – טענה שהועלתה, לראשונה, בעדותו. הנאשם חזר וטען כי כאשר המתלוננת הגיעה נכחו במקום אחותו וחברה – טענה שלא אושרה ע"י המתלוננת, וחברה של האחות ע.ת. 4, אברהם לוי. המתלוננת אף לא נחקרה לגביה. הנאשם טען כי בשל נכותו לא יכול היה לתקוף את המתלוננת. ואכן, הנאשם סובל מנכות כלשהי בידו. יחד עם זאת, משאין טענה שהחבלות שנמצאו על גופה של המתלוננת נגרמו ע"י אחר, הרי שמתברר שלמרות נכותו יכול היה הנאשם לתקוף את המתלוננת, כנטען על ידה באימרותיה.

הנאשם הסביר בעדותו (עמ' 23 לתמליל הקלטה מיום 13.2.01) (להלן: "פרוט' ב'") **"בדרך כלל אחרי שהיינו עושים אהבה... אנחנו היינו נכנסים ביחד להתקלח. היא שאלה אותי נו, אתה חשבת על הבקשה שלי ואני נפגעתי מזה. אז אני קצת כעסתי...".** "הבקשה" שהנאשם התכוון אליה היא בקשתה של המתלוננת, לגרסתו, שיתנצר. ב"כ הנאשם שאל את הנאשם **"כן אז",** ולכך השיב הנאשם: **"אז זה היה אותו הרגע שאני נתתי לה מכה, ומיד ביקשתי סליחה".** לפנינו, איפוא, גרסה שלישית, באשר לסיבה שהנאשם היכה את המתלוננת. כאשר הגרסה הראשונה היתה, כאמור באמרתו, שהאלימות היתה במהלך קיום המגע המיני; הגרסה השניה היא זו שהסנגוריה העלתה אותה במהלך חקירתה את המתלוננת שעיקרה שהנאשם כעס שהמתלוננת אחרה להגיע לביתו, והיכה אותה בשל כך לאחר שקיימו מגע מיני; והגרסה השלישית היא זו שכרגע הוזכרה.ו

על הגרסה השלישית שהנאשם מסר, באשר לסיבה שתקף את המתלוננת, הוא גם חזר במהלך חקירתו הנגדית ע"י ב"כ התביעה (תמליל ישיבה מיום 21.2.01) (להלן: "פרוט' ג'"). נאמר על ידו, כאשר התבקש להסביר את החבלות שהיו על גופה של המתלוננת (עמ' 16 פרוט' ג'):

**"אני לא התאפקתי, נתתי לה מכה, כי היא אמרה לי משהו שעצבן אותי, פגע בי, ואם היא לא היתה אומרת את זה באותו מעמד באותו רגע אז אולי הייתי מצליח להתאפק ולא להרים יד"**

לשאלה מה המתלוננת אמרה לו השיב שהמתלוננת אמרה לו שיתנצר, וכי אמרה לו דברים אלה אחרי שקיימו מגע מיני. כאשר ב"כ המאשימה הציגה בפניו את דברי המתלוננת, שטענה כי הוא היכה אותה בגלל שאחרה להגיע לביתו, השיב (שם) **" זה מה שהיא אחרה זה כבר העמיד אותי במצב, זה כבר בן אדם במצב כזה".** ובהמשך, כאשר נשאל פעם נוספת, כיצד היכה את המתלוננת, ענה (שם עמ' 17) **"בדיוק להגיד זה אני לא יודע, זה כאילו חשכו עיניי".** ב"כ המאשימה ביקשה ממנו לתאר כיצד היכה את המתלוננת, והנאשם ענה שאינו יכול להסביר. הוא נשאל אם היכה אותה פעם אחת או יותר, ותשובתו היתה כי אינו יודע, אינו יכול להיזכר. בהמשך (שם) כאשר הוצגה בפניו האפשרות כי היכה את המתלוננת יותר ממכה אחת, אמר **"אני לא זוכר, עד היום אני לא יכול להזכר ברגע הזה שזה קרה, אני עד היום מתנצל בפניה",** וכן (שם) **"גם את המכה היחידה הזאת אני לא זוכר" "אני לא זוכר איך זה קרה ולמה זה קרה, אני לא שלטתי בעצמי".** הנאשם אף טען, כי אינו זוכר אם נשך את המתלוננת אם לאו. באת כוח המאשימה שאלה את הנאשם אם היכה את המתלוננת לפני קיום המגע המיני או אחרי, ועל כך השיב (שם עמ' 20) **"אני כעסתי עליה שכבר יצאתי מהמקלחת. באותו רגע קרה משהו ואני נתתי לה מכות".** ובהמשך, **"בזמן הסקס אני לא נתתי לה מכות, ככה היו היחסים בינינו".** לשאלה, למה התכוון, הסביר **"היינו מתחבקים הרבה ומפעילים קצת לחץ כדי שבן אדם ירגיש את הבן אדם השני מתחבקים בצורה חזקה".**

לא רק בעדותו בבית המשפט הנאשם לא היה עקבי בגרסתו באשר לנסיבות שבהן נחבלה המתלוננת, אלא שאף באמרות השונות שמסר במהלך החקירה, לא נתן אותו הסבר. לעומת גרסתו באימרתו ת/11 - שם כאמור טען כי תקף את המתלוננת במהלך המגע המיני, כיוון שהיו "באקסטזה" - הרי שבעימות שהתקיים קודם גביית האימרה ת/11, חזר וטען כי לא תקף את המתלוננת, ולא זכור לו שנהג כלפיה באלימות.

28. התרשמתי, כי הנאשם מכלכל את דבריו בהתאם למה שנראה לו שיסייע לו באותו רגע. איני נותנת אמון בגרסת הנאשם, משהתרשמתי שלא אמר את האמת, לא במשטרה ולא בבית המשפט. ייתכן שיש ממש בדברי הנאשם, כאשר טען שאינו זוכר את שאירע. עולה מהראיות, שהנאשם היה שתוי בליל האירוע, אם כי קשה להאמין שיכול היה להיות כה שתוי עד כי לא זכר, לאחר שהתפקח, את שעשה. המתלוננת אמנם טענה שהנאשם היה שתוי, אך לא עלה מדבריה שהתרשמה שהיה כה שיכור, עד כי לא ידע את שעושה. הסנגוריה לא העלתה טענה של שכרות, ואפילו הועלתה, היתה נדחית, משהנאשם הביא על עצמו מצב זה.

29. לנוכח האמון בגרסת המתלוננת, כפי שהיא עולה מאימרותיה במשטרה, ומשנדחית גרסת הנאשם, הוכיחה התביעה, במידה הנדרשת בפליליים, את שיחסה לנאשם באישום הראשון. יצויין שעבירת האינוס הוכחה ע"י המאשימה, גם בהסתמך על גרסתה של המתלוננת בבית המשפט. כאמור, המתלוננת טענה בעדותה שלאחר שהביאה את הנאשם לביתו ביקשה לצאת מביתו, אך הלה מנע זאת ממנה. לדברי המתלוננת, היא אמרה לנאשם כי אינה מעוניינת בקיום המגע המיני, אך בדלית ברירה הסכימה, כיוון שפחדה "מדברים יותר גרועים".

דא עקא, שלמרות שגם מעדות המתלוננת בבית המשפט, עולה כי נאנסה ע"י הנאשם, הרי שמשנמצא שעדיפה הגרסה שמסרה באימרותיה במשטרה, על פני גרסתה בעדותה, הוכחה ע"י המאשימה עבירת האינוס שיוחסה לנאשם בכתב האישום, שהיא עבירה בניגוד לסעיף [345 (ב) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.נ

**האישום השני – ההדחה בחקירה**

30. הנאשם הדיח את המתלוננת לשנות את עדותה, כאשר השניים נותרו לבד בחדר החקירות, במהלך העימות ביניהם. עבירת ההדחה צולמה ע"י מצלמת המשטרה. עולה מדברי הנאשם למתלוננת, כי הוא דרש ממנה לשנות את גרסתה, תוך שהבטיח כי יתנצר, כפי שהיא ביקשה וישאנה לאישה. הנאשם אף דרש מהמתלוננת למסור אימרה, לפיה הם התכוונו להתחתן - גרסה שככל הנראה, באותה עת, לא היתה מקובלת על המתלוננת. יצויין, שאמנם הנאשם לא אמר למתלוננת במפורש, כפי שצויין בכתב האישום, כי תבטל את תלונתה, אך כוונה זו עולה מדבריו. עולה מתמליל העימות (ת/6), כי בין הדברים שהשניים החליפו, בהעדרו של השוטר, הנאשם אמר למתלוננת:

**"תגידי שאנחנו רוצים להתחתן, כי אנחנו רצינו, לא? נו, בשביל הנייר".ב**

**"תגידי להם שאני לא הרבצתי לך ולא..."**

**"תעשי משהו בשבילי".ו**

**"תעשי משהו, אני מבקש ממך".נ**

משעלה בידיו של הנאשם, לאור דברים אלה להדיח את המתלוננת לחזור בה מהאמור באימרתה, שכן, המתלוננת, לאחר שהחוקר נכנס, ביקשה לחזור בה מתלונתה, הוכחה עבירת ההדחה בחקירה שיוחסה לנאשם באישום השני - עבירה בניגוד לסעיף [245 (א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977.ב

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ר. אבידע – אב"ד

**השופט ברוך אזולאי:**

אני מסכים.ו

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ב. אזולאי - שופט

**השופט חביב עמר:**

אני מסכים.נ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ח. עמר – שופט

אשר על כן, משהוכיחה התביעה במידה הנדרשת במשפט פלילי את העבירות שיחסה לנאשם בכתב האישום, הננו מוצאים אותו אשם, ומרשיעים אותו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, שהן אינוס תוך גרימת חבלה גופנית עבירה בניגוד לסעיף [345 (ב) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977, והדחה בחקירה עבירה בניגוד [לסעיף 245 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק הנ"ל.ב

**ניתנה היום ז' בסיון, תשס"א (29 במאי 2001) במעמד הצדדים.ו**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ח. עמר - שופט |  | ב. אזולאי - שופט |  | ר. אבידע - אב"ד |

**בית המשפט מודיע לצדדים את ההכרעה, ואת עיקרי האמור בהכרעת הדין.נ**

**עו"ד איבן ברי:**

אני מבקש שלא לטעון לעונש היום, ואני גם מבקש לשקול אם אני אהיה מעוניין לזמן את המתלוננת כעדה לעניין העונש.ב

החלטה

לטעונים לעונש ליום 12.6.01 בשעה 16:00.

**הנאשם יובא לדיון באמצעות שב"ס וליווי נגב.ו**

**המזכירות מתבקשת לזמן מתורגמנית לשפה הרוסית.נ**

**ניתנה היום ז' בסיון, תשס"א (29 במאי 2001) במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ח. עמר - שופט |  | ב. אזולאי - שופט |  | ר. אבידע - אב"ד |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה