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**הכרעת דין**

### השופט ב. אזולאי

1. הנאשם הואשם על פי כתב האישום המתוקן בשלושה אישומים.

5129371

5129371

5129371באישום הראשון נטען כי במהלך השנים 1995 – 2000 בעל הנאשם במספר רב של הזדמנויות את הבת שלו, שהינה ילידת 12.7.83 (להלן – המתלוננת), שלא בהסכמתה, תוך שימוש בכוח וגרימת סבל גופני ונפשי, כאשר בחלק מהתקופה היתה מתחת לגיל 14 וכאשר מעשה האינוס האחרון היה ביום 9.5.00.

כמו כן, ביצע במתלוננת, במספר רב של הזדמנויות, מעשי סדום בטרם מלאו לה 16 שנה, בכך שהכניס את אבר מינו לתוך פיה עד שהגיע לסיפוקו המיני, וזאת ללא הסכמתה, תוך שימוש בכוח וגרימת סבל גופני ונפשי.

בנוסף, תקף במקרים רבים את המתלוננת וגרם לה חבלות של ממש, צעק עליה והשפיל אותה, ובכך התעלל בה גופנית ונפשית.

לאור זאת, הואשם בעבירות מין במשפחה (אינוס ומעשי סדום) לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן – חוק העונשין), הואיל וחלק מהעבירות נעברו לאחר הגיע המתלוננת לגיל 14. בסיכומיה ביקשה ב"כ המאשימה לתקן את כתב האישום בכך שחלק מהעבירות מתיחסות ל[סעיף 351(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b) (אינוס ומעשי סדום) לחוק העונשין, לגבי המעשים שנעשו לאחר הגיע המתלוננת לגיל 14.

באישום השני נטען כי הנאשם היכה את ילדיו באמצעות צינור גומי וגרם להם לחבלות של ממש, ובכך עבר עבירה של התעללות בקטין חסר ישע לפי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) (סיפא) לחוק העונשין.

באישום השלישי שהתווסף לכתב האישום כפי שתוקן במהלך הדיון, יוחסה לנאשם עבירה של הדחה בעדות ושיבוש מהלכי משפט לפי [סעיפים 246(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/246.b) ו-[244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין, בכך שבין החודשים 6/00 – 12/00 שידל את גרושתו ואת המתלוננת, וגרם להן, להעיד עדות שקר בבית המשפט.

במענה לאישומים כפר הנאשם בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום.

מטעם המאשימה העידו המתלוננת - איעתמאד, אמה - פרחאנה, ואחיה – ריאד ומוחמד. כן הוגשה חוות דעת מומחה והוגשו הודעות הנאשם, עימות בין הנאשם ובין המתלוננת, הודעות של עדים שהוכרזו כעדים עוינים לפי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)' לפקודת הראיות, התשל"א – 1971, וראיות נוספות.

מטעם הנאשם העיד הנאשם עצמו, החוקרת במשטרה מזל אסטרחאן, שייח' סאלח ג'אמע ואחמד אבו הווידי, והוגשו אמרה אחת, מזכרים והזמנה לנאשם לסור למשטרה.

הראיות המרכזיות של המאשימה הינן דברי המתלוננת, באמרותיה ת/10 ות/11 שהוגשו כראיה לפי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)' לפקודת הראיות, התשל"א – 1971, ובעדותה בבית המשפט ביום 12.2.00, בהם אמרה שאביה היה אונס אותה, כשהפעם הראשונה שאנס אותה היתה כאשר אמה היתה בבית חולים והיא היתה ישנה עם האחים והאחיות שלה יחד, ולאחר מכן בעת שכל האחיות היו ישנות יחד באותו חדר; לפעמים היה עושה לה מין אוראלי, ולפעמים "כמו כלב", היה עולה עליה ובועל אותה, והיו גם 2-3 מקרים בהן בעל אותה כשהיתה במחזור.

לדבריה הוא התחיל לאנוס אותה כשהיתה בת 11 – 11 וחצי, וזה היה קורה 3-2 פעמים בחודש (עמ' 58). גרסה זאת של המתלוננת מנוגדת לאמרה מאוחרת יותר שמסרה במשטרה ביום 23.7.00, עליה חזרה בעדותה הראשונה בבית המשפט ביום 22.11.00, שבהן טענה כי תלונתה ודבריה על מעשי האינוס שיוחסו לנאשם היו שקריים.

הסברה להבדלי הגרסאות בעדותה השניה והאחרונה בבית המשפט היה כי היא חזרה בה מהגרסה המפלילה הואיל והיא ואמה ריחמו על הנאשם לאחר שהיה עצור תקופה ממושכת והבטיח שיניח להן לאחר שישוחרר, אך לאחר ששינו את גרסתן בעדות הראשונה בבית המשפט, חזר הנאשם לסורו והתחיל לאיים שוב שיחזור וינקום בהן. לאור זאת, החליטו לחזור לגרסתן הראשונה שנמסרה באמרותיהן הראשונות, שהיו גרסה אמיתית, לפיה נהג הנאשם לאנוס אותה, כאמור לעיל.

הנאשם הכחיש באמרותיו במשטרה ובעדותו בבית המשפט, את כל דברי המתלוננת הנוגעים למעשי האינוס.

ביחס לגרסת המתלוננת טען שאינו יכול לדעת מדוע העלילה עליו את הדברים, וכן שההסבר שיכול להיות לכך הוא, שלאחר שאמר לאם המתלוננת - ממנה הוא התגרש באופן פורמלי אף שהם חיים באותו בית - שהוא הולך להינשא לבחורה אחרת, לאחר שנמאס לו להיות איתה, וכן שהוא עושה החלפה של המתלוננת עם האישה לה הוא ינשא, על ידי מסירתה לנישואין לבן משפחה של הבחורה לה יינשא, הואיל ואין לו כסף.

בשל כך כעסו עליו המתלוננת ואמה, והעלילו עליו את עלילת האינוס.

עובדה נוספת שהוכחה לפי חומר הראיות היא כי המתלוננת היתה ללא בתולים, ולפי חוות דעתו של פרופ' היס הקרע בקרום הבתולים נעשה בתקופה שמעל שלושה שבועות מיום הבדיקה.

עובדה זאת תומכת לטענת המאשימה, בגרסת המתלוננת, מאחר שמעשי האינוס שנעשו על ידי הנאשם מסבירים את העובדה שהמתלוננת אינה בתולה, בעוד שהנאשם טוען שניתן להסביר עובדה זאת בדרכים אחרות, היינו, על ידי מעשים שעשתה המתלוננת לעצמה, כמו החדרת אצבעות או חפצים אחרים כפי שהסבירה המתלוננת בעדותה הראשונה בבית המשפט כאשר הכחישה את מעשי האינוס, או אפשרויות אחרות שאין לגביהן ראיות פוזיטיביות. בכך רמז ב"כ הנאשם לאפשרות של קיום יחסי מין עם אחרים.

2. להלן סקירת הראיות:

א. באמרתה הראשונה במשטרה מיום 1.6.00 שעה 12:45 (ת/1), סיפרה המתלוננת

כי אביה אנס אותה לראשונה חמש שנים לפני כן, בעת שנולדה אחותה, ואמה היתה מאושפזת בבית חולים עקב סיבוכים.

בעת האונס הראשון היתה המתלוננת בת 11, והארוע התרחש בלילה בחדרה, בעת שאחיה ישנו.

לדבריה, אביה הגיע אליה בעת ששכבה, הפשיט אותה מכל בגדיה, פתח את רגליה ושכב עליה. לאחר מכן היא הרגישה שהוא מכניס את אבר מינו לתוך גופה, תוך שהוא מחבק אותה, ומנשק אותה על פניה.

לבסוף הרגישה שהוא "משתין" עליה, אך לא ידעה אם הדבר היה בתוך אבר מינה או בחוץ. לאחר הארוע, קם מעליה אביה והלך לישון במיטתו, כאילו לא ארע דבר, והיא קמה מהמיטה ניגבה את אבר מינה ולא הסתכלה מה יצא משם, אלא הרימה את בגדיה התלבשה והלכה לישון.

לדבריה, הנאשם היה בא אליה לפעמים פעם בחודש, ולפעמים פעמיים, אך היו פעמים בהם הוא לא בא אליה במשך חודשיים, כי הוא לא היה בבית.

באשר לדרך פעולתו, אמרה כי בעת שהנאשם ואמה של המתלונת ישנו באותו חדר, יצא הנאשם מחדרו, הדליק את הטלויזיה בסלון, כדי שאמה של המתלוננת תחשוב שהוא צופה בטלויזיה, ואז הגיע אליה ועשה את הדברים המיוחסים לו. בה במידה שאחד האחים הקטנים היה מתעורר תוך כדי הארוע, היה הנאשם ניגש אליו ומרגיע אותו, יוצא מהחדר, ומגיע למחרת כדי לגמור את שהתכוון לעשות ביום הקודם.

לדבריה, בחלק מהמקרים הנאשם הוריד רק את בגדיה התחתוניים, פתח את פיה בכוח והכניס את אבר מינו לפיה, תוך שהוא מושך לה בשערה עד שהיה "משתין" בפיה, והיא הרגישה כאילו שהיא נחנקת ממש ונוזל לבן, שטעמו מר, יוצא מפיה.

במקרים אחרים הפך אותה על בטנה ובא אליה מאחור.

באשר למיקום הארועים, אמרה כי אין להם מיטות, ולכן הוא שכב איתה על הרצפה.

עוד אמרה כי לאחר הפעם הראשונה שהנאשם שכב עימה, יצא לה דם, ומאוחר יותר אמה ודודתה שוחחו על כך באופן כללי והסבירו לה שמדובר במחזור.

לדבריה, כחצי שנה לפני כן בא אליה הנאשם בעת שהיתה במחזור, ואז לא החדיר את אבר מינו ממש לתוך אבר מינה, הואיל והארוע הסתיים מהר, אך היא הרגישה שהנאשם "השתין" עליה.

ביחס לטיב היחסים בין אביה לאמה, אמרה שהם גרושים כשנתיים בערך, והנאשם גר מחוץ לבית, ואינו נשוי לאישה נוספת. בקשר לכך אמרה כי למרות שהוריה גרושים, הנאשם היה נשאר לישון בבית, אך לא עם אמה אלא בחדר נפרד.

לדבריה, מאז שהתגרשו הוריה, נהגה אמה לישון בסלון, עם אחיה או איתה, וכשהיא ישנה איתה, הנאשם לא היה בא אליה.

לשאלה, מדוע לא ביקשה מאמה שתישן איתה תמיד, השיבה שאימה היתה שואלת אותה מדוע היא רוצה שתישן איתה, והיא פחדה לספר לה.

לשאלה, האם יש לה חבר או מישהו ביקש את ידה, השיבה כי אין לה קשר עם אף אחד, אבל באו לבקש אותה ואביה לא הסכים לכך.

לשאלה מדוע החליטה להגיע דווקא באותו יום למשטרה, השיבה כי ביום שני כשהגיע הנאשם לבית, התחיל לצעוק עליה לאחר שסירבה להביא לו מים, ואז בשעה 19:30 או 20:00 הלך להביא סכין ומקל והתחיל להרביץ לה, ובעיצומו של הארוע, היא הטיחה בפניו את אשר הוא עושה לה בלילות, והנאשם ברח.

לאחר שברח אספה את כל הסכינים בבית הואיל ופחדה שהנאשם יבוא בלילה ויהרוג אותה, ולמחרת, כשאמה רצתה לקחת אותה למרפאה, לא הסכימה לכך בנימוק שלא יאמינו לה.

לשאלה, מדוע לא באה למשטרה, השיבה כי אמה רצתה לבדוק תחילה שהכל בסדר איתה, וללכת למשטרה רק לאחר מכן. לדבריה, ביום רביעי (באותו שבוע) הלכה עם אמה לרופאה וביום חמישי הלכה לבית החולים "סורוקה".

עוד הוסיפה כי, לעיתים, כשאביה היה בא אליה, היתה מתנגדת וסוגרת את רגליה, אך הוא היה פותח אותם בכוח ומחדיר את אבר מינו. במקרים אחרים בהם לא הצליח להחדיר את אבר מינו, דעקב התנגדותה, היה מכה אותה למחרת ומוצא סיבות שונות לכך.

במהלך גביית הודעתה מיום 1.6.00 שעה 16:45 (ת/2), הופנתה המתלוננת למקלט לנפגעות אונס, אך סירבה ללכת, וביקשה שהכל יישמר בסוד. לשאלה, מדוע אמרה בעדות הקודמת כי לפני שנה וחצי רצתה להתקשר למרכז לסיוע לנפגעות אונס, השיבה כי עכשיו לאחר שסיפרה, היא מרגישה הקלה ואינה רוצה שאף אחד יידע מזה.

בהודעתה מיום 6.6.00 שעה 7:45 (ת/3), נשאלה מתי החלה להבין את מה שעושה לה הנאשם, והשיבה כי החלה להבין את הדברים כשנה לפני כן, וזאת בעקבות קריאת עיתונים וצפייה בטלויזיה.

לשאלה, אם הבחינה באיזה שהוא סימן על גופו של הנאשם, השיבה כי יש קעקוע על ידו, ופרט לכך לא שמה לב לסימנים נוספים.

לשאלה, האם ייתכן שמישהו מהנוכחים בחדר התעורר בעת שארעו הדברים השיבה כי אחותה נגואה, לא התעוררה, ואם היתה מתעוררת היה הנאשם אומר לה שהכל בסדר ומכסה אותה.

באשר לאחות אנואר, אמרה שהיא בת 5 ואינה מבינה.

ב-6.6.00 בשעה 10:20 נערך עימות בין הנאשם למתלוננת (ת/7), שגם הוקלט והוסרט (ת/9). בעימות אמרה המתלוננת לנאשם כי הוא אנס אותה, וכן שהפעם הראשונה היתה בעת שאמה היתה בבית חולים. עוד אמרה לו כי כשהיה איתה בחדר, בעת שאמה היתה במרפאה, אמר לה שהוא רק יחבק.

בהמשך, הטיחה בפניו את הדברים שעשה לה ביום שני כשהלך להביא צינור על מנת להכות אותה ואת אמה, ואמרה שאמה שאלה אותו (את הנאשם) אם הוא אנס אותה. כמו כן הוסיפה שהנאשם הפסיק את לימודיה בבית הספר, הואיל וחשש כי יתגלו מעשיו, וכן שמוחמד אחיה, גם היה עד למעשיו של הנאשם, ואף סיפר לאימו על כך.

לשאלה מדוע לא סיפרה לפני כן על כך שמוחמד אחיה היה עד לאחד המקרים, השיבה שלא רצתה לערב את אחיה, אך מכיוון שהנאשם משקר, ניתן לשאול את אחיה.

בהודעתה מיום 6.6.00 שעה 13:40 (ת/4) אמרה כי בעת שסיפרה לאמה את אשר קרה, לא האמינה לה האם. בתחילה חשבה האם שהיא משקרת, ואז מוחמד אחיה אמר שהוא ראה את הנאשם עם המתלוננת בחדרה והוסיף שהמתלוננת דוברת אמת.

בהודעתה מיום 7.6.00 שעה 9:40 (ת/5), אמרה שהנאשם היה מכה את אחיה בצינור, ולפעמים אומר להם להושיט ידיים ומכה אותם במקל על הידיים. לדבריה, פעם אחת הוא תפס את אחיה ריאד בגלל שלא למד היטב, קשר את ידיו ורגליו, והיכה אותו בכבל חשמלי. במקרה אחר, קשר את ריאד ואת בשיר, והיכה אותם בצינור, ובמקרה נוסף רדף אחרי בשיר עם הרכב, הביא אותו הביתה, וניסה להכניסו לשק, ואף רצה להרוג אותו, אך לבסוף הסתפק בהכאתו.

בהודעתה מיום 11.6.00 שעה 12:30 (ת/6) מסרה כי התאריך בו בוצע האונס האחרון היה ב-9.5.00. במהלך אותו יום כשאמה הלכה לקנות סנדלים לאחיה, הגיע אליה הנאשם בין 10:00 - 11:00 ורצה לחבק אותה. בתגובה לכך דחפה אותו וברחה, ואז הוא בא בלילה לחדרה בסביבות חצות, כשכולם היו ישנים, ובעת ששתי אחיותיה הקטנות היו בחדר, הפשיט אותה, ועל אף שניסתה לדחוף אותו ואמרה לו שירחם עליה, המשיך להפשיט אותה ואנס אותה. לאחר מכן הלך הנאשם לראות טלויזיה ולישון, ואמה לא התעוררה כל אותה העת, הואיל והיא לוקחת כדורי שינה.

בהודעתה מיום 23.7.00 שעה 13:50 (ת/10), חזרה בה המתלוננת מגרסתה המפלילה את הנאשם ואמרה כי התלונה שהגישה נגד הנאשם היתה שקרית, כאשר הסיבה שבגללה התלוננה נגדו היתה המכות שהיכה אותה ואת אחיה.נ

לשאלה - האם גם אחיה שיקר כשאמר שראה את אביה איתה - אמרה שהיא זו שאמרה לו לשקר, וכל זאת על מנת שיוכלו להפטר מהנאשם שמכה אותם ללא הרף.

לשאלה למה לא הביאה את אחיה כעד מהתחלה אם תיאמה איתו את הדברים, השיבה שהיא אמרה לו שיעיד רק אם לא יאמינו לה.

לשאלה מדוע חיכתה עד לעימות על מנת לומר שאחיה היה עד לאחד הארועים השיבה כי היא פחדה שיאמינו לאביה, וכשייצא מהמעצר יפגע בה.

לדבריה, היא היתה אצלו במעצר מיוזמתה ביום 19.7.00, וביקשה ממנו סליחה.

לשאלה אם אביה לחץ עליה, השיבה שהוא לא לחץ עליה, ואמר לה לפעול על פי מצפונה.

ביחס לכך שנמצא בבדיקה שאינה בתולה, אמרה שהסיבה לכך היתה שהיא דחפה מלפפון לאבר מינה, וזה היה לפני שלוש שנים.

לשאלה איך ידעה מה הטעם של זרע עליו סיפרה באמרתה הקודמת, השיבה שאינה יודעת מה הטעם של הזרע, וכל מה שאמרה היה מסיפורים ששמעה.

כמו כן, אמרה שלאחר מה שקרה אין לה חיים, ואם היתה יהודיה היתה אומרת דברים אחרים.

בתאריך 7.6.00 נערך שיחזור בבית המתלוננת, בו הצביעה על המיקום בו התרחשו הארועים השונים (ת/9).

בעדותה בבית המשפט בימים 21.11.00 - 22.11.00, חזרה המתלוננת על הודעתה מיום 23.7.00, בה אמרה שהתלונה על אינוס היתה שקרית, וכל שרצתה היתה להוציא את הנאשם מהבית מכיוון שהיכה אותה ואת אחיה (עמ' 17 - 37).

לדבריה, באותה עדות ביום 29.5.00 רבו אחיה הקטנים, וכשראה זאת הנאשם אמר לאמה של המתלוננת שהילדים רבים, ואמה של המתלוננת הזהירה אותם שאביהם עומד להכות אותם, ואכן לאחר מספר דקות, נכנס הנאשם למטבח, לקח סכין, חתך צינור גומי, ואמר לאמה של המתלוננת שהוא עומד להרביץ לילדים וביקש שלא תתערב.

לאחר שהיכה את הילדים מכות צעקה עליו המתלוננת, ואף הרביצה לו וכתוצאה מכך רצה הנאשם להביא סכין, ואז החזיקו בו אמה של המתלוננת, אחיה מחמד והיא. תוך כדי הארוע אמרה המתלוננת לנאשם שהוא אונס אותה, ולאחר מכן לקחה את אחיה מוחמד לחדר וניסתה לשכנע אותו שיעיד שראה את הנאשם אונס אותה. בתחילה סירב האח, אך לאחר מכן שוכנע מחמד להעיד, ואז קראו המתלוננת ואחיה לאמה, וסיפרו לה על האונס.

בעקבות גרסתה האמורה הוכרזה המתלוננת כעדה עוינת, ונחקרה בחקירה נגדית.

לשאלה מדוע שיקרה באמרותיה הראשונות במשטרה, השיבה שאביה היה מכה אותה ואת אחיה ומקפח אותם, וכן שהיא שמעה שבועיים לפני כן שאביה רוצה להתחתן עם אישה אחרת, ובתמורה לכך לתת אותה (את המתלוננת) לאדם אחר, ולכן החליטה לנקום בו.

באשר לאופי המכות שקיבלו, אמרה שלא תמיד היכה אותם במקל או בצינור, ולפעמים היה מכה בידיו; לדבריה, תדירות המכות היתה פעם בחודש או חודשיים.

באשר לאמרותיה במשטרה, אמרה שאכן הם נאמרו על ידיה, אך הדברים לא היו נכונים.

באשר לדבריו של אחיה ריאד, אשר אמר שהוכה על ידי הנאשם ללא סיבה, אמרה שהם (היא ואחיה) אמרו לריאד, לומר את הדברים לעובדת הסוציאלית.

לדבריה, היא אמרה, בנוכחות אמה ובני משפחתה, שאביה אנס אותה מכיוון שידעה שאם תגיד את הדברים רק לאמה, לא תסכים האם להתלונן במשטרה. כמו כן, אמרה שאמה רצתה לקחת אותה לרופא כדי להיות בטוחה שהיא לא בתולה, ואמרה לה שאם היא משקרת, היא תהרוג אותה.ב

לשאלה מדוע לא רצתה להיבדק, השיבה שאינה יודעת.ו

לשאלה מדוע העלילה על אביה שאנס אותה, אף שידעה שהדבר יפגע גם בה, השיבה שלא חשבה הרבה, וסיפרה על אונס כי ידעה שהעונש על כך חמור.

לשאלה מדוע סיפרה על מקרים רבים ולא על מקרה בודד, השיבה שרצתה לסבך את הנאשם כמה שיותר.נ

ביחס לעובדה שלא היתה בתולה, הסבירה שבתחילה שיחקה עם אצבעותיה באבר מינה, ולאחר מכן החלה להשתמש במלפפון. לדבריה עשתה את הדברים לאחר שראתה בטלויזיה איך גבר ואישה עושים זאת, ולאחר שראתה את הדברים בחוברת מין שקנתה.

ביחס למשמעות אובדן הבתולים, אמרה שהיתה צעירה, ולא היתה מודעת למשמעות של העדר קרום הבתולים.

ביחס לאמור באמרתה הראשונה, שאמה היתה מאושפזת זמן רב, הדברים נכונים. כמו כן, נכונים הדברים שהיה לה מחזור בעת שאמה היתה בבית החולים, אך נושא האונס אינו נכון. באשר לסיפור לפיו אביה היה מדליק טלויזיה בארועי האינוס, אמרה שאכן הוא היה מדליק טלויזיה, אך הוא לא היה בא אליה.

באשר לתיאורי האופן בו בוצעו מעשי הבעילה, אמרה ששמעה על צורת מעשים מיניים בעת שהיתה בחתונה, כשאישה אחת סיפרה לה על כך. לדבריה אישה זאת סיפרה לה גם על טעמו של הזרע.

לשאלה מדוע אחיה מוחמד סיפר על ארוע ספציפי בו ראה את הנאשם בחדרה, ולא בצורה כללית כפי שביקשה ממנו לספר, השיבה שהוא אמר את הדברים, כפי שסוכם ביניהם.

לשאלה מדוע עבר כחודש מאז מסירת התלונה עד לביטולה, השיבה שלא היתה יכולה לישון, וסיפרה לאמה מספר פעמים על כך, ואמרה לה שהיא העלילה על אביה עלילת שקר, ושכנעה אותה לחזור למשטרה.

ביחס לכך, שאמרה שאם היתה יהודיה היתה מדברת אחרת, טענה כי התכוונה לכך שיהודיה יכולה להתחתן, אף שאינה בתולה.

בחקירתה הנגדית נשאלה האם הנאשם היה מכה ללא סיבה, והשיבה שהוא היכה רק כשאחיה היו רבים; לדבריה גם היא היכתה את אחותה הקטנה וגם אמה היכתה אותה, אך היתה יותר רחמנית מהנאשם. באשר למכות שהיכה הנאשם, אמרה שמעולם לא נזקק מי מהם לטיפול רפואי עקב המכות.

באשר לדברים שאמרה בהודעותיה, שבאו לבקש את ידה ואביה לא הסכים לכך, כי רצה לקבל בתמורה כלה עבורו, אמרה שאף אחד לא בא לבקש את ידה, אך היא שמעה שרוצים לבקש את ידה, וכל מה שאמרה היה כדי לפגוע באביה.

לשאלה אם נכון שאביה לא נתן לה לצאת מביתה, השיבה כי אביה אסר עליה להסתובב עם אנשים בחוץ, אך לא נעל אותה בבית. לדבריה, כך הנוהג באוכלוסיה הבדואית לפיו נשים לא יוצאות ללא סיבה מהבית.

לשאלה מדוע טפלה על אביה עלילת אונס דווקא, השיבה שמכיוון שידעה שאינה בתולה החליטה להטיל את התוצאות על אביה.

עוד הוסיפה כי אם אביה היה באמת אונס אותה, כי אז אחיה שהיו איתה באותו החדר היו צריכים להתעורר.ב

לשאלה מדוע שתקה במשך זמן רב כל כך, השיבה כי לו היתה נאנסת באמת, היתה מספרת על כך לאמה מיד בפעם הראשונה.ו

באשר לביטול התלונה, אמרה שעשתה זאת בגלל מצפונה, ואף אחד לא השפיע עליה לעשות זאת.

לשאלה מי אמר לה ללכת לבקר את אביה במעצר, השיבה שהדבר נעשה מרצונה, והיא עשתה זאת מכיוון שידעה שגרמה סבל רב לאביה, ורצתה לבקש את סליחתו.

ביחס למועד בו היה לה מחזור אמרה שהדבר היה בפעם הראשונה כשהיתה בת 11, כשאמה היתה בבית חולים.

לגבי דבריה בחוות הדעת הפתולוגית שאביה אנס אותה, אמרה שהכל היה שקר.

בעקבות התפתחות נוספת שהחליטה המתלוננת לחזור לגרסתה הראשונה במשטרה - בה הפלילה המתלוננת את הנאשם - ביקשה המאשימה לאפשר להעיד את המתלוננת פעם נוספת, וב-12.12.00 העידה המתלוננת בשנית (עמ' 56 - 71).

בעדות זאת אמרה שכל מה שאמרה בעדותה הקודמת היה שקר, והסיבה לכך שחזרה בה מגרסתה שבעדות הקודמת, היתה מפני שהנאשם חזר לסורו, איים, צעק, ורצה שוב להתנקם בה ובמשפחתה.

לדבריה, לפני עדותה האחרונה העמיד הנאשם פני מסכן, והתחנן שתחזור בה מעדותה, ובגלל זה היא ריחמה עליו וחזרה בה מגרסתה הראשונה במשטרה, אך לאחר מכן איים עליהם שיחזור הביתה ויציק להם, ולכן חזרה לגרסת האונס הראשונה.

בחקירתה הנגדית באותה עדות אמרה כי היא ביקרה אצל אביה מספר פעמים; באחד הביקורים הנאשם ואמה רבו, והנאשם אמר לאמה של המתלוננת שהיא "פרוצה".

בקשר לכך אמרה שלאחר עדותה הראשונה בבית המשפט אמה לקחה מדודתה הלוואה של 1000 ש"ח על מנת לקנות מקרר, והנאשם התנגד לכך, בטענה שהוא זקוק לכסף עבור עורך דין.

כמו כן, אמרה שהיו להוריה ויכוחים ביחס לאופן בו רצו שילדיהם יכירו את בני זוגם, כאשר האם רצתה שיכירו בעצמם, בעוד שהנאשם רצה להכיר להם בעצמו.

באשר לביקורים בבית הסוהר, אמרה שבפעם הראשונה שביקרה היא הגיעה לשם מרצונה, היא לא דיברה עם הנאשם, ורק אמרה לו שלום.נ

לשאלה מדוע אמרה שהיא תחילה נגעה באבר מינה באצבעותיה, ולאחר מכן השתמשה במלפפון, השיבה שסיפרה את הדברים רק כדי להוכיח שהיא עשתה את הקרע בבתולים בעצמה.ב

בעקבות בקשתו של ב"כ הנאשם להעיד עדים בפעם נוספת, נחקרה המתלוננת פעם שלישית בחקירה נגדית על ידי ב"כ הנאשם בימים 28.3.01 ו-24.4.01, (159 - 163; ישיבה מיום 24.4.01 עמ' 2- 79).

לשאלה האם הזכירה בספר הזכרונות שלה את אשר עשה לה הנאשם, השיבה שהחלה לרשום את ספר הזכרונות, רק לאחר שהנאשם נכנס לבית הסוהר. כמו כן אמרה שכשניסתה לכתוב את אשר עשה לה הנאשם לא הצליחה בכך.

באשר לעדותו של אחיה מוחמד, אמרה שהוא מלכתחילה התלבט אם להעיד עדות שקר, וב-29.11.00 הוא חזר ואמר שמה שאמר במשטרה בפעם הראשונה היה אמת.

לשאלה מדוע העידה לטובת הנאשם בעדותה ביום 2.11.00 לאחר שהנאשם איים עליה כבר ביום 25.10.00, השיבה שהנאשם התחרט וביקש רחמים.

לשאלה אם ידעה שאמה הלכה ביום 4.12.00 למשטרה על מנת למסור עדות על כך ששתיהן שיקרו בבית המשפט, השיבה כי היא חשבה שאמה הלכה להתלונן על איומים טלפוניים מצד הנאשם, אך לא ידעה שהיא הולכת לספר לשוטרת מזל על הסיבות לכך ששיקרו בבית המשפט.

באשר לסיבות לביטול התלונה, אמרה שהנאשם שלח להם שייחים, וכל הזמן היה שולח להם אנשים; כמו כן הנאשם טילפן להם וביקש רחמים, ואמר שאם ישוחרר, הוא יעזוב את ערוער ויניח להם לנפשם.

לשאלה האם אמה השפיעה עליה לחזור בה מהתלונה, השיבה שאמה אמרה לה שהנאשם הרס את חייה, ושתנהג כטוב בעיניה.

לשאלה האם דיברו איתה ואמרו לה שאם תחזור בה מעדותה הראשונה לא יוגש נגדה כתב אישום, אמרה שאף אחד לא הבטיח לה הבטחה כזאת.

לדבריה, לאחר שהעידה לטובת הנאשם ב-21.11.00, טלפן הנאשם אליהם ואמר שבעדותה הראשונה בבית המשפט המתלוננת בכלל לא עזרה לו, והיא אמרה שהוא מרביץ לאחיה כל הזמן.

לשאלה מדוע כשבאה להמשך עדותה ב-22.11.00, לאחר ששמעה מה אמר לה הנאשם יום לפני כן בטלפון, לא חזרה בה מעדותה (לטובתו), השיבה שהם רצו לעזור לו ולהפטר ממנו הואיל והוא התקשר ללא הרף; לפעמים כעס ולפעמים התחנן, ולכן רצתה לעזור לו.

לשאלה האם הנאשם היה זה שאמר לה למסור את הפרטים שמסרה בדבר איבוד בתוליה, השיבה כי הנאשם אמר לה לחזור בה מעדותה המפלילה אותו, ואמר לה שלא תתיחס לפרטי העדות.

באשר לגרסה של המלפפון, אמרה שאמה הציעה לה להשתמש בגרסה זו, ובאשר לאצבעות, אמרה כי הנאשם היה נוהג לעשות לה כך.

לשאלה מדוע אמרה שהשתמשה במלפפון במספר מצומצם של פעמים, השיבה שלא חשבה על כך.

לשאלה האם הנאשם בעל אותה מיד או שקודם היו פעמים בהם נגע באבר מינה ורק מאוחר יותר בעל אותה, השיבה כי הכל נעשה באותו הזמן.

לשאלה האם אף אחד לא הרגיש שהנאשם אונס אותה, אמרה שלפעמים אחותה אנואר היתה אומרת לה שהנאשם אונס אותה (את המתלוננת).

לשאלה האם ראתה אי פעם זרע של הנאשם, השיבה שהיה חושך ולא היתה יכולה לראות, אך ראתה לעיתים כתמים על המצעים בעת שכיבסה אותם.

באשר לשייח סלאח, אמרה שהנאשם דיבר איתו בטלפון, וכן שאחמד ושייח סלאח רצו לעזור להן לשנות את גרסתן בפרקליטות לטובת הנאשם.

לדבריה, השייח לא דיבר איתה על ענין האונס, אבל אמר לה לעזור לנאשם ולהוציא אותו זכאי.

לשאלה מהיכן ידע אחמד על הדברים, אמרה שבעת שאחמד לקח אותה מחיפה, היא אמרה לו שהכל אמת.

לשאלה מי היה האדם הראשון לו סיפרה שהיא מעונינת לחזור בה מעדותה השיבה שהתקשרה לנאסר מהפרקליטות, וכשהוא שאל אותה מי לחץ עליה לחזור בה מהעדות, השיבה שאף אחד לא לחץ עליה, ושהיא חוזרת בה מהעדות מרצונה. בתגובה אמר לה נאסר שתלך למשטרה ושתפנה לחוקרת שלה.

לשאלה מדוע היא מצפה שיאמינו לגרסתה, השיבה שהיא מתפללת לאלוהים ולשופטים שיאמינו לה שאביה (הנאשם) אנס אותה.

לשאלה כיצד היא מסבירה את העובדה שאמה אמרה בחקירתה שהאינוס היה ביום 9.5.00 בשעות הצהריים, ולא בלילה כפי שהיא אמרה, השיבה שאמה כלל לא ידעה מזה, ורק לאחר שהיא סיפרה לנאסר היא סיפרה לאמה.

לשאלה כיצד היא מסבירה את התנהגותו של הנאשם, שלאחר שחזרה בה מעדותה הוא איים עליה השיבה שגם אם מצילים את הנאשם ממוות, הוא שוכח מהדבר לאחר חצי שעה.

ב. אם המתלוננת, פרחאנה פרחאן, העידה מטעם המאשימה בפעם הראשונה ביום 31.10.00 (עמ' 3 - 14).

לדבריה ביום 29.5.00 שעה 17:30 היה הנאשם עצבני ורצה להרביץ לילדים. לאחר מכן הוא הביא צינור, והחל להרביץ לילדים, ואף אותה היכה פעם אחת.

כשהפרידו בין הנאשם לאיעתמאד (המתלוננת), הטיחה המתלוננת כלפי הנאשם שביום הוא מרביץ לה ובלילה הוא אונס אותה; כששמעה זאת אם המתלוננת, היא שאלה את הנאשם האם הדברים נכונים, והוא השיב בשלילה.

לדבריה היא, בלילה הנאשם ישן איתה, וזאת עקב חששה מכך שהנאשם יהרוג את המתלוננת.

באותו יום הגיע אליה בנה מוחמד, ואמר לה שהוא ראה את הנאשם בחדרה של המתלוננת מספר פעמים (פעמיים-שלוש).

לדבריה, המתלוננת סיפרה לה, שבעת שהיתה בבית חולים בשנת 94 או 95, כשנולדה בתה אנואר, אנס אותה הנאשם לראשונה.

באשר לפעם האחרונה, בה אנס הנאשם את המתלוננת, אמרה שהמתלוננת סיפרה לה שזה היה שבועיים-שלושה לפני הגשת התלונה, בעת שהיא (אם המתלוננת) היתה במרפאה.

ביחס לכך שהמתלוננת חזרה בה מהתלונה המפלילה, אמרה ששלושה שבועות לפני הגשת התלונה באה אליה המתלוננת בלילה ואמרה לה שהיא הפלילה את הנאשם ושזה לא מגיע לו.

ביחס ליחסיה עם הנאשם, אמרה שהם התגרשו כשלוש שנים לפני כן, עקב בעיות כלכליות, והנאשם לפעמים הגיע לביתה ליום-יומיים, ולפעמים הלך לאימו שגרה בסמוך.

עוד הוסיפה כי הנאשם רצה להתחתן עם אשה אחרת, אבל לא היה לו מספיק כסף. באשר לתגובתה אמרה שבעקבות רצונו לשאת אישה אחרת היו מתחים ומריבות בינו לבינה. לדבריה, הנאשם רצה להחליף את המתלוננת בכלה עבורו, אך היא לא הסכימה לכך.

באשר למצבה החברתי של הבת, אמרה שאחד החברים של הנאשם ביקש בעבר את ידה של המתלוננת ונענה בשלילה, ומאז אף אחד לא ביקש את ידה, ולא היו לה חברים.

באשר להכאת הילדים, אמרה שבחברתם מקובל להכות ילדים. כמו כן אמרה שמעולם לא נזקק מישהו מהילדים לטיפול רפואי בעקבות המכות.

באשר למכות עם צינור גומי, אמרה שזה מקובל בחברה הבדואית שמרביצים כך.

לדבריה, הנאשם היה אבא טוב והילדים בוכים כי הם מתגעגעים אליו, וכל הכעס אליו נבע מכך שרצה להתחתן.

באשר לויכוח האחרון בינה לבין הנאשם, אמרה שהילדה הקטנה שיחקה בכביש והנאשם דאג לה, ולכן החל הויכוח שבעקבותיו החל הנאשם להכות את הילדים, והיא והילדים התגוננו.

לדבריה, באותו ארוע הנאשם רצה לקחת סכין אך הם (היא והילדים) מנעו ממנו את הדבר.

באשר לעדות של מוחמד אמרה שזה נכון שהמתלוננת אמרה למוחמד להגיד שהוא ראה את הנאשם בחדרה, וזאת מכיוון שהיא רצתה להתפטר מהנאשם, אך הדברים שמוחמד אמר לא היו נכונים.

לשאלה מדוע לא הלכה מיד למשטרה או לבית חולים, השיבה שביום חמישי הלכה למשטרה וביום רביעי לבית החולים, והסיבה שלא הלכה מיד למשטרה היה רצונה לבדוק את תוכן הדברים ששמעה.

לשאלה האם הנאשם איים עליה בטלפון, השיבה בשלילה. כמו כן אמרה שהיא לא פחדה לשוב הביתה לאחר הארוע ולמרות שבאותו יום נסעו מרהט נלקחו לחיפה ביום ראשון לאחר מכן חזרו הביתה.

מאוחר יותר בעקבות אותה התפתחות עליה העידה המתלוננת בעדותה השניה, העידה גם אם המתלוננת פעם נוספת, ביום 12.12.00 (עמ' 76 - 83).

לדבריה, לאחר שנעצר הנאשם התקשר אליה ללא הרף וביקש רחמים.

כאשר הגיעה לבית הסוהר עם נגואה ואנואר, החל הנאשם לבכות וביקש רחמים. באותו היום אף טלפן הנאשם הביתה, וביקש ממנה להגיד למתלוננת לרחם עליו ולשנות את גרסתה הראשונה במשטרה.

בעקבות זאת הם טלפנו למזל (החוקרת) ואמרו שכל מה שאמרו קודם לכן היה שקר.

לאחר העדות אמר לה הנאשם שהוא יקח את המתלוננת לרופא על מנת לתקן את מה שגרם, כמו כן, אמר לה בחודש נובמבר שאולי הוא חולה נפש כי הוא עשה את זה לביתו.

לאחר עדותה הראשונה בבית המשפט התקשר אליה הנאשם והחל לאיים עליה שאם לא תוותר על המשפט הוא יהרוג אותה ואת ילדיה, כמו כן, קילל וגידף אותה ללא הרף.

בחקירתה הנגדית אמרה שעוד בפעם הראשונה שביקרה אותו הוא ביקש שירחמו עליו. כמו כן הוא שלח לה כל הזמן אנשים כדי שישכנעו אותה לבקר אותו, ואמר להם שאם יבואו לבקר אותו, המשטרה תשתכנע שהוא צודק.

לשאלה מדוע ביקרה אותו, השיבה שקיוותה שאולי הוא יחזור להיות בן אדם. כמו כן אמרה שבאה בעקבות הלחץ שהפעיל עליה.

לדבריה, כשבאה לבקר את הנאשם והוא שאל אותה מדוע היא לא מדברת איתו יפה, והיא השיבה שמכיוון שהוא עשה את הדבר הזה עם המתלוננת, היא לא רוצה לדבר איתו.

כמו כן אמרה לנאשם שמי שעשה דבר כזה לביתו אין לו ילדים בכלל.

עוד אמרה כי ב-26.11 היה לה ריב איתו, ומאז היא ניתקה את הטלפון והחליפה את מספר הטלפון. לדבריה, הנאשם טילפן לשכנים וביקש מהם שיגידו לה לחבר את הטלפון ולדבר איתו.

ביחס לנסיבות הריב, אמרה שלאחר שהעידה בבית המשפט בפעם הראשונה, חזר הנאשם לסורו והיה לאיש רע, ומאיים, וביקש ממנה לעזוב את הבית על מנת שיוכל לדבר עם המתלוננת, וגם אמר לה שתאמר שהם נשואים על מנת לעזור לו.

כשקנתה מקרר כעס עליה הנאשם ואמר לה שהוא זקוק לכסף עבור עורך דין.

לשאלה אם אי פעם נזקקה לטיפול רפואי כתוצאה ממעשה תקיפה של הנאשם השיבה שפעם נפצעה באף והלכה למרפאה, וכששאלו אותה מה קרה, אמרה שנפלה במדרגות, אך הנאשם הוא שהיכה אותה, ואיים עליה שאם תלך למשטרה יהרוג אותה.

לשאלה מדוע לא סיפרה שראתה את הנאשם יוצא עם תחתונים מחדרה של המתלוננת, השיבה שבגלל כל הבעיות שהיו היא שכחה את הדבר, והיא גם אמרה שהיא לא מאמינה שאבא יעשה דבר כזה; פעמים רבות כשהיתה במשטרה, אמרה לעצמה שחבל שלא סיפרה על כך למשטרה.

לבסוף, אמרה שכל עדותה הקודמת בבית המשפט היתה שקר ועדותה באותו יום היא הנכונה.

ביום 28.3.01 העידה העדה פעם שלישית, לפי בקשת ב"כ הנאשם (152-158). לדבריה היא שמעה את המתלוננת בעת שלקחה אותה לבית החולים סורוקה על מנת לבדוק את בתוליה אומרת לרופא שאביה אנס אותה.

לשאלה כיצד היא מסבירה שלאחר שהעידה לטובת הנאשם, איים הנאשם עליה, השיבה שזה מה שהנאשם עשה.

באשר ליחסיה עם אחמד, אמרה שהטענה שהנאשם התקשר ואיים עליה, בגלל שמועות על יחסיה עם אחמד אינה נכונה.

לדבריה, הנאשם אמר לה שלאור העובדה שאינה רוצה לבוא לבקר אותו ולחדש את הנישואין, הוא מבין שהיא שוכבת עם אחמד.

לשאלה אם נכון שאחמד ביקש את ידה של המתלוננת השיבה בחיוב, אך אמרה שהנאשם לא הסכים לכך, מכיוון שהוא קיים יחסי מין עם המתלוננת. כמו כן, אמר הנאשם כל הזמן שהוא רוצה לחסל את המתלוננת, וזאת מכיוון שהוא לא אוהב אותה.ו

לשאלה איזה הגיון היה בכך שהיא לקחה את המתלוננת לשנות את עדותה, לאחר מה שעשה לה הנאשם, השיבה שהנאשם אמר שלאחר שישתחרר הוא יעבוד חודשיים, ויקח את המתלוננת לרופא על מנת שיתקנו אותה, והיא האמינה לו.

עוד אמר לה הנאשם שהוא חושב שהוא חולה נפש אם עשה דבר כזה.

ג. עד התביעה ראיד אבו פרחאן, בנו של הנאשם, מסר עדותו ביום 29.11.00. לדבריו, הנאשם נהג להכות אותם וצעק עליו כל הזמן (עמ' 40 - 44). לעיתים היכה אותו הנאשם בידיים ולעיתים בצינור. כמו כן אמר שיום אחד קשר אותו הנאשם לאחיו והיכה את שניהם.

לשאלה האם נכון שהמתלוננת (אחותו) היא שאמרה לו למסור עדות במשטרה, השיב בשלילה.

לשאלה מדוע היכה אותו הנאשם, השיב שהנאשם היכה אותו ללא סיבה.

לשאלה האם נפצע כתוצאה מהמכות, השיב שפעם נפל וירד לו דם מהראש, אך הנאשם לא לקח אותו לבית החולים.

לשאלה מי יודע על המכות שהיכה אותו הנאשם, השיב שחלק מחבריו יודעים על כך.

ד. מוחמד אבו פרחאן, בנו של הנאשם, העיד גם הוא מטעם המאשימה, ביום 29.11.00 (עמ' 44 - 53).

לדבריו, ביום 6.6.01 ב-15:03 הוא מסר אמרה במשטרה (נ/1) בה סיפר על כך שלפני כשלוש שנים, באחד הלילות בעת שקם בלילה ראה את הנאשם מחבק את המתלוננת שהיתה מכוסה בשמיכה. באשר לתאריך, זכר העד כי זה היה ביום שהנאשם שב מאילת ובאותו יום קנה שעון.

לשאלה מדוע לא סיפר על כך מיד לאימו, השיב שפחד מהבושה.

בחקירתו הנגדית נשאל אם כעס על אביו על כך שרצה להינשא לאשה נוספת, והשיב שהוא לא כעס על כך.

לשאלה מי אמר לו ללכת בפעם השניה למשטרה, השיב שאמו והמתלוננת אמרו לו להגיד שמה שאמר בפעם הראשונה היה שקר.נ

לשאלה מדוע הוא לא מרחם עליו עכשיו, השיב כי הוא לא טוב, ותמיד מדבר אליהם לא יפה.

לשאלה אם הוא שוחח עם אביו בשבועיים האחרונים, השיב בחיוב. באשר לשיחה ששוחח הנאשם עם אימו יומיים לפני מסירת העדות, אמר שבשיחה זו הם התווכחו. לדבריו כשטלפן אביו יומיים לפני מסירת העדות בשעה 16:00, הוא שהה בבית וידע שהנאשם מטלפן, אך הוא לא רצה לענות.

לשאלה אם דלת החדר של הבנות היתה נעולה, השיב שאין דלת בחדרן של הבנות.

באשר ליום הארוע, זכר רק שהנאשם חזר מאילת והביא עמו שעון, אך לא זכר מתי, ובאיזו תקופה היה הדבר.

באשר למצב בו היתה המתלוננת בעת שראה אותה עם הנאשם, אמר שהיא שכבה ליד הנאשם, וכן שבה במידה שבמשטרה נרשם שהוא אמר שהמתלוננת שכבה על הנאשם, לא הובנו דבריו.

לשאלה איך ידע שאותו אדם היה הנאשם, השיב שידע על כך לפי צורת גופו, אך לא ראה את פניו.

לבסוף אמר שכשסיפר לאמו את שראה, היא לא ידעה על כך, ונודע למתלוננת על כך שהוא ראה את הנאשם בחדרה, רק לאחר שהוא סיפר על כך לאימו, והיא סיפרה את הדבר למתלוננת.

ה. בתאריך 4.6.00 בשעה 13:45 (ת/13), נגבתה מהנאשם הודעה על ידי החוקרת אסטרחן מזל.

לשאלה אם יש לו הסבר לכך שהמתלונת אמרה שהוא אונס אותה, השיב שהיא הבת שלו, שהיא עדיין קטנה, והכל שקר.

באשר לארוע מיום 29.5.00, אמר שכשראה את בתו הקטנה בחוץ היכה אותה בידו, ואז אשתו הגיע למקום, והחלה להשתולל; בתגובה, אחז בה בידה. כשראתה המתלוננת שהנאשם אוחז באשתו, התנפלה עליו ותפסה את ידו, ואז הוא תפס את המתלוננת באזור האוזניים והשערות והיכה את אשתו.

מאוחר יותר הכל נרגע, והוא נשאר לישון עם אשתו. לשאלה האם בתו אמרה לו במהלך המריבה שהוא אנס אותה, השיב שהוא לא שמע את הדברים.

באשר לריב שהיה לפני כן, אמר שלא היתה לו סכין בידו, אך הוא השתמש בצינור שחור שהיה בידו.

לשאלה אם הוא נוהג להיכנס לחדרם של הילדים, השיב שלפעמים הוא נכנס אליהם, אם הם מתעוררים הוא נכנס לבדוק שהכל בסדר, וכן שכשבועיים לפני כן התעוררה המתלוננת והחלה לצעוק שיש גנבים, ואז הוא נכנס וראה שהכל בסדר.

לשאלה אם יכול להיות שהוא נכנס אליה באותו רגע, על מנת לאנוס אותה, השיב שלא יכול להיות שבתו אומרת עליו דבר כזה.

כמו כן, אמר שמעולם לא איים על המתלוננת שאם תספר דבר כלשהו הוא יהרוג אותה ואת אחיה, וכן שהוא מסתדר היטב עם המתלוננת ולא מרביץ לה.

לשאלה אם החל לקיים יחסי מין עם בתו בשנת 95, השיב בשלילה.

לשאלה איך הוא מסביר את העובדה שבתו אינה בתולה, אמר שאינו יודע, ואולי היה לה חבר.

לשאלה אם היו מצבים בהם צפה בטלויזיה בסלון לבד בשעות הלילה, השיב שאינו זוכר, אך אולי פעם או פעמיים בחייו הוא צפה לבד בטלויזיה.

לשאלה אם יש לו הסבר לכך שבתו סיפרה שהוא אנס אותה, השיב שאינו יודע, ואולי אמה הסיתה אותה, מכיוון שהוא רצה להתחתן עם אישה נוספת.

בתאריך 4.6.00 שעה 15:20 נגבתה מהנאשם הודעה נוספת (ת/14).

כשנאמר לו שנערכה לבתו בדיקה בה התברר שהיא אינה בתולה, אמר שאין לו מה לומר על כך.

לדבריו, הוא לא עשה זאת, וגם לא איים על המתלוננת שאם תספר יהרוג אותה.

בתאריך 6.6.00 נערך עימות בין הנאשם למתלוננת (ת/7) שהוסרט (ת/8), בו הטיחה המתלוננת בפני הנאשם את אשר עשה לה. על כך הגיב הנאשם שהכל שקר, וכן שהמתלוננת מוסתת על ידי אמה.

באשר לסיבה שבגינה הפסיקה המתלוננת את לימודיה, אמר שרצה שהיא (המתלוננת) תעזור לאמה החולה לטפל בילדים.

בעימות שאל הנאשם את המתלוננת מדוע חיכתה זמן רב כל כך להגשת התלונה, ובתשובה לכך אמרה שפחדה שתגיע למצב בו היא נמצאת כרגע, והוא יאמר שהיא משקרת.

לבסוף אמר שבאותו יום (יום שני) הוא נשאר בבית וחיפש עבודה; כמו כן, ביקש שיבדקו עם אחיה של המתלוננת האם הם באמת ידעו שהוא אונס את המתלוננת, כפי שהיא אומרת.

בהודעתו שנמסרה ביום 7.6.00 שעה 10:40 (ת/16), נשאל הנאשם אם זכור לו שבאחת הפעמים כששב מעבודתו באילת הביא עמו שעון, והשיב כי הרוויח שעון והביא אותו לילדיו.

לשאלה כיצד הוא מגיב לדבריו של בנו מוחמד שאמר שראה אותו בחדרה של המתלוננת בלילה, השיב שהדבר אינו נכון.

לשאלה אם יש לו הסבר לכך שמוחמד ישקר, השיב כי הוא בצד של אמא שלו.

כאשר הוצגו לנאשם דברים שאמר לחובש, שאשתו כל הזמן בבית החולים, וכן שאין מה לעשות, והוא (הנאשם) סימן בידיו כלפי מעלה, אמר הנאשם שאינו זוכר ארוע כזה.

לשאלה אם הוא מכה את ילדיו, השיב שבעבר היכה אותם, אך לפני כ-5 שנים הפסיק להכות אותם.

בעדותו בבית המשפט (עמ' 86 - 139) אמר הנאשם שמערכת היחסים בינו לבין ילדיו הינה מערכת יחסים תקינה, ואינו מבין איך אמרו עליו דברים כאלה.

באשר לטענתם כי הוא מכה אותם, אמר שכבר שנים אינו מכה את ילדיו, וזאת מכיוון שאמם חולת נפש.

בשנת 1995 אושפזה אשתו לאחר הלידה בבית חולים, ומאז היא חולת נפש, ואף כשהיה מבקש ממנה להכין לו דבר פשוט כמו כוס קפה היא היתה מתווכחת איתו.

בעבר היו מספר פעמים בהם עזב את הבית, אך עקב תחנוניה של אשתו חזר הביתה.

באשר לגירושיו, אמר שהתגרש רק לצורך קבלת קצבה גבוהה יותר מהמוסד לביטוח לאומי, אך למעשה המשיך לגור עם אשתו.ב

כמו כן, אמר שכשהתגרשו רשמה אשתו בהסכמתו את כל הרכוש המשותף על שמה.

עוד הוסיף בענין זה כי ידע שאשתו חולה ולכן הבין את התנהגותה, וכל פעם שביקשה את סליחתו עקב התנהגותה הוא סלח לה מיד.

באשר לדברי ילדיו, אמר שהם הוסתו על ידי אמם.

כמו כן, אמר שהם לא העריכו אותו למרות שהוא עבד כל השבוע, והביא משכורת הביתה.

באשר לארוע מיום 29.5.01 אמר כי הבת שלו שיחקה בכביש, ולכן נתן לה מכה, ואמר לה להיכנס הביתה, וכתוצאה מכך החלה הילדה לבכות. כשראתה אשתו שהילדה בוכה החלה להשתולל ולצעוק על הנאשם בחוץ.ו

הנאשם תפס אותה בידיו וביקש ממנה להיכנס הביתה ולא לצעוק בחוץ ליד השכנים.

כשראו הילדים שהוא מחזיק באשתו, ישר קפצו עליו, ואחד מהם אף היכה אותו. כתוצאה מכך, הוא התעצבן והיכה בידיו את המתלוננת, ואת מוחמד ואת אשתו, אך לא היה לו סכין כפי שהם טענו.נ

באשר לדברים שהטיחה בו המתלוננת בעקבות המריבה, שהוא אונס אותה, אמר שלא שמע את הדברים.

באשר לטענה שהוא אנס את המתלוננה כשאמה היתה מאושפזת, אמר שכשאשתו היתה מאושפזת הוא היה כל הזמן איתה, ואף ישן בבית החולים.

באשר לחקירתו, אמר שהגיע למשטרה מיוזמתו ופגש את החוקרת מזל, החוקרת אמר לו שבתו התלוננה על כך שהיא איבדה את בתוליה, וכן שהוא זה שגרם לכך.

לטענתו הסיבה לכך שהעלילו עליו עלילה כזאת, היתה רצונו לשאת אישה אחרת, ובתמורה לכך לתת את המתלוננת לנישואין עם בן משפחה של כלתו החדשה.ב

לשאלה אם אי פעם ביקשו את ידה של בתו השיב שאף אחד לא ביקש את ידה, ואף כאשר חשב לתת את בתו בתמורה לנישואיו עם אישה אחרת, היה הדבר בשלב של מחשבה בלבד ולא הגיע לידי מעשה.

לדבריו, כשהמתלוננת שמעה שהוא מתכוון לעשות חילופין, היא ידעה שהיא בבעיה, מכיוון שאיבדה את בתוליה, ולכן החליטה "להפיל את התיק עליו".ו

באשר לארוע ב-9.5, אמר שכשאשתו יצאה בבוקר למרפאה, הוא הלך להוריו ובסביבות השעה 11:00 - 12:00, כשראה שהיא לא הגיעה, טלפן אליה, והיא אמרה לו שהיא תגיע עוד מעט.

לטענה שהוא חיבק ונישק את הבת שלו ומאוחר יותר בלילה אנס אותה, אמר שהדבר אינו נכון.נ

באשר לפגישתו עם החובש, אמר שאמר לחובש שכל הבחורות התקלקלו וכל העולם התקלקל. לדבריו החובש ידע רק שמדובר באלימות במשפחה, אך לא ידע במה מדובר.

לשאלה אם היה לו קשר עם משפחתו לאחר שנעצר, השיב שיומיים לאחר שנעצר טילפן לפלאפון של אשתו, אך היא אמרה לו לא להתקשר אליה בכלל. מאוחר יותר, בשעה 16:00, אמר לו חוקר שאסור לו לטלפן לביתו.

לאחר מספר ימים במעצר הגיע אליו שוטר ואמר לו שיש לו ביקור.

כשבא לראות מי בא לבקרו הופתע כשראה את אשתו, המתלוננת, אנואר, נג'ואה ומוחמד ולא הבין כיצד אשתו באה לבקרו לאחר שאמרה לו לא לטלפן אליה.

במהלך הביקור ביקשה ממנו אשתו שיסלח להם והוא סלח להם. כמו כן אמרה לו אשתו שהיא תעזור לו, והם החלו לחדש את הקשר ביניהם, הן באמצעות הטלפון והן באמצעות ביקורים.

לטענה לפיה הוא איים על אשתו וילדיו וביקש שיבטלו את התלונה, השיב שאינו יודע על מה היא מדברת, והיא זו שכל יום מטלפנת אליו, בשעה 13:00, ואומרת לו שהיא עושה הכל על מנת להוציאו מהכלא, וכשבאה לביקורים קנתה לו סיגריות, והוא קנה להם ממתקים בקנטינה.

ביום 26.11.00 שעה 16:00 לפני שהעידו הילדים, הוא טלפן אליה ושמע דבר מה מוזר בקולה. כששאל אותה על כך אמרה לו שהוא לא נותן לילדים מספיק חופשיות, ושאלה אותו אם יסכים לתת למתלוננת להוציא רשיון נהיגה ולבחור בעצמה את בן זוגה.

בתשובה לכך אמר לה שהוא לא יסכים לכך בשום פנים ואופן,בעקבות הריב היא ניתקה את הטלפון, ואז ביקש הנאשם מאחיו שיגש לראות מה קרה. כמו כן, התקשר לאחמד וסיפר לו על כך.

לאחר מכן דיבר שוב עם אחיו, ואחיו אמר לו שהוא יכול לטלפן הביתה; כשטלפן הביתה ודיבר עם ילדיו, הוא שם לב לכך שדיבורם שונה, וכן שהם מדברים אליו ברוגז.

לאחר מכן טלפן שוב לביתו ושוחח עם אשתו, וכשאמרה לו שהיא מתכוונת לקנות מקרר חדש, כעס עליה, ואמר לה שיש להם מקרר ושתקנה במקום זה דברים לילדים, אך היא לא הסכימה לדבריו, וניתקה את הטלפון.

לאחר מכן, לא הסכימה לדבר איתו יותר, שינתה את עדותה, ואף שכנעה את הילדים לשנות את עדותם.

ביחס לעבודה באילת, אמר שחזר מאילת בשעה 01:00 בלילה ואז התקלח, ומכיוון שאשתו לא הסכימה להביא לו בגדים, הוא רב איתה, והלך לישון בסלון, אך לאחר כחצי שעה, היא התנצלה, ואז הלך לישון איתה בחדר והתעורר למחרת בשעה 10:00 בבוקר.ב

ביחס לדברי הילדים שהוא קשר אותם והיכה אותם, אמר שהדברים אינם נכונים.

בחקירתו הנגדית נשאל אם לא היכה את ילדיו אף פעם בצינור, והשיב שאולי היכה אותם לפני שאמם היתה בטיפול נמרץ, אך מאז לא היכה אותם, וכשהם התפרעו ושברו כוסות הוא עזב את הבית.

לשאלה מדוע לא היכה אותם יותר לאחר שנת 1995, השיב שהסיבה לכך היתה שאמם חולה, והוא לא רצה לריב ולהתווכח איתה.

לשאלה מדוע היכה ב-29.5. את הבת שלו, השיב שנתן לה מכה על היד, ולא היכה אותה בחוזקה.

לשאלה מדוע לא סיפר במשטרה שהיא היתה בכביש, השיב שכאשר אמר שהיתה בחוץ התכוון לכך שהיתה בכביש. לשאלה אם השתמש בצינור, השיב שאינו זוכר, אך אמר שאשתו תמיד מחזיקה צינור בבית על מנת להפחיד את הילדים, ובלהט הויכוח, הוא לא זוכר בדיוק מה הוא תפס בידו, כשהיכה את הילדים.

לדבריו, לא היכה אותם בחוזקה, אלא היכה אותם כפי שכל אדם מכה את ילדיו ואשתו. כשנאמר לו שמאחורי אוזנה של המתלוננת נשארו סימנים, אמר שבאותו רגע הוא הרביץ לילדים והוא אינו יודע על כך.

כשהוקראה לו אמרתו לפיה אמר שהוא תפס את המתלוננת מהאזור של האוזניים והשערות והחל להכות אותה, אמר שבאותו רגע אמרו לו שהמתלוננת "ככה וככה" ואז הוא היה בלחץ.ו

לשאלה מדוע לא סיפר על חוסר הכבוד מצד אשתו במשטרה, השיב שכשהגיע למשטרה ושמע את הסיפור לפיו הבת שלו התלוננה עליו, לא יכול היה להחזיק את עצמו, ולכן לא סיפר על כך, ובאשר לשאר האמרות במשטרה, אמר שנחקר רק פעמיים, פעם אחת בהתחלה, ופעם שניה - בעימות עם המתלוננת.

לשאלה מדוע לא סיפר במשטרה שבמהלך הויכוח ביום 29.5 הוא קיבל מכה בלחי, השיב שזה לא היה מכבודו לספר שאחד מילדיו הרביץ לו.

ביחס לכך שהמתלוננת טענה כלפיו בנוכחותו שהוא אנס אותה, אמר שאינו זוכר ששמע את הדברים.

לדבריו, בליל הויכוח הוא ישן עם אשתו באותו חדר, ואשתו לא אמרה לו דבר, ולא שאלה אותו שום שאלה ביחס למה שאמרה המתלוננת. כמו כן, אמר שלאחר הארוע הוא הלך לבית הוריו, ואשתו ביקשה ממנו לעשות סולחה ולחזור הביתה, אך הוא לא הסכים לכך.

כשנאמר לו שהוא בכלל לא רצה להתחתן תמורת המתלוננת אלא תמורת כסף, ולא היתה כל סכנה שהמתלוננת תתגלה כלא בתולה, השיב שייתכן שהמתלוננת לא רצתה את ההחלפה, לאחר שאמה שוחחה איתה על כך.

לשאלה אם יש לו הסבר לכך שהמתלוננת לא הלכה ישירות למשטרה (אלא הלכה קודם לבדיקה בבית חולים) אם רצתה להעליל עליו, השיב שאינו יודע.

כמו כן, אמר שלא הבין כיצד קורה שבמשך שנים הוא איים על הבת שלו שירצח אותה, ומעולם לא התלוננה על כך.

לשאלה כיצד איבדה המתלוננת את בתוליה, השיב שאינו יודע, ואמר שאם הוא היה עושה דבר כזה לא היה מגיע למשטרה אלא היה הורג את עצמו.

באשר לטענה של המתלוננת שהוא היה מדליק בלילה טלויזיה, אמר שאינו נוהג לצפות בטלויזיה. לשאלה אם נהג לישון בסלון, השיב שלעיתים ישן בסלון, אך אשתו ישנה איתו.

לשאלה מדוע אמר בעדותו הראשית שהיה הולך לסלון לבד כשהיה רב עם אשתו, ולא אמר שישן איתה בסלון, השיב שהויכוחים לא היו יומיומיים, אך כשהוא התווכח איתה היה נכנס לסלון, סוגר אותו, וישן עד שאשתו היתה מעירה אותו ומבקשת לעשות סולחה, ואז היה חוזר לחדר המשותף.

באשר לדבריו של מוחמד שהוא ראה אותו שוכב בחדרה של המתלוננת, אמר שאינו יודע מדוע אמר בנו את הדברים, וכן שאימו הכניסה לו את הדברים לראש. כמו כן, הביע תמיהה על כך שלקח זמן רב לספר את הדברים ולא סיפר על כך קודם לכן.

באשר ליום בו הגיע מאילת, אמר שהגיע בשעה 23:00 וחיכה כחצי שעה עד שיפתחו לו את הדלת, לאחר מכן נכנס למקלחת, הכין אוכל והלך לישון עם אשתו. לשאלה כיצד הוא מסביר את העובדה שבעדותו הראשית אמר שהגיע בשעה 01:00 וכן שאז אמר שבאותו לילה התווכח עם אשתו על כך שלא רצתה להכין לו אוכל, בעוד שבחקירתו הנגדית הוא מסר גרסה אחרת, השיב שבדרך כלל הוא חזר בין השעות 23:00 ל-01:00, אך ביחס לאותו לילה אמר שאינו זוכר מתי הגיע הביתה.נ

ביחס לתלונת המתלוננת ואמה שהוא התקשר אליהן כל יום מבית המעצר, איים עליהן, וביקש שישנו את גרסתן, אמר שאם הדברים נכונים, מדוע הן באו לבקר אותו, ואף הביאו לו סיגריות באותה תקופה.

בנוסף לכך, אמר שבתקופה בה הכל היה בסדר הוא נהג להתקשר מבית המעצר, אך לאחר העדות השניה הוא הפסיק להתקשר, וטילפן רק פעם אחת לפני החג, על מנת לאחל חג שמח לבני המשפחה. כמו כן, אחמד (השכן) דיבר עם אשתו, והיא הסכימה שהנאשם ידבר עם בנותיו בפלאפון של אחמד, וכשדיבר איתן אמרו לו שאימן הסבירה להם שהוא מסוכן, וכן שכשהוא יצא מהמעצר הוא יהרוג אותן.

כשנאמר לו שב-29.5.00 הוא ישן עם אשתו מכיוון שהיא פחדה שהוא יפגע במתלוננת, השיב שאם כך מדוע ביום רביעי (יומיים לאחר מכן), באה אליו אשתו וביקשה ממנו לחזור הביתה; כמו כן שאל האם היתה צריכה לשמור על המתלוננת רק לילה אחד.

לשאלה אם היו לילות שאשתו היתה בבית חולים (בשנת 95) והוא ישן בבית, השיב בחיוב.ב

באשר לארוע ב-9.5.00 אמר שבאותו יום היה בבית הוריו, וכשראה שאשתו איחרה להגיע טלפן אליה, ולאחר זמן קצר הגיעה אשתו לבית הוריו ומשם הלכו הביתה. לשאלה כיצד הוא מסביר שבחקירתו הראשית אמר שאשתו הגיעה הביתה ושם נפגש איתה, השיב שהוא לא זוכר. לבסוף אמר שהוא סולח להם על כל מה שגרמו לו.

החוקרת מזל אסטרחן העידה מטעם הנאשם (עמ' 144 - 152).

לדבריה היא גבתה את אמרתה של המתלוננת מיום 1.6.00, והיא החלה לגבות אותה בבית חולים סורוקה, לאחר שהוזעקה על ידי קצינת החקירות.

לשאלה מדוע לא שאלה את המתלוננת אם היו עדים נוספים למעשה, בעוד שבהוראות להשלמת חקירה נתבקשה לבדוק זאת, השיבה שאין לה הסבר לכך. כמו כן, אמרה שלא נראה לה שהיא שאלה שאלה כזאת, וסביר להניח שלו היתה שואלת את השאלה האמורה היו נכתבים הדברים. לשאלה האם המתלוננת אמרה מיוזמתה בעימות שאחיה היה עד לאחד המקרים בהם אנס אותה הנאשם, או שנשאלה על כך קודם לכן, השיבה שהמתלוננת העלתה זאת מיוזמתה. כמו כן, אמרה שניתן לבדוק בעימות המצולם אם היא שאלה.

כשנאמר לה שלפני העימות היא (מזל) שוחחה עם המתלוננת ולכן המתלוננת אמרה את שאמרה בעימות, השיבה כי הדברים אינם נכונים, והראיה לכך היא שמיד לאחר שהמתלוננת אמרה שאחיה היה עד למעשה, היא שאלה אותה מדוע לא סיפרה על כך קודם לכן.

לשאלה אם ידעה על קשר בין אמה של המתלוננת לאחמד, השיבה בשלילה. כמו כן, אמרה שהיה ידוע לה שאחמד ביקש את ידה של המתלוננת, אך לא ידעה שהנאשם דחה את הבקשה.ו

לשאלה אם ננקטו הליכים כלשהם בגין הודעת כזב כנגד האם, והמתלוננת השיבה בשלילה.

כמו כן, אמרה שלא בדקה אם הנאשם אכן טלפן לאם המתלוננת.נ

לשאלה אם ידוע לה שהמתלוננת הופיע אצל עו"ד ארייטי ומסרה תצהיר שבו חזרה בה מטענותיה, השיבה שאינה זוכרת ובה במידה שהדבר היה נכון, הוא היה מופיע בהודעה.

מטעם הנאשם העיד השייח' סאלח אבו ג'אמע (עמ' 167 - 170). לדבריו מעולם לא פגש את המתלוננת למעט פעם אחת בה הוא הגיע לבית הנאשם על מנת לתת לו הזמנה להגיע למשטרה (הנאשם לא היה בבית ולכן נתן את ההזמנה לשכן אחמד). באשר לדבריה של המתלוננת לפיהם בפגישה בפרקליטות הוא סימן לה ביד לשתוק, אמר שהוא לא סימן לה דבר, וגם כעת הוא שם את ידיו על שפמו. אך אין בכך סימן לדבר כלשהו.

באשר לפגישה בפרקליטות, אמר שכל הנוכחים דיברו גם המתלוננת וגם האם, אך הוא לא זוכר את הדברים.

כמו כן, אמר שכשבא לפרקליטות הוא חשב שבא על מנת לסגור את הפרשה, וזאת עקב רצונן של המתלוננת ואמה לבטל את התלונה.

כמו כן, העיד מטעם הנאשם אחמד הווידי. לדבריו הוא הכיר את הנאשם כעשר שנים, והם התגוררו בשכנות בערוער.

באשר לארוע, אמר כי הוא היה זה שפנה לנאשם וביקש ממנו שיגש למשטרה להיחקר. כמו כן אמר שכשבא ואמר לנאשם לבוא להיחקר במשטרה לא היתה לו שום הזמנה ביד, והוא לא דיבר באותו יום עם השייח' סאלח.

לדבריו, נודע על כך שהנאשם אמור להיחקר מאביה של אשת הנאשם - עלי.

באשר לסיבת החקירה, אמר שבעת שהלך לאביה של אם המתלוננת, סיפר לו אביה שלא מדובר במכות אלא באונס המתלוננת.

מאוחר יותר כשהגיע הנאשם לבני עייש, סיפר לנאשם על החשד שמיוחס לו, ואז סיפר לו הנאשם על המכות ואת מה ששמעו ברהט.

לאחר מכן אמר לו הנאשם כי את מה שיש לו לומר שימסור במשטרה, והבטיח לו שביום ראשון לאחר החקירה יחזור איתו.

לדבריו, כשהגיע הנאשם, שאל אותו הנאשם מיוזמתו אם שמע דבר מה אחר, עוד לפני שידע ממנו שיש לגביו סיפור אחר.

ביום ראשון הוא לקח את הנאשם לחקירה, ולאחר החקירה נאמר לו שהנאשם נשאר במעצר. בתגובה לכך הוא אמר לנאשם שלא ידאג ושיקח זמן עד שתסתיים החקירה.

לשאלה מדוע עשה את הדברים עבור אדם שלא היה לו כל קשר איתו, השיב שעשה זאת מכיוון שרצה לעזור, ולא היה לו שום קשר עם אשתו של הנאשם וילדיו.

באשר לנסיעתו לחיפה, להביא את המתלוננת ואמה מהמקלט, אמר שהוא היה בקשר עם שירותי הרווחה ועם מזל מהמשטרה, והכל נעשה בתיאום איתם.

כשנשאל מי ביקש ממנו לנסוע לחיפה, אמר שאלעטאונה (מהרווחה) ביקש ממנו, ובאשר לשיחת הטלפון אמר ששירותי הרווחה טלפנו אליו ואמרו לו שהיא (אם המתלוננת) תיצור איתו קשר טלפוני בעוד כ-10 דקות, ואז טלפנה אם המתלוננת, אבל הוא לא ידע שהיא היתה בחיפה כשטלפנה.

לאחר שהביא את המתלוננת ואמה מחיפה, הגיעו לתחנת משטרת עיירות מוקדם בבוקר, וזאת על פי בקשתה של החוקרת מזל.

בתחנה חיכו להם ההורים של פרחאנה (אם המתלוננת), ובשעה וחצי בבוקר הגיעה החוקרת מזל.

לשאלה אם ידע שבאותו יום בו הביא את המתלוננת ואת אמה לתחנת עיירות, נערך עימות בינו לבין הנאשם, השיב שלא ידע על כך, וכל שידע אז היה שבשעה שתיים בצהריים הוא צריך לבוא לקחת את המתלוננת ואת אמה לביתם.   
לשאלה מי יזם את ההליכה לפרקליטות, השיב שפרחאנה יזמה את הדבר, וזאת עקב רצונה לשנות את העדות שנתנה קודם לכן.

לשאלה אם שמע אותה אומרת לעינת (ב"כ המאשימה, עו"ד עינת אפרתי) שהיא רוצה לשנות את העדות, אמר שלא שמע על כך.

ביחס למספר הפגישות שהיו בפרקליטות, אמר שאינו זוכר, אך הם היו שם מספר פעמים. כמו כן שהוא לקח את המתלוננת ואמה לפגישות עם עינת (עו"ד אפרתי), אך הוא לא היה נוכח באותן פגישות.

לשאלה אם אמרו לו המתלוננת ואמה שהן רוצות לשנות את עדותן, השיב שאמה של המתלוננת אמרה לו שהן אינן יכולות לעמוד בלחץ, ולכן הן תשנינה את העדויות שלהן. לדבריו, אמה של המתלוננת אף אמרה שעדיף לה שהנאשם ירצח אותה, מאשר להיות בלחץ בו היתה נתונה.

לשאלה אם ידע לפני שהגיע לפרקליטות, בכל אחת מהפעמים בהן שהגיע, שהמתלוננת ואמה רצו לשנות את גרסתן, השיב בשלילה, אך אמר שכשהגיע לפגישה עם שייח' סלאח הוא ידע שהן רוצות לשנות את גרסתן.

לשאלה אם ידע על כך שהמתלוננת הגיעה לתחנת המשטרה ושינתה את עדותה, השיב כי ידע על כך.

לשאלה אם ביקש את ידה של המתלוננת, השיב שהיתה הצעה כזאת של הנאשם, והוא הסכים לכך כשנתיים לפני הארועים.

כשנאמר לו שאמה של המתלוננת אמרה שהנאשם לא הסכים לכך, והוא זה שביקש את ידה, השיב כי בשלב הראשון הנאשם הציע את הדבר, והענין נשכח, ולפני כשנתיים הוא חזר והזכיר את הענין לנאשם, והנאשם אמר שלבנים של אחמד הוא מסכים.

לשאלה אם היה לו קשר עם אמה של המתלוננת, השיב שהיו להם יחסי שכנות ולא מעבר לכך.

לשאלה אלו דברים ביקש ממנו ב"כ הנאשם לומר, שלא היו נכונים, השיב שב"כ הנאשם רמז לו לא לקבור את הנאשם, כמו כן הוא טלפן אליו פעמים רבות ודיבר איתן זמן רב.

לשאלה אם הוא קונה להם אוכל ונכנס לביתם, השיב שלמעט פעם אחת (כשהמתלוננת ואמה היו בחיפה), בה קנה להם אוכל, לא קנה להם דבר; כמו כן, אמר שמאז שהנאשם בבית הסוהר הוא היה רק שלוש פעמים בביתן.

לשאלה אם ביקשה ממנו המתלוננת להפסיק לעזור לנאשם, השיב שהיא אכן ביקשה את הדבר, ואף אמרה לו שאם לא יפסיק לעזור לו, היא תגיש נגדו תלונה במשטרה.

לשאלה אם לפני הפגישה עם השייח' סאלח אמרה לו אם המתלוננת שהנאשם עשה את המיוחס לו, השיב בחיוב.

כמו כן, אישר שידע שהמתלוננת ואימה אמרו שעדותם הראשונית הנה שקרית, למרות שהעדות האמורה היתה אמיתית, אך אמר שהוא לא הביא אותן על מנת שישנו משהו בעדותם.

לשאלה אם אמר למתלוננת ולאמה לשנות את עדותן, ולומר שהעדות הראשונה היתה שקרית, השיב בשלילה, אך אמר שידע שהן הולכות לשנות את עדותן כשהלכו לפרקליטות, וכן שבתחילת העדות אמר שאם המתלוננת אמרה לו שהיא הולכת לשנות את עדותה ושהנאשם יעשה מה שירצה, ואפילו יהרוג אותה.

לדבריו, כשהגיע עם המתלוננת ואמה לפרקליטות, הוא לא ידע שהמתלוננת כבר שינתה את עדותה במשטרה ונודע לו על כך רק בדיעבד.

לשאלה אם הוא שערב את שייח' סאלח בענין, אמר שהשייח' סאלח הוא שערב אותו, והוא (השייח סאלח) ידע על כך לפניו.ב

לשאלה אם אמר לשייח' סאלח שכל מה שאמרו המתלוננת ואמה הינו אמת, השיב שלא אמר לו את הדבר.ו

בחקירה נגדית נשאל אם המתלוננת ואמה דיברו בפגישה בפרקליטות והשיב בשלילה.נ

3. לטענת המאשימה יש להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו על יסוד עדותה השניה של המתלוננת, שאותה יש לקבל כמהימנה ולייחס לה את מלוא המשקל, ולאור ראיות חיזוק נוספות כמפורט להלן:

א. נתגלו סתירות בגרסאות הנאשם, והן אינן מתיישבות גם עם הגרסה של המתלוננת וגרושתו שנמסרה בעת שניסו לבוא לעזרתו ולהתכחש למעשי האינוס.

הדימוי המתחסד של הנאשם, בכך שהוא מציג את עצמו כמי שמוכן לסלוח לגרושתו ולילדיו, אף לאחר שהעלילו עליו את עלילת האינוס, אינו עושה רושם מהימן.

ב. גרסת המתלוננת המפלילה את הנאשם - באמרתה במשטרה בשחזור ובעדותה השניה, בבית המשפט - הינה אמינה, ואין בנסיונה לחזור בה מגרסתה במשטרה בעדותה הראשונה בבית המשפט כדי לפגוע במהימנות הגרסה המפלילה.

ג. גרסתה של המתלוננת נתמכת בהגיונה הפנימי כלהלן:

(1) לנסיון המתלוננת לחזור בה מהגרסה המפלילה ניתנו הסברים סבירים ומהימנים, בכך שהנאשם השפיע עליה ועל אמה לחזור בהן מהתלונה, על ידי כך שנהג להתקשר אליהן טלפונית מהמעצר, ובעקבות הקשיים החברתיים אליהם נקלעו בסביבתם בעקבות הגשת התלונה.

(2) תיאורי המתלוננת ביחס למעשי האינוס היו בהירים, אוטנטיים וקוהרנטיים. היא תיארה את אבר מינו הקשה, את טעמו של הזרע ש"השתין עליה" (ביחס להגעתו לסיפוק מיני), מצבים שונים של אינוס ומעשי סדום. היא ביטאה תחושות של כאב, פחד, חנק, תחינה, תאורים שאינם בידיעתה הרגילה של ילדה בגילה ובסביבתה של המתלוננת.

(3) לא היתה הגזמה בתיאוריה.

(4) לו רצתה להעליל עלילה על אביה היתה ממציאה סיפור יותר פשוט.

(5) דברי המתלוננת על מעשי האינוס פרצו לראשונה מפיה בלהט של מריבה, ביום 29.5.00, עובדה התומכת באמיתות הגרסה.

(6ׂ לא היתה לה כל סיבה לחשוף באותו מועד את העובדה שלא היתה בתולה, ולהעליל על אביה עלילה של אינוס שחשפה את קלונה ברבים.ב

הנסיון של אביה להשיאה לאחר על ידי נישואי החלפה, נועדו מבחינת הנאשם, שידע על מעשי האינוס ועל כך שהמתלוננת לא היתה בתולה, להבטיח שחתנה לא יוכל להחזירה בעקבות "החלפת" הכלות.

(7) המתלוננת לא הזדרזה לפנות ולא פנתה מיוזמתה למשטרה עם גילוי הענין, ותחילה הלכה עם אמה למרפאת קופת חולים לבדיקה, ורק לאחר שבית החולים חשף את הדבר, הודיעו על כך לשירותי הרווחה, שהודיעו על כך למשטרה, אף שהיא ביקשה לשמור את הדברים בסודיות.

(8) הסכמתן למסור את התלונה במשטרה, לאחר שנודע למשטרה על כך, היתה מתוך פחד מהנאשם, ולאחר מסירת התלונה, הם שהו במקלט ממנו חזרו רק לאחר שהנאשם נעצר.

(9) התנהגות המתלוננת בעימות, בכך שהיא מטיחה בפני הנאשם - שהוא אביה - שהוא שקרן, ותחושת המצוקה שניכרה בהתנהגותה, תומכים במהימנות גרסתה.

(10) התיאורים המפורטים של ארועי האינוס, כפי שהם נראים בקלטת השחזור, תומכים במהימנות גרסתה.

(11) ביטויי הזעם בעדותה ש"היה יותר טוב אם הייתי הורגת אותו", תומכים במהימנות גרסתה.

(12) בעדות הראשונה בבית המשפט בה חזרה בה מהגרסה המפלילה ניכרה מצוקה אצלה, וניתן היה לראות שהיא משקרת בעדותה; התקשתה להסביר מדוע העלילה עלילה כה חמורה על הנאשם, ומדוע ייחסה לו מקרים כה רבים. גם הטענה שידעה למסור פרטים על ארועי האינוס, מתוך סיפורי נשים בחתונות, נראות בלתי מהימנות.

ד. גרסתה נתמכת בראיות חיצוניות כלהלן:

(1) עדותו של מוחמד, אחיה, שראה את הנאשם שוכב לצידה.

(2) העובדה שהמתלוננת לא היתה בתולה, כאשר הקרע בבתולים נגרם במועד שמעל שלושה שבועות לפני הבדיקה.

(3) גרסת המתלוננת בדבר המכות וההתעללות של הנאשם בה, וגרסתה ביחס לארועים ביום 29.5.00, נתמכת בעדות של אמה ושל אחיה.

(4) דברי המתלוננת ביחס לארוע האינוס בשנת 1995, בעת שאמה היתה מאושפזת, נתמך בכך שבתקופה זאת היתה מאושפזת אמה. גם הסברה של המתלוננת, שאמה לא התעוררה בארועי האינוס כי לקחה כדורי שינה, התבררה כנכונה.

(5) אם המתלוננת מסרה בעדותה כי הנאשם אמר לה בחודש נובמבר שאולי הוא חולה נפש, כי הוא עשה את זה לבת שלו, ובהמשך אמר שהוא סתם מדבר כך. בכך ניתן לראת ראשית הודייה מצידו.

(6) כמו כן, העידה אם המתלוננת שהיא ראתה אותו פעם אחת יוצא מחדרה של המתלוננת עם תחתונים ואמר שהוא כיסה את הבנות.

(7) ביחס לכבישת העדות - הסבירה המתלוננת שבהתחלה לא הבינה את משמעות הדברים, וכאשר הבינה את הדברים פחדה לספר על כך, לאחר שהנאשם אמר לה שאם תספר על כך הוא יהרוג אותה ואת האחים שלה.

4. לטענת ב"כ הנאשם:

א. אין לקבל את עדות המתלוננת כמהימנה, בהיותה עדות כבושה לאור הסתירות שבה, לאור חוסר ההגיון הפנימי שבה ובהשוואה לראיות אחרות.

ב. המתלוננת מסרה במשטרה ובעדותה בבית המשפט שתי גרסאות סותרות, האחת המפלילה את הנאשם, והאחרת - שחוזרת בה מגרסת ההפללה.

אין כל סיבה להעדיף את הגרסה המפלילה. מכל מקום, טענת המאשימה שהמתלוננת חזרה בה מהגרסה המפלילה עקב ההדחה של הנאשם, מביאה למסקנה שבה במידה שלא תתקבל גרסת המתלוננת ביחס להדחה, לא תתקבל גם גרסתה המפלילה.

ג. יש להתעלם מאמרות המתלוננת במשטרה, שהוגשו ביום 21.11.00 - בעקבות הכרזת המתלוננת כעדה עוינת - לאחר שהמתלוננת חזרה בה ומסרה עדות מפלילה ביום 12.12.00.

ד. את ההסבר לעלילת המתלוננת כלפי הנאשם ניתן למצוא בהסברים שנתנה המתלוננת עצמה בחקירתה הראשית על ידי ב"כ המאשימה, בעדותה הראשונה בה הוכרזה כעדה עוינת.ו

לדברי המתלוננת, באותה עדות הנימוק לעלילה כלפי אביה היה שהוא היכה אותה, ולא נתן להם לצאת מהבית, ולאחר שרצה להינשא לאישה נוספת על פני אמה, ורצה לתת את המתלוננת בתמורה לנישואיו החדשים לבן משפחה של הכלה החדשה. במצב זה היא השתגעה ורצתה לנקום בו (עמ' 6).

ביחס לעובדה שלא היתה בתולה, אמרה שהיא עצמה גרמה לקרע בבתולים, בכך ששיחקה באצבעותיה באבר מינה, והחדירה מספר פעמים מלפפון לאבר מינה.

בעת שסיפרה על כך ביקשה המתלוננת להוציא את הנאשם מהאולם, הואיל והתביישה ממנו, ובכך יש כדי להצביע על אמיתות הדברים. לו היה אמת בגרסת האינוס - לא היתה המתלוננת מתביישת לספר בנוכחות אביה על גרסתה השקרית כביכול ביחס להכנסת מלפפון לאבר מינה.נ

המתלוננת רצתה להרוויח מסיפור העלילה באותה עדות שני דברים, גם שתתפטר מאביה, וגם שיהיה לה הסבר לאובדן הבתולים, שלא יאמרו שקיימה יחסי מין עם אדם אחר מרצון. כמו כן, רצתה להתנקם בנאשם גם על כך שהציק לאמה.

ביחס לתיאורים שמסרה על טעמו של הזרע, ופרטים נוספים שמסרה באמרתה המפלילה, היא אמרה שהיא שמעה על כך מנשים ששוחחו על כך בחתונות.

לדברי המתלוננת, באותה עדות היא ביקשה לבטל את התלונה, הואיל והמצפון הציק לה, ולא היה כל נסיון להדיח אותה ולשנות את עדותה מצד הנאשם.

ד. הנסיבות בהן הודיעה המתלוננת על רצונה לבטל את התלונה מעוררות חשש, שלא נמסרו לנאשם כל הנתונים בקשר לכך, ובמיוחד אודות המפגשים עם הפרקליטות שהיו למתלוננת ולאנשים נוספים שנלוו אליה.ב

ביחס לאותם מפגשים, לא נמסרה כל תרשומת, כאשר במשך תקופה ארוכה שבמהלכה היה דיון בבקשה למעצר של הנאשם, פרקליטי המאשימה ידעו על רצון המתלוננת לחזור בה מהגרסה המפלילה במשטרה, והדבר נודע לב"כ הנאשם רק לאחר שהמתלוננת הופנתה למשטרה, ומסרה אימרה בה חזרה בה מהגרסה המפלילה ביום 23.7.00. כמו כן התנגדה פרקליטת המחוז לכך שהפרקליטה, עו"ד עינת אפרתי, תוזמן לעדות בקשר לכך, אף שבסופו של דבר חזר בו ב"כ הנאשם מבקשתו לזמנה לעדות, לאחר שהוברר לו שלא נעשתה כל תרשומת על ידיה ביחס לאותן פגישות.

ה. ביחס לעדות השניה של המתלוננת בבית המשפט מיום 12.12.00, בה חזרה המתלוננת על הגרסה המפלילה את הנאשם, קדמה לעדותה בקשת ב"כ המאשימה לאפשר לה להעיד פעם נוספת את המתלוננת, בנימוק שאם המתלוננת פנתה אליה, וביקשה לאפשר למתלוננת לשוב ולהעיד, וכן שיש בכך כדי לגרום לגילוי האמת.

בית המשפט התיר את זימונה לעדות, לאור העובדה שבעדות שקדמה לכך הוכרזה כעדה עוינת, אף שב"כ הנאשם התנגד לכך, הואיל ולא היה באותם נימוקים לטענתו כדי להצדיק את זימונה לעדות פעם נוספת, ובנסיבות הענין לא היתה הצדקה גם לקבל את אמרתה המפלילה לפי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)', לאחר שהפלילה את הנאשם בעדותה השניה.

ו. ביחס לגרסת המתלוננת המפלילה לגופה - הסבירה המתלוננת כי כאשר חזרה בה מהגרסה המפלילה, היא ריחמה על הנאשם, ולאחר שהעידה לטובת הנאשם, התחיל הנאשם לאיים עליהם ולעשות בעיות, והתקשר אליהן ורב עם אמה.

הארוע האמור היה ביום 26.11.00 ולכן האח מוחמד שהעיד ביום 29.11.0 מסר עדות מפלילה כבר בעדותו הראשונה בבית המשפט, בניגוד למתלוננת ואמה שמסרו את עדותן הראשונה לפני כן, בה הכחישו את הגרסה המפלילה את הנאשם.

אם המתלוננת מסרה בעדותה השניה בבית המשפט שהנאשם אמר לה שבגלל שהוא לא רצה לבוא לבית המעצר ולחדש את נישואיהם, זה סימן שהיא "מזדיינת עם אחמד", ולכן חזרה לגרסה המפלילה, והניעה גם את המתלוננת לחזור לגרסה המפלילה, על מנת להשאיר את הנאשם בכלא (עמ' 153).

המתלוננת הסבירה בעדותה השניה בבית המשפט, כי חזרה לגרסה המפלילה, הואיל ולאחר עדותה הראשונה בבית המשפט חזר הנאשם לסורו ואיים שינקום בהם.ו

עוד לפני עדותה הראשונה אמרה המתלוננת לב"כ המאשימה, עו"ד אפרתי, שיתכן שלא תוכל לספר מה שקרה בגלל הבושה.

בנסיבות אלו, יש לתת את הדעת על הקלות בה המתלוננת ואמה משנות את עדויותיהן.נ

6 ז. יש בעדות המתלוננת סתירות, פירכות והגיון לקוי.

המתלוננת מסרה בעדותה כי לפני הגשת התלונה ולפני הבדיקה הרפואית, היא שקלה שתי אופציות; האחת - להתלונן על אינוס, אם יתברר בבדיקה שהיא לא בתולה, והשניה - להתלונן על אלימות במשפחה, אם יתברר שהיא עדיין בתולה. עובדה זאת פוגמת במהימנות הגרסה המפלילה.

המתלוננת העידה כי האלימות היתה שגרת חיים אצלם, ולכן לא היה יכול להיות בכך "טריגר" לחשיפת התלונה על ההתעללות המינית בה.

טענת המתלוננת כי הסיבה לכך שחזרה בה בעדותה הראשונה בבית המשפט מהגרסה המפלילה שבאמרתה במשטרה, היתה משום שנכמרו רחמיה על הנאשם. טענה זאת אינה מתיישבת עם ההתאכזרות שלה כלפי אביה, בעת שמסרה לכתחילה את האמרות המפלילות.

המתלונת טענה שאחיה מוחמד היה עד לאחד המעשים המיניים שהנאשם עשה בה, ואמרה שמוחמד אמר לה שראה את הדבר (עמ' 68), בעוד שמוחמד אמר בהודעתו (נ/1) שאת מה שראה לא סיפר לאמו ביום שני, ה-29.5.00, ולא סיפר על כך למתלוננת. על כך חזר גם בעדותו בבית המשפט (עמ' 13).

גרסת המתלוננת לגבי הארוע מיום 9.5.00, שהארוע היה בלילה (עמ' 59 שורה 3), אינה מתיישבת עם גרסת האם, לפיה סיפרה לה המתלוננת, שהארוע היה ביום כשהיא הלכה לקנות נעליים לילדים, וכשהיתה במרפאה (עמ' 11 שורות 23-24).

השינוי בגרסת המתלוננת ואמה היה לאחר שהנאשם הבהיר להם כי התנהגותן אינה מקובלת עליו וכי בדעתו לשנות זאת כשישתחרר, ואז הן נבהלו מפני הצפוי להן והעדיפו למנוע את שחרורו בעדויות שקריות נוספות.

בעדותה הראשונה טענה המתלוננת כי עוד לפני שפנתה לעורך דין נאסר אבו טהה מהפרקליטות ואמרה לו שהיא רוצה לחזור בה מהגרסה המפלילה, ביקרה יחד עם אמה את הנאשם, ובנוכחות אמה ואחמד בכתה על כתפי הנאשם וביקשה את מחילתו, עובדה שאינה מתיישבת עם הגרסה המפלילה, ולא הוסברה על ידי המתלוננת.

המתלוננת אמרה שאינה יודעת אם הנאשם היה שופך את זרעו בתוכה (עמ' 65), עובדה שאינה מתיישבת עם גרסתה שבמשך חמש שנים נהג לאנוס אותה. טענת המתלוננת ואמה כי הנאשם הוא שהדיח אותן לחזור בהן מהגרסה המפלילה, אינה מתיישבת עם האמור בעדותן, כי הן פנו לאחמד ולשייח סאלח אבו ג'אמע וביקשו ממנו לעזור להן להוציא את הנאשם מהמעצר.

שני האנשים האמורים העידו מטעם ההגנה, והכחישו כי השפיעו על המתלוננת או על אמה לשנות את עדותן.

ח. לא ניתן הסבר מניח את הדעת לכך שהמתלוננת כבשה את עדותה במשך מספר שנים.

לא ניתן הסבר סביר לכך שהמתלוננת חשפה את הדברים ביום 29.5.00 בעקבות מריבה אקראית, שלא היה לה כל ייחוד.

ט. אין בעדויותיהן של האם פרחאנה ושל האחים מוחמד וראיד, ובעדותו של אחמד כדי לתמוך בגרסת המתלוננת, או כדי לחזק אותה.

מוחמד היה אמור להעיד לטובת הנאשם בעדותו הראשונה, אך לאחר שעדותו נשמעה לאחר פרוץ הסכסוך שבעקבותיו חזרו המתלוננת ואמה לעדות המפלילה, העיד מוחמד בעדותו הראשונה על פי הגרסה המפלילה בתיאום עם אמו ואחותו.

בעדותו אמר שראה את הנאשם עם המתלוננת בחדר והוא זיהה אותו לפי צורת הגוף, אף שלא ראה את פניו, והוא סיפר על כך לאמו יום לאחר הארוע, היינו יום לאחר ה-29.5.00, ואימו סיפרה על כך למתלוננת יום לאחר שסיפר לה.

גרסה זאת סותרת את גרסת המתלוננת שכבר ביום המריבה, אמר מוחמד שהיא צודקת וגם הוא ראה את הדברים.

ביחס לעדות האם, גם היא חזרה בה מעדותה המפלילה בעדות הראשונה בבית המשפט, ולאחר מכן חזרה לעדות המפלילה.

בקשר לכך טענה שהיא הודחה למסור עדות שקר על ידי הנאשם, אך כשנתבקשה למסור פרטים בקשר לכך, טענה ששליחיו של הנאשם אמרו לה בשמו כי עליה לחזור בה מהעדות המפלילה.

י. ביחס לעדות של אחמד, היה לו אינטרס כלפי המתלוננת, ובעבר אף ביקש לשאתה לאישה, כפי שהעידה המתלוננת. לאחמד יש מניעים נסתרים ואין לסמוך על עדותו.

יא. הנאשם הכחיש באמרותיו ובעדותו בבית המשפט את ההאשמות המיוחסות לו.

ביחס לארוע מיום 29.5.00, אמר שהוא היכה את בתו אנואר לאחר ששיחקה בכביש, והוא נתן לה כמה מכות והכניס אותה הביתה.

לדבריו לא שמע באותו יום שהמתלוננת צעקה לעברו שהוא אונס אותה בלילה ומכה אותם ביום.

לדבריו הוא שאמר לאם המתלוננת שהוא מתכוון להינשא לאשה אחרת, לאחר שנמאס לו מאשתו, ואמר לה שהוא מתכוון לעשות החלפה עם המתלוננת הואיל ואין לו כסף, אף שהוא חשב שאם יהיה לו כסף לא יעשה החלפה עם המתלוננת.ב

כמו כן, אמר לאם המתלוננת בשיחה טלפונית מהמעצר שהוא לא מסכים להתנהגות החופשית של המתלוננת, בכך שהיא רוצה לעשות רשיון נהיגה ולחפש מישהו שמתאים שם לנישואין.

הנאשם הגיע למשטרה מיוזמתו, עובדה שאינה מתיישבת עם האישומים המיוחסים לנאשם.

יב. אין בעדויות ובטענות ב"כ המאשימה כדי להצביע על הוכחה מעבר לכל ספק סביר, ולאור זאת יש לזכות את הנאשם.

5. לאחר עיון בחומר הראיות ובטענות ב"כ הצדדים, נראה לי שהשאלה העיקרית שיש בה כדי להכריע, בסופו של יום, אם להרשיע את הנאשם באישומים המיוחסים לו או לזכות אותו, היא שאלת מהימנות המתלוננת, אמה ואחיה מוחמד, לאור מכלול אמרותיהם ועדויותיהם והראיות הנוספות, מול מהימנות הנאשם.ו

שני הצדדים העלו נימוקים כבדי משקל, כאשר מצד אחד עומדת השאלה המרכזית, איך ניתן להסביר עדות כה חמורה של בת נגד אביה, שיש בה כדי להטיל בה עצמה אות של קלון בעיני סביבתה וכעס כלפיה על הפגיעה באוטונומיה ובפטריארכיה המשפחתית, אלמלא היתה גרסתה נכונה, ומאידך גיסא מתעוררת השאלה אם אין במטוטלת שהיתה בגרסאותיה השונות של המתלוננת, באמרותיה במשטרה ובעדויותיה בבית המשפט, כדי לערער את מהימנותה, או כדי לעורר ספק סביר במהימנות גרסתה המפלילה.

אכן המלאכה אינה קלה, כפי שטען ב"כ הנאשם, ושופט אינו יכול לחקור כליות ולב, אך שומה עליו להכריע את הדין, ואין הוא בן חורין להיפטר ממשימה זאת, כאשר ההכרעה צריכה להיות על פי הגיונם הפנימי של העדויות, השוואתן לראיות חיצוניות, והתרשמות מאותות האמת או השקר בעדויות, ככל שניתן לקלוט אותות כאלה.

מבחינה זאת, יש להימנע מהרשעה כאשר מתעורר ספק סביר, אך גם אין להעלות על הדעת כל ספק ספיקא תיאורטי וסקפטיות לשמה, שאינם מגיעים לכדי ספק סביר.

לאחר ששקלתי את השיקולים האמורים, הגעתי למסקנה שיש לקבל את גרסתם המפלילה של המתלוננת, אמה ואחיה, לאור ההסברים שניתנו בקשר לכך ולאור הגיונם של דברים.נ

מבחינה זאת נראה לי שאין בתנודות הרבות שהיו בגרסתה של המתלוננת, ובעובדה שהמתלוננת כבשה את את עדותה במשך מספר שנים כדי לפגוע במהימנותה

סביר מאוד להניח שבנסיבות הענין לא היה קל למתלוננת לחשוף את ה"סוד" השמור בינה ובין אביה, איתו היא גדלה כדבר שבשגרה, בלי להבין תחילה את הפסול שבו, ולאחר מכן נצרה אותו בליבה, מתוך פחד מאביה ומסביבתה, ומתוך הבושה שהיתה לה מפני חשיפתו של אותו סוד, והחשש שלא יאמינו לה.

בנסיבות אלו, אין להתפלא על כך שהמתלוננת כבשה את עדותה עד שבשלה לחשיפת הסוד, ועד שנוצר גורם מזמן, בו היתה יכולה להוציא את הדברים ממנה, ולצפות לתמיכה של אמה בקשר לכך.

גם לאחר שנחשף אותו סוד, בעקבות הארוע ביום 29.5.00, לא היה קל למתלוננת ולאמה להתמודד עם הבעיה, כאשר השאלה העיקרית שעמדה לנגד עיני האם היתה, האם הדבר נכון, והאם הילדה הינה בתולה או ללא בתולים, עובדה שהיתה כשלעצמה חמורה בסביבתה של משפחת המתלוננת.

מבחינה זאת, מקובלת עלי עמדת ב"כ המאשימה, שלו היה מדובר ברצון להעליל עלילה כלפי הנאשם, סביר להניח שהיתה מתחילה חשיפת הארוע בתלונה למשטרה, ולא בפניה לבדיקה רפואית במרפאה, שרק בעקבותיה נעשתה הפניה לשירותי הרווחה, שהודיעו על כך למשטרה, שהגיעה לבית החולים, והחלה בגביית האמרה של המתלוננת. מצב זה מראה על דילמה, והעדר יוזמה לפנות למשטרה, מצד המתלוננת ואמה, ורק בעקבות האוירה שנוצרה לאחר הפניה למרפאה, הקשר עם שירותי הרווחה ונוכחות החוקרת המשטרתית בבית החולים, ולאחר שחשפה המתלוננת לפניהם את שטענה כלפי אביה, קבלו המתלוננת ואמה את ההצעה להגיש תלונה ולמסור אמרה בקשר לכך למשטרה.

מצב זה אינו מתיישב בנסיבות הענין עם רצון לנקום בנאשם באמצעות עלילת שווא במשטרה.

גם התנודות בגרסאות המתלוננת ואמה, משקפות את הדילמות של המתלוננת ואמה, כאשר הן מודעות לכך שהתמדה בגרסה המפלילה יכולה להביא לענישת הנאשם מעבר למה שהיו רוצות, בעוד שחזרה בהן מהגרסה המפלילה, יכולה להותיר אותן, כפי שהם הבינו את הדברים, עם הבעיה של הנאשם הממשיך לחיות ולהתגורר איתן, בתנאים בהם יכול הוא לחזור לסורו, ולהמשיך להתעלל מינית במתלוננת, ופיזית ונפשית בכל המשפחה.

מצב זה יכול להסביר את הדילמה והמטוטלת בהן היו נתונות המתלוננת ואמה, כאשר כל ארוע נוסף היה יכול להטות את הכף אצלן לשבט או לחסד כלפי הנאשם. כך שכאשר היו הן אפופות על ידי הסביבה התומכת של שירותי הבריאות, שירותי הרווחה, המשטרה והמקלט לנפגעות מין, נטו הן אחרי הגשת התלונה שהיתה תלונת אמת נגד הנאשם, בעוד שעם השתחררותן מאותן מערכות ועמידתן מול מערכות אחרות של השפעת בני משפחה, חברים, הנאשם, וסביבתם הטבעית נטו הם אחרי האוטונומיה המשפחתית וההשפעה הסביבתית, לפיה יש ליישב בעיות כאלה בתוך המשפחה או בתוך הסביבה הטבעית, בלי לערב את המשטרה בקשר לכך. מצב זה - הפחד בו היו נתונות מפני הנאשם והתנאים הסביבתיים בהם היו נתונות, יכולים היו להניען לחזור בהן מתלונתן המקורית, אף שהיתה תלונת אמת.

מבחינה זאת, נראה לי שגם אם היו המתלוננת ואמה מתמידות בגרסה השניה במשטרה בה חזרו בהן מהגרסה המפלילה, ניתן היה לאמץ את גרסתן המפלילה, על פי אמרותיהן הראשונות במשטרה שנראות בנסיבות הענין סבירות ומהימנות יותר.

אך כאמור, אותו הסבר יכול להסביר גם את המשך התנודות והמטוטלת, כאשר מול ההשפעה של הנאשם והסביבה עומד החשש שהנאשם ימשיך במעלליו, ולאחר שהמתלוננת ואמה אזרו אומץ לחשוף את הדבר בתלונתן הראשונה במשטרה, ובכך חשו בשחרור ובאי התלות מפני הפחד מהנאשם, ולאחר שהנאשם לא התמיד בהבטחותיו להניח להם והחל לחזור על איומיו כי בדעתו לחזור לחייהן ולהמשיך להתערב בחייהן, חזרו לאותה עמדה ראשונית, בה החליטו לעשות מעשה ולהמשיך בתלונתן, על מנת לא לאפשר לנאשם לחזור לחייהן ולחזור לסורו, בהתעללות מינית כלפי המתלוננת ובהתעללות פיזית ונפשית כלפי כל בני המשפחה.

הסבר זה נראה לי סביר והגיוני, בעוד שההסבר המוצע על ידי ב"כ הנאשם, שמדובר בעלילה שקרית מלכתחילה, אינו נראה לי סביר והגיוני, וגרסת הנאשם אינה נראית לי סבירה ומהימנה.

אין זה סביר בנסיבות הענין כי המתלוננת ואמה יעלילו עלילה כה שפלה כלפי אב ובן זוג (אף שמדובר בגירושין פורמליים), רק כדי לזכות בחופש מעבר למקובל בסביבתם, דבר שניתן היה להגיע אליו באופן סביר בדרכים יותר מתונות, כמו פניה לשירותי הרווחה או למשטרה בהקשר להתעללות הפיזית בלבד, שלא היה בה כדי להעמיד את המתלוננת במצב של קלון בעיני הסביבה, ולא היה בה כדי להעליל עלילה שפלה על הנאשם, מה גם שטענת הנאשם היתה שמדובר היה בויכוחים על דברים של מה בכך, כמו כעס על כך שהוא מבקש מים ולא מביאים לו, ויכוח על כך שהילדה יצאה לכביש, או כוונה כללית וערטילאית להינשא לאישה שניה, כאשר היה גרוש מאשתו, תופעה המקובלת בסביבת המשפחה, והמחשבה להחליף את המתלוננת בכלה, עובדה המקובלת אף היא בחברה הבדואית; אפשרות כזאת יכולה לעורר באופן סביר ויכוח או סכסוך, אך אין בה כדי להביא באופן סביר לעלילה על אינוס של הבת במשך שנים, כאשר הדבר לא היה ולא נברא, כפי שטוען הנאשם.

במקרה זה ניתן היה גם להתרשם מאותות השקר שהיו בעדותה הראשונה של המתלוננת בה חזרה מהגרסה המפלילה, ובאותות האמת, בעדותה השניה, בה חזרה על הגרסה המפלילה, כאשר העדות הראשונה נאמרה תוך ריחוק, התנתקות, מבט מושפל, שתיקות והססנות, ותוך מתן הסברים בלתי סבירים ובלתי מהימנים, כמו הגרסה עם הכנסת מלפפון לאבר המין, וידיעה על טעם הזרע מתוך שיחה של ילדה עם נשים בחתונות, ומתוך קריאת עיתונים וצפיה בטלויזיה, בעוד שבעדות השניה בה הפלילה המתלוננת את הנאשם, הישירה המתלוננת את מבטה, מול השופטים, מול ב"כ המאשימה וב"כ הנאשם וגם מול הנאשם והטיחה את הדברים בצורה בהירה; הסבריה היו סבירים והגיוניים, והיא יצרה רושם של שיחה אוטנטית, בה מתקיים קשר של ממש בין השואל ובין המשיב, ובה ניכרו דברי אמת.

ביחס לטענת ב"כ הנאשם שלא נמסרו לו כל הפרטים שקדמו למסירת האמרה בה חזרה בה המתלוננת מהגרסה המפלילה, ופרטי הארועים שקדמו לבקשת ב"כ המאשימה לזמן את המתלוננת לעדות השניה, נראה לי, כי ב"כ המאשימה יכול היה להתמיד בבקשתו לזמן את עו"ד אפרתי לעדות, אף שלא ניתן לקבוע בשלב זה, איזו החלטה היתה מתקבלת בקשר לכך; משויתר על כך, אין הוא יכול להלין על עמדת פרקליטת המחוז שהתנגדה לבקשתו.

בענין זה, יש להצטער על כך שחלה אי הבנה בהצעתנו כי ב"כ המאשימה תמסור נתונים עובדתיים המתיחסים לטענות ב"כ המאשימה (ולא בצורה של עדות), הצעה שנראתה לנו כדרך ראויה בנסיבות הענין, כאשר אין חולקים על כך כי לא בכל מקרה בו מראיין פרקליט עד תהא הצדקה לזימונו לעדות, ומאידך גיסא, אין לשלול אפשרות כי במקרים מתאימים, בהן יש רלוונטיות לעדותו של פרקליט, לא ניתן לשלול מכל וכל אפשרות לזמנו לעדות.

מכל מקום, נראה לי שלסוגיה זאת אין כיום רלוונטיות לדיון בהכרעת הדין המוכרעת על פי עדויות, כאשר ב"כ הנאשם זימן לעדות את כל האנשים שנטלו חלק בפגישה עם עו"ד אפרתי, כאשר נגבתה עדותה מהמתלוננת שהגיעה לידי ב"כ הנאשם זמן רב לפני שמיעת עדותה הראשונה בבית המשפט, ולאחר שניתנה לכל הצדדים אפשרות לזמן עדים בשנית ככל שהיה צורך בכך.

מבחינה זאת, לא נגרם כל עיוות דין לנאשם, והשיקול של שמיעת כל העדויות הנוגעות לענין גובר על השיקולים האחרים שהועלו.

באשר לטענת ב"כ הנאשם ביחס לדיון במעצר, ניתן היה להעלות את הענין לפני השופט שדן במעצר, ויתכן שהיה בכך גם כדי להצדיק בקשה לעיון חוזר במעצר, אך אין בכך כדי להשפיע על הכרעת הדין באישום.

ביחס לסתירות להן טען ב"כ הנאשם לגבי עדות המתלוננת, נראה לי שאין מדובר בסתירות מהותיות שיש בהן כדי לפגוע במהימנות עדותה.ב

העובדה שהמתלוננת ואמה שקלו שתי אופציות, בעת שהלכו לבצע את הבדיקה הרפואית, משקפת את הדילמה בה היו הן נתונות כאמור לעיל. באשר לטענה שהאלימות היתה שגרת חיים אצלם, ולא היה בה כדי לשמש טריגר לתלונה , מדובר בהצטברות של מטענים, וכאשר מתגבר הקושי, יכול להיות גם בטריגר קל יחסית כדי לשמש בבחינת

"הקש ששבר את גב הגמל".

ביחס לטענה שמוחמד אמר שסיפר על כך שראה את הנאשם בחדרה של המתלוננת לאימו רק למחרת הארוע, והיא סיפרה על כך רק למתלוננת רק ביום המחרת, בעוד שהמתלוננת אמרה שמוחמד אמר עוד ביום הארוע שהוא ראה את הדברים, נראה לי שאין מדובר בסתירה מהותית, וקשה לצפות מהמתלוננת לזכור מתי בדיוק אמר אחיה שראה את הדברים, בהבדלים של יום או יומיים.ו

גם הטענה שהמתלוננת אמרה שהארוע האחרון היה בלילה, בעוד שהאם אמרה שזה ביום, בעת שהלכה לקנות נעליים או בעת שהיתה במרפאה, אינה נראית לי סתירה מהותית, מה גם שהמתלוננת התיחסה לשני ארועים באותו יום בשעות היום, וגם בשעות הלילה.

גם העובדה שהמתלוננת לא זכרה בעדותה איך שפך הנאשם את זרעו, אינה פוגעת במהימנות גרסתה מדובר במתלוננת שהיתה בעת שארעו הארועים בגיל שבין 11 ל-17, וקשה לצפות ממנה שתזכור בכל שלב של מסירת עדותה את כל פרטי הארועים.

מול מהימנות גרסת המתלוננת כאמור לעיל, היה לנאשם ענין להתכחש לדברים שיש בהם כדי להטיל עליו אות קלון וכדי להביא להרשעתו ולענישתו; עדותו אינה נראית לי סבירה ומהימנה.

גם הטענה שהנאשם הגיע מיוזמתו למשטרה אינה נקיה מספקות שהרי בעת מסירת התלונה לא היה בביתו אלא בבני עייש, והוא לא הגיע למשטרה מיד לאחר שנודע לו על הגשת התלונה, אלא רק לאחר שכנוע של אחמד.

כמו כן, נתמכת עדות המתלוננת בראיות חיצוניות נוספות.

מבחינה זאת, עדות האם נראית לי סבירה ומהימנה הואיל ואין זה סביר בנסיבות הענין שהיא תחשוף את הבת שלה לכל ההשלכות של התלונה והעדות, אלמלא האמינה באמיתות תלונתה של הבת.

בנוסף לכך, האם מסרה בעדותה שהנאשם התוודה בפניה, כאשר אמר לה לאחר העדות הראשונה שהוא יקח את המתלוננת לרופא על מנת לתקן את מה שגרם, וכן שאולי הוא חולה נפש בכך שעשה את הדבר לבת שלו.

בכך יש ראיה חיצונית נוספת השואבת את מקורה מהודיית הנאשם שהינה חיצונית לעדות המתלוננת.נ

כמו כן, יש בדברי האם שראתה אותו יוצא מחדרה של המתלוננת עם תחתונים בעת שהבנות היו ישנות כדי להוסיף תמיכה נוספת לגרסת המתלוננת.ב

גם עדותו של מוחמד נראית לי סבירה ומהימנה, ואף שניתן לטעון שהיה נתון להשפעת אמו, נראה לי שאין זה סביר שהיה מצטרף לעלילה כה שפלה, כאשר לא נדרש הדבר ממנו, והוא אמר מיוזמתו שראה את אביו מחבק את המתלוננת בחדרה בעת שקם בלילה באחד הלילות.

גם העובדה שהמתלוננת לא היתה בתולה, עובדה שהינה חריגה בחברה הבדואית, מתיישבת יותר עם גרסת המתלוננת מאשר עם הסברים אחרים שניתן להעלות על הדעת, שאינן מעוגנות בראיות מהימנות.

6. באשר לסעיפי העבירות, עולה מעדות המתלוננת שהוא אנס אותה ועשה בה מעשי סדום, גם לפני גיל 14, וגם לפני גיל 16, כאשר הדברים נעשו בניגוד לרצונה, תוך שימוש בכוח, והיו גם מקרים בהם סרבה לפתוח את רגליה והוא השתמש בכוח, וכן שהיה מכניס את אבר מינו לאבר מינה בכוח, מכה אותה, ומושך בשערותיה, או שהיה מכה אותה למחרת, אם לא היה מצליח לבצע את הדברים, ומאיים עליה שיתנקם בה ובאחים שלה (עמ' 69).

לאור זאת, יש להרשיע את הנאשם בעבירות אינוס לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) יחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין ובעבירות של מעשי סדום לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) יחד עם [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בצירוף [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, וכן בעבירות של אינוס ומעשי סדום שבוצעו לאחר גיל 14, לפי [סעיף 351(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b) לחוק העונשין.

ביחס לעבירות של התעללות בקטין ותקיפת קטין, העידה המתלוננת ואחיה ריאד ומוחמד כי היה מכה אותם באופן מתמיד עם צינור או עם מקל ללא כל סיבה, וכן על מקרה בו קשר הנאשם את ריאד ובשיר יחד בחבל והיכה אותם בצינור. כמו כן, העידה המתלוננת כי הנאשם היכה אותה ובאותו יום היכה את ילדיו, את אנואר, את מוחמד וגם את גרושתו - אמה של המתלוננת - והותיר חבלה במתלוננת. בכך יש כדי לעבור על העבירות לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' סיפא ו-[368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) סיפא.ו

גם ביחס להדחה בעדות, העידו המתלוננת, אמה ואחיה כי הנאשם התקשר אליהן מהמעצר והניע אותן לחזור בהם מתלונתן, ולהעיד עדות שקר, וגרם להן להעיד עדות שקר.

בכך עבר הנאשם עבירות של הדחה בעדות ושיבוש הליכי משפט לפי [סעיף 246(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/246.b) ו-[244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין.

לאור זאת, הייתי ממליץ לחברי להרכב להרשיע את הנאשם בעבירות האמורות לעיל.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ב. אזולאי, שופט**

**השופטת ר. אבידע:**

קראתי בעניין רב את סיכומיו של בא כוח הנאשם. כהרגלו לא הותיר עו"ד יהב אבן שלא הפכה, ואת טענותיו, ערך והציג באופן סדור וברור. חזרתי ושקלתי את הטענות שהועלו בסיכומי ההגנה, ואולם לא מצאתי שהיה בהן כדי לעורר ספק באמון שנתתי בעדות המתלוננת כפי שנמסרה שעה שעלתה בפעם השניה והשלישית על דוכן העדים.נ

חברי השופט ב. אזולאי תאר את השוני באופן שבו מסרה המתלוננת את עדותה הראשונה בפנינו, לעומת הפעמיים שלאחר מכן. ניכר היה שבפעם הראשונה חטאה לאמת וחשה שלא בנוח בשל כך. בפעמיים האחרות שעלתה על דוכן העדים התרשמתי מהאופן שמסרה את הדברים, כי מסרה עדות אמת.

העובדה שחלו תהפוכות בגירסת המתלוננת מחייבת בדיקה ובחינה, מה עוד שמדובר בעדות מול עדות. מצטרפת אני לנימוקיו של השופט ב. אזולאי על שום מה יש להעדיף את עדות המתלוננת בה הפלילה את הנאשם, על פני עדות הנאשם.

לפיכך, לנוכח התרשמותי מהמתלוננת שעה שהעידה, והנימוקים האמורים, נחה דעתי שהוכח על ידי המאשימה, במידה הנדרשת בפלילים, העבירות כמפורט בחוות דעתו של כב' השופט ב. אזולאי.ב

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ר. אבידע, שופטת**

**השופט ח. עמר:**

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ח. עמר, שופט**

**אשר על כן, אנו מוצאים את הנאשם אשם ואנו מרשיעים אותו בעבירות של אינוס לפי** [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) **יחד עם** [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **לחוק העונשין, ובעבירות של מעשי סדום לפי** [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) **יחד עם** [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) **בצירוף** [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **לחוק העונשין, בעבירות של אינוס ומעשי סדום שבוצעו לאחר גיל 14, לפי** [סעיף 351(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b) **לחוק העונשין, ובעבירות של התעללות בקטין ותקיפת קטין לפי** [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)**' סיפא ו-**[368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) **סיפא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, וכן בעבירות של הדחה בעדות ושיבוש הליכי משפט לפי** [סעיף 246(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/246.b) **ו-**[244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) **לחוק העונשין.**

**ניתנה היום י"ג באב, תשס"א (2 באוגוסט 2001) במעמד הרשומים לעיל.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ח. עמר - שופט |  | ב. אזולאי - שופט |  | ר. אבידע - אב"ד |

**עו"ד ברקוביץ:**

אבקש שבית המשפט יורה על הגשת תסקיר קורבן.ו

**עו"ד יהב:**

אני מסכים שיוגש תסקיר קורבן, ומבקש גם שיוגש תסקיר אודות הנאשם.נ

**החלטה**

**המשך דיון ליום 10.10.01 בשעה 09:30.ב**

**עובד ציבור כמשמעות המונח ב**[סעיף 187](http://www.nevo.co.il/law/74903/187) **לחסד"פ מתבקש להגיש תסקיר נפגע לגבי המתלוננת שאת פרטיה יקבל מפרקליטות המחוז.ו**

**שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר אודות הנאשם.נ**

**הנאשם יובא לדיון באמצעות שב"ס וליווי נגב.ב**

**ניתנה היום י"ג באב, תשס"א (2 באוגוסט 2001) במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ח. עמר - שופט |  | ב. אזולאי - שופט |  | ר. אבידע - אב"ד |

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**