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# הכרעת דין

**השופטת ש.דברת:**

**העובדות בכתב האישום:**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן:"חוק העונשין") ונסיון אינוס תוך גרימת חבלה גופנית - עבירה לפי [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק הנ"ל, בכך שבתאריך 5.6.2000 בסמוך לשעה 09:50 בצומת אופקים לכיוון צומת גילת, עצר הנאשם את רכבו ואסף אליו את ברכה פרג' (להלן:"המתלוננת") כשהוא מציע להסיעה למקום עבודתה באורחן "צאלה" אשר בצומת גילת. במהלך הנסיעה הניח הנאשם את ידו על הירך השמאלית של המתלוננת והחל למשש אותה. המתלוננת הזיזה את ידו והנאשם אמר לה "תני לי לאהוב אותך". במעמד זה ביקשה המתלוננת לרדת מהרכב אולם הנאשם המשיך בנסיעה. בהמשך הנאשם עצר את הרכב ונכנס לשביל בצד הכביש המוביל לחורשה, כיבה מנוע הרכב, התקרב למתלוננת והחל לגעת בה בכך שניסה לנשקה בפיה ובצווארה. המתלוננת דחתה הנאשם מעליה. הנאשם הוריד את מושב הרכב בו ישבה המתלוננת, אחז בכוח בידיה וברגליה ועלה עליה בחלק גופו העליון וכל זאת עשה הנאשם כשהוא מונע מהמתלוננת לרדת מהרכב ללא הסכמתה החופשית ובניגוד לרצונה.

בהמשך ניסה הנאשם לפתוח את חגורת המכנסיים שלבשה המתלוננת, אולם המתלוננת הצליחה להדוף את ידו ותוך כדי המאבק נשרטה בידה. במעמד הנ"ל שב הנאשם ואמר למתלוננת "תני לי לאהוב אותך, תהיי מלכה", נגע בחזה בניגוד לרצונה וביקש ממנה להחדיר אצבעותיו לאיבר מינה. המתלוננת כל אותה עת הפצירה בו להניח לה וסירבה לאפשר לו להחדיר אצבעותיו לאיבר מינה בכך שהזיזה את ידיו.

הנאשם בהמשך הוציא את איבר מינו, התחכך בגופה של המתלוננת עד שהגיע לסיפוקו המיני תוך שהוא פולט את זרעו על מכנסיה של המתלוננת.

במהלך מעשי הנאשם המתלוננת התנגדה, בכתה וביקשה ממנו להפסיק, אולם הנאשם לא שעה לתחנוניה ולא הפסיק מעשיו.

2 הנאשם כפר בביצוע העבירות שייחסו לו וטען כי המעשה נעשה בהסכמה ללא כל שימוש בכוח.

**עדות המתלוננת:**

3. עדות המתלוננת אינה תואמת את כל העובדות המפורטות בכתב האישום.

לעדותה של המתלוננת ביום 5.6.2000 היתה אמורה להגיע לעבודתה באורחן צאלה בצומת גילת. ביקשה לנסוע בטרמפ, המתינה בצומת אופקים, עצר לה הנאשם, אשר במהלך הנסיעה הניח ידו על ירכה. הזיזה את ידו, אמר לה "שזה בסדר" והמשיך בנסיעה. התפתחה ביניהם שיחה, שאל למעשיה השיבה שעובדת בצומת גילת, הציע לה עזרה כספית מבלי שהיא התייחסה לנושא כלל. שאלה את הנאשם מדוע מציע לה עזרה כספית וכי אינו נשוי ואין לו משפחה השיב שהינו גרוש ללא ילדים. שאלה לעיסוקיו, השיב שהינו בעל משאיות להובלה.

הגיעו לצומת, ביקשה לרדת, השיב כי עליה להמתין מכיוון שעליו לבדוק אם הפועל שלו פרק זבל במקום. דרשה לרדת, הנאשם המשיך בנסיעה לכיוון באר שבע ובמרחק קצר מהצומת ירד לכביש עפר. לאחר שעצר הנאשם את הרכב שאלה היכן האדם שחיפש ופתאום הנאשם היה עליה, החל לחבק ולנשק אותה באזור הפנים והחזה. הנאשם ניסה לפתוח את מכנסיה, לבשה ג'ינס עם כפתורים וחגורה, לא הצליח וחדל. ניסתה לדחות אותו אך ללא תגובה מצדו. הנאשם הוריד את המושב עליו ישבה ולא יכלה להגיב עם ידה השמאלית שכן הנאשם שכב עליה ושיתק אותה, יכלה לפעול רק עם ידה הימנית שהינה מוגבלת בשימוש בה, ידה רעדה ולא יכלה לעשות דבר. כאשר הנאשם נשכב עליה נשרטה בידה מהתיק. ניסתה לדחוף הנאשם עם ידה השמאלית ללא הצלחה. היתה בהלם ולא יכלה להגיב בצעקות. ניסתה לדבר על לבו שיחדל אך הוא המשיך במעשיו. בסופו של דבר הנאשם הגיע לסיפוקו המיני על מכנסיה, הצליחה לפתוח את הדלת אך לא להמלט דרכה.

משסיים הנאשם מעשיו אמרה שעליה להגיע לעבודה. הנאשם השיב שמוכן לקחתה לת"א ולפנקה ובשביל מה לה לחזור לעבודה. תוך שאומר לה "כפרה שלי, את תהיי מלכה". כשהחזיר אותה לתחנת דלק פתחה התיק כדי לרשום את מספר הרכב של הנאשם אז הנאשם נתן לה את מספר הטלפון שלו ואמר שיחזור למסעדה על מנת לשתות קפה ויביא עימו סכום כסף. השיבה שאינה לוקחת כסף מאיש. משירדה בסופו של דבר מהרכב לא רשמה את מספר הרכב כי היתה בהלם, לא יכלה להסתכל אחורה ורק התקשרה לבעל המסעדה אצלו היא עובדת שאל אותה מיד מה קרה שכן שמע בטלפון שהיא בוכה וקולה רעד. משסיפרה לו את אשר ארע בא מייד אליה ושכנע אותה להגיש תלונה במשטרה (עמ' 5 שורה 20 עד עמ' 7 שורה 2).

4. מספר הטלפון שמסר הנאשם, התברר שהינו מספר טלפון סתמי ולא היו לה כל פרטים מזהים אודות הנאשם. ערכה חקירה בעצמה לאיתור הנאשם. לשם כך נסעה למושב תפרח מכיוון שהנאשם אדם דתי, סברה שתצליח לגלות שם במי המדובר ואכן באמצעות אדם שפגשה שם אותר מספר הרכב בו נהג הנאשם. מסרה פרטים אלה למשטרה, אשר בעקבות איתור מספר הרכב הצליחה לאתר הנאשם.

בעקבות איתור הנאשם, הגיע זה לביתה, שם פגש את אביה והתנצל. אמה התקשרה אליה, תיארה בפניה את האדם שהגיע לביתם, ביקשה לעכבו עד שתגיע, התקשרה מייד למשטרה והודיעה כי הנאשם בביתה והמשיכה לתחנת המשטרה (עמ' 9 שורה 28-1).

בחקירתה הנגדית מאשרת המתלוננת כי התלוננה בעבר נגד שוטר בשם יורם מויאל כי ליטף אותה במקומות אינטימיים ונישק אותה בניגוד לרצונה אך לא סיפרה לו על טראומה שעברה בילדותה. בהמשך מאשרת כי אכן סיפרה ליורם כי בהיותה קטנה מישהו במושב נגע בה.

מכחישה ששוחחה עם הנאשם בדבר טראומה שעברה ואומרת שכל שאמרה לנאשם שאינה מתכוונת לעבור טראומה, אך לא התייחסה כלל לילדותה (עמ' 11 שורות 16-15).

המתלוננת מאשרת שכאשר עלתה לרכב היתה לחיצת יד להיכרות, אך לא המשיכו בנסיעה כשידיהם אוחזות זה בזו. אומרת שבאותה עת לא היתה בחובה בבנק והיתה רשאית לחרוג עד לסך של 700 ₪ אך לא חרגה כלל. משהנאשם תקף אותה לא צעקה רק ביקשה ממנו שיחדל וציינה בפניו כי אין הדבר נאה לאדם דתי כמוהו. עוד מעידה כי הנאשם לא האט לפני הצומת ולא זכור לה שבצומת היה רכב שעצר לפניהם. מאשרת שהנאשם פנה ימינה בנסיעה איטית אך חלון הרכב היה סגור מאחר והמזגן פעל, הדלת לא היתה נעולה אך לא יכלה לרדת בצומת תוך כדי הנסיעה וגם לא ציפתה שלכך יגיעו הדברים. אינה זוכרת אם הנאשם התקשר למישהו שיביא 2,500 ₪ לאחר האירוע מכיוון שהיתה במצב של הלם.

לגבי שתי התלונות שהגישה נגד יורם מויאל ואושרי אוחנה מעידה שלא היא שיזמה התלונות אלא אולצה להתלונן במידה מסויימת. לא הבינה כלל מה היא עושה כאשר חתמה על ההודעות, אבל בסופו של דבר חזרה ואישרה גם בחקירתה במח"ש שלא התנגדה.

עוד מכחישה המתלוננת את טענת הנאשם שבסוף העימות הראשון אמרה שהיא סולחת לו ומוותרת על תלונתה.

משירדה מהרכב רעדה כולה ולא היה לה האומץ להסתובב ולרשום את מספר הרכב (עמ' 13 שורות 16-15) וגם אינה רואה למרחק (שורה 20). מכחישה טענת הנאשם שהכל נעשה בהסכמה (עמ' 13 שורה 26).

**מעבידה של המתלוננת - שמעון מלכה:**

5. מעבידה של המתלוננת, שמעון מלכה, העיד שביום 5.6.2000 בסמוך לשעה 10:20 קיבל שיחת טלפון מהמתלוננת ושמע אותה בוכה, שאלה לסיבה והשיבה שמישהו ניסה לאנסה, מאחר והיה מחוץ למסעדה בתחנת הדלק מייד ניגש אליה, ראה שהיתה נבוכה ומפוחדת, שאל אותה מה קרה, סיפרה שעלתה לטרמפ, הנאשם לא עצר בצומת גילת והמשיך לכיוון מושב תפרח שם ניסה לאנסה. הראתה סימנים שהנאשם פלט זרעו עליה, הצביעה על שריטה בידה וטענה שזה נגרם מתיקה. הציע לקחתה למשטרה, תחילה סירבה, הסבירה שכבר היה לה סיפור דומה עם המשטרה, בסוף הצליח לשכנעה. לא ראה עליה סימן פיזי פרט לשריטה ביד וכתם על המכנסיים, מעבר לכך בגדיה היו מסודרים (עמ' 16 שורה 20 עד עמ' 17 שורה 29).

**אביה של המתלוננת:**

6. עוד העיד אביה של המתלוננות, פרג' עובדיה. לדבריו ביום 12.6.2000 כשישב על המדרגות מחוץ לביתו בשעות הערב הופיע הנאשם, הושיט לו ידו, הנאשם רצה לנשקה ואמר "סליחה, חטאתי". משנשאל לפשר הדברים שאל אם יש לו בת בשם ברכה, משנענה בחיוב אמר שהוא עשה משהו לא טוב, נישק וחיבק אותה. נשאל אם זה כל מה שעשה אמר שהוא מוכן לתת כל מה שהאב רוצה אפילו כסף לשלם כל חודש. הנאשם גם סיפר לאב שעליו ללכת למשטרה למסור עדות, אבי המתלוננת הציע שילכו יחד. הנאשם ביקש את רשיון הנהיגה שלו שהיה בתוך תעודת הזהות שמסר לאבי המתלוננת קודם לכן. משהוחזר רשיון הנהיגה, אבי המתלוננת נסע למשטרה, הנאשם שהיה אמור לבוא בעקבותיו נמלט ולא הגיע באותו יום למשטרה. כשפגש את המתלוננת עם השוטרים במחסום שהקימו, זו כעסה על כך שהנאשם נמלט ודפקה בכעס עם ידה על הרכב.

בחקירה הנגדית מאשר האב שכאשר הנאשם בא לביתו לא ידע פשר דבריו, שכן עד להופעת הנאשם לא ידע דבר על האירוע. מכחיש שביקש מהנאשם כסף.

**עדות הנאשם:**

7. לעדותו של הנאשם ביום 5.6.2000 הוריד ילדה במדרשת אופקים בסביבות השעה 09:30 כאשר חזר ועבר בטרמפיאדה אסף את המתלוננת כשהוא נוהג ברכב מסוג פורד טאורוס של המועצה הדתית. את המתלוננת לא הכיר קודם לכן. בדרך התפתחה ביניהם שיחה והיא סיפרה שעברה טראומה בילדותה. משנשאלה לפרטי האירוע השיבה שההיכרות ביניהם היא קצרה ואין ברצונה להכנס לפרטים.

לחצו ידיים תוך כדי נסיעה וידו נשארה על ירכה. המתלוננת העירה שמדובר ברכב מפואר, שאלה למעשיו, סיפר לה שהוא בעלים של מספר משאיות. סיפרה לו שהיא בחובה של 2,700 ₪ בבנק, השיב שאולי יוכל לעזור לה. כששוחחו הוריד מהירות הנסיעה ל- 40 קמ"ש. בתחילה הניח ידו על ברכה של המתלוננת. היא לא אמרה דבר והחלה ללטף את ידו (עמ' 21 שורות 9-8). בשלב זה המתלוננת הצליחה לעורר בו משיכה כלפיה ואז שאל אותה אם מוכנה לסטות מהדרך למקום בו משאית שלו אמורה לפרוק מטענה, הדבר לא היה אמת, אך הוא התפתה לשקר כמו שגם שיקר לגבי העובדה שהוא בעל משאיות, מכיוון שהמתלוננת בהתנהגותה גרמה לו לשקר.

המתלוננת הסכימה לבוא עימו, לו היתה דוחה אותו ולו ברמז, היה מפסיק. המתלוננת היתה לבושה בצורה פרובקטיבית ועוררה אותו בכך שנגעה בידו (עמ' 21 שורה 15). הגיעו לצומת גילת, לפניהם עצר רכב ולו רצתה יכלה לרדת. עוד ציין, כי במקום יש תמרור של מתן זכות קדימה והוא עצר על מנת לתת זכות קדימה למכוניות וגם אז המתלוננת יכלה לרדת. המשיכו בנסיעה כ-500 מטר, המתלוננת כל הזמן המשיכה לצחוק עימו וללטף את ידו. בדרך עברו ליד טרמפיאדה בה היו חיילים ותחנת אוטובוס בה היו אנשים, כך שהמתלוננת יכלה לקרוא לעזרתם בכל שלב. סטה מהכביש ליד מפעל דגים כשמחוץ למפעל היו פועלים. התחילו להתחבק ולהתנשק, לא היתה שום התנגדות מצידה של המתלוננת. לו היתה רומזת על משטרה מייד היה פוחד ומפסיק. המתלוננת שיתפה פעולה ו"התחבקו חזק" (עמ' 21 שורה 24).

הכסא עליו ישבה המתלוננת היה נטוי מעט לאחור, הרים המשענת בין שני המושבים והרים מחצית גופו מעל המתלוננת. כל הזמן לא היתה כל התנגדות, לא ניסתה לדחוף אותו ושיתפה פעולה באופן מלא, הגם שיכלה להזעיק הפועלים שהיו בסביבה. פתח מכנסיו על מנת שלא לפלוט זרעו בתוך מכנסיו, פלט זרע בפנים ומעט מזרעו נשפך על מכנסיה של המתלוננת, ניקה בעצמו את מכנסיה משטענה שלא תוכל להגיע כך לעבודתה. מכחיש שהמתלוננת התנגדה ומנעה ממנו לפתוח את מכנסיה, שכן כלל לא ניסה זאת.

עוד מציין שלאחר האירוע המיני עשה עצמו משוחח בפלאפון שהיה מכובה וביקש לדאוג לסכום של 2,500 ₪, נשאל על ידי המתלוננת אם אין עימו כסף, אמר שיביא לה למסעדה.

בתום האירוע המתלוננת חייכה ואמרה שהיא ממהרת לעבודה. ביצע סיבוב פרסה וחזר לעבר המסעדה. הציע לה לרשום את מספר הטלפון שלו ומסר לה מספר לא נכון מכיוון שהנו נשוי ולא רצה לשוב ולהסתבך בפרשיה זו. במהלך הנסיעה עד לתחנת הדלק המתלוננת המשיכה לדבר וגם כשנכנס לתחנת הדלק המשיכה לשבת ברכב אף שיכלה לרדת והיו גם אנשים במקום בפניהם יכלה להתלונן. אמר לה שתוך חצי שעה יחזור ויביא לה כסף במעטפה. משירדה המתלוננת ראה שהיא הרימה טלפון וחשב שהיא מתקשרת למספר שמסר לה. ראה גם גבר שעמד על ידה ושוחח עימה.

8. כעשרה ימים לאחר האירוע התקשר אליו שוטר בשם איציק, שאל אם הסיע מישהי מאופקים לגילת וביקש ממנו לבוא לחקירה. החוקר אמר לו להגיע עד השעה 17:00 ואם לא אז למחרת היום. מאחר והסיע באותו יום את רב העיר, ששימש כנהגו, לים המלח, חזר והתקשר לחוקר באותו היום בשעה 16:15 מערד. החוקר אמר לו שהוא עומד לעזוב והציע שיבוא למחרת. מאחר וידע שהמתלוננת היא מרנן, כיוון שסיפרה לו, נסע בו ביום על מנת לפגוש את אביה לספר לו את אשר ארע, כדי שהמתלוננת תגיד את האמת מכיון שהבין שהחוקר התקשר אליו בקשר לענין הזה. פגש את אביה של המתלוננת יושב על מדרגות הבית, סבר שהוא יודע את הפרטים, רצה שהמתלוננת תספר את הדברים כפי שהיו ואז האב אמר שהוא רוצה 100,000 ₪.

האב ביקש ממנו את תעודת הזהות, מסר לו ולאחר מכן התבקש על ידי האב לבוא אתו למשטרה. ידע שממילא עליו להיות למחרת היום במשטרה ורצה לספר לבני משפחתו קודם שיגיע למשטרה מכיוון שחשש כי יעצר.

למחרת בבוקר התקשר לאיציק החוקר. הגיע בסופו של דבר למפקד תחנת אופקים ששהה בבאר-שבע ונסע עימו למשטרת אופקים.

עוד טען כי המתלוננת היא שגרמה לו לשקר ובעימות לא נרשם כל שהיה, למרות בקשותיו (עמ' 23 שורה 19-18).

9. בחקירה הנגדית מאשר שהמתלוננת לא ביקשה ממנו כסף אלא אמרה שהיא בגרעון בבנק, הבין שהיא מבקשת ממנו כסף והשיב כי יוכל לעזור. רק לאחר שסיפר שהוא בעלים של משאיות והבינה שיש לו כסף החלה ללטף אותו ואז החל לומר לה דברים (עמ' 23 שורות 26-24). בהמשך אומר שהליטופים החלו קודם שהבטיח לה כסף (שורה 29). מלכתחילה הסכימה המתלוננת לשים ידה בידו ואחרי מספר דקות החלה לספר הכל ושהיתה בטראומה. המשיכה המינית ביניהם החלה עוד קודם שסטה מהדרך והבין שהיא מעוניינת ושהוא יכול להמשיך בביצוע המעשה המיני(עמ' 23 שורה 36 עד עמ' 24 שורה 1). גם הבין שהמתלוננת מצפה לתשלום כסף ואמר שיוכל לדאוג לה ל-3,000 ₪ לאחר שציינה שהיא בגרעון וזה היה הרבה לפני שסטה מהכביש. לדבריו הבינה שהכסף עליו ושהוא יתן לה אותו בהמשך.

כאשר העלה את המתלוננת לרכב לא התכוון למעשה מיני, אלא רק להסיעה. היוזמה לענין המיני באה מהמתלוננת (עמ' 24 שורות 10-9).

כשנשאל אם כן כיצד ידו נשארה על ברכה אם לא היתה לו כל כוונה מינית השיב: "... שאם המתלוננת היתה רוצה היתה יכולה לסלק את ידי והיא לא עשתה דבר" (עמ' 24 שורות 13-12).

עוד מעיד הנאשם כי שמו אינו איציק כפי שהציג עצמו בפני המתלוננת. מסר לה פרטים כוזבים כדי שלא תוכל לאתר אותו וכדבריו "גם בשלב הראשון מסרתי למתלוננת שם כוזב הואיל ולא ידעתי איך יתפתחו הדברים. אני נהג של רב העיר ולא רציתי שידעו שלקחתי בחורה" (עמ' 25 שורות 17-18).

כשמופנה לעדות השוטר ולת/1 שם עולה כי השוטר דיבר עימו על עבירת תנועה ולא על תלונת המתלוננת השיב: "שהוא התייחס לאירוע שבו הסעתי בחורה ולכן הבנתי שהוגשה תלונה בענין... לטענתי גרסת החוקר לפיה לא התקשרתי אליו כלל אחרי הצהריים ולא הוצע על ידו כי אבוא למחרת היום, היא אינה נכונה" (עמ' 25 שורות 25-19). הבין מהשוטר שהוגשה תלונה נגדו לכן נסע לבית המתלוננת על מנת להניא אותה מלספר עלילה כנגדו (עמ' 25 שורות 31-30). מכחיש שאמר למפקד תחנת אופקים שהוא מצטער על מה שקרה וגם מפחד. עוד טוען שהמתלוננת ניסתה לאתר אותו על מנת להתנקם בו, אינו יודע על מה ולמעשה היא לא רצתה להתלונן אלא מעבידה גרם לה לעשות כן ואז כבר לא יכלה לבקש ממנו כספים (עמ' 26 שורה 17). מאשר שהיא לא ביקשה ממנו כסף אך ציינה שהיא בחובה והוא זה שהציע לה תשלום.

עוד אישר שמלכתחילה לא התכוון לקיים עימה יחסי מין וגם לא היתה כוונה לפתוח את מכנסיה.

**דיון:**

10. ב"כ הנאשם בסיכומיו עותר שנעדיף את גירסת הנאשם על פני גירסתה של המתלוננת שאינה אמינה.

שמענו את המתלוננת על דוכן העדים ועדיפה בעיני גירסתה על זו של הנאשם. גירסתה ברורה, סדורה ומפרטת את השתלשלות העניינים. אין המתלוננת מנסה ליפות או להוסיף דברים אלא מתארת אותם כהוויתם. אין היא גם מנסה להסתיר או להצניע את הופעתה. גם לביהמ"ש הופיעה חשופה, כפי שהיא נוהגת להתלבש ובדומה היתה לבושה גם בעת האירוע.

בניגוד לגירסתה של המתלוננת, גירסתו של הנאשם אינה אמינה, מתחמקת, מלאה סתירות וחסרת כל הגיון.

חיזוק לגירסת המתלוננת בעדות מעבידה אודות מצבה הנפשי מייד לאחר האירוע, עת התקשרה אליו בוכה ומשפגש בה ראה בעצם שהיא נבוכה ומפוחדת והוא זה ששכנע אותה להגיש תלונה במשטרה. העובדה שסיפרה למעבידה מייד לאחר האירוע ודבריה למעבידה עולים בקנה אחד עם גירסתה הם מהווים חיזוק לאמינותה.

דווקא העובדה שהמתלוננת לא רצתה תחילה להגיש תלונה במשטרה והסבירה זאת בכך שכבר היה לה ענין דומה עם המשטרה בעבר ובכל זאת בחרה להתמודד עם אותן תלונות קודמות מחזקת את אמינותה ומשמיטה את הקרקע לטענת הנאשם שמדובר בעלילה.

השריטה שנגרמה למתלוננת מתיקה כעולה מת/8 בזמן שהנאשם נשכב עליה מהווים גם הם חיזוק לעדותה, שריטה אותה הראתה מייד למעבידה.

עוד חיזוק לעדות המתלוננת הם מאמציה לאתר את הנאשם בכוחות עצמה. אלמלא מאמציה ספק אם הנאשם היה מובא לדיון. דווקא מאמציה הבלתי נלאים לאתר הנאשם הם המצביעים על אמינות גירסתה כמו גם העובדה שמייד לכשנודע לה שהנאשם הגיע לבית הוריה הזעיקה את המשטרה.

לו כל שענין המתלוננת זה כספו של הנאשם, כפי שמנסה הוא להציג, לא היה כל הגיון שמשאיתרה אותו בכוחות עצמה, ומבלי שהמשטרה יודעת על כך, תדווח למשטרה. כמו שדווחה למשטרה מייד משנודע לה שהוא מצוי בבית הוריה - שאם ענינה בכסף - מן הנכון היה שתגיע לבית הוריה ותנהל עימו מו"מ לגבי הכסף.

נכון שהמתלוננת הגישה בעבר תלונות נגד שני שוטרים. מסבירה היא בעדותה את הרקע לכך ובהודעותיה במח"ש מבהירה את הסתירות ואין בתלונות אלה כדי לפגוע באמינותה בתיק שבפנינו.

11. עוד חיזוק לגירסתה של המתלוננת בשקריו של הנאשם.

השוטר יצחק אבוקסיס התקשר לנאשם ביום 12.6.2000 וביקש ממנו שיגיע לתחנה. לא סיפר לו שהוגשה תלונה על ידי המתלוננת כדי לא לעורר חשדו אלא אמר לו שמדובר בענין הקשור לרכבו (ראה הצו לתיקון פרוטוקול מיום 7.11.2000). הנאשם מנסה לסתור עדות זו ואומר שהבין מהשוטר שהוגשה תלונה כיוון שזה אמר לו שהענין מתייחס לאירוע שהסיע בחורה (עמ' 22). עדות זו נסתרת, כאמור, מעדותו של השוטר, האומר שתחילה הנאשם הסכים לבוא מייד לתחנה ולאחר מכן התקשר וביקש לדחות שעת ההתייצבות באותו יום והחל להשמע לחוץ (עמ' 4 שורות 17-16). בסופו של דבר הנאשם לא התייצב באותו היום וגם לא למחרת בניגוד לגירסתו, שכן הנאשם הסגיר עצמו רק ביום 14.6.2000, כפי שעולה הדבר מת/13.

יתרה מזו, תמיכה לעדות השוטר שלא קשר האירוע למתלוננת עת שוחח עם הנאשם בהודעת הנאשם במשטרה, שם אומר "אני ביום ראשון אשתי שאלה אותי מי זה דיבר איתך בטלפון ועניתי לה שזה ממשטרת אופקים ואמרתי לה שיש איזה בעיה ולא יודע תנועה או משהו אחר ...." (ת/1 שרוות 14-13). הנאשם במקום להתייצב לחקירה במשטרה נסע לביתה של המתלוננת. אם הכל נעשה בהסכמה, כטענתו, למה לו בכלל לחשוב שהוגשה תלונה ולנסוע דווקא לביתה של המתלוננת ולמה אמר לאביה, פרג' עובדיה, שעדותו מהימנה בעיני, "סליחה, חטאתי". אם הכל נעשה בהסכמה, מדוע עליו לבקש סליחה ולהצהיר שחטא ואף להציע פיצוי כספי, כעדות האב.

אם אכן לא היו דברים מעולם, לא היתה כל סיבה שיסע לביתה של המתלוננת, אלא אם מטרת הנסיעה להשפיע עליה לשנות עדותה.

הנאשם בעדותו במשטרה (ת/1) מאשר שביקש סליחה מאבי המתלוננת, אך אומר שביקש סליחה בגלל העובדה שהמתלוננת צעירה ממנו בגיל. עוד גירסה לא אמינה של הנאשם . עצם העובדה שהנאשם הציע כספים לאבי המתלוננת והגיע לביתה טרם הגיעו לחקירה במשטרה הינה בגדר ארוע מפליל.

גירסתו של הנאשם שממילא ידע שלמחרת היום עליו להתייצב במשטרה ולכן לא נסע עם אבי המתלוננת למשטרה, מכיוון שרצה לספר לאשתו דבר האירועים, אינה עולה בקנה אחד עם העובדות. גם למחרת היום הנאשם לא הגיע לחקירה במשטרה אלא יצר קשר רק ביום 14.6.2000, כעולה מת/13, מזכר של מפקד התחנה לפיו הנאשם כשנשאל מדוע מתחמק מהמשטרה אמר "שהוא מפחד ומצטער על מה שעשה ולדבריו התפתה לעשות את מה שעשה" (ת/13). גם בדברים אלה יש ראשית הודיה והכחשת הנאשם אינה מהימנה.

12. עוד בשלב המקדמי עם כניסתה של המתלוננת לרכב, אין הנאשם מציג מציג עצמו בשמו האמיתי, אלא כ"איציק". כשנשאל לכך השיב שמאחר ומשמש הוא כנהגו של רב העיר לא רצה שידע שלקח טרמפיסטית. לא ברור לי כיצד אדם דתי המשמש כנהגו של רב העיר לוקח טרמפיסטית, בחורה צעירה, אשר כדבריו לבושה בצורה פרובקטיבית ומיד עם עלייתה לרכב שם ידו על ברכה או ירכה. (שתי הגירסאות באו לידי ביטוי בעדותו של הנאשם - עמ' 21 שורה 2 ועמ' 21 שורות 9-8). מכאן ניתן להסיק שהנאשם תכנן את מעשיו מלכתחילה.

גירסתו של הנאשם שמייד שם ידו על ירכה או ברכה של המתלוננת, בהסכמתה, חסרת סבירות והגיון. שכן טוען הנאשם שהמתלוננת נמשכה לכספו, אבל בשלב זה טרם ידעה, גם לגירסת הנאשם, את "יכולתו הכלכלית" והיותו "בעל משאיות", לכן לא היה כל הגיון שבשלב זה שכלל אינה מכירה אותו תסכים שישים עליה ידו, מייד עם כניסתה לרכב.

13. נכון שיש סתירה בעדותה של המתלוננת אשר מכחישה שסיפרה לנאשם שעברה טראומה ומעידה שאמרה שאין ברצונה לעבור טראומה. אין כל אפשרות שהנאשם ידע ענין זה אם לא שמע זאת ממנה, וקרוב לוודאי שאמרה לו שעברה טראומה בניגוד לעדותה בבית המשפט. יתכן והדבר נובע משכחה או מהמצב בו היתה נתונה עקב האירוע. בכל מקרה אין בהכחשה זו כדי להשפיע על מהימנותה של המתלוננת לגבי מעשיו של הנאשם בה, ללא הסכמתה.

14. באשר לטענה שהמתלוננת לו רצתה יכלה בכל שלב להמלט מהרכב או לצעוק שכן כל הזמן היו בסביבת אנשים - מהימנה בעינינו עדותה, שביקשה מהנאשם לרדת אך הוא המשיך בנסיעתו (עמ' 5 שורות 30-28).

יתכן והמתלוננת טעתה בכך שלא נצלה ההזדמנות כשהאט הנאשם להמלט מהרכב, אבל אין בכך כדי להצביע על רצונה והסכמתה למעשיו המיניים של הנאשם שנעשו ללא הסכמתה, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בעדותה לפיה מייד לכששם ידו עליה הורידה אותה, ניסתה לדחוף אותו ממנה משעלה עליה ברכב וסילקה ידו משניסה לפתוח מכנסיה, ביקשה מהנאשם שיחדל אך הוא המשיך במעשיו עד הגיעו לסיפוקו, לא רק זאת, מעידה המתלוננת שבעת ביצוע מעשי הנאשם היתה למעשה בהלם (נ/16 - העימות מיום 16.6.2000)

גירסת הנאשם שהמתלוננת עשתה הכל מרצונה הטוב והחופשי אך כשהתברר לה שאין בידו כסף באופן מיידי ליתן לה במקום, הפכה עורה והגישה התלונה כדי להתנקם בו שכן ידעה שמספר הטלפון שמסר לה אינו נכון מכיוון שהתקשרה אליו מייד לכשירדה מרכבו ולא היתה תשובה. לענין זה אעיר, שזו המצאה נוספת בסדרת ההשערות של הנאשם, שכן לשיחה זו אין כל זכר בפלט הפלאפון של המתלוננת שהוגש (ת/20).

זאת ועוד, הנושא הכספי בא ביוזמת הנאשם ולא ביוזמת המתלוננת. הנאשם מאשר שהמתלוננת החלה ללטף אותו עוד קודם שהבטיח לה כסף, אם כן מה ההגיון בגירסה זו, עולה בחורה צעירה וזרה לרכב, עושה עימו היכרות וכבר בשלב זה מסכימה שידו תונח על ברכה. טרם יודעת היא מצבו הכלכלי וטרם הבטיח לה כסף מתחילה ללטף אותו ולא סתם, גם לא מבקשת ממנו כסף בתמורה. לא ברור מגירסת הנאשם האם המתלוננת נמשכה לכספו או משיכתה אליו אישית היתה כה עזה שמרגע שנכנסה לרכבו וטרם ידעה מצבו הכלכי לא יכלה, לגירסתו, "להוריד ידיה ממנו".

סוף דבר, אני דוחה את גירסת הנאשם ומקבלת את גירסת המתלוננת שמעשיו של הנאשם נעשו ללא הסכמתה.

15. **מעשה מגונה:**

כתב האישום מייחס לנאשם, בין היתר, מעשה מגונה לפי [סעיף 348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק העונשין הקובע **"העושה מעשה מגונה באדם בנסיבות הקיימות בסעיף 345(ב)(1) עד (5) בשינויים המחייבים ..."**. התביעה בסיכומיה מבקשת להרשיע הנאשם בכך שביצע המעשה המגונה בנסיבות [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) לחוק העונשין שעניינו **"תוך גרימת חבלה גופנית או נפשית או הריון"** למרות שהדבר לא בא לידי ביטוי בכתב האישום.

שכן המתלוננת בעדותה מעידה שכאשר הנאשם נשכב עליה היא נשרטה מהתיק שלה (עמ' 6 שורה 7).

איני סבורה שיש להרשיע הנאשם בנסיבות [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) שכן יש לבחון נסיבות ביצוע העבירה. המתלוננת מעידה שנשרטה מהתיק כך שהמעשה עצמו לא בוצע בנסיבות [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3). השריטה אמנם ארעה בזמן ביצוע המעשה, אך פגיעה זו אינה מהווה חלק אינטגרלי מהמעשה עצמו ולא נגרמה "בנסיבות" [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) לחוק העונשין.

16. לחילופין מבקשת התביעה להרשיע הנאשם ב[סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק העונשין בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1).

סעיף 348(א) קובע:**"העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345**

**(א)(1)עד(4) בשינויים המחייבים...".**

סעיף 345א(1) קובע **"הבועל אישה -**

**(1) שלא בהסכמתה החופשית ...",** משמע יש צורך בהסכמה חופשית ברורה ולא די בהעדר התנגדות.

ב-[ע.פ. 5612/92 מדינת ישראל נ. בארי ואח'](http://www.nevo.co.il/case/6024185)  פ"ד מח(1) עמ' 302 נקבע על ידי כב' השופט חשין בעמ' 378:

**"... אישה אינה נדרשת כלל להתנגד - או להביע אי רצון - למעשה האישות כדי שהמעשה יהיה שלא בהסכמה. די לה שלא נתנה הסכמתה למעשה, והמעשה יהיה שלא בהסכמה. מתוך שהסכמתה אינה מובנת מאליה ואין היא כמו נתונה מראש - לא הסכמה כללית, בבחינת הזמנה להצעת הצעות, ולא הסכמה מיוחדת - התנגדות למעשה האישות אינו יסוד יוצר בעבירה. אכן, גילוייה של אי-הסכמה יכולים שיבואו בהתנגדות - לעיתים קרובות כך הוא - אך אין הכרח שכך יהיה, ואנו לא נעמוד על דרישת ההתנגדות**

**....**

**אנו סבורים, כפי שראינו לעיל, כי הנטל הוא על הגבר לבקש רשות והסכמה, והאשה אין מוטל עליה כל נטל להתנגד: די לה שלא הסכימה - והגבר חייב להיסוג אחור. ואמנם: מה הצדק יימצא לנו כי נטיל על אישה ליתן ביטוי חיצוני לאי הסכמתה למעשה אישות - בהתנגדות, בהבעת אי רצון, בדיבור או במעשה - וכי חייבת היא דבר לגבר שלידה? ניצע במשפט החוזים אינו חייב כלל להגיב על הצעה המופנית אליו - ובאין תגובה מצדו ממילא אין לא קיבול ולא הסכם - ומדוע נטיל על אישה נטל שניצע אינו נושא בו? ואכן, המושג 'בניגוד לרצונה' כמו כומס הוא הנחה סמויה שכל דיכפין ייתי וייכול , אלא אם הביעה האישה אי רצון מן המעשה, וכאילו נושאת היא בנטל להתנגד למעשה. לא מיניה ולא מקצתיה..." .**

ובעניינינו לא רק שלא היתה הסכמה, אלא שמעדותה של המתלוננת, מתברר שאמרה לנאשם שיחדל ואף ניסתה לדחוף אותו בידה הימנית החלשה וכעולה מהעימות ביניהם אף עשתה מאמצים לנסות ולדחוף אותו ממנה בידה השמאלית אשר שותקה למעשה עקב משקלו של הנאשם שרבץ על ידה זו. טענת הנאשם שהמתלוננת לא התנגדה ולו היתה מזכירה את המילה משטרה או נותנת לו מכה בכח היה חדל מייד, מצביעים על העדר הסכמה ברורה של המתלוננת למעשים אותם ביצע בה הנאשם.

לא רק זאת, כל התנהגותו של הנאשם מצביעה על כך שמראש החליט שיבצע בה זממו.

הציג עצמו כאיש אמיד כשנשאל בשחזור (נ/15) על ידי החוקר מדוע אמר זאת משיב "אתה יודע היינו יד על יד משכה אותי בזה, נתתי לה רושם כאילו יש לי כסף".

הנאשם מודה שהמתלוננת עוררה אותו ושמעשיה נועדה לגירויו וסיפוקו המיני "לא התכוונתי למין אבל בדרך היא, ברכה משכה אותי בליטופים בידיים ואז התעורר הקטע המיני אצלי וזה אחרי שהיא פיתתה אותי ואני בעצמי סך הכל רציתי להרשים אותה"

(ת/1 עמ' 3 שורות 18-16).

הנאשם הודה למעשה שהגיע לסיפוקו המיני על מכנסי המתלוננת ובכך ביצע בה מעשה מגונה.

סוף דבר, יש להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין.

**נסיון לאונס:**

17. עוד מייחס כתב האישום לנאשם עבירה של נסיון אינוס תוך גרימת חבלה גופנית.

השאלה אם מעשיו של הנאשם בכך שניסה לפתוח מכנסיה של המתלוננת יש בהם כדי להוביל למסקנה שהנאשם ניסה לאנוס את המתלוננת.

ב-[ע.פ. 5150/93 ו-5447/93 פאיז נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17925687)  פד"י מח (2) עמ' 183 קבע כב' הנשיא ברק בעמ' 186:

**"היסוד העובדתי של הנסיון, מהווה אותה התנהגות אשר מגדר הכנה יצאה ולגדר השלמת העבירה המוגמרת לא הגיעה ... המאפיין התנהגות זו, שהיא ביטוי התנהגותי למעשה גלוי לעין .... המהווה חוליה.... בשרשרת חוליות התנהגותיות מתאימות שהיו מוליכות להשלמת היסוד ההתנהגותי אלמלא הופסקו... ודוק: אין כל דרישה כי חוליה התנהגותית זו תהיה המעשה האחרון, הסופי או המכריע... די לה לאותה התנהגות, כדי שתהווה נסיון לעבור עבירה, אם היא יצאה מגדר התנהגות מכינה בלבד, והיא מצויה באותו אזור התנהגותי המותחם בגבולו האחד בהתנהגות מינימלית שכבר אינה הכנה, ובגבולו האחר בהתנהגות שכבר משלימה את העבירה המוגמרת ('מתחם הנסיון'). על כן, אם שלב ההכנה מתאפיין בכך שהנאשם רוכש אמצעים, אוסף מידע, מתכנן ועושה פעולה המכוונת ליצור תנאים לביצוע העבירה, הרי שלב הנסיון הוא מעבר לכך, ויש בו פעולה או פעולות שהן חלק מסדרת פעולות שלולא הופרעו היו מקיימות את היסוד ההתנהגותי של העבירה. ההכנה בלבד אינה מספקת. נדרשת 'תנועה' לעבר הביצוע, היוצאת משלב ההכנה".**

בענינינו יש יותר מהכנה. הנאשם עלה על המתלוננת, ניסה לפתוח מכנסיה, פתח מכנסיו וכדבריו בשחזור נ/15, "עליתי עליה חצי גוף, פתחתי את המכנסיים, היא לא התנגדה". כשנשאל למה פתח את מכנסיו משיב כי "היינו חמים" ומטרתו היתה לאונן.

כשנשאל על כך בחקירתו בפנינו (עמ' 24 שורות 21-17) טען כי פתח את מכנסיו מכיוון שהתחיל לפלוט זרע, בניגוד לגירסתו בשחזור שפתח את מכנסיו מכיוון "שהיינו חמים" במטרה לאונן. כשנשאל מדוע בחקירתו לא מסר שפלט זרע עוד במכנסיו השיב שלא נשאל על כך. אין זו פונקציה של נשאל או לא, אלא הנאשם בבית המשפט סותר את דבריו בשחזור, כפי שנמסרו על ידו.

בשיחזור מאשר הנאשם כי המתלוננת משכה אותו. המניע בהציגו עצמו כאיש אמיד היה להרשים אותה. כשנשאל אם התכוון לקיים עימה יחסי מין השיב "... האמת שלא התכוונתי אבל בדרך כבר הייתי חם. חיממה אותי. אמרתי אם תגיד לא, תחזור, הייתי מחזיר אותה, הייתי מפחד " (נ/15 דקה 39-38). משמע עדיין בוחן הנאשם את הסכמת המתלוננת. ופירושו של דבר שגם לגירסת הנאשם לפחות עד לשלב זה לא היה ברור לו אם יש הסכמה וזאת בניגוד לעדותו בפנינו.

זאת ועוד באותו שחזור מאשר הוא שנכנס לשביל הצדדי כדי לבדוק אם מסכימה להגיע איתו, לאהבה, אם כן כיצד מסתדר הדבר עם עדותו שליטפה אותו לאורך כל הדרך ושהיתה הסכמה מצידה.

חיזוק לכוונתו לקיים יחסי מין עם המתלוננת למדים מדבריו "משנפלט הזרע כבר באתי על סיפוקי ולא הייתי מעונין בהמשך יחסי מין. המתלוננת רצתה בכך, לי כבר לא היה חשק" (עמ' 24 שורות 28-27).

מכלל התנהגותו של הנאשם עולה כוונתו לבעול המתלוננת. לא השלים מעשיו מכיוון שהמתלוננת מנעה ממנו לפתוח את מכנסיה ובינתיים הגיע הנאשם לסיפוקו המיני ובכך בא לידי ביטוי הנסיון לאונס. כפי שכבר נקבע לא בוצעו המעשים בנסיבות [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) לפיכך יש להרשיע הנאשם בעבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין ולזכותו מהעבירה לפי [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3).

**כליאת שווא:**

18. לא מצאתי להרשיע הנאשם בעבירה של כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק העונשין, כמבוקש על ידי התביעה בסיכומיה, שכן עבירה זו לא יוחסה לנאשם מלכתחילה וספק רב אם הנאשם יכול היה להתגונן מפניה כראוי לאור הדברים שנאמרו כדרך אגב.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ש.דברת - שופטת

**השופט י.טימור - אב"ד:**

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**י.טימור - אב"ד**

**השופטת ח.סלוטקי:**

אני מסכימה.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ח.סלוטקי - שופטת**

**הוחלט, כאמור, בפסק דינה של כב' השופטת ש.דברת.**

**ניתנה היום כט' בניסן, תשס"א (22 באפריל 2001) במעמד ב"כ המאשימה עו"ד ע.נהון-אפרתי, הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד ס.סירוטה.**

**5129371**

54678313-938/00

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ח. סלוטקי – שופטת** |  | **ש. דברת – שופטת** |  | **י. טימור – אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה