**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 001039/00** | |
|  | |
| **בפני:** | **הרכב: משאלי,טימן,סוקולוב** | **תאריך:** | **16/08/01** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  פרקליטות מחוז תל-אביב  ע"י ב"כ עו"ד ר. מוהר | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | ססטון ג'ורג'  ע"י ב"כ עו"ד קפלנסקי ועו"ד כהן | |  |
|  |  |  | נאשם |
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**הכרעת דין**

**מ. סוקולוב שופטת**

5129371

51293711. הנאשם מואשם בכתב האישום באינוס בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3)

רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.נ

**בכתב האישום מפורטות העובדות הבאות:**

הנאשם הינו פועל זר, בעל אזרחות רומנית, אשר התגורר בקרוואן באתר קרוואנים בבית דגן (להלן: - "האתר").ב

נמטאנו גיאורגיטה, המכונה "ג'ורג" התגורר אף הוא באתר, בחדר הסמוך לחדרו של הנאשם. המתלוננת היתה ידידתו של ג'ורג' במועד הארוע נשוא כתב האישום.ו

בתאריך 18.3.01 בשעות הערב התקשר ג'ורג' טלפונית למתלוננת וביקש ממנה להגיע לאתר כיוון שהוא עומד לעזוב את הארץ למחרת.נ

המתלוננת הגיעה לאתר במונית יחד עם שתי חברותיה בסמוך לשעה 22:30, המתלוננת יצאה מהמונית לבד על מנת לחפש את ג'ורג', נכנסה לבנין בו התגורר ג'ורג', הקישה על דלתו ומשנוכחה לדעת כי הוא איננו, ביקשה לשוב על עקבותיה.

הנאשם יצא מחדרו, ניגש למתלוננת אמר לה כי הוא יודע היכן ג'ורג' והציע להראות לה היכן מתקיימת המסיבה לכבודו.ב

השניים יצאו מהבנין והנאשם הוביל את המתלוננת לעבר קרוואן נטוש וחשוך הנמצא באתר ואמר למתלוננת כי המסיבה נערכת שם.

המתלוננת הבחינה כי האזור חשוך וביקשה לחזור למונית, אולם הנאשם התנפל עליה מאחור וגרר אותה בכוח ובניגוד לרצונה, לכיוון הקרוואן.ו

המתלוננת התנגדה, נאבקה בנאשם וניסתה להשתחרר מאחיזתו, אך ללא הועיל.נ

הנאשם הצליח להכניס את המתלוננת לקרוואן, תפס אותה בכוח כשהיא מנסה להחלץ מאחיזתו והפילה על גבה על רצפת הקרוואן באומרו: **"את מתה היום".ב**

הנאשם פשט את בגדיו, הפשיט את המתלוננת מבגדיה, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה תוך שימוש בכוח ובניגוד לרצונה, עד שבא על סיפוקו.ו

במעשיו, גרם הנאשם למתלוננת דימומים תת עוריים בגבה ועל זרועה השמאלית, פצעי שריטה בגבה וכן פצע שפשוף במרפק השמאלי.נ

**2. ראיות התביעה:**

ראיות התביעה נסמכות בעיקר על עדותה של המתלוננת. כן הובאו כפי שיפורט בהמשך ראיות נוספות המחזקות ומאששות את גרסת המתלוננת.ב

עדויותיהם של **אנטולי שיינבלט ולנטינה פריידלין**, אמרתה במשטרה של **מרינה - ת26/,**

חוות דעת המומחים **גב' חרמון ופרופ' מוטרו** בענין כתמי הזרע והפרופיל הגנטי של נוזל הזרע שנמצא בגופה ועל בגדיה של המתלוננת - ת17/, ת22/ ו- ת23/, חוות דעת מומחה של **דר' גולדין**, עדויותיהם של אנשי המשטרה - **קרן שטרית, ירון שלוש כליף חזן שלומי וסלומון**. ועדויותיהם של אנשי הצוות המטפל במתלוננת - **דר' סנקוביץ, מרים בראון, אסתר פלדמן, ועדי כהן.ו**

**באשר לעדותה של המתלוננת -**

המתלוננת הינה חולת נפש - מחלתה אובחנה כסכיזופרניה פרנואידית. אין מחלוקת על כך שבמקרה דנן מחלת הנפש ממנה סובלת המתלוננת אינה פוגעת ב"כושר ההעדה".

המתלוננת העידה בביהמ"ש והתרשמתי כי היא מבחינה בין אמת לשקר וערה לחובתה לומר אמת בבית המשפט.

ב"כ הנאשם לא העלו טענה לפיה המתלוננת אינה כשירה להעיד, וטענתם מתייחסת למשקלה הראייתי של עדותה.

הלכה פסוקה היא, כי עדות הלקוי בנפשו קבילה וענין המחלה יובא בחשבון בעת קביעת משקל העדות.נ

**"כאשר חולה הנפש הינו בעל "כושר העדה" כאמור - מחלת הנפש תשמש כאחד הגורמים שיביא בית המשפט בחשבון בקשר למשקלה הראייתי של העדות. זאת ותו לא".ב**

(ספרו של כב' השופט קדמי, "על הראיות" חלק ראשון התשנ"ט - 1999 בעמ' 378).ו

**"אין מקום לחסום על הסף קבלת עדויות של לקויים בנפשם או בכושרם השכלי. ההתחשבות במצבו הנפשי או השכלי של העד צריכה להעשות בשלב שבו נקבע משקל העדות".נ**

([ע"פ 5339/98 מ"י נ. פלוני](http://www.nevo.co.il/case/6226633), דינים עליון, כרך נ"ו 924).ב

בפסיקה נקבעו המבחנים שבאמצעותם יקבע ביהמ"ש את משקלה של עדות חולה הנפש.ו

נפסק:

**"ראשית, מבחן ההתרשמות הבלתי אמצעית של בית המשפט מן העד ומן האופן שבו הוא מעיד, תוך נתינת הדעת לחוות הדעת הרפואית.נ**

**שנית, מבחנה הפנימי של העדות. רוצה לומר, בדיקת העדות על פי סימני האמת העולים מתוכה, כגון הגיונה או חוסר הגיונה הפנימי, סידורם או בלבולם של הפרטים הנמסרים בה וכיוצא באלה סימנים של שכל ישר, המביאים אדם בר-דעת להתייחס לדברי זולתו באמון...ב**

**שלישית, והעיקר, מבחנה של העדות על פי סימני אמת אשר יש בהם, לפי מבחני השכל הישר, כדי להשליך אור על אמיתותה... כשהמבחן האחרון בא לשמש "שסתום בטחון" לשני המבחנים הראשונים.**

**שאפילו התרשם בית המשפט לטובה מן העד ומצא בעדותו הגיון פנימי, עדיין קיים חשש ל"הטעיה", שלא יוסר אלא אם נמצא לעדות אימות מהותי ומשמעותי בראיה חיצונית...".ו**

כן על ביהמ"ש לבחון את העדות של חולה הנפש באספקלריה של הליקוי הנפשי שממנו סובל העד.נ

(ראה: [ע"פ 800/85 ברדה נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17931721)  פ"ד מ'(4) עמ' 266.ב

דברי כב' השופט גולדברג בעמ' 270-271.ו

וכן, דברי כב' השופטת דורנר ב[ע"פ 5339/98 מ"י נ. פלוני](http://www.nevo.co.il/case/6226633), דינים עליון, כרך נ"ו עמ' 924).נ

אין ספק שיש לנהוג משנה זהירות בעדותו של חולה נפש. אולם התרשמתי שעדותה של המתלוננת עומדת בכל המבחנים שפורטו לעיל, ויש ליתן לדבריה את מלוא המשקל והאמון.

המתלוננת נחקרה חקירה נגדית ממושכת ומתישה. הודעותיה במשטרה לא הוגשו ע"י הסניגור ועובדה זו אומרת דרשני.ב

בנקודות בהן סבור היה ב"כ הנאשם כי נמצאו סתירות או אי דיוקים, המתלוננת הסבירה את דבריה והסבריה הגיוניים ומתקבלים על הדעת.

עדותה של המתלוננת בנקודות המרכזיות עקבית ובהירה והמתלוננת חזרה שוב ושוב על גרסתה, בתלונתה במשטרה, בעימות, באוזני אנשים שונים שפגשה סמוך לאחר הארוע ואשר העידו על דברים ששמעו מפי המתלוננת ועל התנהגותה ומצבה הנפשי לאחר הארוע, ובעדותה בבית המשפט.

התרשמתי כי המתלוננת העידה עדות כנה ואמיתית, לא ניסתה להפריז בתאור הארוע ולמרות מוגבלותה תארה דברים כהווייתם והשתדלה לדייק בתאורם.

לדוגמא: המתלוננת לא טענה שהנאשם היכה אותה במהלך ארוע האונס.ו

כשנשאלה המתלוננת על פרטים מסויימים אותם לא זכרה, לא חששה להודות שכך הדבר.נ

המתלוננת תארה גם את תחושותיה בעת הארוע ולאחריו ולא רק את השתלשלות הארועים.

המתלוננת ציינה שהנאשם אומנם לא היכה אותה אבל הרגישה שהוא התעלל בה. היא תארה את הפחד והאימה שחוותה במעמד הארוע, ואת נוזל הזרע שניגר מגופה כמים על בגדיה התחתונים ומכנסיה בעת שנמלטה מהמקום לאחר הארוע. התאורים הללו גם הם מחזקים את מהימנות המתלוננת.

כפי שיפורט בהמשך, דבריה של המתלוננת נתמכים בראיות נוספות, הן בעדויות והן בראיות חפציות.ב

ניתן אומנם למצוא סתירות מסויימות ואי דיוקים בדבריה, אולם הללו אינם בעניינים מהותיים לנשוא הדיון.

חלקם אינם משמעותיים וניתן להסבירם בנקל, הן בעובדה שהמתלוננת עברה אירוע טראומטי והן בעובדה שלמתלוננת יכולת מוגבלת בתחומים מסויימים, מחמת היותה חולת נפש.

המתלוננת סיפרה בעדותה כי היא סובלת ממחלת נפש ומקבלת טפול תרופתי באופן קבוע. המתלוננת אף הודתה כי היא מקיימת יחסי מין עם בן זוגה הנוכחי וכי עשתה כן עם שני חבריה הקודמים.ו

המתלוננת תארה בעדותה בבית המשפט את השתלשלות הארועים במועד הארוע לפרטי פרטים.

במועד האירוע שהתה המתלוננת בבנין מגוריה יחד עם שתי חברותיה ולנטינה ומרינה.

המתלוננת הוזמנה טלפונית על ידי ג'ורג' למסיבת פרידה באתר הקרוואנים בו התגורר, מאחר והוא עמד לחזור לרומניה. המתלוננת הגיעה לאתר במונית עם שתי חברותיה והלכה לחפש את ג'ורג', בעוד חברותיה ממתינות לה במונית.נ

המתלוננת לא מצאה את ג'ורג' בחדרו ופגשה בנאשם שיצא מחדר סמוך, ואשר הציע להוביל אותה לג'ורג'. המתלוננת נתנה אמון בדבריו והלכה אחריו. כאשר הבחינה כי האזור חשוך, חששה וביקשה לחזור לכיוון המונית אל חברותיה. אולם הנאשם תפס אותה במעילה, הפיל אותה על הארץ, קרע את מעילה מעליה, אחז בה בחוזקה וגרר אותה לעבר הקרוואן החשוך בעוד היא נאבקת עמו, תוך כדי כך נפלו נעליה של המתלוננת מרגליה.

לדבריה:

**" אני רציתי ללכת לכיוון המונית והוא רץ רץ, תפס במעיל ככה, הפיל אותי על הרצפה, קרע לי את כל המעיל, הנעליים שלי הלבנות שאני נופלת נפלו על הרצפה בחול שמה, הוא סחב אותי עם כל הגוף שלו, הוא תפס אותי ככה שאני לא יכולה לזוז... הרים אותי הרים אותי והגענו לבית של קרוואן עזוב, בית שהיה בו רק מקרר".ב**

(עמ' 9 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורות 5-11).ו

וכן:

**"... היה חושך, פחדתי מוות, רעדתי מפחד. חושך. היה מדרכה קטנה כזאת ועליו ככה הוא הפיל אותי על המדרכה, על הרצפה, נפלתי והוא הרים אותי עוד פעם ככה בחיבוק הכניס אותי לבפנים והתחיל להתעלל בי שמה והתחיל לאנוס אותי שמה".נ**

הנאשם הכניס את המתלוננת בניגוד לרצונה לקרוואן, השכיב אותה על גבה מעל מעילה שהניח על רצפת הקרוואן, ובניגוד לרצונה ותוך שימוש בכוח, הפשיטה מבגדיה ואיים עליה **"היום את מתה".ב**

(עמ' 10 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורות 4-5).ו

לדברי המתלוננת:

**"הוריד לי את הבגדים, את המכנסיים, את החולצה למעלה עד פה למעלה (בגובה הכתפיים), את התחתונים הוא הוריד את הבגדים שלו והתחיל לאנוס".נ**

(עמ' 10 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורות 1-2).ב

המתלוננת סיפרה כי הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד שבא על סיפוקו:

**"העדה: הוא שכב איתי, קיים יחסי מין.**

**"ש. איך זה ניגמר?**

**ת. הוא פינה את עצמו כמו שצריך.ו**

**ש. מה זאת אומרת פינה את עצמו כמו שצריך?**

**ת. שהוא גמר".נ**

(עמ' 10 לפרוטוקול מתאריך 15.4.00 שורות 19-22).ב

לאחר שהנאשם עזב אותה לנפשה קמה המתלוננת, אספה את נעליה שנשמטו קודם לכן מרגליה ורצה לעבר הכביש המוביל מבית דגן. שם עצרה רכב פרטי, סיפרה לנהג כי נאנסה ונהג הרכב הסיע אותה לביתה, משם בלווית חברותיה הסיע אותן לתחנת המשטרה בר"ג והמתלוננת הגישה תלונה.ו

לדברי המתלוננת, לאחר הארוע הרגישה את נוזל הזרע של הנאשם ניגר מגופה על תחתוניה ומכנסיה, וכן הרגישה כאבים עזים בגבה.

**ארוע התקיפה בביתה של המתלוננת (להלן: - "הארוע הראשון") -**

המתלוננת סיפרה בעדותה בבית המשפט על ארוע קודם שבו הנאשם תקף אותה וניסה לאנוס אותה בביתה. כשלא נעתרה לבקשתו לתת לו נשיקה וזאת כחצי שנה לפני האירוע נשוא הדיון.

המתלוננת פגשה את הנאשם באתר בבית דגן במספר הזדמנויות לפני הארוע הראשון, מאחר והיו להם מכרים משותפים.

במועד הארוע הראשון הנאשם פגש את המתלוננת באתר וביקש ממנה שתתיר לו להתגורר בביתה אשר נמצא בקרבת מקום עבודתו, ובתמורה הציע לשלם עבור מוצרי המזון ולעזור לה בעבודות הבית.

המתלוננת הסכימה להצעה דנן והשניים נסעו לביתה.

לאחר שהמתלוננת סרבה להעתר לבקשת הנאשם לנשקו, הנאשם אחז בה בחוזקה ובניגוד לרצונה, הפיל אותה על המיטה וניסה לאנוס אותה. המתלוננת נאבקה בנאשם וצעקה לעזרה לשכנה אנטולי. במהלך המאבק ביניהם אף נשבר מכשיר הטלויזיה של המתלוננת.

לדבריה:

**"... הוא ראה שתי מיטות אמרתי לו פה אני יושנת, אתה ישן פה. הוא נכנס, הוא אמר לי אני רוצה פופיק. פופיק ברומנית זו נשיקה. אמרתי לו אני לא רוצה. אז עוד פעם הוא עשה לי ככה והפיל אותי על המיטה, בשבילי זה נסיון לאונס, הוא הפיל אותי ככה על המיטה ואני צעקתי אנטולי, אנטולי. איפה אנטולי? הגענו לטלויזיה דחף אותי על הטלויזיה, עם הטלויזיה נפלתי ככה ביחד.**

**ש. ומה קרה לטלויזיה?**

**ת. נשברה".**

(עמ' 13 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורות 16-23).

באותו לילה המתלוננת עזבה את דירתה, ירדה לשכנה אנטולי ולנה בביתו, שכן הנאשם סרב לעזוב את דירתה ובאותו לילה נשאר ללון בה.

כפי שיפורט בהמשך, לארוע דנן היה עד השכן אנטולי שיינבלט.

זאת ועוד, המתלוננת סיפרה על הארוע הראשון בזמן אמת - בנובמבר 1999 - לסטודנטית עדי כהן, ולמרים בראון העובדת הסוציאלית במרפאה הפסיכיאטרית של ביה"ח תל-השומר, אשר העידו על כך בביהמ"ש.

גב' בראון אף ניסתה להשפיע על המתלוננת להגיש תלונה במשטרה אך זו סרבה.

**מחלת הנפש של המתלוננת -**

דר' זגמן סנקוביץ רופא פסיכיאטר בביה"ח תל-השומר אשר מטפל במתלוננת ממאי 1998 העיד, כי המתלוננת אובחנה על ידו כסובלת ממחלת הנפש סכיזופרניה פרנואידית וטופלה מ- 27.5.98 ואילך במרפאה לבריאות הנפש בבית החולים תל-השומר.

בתקופה זו סבלה המתלוננת מהפרעות בתפקודים הנפשיים שהתבטאו בין היתר במחשבות שווא וליקוי בשיפוט המציאות. אם כי בטיפוס הפרנואידי של המחלה - המחלה בה לוקה המתלוננת, רמת הארגון הכללית של האישיות גבוהה יותר.

מחשבות השווא של המתלוננת התבטאו בתקופה הראשונה של הטיפול בכך ששמעה קולות דמיוניים וחששה שמנסים להרעילה.

ניתן ללמוד הן מהתיעוד הרפואי והן מעדותו של דר' סנקוביץ כי מחשבות השווא הללו נעלמו סמוך לאחר התחלת הטיפול התרופתי ומצבה של המתלוננת השתפר באופן משמעותי.

**"זה היה בהתחלה כשהיא הגיעה אלי, ותוך מספר חודשים הנושאים האלו נעלמו מהשיחות, וכששאלתי אותה עליהם היא הכחישה אותם".**

(עמ' 43 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 20-22).

התיק הרפואי של המתלוננת הוגש לביהמ"ש - ת7/ ו- ת8/ ומעיון בו אני למדה כי מפברואר 1999 ועד פברואר 2000 נטלה המתלוננת את תרופותיה באורח סדיר, ומצבה השתפר (ראה גם ת9/).

מתיעוד פגישותיהם של המתלוננת ודר' סנקוביץ, אשר נפסקו כחודש לפני הארוע באופן זמני, עקב שביתת הרופאים, אני למדה כי הסימפטומים הפסיכוטיים - מחשבות השווא והלוצינציות השמיעה נעלמו לחלוטין. (ת8/ בעמ' 4 ו- 5).

למתלוננת היו עדיין הפרעות בתפקודים הנפשיים בעיקר בתפיסת המציאות, במשך כל תקופת הטיפול והעד איבחן את ההפרעות הללו גם בפגישתם האחרונה, כחצי שנה לאחר האירוע נשוא הדיון.

לדבריו:

**"ש. אני מבינה שהיא היתה אצלך שלשום. האם תוכל לתאר לי את מצבה?**

**ת. לא שונה ממה שבדרך כלל. יש לה עדיין הפרעות במהלך החשיבה שאני מניח שגם עם הטיפול הטוב ביותר, עדיין יהיו קיימים. לא שמעתי על מחשבות שווא כמו שהיו בתחילת הטיפול שבעצם כעבור כמה חודשים נעלמו וגם הלוצינציות השמיעה, ועיסוק ברוב השיחה זה היה במעשה שהיא עברה שהיא מתארת אותו כאונס".**

(עמ' 46 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 14-19).

דר' סנקוביץ הסביר את התנהגותה של המתלוננת במועד הארוע כאשר הסכימה ללכת עם הנאשם למרות שחצי שנה קודם לכן ניסה לאנוס אותה, כסימפטום של מחלתה.

לדבריו:

**"לי זה קשה להבין ולתפוס את זה, אני יכול לבסס את זה רק על חוסר שיפוט מצידה".**

(עמ' 41 לפרוטוקול מ- 19.9.00 שורות 14, 15).

דר' סנקוביץ אף התרשם שהמתלוננת איננה נוהגת לשקר, היפוכו של דבר.

לדבריו:

**"ש. מה אתה אומר על אפשרות שהיא תספר שקרים?**

**ת. לא הכרתי אותה בתור אישה שמשקרת, והיא אפילו סיפרה דברים נכונים שלא היו נעימים לה איתם, אבל לא שמעתי ממנה שקרים".**

(עמ' 41 לפרוטוקול מ- 19.9.00 שורות 1-2).

**דר' סנקוביץ** הבהיר בעדותו בביהמ"ש, כי ידוע לו על קשר אחד ויחיד שהיה למתלוננת עם פועל רומני זר שהיה אמור לחזור לרומניה, ולכן כינה קשר זה במכתביו - ת9/ג' ו- ת9/ד' כ"קשר לא קבוע".

**מרים בראון** עובדת סוציאלית במרפאה הפסיכיאטרית בתל-השומר החלה בקשר הטיפולי עם המתלוננת סמוך לתחילת הטיפול בה במרפאה, והמשיכה לטפל בה ועד נובמבר 1999. התרשמותה מהמתלוננת מתיישבת עם אבחנתו של דר' סנקוביץ.

לדבריה הבחינה כי המתלוננת סובלת מהפרעה בשיפוט המציאות, והיו לה מחשבות לא מציאותיות לגבי יכולותיה.

העדה לא הבחינה שהמתלוננת סובלת מדמיונות שווא - פסיכוזות.

המתלוננת החלה את טיפולה אצל גב' בראון באוגוסט 1998, דהיינו - מספר חודשים לאחר שהחלה בטיפול אצל דר' סנקוביץ, כך שדבריה תואמים את אבחנתו של דר' סנקוביץ לפיה דמיונות השווא נעלמו בשלב הראשוני, מספר חודשים לאחר תחילת הקשר הטיפולי והטיפול התרופתי.

**3. ראיות התביעה האחרות - התמיכות והחיזוקים לדברי המתלוננת:**

כפי שיפורט בהמשך, בפני ביהמ"ש הובאו ראיות נוספות למכביר שיש בהן כדי לחזק ולאשש את דברי המתלוננת: עדויותיהם של **ולנטינה מרינה ואנטולי, אנשי המשטרה** שגבו את תלונתה של המתלוננת והגיעו למקום הארוע למחרת עם המתלוננת על מנת לבצע הובלה והצבעה, והממצאים אובייקטיביים - **חבלות, סימני זרע בדיקת D.N.A. וצילומי זירת הארוע.**

**ולנטינה חברתה של המתלוננת** סיפרה כי במועד הארוע המתלוננת הוזמנה למסיבת

פרידה מג'ורג' שהיה ידידה.

העדה לא רק שהיתה נוכחת במהלך השיחה הטלפונית שבין המתלוננת לג'ורג' היא אף שוחחה עמו באותו מעמד בטלפון.

העדה אישרה את כל שסיפרה המתלוננת בנוגע להשתלשלות הארועים באותו ערב. נסיעתן של המתלוננת העדה וחברתן מרינה לאתר. המתלוננת ירדה מהמונית על מנת לחפש את ג'ורג', והחברות חזרו במונית לביתן, כאשר בוששה לחזור מאחר ונהג המונית סרב להמשיך ולהמתין במקום.

העדה תארה כיצד חזרה המתלוננת לביתה כשרק גרביה לרגליה, ללא נעלים וצעקה **"אונס אונס".**

המתלוננת סיפרה לחברותיה את פרטי ארוע האונס, ונסעה עמן ועם הנהג שהסיעה לביתה, לתחנת המשטרה.

העדה אף התייחסה למצבה הנפשי של המתלוננת בסמוך לאחר הארוע וסיפרה כי **"היא היתה לחוצה כזאת".** (עמ' 6 לפרוטוקול מ- 17.9.00 שורה 14).

אני נותנת אמון מלא בדבריה של ולנטינה. העדה השתדלה לדייק בפרטים על אף הזמן הרב שחלף, ולתאר את הארועים כהוויתם, בכנות וללא הפרזה.

**הודעתה במשטרה של נאילה אליאבה מרינה** - ת26/ הוגשה בהסכמה.

גם מרינה מתארת את השתלשלות הארועים במועד הארוע, כפי שתוארו על ידי המתלוננת ועל ידי ולנטינה.

בהודעתה במשטרה סיפרה העדה כי בערב הארוע היא נסעה יחד עם המתלוננת וולנטינה במונית לאתר הקראוונים בבית דגן. המתלוננת יצאה מהמונית לחפש את ג'ורג' על מנת שישלם עבור המונית והיא וולנטינה המתינו במונית. לאחר כחמש דקות ראתה את המתלוננת יוצאת מהבנין והולכת לכיוון ימין אל מאחורי הבנין.

לאחר זמן מה יצאו השתיים מהמונית על מנת לחפש את המתלוננת ונכנסו לבנין.

הן ניגשו לחדרו של ג'ורג' אולם שותפו לחדר אמר להן כי המתלוננת איננה נמצאת שם.

החברות הלכו מסביב לבנין וקראו בשמה של המתלוננת, אולם לא נענו.

בשעה אחת לפנות בוקר חזרו השתיים במונית לביתה של וולנטינה וכרבע שעה לאחר מכן הגיעה המתלוננת בחברת גבר זר שהסיע אותה ממקום הארוע, וסיפרה להן כי נאנסה.

הגבר הזר שהגיע עם המתלוננת, הסיע את שלושתן לתחנת המשטרה.

**דבריו של אנטולי שיינבלט** שכנה של המתלוננת מאששים את דברי המתלוננת בנוגע

לארוע הראשון - נסיון האונס שארע כחצי שנה לפני הארוע נשוא הדיון.

אנטולי העיד כי אותו הערב המתלוננת שבה לביתה עם אדם נוסף אותו הציגה בפניו כ"גיצה" וסיפרה לו כי הוא אזרח רומני העובד בארץ.

לדבריו: **"ומיד היא הכירה בינינו, זה היה החדש שלה שמו גיצה".**

(עמ' 20 לפרוטוקול מתאריך 17.9.00 שורה 25).

השניים עלו לחדרה של המתלוננת, המתלוננת הזמינה גם את אנטולי לשבת עימם, השלושה שוחחו ושתו בירה ולאחר מכן הלך אנטולי לדירתו.

העד התעורר למשמע צעקותיה של המתלוננת ורעש מאבק. כאשר פתח את דלת חדרו ראה את ה"מאבק" בין המתלוננת לנאשם.

לדבריו:

**"אני ראיתי ממש מאבק ביניהם. גיצה חיבק את ירדנה מאחור, ירדנה צועקת, מנסה לתפוס את משקוף הדלת, היא ממש התנגדה חזק, היא בעטה ברגליים, אני צעקתי תפסיקו, הם נרגעו... לאט לאט שכך המאבק. אני עליתי למעלה, הם ישבו ונשמו כמו רכבת, ירדנה היתה מאוד עצבנית היא אמרה שניסו לאנוס אותה, אני הצעתי להם לרדת אלי לחדר".**

(עמ' 21 לפרוטוקול מתאריך 17.9.00 שורות 8-11).

המתלוננת ביקשה להזמין את המשטרה מיד לאחר הארוע, אולם אנטולי שכנע אותה שלא לעשות כן והמתלוננת הסכימה בתנאי שהנאשם ישלם עבור הנזק שגרם לטלויזיה.

(עמ' 25 לפרוטוקול מתאריך 17.9.00 שורות 16-21).

לדברי אנטולי המתלוננת סיפרה לו כי הנאשם ניסה לאנוס אותה, ובאותו לילה המתלוננת המפוחדת לנה בדירתו והנאשם לן בדירתה, שכן סרב לעזוב את הדירה. למחרת הסיעה המתלוננת את הנאשם למרות חששותיה, למקום עבודתו.

בליל הארוע נשוא כתב האישום העד התעורר משנתו למשמע צעקותיה של המתלוננת, שצעקה כי נאנסה, ולמחרת ספרה לו את פרטי הארוע.

דבריו של אנטולי מהימנים עלי. הוגשה אמרתו במשטרה - נ5/ אולם לא מצאתי סתירות בפרטים מהותיים בין האמור באמרתו במשטרה לבין דבריו בעדותו בביהמ"ש.

אכן בהודעתו במשטרה של אנטולי נרשם כי לשאלת החוקר ענה אנטולי, כי המתלוננת סיפרה לו על ארוע האינוס בשבת בלילה.

אולם מהשתלשלות הארועים שתאר העד בהודעתו אני למדה, כי המתלוננת סיפרה לו על ארוע האונס רק למחרת בבוקר, כפי שטען אנטולי בעדותו בביהמ"ש.

העד תאר את הארוע הראשון - בדירת המתלוננת בדייקנות, בכנות וללא הפרזה ואני מאמצת את דבריו.

יוער כי בעת שנגבתה האמרה - נ5/ יחסיו של אנטולי עם המתלוננת היו יחסי שכנות בלבד. אולם במועד מתן עדותו בביהמ"ש, אנטולי והמתלוננת היו בני זוג והתגוררו יחד.

לפני מתן העדות בביהמ"ש נתגלע סכסוך בין אנטולי לבין המתלוננת והיא אף הגישה נגדו תלונה במשטרה בגין תקיפה וביטלה אותה בסמוך לאחר מכן.

למרות הסכסוך שהתגלע ביניהם המשיך העד לדבוק בגרסתו התומכת ומאששת את גרסתה של המתלוננת.

אני דוחה את טענת ב"כ הנאשם, לפיה העד כלל לא זיהה את הנאשם ומסר עדות כוזבת על מנת לעזור למתלוננת.

לדברי אנטולי, הוא ישב באותו ערב יחד עם הנאשם - "גיצה" והמתלוננת, הם שוחחו ביניהם ושתו בירה.

אין מדובר בפגישה חטופה כי אם בפגישה ממושכת ולכן אין פלא שהעד הצליח לזהות את הנאשם.

לא התרשמתי שאנטולי מסר עדות כוזבת על מנת לעזור למתלוננת, לא היתה לו כל סיבה לעשות זאת, היפוכו של דבר - העד מסר עדותו לאחר שהמתלוננת התלוננה נגדו במשטרה וביטלה את תלונתה, כשהיא תואמת את הודעתו המקורית במשטרה – נ/5.

זאת ועוד, המתלוננת סיפרה על הארוע הראשון בזמן אמת גם לעדים נוספים.

לדברי העד המתלוננת ביקשה לשתף אנשים במה שארע לה ובמצוקתה.

**"היא בן אדם אמוציונלי, היא סיפרה לכולם כל הזמן היא דיברה על זה, הזכירה את זה, שגיצה עשה לה זה וזה...".**

(עמ' 29 לפרוטוקול מתאריך 29.9.00 שורות 21-22).

ואכן כפי שיפורט בהמשך, המתלוננת סיפרה על הארוע הראשון גם **למרים בראון ולעדי כהן.**

**ממצאי זרע -**

הזרע שנמצא בדגימות שנלקחו מאיבר מינה של המתלוננת ממעילה מכנסיה ותחתוניה, זהה בפרופיל הגנטי לזרעו של הנאשם כך נקבע בחוות דעת המומחים - ת17/, ת22/ ו- ת23/.

לאחר "תיקון Q" כמפורט בחוות דעתו של פרופ' מוטרו - ת23/, אשר נעשה לפרופיל ה- D.N.A. שנמצא בכל הדגימות שנבדקו, התקבל אומדן של 1 ל- 29.5 מיליון.

מיקום כתמי הזרע על בגדי המתלוננת וגודלם, - מדובר בכתמים גדולים, תואם את דברי המתלוננת ומאשש את גרסתה.

כתם הזרע שנמצא בצדו הפנימי העליון של המעיל, מתיישב עם דברי המתלוננת לפיהם היא שכבה על המעיל בעת שהנאשם אנס אותה.

כתמי הזרע ומיקומם על תחתוניה ומכנסיה של המתלוננת - באזור המפשעה, מתיישבים עם דברי המתלוננת לפיהם הנאשם בא על סיפוקו במהלך האונס בתוכה, ואת שחשה לאחר מכן.

לדבריה:

**"ש. איך את יודעת שהוא גמר את הרגשת?**

**ת. אני הרגשתי את כל הזרע שלו. כשרצתי רצתי רצתי, הרגשתי שנוזל לי מים מים עד שיצאתי מבית דגן ועצרתי טרמפ".**

(עמ' 10 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורה 26).

יוער כי לאחר שהסניגור עתר לביהמ"ש לבדוק את גודלם של כתמי הזרע שנמצאו על בגדי המתלוננת, הוגשה לביהמ"ש חוות דעת משלימה של גב' חרמון - ת22/ בנדון.

גב' חרמון בדקה את גודלם של כתמי הזרע על **כל אחד** מפרטי הלבוש של המתלוננת.

לדבריה:

**"... יצויין עוד כי בבדיקת ACP שהיא בדיקה ראשונית לנוכחות כתמי זרע, ניתן לקבל מושג מה על גודל הכתם ומיקומו.**

**הבדיקה נעשתה על נייר סופג בקוטר של 18 ס"מ, לפיכך אני יכולה לציין שאורך הכתמים בכל אחד מהמוצגים, (תחתונים, מכנסיים ומעיל) הוא 18 ס"מ לפחות".**

המומחית הדגישה כי יתכן שהכתמים היו אף גדולים יותר מ- 18 ס"מ כל אחד.

המומחית ציינה כי לא ניתן לקבוע את כמות הזרע בכתמים הללו. (ועל כך – בהמשך).

**ממצאים פיזיים - חבלות**

בחוות דעתו של **דר' לב גולדין** מהמכון לרפואה משפטית – ת/20 ו- ת/21 מפורטים ממצאי הבדיקה שערך למתלוננת. הבדיקה נערכה בבוקר שלמחרת הארוע נשוא כתב האישום.

דר' גולדין הוא עד ניטראלי, אשר מהימנותו אינה מוטלת בספק. בעדותו בביהמ"ש הסתמך העד על רישומיו וחוות הדעת אותם כתב בסמוך לאחר הבדיקה. העד ציין בעדותו כאשר לא זכר פרט זה או אחר, או שהדבר לא צויין ברישומיו.

דר' גולדין נטל דגימות מגופה של המתלוננת וערך את המסמך – ת/19, "טופס נטילת דוגמאות מנפגעי עבירות מין".

לדברי דר' גולדין, החבלות והסימנים שנמצאו על גופה של המתלוננת נגרמו פחות מיממה עובר לבדיקה. הדימומים, פצעי השפשוף והשריטה על גבה של המתלוננת ובמרפק השמאלי, נגרמו מחבלה כהה ישירה או בלתי ישירה, קרי ממכות או נפילה.

הדימום התת עורי בזרועה השמאלית של המתלוננת מתיישב עם לחיצה ידנית של אדם.

סימני השריטות והחבלות שנמצאו על גופה של המתלוננת אופיים ומיקומם תומכים בדברי המתלוננת שסיפרה כי הנאשם אחז בה בחוזקה ב"חיבוק" מאחור, והפילה פעמיים על הרצפה על גבה.

לדבריה:

**"ת. הרגשתי כאבים, הרבה כאבים פה (העדה מראה על הגב התחתון) היה לי סימן כחול ואדום, היו לי כאבים שבועיים וחצי, והייתי כל הזמן שוכבת על המיטה על הגב.**

**בית המשפט: ממה היו הכאבים?**

**ת. מהרצפה, מהמעקה, מהמדרכה הקטנה שהוא הפיל אותי ככה. לא שהוא הרביץ לי, הוא לא הרביץ לי, אבל הוא התעלל בי, הוא הפיל אותי בחוזקה ואני מנסה להתנגד ולהתנגד, אני לא יכולה הוא חזק...".**

(עמ' 16 לפרוטוקול לתאריך 14.5.00 שורות 15-21)

דר' גולדין סבור כי העדר ממצאים פיזיים המצביעים על גרירת המתלוננת - לדבריה הנאשם גרר אותה על הרצפה מהבנין בו מתגוררים הפועלים לקרוואן - אין בהם כדי לסתור את גרסתה, שכן ישנם מקרים ומצבים כאשר גרירה אינה מותירה סימנים על גוף הנגרר.

(עמ' 86 לפרוטוקול מתאריך 2.11.00 שורות 5-6).

עוד חיווה דעתו המומחה (ת21/ בעמ' 4) כי העדר ממצאים - חבלות, באזור איבר המין של המתלוננת - אין בהם כדי לשלול את עקרי תלונתה .

זאת ועוד, סבורני כי בדבריה של המתלוננת מצוי הסבר אפשרי לעובדה שלא נמצאו חבלות באיבר מינה, שכן לאחר שהנאשם דחק עצמו בין רגליה, היא לא היתה מסוגלת להמשיך ולהאבק בו.

לדבריה:

**"ש. במהלך המקרה כשהיתה חדירה לתוכך ניסית להתנגד, הזזת את הרגליים, מנעת את זה ממנו?**

**ת. לא, הרגליים שלי היו ככה פתוחות, הידיים היו ככה, לא יכלתי לזוז, שמן כזה אני לא יכולה עליו, הוא שמן, מה אני יכולה עליו? זה קשה, הוא יותר חזק ממני".**

(עמ' 50 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורות 16-18).

**מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר הארוע -**

עדים אשר תארו את מצבה הנפשי של המתלוננת סמוך לאחר הארוע, חלקם תארו אותו כמבולבל ונסער וחלקם כמוזר. אולם היו אף עדים שלא הבחינו בסימני מצוקה כלשהם.

**העדה ולנטינה,** חברתה של המתלוננת סיפרה:

**"היא היתה רק עם גרביים בלי נעליים, היא היתה לחוצה כזאת, היא צעקה אונס אונס".**

(עמ' 6 לפרוטוקול מתאריך 17.9.00 שורה 14).

שכנה של המתלוננת **אנטולי שיינבלט** סיפר בעדותו בביהמ"ש:

**"התעוררתי כי היה הרבה רעש, זה בית גדולה וירדנה רצה לתוך הבית וצעקה אונס, אונס אונס גיצה גיצה...".**

(עמ' 22 לפרוטוקול שורות 8,9).

**השוטר ירון שלוש** סיפר כי כאשר פגש את המתלוננת בתחנת המשטרה:

**"... היא נשמעה מאוד מבולבלת ומאוד נסערת דיברה קצת דברים לא מחוברים אחד לשני...".**

(עמ' 167 לפרוטוקול מתאריך 25.1.01 שורות 11-12).

וכן:

**"ש. מה היא דיברה לא לענין.**

**ת. היא אמרה כל מני דברים כמו למשל, אני יודעת מי עשה לי את זה, בצורה שהיא אמרה לי היא לא היתה נסערת ביותר, היא היתה לא נינוחה".**

(עמ' 184 לפרוטוקול מתאריך 25.1.01 שורות 9-12).

**לדברי השוטרת קרן שטרית:**

**"היא היתה מוזרה, זה כאילו שהיא מספרת על זה שהיא נאנסה והיא מאוד מפחדת במונחים מאוד אינפנטיליים. כאילו כואב לי למטה כזה, אבל מצד שני אני לא יכולה להגיד לך שהיא היתה נסערת, זה כמו שהיא סיפרה סיפור שהלכה לטייל בגינה עם חברים וגם נאנסה".**

(עמ' 65 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 15-19).

העדה הוסיפה שבעת מתן העדות, שעות ספורות לאחר הארוע, המתלוננת היתה **"מאוד מבולבלת".**

(עמ' 66 לפרוטוקול שורות 2-3).

העדים **שלומי חזן ולשנר נעמן** לא הבחינו בסימני בלבול או מצוקה כלשהם בהתנהגות המתלוננת.

ב"כ הנאשם טוענים כי העובדה שבהתנהגותה של המתלוננת סמוך לאחר הארוע לא ניכרו סימני מצוקה, כפי שהעידו **לשנר ושלומי חזן** - מצביעה על כך שתלונתה הינה תלונת שקר.

העד לשנר נעמן, שראה את המתלוננת בעת שהובילה את השוטרים אל מקום הארוע והצביעה עליו העיד:

**"ש... מבחינת ההתנהגות שלה, איך היא התנהגה כאשר אתה נוכחת במקום ליד הקראוון?**

**ת. חוץ מלעשן סיגריות, שום דבר.**

**ש. היא היתה נראית לך רגועה? היסטרית?**

**ת. היא עמדה ליד השוטרת בדרך כלל, וזהו".**

(עמ' 142 לפרוטוקול מתאריך 13.11.00 שורות 7-11).

כמפורט לעיל, השוטר **שלומי חזן** לא הבחין בסימני מצוקה בהתנהגותה של המתלוננת.

(עמ' 159 לפרוטוקול מתאריך 25.1.01).

כאמור, העדויות מצביעות בחלקן על מצב נפשי מבולבל ונסער, ובחלקן על התנהגות מוזרה של המתלוננת, והיו אף עדים שלא הבחינו בדבר חריג כלשהו בהתנהגות המתלוננת.

סביר להניח כי התנהגותה החריגה של המתלוננת לאחר הארוע, הינה סמפטום למחלת הנפש בה היא לוקה, זאת אני למדה מדבריהם של שני המומחים - דר' סנקוביץ מטעם התביעה, ודר' מילר מטעם ההגנה.

**לדברי דר' מילר המומחה מטעם ההגנה:**

**"ש. מאפיין נוסף של המחלה הזו כפי שאני ניסיתי ללמוד זה תופעה של "השכחת רגשות". אם אני אגיד לך שהמתלוננת הזו לאחר שחוותה אונס קשה לגרסתה, הגיעה לתחנת המשטרה וסיפרה את הסיפור מבלי לבכות, לא באופן היסטרי, כמו סיפור, זה מתאים לתופעה של השכחת רגשות. נכון?**

**ת. כן, זה אצל סכיזופרניים, עוצמת הביטוי הרגשי עלולה להיות שטוחה יותר ורדודה יותר מאשר אצל חולים אחרים".**

(עמ' 243 לפרוטוקול מתאריך 18.3.00).

**דר' סנקוביץ** תאר בעדותו בביהמ"ש את מצבה הנפשי של המתלוננת בעת שסיפרה לו על הארוע נשוא כתב האישום כחצי שנה לאחר האונס. גם לדבריו התנהגותה לאחר הארוע הושפעה ממחלתה.

**"ש. ואיך היא תארה את המעשה? באופן שוטף או מלאת התרגשות? כמצב סיפורי?**

**ת. לא בהתרגשות, עד כמה שעומק הרגשות שלה מאפשרים לה כשצריך להדגיש שבמחלה הזאת אנשים לא רק פגועים בחשיבה שלהם אלא גם כן ברגש. עומק הרגשות הוא די שיטחי, אבל היא היתה מרוגשת והיא תארה את זה כחוויה לא נעימה".**

(עמ' 46 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 20-25).

גם מנוסתה של המתלוננת מזירת הארוע כאשר רק גרביה לרגליה, מצביעה על כך שהמתלוננת חוותה ארוע טראומטי קשה כפי שסיפרה בעדותה, וכי נמלטה מהמקום מבולבלת ונסערת. לכן אף לא זכרה המתלוננת כי רצה לכביש יחפה.

למרות שלדברי המתלוננת היא נמלטה לאחר ארוע האונס מהאתר לעבר הכביש לאחר שנעלה את נעליה:

**"... אני רצתי לנעליים שנפלו לי לבשתי מהר מהר את הנעליים ורצתי רצתי עד שתפסתי טרמפ...".**

(עמ' 7 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורות 7-8).

אין ספק כי המתלוננת נמלטה מהמקום ללא נעלים, על כך העידו עדים שפגשו בה בסמוך לאחר ארוע האונס.

**לדברי השוטר ירון שלוש:**

**"... הגרביים שלה היו מאוד מלוכלכות וזה סימן לזה שהיא הלכה יחפה כנראה בשטח עצמו... וכשהיא הגיעה לתחנה ראיתי אותה בלי נעליים ואז ניגשתי אליה ושאלתי אותה מה קרה".**

(עמ' 181 לפרוטוקול מתאריך 25.1.01 שורות 19-22).

**ולנטינה פריידלין**, חברתה של המתלוננת סיפרה כי כשחזרה המתלוננת לביתה היתה ללא נעליה, כשרק גרביה לרגליה. (עמ' 6 לפרוטוקול מתאריך 17.9.00 שורה 14).

**תלונה מיידית -**

המתלוננת הגישה תלונה במשטרה מיד לאחר הארוע.

לאחר שהנאשם ביצע במתלוננת את זממו הוא עזב את המקום. המתלוננת רצה לעבר הכביש ועצרה רכב חולף. היא סיפרה לנהג כי נאנסה והוא הציע לקחתה לתחנת המשטרה. המתלוננת סברה כי המשטרה תבקש לגבות הודעות גם מחברותיה שנסעו עמה לאתר הקראוונים בעקבות הזמנתו של ג'ורג', ולכן ביקשה מהנהג שיסיע אותה לביתה.

לדבריה:

**"אז אמרתי לו אני לא יכולה ללכת עכשיו למשטרה כי היו איתי שתי בחורות מריאנה וולנטינה היו במונית, אני לא יכולה, איך אלך לבד, כל אחת צריכה לתת עדות...".**

(עמ' 51 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורות 18-20).

הנהג הסיע את המתלוננת לביתה, שם פגשה את חברותיה וסיפרה להן את שארע, והשלוש נסעו עם הנהג לתחנת המשטרה.

כאמור לעיל תלונתה במשטרה של המתלוננת הוגשה עוד באותו לילה, שעות ספורות לאחר הארוע נשוא כתב האישום.

התנהגותה של המתלוננת אשר סיפרה את שארע לה לכל מי שנקרה בדרכה, בסמוך לאחר הארוע והגשת תלונה מיידית במשטרה, יש בהן כדי לתמוך בדבריה ולחזקם.

**"כיום נראה כי "תלונה מיידית", תוכל לספק את "חובת ההנמקה" הקבועה כיום בסעיף 54א(ב) לפקודת הראיות".**

(ראה ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות חלק ראשון בעמ' 234).

**לדברי העדה ולנטינה פריידלין:**

**"ת. כעבור 10-15 דקות היא הגיעה, אז אנחנו ישבנו וחיכינו ולא ידענו מה לעשות, האם לפנות למשטרה, כשהיא הגיעה אנחנו נסענו כולנו למשטרה.**

**ש. למה נסעתם למשטרה.**

**ת. היא היתה רק עם גרביים בלי נעליים, היא היתה לחוצה כזאת היא צעקה אונס אונס. ואז נסענו למשטרת רמת גן. משם לקחו אותנו לראשון לציון בלילה".**

(עמ' 6 לפרוטוקול מתארך 17.9.00 שורות 11-15).

**בהודעתה במשטרה - ת26/ אמרה נאילה אליאבה:**

**"... חזרנו לבני ברק לבית של ולנטינה ורבע שעה אחרי זה הגיעה ירדנה עם גבר שאני לא יודעת מיהו היא נכנסה לדירה שלה בבני ברק ואמרה שאנסו אותה וקילקלו (כך במקור) אותה והבחור הביא אותנו לתחנת המשטרה".**

(ת26/ עמ' 1 שורות 27-28, ובעמ' 2 שורות 1-2).

**לאנטולי** שכנה סיפרה המתלוננת על ארוע האונס למחרת בבוקר.

לדבריו:

**"ש. מתי היא סיפרה לך על האונס.**

**ת. בבוקר.**

**.....**

**ת. בלילה אני אפילו לא יצאתי מהחדר שלי, בבוקר היא סיפרה לי".**

(עמ' 30 לפרוטוקול מתאריך 17.9.00 שורות 7-18).

**לדברי אנטולי שיינבלט:**

**"... התעוררתי כי היה הרבה רעש, זה בית גדולה (כך במקור) וירדנה רצה לתוך הביתה, וצעקה אונס אונס אונס, אונס גיצה גיצה".**

(עמ' 22 לפרוטוקול מתאריך 17.9.00 שורות 8-9).

**העובדת הסוציאלית אסתר פלדמן אשר טיפלה במתלוננת העידה:**

**"... באחת ההזדמנויות היא צלצלה חיפשה אותי, אולי את עדי ואח"כ אותי, ובהתרגשות רבה היא סיפרה לי בטלפון דיברה ודיברה ברוב התרגשות, ולפחות משיחת הטלפון נשמע שעבר עליה ארוע קשה, אני יודעת שהיא שיתפה את עדי בסיפור, גם לי היא אמרה".**

(עמ' 16 לפרוטוקול מתאריך 17.9.00 שורות 18-20).

**הסטודנטית לעבודה סוציאלית, עדי כהן אשר טיפלה במתלוננת העידה:**

**"היא תיארה לי את כל המקרה, דיברתי איתה בערך יומיים שלושה אחרי שזה קרה היא סיפרה לי שנאנסה, היא סיפרה לי את כל הפרטים של האירוע, עם מי נסעה ואיך קרה".**

(עמ' 71 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 1-3).

דר' סנקוביץ נפגש עם המתלוננת כחצי שנה לאחר האירוע ובפגישתם סיפרה לו המתלוננת על ארוע האונס ובמשך כל הפגישה עסקו בארוע זה.

לדבריו:

**"...היא היתה מרוגשת והיא תארה את זה כחויה לא נעימה".**

(עמ' 46 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 18-19 וכן 24, 25).

כאמור לעיל, התנהגותה של המתלוננת לאחר הארוע, תלונה מיידית במשטרה והחזרה על עיקרי תלונתה באוזני אנשים שונים במטרה לדווח על שאירע לה, וכן לחלוק עמם ולשתפם במצוקתה ובטראומה שחוותה, תומכת ומחזקת את עדותה.

**זירת הארוע -**

המתלוננת טענה כאמור לעיל, כי נאנסה בקרוואן נטוש שהיה בו מקרר אחד.

ב"כ הנאשם טוענים כי במועד הארוע הקרוואן היה מלא במקררים ישנים שאוחסנו בו, כשמונה מקררים בכל חדר.

במהלך ההובלה וההצבעה הצביעה המתלוננת על הקרוואן שבו ארע האונס. השוטרים קרן שיטרית וירון שלוש העידו כי במהלך ההצבעה הם עמדו מחוץ לקרוואן והסתכלו פנימה.

קרן הבחינה במקרר שהיה בצד שמאל של הדלת ואשר נראה בצילום - ת28/, והשוטר ירון שלוש הבחין שבקראוון יש שניים או שלושה מקררים והעד ציין כי בחדר יש שטח פנוי שיכול להכיל לפחות שני אנשים בשכיבה.

(עמ' 168-170 לפרוטוקול מ- 25.1.01).

זאת ועוד, **אלי כליף** ממז"פ צילם את הקרוואן הנדון, בבוקר שלאחר האירוע - ת28/ ומהתמונות הללו אני למדה כי יש שני מקררים - אחד מימין ואחד מצד שמאל ועדיין יש שטח פנוי לשני אנשים בשכיבה.

התמונות זוהו הן על ידי השוטרת **קרן שטרית** (עמ' 186 לפרוטוקול מתאריך 25.1.01) הן על ידי השוטר **ירון שלוש** (עמ' 169 לפרוטוקול מתאריך 25.1.01), והן על ידי השוטר **דבחי אלייקים** (עמ' 228 לפרוטוקול מתאריך 18.3.01) כצילום של הקראוון מבחוץ, וקראוון זה לדברי השוטרים **קרן שיטרית, וירון שלוש** הוא הקרוואן עליו הצביעה המתלוננת כזירת הארוע.

העד **אלי כליף** אף העיד על פנים הקראוון כפי שהיה בעת הצילום, וציין שהיה שטח ריק ופנוי למכביר על הרצפה. (עמ' 161).

התמונות ודברי השוטרים תומכים בתאור שמסרה המתלוננת לפיו הקרוואן **"עזוב ויש בו רק מקרר אחד"**. למרות שבתמונות ניתן להבחין כי במקום היו מצויים שלושה מקררים, שניים קטנים בצד ימין ואחד גדול בצד שמאל, ובמקרר זה הבחינה המתלוננת.

התמונות שצולמו בזירת הארוע בבוקר שלאחר הארוע מעידות כאלף עדים על תכולת הקראוון במועד הרלוונטי. על כך העידו גם אנשי המשטרה ואני מאמצת את דבריהם.

אני דוחה את גרסת הנאשם ועד ההגנה לשנר לפיהם הקראוון הנדון היה מלא מקררים עד אפס מקום בליל הארוע. עדותם סותרת ראיה אובייקטיבית (התמונות - ת28/), וכן את דבריהם של מספר עדים ניטרליים.

**4. הערכת ראיות ההגנה**

מטעם ההגנה העידו **הנאשם ועדי ההגנה חברו יונל, מנהל אתר הקראוונים לשנר נעמן,**

**מוגרבי יאיר, דבחי אלקיים ודר' אורי מילר.**

**באשר לעדות הנאשם:**

הנאשם מודה כי קיים יחסי מין עם המתלוננת אך כופר בכך שעשה זאת ללא הסכמתה.

הנאשם כופר בכך שגרר את המתלוננת בכוח לקראוון עזוב, גרם לה לחבלות בגופה, ואנס אותה.

הגרסה שהעלה הנאשם הן בחקירתו במשטרה והן בעדותו בביהמ"ש היא, כי קיים יחסי מין עם המתלוננת בהסכמתה ותמורת תשלום, והמתלוננת נמלטה ממנו בטרם סיים את האקט המיני.

גרסתו של הנאשם אינה מהימנה עלי, וכפי שיפורט בהמשך אינה סבירה, אינה הגיונית ואין לה כל אחיזה בחומר הראיות שהוגש לביהמ"ש.

היפוכו של דבר, גרסת הנאשם עומדת בסתירה לראיות אובייקטיביות שהוגשו לביהמ"ש.

לדברי הנאשם בעדותו בביהמ"ש הוא פגש את המתלוננת במסדרון מחוץ לחדרו והיא זו שהציעה לו לקיים עמה יחסי מין.

**"... ולאחר מכן אני לא יודע מה דיברו ביניהם, אילי נכנס לחדר, ירדנה נכנסה לחדר כדי להסתכל ואז היא הגיעה אלי ואז היא שאלה אותי - רוצה פיקי פיקי?**

**ש. מי פנה למי?**

**ת. כן. היא פנתה אלי - אתה רוצה פיקי פיקי?**

**ש. תסביר בבקשה לבית המשפט מה זה פיקי פיקי כי בית המשפט לא יודע.**

**ת. להזדיין".**

(עמ' 199 לפרוטוקול מתאריך 7.2.01 שורות 13-20).

בהודעותיו במשטרה:

**"הסתכלתי עליה והיא הסתכלה עלי היא אמרה לי רוצה "פיקי פיקי"? זאת אומרת רוצה להזדיין וביקשה ממני 150 ש"ח".**

(ת1/ עמ' 1 שורות 18-19).

**"הייתי במסדרון וראיתי את ירדנה ואמרה לי 150 ש"ח "פיקי פיקי"".**

(ת2/ עמ' 1 שורות 11-12).

הנאשם סיפר על "המו"מ" שהתנהל ביניהם, לטענתו לגבי גובה הסכום אותו ישלם למתלוננת כתמורה לקיום יחסי המין, משא ומתן שהסתיים בהסכמה.

**"היא אמרה שהיא רוצה להזדיין ב- 150 ש"ח, ואני אמרתי שאין לי 150, יש לי רק 100. היא אמרה שזה בסדר ואז נתתי לה 100 ש"ח"**

(עמ' 200 לפרוטוקול מתאריך 7.2.01 שורות 1-3).

בהמשך המתלוננת הובילה את הנאשם לגרם המדרגות שמאחורי הבנין והחלה במעשה:

**"היא אמרה לי בוא איתי אחרי הבניין. אני הלכתי איתה, ואז היא נכנסה איפה שהמדרגות, יש שם דלת, ופה הדלת ופה המדרגות.**

**ש. תתאר עכשיו לבית המשפט בדיוק מה ארע באותו רגע, כלומר, איזה פעולות נעשו, מה אתה עשית, מה היא עשתה?**

**היא באה, היא זרקה מעליה את המעיל, היא הורידה את המכנסיים והתכופפה.**

**ש. איזה מכנסיים?**

**ת. המכנסיים והתחתונים, והיא התכופפה, ואז גם אני הורדתי את המכנסיים.**

**ש. עד איפה היא הורידה את המכנסיים והתחתונים?**

**ת. לכיוון הברך על יד הברך.**

**ש. מה אתה עשית?**

**ת. גם אני הורדתי את המכנסיים ואז היא לקחה לי את איבר המין. והיא הכניסה אותי ואני הספקתי לעשות פעמיים, ואז היא ברחה".**

(עמ' 201 לפרוטוקול מתאריך 7.2.01 שורות 2-16).

בהמשך הדיון הובהר ש**"פעמים"** ,זה במובן שתי תנועות.

**"ואז היא ברחה, היא ברחה לצד ואני תפסתי אותה ביד ושאלתי אותה.**

**ש. איך תפסת אותה ביד?**

**ת. ככה (הנאשם מצביע כשהוא אוחז בידו בזרועו של המתורגמן).**

**ש. ואז?**

**ת. ואני אמרתי לה איפה את בורחת, איפה את הולכת? אני שילמתי לך, אני עוד לא גמרתי".**

(עמ' 202 לפרוטוקול מתאריך 7.2.01 שורות 8-15).

וכן:

**"אני תפסתי אותה בזרוע, שאלתי אותה למה את הולכת, והיא פשוט נתנה לי בעיטה עם הרגל שלה, ואז אני דחפתי אותה עם ברגל שלי בתחת ואמרתי לה - לכי.**

**ש. ומה עם הכסף?**

**ת. היא לקחה את הכסף ולא נתנה לי חזרה והלכה".**

(עמ' 203 לפרוטוקול מתאריך 7.2.01 שורות 6-12).

גרסתו של הנאשם בנוגע לסיום יחסי המין שקיים עם המתלוננת מלאה בתמיהות ותהיות ובלשון המעטה מגוחכת לחלוטין.

"ההסברים" שנתן הנאשם לחוקריו כשנשאל כיצד נמצאו כתמי זרע שלו על מעילה, מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת מופרכים ואינם מתיישבים לא עם מיקומם של הכתמים הללו בתחתונים ובמכנסיים - באזור המפשעה ובמעיל בצד הפנימי העליון, ולא עם גודלם.

לדברי המומחית גב' חרמון אורכו של כל אחד מהכתמים הללו היה **לפחות** **18 ס"מ.**

**(ראה: ת22/).**

זאת ועוד, "ההסברים" הללו לא ניתנו באמרתו הראשונה של הנאשם במשטרה.

באמרתו הראשונה במשטרה - ת1/ שנגבתה מהנאשם ב- 20.3.00, מיד בסמוך למעצרו סיפר הנאשם מיוזמתו לחוקר כי האקט המיני הופסק באמצע, בטרם הגיע לסיפוק מיני.

**"הכנסתי את איבר מיני לאיבר מינה אולי 3 פעמים והיא לפתע נרתעה, הרימה את מכנסיה למעלה ושאלתי למה את הולכת אני שילמתי לך כסף ולמה את עוזבת באמצע עוד לא גמרתי...".**

באמרתו השניה במשטרה - ת2/ מ- 24.3.00 חזר הנאשם תחילה על גרסתו אותה מסר בת1/ לפיה הוא לא סיים את האקט המיני ולא בא על סיפוקו.

**"ולמה את לא נותנת לי את הכסף בחזרה כי לא גמרתי".**

ובהמשך כשהחוקר שאל **"האם אתה גמרת?"** ענה הנאשם: **"אני לא גמרתי אני לא יודע אם גמרתי או לא, לא יצא לי כלום אם זה מה שאתה שואל".**

אולם כאשר החוקר המשיך לחקור בנושא, "הסביר" הנאשם שבדרך כלל הוא איננו יודע אם הוא מגיע לסיפוקו אם לאו, כאשר איננו רואה אם נפלט זרע.

גרסה מופרכת ומגוחכת לחלוטין, דהיינו - הנאשם לדבריו איננו מרגיש כלל כאשר הוא מגיע לסיפוק מיני.

**"ש. אתה בדרך כלל מרגיש שאתה גומר ביחסי מין?**

**ת. אני לא יודע, בדרך כלל הולך לזונות... ושמים לי מן בלון על הזין ולאחר חצי שעה אני יוצא החוצה, לא יודע אם אני גמרתי או לא גמרתי".**

בהמשך כאשר נאמר לנאשם כי על תחתוניה של המתלוננת נמצאו כתמי זרע והתבקשה תגובתו לכך. ענה הנאשם:

**"ת. אני לא יודע מה אני אומר לא יודע".**

הנאשם לא נתן הסבר כלשהו, **גם לא את ההסברים שהעלו סניגוריו בסיכומיהם** להמצאותם של כתמי זרע שלו בתחתוניה, מכנסיה ועל פנים מעילה של המתלוננת.

בעדותו בביהמ"ש "שכלל" הנאשם את גרסתו וטען כי היה חשוך במקום ולכן הוא לא ראה אם פלט זרע או לא. ונשאלת השאלה, כיצד יתכן שהנאשם לא הרגיש אם פלט או לא פלט את זרעו?

**"ש. האם אתה זוכר אם גמרת, כלומר אם הגעת לסיפוק או לא?**

**ת. אני לא זוכר כי היה חושך, ואני לא ראיתי אם יצא משהו או לא. אני אמרתי לה שאני עוד לא גמרתי כי הזיין שלי עוד עמד".**

(עמ' 202 לפרוטוקול מתאריך 7.2.01 שורות 21-23).

**"ש. ... האם היו לך מקרים קודמים שבו לא ידעת אם גמרת או לא?**

**ת. אני כשהייתי בפעם אחרת בתל-אביב, ואז היו שמים לי קונדום, ואז לא הייתי יודע".**

(עמ' 203 לפרוטוקול מתאריך 7.2.01 שורות 2-5).

כאמור לעיל, הגרסה תמוהה ובלתי מהימנה ואין בה כדי להסביר את הממצאים - כתמי הזרע הגדולים - שנמצאו על בגדיה של המתלוננת.

אם אכן הורידה המתלוננת את מעילה לפני קיום יחסי המין וזרקה אותו כטענת הנאשם, אין הסבר לעובדה שכתם זרע גדול נמצא בצד הפנימי העליון של המעיל.

הכתמים הללו מיקומם וגודלם מתיישבים אך ורק עם גרסת המתלוננת.

**באשר לעדותם של עדי ההגנה -**

**דר' מילר** המומחה מטעם ההגנה בחוות דעתו - הניח מספר הנחות שאין להן כל תימוכין

בחומר הראיות, ולכן לא ניתן לקבל את האמור בחוות דעתו בנושאים הללו.

המומחה ציין כי הניח שהמתלוננת לא נטלה את תרופותיה באופן סדיר במועד הרלוונטי וזאת למרות שאין לכך תימוכין בחומר הראיות ועל אף העובדה שרופאה של המתלוננת, דר' סנקוביץ העיד כי נהגה לקחת את התרופות בתקופה הרלוונטית כסדרן. (עמ' 48 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 12-13 , 20-22).

המומחה הודה כי ככלל ניתן לומר על חולה שדואג לצרכיו הבסיסיים, כגון דיור, כי תפקודו סביר. (עמ' 233 לפרוטוקול).

המתלוננת דאגה באופן שוטף לצרכיה הבסיסיים ולכן ניתן לקבוע כי תפקודה בתקופה הרלוונטית היה סביר.

העד התייחס לאפשרויות תאורטיות כגון: השפעת צריכת אלכוהול על חולי נפש וכן לאפשרות של "שינוי לבבות" בעת קיום יחסי מין - תופעה שלדעת המומחה אפשרית גם אצל נשים בריאות, אך יתכן ומתבטאת בצורה קיצונית יותר בנשים החולות בסכיזופרניה שכן אחד ממאפייני המחלה הוא קוטביות ברגשות - הופעת דחף חזק שמתגבר ומבטל דחף חזק קודם לו. (עמ' 239 ו- 240 לפרוטוקול מתאריך 18.3.01).

בענין צריכת האלכוהול - לא ידוע אם המתלוננת צרכה אלכוהול במועד הארוע, ואם כן כמה צרכה, ואם היתה לכך השפעה על מצבה הנפשי.

באשר לאפשרות של "שינוי לבבות" לא הובאה הוכחה מדעית להשערה של המומחה לפיה לנשים החולות בסכיזופרניה, יש נטיה יותר חזקה לכך מאשר לנשים בריאות, והדבר נאמר באופן סתמי לחלוטין.

**לסיכום:** דר' מילר איננו קובע באופן חד משמעי שהמתלוננת שיקרה בעדותה או שתלונתה נובעת מדמיונות שווא. המומחה מעלה מספר אפשרויות - אשר כולן סבירות לדידו באותה מידה - ואחת מהן היא שהמתלוננת אכן סיפרה בתלונתה את האמת האובייקטיבית.

(עמ' 242 לפרוטוקול מתאריך 18.3.01).

**עד ההגנה מוגרבי** חמיה לשעבר של המתלוננת תאר בעדותו בביהמ"ש את פחדיה של

המתלוננת לפיהם מנסים להרעילה ודבריו תואמים את דברי דר' סנקוביץ שסיפר על מצבה של המתלוננת בתחילת הטיפול ואופיין של מחשבות השווא מהן סבלה.

עדותו איננה נוגעת לתקופה הרלוונטית ואין בה כדי לאשש או לתמוך בגרסת הנאשם.

העד אף איננו עד מומחה ולא ניתן ללמוד מדבריו אם המתלוננת סובלת מהפרעות פסיכיאטריות כאלה או אחרות, ומה הקשר בינן לבין האפשרות שהמציאה את הסיפור.

**עד ההגנה יונל** העיד כי אינו יודע דבר על הארוע נשוא הדיון (עמ' 115 לפרוטוקול

מתאריך 2.11.00) ולאחר ששמע את המתלוננת צועקת בשמו של ג'ורג' בליל הארוע, לא שמע דבר.

אין בעדותו של יונל כדי לסתור את עדות המתלוננת. המתלוננת לא טענה כי צעקה לעזרה במסדרון, עובר למעשה האונס, אלא כשהיתה כבר בקראוון.

העד העיד כי במועד הרלוונטי הקראוון היה מלא מקררים (עמ' 107 לפרוטוקול מתאריך 2.11.00) - דבריו סותרים ראיה אובייקטיבית, תמונות הקראוון (ת28/) שצולמו בבוקר שלאחר הארוע, ויש בכך כדי לפגום במהימנותו.

דבריו אף סותרים את דבריהם של השוטרים קרן שיטרית, ירון שלוש וכליף. אשר על כן אני דוחה את דברי העד בנושא זה מכל וכל.

**עד ההגנה** **לשנר נאמן** העיד כי לא ראה בקראוון סימנים למאבק שהתחולל במקום

כנטען, הקראוון היה מלא מקררים עד אפס מקום, ועל הרצפה היתה שכבת אבק.

(עמ' 138 לפרוטוקול מתאריך 13.11.00 שורות 13-21).

דבריו של העד בענין המקררים סותרים את דבריהם של אנשי המשטרה שדבריהם מהימנים עלי ואף ראיה אובייקטיבית - התמונות של הקראוון - ת28/ שצולמו על ידי הצלם המשטרתי כליף.

כאמור לעיל, אלי כליף צלם המשטרה העיד, כי הגיע לאתר בסמוך לשעה שמונה בבוקר למחרת הארוע, צילם את הקראוון עליו הצביעו השוטרים שהיו נוכחים במקום, ובאותו קראוון היו רק 3 מקררים וחלל פנוי על הרצפה. (עמ' 161 לפרוטוקול מתאריך 25.1.01).

לוח התצלומים שהגיש העד - ת28/ מלמד על מראה הקראוון מבחוץ ומבפנים וניתן לראות כי אכן היו שם 3 מקררים בלבד. אשר על כן אני דוחה את דבריו של העד בענין זה.

זאת ועוד, בחקירתו הנגדית הודה העד כי אינו בטוח כלל היכן ארע האונס:

**"ש. בקיצור, אתה לא יודע איפה זה קרה, ואתה לא יודע איך נראה המקום שזו זה קרה כי אתה לא היתה שם כשזה קרה?**

**ת. ברור. אם הגעתי אחרי הארוע אז בטח שלא הייתי שם".**

(עמ' 145 לפרוטוקול מתאריך 13.11.00 שורות 18-20).

**5. באשר לטענות הנאשם -**

**טענת הנאשם לפיה קיים יחסי מין עם המתלוננת תמורת תשלום -**

כאמור לעיל, הנאשם טוען כי יחסי המין בינו לבין המתלוננת נעשו בהסכמה ותמורת תשלום שנתן לה. המתלוננת דחתה טענה זו מכל וכל, ואמרה כי כשנמלטה מהמקום אף לא היה לה כסף ולכן נסעה בטרמפ.

**"בית המשפט: הנאשם אומר שאת הסכמת לשכב איתו תמורת כסף ובגלל שהוא לא נתן לך את כל הסכום את ברחת באמצע.**

**ת. בקבר של אבא שלי ואמא שלי, לא. לא היה דבר כזה לא קיבלתי אגורה וגם לא היה לי שחוקה ואני עצרתי טרמפ".**

(עמ' 16 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורות 5-8).

**"... עו"ד קפלנסקי: את באת אליו הצעת לו לתת לו מין תמורת כסף.**

**העדה: לא. זה שקר, זה הכל שקר".**

(עמ' 54 לפרוטוקול שורות 18, 20 לפרוטוקול).

**"... ת. לא היה לי כסף בכלל, לא היה לי כלום אני עצרתי ככה נתתי יד, עצרתי טרמפ".**

עמ' לפרוטוקול 51 שורות 26, 27).

הנאשם בעדותו בביהמ"ש הגדיל לעשות וטען שידוע לו כי המתלוננת נוהגת לקיים יחסי מין עם פועלים זרים תמורת תשלום או טובות הנאה.

**"האנשים סיפרו שהיא לוקחת מהם כסף, ושהיא שוכבת איתם. זה אנשים סיפרו".**

(עמ' 211 לפרוטוקול מתאריך 7.2.01 שורות 15-16).

**"... היא לקחה אותם הביתה, הם היו קונים אוכל, שתיה והיו הולכים איתה הביתה".**

(עמ' 211 שורות 21-22).

**עד ההגנה** **יונל העיד**, כי המתלוננת נהגה לבוא להסיע את חברה סטליאן הביתה ואחר כך את ג'ורג' ומרסלו:

**"... היא היתה לוקחת מישהו. מי זה מישהו?**

**ת. זה היה ג'ורג'י, ג'ורג'י, מרסלו.**

**ש. היא היתה לוקחת את זה ופעם את זה?**

**ת. כן, כן, כן".**

(עמ' 101 לפרוטוקול מתאריך 2.11.00 שורה 26, עמ' 102 שורות 1-3).

אולם אין בדברי יונל כדי לתמוך בדבריו של הנאשם לפיהם המתלוננת נהגה לקיים יחסי מין תמורת כסף.

המתלוננת הודתה כי עמדה בקשרי חברות וידידות עם אנשים מסויימים וג'ורג' ביניהם ונהגה להסיעם מהאתר לביתה.

ב"כ הנאשם מבקש למצוא חיזוק לגרסת הנאשם במכתבים של העובדות הסוציאליות אסתר פלדמן ועדי כהן - ת5/ ו- ת6/ לדר' סנקוביץ בהם נאמר:

**"ירדנה מקיימת יחסי מין עם גברים שונים ואינה משתמשת באמצעי מניעה".**

אולם כותבת המכתב עדי כהן העידה בביהמ"ש כי באמירה זו ביקשה לשכנע את הרופא לעזור לה, ולגרום למתלוננת להשתמש באמצעי מניעה:

**"ניסחנו את זה בצורה כזאת שהוא ינקוט פעולה וישכנע אותה לקחת אמצעי מניעה...".**

(עמ' 75 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 16-17).

**עדי כהן** העידה כי כוונתה במכתב היתה לשלוש מערכות יחסים שקיימה המתלוננת בתקופות שונות עם פועלים זרים, שהיו יציבות ונמשכו כל עוד שהו אותם גברים בארץ.

**גב' פלדמן** העידה כי האמור במכתב מתייחס ליחסיה של המתלוננת עם שני גברים, עמם היו לה קשרים רומנטיים ממושכים בפרקי זמן שונים ותו לא.

גם במכתב שכתב **דר' סנקוביץ** למשטרה נאמר:

**"לדעתי יש עדיין הפרעות בשיפוט שמקשות על תפקודה. מקיימת יחסים ללא שימוש באמצעי מניעה למרות שאין לה קשרים קבועים ואין ביכולתה לגדל ילד".**

(ת9/ד')

דר' סנקוביץ העיד כי כוונתו היתה ליחסי המתלוננת עם חברה והוא הגדיר את הקשר כלא קבוע מאחר וידע כי החבר נמצא בארץ לתקופה מוגבלת בלבד.

**"מה שהיה ידוע לי זה אותו קשר יחיד עם פועל זר שהיה נשמע ממה שהיא תארה כקשר לא קבוע. רק לקשר הזה התכוונתי כקשרים לא קבועים.**

**ש. ובאיזה מובן לא קבוע?**

**ת. האיש התכוון לחזור לרומניה והיה תקופה קצרה בארץ...".**

(עמ' 40 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 1-5).

אין באמירות הללו על אף ניסוחן האומלל, כדי לתמוך בגרסתו של הנאשם. כותבי המכתבים העידו בבית המשפט והסבירו את האמור במכתביהם, ושוכנעתי כי משמעות המשפטים הללו שונה לחלוטין מהפרשנות שמבקשים ליתן להם ב"כ הנאשם.

ב"כ הנאשם הגישו מספר תמונות לביהמ"ש, בהן מצולמת המתלוננת כשהיא חבוקה בין ידידיה וחבריה בבית דגן, ובמקום בילוי נוסף (נ1/ - נ4/)

יוער כי המתלוננת סיפרה, ואין על כך מחלוקת, כי נהגה לבוא לאתר ולהצטרף לחברה או לידידה באותו זמן לארוחות המשותפות או לשתות עמו ועם חבריו. לכל היותר מצביעות התמונות הללו על מערכת יחסים ידידותית בין אותם אנשים המצולמים בתמונה, ולא על מערכת יחסים של יצאנית ולקוחותיה.

זאת ועוד, מהראיות שהוגשו לביהמ"ש כפי שיפורט בהמשך, מצטיירת תמונה שונה לחלוטין, והראיות הללו סותרות את דברי הנאשם בענין זה.

המתלוננת סיפרה בכנות ומבלי להסתיר דבר כי קיימה יחסי מין עם חבריה הקודמים, ושהיא מקיימת יחסי מין עם חברה הנוכחי, אולם הדגישה כי היא אינה נוהגת לקיים יחסי מין עם גברים אחרים שאינם חבריה.

בעדותה בביהמ"ש:

**"... יש לי חבר אז אני שוכבת איתו. וכשאין לי חבר אז אני לא שוכבת איתו".**

(עמ' 29 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורות 9-10).

וכן:

**"... למה אני מחפשת לבוא לשכב עם גברים חס וחלילה? אני מבקשת שיהיה לי חבר, שיהיה לי משפחה משלי. את מבינה מה שקורה? אני לא מחפשת לשכב עם גברים".**

(עמ' 31 לפרוטוקול מתאריך 15.4.00 שורות 11-13).

דבריה של המתלוננת בענין זה נתמכים בדבריהם של עדים נוספים: **אנטולי שיינבלט, העובדת הסוציאלית מרים בראון והסטודנטית לעבודה סוציאלית עדי כהן.**

**אנטולי** דחה מכל וכל את האפשרות שהועלתה בפניו, לפיה המתלוננת נוהגת לקיים יחסי מין תמורת תשלום:

**"ש. האם ירדנה מוכרת בתור אחת שנותנת שירותי מין בתשלום?**

**ת. לא בשום אופן לא".**

(נ5/ שורות 11-13).

ובעדותו אמר: **"אין בהתנהגות שלה התנהגות של זונה".**

(עמ' 26 לפרוטוקול מתאריך 17.9.00 שורות 6-9).

**העובדת הסוציאלית מרים בראון העידה:**

**"ש. אני מתכוונת לקשרים עם כל מיני גברים בו זמנית, לא קשרים ממושכים, היא דיברה איתך על אורח חיים כזה.**

**ת. לא".**

(עמ' 33 לפרוטוקול מתאריך 17.9.00 שורות 1-2).

**עדי כהן סטודנטית לעבודה סוציאלית העידה:**

**"ש. מה את אומרת על האפשרות כי ירדנה בתקופה שהכרת אותה ו/או לפני כן קיימה יחסי מין מזדמנים עם גברים שונים בו זמנית?**

**ת. היא היתה מאוד מודעת לקשר בין בני זוג, ברגע שהיה לה חבר היא לא חשבה על אף אחד אחר".**

(עמ' 70 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 19-20).

וכן:

**"ש. את יכולה לאשר לי שמדובר בבחורה שמחפשת תשומת לב באופן...**

**ת. היא מחפשת תשומת לב אבל לא בצורה כזאת, היא מחפשת קשרים אמיתיים ולא מחפשת סתם".**

(עמ' 78 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 6-8).

כמפורט בעמ' 12 להכרעת הדין עדותו של **אנטולי** מהימנה עלי ואני מאמצת את דבריו במלואם.

**העובדת הסוציאלית מרים בראון והסטודנטית עדי כהן** הן עדות ניאטרליות אשר הכירו את המתלוננת במסגרת עבודתן ואין להן כל מעורבות אישית בפרשה, דבריהן מהימנים עלי לחלוטין ועדותן תומכת ומחזקת את דברי המתלוננת בנושא זה.

אני מאמצת את דבריה של המתלוננת לפיהם היא לא נתנה שירותי מין תמורת תשלום, לא לנאשם ולא לאחרים, ואני דוחה מכל וכל את הטענה שהועלתה ע"י הנאשם לפיה הוא קיים יחסי מין עם המתלוננת במועד הארוע בהסכמתה ותמורת תשלום, וכי היא זו שהציעה לו שירותי מין, כפי שטען בהודעתו במשטרה ובעדותו בבית המשפט.

אין תימוכין בחומר הראיות לטענתו של הנאשם ואף הובאו ראיות למכביר הסותרות טענה זו.

**הטענה בדבר מחשבות שווא - עלילת שקר**

טוען ב"כ הנאשם כי דבריה של המתלוננת הם עלילת שקר, אחת מאותן מחשבות שווא שלה שהן תוצאה של מחלת הנפש בה היא לוקה, ולכן גם אם עדותה קבילה, אין ליתן לה משקל כלשהו.

טוענים ב"כ הנאשם כי ניתן ללמוד מתלונתה של המתלוננת נגד אנטולי שהוגשה במשטרה בתאריך 30.7.00 ואשר לפיה טענה המתלוננת כי חברה אנטולי תקף אותה וניסה לחונקה ומיד לאחר מכן ביטלה את תלונתה, כי המתלוננת נוהגת להגיש תלונות כוזבות.

העובדה שהמתלוננת הגישה תלונה נגד אנטולי בגין תקיפה ולאחר מכן ביטלה אותה, אין לה כל רלוונטיות לענייננו גם לא לענין מהימנותם של אנטולי והמתלוננת.

התלונה הוגשה לאחר שהמתלוננת מסרה את עדותה בביהמ"ש, וכחודשיים לפני מועד עדותו של אנטולי בביהמ"ש.

לא ניתן ללמוד מחומר הראיות שהוגש לביהמ"ש בהסכמת הצדדים, כי זו תלונה שקרית. לא פעם מוגשות תלונות במשטרה ולאחר מכן חוזרים בהם המתלוננים מתלונתם מסיבות שונות. כמובן שלא ניתן להסיק מכך שתלונת המתלוננת נגד הנאשם בנוגע לארוע נשוא כתב האישום היא עלילת שקר.

ב"כ הנאשם מבקשים לבסס את טענתם כי מדובר בתלונת שקר בין היתר על חוות דעתו של דר' מילר - נ11/.

**דר' מילר** נחקר חקירה נגדית ומדבריו בביהמ"ש עולה כי תפיסת המציאות של חולי סכיזופרניה יכולה להיות סובייקטיבית ותלושה מהמציאות, וכשכך הדבר אף שהחולה מודע לחובתו לומר את האמת הרי שהוא עצמו אינו מבחין בין האמת והמציאות לבין מחשבות השווא שהן סימפטומים של מחלתו.

העד סבור בהסתמך על המסמכים בתיקה הרפואי של המתלוננת ומבלי שבדק אותה, כי אפשרות זו תיתכן לגביה.

יוער כי לדברי העד ניתן להבחין בבדיקה פסיכיאטרית של החולה אם מדובר במחשבות שווא או בארוע שארע במציאות.

מאחר ודר' מילר הביע את דעתו כי בבדיקה פסיכיאטרית של חולה ניתן להבחין אם אכן מדובר במחשבות שווא, או בארוע שארע במציאות, המסקנה המתבקשת היא כי אם אומנם תלונתה של המתלוננת היתה מחשבת שווא - סימפטום של מחלתה, דר' סנקוביץ היה עומד על כך במהלך פגישותיו עם המתלוננת, אולם לא זו היתה התרשמותו.

תימוכין נוספים למסקנה זו ניתן למצוא בעדותה של הסטודנטית לעבודה סוציאלית עדי כהן. על אף שחוות דעתה אינה חוות דעת מומחה, העדה הכירה את המתלוננת תקופה ממושכת ועלה בידה להתרשם מאופיין של מחשבות השווא שלה. לדבריה אין לראות בתלונתה זו של המתלוננת מחשבת שווא.

**"ת. היא סובלת לפעמים ממחשבות שווא אבל לדעתי זה לא אחד מהם. כי אם מדובר במחשבות שווא זה בא והולך.**

**בית המשפט: איזה מחשבות שווא היו לה?**

**ת. ששמים לה רעל בסוכר כשהיא שותה, אבל זה משהו שהיא אמרה פעם אחת ולא חזרה יותר, כלומר היא חזרה על המקרה כאן כמה פעמים עם כל הפרטים".**

(עמ' 71 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 19-20).

התרשמתי כי דר' מילר ביסס את חוות דעתו על הנחות מסויימות שאין להן אחיזה בחומר הראיות ולעיתים הן אף סותרות את חומר הראיות.

דר' מילר ציין בחוות דעתו כי המתלוננת לא התמידה בנטילת תרופות, ולפיכך עלולה היתה להתנהג בצורה בלתי מבוקרת, מבולבלת ומבלבלת וכי התנהגותה נעשתה **"עוד פחות נשלטת על ידי שיקולים מציאותיים".**

כי **"יש להניח שמצבה הפסיכוטי של המתלוננת התחזק בשל העובדה שהיא חדלה מליטול את תרופותיה".**

בחקירתו הנגדית הודה דר' מילר כי בחר להניח הנחה זו וכי מסקנותיו תאמו הנחה זו.

(עמ' 234-5 לפרוטוקול).

מהמסמכים שבתיק הרפואי של המתלוננת, אני למדה כי מפברואר 1999 ועד פברואר 2000 נטלה המתלוננת את תרופותיה באורח סדיר ובקביעות ומצבה הנפשי השתפר. זאת אף ציין דר' סנקוביץ במכתבו - ת9/ד' מ- 27.3.00.

דר' מילר הודה בעדותו בביהמ"ש כי הוא לא עיין לא בעדות המתלוננת בביהמ"ש ולא בעדויותיהם של דר' סנקוביץ והמטפלים האחרים שהעידו כי מצבה השתפר וכי במהלך השנה האחרונה נטלה המתלוננת את התרופות כסידרן. (עמ' 236 לפרוטוקול).

עוד קבע דר' מילר בחוות דעתו כי **"המתלוננת ניהלה אורח חיים אשר אופיין בהתנהגות בלתי מרוסנת"** וביסס את מסקנותיו על ההנחה לפיה היא **"נהגה לקיים יחסי מין עם גברים שונים".**

המומחה הסתמך לדבריו על האמור במכתב - ת6/.

אולם כאמור לעיל, בעדותם בביהמ"ש **דר' סנקוביץ, גב' פלדמן ועדי כהן** הבהירו את שנכתב על ידם במכתבים ת9/ג' - ת9/ד', ת6/, ודר' מילר לא היה מודע לכך מאחר ולא עיין בפרוטוקול עדותם בביהמ"ש.

מומחה ההגנה אף העלה אפשרות לפיה המתלוננת הביעה תחילה רצון לקיים יחסי מין עם הנאשם ואחר כך התנגדה, וציין כי **תיאורטית** אפשרות כזו קיימת. (עמ' 239 לפרוטוקול) אולם אין בסיס מדעי כלשהו לתיאוריה זו.

מאחר וכמפורט לעיל מסקנותיו של דר' מילר בחוו"ד מבוססות על הנחות מוטעות, אשר אף נסתרו עובדתית, אני דוחה אותן מכל וכל.

**הטענה בדבר סתירות ואי דיוקים בעדות המתלוננת -**

ב"כ הנאשם טוענים כי עדותה של המתלוננת אינה מהימנה בין היתר מאחר ונתגלו בה סתירות ואי דיוקים לרוב ודבריה באמרותיה במשטרה סותרים את דבריה בעדותה בביהמ"ש.

על מנת להוכיח סתירות בין עדותו של עד בביהמ"ש לבין אמרותיו במשטרה, יש צורך להגיש את האמרות לביהמ"ש ולהצביע על הסתירות. (ראה: ספרו של כב' השופט קדמי, על הראיות חלק שלישי בעמ' 1425).

אולם הסניגור משום מה לא הגיש לביהמ"ש את אמרותיה של המתלוננת במשטרה, וכל שיש בפני ביהמ"ש אלה הם ציטוטים חלקיים מאמרותיה במשטרה כפי שצוטטו בפניה ע"י הסניגור, בעת חקירתה הנגדית כך שלא ניתן להסתמך על האמרות הללו ולטעון כי האמור בהן סותר את דברי המתלוננת בעדותה בביהמ"ש.

זאת ועוד, חלק מהסתירות ואי הדיוקים עליהם הצביעו הסניגורים אינם בענינים מהותיים. כגון: נסיבות ומועד פטירת הוריה של המתלוננת, משך הזמן שבו התגוררה המתלוננת בביתה של גיסתה, הזמן שחלף ממועד סיום יחסיה עם מישל לבין תחילת יחסיה עם סטליאן ועוד.

אין בסתירות הללו כדי לכרסם במהימנותה של המתלוננת. המתלוננת סובלת מקשיים בתפקודים האישיותיים המתבטאים כפי שהתרשמתי בין היתר, גם בהפרעות בזכרון.

ב"כ הנאשם הצביעו על מספר סתירות לכאורה ואי דיוקים בדברי המתלוננת, לטענתם בפרטים מהותיים הנוגעים לארוע;

האם המתלוננת צעקה או לא צעקה בזמן האונס? האם הנאשם פשט תחילה את בגדיו ורק לאחר מכן את בגדיה כפי שסיפרה המתלוננת בהודעתה במשטרה, או שפשט תחילה את בגדיה ואחר כך את בגדיו כפי שהעידה בעדותה בביהמ"ש.

האם הציע הנאשם למתלוננת לאחר מעשה כסף עבור נסיעה במונית חזרה לביתה או לא?

ככלל אין ביכולתו של אדם לזכור ולתאר בדיוק מוחלט ארועים שחווה.

קיומם של אי דיוקים מצביע לעיתים דווקא על מהימנותו של העד, בעוד שהתאמה מוחלטת יש בה כדי להצביע על שינון ולימוד הפרטים, דבר המעלה לעיתים תהיות באשר לאמינות הדברים.

במקרה דנן מרבית הסתירות בדברי המתלוננת המתייחסות לארוע נשוא כתב האישום, אינן בפרטים מהותיים. המתלוננת אף הסבירה את דבריה במטרה להעמידם על דיוקם והסבריה סבירים ומתקבלים על הדעת.

זאת ועוד, התרשמתי כי לפחות בחלקן נובעות הסתירות דווקא מרצונה של המתלוננת לדייק ככל שניתן בתשובותיה.

למי הסיר הנאשם תחילה את הבגדים לו או למתלוננת? לטענת ב"כ הנאשם באמרתה במשטרה טענה המתלוננת כי הנאשם הסיר תחילה את בגדיו ואחר כך את בגדיה, ואילו בעדותה בביהמ"ש סיפרה את היפוכם של דברים.

עיינתי בפרוטוקול עדותה של המתלוננת בביהמ"ש (בעמ' 47 לפרוטוקול), מדבריה באמרתה במשטרה כפי שצוטטו ע"י הסניגור, כלל לא ברור שאכן סיפרה המתלוננת שהנאשם הסיר תחילה את בגדיו ואחר כך את בגדיה.

ב"כ הנאשם טוען כי באמרתה במשטרה מ- 19.3.00 **(האמרה לא הוגשה לביהמ"ש)** אמרה המתלוננת **"לא הצלחתי לצעוק הייתי בהלם".**

ואילו באמרתה השניה במשטרה **(גם אמרה זו לא הוגשה)** סיפרה המתלוננת כי אכן צעקה.

המתלוננת הסבירה זאת בעדותה בביהמ"ש.

בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת שוב ושוב האם צעקה, ואם כן מה צעקה. למתלוננת הוצגו הדברים שאמרה בהודעתה במשטרה, והצביעו בפניה על הסתירות שבין דבריה בביהמ"ש לבין דבריה בהודעתה במשטרה.

המתלוננת הסבירה זאת בעדותה בביהמ"ש, ורק לאחר שאלות רבות הובהרו דבריה:

**"ת. באונס לא יכולתי כבר לצעוק... צעקתי "גיצה גיצה" שמה בחדר".**

(עמ' 45 לפרוטוקול שורות 21-25).

**"בחדר, באונס, צעקתי שמה, אבל כשהוא אנס אותי כבר לא דיברתי ולא כלום".**

(עמ' 46 לפרוטוקול מתאריך 14.5.00 שורות 1-2).

באשר ליתר הסתירות עליהן הצביעו הסניגורים - הרי שמדובר בפרטים שוליים ואין בהן כדי לפגום במהימנותה של המתלוננת.

בענין זה כאמור, יש להתייחס למגבלותיה של המתלוננת הנובעות ממחלת הנפש בה היא לוקה, בעובדה שאמרתה הראשונה במשטרה נגבתה סמוך מאוד לאחר הארוע הטראומטי, ובמעמד הקשה והמביך של מתן עדות בבית המשפט.

בכל אלה יש כדי להסביר את הסתירות לכאורה הללו בדברי המתלוננת.

**באשר להתנהגות המתלוננת עובר לארוע -**

טוענים ב"כ הנאשם, כי אם אכן נכונים דבריה של המתלוננת, והנאשם ניסה לאונסה חצי שנה לפני הארוע נשוא הדיון, מדוע הלכה המתלוננת לבד באזור מבודד וחשוך עם אותו אדם שלטענתה ניסה לאונסה בעבר?

סבורני כי התנהגותה של המתלוננת עובר לארוע אינה פוגמת במהימנות דבריה או בסבירות גרסתה.

יש לבחון את התנהגותה של המתלוננת באספקלריה של הליקוי הנפשי ממנו היא סובלת.

**דר' סנקוביץ** העיד כי לא רק שחולה במחלת הנפש סכיזופרניה פראנואידית אינה חוששת יותר מאדם רגיל במצב המתואר, אלא היפוכו של דבר, לדבריו:

**"האנשים האלה (קרי - חולי נפש) עסוקים מאוד עם מחשבות השווא שלהם ויכולים להקדיש שעות על גבי שעות על דברים שהם לא קיימים ושאין בהם שום סכנה ולהזניח דברים שהם מאוד מסוכנים".**

(עמ' 54 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 7-9).

דר' סנקוביץ סבור כי ניתן להסביר את התנהגותה של המתלוננת על רקע מחלת הנפש בה היא לוקה, אשר אחד הסימפטומים שלה הוא שיפוט לקוי של המציאות.

בעדותו בביהמ"ש:

**"... חולים מסוג זה ואנשים אפילו פחות חולים ממנה, לפעמים נכנסים לאותה תסבוכת ולאותם המקומות שיודעים מראש ששם מסוכן ובכל זאת חוזרים אליהם. אצלה על אחת כמה וכמה מזה שהיא חסרת שיפוט...".**

(עמ' 53 לפרוטוקול מתאריך 19.9.00 שורות 20-23).

זאת ועוד, ראוי לציין את דבריו של כב' השופט קדמי בהקשר זה:

**"... עשויה התנהגותו של קורבן העבירה לעמוד לחובתו ולכרסם באמינות גירסתו... עם זאת - לא בקלות ייחס בית המשפט להתנהגותו של הקורבן משקל שלילי לחובתו, כמתחייב מן הנסיבות שבהן היא מתרחשת; וככלל - התנהגות הנושאת אופי שלילי כאמור, תיבחן "על פי המידה ההולמת את גילה, אישיותה והבנתה" של המתלוננת המסויימת שבה מדובר".**

(ראה ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות, חלק ראשון בעמ' 234).

כאמור לעיל, סבורני כי אין בהתנהגותה של המתלוננת עובר לארוע כדי לכרסם במהימנות גרסתה ויש לבחון את התנהגותה, כפי שנקבע בפסיקה על פי המידה ההולמת את גילה, אישיותה והבנתה, ולצורך כך יש להתחשב בליקוי הנפשי ממנו היא סובלת.

**טענות הנאשם בנוגע "לארוע הראשון" -**

הנאשם הכחיש הכחשה כוללת וגורפת הן בהודעתו במשטרה והן בעדותו בבית המשפט את הארוע דנן. הוא אף הכחיש כי ביקר אי פעם בביתה של המתלוננת או שפגש באנטולי.

(ת2/ עמ' 3 שורות 24-28.

עמ' 203 לפרוטוקול מתאריך 7.2.01 שורות 15-23 ועמ' 204 שורות 1-5).

אני מעדיפה את דבריה של המתלוננת ואת עדותו של אנטולי התומכת בגרסתה, על פני דבריו של הנאשם.

ב"כ הנאשם טוענים כי המתלוננת ואנטולי, בגלל יחסיו עם המתלוננת, מסרו עדות שקר בנוגע לארוע הראשון - הנסיון לאונס.

אני דוחה טענה זו מכל וכל. המתלוננת סיפרה על הארוע דנן **בזמן אמת** לאנשים נוספים מלבד אנטולי, **לעובדת הסוציאלית מרים בראון ולסטודנטית עדי כהן**, והשתיים העידו על כך בבית המשפט.

**מרים בראון** אף סיפרה בעדותה בביהמ"ש, כי ניסתה לשכנע את המתלוננת להגיש על כך תלונה במשטרה אך זו סרבה.

כך שאין מדובר בעלילת שקר שרקמו המתלוננת ואנטולי לאחר הארוע נשוא הדיון, על מנת לחזק את תלונתה של המתלוננת נגד הנאשם בגין האונס.

הנאשם אכן אינו עומד לדין בגין הארוע הראשון, אולם להכחשתו הגורפת שנסתרה לא רק על ידי המתלוננת, כי אם על ידי עד ראיה נוסף, יש נפקות משפטית המשליכה גם על הארוע נשוא כתב האישום, ויש בה כדי לכרסם במהימנותו של הנאשם ולתמוך בגרסת המתלוננת.

משהכחיש כי ביקר בביתה של המתלוננת, די בעדותו של אנטולי לפיה הנאשם הוא אותו "גיצה" שהיה בביתה של המתלוננת באותו ערב, על מנת למוטט את הכחשתו הגורפת, המתייחסת להיותו שם ולכך שאכן תקף את המתלוננת וניסה לאנוס אותה כטענתה.

**"יש שהכחשה גורפת של נאשם מחזקת את ראיות התביעה (ע"פ 417/83... ) אולם תנאי מוקדם לחיזוק כזה הוא, כי התביעה הביאה ראיות, ישירות או נסיבתיות, הקושרות את הנאשם למעשה העבירה".**

(ראה ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות, חלק שני תשנ"ט - 1999, עמ' 612).

הכחשתו הגורפת של הנאשם אף מחזקת את ראיות התביעה בנוגע לארוע האונס וזאת מאחר והנאשם שיקר שקר מוכח בענין מהותי, הן בחקירתו במשטרה והן בעדותו בפני בית המשפט:

**"כיום שוב אין מקום למחלוקת על כך כי שקרים של נאשם בעניינים מהותיים, המוכחים בראיות עצמאיות ובאופן ברור וחד משמעי - משמשים סיוע במקום שנדרש כזה; כאשר הכל כפוף להערכתו ולשיקול דעתו של בית המשפט, הנדרש לזהירות בענין זה, לבל יכשל בהרשעת נאשם מחמת היותו שקרן ולא משום שהובאו ראיות מספיקות להוכחת אשמתו".**

(ראה ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות חלק ראשון בעמ' 220).

הארוע הראשון שבו ניסה הנאשם לתקוף ולאנוס את המתלוננת, ואשר התרחש עובר לארוע נשוא כתב האישום הינו ענין מהותי שכן ממנו אנו למדים על כוונותיו כלפי המתלוננת, ועל כך שלא בחל בשימוש בכוח על מנת להשיג את מטרתו ולספק את יצריו.

הנאשם בעדותו בביהמ"ש טען כי המתלוננת העלילה עליו עלילת שקר כי אנס אותה לאחר שקודם לכן הסכימה לקיים עמו יחסי מין תמורת תשלום, אולם התנהגותו בארוע הראשון, מחזקת ותומכת בגרסת המתלוננת.

**הטענה בנוגע ל"רשימת התלונות במשטרה" -**

ב"כ הנאשם מבקשים להטיל ספק במהימנות המתלוננת על ידי חשיפת דפוס בהתנהגותה - הגשת תלונות במשטרה.

המתלוננת אכן הגישה שש תלונות במשטרה במהלך עשר השנים האחרונות.

אחת התלונות הינה בגין הארוע נשוא הדיון, תלונה נוספת בגין תקיפה על ידי בן זוג אותה הגישה נגד אנטולי כמפורט לעיל, לאחר התלונה נשוא הדיון.

התלונות הללו הן בגין - היזק לרכוש, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, גניבה ואיומים.

אין שמץ של ראיה לכך שמדובר בתלונות שקריות, אם לכך רומזים ב"כ הנאשם. חלקם של תיקי התלונות הללו נסגרו מחוסר ענין לציבור, ואחד מהם נסגר מהטעם ש"העבריין אינו ידוע".

התלונות הללו אינן רלוונטיות לענייננו ואין בהן כדי לפגום במהימנותה של המתלוננת.

**אשר על כן אני קובעת כי הוכחו העובדות המפורטות בכתב האישום ומציעה לחברי להרשיע את הנאשם באינוס בנסיבות מחמירות, עבירה לפי** [ס' 345(ב')(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) **רישא לחוק העונשין התשל"ז - 1977.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**מ. סוקולוב, שופטת**

### השופט א. משאלי:

**אני מסכים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

#### משאלי, שופט

**השופט ש. טימן:**

**אני מסכים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ש. טימן , שופט**

**לפיכך אנו מחליטים להרשיע את הנאשם ססטון ג'ורג' בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.**

**ניתן והודע בפומבי היום 16.8.01 במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובאי כוחו.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| מ. סוקולוב, שופטת |  | ש. טימן, שופט |  | א. משאלי, שופט  אב"ד |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה