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# הכרעת דין

**הנשיא יהודה אברמוביץ – אב"ד**

1. הנאשם יליד 1959, הועמד לדין בעקבות תלונה של נערה ילידת 1982, המתגוררת בחצור הגלילית, שהתלוננה אך לאחרונה על כך כי בתחילת שנת 1994 בשעות הערב בעת שצעדה בחצור הגלילית עם אחיה הקטין, שהיה אז כבן עשר, הגיח לעברה הנאשם שתפס אותה ונגע בה במקומות אינטימיים בגופה, מעל לבגדיה. לאחר מכן דחף אותה והצמידה בכח לעבר קיר סמוך, הפשיל את מכנסיה והחדיר את אבר מינו לאבר מינה, וזאת כאמור בהיותה בת 12 שנה, כשהמתלוננת מנסה בכל כוחותיה להשתחרר ממנו, אולם הנאשם ביצע את זממו.

51293712. עובדות כתב האישום המיוחסות לנאשם, אשמת אינוס בנסיבות מחמירות, מבוססות בעיקרו של דבר על עדות המתלוננת ועדות אחיה, כשמנגד הנאשם כופר לחלוטין בעובדות אלה. לפיכך יש לבחון במשנה זהירות את הראיות על מנת להגיע למסקנה אם אכן יש יסוד איתן לאשמה המיוחסת לנאשם, מה גם וחלוף הזמן מאז הארוע שהתרחש לפני שש שנים יש בו כדי להקשות על כל נאשם לשחזר מעשיו באותה עת.נ

כאמור מדובר בארוע בשנת 1994, בעוד שגלגלי החקירה החלו לנוע בתחילת שנת 2000, כל זאת כאשר בתאריך 6/2/00 נודע למשטרת ישראל על נסיון התאבדות של המתלוננת (ת/3 ת/4), שהועברה בעקבות זאת לבית החולים בצפת (ת/24). בעניין זה העיד נ. ב. דודה של המתלוננת שכאשר נודע לו על נסיון ההתאבדות הוא נזעק והגיע לבית החולים ושאל את המתלוננת מה קרה. כאשר נוכח לדעת שהנערה בהלם וכנראה שמעדיפה לדבר שלא במעמד הנוכחים במקום, שהיו אביה, אימה, דוד אחר ואשתו, הוא ביקש מהם לצאת מהחדר. בעת שהדוד נשאר לבדו ושאל אותה מה קרה הגיבה שהיא ניסתה להתאבד והשאירה מכתב. הדוד שאל אותה מה כתוב במכתב והיא הבהירה שלא היו לה בעיות כלשהן עם בני משפחתה, אולם אף כעת היא לא תשכח שלושה אנשים שהם א., ש. וי. ה.. כשנשאלה מה קשור לעניין זה א. ואיזה א., אמרה "א. ס." ופרצה בבכי. בהמשך כאשר נשאלה מה קרה לה אמרה כי בהיותה בת שתים עשרה היא נאנסה על ידי א.. לגבי ש. אמרה שהוא ביקש לשכב איתה אולם היא לא הסכימה בגלל שהייתה לה טראומה, כשכוונתה לש. ב., שכן המתגורר בסמוך לבית ששם התגוררה בעבר. כן הוסיפה כי ש. אמר שהוא "יעשה לה פדיחות והוא יספר לכולם שהוא שכב איתה ועשה לה כך וכך" (עמ' 4 לפרטיכול). לגבי י. העירה שגם הוא רצה לשכב איתה והיא סרבה והוא איים עליה שאם היא לא תשכב איתו הוא יספר עליה כל מיני דברים ופרצה בבכי (עמ' 5 לפרטיכול). זאת ועוד, הדוד העיד שהמתלוננת אמרה לו שאמה יודעת שהיא נאנסה ע"י א., לכן כשיצא מחדרה הוא שוחח עם אמה בעניין האונס והאם אמרה לו כי למחרת אותו ארוע היא הלכה לאימו של א., סיפרה לה מה שקרה ואמו של א. אמרה לגיסתה של אם הקטינה שנמאס לה מא. והוא עושה לה כל מיני צרות (עמ’ 6 לפרטיכול).ב

3. האם ר. ב. אישרה כי לפני כשש שנים (עדות מיום 19/6/20) בתה המתלוננת, נכנסה בערב הביתה בהיסטריה ובבכי ואמרה שא. ס. "נגע בה הפשיט אותה לא זוכרת בדיוק מה שהיא אמרה" (עמ’ 7 לפרטיכול). לאחר מכן כשנשאלה שאלות נוספות על ידי אמה לא ענתה, בכתה ונכנסה לחדרה והסתגרה בחדר. לכן למחרת היום ניגשה לאימו של א. וטענה בפניה שא. מטריד את בתה וכי אתמול הבת באה הביתה ובכתה והאם הגיבה שנמאס לה מא. שעושה לה בושות.ו

לטענת האם, בתקופה כשנה וחצי לפני שניסתה להתאבד, הבת הייתה מאוד מופנמת, מסתגרת בחדרה, וישנה הרבה. לדבריה, רק ביום שבו הבת ניסתה להתאבד נודע לה לראשונה שהיא נאנסה ע"י א. (עמ’ 11 לפרטיכול).נ

גם הצוער, אלדד אדרי, שהגיע ממשטרת ראש פינה לבית החולים בעת שהמתלוננת אושפזה וזאת בעקבות מכתב ההתאבדות שהקטינה השאירה (ת/9), הבהיר ואף רשם זכרון דברים על השיחות עם הקטינה (נ/8 מיום 6/2/20) שכאשר היא נשאלה על ידו איך א. ס. הרס לה את החיים בגיל 12 היא הגיבה ללא היסוס "הוא אנס אותי".ב

4. מכתב ההתאבדות (ת/9 מיום 6/2/20) שהמתלוננת כתבה "לכל המעונין", נפתח בכך שהיא מדגישה כי "קודם כל אני רוצה להגיד לכם שאת ההחלטה הזאת רציתי לעשות כבר מזמן אבל לא היה לי האומץ. הייתי צריכה עוד דבר קטן אחד שידחוף אותי לכיוון הזה". לאחר מכן היא מאזכרת את הוריה ואת בני משפחתה האחרים ואת קרוביה ומביעה את אהבתה אל כל אחד מהם. בהמשך כותבת כך: "בין כל האנשים שהזכרתי עכשיו יש כמה אנשים שאני לא אסלח להם גם במוות שלי והם י. ה., ש. ב. מ. כ. וח. ב.. א. ס.". לגבי י. "אני לא אסלח בגלל שהוא פתח עלי את הפה הגדול שלו בלי שום סיבה". "ש. ב. – אותו הדבר כמו י.". "מ. כ. הוא כבר יודע למה". "ח. ב. – אם את חושבת שבאמת פתחתי עלייך את הפה אז את טועה". "א. ס. – על זה שהרסת לי את החיים בגיל 12".ו

את מכתב ההתאבדות מסיימת הקטינה בנ.ב. "לאמא – יום האם שמח".נ

5. בעיקרו של דבר את מכלול פרטי הארוע יש להסיק מעדותה של המתלוננת, שהבהירה בצורה כנה ועניינית את העובדות הנוגעות לאותו ארוע, לרבות פרטים בקשר לנסיון ההתאבדות.ב

המתלוננת הבהירה שהיא ניסתה להתאבד מאחר וחשה את עצמה דחויה, ויצא לה שם של "זונה", מכיוון שש. ב. שהיה לה קשר עימו ביקש לקיים עמה יחסי מין והיא סרבה ואז הוא החליט להרוס את חייה, והפיץ עליה דברי בלע שהוא שכב עימה והכתים את שמה בהיותה קטינה, ומזה יצא לה שם של זונה. ש. שהיה מקובל בחברה הפיץ דברים אלה עליה, ולכן גם חבריו הוסיפו וטענו שהם שכבו איתה.ו

על ההתרחשות עם הנאשם סיפרה בצורה קולחת, שוטפת וברורה, ארוע שלמיטב זכרונה ארע בכתה ו' כשצעדה בדרך בסמטה שבין הדואר לקופת חולים, סמטה שפעם הייתה צרה וכיום המצב בשטח שונה לחלוטין, הואיל ובינתיים הסמטה הורחבה (מראה הסמטה לאחרונה – תמונות נ/6 וכן ראה עמ’ 17 לפרטיכול). בדרכה לביתה ביחד עם אחיה צחי, לאחר בילוי במוצ"ש במרכז חצור, פגש אותה הנאשם א.. לדבריה עוד קודם לכן א. קנה ממתקים לילדים שהיו במרכז חצור, וגם לה הוא קנה. לטענתה, הארוע התרחש בעת שאחיה היה צמוד וקרוב אליה. בהתחלה א. נגע בה מעל הבגדים "ואז א. הכניס את היד מתחת לבגדים והוא השעין אותי על הקיר" (עמ’ 29 לפרטיכול). היא אמרה לו שהיא ממהרת הביתה, אך לא צעקה כי לא הבינה מה קורה עימה. היא רק זוכרת שצחי בעט בו ברגל, אולם א. לא הפסיק והוא אנס אותה "הוא הוריד לי את המכנסיים שלי והוא פתח את המכנסיים שלו והא הכניס את איבר המין שלו לאיבר המין שלי. זה כאב לי מאוד הוא עשה את זה וגמר ואני מיד סדרתי את הבגדים שלי והלכתי הביתה". עוד הבהירה כי "צחי אחי היה כל הזמן לידי, כל הזמן גם כשהוא אנס אותי, אבל צריך להבין שהוא היה בן 10, כי זה ילד שאני לא ממש מבינה שהוא הבין אז. הוא בעט בו, כנראה רק בכלל שאני התעקשתי כל הזמן שאני צריכה ללכת הביתה לעשות שיעורים" (עמ’ 29 לפרטיכול). כשחזרה הביתה אמרה לאמה שא. נגע בה במקומות מוצנעים ולא סיפרה לה מעבר לכך, מכיוון שפחדה "משום מה והרגשתי שאולי אני קצת אשמה. הכל היה חדש לי ואני אפילו לא יודעת למה הייתי בתחושה שאני קצת אשמה. מעבר למה שספרתי לאמא שלי לא ספרתי יותר וזה נגמר". (עמ’ 29 לפרטיכול).נ

לטענתה כשהגיעה הביתה היא נכנסה להתרחץ ושמה לב שהבגד התחתון שלה היה עם דם. לכן זרקה אותו לפח שהיה ליד הבית, הואיל ופחדה שמישהו יראה זאת (עמ’ 29 וכן 33 לפרטיכול).

גם לדבריה היה הנאשם אדם ששותה הרבה אלכוהול והוא היה צולע. מאז חשה שאין היא יכולה לסמוך על גברים הואיל ועל הנאשם היא סמכה והכירה אותו "והוא עשה לי בסוף את מה שהוא עשה ופחדתי שאותו דבר יקרה לי גם עם אחרים. פחדתי להיות עם גבר לבד". (עמ’ 30 לפרטיכול).ב

לדבריה הגבר היחיד שעמו קיימה יחסי מין היה מ. כ. והוסיפה כי שבועיים לפני נסיון ההתאבדות שלה היא סיפרה על מעשה האינוס לדודתה דורית לטרוש, ולאחר נסיון ההתאבדות סיפרה בבית חולים לדודה נ. ב.. יתר על כן, לדבריה היא לא רצתה כלל לפנות למשטרה ולהתלונן ולא רצתה להחקר ולהיכנס למצב כזה וכי רק בכלל מכתב ההתאבדות שלה ובגלל שהשם של א. היה במכתב והדוד שאל אותה מדוע לדבריה היא מאזכרת את א. במכתב ההתאבדות היא סיפרה זאת לדוד, והוסיפה שאין היא רוצה לפנות למשטרה. אולם הדוד החליט שאין ברירה וצריך להגיש תלונה במשטרה. עוד אישרה שהיא נהגה לרשום יומן אישי במשך כשנתיים, עד לפני כשלוש שנים, אך ביומן לא רשמה דבר בקשר לארוע זה, ואת היומן זרקה מכיוון שהיה יומן ישן ולא היה טעם לשמור אותו (עמ’ 35 לפרטיכול).ו

המתלוננת הבהירה שבמכתבה כתבה ששמו של הנאשם הינו א. ס. הואיל ואחיו של הנאשם שינה את שמו לס. ולכן חשבה שגם א. שינה את שמו לס. (עמ’ 31 לפרטיכול).נ

בחקירתה הנגדית ציינה העדה שהסמטה היתה חשוכה וכי הנאשם הוריד את מכנסיה עד מתחת לברכיים, וכשהרים אותה והצמיד אותה לקיר ביצע את מעשה האינוס. עוד הבהירה כי לאמה אמרה שא. רק נגע בה "לא יודעת מה עבר לי אז בראש החלטתי שאז זה מספיק ומתאים אולי לומר. באותו הזמן לא הייתי בקשרים טובים כל כך עם אמי ואבי ולכן לא הרגשתי חופשייה לספר". (עמ’ 33 לפרטיכול). יתר על כן, לדבריה היא חשבה כל העת שאחיה לא יזכור את הארוע בגלל שאף פעם הם לא דיברו ביניהם בקשר לארוע זה "ואני חשבתי שהוא אף פעם לא הבין מה שהיה מאחר והוא היה בגיל 10. לא חשבתי שהוא הבין, ולכן לא חשבתי שהוא יזכור". (עמ’ 33 לפרטיכול). לדבריה אחיה היה אולי מטר סמוך אליה (עמ’ 35 לפרטיכול). זאת ועוד, לשאלת ב"כ הנאשם מדוע שמו של א. רשום ראשון במכתב ההתאבדות וכן רשום באותיות יותר קטנות הבהירה המתלוננת כי "אני למעשה גם לא רציתי בכלל לכתוב את השם שלו כשרציתי להתאבד. אני בכלל לא רציתי להתלונן נגדו". (עמ’ 37 לפרטיכול).ב

6. א) חיזוק מסוים לעדותה של המתלוננת יש לראות בעדותו של אחיה צחי שהיה עמה, לטענתה, בעת הארוע.ו

צחי העיד בבית המשפט בהיותו בן 16, כשלדבריו מדובר במקרה שהתרחש כשהיה בערך בגיל 9 עד 10. לדבריו לאחר בילוי באותו ערב, במרכז חצור הגלילית, כשהוא ואחותו עברו בסימטה המהווה מעבר שליד השקם, הנאשם, א., שהיה שיכור כל הזמן בא אחריהם כשהוא ואחותו מתקדמים לכיוון הבית, דרך הדואר. הוא המשיך ללכת והתרחק מאחותו כשהנאשם בא ודיבר עם אחותו. לכן לא שמע מה הם דיברו ובהיותו במרחק של כעשרים, שלושים מטר הוא ישב והמתין לאחותו, כשלדבריו זה היה כחצי שעה. מהמקום שבו המתין ראה את הנאשם מכניס את ידו מתחת לחולצת אחותו וזרק עליו אבנים, מכיוון שראה מה שהוא עשה לאחותו "גם היא אמרה לי שהוא נגע בה והיא התחילה לבכות". (עמ’ 22 לפרטיכול).נ

בהודעתו במשטרה (נ/7 ביום 6/2/00) הבהיר העד כי לאחר הארוע אחותו אמרה לאמם שא. נגע בה, והבהיר שהוא ראה את אחותו מדברת עם אמו ולכן חשב שהיא סיפרה לה שא. נגע בה, אך לא שמע את השיחה, אם כי בהודעתו ציין שגם הוא סיפר לאמו מה שקרה נ/7.

בהודעתו שהוגשה ע"י ב"כ הנאשם אף ציין שהוא ראה ממרחק את הנאשם עומד מול אחותו והם נשענו על קיר או על תיבת דואר אדומה ובסוף הוא גם נתן לה נשיקה ואז קיללו אותו וזרקו עליו אבנים, ולפני כן גם בעט בו כשלדבריו הוא לא היה כל הזמן בקשר עין עם הנאשם ואחותו, מה גם והסמטה היתה חשוכה, אך הבהיר שלאחר מכן אחותו החלה לבכות.ב

ב) למעשה גירסת עד זה שונה במקצת מגירסת אחותו המתלוננת הואיל והמתלוננת עמדה על כך שאחיה היה סמוך מאוד אליה, כשהנאשם ביצע בה את האינוס, אם כי לדבריה אינה משוכנעת כלל שאחיה שהיה אז כבן 10 הבין מה שנאשם עשה לה, והראייה שאחיה בעט בנאשם רק כשהיא הגיבה שהיא צריכה ללכת הביתה לעשות שיעורים, בעוד שהנאשם מונע זאת ממנה. אולם גם ייתכן שאחיה היה אמנם סמוך יותר לאחותו ממה שהוא ציין בעדותו, אולם במרוצת השנים ניסה להדחיק את הארוע ממוחו הואיל וחש שלא סייע לאחותו למנוע את מעשיו של הנאשם. לפיכך, הרחיק את עצמו קמעה ממקום הארוע. עם זאת, האח מתאר המפגש בין הנאשם והמתלוננת בסמטה בדרכם הביתה, כשהמקום חשוך, עובדות העולות בקנה אחד עם דברי המתלוננת, לרבות החדרת היד מתחת לחולצתה, והעובדה שהנאשם והמתלוננת נשענו על הקיר או על תיבת דואר סמוכה כדברי אחיה, ולבסוף שהנאשם גם נתן לה נשיקה, וכי לאחר מכן אחותו בכתה, לרבות זאת שהוא גם סיפר לאמו שהנאשם נגע באחותו. זאת ועוד, אין חולק שעד זה הכיר היטב את הנאשם, ואילו הנאשם מתכחש לכל מפגש ולו גם תמים עם המתלוננת, בסמטה, שולל כל הכרות עמה, או עם בני משפחתה, וחוזר וטוען שמעולם לא נגע נגיעה מינית כלשהי במתלוננת.

7. תמיכה נוספת לגרסת המתלוננת בדבר האונס שביצע בה הנאשם, ניתן לראות בעדותה של דורית לטרוש, שהגדירה את עצמה כ"חברה של ש.ת ביטון ואבא שלה אחיין של אימא שלי" (עמ' 18 לפרטיכול).

העדה העידה בבית המשפט בחודש ספטמבר 2000, כשלדבריה בדצמבר האחרון כשבעלה היה במילואים היא פחדה להיות לבד בלילה לכן ביקשה את המתלוננת ש.ת לבוא אליה. וכך כל ערב כשהיו יחדיו היא חשה שש.ת רוצה לספר לה משהו. לילה אחד הבינה שעליה לנסות לדובב אותה, כאשר הנערה חזרה מבילוי עם ידיד וסיפרה לה שהיא היתה איתו "וזה היה בסדר" "היא כל הזמן סיפרה לי שהיא נרתעת להיות עם גברים" (עמ' 18 לפרטיכול). לאחר מכן היא פרצה בבכי ו"סיפרה לי שהיתה בגיל 12 היא עברה טראומה של אונס". כשהעדה שמעה הדברים היא קבלה זאת מאוד קשה והחלה לבכות עמה, ואז הנערה סיפרה לה את כל פרטי הארוע ועל כך שהלכה עם אחיה צחי ועל הנאשם א., גבר מכוער וצולע שאנס אותה וכיצד עשה זאת והוסיפה שבאותו ערב מאיר הבחור שיצאה עמו, ושהיא אוהבת אותו ניסה להתקרב אליה אולם היא נרתעה והוא לא הבין מדוע. "היא חזרה מאושרת שהוא הבין אותה ולא בא אליה בכפיה לשכב איתו ולרגע היא לא הרגישה איפה היא היתה והיא הצליחה לשכב איתו והיא כל הזמן ראתה את א. מולה" (עמ' 19 לפרטיכול). לדבריה זו היתה פעם הראשונה שהיא ניסתה לקיים יחסי מין עם גבר. דורית ביקשה מהנערה לפנות למוקד לנפגעי מין, אך זו סרבה ולאחר מספר ימים כאשר העדה שוחחה עם אמה של המתלוננת וניסתה לדבר עמה ברמזים "הבנתי מדבריה שהיא לא יודעת ולא מבינה במה מדובר" (עמ' 19 לפרטיכול).

8. הנאשם אישר שהוא צולע וכי במשך תקופה ארוכה וממושכת הוא אלכוהוליסט, וזאת עד לפני כשנתיים ממועד עדותו בבית המשפט (13/12/00), אולם לדבריו השתייה לא פגעה בכושר זכרונו ודברים מהותיים הוא זוכר היטב. עם זאת, הדגיש שכאשר נחקר במשטרה בעניין זה לא ידע בכלל מדוע נעצר. "לגבי האונס לא היה לי שום דבר. אני לא יכול להרשות לעצמי בזמן אלכוהול להגיע למצבים כאלה, הראש שלי לא מתפקד" (עמ' 38 לפרטיכול), ואף הדגיש כי "איך יכול להתרחש אירוע האונס בעמידה" (עמ' 39 לפרטיכול), הואיל וקשה לו לעמוד על רגליו בגלל הבעיה ברגלים. גם בהודעותיו במשטרה (ת/5-ת/7) הכחיש הנאשם שביצע מעשה אינוס במתלוננת ואף טען שאין הוא מכיר אותה וגם לא את בני משפחתה וכל זאת בנסיון נואל להרחיק עצמו מכל קשר ולו גם הכרות כלשהי עם המתלוננת ואפילו לא עם בני משפחתה, המכירים אותו היטב.

9. מסכת העובדות שהובאו על ידי התביעה מבהירה ללא כל ספק את אשמתו של הנאשם. כל זאת בהסתמך על עדותה המהימנה של הקטינה, כשדברי אחיה מחזקים את העובדות, בעוד שכאמור מנגד הנאשם כופר במפגש עם המתלוננת ובהכרות כלשהי עמה ואפילו עם בני משפחתה. יתר על כן, גם המכתב שהמתלוננת כתבה לפני נסיון ההתאבדות (אין כל יסוד לטענת ב"כ הנאשם בסיכומיה כאילו המתלוננת הוסיפה למכתב את שמו של הנאשם לאחר נסיון ההתאבדות), מצביע בעליל על כך שהנאשם היה זה, כלשון המכתב, שהרס לה את החיים בגיל 12 שנה. גם אם שמו של הנאשם נרשם אחרון במכתב, לאחר שהמתלוננת רשמה את שמות האחרים שהתאכזרו כלפיה ברי ששמו נרשם לפני נסיון ההתאבדות ולא לאחר שהתחרטה מלהשלים מעשה ההתאבדות, כטענת ב"כ הנאשם, ועד שהוזעק האמבולנס, טענה שאין בה כל הגיון וסבירות, מה גם ולאור מצבה של המתלוננת מיד לאחר שביצעה את הצעדים להתאבדות אין ספק שהמתלוננת לא היתה מסוגלת כלל, באותו מעמד, עד שהגיע האמבולנס, להוסיף למכתב את שמו של הנאשם. יתר על כן, המתלוננת הבהירה שהיא רשמה את שמו של הנאשם בסוף הרשימה, הואיל ולמעשה לא רצתה להתלונן עליו, דבר העולה גם מכך שלאחר שאושפזה ונשאלה ע"י דודה נ. ב., כשנשאר עימה ביחידות, מדוע ביצעה ההתאבדות, הגיבה כי היא לא תשכח שלושה אנשים, א., ש., וי.. כשהדוד ביקש לדעת מי זה א., הגיבה "א. ס." ופרצה בבכי, אך גם לאחר שסיפרה לדודה את מעשהו הנפשע של הנאשם בה לא רצתה לדווח על כך למשטרה והדוד היה זה שגרם למשטרת ישראל לחקור בדבר, עובדה המחזקת את המסקנה שאין כל ממש בטענה שעסקינן בעלילת שווא.

לטענת ב"כ הנאשם העובדה שהמתלוננת לא שמרה את היומן, יש בה כדי להמחיש המסקנה שביומן היו פרטים רלוונטיים שהמתלוננת לא היתה מעוניינת להציג בשל החשש שהאמת תצא לאור. גם טענה זו הינה חסרת שחר הואיל והמתלוננת הבהירה שהיה מדובר ביומן רגיל עם תאריכים שבו רשמה רק כל יום מה שעשתה וכי זרקה את היומן מכיוון שהיה יומן ישן ולא היה כל טעם לשמור אותו (עמ' 35 לפרטיכול).

עובדה משמעותית נוספת שיש לה חשיבות להכרעה דנן, הינה כי כבר ביום הארוע המתלוננת סיפרה לאמה על מפגש בלתי נעים עם הנאשם, אם כי לא סיפרה לה שהוא אנס אותה והסתפקה בכך שאמרה לאמה בבכי שהנאשם נגע בה והפשיט אותה, כשאין היא מוכנה באותו שלב לספר מעבר לכך, מכיוון שפחדה, ואף חשה עצמה כמי שאולי גם כן אשמה במה שהתרחש. ואכן אימה של המתלוננת פנתה מיד לאחר מכן לאמו של הנאשם והתלוננה בפניה על כך שבנה הטריד את בתה הקטינה. גם בעדותה של קרובת משפחתה דורית לטרוש, יש לראות תמיכה לעדות המתלוננת כאשר המתלוננת, זמן מה לפני נסיון ההתאבדות סיפרה לה, כשהצליחה לדובב אותה, כי בהיותה בת שתיים עשרה היא נאנסה על ידי הנאשם, וגם אז היא סרבה להתלונן כנגד הנאשם.

ב"כ הנאשם מוסיפה וטוענת כי מכיוון שהנאשם הינו נכה ואדם השותה לשוכרה לא ניתן היה לבצע את מעשה האינוס, כטענת המתלוננת, אולם כשעסקינן בקטינה שמשקלה אינו גבוה במיוחד ולאור זאת שנכותו של הנאשם הינה ברגל בלבד, אזי כשהוא הצמיד את המתלוננת לקיר הסמוך לא היתה כל מניעה לבצע את האינוס ולהחדיר את אבר מינו לאבר מינה, כשהוא מרים את המתלוננת ומשעין אותה על הקיר.

10. בסיכומיה טוענת ב"כ הנאשם שהמתלוננת לא היתה מוכנה לומר מי היתה החברה שעמה היתה באותו ערב במרכז חצור הגלילית, מחשש כביכול שאותה חברה לא תתמוך בעדותה, בעוד שלמעשה אין חולק שאין כל טענה כאילו החברה הזו היתה עם המתלוננת בעת ארוע האונס עם הנאשם, אלא רק קודם לכן, ולפיכך ברי שאין כל נפקות לעדותה.

באשר לי. ה. וניקול ה. כשלדבריהם המתלוננת קיימה יחסי מין פעם אחת בלבד עם י. ה., בעוד שהמתלוננת חולקת על כך, כלשטענתה קיימה יחסי מין פעם אחת בלבד וזאת עם מ. כ., כשמנגד מ. כ. מכחיש זאת בלשון רפה, ניתן לומר כי גם אם יש ממש בטענותיו של י. ה. ובדברי ניקול ה., שלדבריה רכשה את ערכת הריון לבקשתו של י. לאחר שקיים יחסי מין עם המתלוננת, כטענתו, אין לכך כל נפקות לעניין מהימנות המתלוננת באשר לארוע נשוא כתב האישום.

11. אין חולק שמדובר בעניין זה בעדות כבושה במשך מספר שנים אולם בסוגיה זו הובהר שיש למתלוננת הסבר סביר והגיוני ואף מתקבל על הדעת מדוע לא התלוננה נגד הנאשם מיד לאחר הארוע ואף לא שנים לאחר מכן, מה גם והעובדות מצביעות על כך שהמתלוננת העדיפה שלא להתלונן כלל נגד הנאשם, כשהיא מדחיקה הארוע מחמת בושה, חשש מההורים ואף תחושת מה של אשמה, כביכול, כשהיא חיה כל העת עם אותה טראומה שנוצרה בקרבה עד לארוע ההתאבדות וגם לאחריו עדיין עמדה בסרובה להתלונן במשטרה נגד הנאשם.ו

אומנם לעיתים יש בכבישת עדות משום גריעה בערכה ובמשקלה של העדות, אולם כאשר ניתן הסבר משכנע, הגיוני וסביר, כמו במקרה דנן, מדוע הדחיקה בליבה את פרטי הארוע עד שהאמת יצאה לאור, אין כל מניעה ליתן אמון מלא בדבריה ולהעניק לה את מלוא המשקל הראייתי (ראה בענין זה [ע.פ. 202/56 נחמן פרקש נגד מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17937589)  פ"ד יא (2) עמ’ 677, וכן מאמרו של [ש. ניצן "עדות קטין בעבירות מין – בחינה מחדש "](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5368)משפטים כרך י"ח עמ’ 297, וכן [ע.פ. 5612/92 מדינת ישראל נגד אופיר בארי](http://www.nevo.co.il/case/6024185) פ"ד מח (1) עמ’ 302, בעמ’ 365, ו[ע.פ. 190/82 שאול מרקוס נגד מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17913797)  פ"ד לז (1) עמ’ 225).נ

מכל מקום כבישת עדויות של קרבנות מעשי מין ובעיקר של קטינות הינה תופעה נפוצה ומוכרת ([ע.פ. 2485/00 פלוני נגד מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6207062)  תקציר פסק דין כרך נ"ו עמ’ 290), ואין ספק שאין לראות בכבישת עדותה של המתלוננת, בנסיבות שהובהרו, גריעה כל שהיא במשקל ובמהות עדות המתלוננת. על כל פנים אין כל יסוד לטענת ב"כ הנאשם בסיכומיה שהמתלוננת יצרה יש מאין את "סיפור האונס" כשאחיה שותף עימה לעלילה זו, כשההצדקה לטענתה לעלילה היא נסיון לחפות בפני בני משפחתה על שמה שיצא לגנאי כמופקרת.ב

12. התביעה מייחסת לנאשם אשמה נוספת של הכשלת שוטר במילוי תפקידו בטענה שכאשר שוטרי משטרת ראש פינה חיפשו את הנאשם בעקבות אשמת האינוס המיוחסת לו לצורך חקירה, הכשיל הנאשם תחילת החקירה כשמסר לשוטרים מידע לא נכון בקשר למקום הימצאותו באותה עת.ו

לא ניתן כלל להגיע למסקנה זו לאור הראיות שהובאו ולפיכך אין כל מקום להרשיע את הנאשם בגין הכשלת שוטר במילוי תפקידו.

13. לאור כל זאת הננו מזכים את הנאשם מאשמה של הכשלת שוטר במילוי תפקידו (עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין התשל"ז – 1977) ומרשיעים את הנאשם בעבירה של אינוס בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

ניתן והודע היום 11/7/01 (כ' תמוז התשס"א) בנוכחות ב"כ התביעה הנאשם ובאת כוחו.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ניסים ממן**  **שופט** |  | **חיים גלפז**  **שופט** |  | **יהודה אברמוביץ**  **נשיא- אב"ד** |

001046/00פ-מירב

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה