|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו | | תפ"ח 001062/00 | |
| בפני | הרכב כב' השופט א. משאלי - אב"ד  כב' השופט ש. טימן  כב' השופטת מ. סוקולוב | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
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הכרעת דין

השופטת מ. סוקולוב:ב

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום הכולל ארבעה אישומים:ו

באישום הראשון - מואשם הנאשם במעשה מגונה בנסיבות אינוס, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין התשל"ז1977-, בכך שבתאריך 31.10.99 או במועד סמוך לכך, עת ביקרה נכדתו ע.ר ילידת 1981 בדירתו, הכניסה הנאשם לאחד מחדרי השינה בדירתו וביקש כי תסייע לו במלאכת הניקיון. המתלוננת עשתה כבקשתו, בהיותם בחדר השינה, חיבק אותה הנאשם אמר לה כי הוא אוהב אותה ואף ביקש שתיתן לו נשיקה. המתלוננת סברה כי מדובר בגילוי חיבה בין סב לנכדתו ולכן חיבקה אותו ונשקה על לחיו.

להפתעת המתלוננת דחף אותה הנאשם על המיטה הזוגית שבחדר, כשהוא נופל על גופה, מחבקה בחוזקה ואינו מאפשר לה לזוז.

הנאשם הכניס את ידו מתחת לחולצת המתלוננת, ליטף את חזה מעל חזייתה ונשק לה בפיה. המתלוננת הפצירה בנאשם כי יחדל ממעשיו ואף ניסתה להשתחרר מאחיזתו, אולם הנאשם סרב להרפות מאחיזתו ואמר למתלוננת "בואי נמשיך, אני נהנה עוד מעט נפסיק".

הנאשם הכניס את ידו למכנסי המתלוננת וליטף את איבר מינה מעל תחתוניה. המתלוננת הצליחה לשחרר אחת מידיה וניסתה להדוף מעליה את הנאשם, אולם הדבר לא עלה בידה.

המתלוננת חזרה וביקשה מהנאשם כי יניח לה אך הנאשם בתגובה החל לצחוק ולדגדג את גופה.

על-מנת להחלץ מידי הנאשם, אמרה המתלוננת לנאשם כי היא אוהבת אותו וביקשה שיאפשר לה לקום לקחת כוס מים כדי להרגע.

עת הרפה הנאשם את אחיזתו, דחפה אותו המתלוננת מעליה ונמלטה מהמקום.

באישום השני - מואשם הנאשם במעשה מגונה בנסיבות אינוס, עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) יחד עם [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק העונשין וכן עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק הנ"ל, בכך שבהזדמנויות שונות שמספרן אינו ידוע, במהלך השנים 1996 - 1998, עת שהה לבדו עם נכדתו ש.ר ילידת 23.2.89 נשק לה בפיה, הוריד את מכנסיה ותחחתוניה ונגע באיבר מינה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי המינים.

במועד בלתי ידוע בשנת 1996 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם לאחד החדרים בדירתו שבו לנה המתלוננת, נשכב על גופה, אחז בידיה ומנע ממנה להתנגד לו בעזרת ידיה. לאחר מכן הפשיל הנאשם את מכנסי המתלוננת וכן את תחתוניה ונגע באיבר מינה.

במועד לא ידוע בשנת 1997, בחודשי הקיץ, ניגש הנאשם לחדר השינה בו שכבה המתלוננת, עמד בסמוך לדלת והפריח לעברה נשיקה באוויר, לאחר מכן הפשיל הנאשם את מכנסיו ותחתוניו וחשף את איבר מינו בפני המתלוננת.

הנאשם התקרב אל המתלוננת, הסיר את מכנסיה ותחתוניה, חרף התנגדותה, וכשגופו על גופה חיכך את איבר מינו באיבר מינה.

במועד לא ידוע במהלך שנת 1997 - 1998 שהתה המתלוננת בדירת הנאשם עקב מחלתה. בעודה ישובה בסלון, הוריד הנאשם את מכנסיה ותחתוניה ומרח משחה על איבר מינה כשהוא טוען בפניה כי אימה הורתה לו לעשות כן.

לאחר מכן, לקח הנאשם את המתלוננת לחדר השינה השכיבה על המיטה ושכב מעליה כשהוא מסיר את בגדיה התחתונים ונוגע באיבר מינה.

הנאשם ביצע במתלוננת את זממו כשהוא מתעלם מנסיונות ההתנגדות וההתחמקות שלה.

באישום השלישי - מואשם הנאשם באינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין תשל"ז1977-, בתקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק הנ"ל, ובאיומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק הנ"ל בכך שבמהלך השנים 1999-1992 במספר הזדמנויות שונות, במועדים שאינם ידועים, תקף הנאשם את אישתו פ.ח. שלא כדין על ידי כך שהיכה אותה בידיו בכל גופה, ובעשרות הזדמנויות במהלך השנים 1999-1991 בעל את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית תוך שימוש בכוח.

בתאריך שאינו ידוע בשנת 1999 לנה המתלוננת בחדר הסמוך בדירת מגוריה מאחר ורבה עם הנאשם. בסמוך לשעה 3:נ 00-2:ב 00 נכנס הנאשם לחדר ואמר למתלוננת כי ברצונו לקיים עימה יחסי-מין. משסרבה תקף אותה הנאשם בכך שסטר לה בפניה והיכה אותה באגרופו. לאחר מכן הורה הנאשם למתלוננת להסיר את תחתוניה ולהתלוות אליו לחדר השינה, המתלוננת סרבה לעשות כן, אולם הנאשם משך אותה לכיוון חדר השינה, הסיר את בגדיו

התחתונים, הפשיט את תחתוניה, חרף התנגדותה, נשכב על גופה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד שהגיע לסיפוקו.

בעשותו כן הכה הנאשם בידיו את המתלוננת בפניה ובגופה וזאת כדי למנוע את התנגדותה.

בראשית חודש דצמבר 1999, לאחר שנודע למתלוננת על מעשי הנאשם המפורטים באישומים לעיל, היא הגיעה לדירה על-מנת לקחת את חפציה האישיים. במעמד זה אמר הנאשם למתלוננת כי ברצונו להתגרש ממנה וכן אמר כי לא תבוא יותר לדירה ובמידה תבוא יהרוג אותה, את הדברים אמר הנאשם בכוונה להפחיד את המתלוננת.

באישום הרביעי - מואשם הנאשם בשיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין תשל"ז1977- וכן הדחה בחקירה, עבירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק הנ"ל, בכך שבתקופה הרלוונטית לכתב האישום טען הנאשם בפני מ.ר, אביהן של המתלוננות באישום הראשון והשני, כי הוא חייב לו סך של 12,000 דולר ארה"ב בגין הלוואה.

בתאריך 17.1.00 עת שוחח הנאשם עם חתנו ר.מ, בקש ממנו הנאשם לשוחח עם מ.ר ולמסור לו כי במידה והיא ומשפחתו לא יסלחו לו על מעשיו, המפורטים באישום הראשון והשני, ולא יבטלו את תלונתם במשטרה, הוא "ימכור" את החוב דנן לחברת גביה.

בעשותו כן, ניסה הנאשם להפחיד את מ.ר ומשפחתו ולהכשיל או למנוע את ההליך השיפוטי.

2. ראיות התביעה -

א. עדותה של המתלוננת ע.ר -

המתלוננת הינה נערה צעירה כבת 18.5 שנים המתגוררת בבית הוריה יחד עם שתי אחיותיה וסבתה. (הסבתא אשת הנאשם עברה להתגורר בבית משפחת המתלוננת לאחר הארועים נשוא הדיון).

במועד הארוע התבקשה המתלוננת להביא לסבה - הנאשם - דברי מאכל, וזאת מאחר ובאותה עת סבתה נעדרה מהבית ואמה השתדלה לדאוג לכל מחסורו של הנאשם.

משהגיעה המתלוננת לבית הסב הוא ביקש ממנה להניח את סיר האוכל במקרר ולאחר מכן לעזור לו בניקיון האבק באחד מחדרי הדירה. כאשר נכנסו השניים לחדר אחז הנאשם במטלית ניקוי והצביע בפני המתלוננת היכן לנקות.

המתלוננת עשתה כבקשתו, לפתע חיבק הנאשם את המתלוננת ואמר לה כי הוא אוהב אותה. המתלוננת חיבקה אף היא את הנאשם ואמרה לו כי גם היא אוהבת אותו. הנאשם ביקש מהמתלוננת לנשקו והיא נשקה ללחיו כפי שנכדה נוהגת לנשק את סבה.

אולם בהמשך הנאשם חיבק את המתלוננת בחוזקה, הטה את גופו לעברה, דחף אותה על המיטה, נשכב על גופה ונישק אותה על פיה.

המתלוננת הפצירה בנאשם להפסיק אולם הנאשם צחק והמשיך בשלו, צבט את המתלוננת בצידי גופה, הכניס את ידיו מתחת לחולצתה ונגע בחזה.

המתלוננת התייפחה והתחננה בפני הנאשם שיניח לה אך הנאשם הכניס את ידו למכנסיה, מעל תחתוניה, ונגע באיבר מינה.

המתלוננת ניסתה להזיז את הנאשם מעליה, אך הנאשם תפס את ידיה ולא אפשר לה לזוז. כאשר ראתה המתלוננת כי אין ביכולתה להשתחרר מאחיזת הנאשם, העמידה פנים וביקשה מהנאשם רשות לגשת למטבח כדי לשתות מים. בתגובה אמר הנאשם כי הוא מעוניין להמשיך וליהנות.

המתלוננת ניצלה את פרק הזמן בו שוחח עימה הנאשם, דחפה אותו בחוזקה ונמלטה מהמקום.

לאחר הארוע דנן המתלוננת ישבה בסמוך לשביל צדדי הקרוב לבית הנאשם והתייפחה ארוכות. כשעתיים לאחר מכן חזרה המתלוננת לביתה בוכייה ומבולבלת וספרה לאמה ולאחותה הגדולה את שארע לה.

המתלוננת לא היתה מסוגלת ללכת לבית הספר ביום שלמחרת האירוע, היא נשארה

בבית והלכה עם הוריה למרכז לנפגעות תקיפה מינית בתל-אביב.

לדברי המתלוננת ביום שלאחר האירוע ניתן היה להבחין בסימנים כחולים על גופה

כתוצאה ממעשיו של הנאשם.

הוגש דו"ח ממרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית - ת4/.

המתלוננת החליטה לפנות למשטרה לאחר שאחותה הבכורה, סיפרה לה על החוב הכספי שהוריה חבים לנאשם, ועל חששותיה כי בשל העדר יכולת לשלם את מלוא סכום החוב, יאסרו הוריה.

כן חשה המתלוננת כי הגשת תלונה למשטרה תסייע לה להתגבר על הארוע הטראומטי שחוותה.

ב. עדותה של המתלוננת ש.ר. -

המתלוננת הינה ילדה כבת 11 שנים (בעת מתן עדותה בביהמ"ש), אחותה הקטנה של

המתלוננת ע.ר ונכדתו של הנאשם.

מאחר ומשפחת המתלוננת מתגוררת בקרבת ביתו של הנאשם, נהגה המתלוננת, עם סיום לימודיה לשהות בבית הנאשם עד שאמה חזרה הביתה.

לדברי המתלוננת, בדרך כלל סבתה היתה בבית, אולם לעיתים יצאה הסבתא לסידוריה והיא נשארה לבד עם הנאשם.

באחת ההזדמנויות בהן נעדרה הסבתא מהבית, ביקש הנאשם מהמתלוננת להביא לו כוס מים. המתלוננת הביאה את כוס המים לחדרו והנאשם ביקש ממנה לשכב לישון לידו, והמתלוננת אכן נשכבה לצידו.

הנאשם התקרב למתלוננת, נגע בידיה, הסיר את מכנסיה ותחתוניה ונגע באיבר מינה. המתלוננת דחפה את הנאשם, רצה לסלון והמתינה שם עד שסבתה חזרה הביתה.

בהזדמנות אחרת, עת שהתה המתלוננת לבד עם הנאשם בדירה, אמר לה הנאשם כי אמה בקשה ממנו למרוח לה משחה באיבר המין. הנאשם הושיב את המתלוננת על השולחן בפינת האוכל, הפשיט את מכנסיה ותחתוניה ומרח משחה באיבר מינה.

המתלוננת לא ידעה מדוע התבקש הנאשם למרוח לה משחה באיבר המין וסיפרה כי מעשיו של הנאשם גרמו לה כאב רב.

בהזדמנות נוספת, כאשר לנה המתלוננת באחד מחדרי השינה בדירה ניגש הנאשם לחדר, עמד בסמוך לדלת וחשף את איבר מינו בפני המתלוננת. המתלוננת הסתובבה, הנאשם התקרב אליה, והיא דחפה אותו מעליה על מנת שלא יגע בה.

המתלוננת אף אמרה לאמה כי היא אינה רוצה ללכת לבית סבה וסבתה מאחר וסבה נוגע בה. לדברי המתלוננת אמה סברה כי הנאשם היכה אותה. אולם לאחר שיחה זו שהתה המתלוננת בבית הנאשם רק כאשר סבתה נכחה במקום.

המתלוננת לא סיפרה לאיש על המעשים שעשה בה הנאשם, הן מאחר והנאשם הורה לה שלא לספר, והן מאחר והתביישה לספר על המעשים הללו.

המתלוננת ספרה לאביה על המעשים שעשה בה הנאשם רק לאחר שאחותה ע.ר סיפרה לאמה על המעשים שעשה בה הנאשם, אולם בדבריה לא פירטה את כל שחוותה מאחר ופחדה.

עדותה של המתלוננת ש.ר. נגבתה והוקלטה על ידי חוקרת הנוער סילבי אוחיון - ת5/.

המתלוננת אף העידה בביהמ"ש לאחר שחוקרת הנוער התירה את העדתה.

ג. עדותה של המתלוננת פ.ח -

המתלוננת הינה אישתו של הנאשם וסבתן של המתלוננות ע.ר ו- ש.ר.

המתלוננת עלתה ארצה מפרס עם הנאשם לפני כעשרים שנה ומאז הם מתגוררים בחולון ליד בתה אפי. מאחר ומצבם הכלכלי היה טוב המתלוננת לא עבדה לדבריה, אולם היא נהגה ליתן טיפולים קוסמטיים למכריה ולידידותיה וקיבלה כתמורה לכך מתנות. כמו-כן המתלוננת סייעה לבעלה במלאכת התפירה.

לדברי המתלוננת, בשנת 1991 נותח הנאשם באיבר מינו, ללא ידיעתה, ולימים הובהר לה כי לנאשם הושתל תותב באיבר המין. הניתוח האמור הגביר את יצרו המיני של הנאשם ומאחר והמתלוננת לא יכלה לעמוד בדרישותיו ולספקו, היכה אותה הנאשם, משך בגופה וכפה את עצמו עליה בניגוד לרצונה.

המתלוננת נכנעה לרצונותיו של הנאשם ואף לא חלקה את מועקתה עם קרוביה מאחר והתביישה לחשוף פרטים אינטימיים מחיי נישואיה.

בד"כ השתדלה המתלוננת ליישר את ההדורים בינה לבין הנאשם ולרצותו, אולם במקרה אחד בו כעסה על הנאשם בעקבות מריבה ביניהם, לנה המתלוננת בחדר סמוך ולא בחדר השינה לצד הנאשם.

הנאשם התעלם מרצונה של המתלוננת, נכנס לחדרה, משכה בכוח וגרר אותה לחדרו. המתלוננת הפצירה בנאשם שיניח לה, אולם הנאשם התעלם מתחינותיה כפה עצמו עליה, ובעל אותה.

הנאשם נהג להכות את המתלוננת אך היא לא סיפרה על כך לאיש וכאשר התבקשה ליתן הסבר לסמני החבלה שעל גופה נהגה לתרץ תירוצים שונים.

כאשר סיפרה המתלוננת לאחותו של הנאשם כי נחבלה בפניה כאשר נפלה מכיסא, סרבה זו להאמין לדבריה, ואז הודתה המתלוננת כי הנאשם היכה אותה. האחות יעצה לה לפנות למשטרה, אולם המתלוננת סרבה ואמרה כי היא מתביישת לפנות למשטרה ולספר על מעשי הנאשם.

בחודש אוקטובר נסעה המתלוננת לבקר את אחיה המתגורר בארה"ב. כשחזרה ארצה המתינו לה בשדה התעופה בתה וחתנה, סיפרו לה על המעשים שעשה הנאשם בבנותיהם, וביקשו ממנה להחליט אם ברצונה להתגורר בביתם או לחזור לביתה. המתלוננת בחרה להתלוות לבתה ולבעלה ולהתגורר בביתם.

עוד באותו היום ביקרה המתלוננת בדירתה יחד עם חתנה ר.מ. ואחותו של הנאשם. המתלוננת הטיחה בנאשם את שנודע לה אך הנאשם טען כי לא עשה דבר. המתלוננת הסבירה כי לאחר שנודע לה על מעשיו של הנאשם בנכדותיה היא לא היתה מסוגלת להתגורר בבית יחד עמו ולכן עזבה את הבית.

ד. עדותה של אפי רבי -

העדה הינה בתה של המתלוננת פ.ח. ואימן של המתלוננות ע.ר ו- ש.ר.

כשמלאו לעדה 13 שנים, נישאה אימה - המתלוננת פ.ח - לנאשם והוא היה לעדה אב אוהב ותומך.

לדברי העדה, כאשר אמה נסעה לארה"ב, היא נטלה על עצמה לדאוג לכל מחסורו של הנאשם בתקופת היעדרותה.

באחד הימים שלחה העדה את בתה ע.ר לבית הנאשם על מנת להביא לו אוכל. כשחזרה ע.ר. הביתה באיחור רב, היא טרקה את דלת הכניסה ונכנסה במהירות לחדרה, לאחר מספר דקות נשמעו מהחדר קולות בכי וצעקות.

העדה נכנסה לחדרה של המתלוננת וראתה את בתה בוכה וצועקת שכמעט אנסו אותה. כששאלה העדה לזהותו של האדם שפגע בה השיבה כי מדובר בסבה - הנאשם.

המתלוננת סיפרה לאמה כי הנאשם אחז בגופה ונגע באיבריה האינטימיים.

העדה ובעלה החליטו, לאחר לבטים, שלא לגשת לבית הנאשם, כי אם לפנות תחילה למרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית.

לעדה נאמר במרכז כי רצוי שתגיע עם בתה למחרת בבוקר. במהלך הלילה הבחינה העדה כי בתה רוחצת את פיה וגופה בתדירות גבוהה, והדבר נמשך עד שהלכה עמה למחרת למרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית.

במרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית, הומלץ להפנות את המתלוננת ע.ר לטיפול פסיכולוגי, ואכן המתלוננת בעקבות זאת החלה להפגש עם פסיכולוגית מטעם העירייה.

העדה ובעלה החליטו כי בשלב זה מוטב שלא יפנו למשטרה וזאת מאחר וחששו להלחיץ את בתם ואף חששו מהשפעת התלונה על אמה של העדה (אשת הנאשם). למעט גיסה של העדה ראובן, אף אחד מבני המשפחה המורחבת לא ידע על שארע למתלוננת ע.ר.

במרכז הסיוע נשאלו העדה ובעלה אם ארוע דומה קרה גם לבתם הבכורה או לבתם הצעירה, והבעל סיפר כי אמש שמע מבתו הצעירה כי גם בה נגע הנאשם. למשמע הדברים נזכרה העדה כי בעבר סיפרה לה בתה הצעירה כי הנאשם נגע בה ולכן היא אינה רוצה ללכת לביתו, אולם העדה סברה כי כוונת בתה היתה כי הנאשם היכה אותה.

העדה ובעלה התבקשו לשוחח עם בתם הצעירה - ש.ר - ולברר למה התכוונה באומרה לה כי הנאשם נגע בה.

באותו השבוע שוחחה העדה עם בתה על מנת לברר עימה את פשר דבריה באשר לנאשם. בתחילה סרבה המתלוננת לשוחח עם אמה מאחר וחששה שלא תאמין לה, אולם לאחר שכנועים והפצרות הסכימה לספר לה על המעשים שביצע בה הנאשם.

כשחזרה אמה של העדה לארץ, ספרו לה העדה ובעלה על המעשים שביצע הנאשם בבנותיהן, והזמינו אותה להתגורר בביתם.

האם סיפרה לעדה כי בעבר תקף אותה הנאשם. העדה נזכרה כי לא אחת היא הבחינה בסימני מכות על גופה של אמה, אולם לאמה היו הסברים שונים ומשונים באשר לכך, והעדה לא שיערה כי הסימנים הללו נגרמו כתוצאה ממכות שהיכה אותה הנאשם.

לדברי העדה הנאשם חתם לבעלה על ערבות בסך של 12 אלף דולר. מאחר והבעל הגיע לכדי פשיטת רגל בשנת 1994, גבה הבנק מהערבים את סכום הערבות וכעת חייב בעלה לנאשם את מלוא סכום הערבות. לעדה ולבעלה לא היתה אפשרות כלכלית להחזיר לנאשם את הסכום דנן, הנאשם נהג כלפיהם בהגינות, ואף התייחס לסכום החוב כאל מתנה לבתו.

אולם העדה ובעלה חשו שלא בנוח ולכן החליטו להחזיר לנאשם סכום קטן של כ- 200 ש"ח מדי חודש בחודשו על חשבון החוב.

ה. עדותו של ראובן מנשרוף -

העד נשוי לבתם של הנאשם והמתלוננת פ.ח, והוא גיסה של אפי רבי, אמן של המתלוננות ע.ר ו- ש.ר.

לעד נודע מפי אפי רבי כי הנאשם תקף את בתה ע.ר כאשר הביאה לו לביתו אוכל. העד הגיע לביתו של הנאשם ושאל אותו על כך, לדברי העד הנאשם השיב "כן היה משהו אבל זה לא חשוב כי מה שמעניין אותי שיחזירו לי את החוב של 12,000 דולר". (עמ' 5 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00, שורות 23-22).

העד לא הבין כיצד הדברים הללו קשורים זה בזה והנאשם השיב כי "כל עוד הסבתא בחו"ל אני רוצה שהחוב הזה יגמר" (עמ' 6 לפרוטוקול לעיל, שורות 10-9).

העד ביקש לדעת מה עשה הנאשם למתלוננת ע.ר. אולם הנאשם סיפר לו כי הוא רק

נשק לה.

כאשר חזרה פ.ח, אשת הנאשם ארצה, ליווה אותה העד לביתה וניסה לאחד את המשפחה, אולם הדבר לא עלה בידיו מאחר ובין הנאשם לאשתו פרץ דין ודברים והנאשם צעק על אשתו ואיים עליה שאם לא תחזור להתגורר עמו הוא יהרוג אותה.

בהזדמנות נוספת שוחח העד עם הנאשם, והנאשם סיפר לו כי הוא מעוניין "למכור" את החוב בסך של 12,000 דולר לחברת גביה, אולם אם יוצע לו הסדר כלשהו הוא יהיה מוכן להימנע ממכירת החוב. שיחה זו התנהלה לאחר שהוטחו בנאשם האשמות המיוחסות לו בכתב האישום.

העד סיפר על כך להורי המתלוננת, מתוך תקווה לסיים את הפרשה בתוך המשפחה, אולם כשנאמר לו כי הנאשם תקף גם את ש.ר - חדל העד מנסיונותיו לפשר ולאחד את המשפחה.

3. ראיות ההגנה -

עדות הנאשם

הנאשם נשוי למתלוננת פ.ח והוא סבן של המתלוננות ע.ר ו- ש.ר.

לפני כעשרים שנה עלה הנאשם ארצה מפרס יחד עם אשתו, ועבד למחייתו כחייט במפעל "פפקו". לימים יצא הנאשם לפנסיה מאז הוא שוהה בביתו.

הנאשם אהב את בני משפחתו והשתדל לסייע להם בכל דרך אפשרית. הוא אף חתם על ערבות לחתנו בסך של 12,000 דולר וכאשר העסק של החתן קרס, שילם הנאשם את החוב במקומו.

לדברי הנאשם לא אחת רצה לגבות את הכסף המגיע לו, אך אשתו לא הסכימה לכך שיגבה את החוב באמצעות הליך משפטי.

הנאשם לא ויתר על החוב המגיע לו אך בלית הסכים להצעה לקבל מדי חודש סכום של 200 שקלים.

הנאשם הכחיש כי אמר לחתנו ר.מ. שביצע במתלוננות ע.ר. ו- ש.ר. מעשים מיניים על מנת לקבל את כספו, אולם ציין כי כשבוע עובר לעדותו בבית המשפט הבחין במספר טלפון של חברה הרוכשת חובות והוא שקל לפנות אליהם, אך לא עשה כן משום שפחד.

הנאשם יליד 1923 אינו בקו הבריאות, הוא סובל ממחלת לב וכליות ובשל כך אף נותח. לדברי הנאשם בשל מצבו הבריאותי הוא לא יכול היה לקיים יחסי-מין עם אשתו, הדבר הפריע לה והיא אף לעגה לו. כעקבות כך החליט הנאשם לעבור ניתוח באיבר מינו.

הנאשם טוען כי מעולם לא היכה את אישתו, וכאשר היא לא רצתה לקיים עימו יחסי-מין הוא לא כפה עצמו עליה.

באשר לנכדותיו, לדברי הנאשם הוא לא נגע בהן לרעה וכל מגע גופני עמן - חיבוק או נשיקה - הביע חיבה של סבא לנכדותיו.

הנאשם הכחיש כי נכדתו ע.ר. באה לביתו כאשר אשתו נעדרה מהבית וכן הוסיף כי אף אחד מבני משפחתו לא דאג לשלומו ולצרכיו.

לדברי הנאשם כאשר חזרה אשתו מארה"ב, היא באה לביתם יחד עם ראובן חתנו, והטיחה בו האשמות בנוגע למעשים מיניים שביצע בנכדותיהם. הוא ביקש שתחדל מדבריה ותחזור לביתם, אולם היא סרבה ואמרה כי אינה מסוגלת להתגורר עימו.

עוד טוען הנאשם כי באותו ערב לא הזכירה אשתו כי הוא נהג בה באלימות או כי ביצע בה מעשים מיניים בניגוד לרצונה, וכי טענה זו הועלתה לראשונה רק לאחר שעזבה את הבית.

הנאשם כופר בכך שבמהלך אותה שיחה בביתו הוא איים באיומי רצח על אשתו.

4. טיעוני ב"כ הצדדים -

א. טיעוני ב"כ המאשימה -

1. יש ליתן אמון בדברי המתלוננת ע.ר, שהעידה בכנות, בצורה משכנעת ומבלי

להפריז בתיאוריה.

תמיכה לדברי המתלוננת ניתן למצוא הן בדברי הנאשם לאמה של המתלוננת

והן בדברי הנאשם לחתנו ראובן מנשרוף, ובראיות נוספות.

2. יש ליתן אמון בדברי המתלוננת ש.ר אשר סיפרה על המעשים שביצע בה

הנאשם חרף מבוכתה הרבה. אמנם המתלוננת התקשתה לתאר את המעשים

המיניים, אולם תשובותיה לשאלות שנשאלה אינן מותירות ספק באשר

לאמיתות דבריה.

3. עדותה הכנה של המתלוננת פ.ח. ראויה אף היא לאמונו של ביהמ"ש. במהלך

עדותה התקשתה המתלוננת לתאר את המעשים שעשה בה הנאשם מאחר והתביישה לחשוף פרטים אינטימיים מחיי נישואיה, ויתכן שלא היתה חושפת את הפרשה דנן אלמלא תקף הנאשם את נכדותיה.

חיזוק לדברי המתלוננת ניתן למצוא בעדותה של בתה אפי, אשר הבחינה לא

אחת בסימני חבלה על גופה של המתלוננת, וכן בעדותו של ראובן אשר היה עד לאיום שהשמיע הנאשם כלפי המתלוננת.

4. יש לראות במעשיו של הנאשם עת ביקש מחתנו לפנות להורי המתלוננות ע.ר ו-

ש.ר ולהגיע עימם להסדר באשר לתשלום החוב בסך 12,000 דולר, שאם לא כן "ימסור" את החוב לחברת גביה - משום הדחה בחקירה ושיבוש מהלכי משפט.

ב. טיעוני ב"כ הנאשם

הנאשם כפי שיפורט בהמשך, בחר שלא להגיש סיכומים.

5. הערכת עדויות התביעה -

א. אישום ראשון -

באשר לעדות המתלוננת ע.ר -

המתלוננת הינה נערה תמימה כבת - 18.5 שנים, אשר גדלה במשפחה מלוכדת ואוהבת.

במהלך עדותה בביהמ"ש התרשמתי כי מדובר בנערה אינטיליגנטית אשר הביעה עצמה בבהירות, בפשטות, בדייקנות ומבלי להפריז ולהגזים בתיאור הארועים. דבריה מהימנים עלי לחלוטין ואני מאמצת אותם במלואם.

כפי שיפורט בהמשך, מאופן התבטאויותיה ומתאור הארועים בעדותה בביהמ"ש,

שוכנעתי כי המתלוננת העידה על ארועים שהם פרי התנסות אישית מכאיבה ולא על ארועים שהם פרי דמיונה כטענת הסניגור.

המתלוננת הגיעה לבית הנאשם ועימה דברי מאכל שהכינה אמה עבור הנאשם. המתלוננת ביקשה להניח את סיר האוכל במטבח, אולם הנאשם אמר כי הוא יעשה זאת ואילו היא תסייע לו לנקות אבק באחד מחדרי השינה בדירה. המתלוננת לא ראתה את בקשת הנאשם כחריגה והסכימה לסייע לו, אולם משנכנסו לחדר, החל הנאשם להתנהג באופן מוזר והמתלוננת לא הבינה את פשר התנהגותו.

לדבריה:ו

"היה לו מגבת סמרטוט ביד, ואמר לי פה, אחר-כך תפס אותי חיבק אותי, חיבקתי אותו כמובן חשבתי שזה סבא אז אני אחבק אותו. אז הוא חיבק אותי אמר לי שהוא אוהב אותי, אז אמרתי לו שגם אני אותך אוהבת, אתה בסדר? הוא אמר כן, חבקי אותי, אז חיבקתי אותו. שאלתי אותו אם הוא בסדר כי הוא רעד קצת וחיבק אותי חזק. אז אמר לי תני לי נשיקה בלחי, נתתי לו, אז הוא עוד פעם חיבק אותי זרק אותי על המיטה יחד איתו".

(עמ' 18 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 26-22).

סבורני כי בשל תמימותה של המתלוננת ורצונה לכבד את סבה ולהיענות לבקשותיו מצאה עצמה המתלוננת חסרת אונים לנוכח התנהגותו במועד האירוע, מאחר והמתלוננת בטחה בנאשם היא לא העלתה כלל על דעתה כי נשקפת לה סכנה ממנו.

המתלוננת סיפרה כי עובר לאירוע דנן, יחסיה עם הנאשם היו טובים והיא ראתה בו סבא לכל דבר וענין.

לדבריה:נ

"לפני כל הסיפור היחסים היו טובים כמו אבא ובת היינו צוחקים ומדברים והייתי אוהבת אותו כמו סבא, עד שהגיע הסיפור והכל השתנה".

(עמ' 17 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 9-8).

באשר למגע גופני כל-שהוא, ציינה המתלוננת כי:ב

"לפעמים הייתי לוחצת יד, לפעמים נשיקה בלחי זה היה מנהג. כי תמיד ביום שישי כשהוא חזר מבית הכנסת הוא היה מנשק כל אחד בלחי".

(עמ' 17 לפרוטוקול לעיל שורות 16-15).

בעדותה בביהמ"ש נשאלה המתלוננת אם נשיקות על הפה היו מקובלות בפעמים אחרות שנפגשו והשיבה בשלילה (עמ' 20 לפרוטוקול לעיל).

המתלוננת הדגישה כי התנהגות הנאשם בעת הארוע נשוא כתב האישום היתה חריגה, וכי בעבר כל מגע גופני ביניהם - נשיקה, חיבוק - היה שונה ומדובר היה בגילויי חיבה בין סבא לנכדתו, ואילו במועד הארוע חרג הנאשם ממערכת יחסים זו.

לפיכך נדהמה המתלוננת מהתנהגותו של הנאשם במועד הארוע, עת הפילה על המיטה הזוגית בחדר השינה ונשק על פיה, שכן מעשה זה אינו עולה בקנה אחד עם התנהגות מקובלת של סב כלפי נכדתו.

בעדותה בביהמ"ש הבהירה המתלוננת מפורשות כי נפילת הנאשם על המיטה כשהוא אוחז בגופה אינה מקרית כלל, וכי הנאשם עשה זאת במתכוון.

"ביהמ"ש:ו אולי זה היה במקרה אובדן שיווי משקל.

ת:נ לא הוא עשה את זה בכוונה" (עמ' 19 לפרוטוקול לעיל שורות 8-7).

זאת ועוד, הנאשם ניצל את הקרבה הגופנית למתלוננת ונגע באיברי גופה האינטימיים. לדבריה:ב

"הוא התחיל לנשק אותי בפה. התנגדתי לו אמרתי לו שיפסיק. והוא אמר עוד מעט עוד מעט, והוא צחק לי בפנים, התחיל לצבוט אותי בצד, בידיים, ואז הגיע הרגע שהוא הכניס את היד שלו מתחת לחולצה שלי... והכניס את היד מעל החזה שלי, מתחת לחזיה, קרוב מתחת לחזיה, זה היה חצי מתחת לחזיה, וניסתי להוריד לו את הידיים והוא עוד פעם צבט אותי, אמרתי לו שיפסיק, בכיתי והוא כל הזמן רק צחק לי, והוא הכניס את אחת הידיים שלו מתחת למכנס שלי מעל התחתון, והתחיל לגעת ואז הגיע הרגע שניסיתי לעצור אותו" (עמ' 19 לפרוטוקול לעיל שורות 18-11).

המתלוננת התביישה, והתקשתה לתאר את האזור בגופה שבו נגע הנאשם, ואף בכתה בעדותה בביהמ"ש, עת נשאלה ע"י התובעת שאלות הבהרה בנושא.

"ש. את אומרת התחיל לגעת, איפה הוא נגע.

ת. מעל התחתון.

ש. באיזה מקום בגוף שלך.

ת. למטה.

ש. תדייקי יותר.

ת. לא בפנים מעל התחתון, מתחת לבטן.

ש. אני יכולה לעזור לך, יש את האזור.

ת. אני יכולה להגיד את זה, לא יודעת איך להסביר איך נקרא האזור הזה.

ש. במילים שלך איפה היתה היד שלו.

ת. באיבר המין מעל התחתון (העדה בוכה)".

(עמ' 20-19 לפרוטוקול שורות 26-19; 2-1).

ב"כ הנאשם בחקירתו הנגדית ביקש מהמתלוננת להסביר מדוע התקשתה לתאר בפני ביהמ"ש בצורה ברורה ופשוטה היכן נגע בה הנאשם והמתלוננת הסבירה כי התביישה. לאחר מכן חזרה על התשובה שענתה לתובעת בהקשר זה "הוא נגע בי באיבר המין מעל התחתון". (עמ' 85 לפרוטוקול לעיל שורה 8).

המעמד של מתן עדות בביהמ"ש ותאור פרטים וארועים מיניים טראומטיים שאותם חוותה המתלוננת הינו מביך ומשפיל, מה גם שמדובר בנערה צעירה תמימה וחסרת נסיון מיני, ולכן מה הפלא שהמתלוננת התקשתה והתביישה לתאר כי הנאשם נגע בה באיבר המין?

יוער כי חרף כעסה הגדול של המתלוננת כלפי הנאשם אותו הפגינה בחקירתה הנגדית באומרה "הוא לא סבא שלי בשבילי, אל תקרא לו סבא שלי, אתה יכול לקרוא לו בשם שלו" (עמ' 91 לפרוטוקול לעיל שורות 2-1), תיארה המתלוננת את שעשה לה הנאשם מבלי להשחיר את פניו שלא לצורך, ודייקה בפרטי הארוע.

בעדותה בחקירה הראשית ציינה המתלוננת כי מעשיו של הנאשם לא הגיעו לכדי אינוס.

לדבריה:ו

"לא, זה לא היה אונס, זה היה ניסיון". (עמ' 71 לפרוטוקול שורה 4).

ובחקירתה הנגדית הבהירה המתלוננת כי:נ

"לא היה אונס, אבל היו נגיעות, זה היה קרוב מאוד". (עמ' 84 לפרוטוקול שורה 5).

זאת ועוד, המתלוננת הסבירה בחקירתה הנגדית כי בשיחתה עם אמה ואחותה בתכוף לארוע נשוא כתב האישום היתה נרגשת ונסערת ויתכן שאמרה להן כי נאנסה, אולם כשנשאלה שאלות מפורשות באשר לפרטי המעשה ציינה כי נגיעות הנאשם בגופה לא הגיעו לכדי אינוס.

"ש. אז את אומרת שסיפרת לאחותך שזה היה אונס וגם לאמא שלך?

ת. כן.

ש. הן שאלו אותך פרטים, איך אונס, מה אונס, מי אונס?

ת. אמרתי לה לא, הוא נגע בי, הוא לא אנס אותי. ישר אמרתי".

(עמ' 84 לפרוטוקול שורות 27-24).

המתלוננת תיארה בעדותה הן את המעשה שבצע בה הנאשם והן את רגשותיה ומחשבותיה בעת האירוע ולאחריו - דבר המחזק את אמינות דבריה.

משראתה המתלוננת כי הנאשם חזק ממנה ואין ביכולתה להתנגד לו החליטה להעמיד פנים שהיא מעונינת בקרבתו על מנת להרגיעו וכאשר לא הרפה הנאשם את אחיזתו בגופה היא דחפה אותו בחוזקה ונמלטה מהמקום.

לדבריה:ב

"והתחלתי לחשוב איך לצאת מזה, נזכרתי בקטע של סרט שהייתי רואה, והתחלתי להוציא לו את היד אמרתי לו הנה גם אני אוהבת אותך בוא נלך לשתות מים במטבח, הוא אמר עוד מעט עוד מעט, תני לי, כייף לי תני לי להנות. ואז תפסתי אותו וזרקתי אותו, נראה לי שהוא חטף מכה בראש בקיר, לא יודעת, הוא נפל ורצתי בכל הכוחות שיכולתי, הדלת היתה פתוחה, לפני כן ראיתי את התיק שלי לא חשבתי על התיק, לקחתי אותו ויצאתי מהבית".

(עמ' 20 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 7-3).

וכן:ו

"הלכתי על איזה שביל שיש ליד הבית שלו, שבקושי אנשים עוברים שם, היה כבר לילה, ישבתי ובכיתי וכיסיתי את עצמי וממש ראיתי את המוות מול העיניים שלי, לא רציתי לזוז מהמקום רק אמרתי לאלוהים הנה, אני חושבת שזה הזמן למות, לא רוצה לחיות, מה הטעם?".

(עמ' 69 לפרוטוקול לעיל שורות 25-22).

טוען הנאשם כי המתלוננת העלילה עליו עלילת שקר מאחר והוריה חייבים לו סכום של 12,000 דולר ואין ביכולתם לשלם לו.

הנאשם סיפר בהודעותיו במשטרה כי בני משפחתו משקרים מאחר ונושא החוב הכספי טרם הוסדר.

לדבריו:נ "כולם משקרים בשביל הכסף הזה כל חודש נתנו לי 20 שקל זה כבר עברו 5 שנים". (ת1/ עמ' 1 52-51).

סבורני כי אין ממש בטענת הנאשם כמפורט לעיל. המתלוננת לא ידעה דבר על נושא החוב כאשר ספרה לאמה ולאחותה על שעשה לה הנאשם וגם היום כאשר מתנהל הליך פלילי כנגד הנאשם, היא איננה יודעת פרטים על החוב הכספי דנן.

"ש... על איזה כסף מדובר?

ת. לא יודעת, כסף שכנראה הוא הלווה להורים שלי והם היו חייבים לו.

ש. עזבי את הכנראה, מה את יודעת?

ת. לא יודעת כלום לפני וגם היום אני לא יודעת על מה הכסף הזה".

(עמ' 85 לעיל, שורות 20-17).

בעדותה בביהמ"ש כאשר פרטה המתלוננת את הסיבות שהניעו אותה להתלונן במשטרה, היא לא הסתירה את נושא החוב הכספי ואת מידת השפעתו על החלטתה לפנות למשטרה בסופו של דבר, היא סיפרה על שיחתה עם אחותה הבכורה שהעלתה בפניה את ענין החוב, אולם אין באמור לעיל כדי להצביע על כך שהמתלוננת העלילה על הנאשם עלילת שקר. הנושא הכספי רק דירבן אותה להגיש את התלונה במשטרה נגד הנאשם על ארוע אמת שחוותה.

לדבריה:ב

"אחרי חודש בערך אחותי אמרה לי שכדי שתלכו למה ההורים שלך יכולים להיות בכלא בגלל שהם חייבים לו כסף, אז אמרתי שהם לא יהיו בכלא כי לא מגיע לו כלום, מגיע לו רק רע ואני אלך למשטרה כדי להגיד את מה שהיה לי בשביל עצמי ובשביל ההורים שלי, שלא יחייבו אותם לשלם כסף".

(עמ' 85 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 16-11).

זאת ועוד, כאמור לעיל התרשמתי מעדותה של המתלוננת בביהמ"ש, כי המתלוננת שהינה נערה צעירה ותמימה, ללא שמץ מניפולטיביות, דוברת אמת ואין ביכולתה לבדות מליבה עלילה שקרית כה חמורה ומרושעת.

"כבישת עדות" -

טוען ב"כ הנאשם כי מאחר והמתלוננת לא פנתה למשטרה בסמוך לקרות הארוע, כי אם רק לאחר פרק זמן של כחודש, יש לראות את עדותה כ"עדות כבושה" המעלה חשד באשר לאמיתותה.

אכן המתלוננת השהתה את הגשת תלונתה פרק זמן מסויים, אולם סבורני כי בנסיבות נשוא הדיון די בהסברים שניתנו בענין זה, ואשר יפורטו בהמשך כדי לבטל את החשד האמור. אין לייחס חשיבות יתר לאיחור דנן ויש ליתן בדברי המתלוננת אמון מלא.

וכך נקבע ב[ע"פ 5612/92 מ"י נ' בארי ואח'](http://www.nevo.co.il/case/6024185)  מח(1) 302; 365:ו

"ענין כבישת התלונה הוא לעולם נושא שהגיונו ואמינותו צריכים להיבחן לאור הטעמים המוצגים לצורך הסברת כבישתה של התלונה ויתר הנסיבות הסובבות את הארוע... אם ניתן הסבר לגילוי הדברים באיחור זמן והסבר זה מתקבל על הדעת, שוב אין לייחס חשיבות יתר לאיחור כשהוא לעצמו".

במקרה דנן יש לזכור כי מדובר במעשים מיניים שבוצעו על ידי בן משפחה - סבא בנכדתו. כאשר מדובר בארועים כגון דא, כל המערכת המשפחתית מזדעזעת, הקורבנות חוששים ומתביישים לספר את שארע ולעיתים עובר פרק זמן ניכר עד שכל הנוגעים והמעורבים בפרשה מתעשתים ומחליטים כיצד לפעול בענין.

אמה של המתלוננת סיפרה בעדותה כי בשלב הראשוני לא חשבה כי עליהם לפנות למשטרה, הן משום שבתה היתה מאוד מבולבלת והיא לא רצתה להלחיצה והן משום שחששה מהשפעת חשיפת הפרשה על מצבה הבריאותי של אמה.

לדבריה:נ

"אנחנו חשבנו שבינתיים לא ללכת למשטרה, וגם עידית היתה מאוד מבולבלת, באותו זמן, אחרי שבוע היה לה יום הולדת של 18, היא היתה מאוד מבולבלת ואמרו שהיא צריכה להחליט. כמובן שאנחנו תמיד מקשיבים למה שהם רוצים, אני לא רציתי להכניס אותה ללחץ, בעצמי לא רציתי בהתחלה, בגלל שאמא שלי היתה בחו"ל וידעתי שברגע שהיא תדע, היא תיכנס גם ללחץ ופחדתי שהיא תהיה יותר חולה, אז חשבנו שאולי לחכות..."?

(עמ' 129 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 10-16).

המתלוננת עצמה היתה מאוד מבולבלת ועל כך העידו הן אמה (עמ' 129 לעיל) והן המתנדבת ממרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית. ( ראה:ב ת4/).

המתלוננת ציינה בחקירתה הנגדית כי לא פנתה למשטרה מאחר והיתה במצב דכאוני.

לדבריה:ו

"המחשבות והרגשות שלי לא איפשרו לי את זה, הייתי במצב דכאוני".

(עמ' 86 לפרוטוקול לעיל שורה 8).

נראה כי המתלוננת לא החליטה עדיין האם לפנות למשטרה, ורק משהסבה את תשומת ליבה אחותה הגדולה כי לנאשם יש אפשרות להגיש תלונה למשטרה בשל חובם הכספי של הוריה, (עמ' 85 לפרוטוקול שורות 11-16), החליטה המתלוננת לפנות למשטרה הן על מנת "למנוע" ממנו בדרך זו לקבל חובו, מאחר ובהתאם להרגשתה לאחר שביצע בה את המעשים המיניים לא "הגיע" לנאשם דבר, והן כדי לסייע לעצמה ולפרוק את אשר עם ליבה.

למותר לציין כי פניית המתלוננת למשטרה בנוגע לתקיפתה המינית, אינה מעלה או מורידה לענין החוב הכספי של הוריה לנאשם, גם אם המתלוננת חשה, מבחינת סובייקטיבית, כי בדרך זו היא תמנע מהנאשם מלקבל את המגיע לו.

חיזוקים ותמיכות לעדות המתלוננת ע.ר. -

א. עדותו של העד ראובן מנשרוף -

דברי העד מאששים את דברי המתלוננת באשר לארוע נשוא הדיון.

העד סיפר כי בשיחתו עם הנאשם לא הכחיש זה את הארוע עם המתלוננת ע.ר. אלא אמר: "כן היה משהו אבל זה לא חשוב כי מה שמעניין אותי שיחזירו לי את החוב של 12,000 דולר".

(ראה: עמ' 5 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 22-23).

ב. מצב נפשי -

הלכה פסוקה היא כי מצבה הנפשי של קורבן עבירת מין שיש בו ביטוי ברור לזעזוע נפשי עמוק שעבר על הקורבן וזהותו של הנאשם האחראי לביצוע המעשה אינה שנויה במחלוקת או מוכחת בראיה אחרת - עשוי היה בעבר לשמש סיוע לעדותה (כאשר נדרש הסיוע). וכי קיומה של ראיה שהיתה בעבר יכולה לשמש "סיוע" תשמש נימוק טוב לעמידה ב"חובת ההנמקה", לפיה נדרש ביהמ"ש ליתן נימוקים לביסוס ההרשעה על פי עדות יחידה של קורבן העבירה.

(ספרו של כב' השופט י. קדמי על הראיות התשנ"ט1999-, חלק ראשון עמ' 230-231).

מהדרך שבה סיפרה המתלוננת לאמה ולאחותה על שעשה לה הנאשם אני למדה על מצוקתה הנפשית הקשה.

לדבריה:

"אז נכנסתי בבכי, אמרו לי מה קרה, למה את לא אומרת שלום? אמרתי תעזבו

אותי ורצתי לחדר וצעקתי לאחותי ואמא שלי... ואמרתי להן לבוא וכל פעם צעקתי סבא, סבא.

אחותי התחילה לבכות היא חשבה שהוא התעלף או מת או משהו כזה. אמרתי ליד אמא שלי, אמרתי לה הוא אנס אותי ובאותו רגע הייתי מבולבלת. היא אמרה את בטוחה? אמרתי לה לא, הוא נגע בי בכמה מקומות בגוף ואז כל הענין התחיל, באו המשפחה שלי ועד כמה שניסו להרגיע אותי מאותו יום ועד היום אני רק סובלת מסיוטים".

(עמ' 70 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00, שורות 19-6).

אמה של המתלוננת ספרה בעדותה כי בתה היתה נסערת כאשר סיפרה לה על שארע לה, לדבריה:

"כשנכנסתי לחדר, ראיתי שהיא בוכה מאוד מאוד חזק והיא צועקת שכמעט אנסו אותי ונגעו בי ושאלתי מה קרה? מי אנס, מי נגע? אז היא אמרה שזה היה סבא".

(עמ' 126 לפרוטוקול לעיל שורות 27-24).

לדברי האם, בתה:

"כל הזמן רצתה להתקלח, כל הזמן ניקתה את הפה שלה, בגלל שהוא נישק אותה בפה והגעיל אותה, בערב עד הבוקר כל איזה חצי שעה וגם למחרת כל חצי שעה היא נכנסה למקלחת התקלחה, עד שלמחרת הלכנו למרכז הסיוע". (עמ' 128 לפרוטוקול לעיל שורות 14-11).

למחרת במרכז הסיוע לנפגעי תקיפה מינית המתלוננת נראתה מבולבלת ומפוחדת. בדו"ח ממרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית נאמר:

"עידית בוכה נרגשת מאוד מבולבלת מפחדת מכל צל מכל גבר שעובר ברחוב".

(ת4/, עמ' 2).

לדברי אמה של המתלוננת, החוויה הטראומטית שחוותה בתה השפיעה על התנהגותה בחיי היום יום וגרמה לה לסבל רב.

"כבר לא יכלה ללמוד, בתחילת השנה, לפני מה שקרה, הייתה לה בגרות אחת, היא עברה את זה בהצלחה, בערב, היא קיבלה 75 ואחרי שקרה היא כבר לא יכלה ללמוד, בבית-הספר היא התעלפה כמה פעמים. נכנסתי לבית הספר שלה, קראו לי, קראו גם לאמבולנס, קראו לי גם, כשהלכתי לשם היא נרגעה, שיחררו אותה מגן דוד, אני ישבתי ודיברתי עם יועצת בית-הספר, עם המנהל לא יכלה ללמוד, כל פעם שהיא הלכה בכתה, היא הלכה. ישבה, הסתכלה וחזרה. היא לא הייתה מסוגלת, כל הזמן עשתה הפסקה ובכתה".

(עמ' 130-129 לפרוטוקול לעיל, שורות 27-24 ; 5-1).

ג. סימנים פיזיים -

תמיכה נוספת לדברי המתלוננת ניתן למצוא בסימנים הפיזיים שנמצאו על גופה ביום שלמחרת.

כידוע סימנים פיזיים על פרטי גופה של המתלוננת כגון: דימומים תת עוריים או סימנים פיזיים על פרטי לבושה, כגון D.N.A, שמשו בעבר כסיוע ויש בהם כדי לחזק ולתמוך במהימנות דברי המתלוננת. (ספרו של כב' השופט י. קדמי על הראיות חלק ראשון, עמ' 238-235).

במקרה דנן סיפרה אמה של המתלוננת כי ראתה סימנים כחולים על גופה של בתה יום למחרת הארוע (עמ' 139 לפרוטוקול), וכן צוין בדו"ח מהמרכז לסיוע נפגעות תקיפה מינית כי המתלוננת הראתה למתנדבת סימנים הכחולים באזור המותן (ת4/).

ד. תלונה מיידית -

העובדה שהמתלוננת סיפרה לאמה ולאחותה, שעות ספורות לאחר קרות הארוע, על שעשה לה הנאשם גם היא מאששת את דבריה. וכידוע תלונה מיידית של קורבן עבירת מין מהווה חריג לכלל האוסר על "סיוע עצמי" ויש בה כדי לתמוך במהימנות העדות ואף להוכיח את "עקביות" הקורבן.

"כיום נראה כי "תלונה מיידית", תוכל לספק את "חובת ההנמקה" הקבועה בסעיף 54א'(ב) לפקודת הראיות".

(ספרו של כב' השופט י. קדמי, "על הראיות" חלק ראשון, עמ' 234).

ב. אישום שני -

באשר לעדות המתלוננת ש.ר.

בהתאם להוראות החוק לתיקון דיני ראיות (הגנת ילדים) נגבתה ביום 14.12.99. עדותה של המתלוננת ש.ר - ילדה כבת 11 שנים, ע"י חוקרת הילדים, סילבי אוחיון.

חוקרת הילדים אף התירה את עדותה של הילדה בביהמ"ש.

לאחר ששמעתי את עדותה של המתלוננת בביהמ"ש התרשמתי כי המתלוננת הינה ילדה נבונה ורגישה, אשר העידה בכנות, בעקביות ובגילוי לב.

בעדותה תארה המתלוננת, בתום כובש לב, הן את המעשים שעשה בה הנאשם והן את תחושותיה ולבטיה.

המתלוננת אף נתנה תיאורי רקע מפורטים ולא רק את תאור המעשים המיניים שבוצעו בה. גם מכך אני למדה כי האירועים נשוא כתב האישום הינם פרי התנסות אישית מכאיבה וטראומטית ולא עלילת שקר כטענת הנאשם.

כפי שיפורט בהמשך, דברי המתלוננת מהימנים עלי לחלוטין.

המתלוננת סיפרה בעדותה כי הנאשם נהג לגעת באיברי גופה בהזדמנויות שונות בהן נעדרה סבתה מהבית.

באמרותיו במשטרה סיפר הנאשם כי מעולם לא נשאר לבד בבית עם המתלוננת ולפיכך דבריה באשר למעשים המיוחסים לו שקריים.

"ש. שני אומרת שאתה היית אונס אותה כשאשתך לא היתה בבית.

ת. לא יכול להיות אישתי כל הזמן בבית...".

(ת1/ עמ' 2 שורות 9-8).

בענין זה מסר הנאשם בעדותו בביהמ"ש גרסה שונה.

לדבריו:

"אשתי בבית היתה, לפעמים לא היתה, אני עשיתי לה הכל הדברים כמו בת שלי".

(עמ' 164 לפרוטוקול מתאריך 17.7.00 שורות 20-23).

סבתה של שני - המתלוננת פ.ח העידה בביהמ"ש כי היו מקרים בהם נעדרה מהבית ושני נשארה בגפה עם הנאשם.

לדבריה -

"כמה פעמים. או כשאני הולכת לסופר לקנות דברים, או הייתי הולכת לקופת חולים והיא היתה חולה, הייתי הולכת להביא תרופות, אלף פעמים קרו דברים כאלה. האמנתי בו, לא חשבתי".

(עמ' 105 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 3-1).

המתלוננת התבקשה על ידי ב"כ המאשימה לתאר את שעשה לה הנאשם, וסבורני כי תגובתה הספונטנית לכך מצביעה על תמימותה וכנותה.

"ת. יש לי שאלה רגע

ש. תשאלי את בית המשפט.

ת. להתחיל מהפעם הראשונה?".

(עמ' 13 לפרוטוקול שורות 9-7).

לדברי המתלוננת הפעם הראשונה בה נגע הנאשם בגופה היתה כאשר ביקש ממנה להביא לו כוס מים לחדרו ולאחר מכן לישון לצידו.

"הוא נגע בי באיבר המין והוא נגע בי גם בידיים וזהו ככה הוא התחיל לגעת בי... כשהוא נגע בי באיבר המין אז הוא הוריד לי רק את המכנסיים ואת התחתונים... אני לא רציתי אז אני דחפתי אותו והלכתי לסלון... אני הייתי בסלון וזהו. עד שסבתא שלי הגיעה".

(עמ' 14-15 שורות 25-26 ; 1-16).

המתלוננת ספרה על אירוע נוסף בו סבתה נעדרה מהבית והנאשם שכנע אותה כי אמה בקשה ממנו למרוח לה משחה באיבר המין. המתלוננת השתוממה לנוכח דברי הנאשם, אולם בלית ברירה התירה לנאשם למרוח לה את המשחה באיבר המין.

לדבריה:

"הוא אמר לי שאני, שהוא צריך לשים לי את המשחה בגלל שאמא שלי אמרה לו... זה היה בסלון על השולחן... הוא הוריד לי את המכנסיים ואת התחתונים ואז הוא שם לי... כאב לי, היה כואב לי, היו לי בעיות, היה כואב לי, אבל אני לא יודעת למה הוא שם לי את זה".

(עמ' 17-16 לפרוטוקול שורות 23-22; 18-1).

המתלוננת לא שאלה, במועד הארוע את אמה אם אכן בקשה את הנאשם למרוח לה משחה באיבר המין, אולם כשחשפה בפניה את כל הפרשה שאלה אותה אם אכן ביקשה זאת מהנאשם.

לדבריה:

"אמא שלי לא אמרה לו לשים לי. הוא שיקר לי והוא שם לי את המשחה באיבר המין...". (עמ' 16 לפרוטוקול שורות 13-12).

סבורני כי המתלוננת חשה כי הנאשם נוהג בה בדרך שאינה מקובלת אך היא לא חשפה את פרטי הארוע האמור, מאותן סיבות שבגינן לא ספרה על המעשה הראשון שעשה בה הנאשם - בושה ופחד.

לדבריה:

"אני לא ספרתי בגלל שהוא אמר לי לא לספר, ואני פחדתי, אני לא רציתי להגיד, התביישתי והייתי קטנה. גם לא הבנתי". (עמ' 15 לפרוטוקול שורות 25-24).

מאחר והמתלוננת התביישה לספר על המעשים שעשה בה הנאשם, היא השתדלה להתחמק מפניו ונמנעה מלשהות בקרבתו.

לדבריה:

"אני עשיתי תירוץ, אמרתי שאני רוצה ללכת לשירותים שהוא לא יעשה לי את זה". (עמ' 18 לפרוטוקול שורות 13-12).

וכן:

"אני מפחדת בגלל זה אני לא הולכת לחדר שלו כי כבר הבנתי שהוא רוצה לגעת, להתחיל לגעת בי, אז בגלל זה אני לא הולכת לשם, אני נשארת בסלון".

(עמ' 43 לפרוטוקול שורות 6-5).

המתלוננת אף אמרה לאמה, מבלי לספר לה את פרטי הארועים, כי אינה מעוניינת להישאר לבד עם הנאשם.

"אני פעם אחת סיפרתי לאמא שלי שאני לא רוצה ללכת יותר לשמה, כי הוא, בגלל שהוא התחיל לגעת בי וזה, אבל אני לא אמרתי לה למה. אני זוכרת שהיא שאלה אותי למה, ואמרתי לה שהוא נוגע בי וזהו. זה מה שאני אמרתי לה".

(עמ' 19 לפרוטוקול שורות 19-16).

אמה של המתלוננת אישרה בעדותה כי בתה בקשה ממנה שלא להישאר לבד עם הנאשם מאחר והוא "נוגע בה". אולם האם לא שערה כי כוונת בתה היתה לכך שהנאשם מבצע בה מעשים מיניים והיא סברה שהנאשם היכה את הילדה.

לדבריה:

"נזכרתי ששני פעם אחת, כשהיא היתה קטנה ושמתי אותה אצל אמא שלי כשהיא הייתה חולה, כשבאתי בערב לקחת אותה הביתה אחרי העבודה, היא נכנסה לאוטו ואמרה לי אני יותר לא רוצה לראות את סבא. אמרתי למה שני, מה קרה? הרמת את הקול של הטלוויזיה? לא הוא נגע בי. אמרתי מה הוא הרביץ לך? שני, הוא סבא, הוא אוהב אותך אנחנו אוהבים אותך.... היא אמרה טוב, תעזבי, תעזבי, לא צריך. אני יותר לא רוצה. אז בגלל שאני הייתי הרבה שעות בעבודה, אמרתי בסדר, אין בעיה, את לא תשארי עם סבא לבד, כל פעם שסבתא שם את תלכי לשם". (עמ' 131-130 לפרוטוקול שורות 25-20; 5-3).

סבתה של המתלוננת סיפרה בעדותה כי הבחינה בכך שהמתלוננת שרויה בפחד בעת שנכנסה לדירתם, אולם היא סברה כי מדובר בהתנהגות ילדותית האופיינית לילדה רכה בשנים.

לדבריה:

"לי היא לא אמרה שום דבר. רק פחדה להיכנס לבד ולהיות איתו ואנחנו חשבנו שהיא ילדה קטנה". (עמ' 104 לפרוטוקול שורות 17-16).

בחקירתה הנגדית התבקשה המתלוננת על ידי ב"כ הנאשם ליתן הסבר מדוע המשיכה לבוא לביתו של הנאשם, לאחר קרות הארוע הראשון וכן מדוע לא נמלטה מהמקום כאשר ראתה את הנאשם מתקרב אליה.

המתלוננת לא הכחישה את העובדה כי למעשה יכלה לפתוח את דלת הכניסה ולברוח, אולם הידיעה כי אם תעזוב את בית הנאשם תשאר לבד ברחובות - הפחידה אותה וגרמה לכך שתשאר בביתו של הנאשם.

"ש. איך הסכמת להישאר עם סבא לבד?

ת. לא היתה לי ברירה.

ש. למה.

ת. אני נשארתי שמה והיא (הכוונה לסבתא - תוספת שלי מ.ס.) אמרה לי שהיא תחזור ואמא שלי היתה באה לקחת אותי אחר צהריים ואני לא הלכתי". (עמ' 40-39 לפרוטוקול מתאריך 25.6.00 שורות 26-24; 2-1).

וכן:

"ש. ואת רואה שסבא מתקרב אלייך, למה את לא יוצאת החוצה?

ת. כי לא היה לי אף אחד בבית. אז לא היה לי אף אחד בבית.

ש. כן, אבל את יכולה לצאת החוצה כדי שהוא לא יגע בך.

ת. בסדר, אבל איפה אני אלך". (עמ' 47 לפרוטוקול שורות 7-4).

תשובותיה של המתלוננת כמפורט לעיל, ממחישות היטב, מחד את הפחד בו היתה נתונה ומאידך את חוסר האונים שלה, בסיטואציה אליה נקלעה.

בנסיבות דנן אין לבחון בדיעבד את האופן שבו נהגה ילדה רכה בשנים באמות מידה של אדם בוגר.

לענין הטענה בדבר "כבישת עדות"

טוען ב"כ הנאשם כי מאחר שהמתלוננת כבשה את עדותה, הרי שיש בכך כדי להעלות חשד באשר לאמיתותה.

לכאורה, אכן בפנינו "עדות כבושה" מאחר שהמתלוננת השהתה את תלונתה פרק זמן ממושך. אולם הלכה פסוקה היא כי אם "ניתן הסבר מתקבל על הדעת ל"כבישת" העדות רשאי ביהמ"ש ליתן בה אמון ולהעניק לה את המשקל הראייתי המתחייב בנסיבות".

(ספרו של כב' השופט י. קדמי על הראיות חלק ראשון בעמ' 373).

המתלוננת הסבירה בעדותה כי היא לא סיפרה על שעשה לה הנאשם מאחר שהתביישה וחששה, וחשיפת הפרשה היתה כרוכה בקושי נפשי.

סבורני כי הסבריה של המתלוננת כנים, משכנעים ומתקבלים על הדעת ולפיכך אין לייחס חשיבות יתר להשהיית תלונתה.

לדבריה:

"קשה לי להגיד את זה. אם אני אגיד את זה, זה פשוט, מגעיל אותי, זה קשה ממש להוציא את זה מהלב שלי". (ת5/, עמ' 11 שורות 273-272).

וכן בעדותה בביהמ"ש:

"ת. בהתחלה אני פחדתי ולא רציתי לספר.

ש. ואחר-כך?

ת. אחר כך, אחר כך כבר היה לי פסיכולוגית.

ש. כן.

ת. ודיברתי איתה אבל אנחנו דמיינו דברים, אנחנו עצמנו את העיניים ואם אני יראה (צ.ל. - אראה) אותו ברחוב מה קורה.

ש. זה יהיה נכון אם אני חושבת שסילבי היתה הראשונה ששמעה ממך את כל הסיפור כולו?

ת. כן.

ש. לפני סילבי לא סיפרת לאף אחד את כל הסיפור נכון?

ת. חצי סיפור סיפרתי לאמא שלי.

ש. אבל לא את כל הפרטים כמו שסיפרת היום.

ת. לא. לא את כל הפרטים".

(עמ' 26-25 לפרוטוקול מתאריך 25.6.00 שורות 26-16; 9-3).

גם אמה של המתלוננת תארה בעדותה את קשייה של שני/המתלוננת לחשוף את סודה -

"קראתי לה וזה, אמרתי לה, שני, התחננתי אליה, היא לא רצתה לספר, היא אמרה כל הזמן את לא תאמיני לי. הבטחתי לה שאני מאמינה, היא סיפרה לי ו...".

(עמ' 131 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 18-17).

דברי המתלוננת ודברי אמה ממחישים את המועקה שרבצה על ליבה של המתלוננת ואת קשייה לתאר את שעשה לה הנאשם.

היינו עדים לקשיים הללו אף בעדותה בביהמ"ש עת נדרשה המתלוננת לתאר את המעשים המיניים שעשה בה הנאשם. במהלך עדותה, פרצה המתלוננת בבכי, גופה רעד והיא התקשתה לדבר.

(ראה עמ' 13 לפרוטוקול מתאריך 25.6.00 שורה 13 וכן בעמ' 17 לפרוטוקול שורות 6-5).

המתלוננת החלה לספר בעדותה על ארוע מסויים שבו חשף הנאשם את איבר מינו בפניה, אולם היא לא היתה מסוגלת להמשיך בתיאור המעשה ולפרט את שעשה בה הנאשם לאחר מכן.

כמו-כן התקשתה המתלוננת לתאר אותם ארועים שבהם פשט הנאשם את בגדיו, הסיר את מכנסיה ותחתוניה ונשכב על גופה, אולם אישרה את העובדות שהציגה בפניה ב"כ המאשימה ואשר אותן סיפרה המתלוננת לחוקרת הנוער.

"ש. את סיפרת גם לסילבי אוחיון וגם לי שהיו מקרים שאת וסבא שכבתם על המיטה והוא הוריד לך את המכנסיים והתחתונים, והוא הוריד גם לעצמו את המכנסיים והתחתונים והוא נשכב עליך.

ת. כן.

ש. היו דברים כאלה? אז תספרי לבית משפט מה שאת זוכרת.

ת. אני לא רוצה.

ש. את לא יכולה לספר את זה?...

ת. אני לא רוצה להגיד.

ש. למה?

ת. אני לא יודעת, קשה לי להגיד את זה.

ש. אנחנו רוצים לדעת אם קשה לך להגיד את הדברים האלה כי את ילדה ולא רוצה לדבר על הדברים האלה, או בגלל שהדברים האלה לא קרו.

ת. הם קרו".

(עמ' 22 לפרוטוקול מתאריך 25.6.00 שורות 20-6).

העדות בפני חוקרת הנוער והעדות בביהמ"ש -

במקרה דנן כמפורט לעיל, עדותה של המתלוננת שני נגבתה והוקלטה על ידי חוקרת הנוער סילבי אוחיון והוגשה לביהמ"ש - ת5/.

כן העידה המתלוננת בביהמ"ש לאחר שעדותה הותרה על ידי חוקרת הנוער.

הלכה פסוקה היא, כי גם אם העידה המתלוננת בביהמ"ש, עדותה בפני חוקר הנוער קבילה כראיה.

זאת ועוד, כשרות ראיה זו אינה תלויה כלל בשאלה אם המתלוננת העידה בפני ביהמ"ש אם לאו, וזאת מאחר שעדות מתלוננת בפני חוקר נוער הינה ראיה עצמאית לכל דבר וענין.

ב[ע"פ 421/71 מימרן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17944337), פ"ד כו(1) 281 פסק כב' השופט ח' כהן:

"נראה לי כי אין להבחין לענין כשרות הראיה כמשמעותה בסעיף 9 לחוק בין משפט אשר בו ניתנת עדות המתלוננת בבית המשפט ובשבועה, לבין משפט אשר בו עדות כזאת אינה ניתנת. המחוקק ראה מראש את האפשרות שהמתלוננת תורשה להתייצב בביהמ"ש להעיד ולהחקר... ואף על פי כן לא הגביל את כשרותה של הראיה בסעיף 9 לחוק לאותם המשפטים בלבד אשר בהם המתלוננת לא תעיד בעצמה בביהמ"ש. נמצא שאף אם המתלוננת עצמה מעידה בביהמ"ש עדיין עדותה שניתנה לחוקר הנוער כשרה כראיה - ואין בין כשרות זו לבין כשרותה כראיה כשאינה מעידה כל הבדל".

יתרה מכך, נפסק כי ביהמ"ש אף רשאי להעדיף את עדות הקטין בפני חוקר הנוער שהינה ראיה עצמאית, על-פני עדותו בביהמ"ש כאשר התבגר הקטין מאחר שסבר כי העדות הראשונה היתה מפורטת יותר וניכר היה כי הקטין זכר את פרטי הארועים טוב יותר.

([ע"פ 1360/93 ביהמ"ש העליון, פלוני נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17911621)  (טרם פורסם)).

למעשה משהתירה חוקרת הנוער את עדותה של המתלוננת בביהמ"ש, נוצר מצב אופטימלי, ביהמ"ש יכול להתרשם ישירות מעדות המתלוננת בפניו וכן רשאי הוא לקבל את עדותה בפני חוקר הנוער ולקבוע את משקלה בהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה.

נפסק:

"במצב בו מאשר חוקר נוער להעיד את הילד ניתן על פי החוק להבטיח שילוב אופטימלי של היתרונות והחסרונות. ביהמ"ש רשאי לקבל את העדות בפני חוקר הנוער, אך את משקלה יקבע בהתאם למידת השלמתה של עדות הילד בפניו.

משמע, מדובר במעין "כפות מאזניים" עליהן מונחות שתי העדויות: ככל שהעדות בפני בית המשפט שלמה יותר, ניתן יהא לייחס פחות משקל לעדות בפני חוקר הנוער ולהיפך".

ובהמשך:

"נכון יהיה לראות את הראיות כמשלימות זו את זו, ולא כחלופיות זו לזו. ככל שמספקת עדות הילד בבית המשפט להעריך את מהימנותה, כן יקטן הצורך של בית המשפט להעזר בחוות דעתו של חוקר הנוער ויפחת משקלה בהתאם, וככל שימנע מבית המשפט עקב הפסקת העדות, להעריך כראוי את מהימנותה, כן יגדל משקלה של חוות הדעת".

(ראה: דברי כב' השופט גולדברג ב[רע"פ 3904/96, מזרחי נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5877951), פ"ד נ"א(1) 385).

בחקירתה על-ידי חוקרת הנוער סילבי אוחיון תארה המתלוננת בפרטי פרטים את המעשים שעשה בה הנאשם. אולם על הפרטים הללו התקשתה המתלוננת לחזור בעדותה בביהמ"ש.

לדבריה בחקירתה בפני סילבי אוחיון:

"הוא בא אלי... הוא ניסה לנשק אותי כזה באויר והוא עמד... ליד הדלת ואני במיטה שלי אחר כך אני לא הסתכלתי, אחרי זה הוא בא אליי, אחר כך הוא עלה עליי... הוא הוריד לי את המכנסיים ואת התחתונים הוא נגע בי באיבר מין והוא נשק אותי, ואני כמובן התחמקתי ממנו, כי אני לא רציתי וזהו". (ת5/, עמ' 27).

וכן:

"הוא הוריד גם את הבגדים שלו... את המכנסיים ואת התחתונים... לפעמים זה היה, שהוא הוריד לו, שהוא הוריד לעצמו... ואז הוא, הוא שם את הזה שלו... על האיבר מין שלי, ואז אני העפתי, פשוט העפתי, אני התרחקתי ממנו לא רציתי" (ת5/ עמ' 31).

וכן:

"הוא החליק את זה והוא כזה מעך את זה, אני יודעת. הוא נגע לי בפנים. ואני צעקתי...". (ת5/, עמ' 15).

וכן:

"הוא עשה לי את זה בכוח... הוא שם את הבולבול שלו על האיבר המין שלי בכוח.. זאת אומרת הוא גלגל את הזה שלו... הוא שם את האיבר המין שלו על המין שלי והוא כזה... מישש את זה בבולבול פשוט, לא עם היד". (ת5/ עמ' 35-34).

עדותה של המתלוננת בפני חוקרת הנוער אכן מבולבלת מעט וחסרת רצף, אך יחד עם זאת הקפידה המתלוננת לחזור על עיקרי דבריה בכל הזדמנות. עדותה של המתלוננת ש.ר. אמינה עלי, כמפורט לעיל, ואני מאמצת דבריה בפני חוקרת הנוער, כמשלימים את עדותה בביהמ"ש.

באשר לתמיכה הראייתית הנדרשת לעדות המתלוננת הקטינה -

ב[סעיף 55(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b) לפקודת הראיות נאמר:

"לא יורשע אדם על-סמך עדות יחידה של קטין שאינו בר-אחריות פלילית בשל גילו, אלא אם כן יש בחומר הראיות דבר לחיזוקה".

נפסק:

"אם עדות של ילד בפני חוקר נוער היא הראיה היחידה לאשמתו של הנאשם, כי אז נדרש לה "סיוע" כמצוות סעיף 11 לחוק. אם מעיד הילד בבית המשפט טרם הגיעו לגיל 12, די בתמיכה ראייתית מסוג "חיזוק" סעיף 55(ב) לפקודת הראיות; סעיף 34ו' לחוק העונשין". ([רע"פ 3904/96 סימן טוב מזרחי נ' מד"י](http://www.nevo.co.il/case/5877951), דינים עליון כרך כ"א עמ' 875).

"דבר לחיזוקה" - משמעותו:

"כפי שמתחייב מן ההלכה הפסוקה: הדרישה של "דבר לחיזוק" מהווה תוספת "מאמתת", דוגמת "דבר-מה", להבדיל - מדרישה לתוספת "מסבכת", המאפיינת את דרישת הסיוע".

(ספרו של כב' השופט: קדמי על הראיות, חלק ראשון עמ' 172).

"ההשקפה שהתגבשה בפסיקה היא, כי "הדבר לחיזוק" אינו ראיית סיוע בדרגה חלשה יותר, אלא תוספת ראייתית השונה במהותה מן הסיוע: הדבר לחיזוק אינו חייב להיות ראיה עצמאית, ויכול הוא גם לעלות מן העדות הטעונה סיוע".

([ע"פ 6147/92 מדינת ישראל נ' יוסף](http://www.nevo.co.il/case/6051850), פ"ד מ"ח(1) עמ' 62).

ראיות מאמתות לעדות הקטינה:

א. עדות האם אפי רבי - העדה זכרה היטב את דברי בתה באשר לאי רצונה לשהות

לבד בחברת הנאשם. העדה אומנם לא ידעה את הסיבה לכך אך דאגה שבתה לא

תבקר בבית סבה וסבתה בהעדרה של הסבתא. (ראה עמ' 131-130 לפרוטוקול).

דברי העדה מאששים את דברי המתלוננת בעדותה.

ב. עדות הסבתא פ.ח. - המתלוננת בעדותה ציינה כי פחדה מהנאשם ושלא אחת ניסתה

להתחמק מפניו.

כפי שפורט לעיל, סיפרה סבתה של המתלוננת בעדותה, כי הבחינה שהמתלוננת

חוששת להישאר לבד עם הנאשם.

(עמ' 164 לפרוטוקול)

ג. תלונות דומות - ניתן למצוא "חיזוק" לעדותה של המתלוננת ש.ר, בעדותה של

המתלוננת ע.ר.

אומנם המעשים שעשה הנאשם בכל אחת מהמתלוננות אינם זהים והארועים המיניים אף התרחשו במועדים שונים, אולם עדיין מדובר בעבירות אשר נכללו באותו כתב אישום וקווי הדימיון ביניהם מתבטאים בכך שהנאשם תקף את שתי נכדותיו הקטינות וביצע בהן מעשים מיניים. בדימיון זה יש כדי להוסיף משקל לדברי המתלוננת ש.ר ואף לשמש חיזוק לעדותה.

ב[ע"פ 3049/94](http://www.nevo.co.il/case/17918324) קבע כב' השופט בך כי כדי להוכיח את התמיכה הראייתית של "דבר לחיזוקה" - "ניתן להסתפק בדמיון בין דברי התלונה של שני הקטינים שבהם עסקינן, דמיון אשר השופטת המחוזית מצביעה עליו; הינו העובדה שבשני המקרים המדובר בקטינים הגדלים במסגרת משפחתית או מעין משפחתית עם המערער, כאשר המערער מנצל את הקרבה ואת האמון שניתן בו כדי לבוא על סיפוקו המיני באמצעות גופותיהם של אותם קטינים חסרי הישע. במילים אחרות: בלי לקבוע מסמרות בשאלה אם עדות המתלוננת בתיק דנן היתה מספיקה להוות סיוע מספיק, לו עדות כזאת היתה דרושה, הרי נחה דעתי כי רשאית היתה השופטת להגיע למסקנה, כי עדות המתלוננת יכלה לשמש "דבר לחיזוקה" של עדות הקטין, במובן סעיף 55(א) הנ"ל של פקודת הראיות [נוסח חדש]".

([ע"פ 3049/94 פלוני נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17918324), פ"ד מ"ט(4) 189, 194).

ג. אישום שלישי -

באשר לעדות המתלוננת פ.ח. -

המתלוננת פ.ח. אשת הנאשם, העידה בכנות רבה, למרות מבוכתה הגדולה מהמעמד החושפני וקשייה לספר על פרטים אינטימיים מחיי נישואיה.

המתלוננת השתדלה לדייק בדבריה, היא לא הפריזה בתיאוריה ודאגה אף לציין את מעלותיו של הנאשם, ואת התקופות הטובות שהיו בחיי הנישואין שלהם.

לדבריה:

"היה גם דברים טובים, אני לא משקרת. היו ימים טובים והיו ימים רעים. אני אמרתי בהתחלה, הוא גבר מצויין".

(עמ' 116 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 18-19).

דברי המתלוננת פ.ח. מהימנים עלי ואני מאמצת אותם במלואם, התרשמתי כי

מדובר באשה תמימה וכנועה אשר חונכה למלא את כל רצונותיו של בעלה ועשתה כל שביכולתה על מנת לשמור על שלמות משפחתה. המתלוננת השתדלה לא אחת להמנע מעימותים מיותרים ולכן לא סיפרה לבני משפחתה על הקשיים בחיי הנישואין, על מועקותיה וכאביה.

לדברי העדה, היא נהגה לקיים עם הנאשם יחסי-מין בתדירות גבוהה מאחר "והוא גבר שאוהב דבר זה, זה החיים שלו כסף ומין". (עמ' 96 לפרוטוקול שורות 6-5) ציינה העדה כי בעבר יכלה להענות לדרישות הנאשם והדבר לא גרם לה לכאב וסבל.

(עמ' 96 לעיל שורות 7-8).

העדה סיפרה כי בתקופה שקדמה לניתוח שעבר הנאשם באיבר מינו, הנאשם היה מתוסכל מאחר ולא היה באפשרותו לקיים עמה יחסי-מין.

בעדותו סיפר הנאשם כי החליט לעבור ניתוח באיבר מינו מאחר ואשתו קנטרה אותו והעליבה אותו בשל אי יכולתו לקיים עמה יחסי-מין.

"אני אחרי התקפת לב לא יכולתי לעשות אהבה עם אשתי. היא צחקה אתי כמה פעמים... ממני. צחקה ממני. אמרה בסוף אמרה ביום אחד באלוהים אמרה לך, בלינסון וולפסון".

(עמ' 159 לפרוטוקול מתאריך 17.7.00 שורות 7-14).

סבורני כי אין ממש בדברי הנאשם. אני מאמצת את דברי המתלוננת לפיהם היא לא ידעה דבר על החלטת הנאשם לעבור ניתוח באיבר המין, היא סברה כי הנאשם עבר בדיקה שגרתית, ורק כאשר באה לבקרו גילתה שעבר ניתוח.

המתלוננת חששה לשלומו של הנאשם והאמינה כי בשל מצבו הבריאותי נותח, ורק בהמשך גילתה באיזה ניתוח מדובר.

לדבריה:

"בבוקר כשהלכתי ראיתי שהוא לא בחדר, שאלתי, הם אמרו בחדר ניתוח, בכיתי, אמרתי למה? הייתי אוהבת אותו, זה 20 וכמה שנים ביחד, פתאום התעלפתי ככה ואחותו אמרה לי אל תפחדי, זה לא משהו לכי למטה, תחכי עד שהוא יבוא".

(עמ' 95 לפרוטוקול שורות 21-24).

תגובותיה של המתלוננת מצביעות על דאגתה הכנה לבריאותו של הנאשם ואינן מרמזות דבר על ידיעתה אודות הניתוח, או על כך שחפצה בו.

המתלוננת אף לא ידעה לספר בעדותה פרטים אודות הניתוח, כל שידעה היה כי "הוא עבר ניתוח באיבר המין, תותבות, לא יודעת איך קוראים לזה".

(עמ' 95 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורה 7).

חרף מבוכתה הגדולה לחשוף פרטים אינטימיים מחיי נישואיה, תארה המתלוננת בעדותה בביהמ"ש בפירוט וגילוי לב כיצד השפיע על חייה הניתוח שעבר הנאשם באיבר מינו.

לדבריה:

"הוא היה יותר חזק מאז, הוא רצה יום, לילה, בוקר, בשעה שש הוא היה איתי, עוד פעם בשמונה הוא אומר בואי נעשה עוד פעם ואני אשה שיש לי דלקת פרקים, יש לי דלקת שרירים, יש לי פה מכתב אם את רוצה, אני יכולה להראות ואני סובלת מהגוף הרבה, אבל אמרתי תעשי לי טובה, שלוש פעמים, ארבעה פעמים, בלילה פעם אחת זה מספיק הוא לא הסכים עם זה".

(עמ' 97-96 לפרוטוקול שורות 25-27, 1-4).

במהלך עדותה בכתה המתלוננת ואמרה כי למרות הכל היא נהגה לרצות את בעלה ולהענות לדרישותיו.

לדבריה:

"אני ... אשה אחרי וסת לאט לאט לא חמה כמו שאז היה, אני כבר בת 68, בטח שלאט לאט הולך החשק, אבל לא אמרתי אף פעם לא. מה שמגיע אמרתי בסדר, מה שמפריע לי אני סובלת הייתי כועסת, על זה היה ריב".

(עמ' 97 לפרוטוקול לעיל שורות 18-21).

יחד עם זאת הבהירה המתלוננת כי היו פעמים שהיא סרבה לקיים עם הנאשם יחסי מין, אולם הוא כפה עצמו עליה ולעיתים היה אף מכה אותה.

"הוא היה לפעמים שהיה דברים שמרגיז אותי, בכלל לא רציתי, הוא היה מושך את הגוף שלי ואת הידיים שלי ואפילו להרביץ בכוח".

(עמ' 97 לעיל, שורות 25-26).

המתלוננת התלבטה בינה לבין עצמה כיצד עליה לנהוג על מנת להפסיק את התנהגותו

האלימה של הנאשם כלפיה, אולם המחשבה על חשיפת הפרטים האינטימיים הללו הרתיעה אותה והיא לא רצתה שקרוביה ידעו על מצבה.

"ואני יש לי ילדים, יש לי משפחה, משפחה שלו, שלי, אנחנו לא אנשים פשוטים ורציתי שאף אחד לא ישמע. 8 שנים סבלתי כמו כלב...".

(עמ' 97-98 שורות 27, 1).

לדברי המתלוננת מאחר שאהבה את הנאשם ולא רצתה להעליבו בפני בני משפחתם שתקה במשך תקופה ארוכה, אך במספר הזדמנויות חלקה את מועקתה עם אחיותיו.

אולם המתלוננת לא ספרה להם את שעשה לה הנאשם והסתפקה באימרה כללית "הוא עושה לי בלגן". (עמ' 98 שורה 7).

גם מתגובתן של אחיותיו של הנאשם - "תדברי איתו" (עמ' 98 שורה 7) אני למדה כי המתלוננת ניסתה להמעיט מחומרת מעשיו של הנאשם, ולא סיפרה לאחיותיו על כל שעולל לה הנאשם.

המתלוננת סיפרה בעדותה על ארוע ספציפי אחד הזכור לה היטב מאחר ובארוע זה פגע בה הנאשם קשות, נפשית וגופנית.

למתלוננת היתה מערכת מצעים שקיבלה מגיסתה ז"ל. למצעים הללו היה בעיניה ערך סנטימנטלי מאחר שהזכירו לה את המנוחה.

באחד הימים הנאשם ללא ידיעת המתלוננת גזר את המצעים ותפר מהבד כריות. המתלוננת נפגעה מהתנהגותו הבלתי מתחשבת של הנאשם, סרבה לדבר עמו ואף לישון לצידו בחדר השינה המשותף שלהם.

הארוע האמור היה חריג מאחר שהמתלוננת סרבה להתפייס עם הנאשם כהרגלה והחליטה לישון בחדר אחר בבית.

לדבריה:

"אמא שלי ז"ל היתה אומרת לא צריך ברוגז, מילדות הם היו אומרים לנו וזה נכנס לי. אפילו שהוא היה מרביץ לי אני לא הייתי יוצאת מהמיטה והוא גם יודע טוב מאוד".

(עמ' 99 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 19-21).

אולם הנאשם לא כיבד את רצונה של המתלוננת, הוא נכנס לחדרה משך אותה לחדר השינה שלו ואלצה לקיים עמו יחסי מין, תוך שמוש בכח ואלימות.

לדבריה:

"הוא משך אותי, בכח הביא אותי לחדר שלה, אומר בואי, שאת כמו כדור הרגעה בשבילי, בואי נעשה, אחר-כך תלכי לעזאזל. אמרתי לא, אני לא רוצה, אותו יום שהוא קרע את הסדין ואמרתי אני לא רוצה דבר כזה שאתה פוגע בי ואתה נותן לי כל-כך דברים לא נעימים, אני לא רוצה לעשות מין איתך, תעזוב אותי והוא משך אותי ומרביץ לי, בכח לקח ועשה וזהו".

(עמ' 100 לפרוטוקול שורות 1-7).

עבירת האינוס - המצב המשפטי -

הלכה פסוקה היא, כי לכל אשה הזכות לסרב לקיים יחסי מין, וגם אישה נשואה רשאית לסרב לקיים יחסי מין עם בעלה, למרות שבהזדמנויות אחרות קיימה עמו יחסי מין בהסכמה. ומשסרבה אין לבעלה שום זכות לכפות את רצונו עליה, ואם עשה כן, הרי שבהתאם לחוק הוא ביצע עבירת אינוס.

נפסק:

"באשר לכל אשה, בכל מצב, בכל מערכת יחסים ובכל שלב של יחסים, האדנות המלאה על גופה והזכות המלאה לסרב לקיים יחסי-מין גם אם בהזדמנויות אחרות קיימה יחסים כאלה עם אותו בן זוג בהסכמה...".

([ע"פ 2346/98 ימיני נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5827933), דינים עליון כרך נ"ד 693).

אכן אותם מקרי אינוס בהם בעל אונס את אשתו בעיתיים לעיתים מאחר ומערכת היחסים בין השניים מורכבת ומושפעת מאלמנטים רגשיים ובשל כך מתקשה לעיתים ביהמ"ש לקבוע את הגבול בין הסכמה לסירוב.

אולם אין בקיומו של קושי זה כדי לבטל את הכלל הבסיסי שלכל אישה הזכות המלאה על גופה ובשל כך היא רשאית לסרב לקיים יחסי-מין עם כל גבר לרבות בעלה.

כב' השופטת שטרסברג-כהן פסקה: "הרגישות המיוחדת שבמערכת יחסי בני זוג המורכבת מרבדים רגשיים ושונים, החיכוך היומיומי, המגע התמידי, השהות המשותפת תחת קורת גג אחת וקיום יחסי מין כחלק אינטגרלי מחיי הנישואין, יוצרים מערכת יחסים מורכבת, רגישה, שברירית, הפכפכה, רוויית קשיים, מתחים, מריבות, התפייסויות, עליות ומורדות, העלולים לטשטש את הגבול בין הסכמה לסירוב. עם זאת אין להטיל ספק בכך, שיש ובעל מקיים עם אשתו יחסי-מין בכפיה, בעל כורחה וחרף התנגדותה. משכך נעשה, הרי זה אינוס. בחלק מהמקרים נובע היחס הכוחני אדנותי של הבעל כלפי אשתו, מתוך תפיסת עולם מעוותת, בה נתפסת האשה כמי שמשמשת כלי לסיפוק צרכיו ויצריו של הבעל.

אין להמעיט בחומרת מעשים מעין אלו המהווים חלק מתמונה עגומה של אלימות במשפחה. אכן, בנישואים מגולמים חיי מין בין בני זוג אלא שאין בכך כדי לבטל את החובה המוסרית, האנושית והמשפטית לקיימם אך ורק בהסכמה ולכבד סירוב והתנגדות".

([ע"פ 2346/98](http://www.nevo.co.il/case/5827933) דנן בעמ' 3).

בנסיבות נשוא אותו ארוע ספציפי, הנאשם התעלם לחלוטין מאי הסכמתה המפורשת והמופגנת של המתלוננת למעשה הבעילה, וחרף כל תחנוניה ובקשותיה כי יניח לה, כפה עצמו עליה.

הנאשם נהג במתלוננת באלימות, הוא משך אותה בחוזקה ואף היכה אותה.

למותר לציין כי לא ניתן להסיק בנסיבות דנן כי המתלוננת הסכימה במשתמע למעשה הבעילה וכי יש בעובדה שנהגה לקיים יחסי אישות עם הנאשם בעבר כדי להצביע על הסכמתה, גם במקרה זה.

בעדותה סיפרה המתלוננת כי בארוע היא אמרה לנאשם במפורש "אני לא רוצה לעשות מין איתך". (עמ' 100 לפרוטוקול שורה 6) והפצירה בו שיניח לה בעת שמשך את גופה, הכה אותה והכניס אותה בכוח לחדר, אך הנאשם התעלם מתחנוניה.

המתלוננת התנגדה לנאשם כל עוד יכלה אולם "בסוף ראיתי אני לא יכולה, קמתי. חצי הדרך קמתי מהרצפה, למה כאב לי הגוף".

(עמ' 114 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 22-23).

המתלוננת הוסיפה כי היא חדלה להתנגד למעשיו של הנאשם בלית ברירה ומבושה שמא השכנים ישמעו את צעקותיה.

לדבריה: "אין ברירה, באמצע הלילה, מה אני צועקת? שכל האנשים ידעו מה קורה אצלי בבית?"

(עמ' 115, שורות 2-3).

הלכה פסוקה היא, כי "העדר ההסכמה החופשית של קורבן העבירה צריך להיות מוכח על ידי התביעה. יכול כמובן, שהעובדה האמורה תעלה מן הדברים הנאמרים על-ידי קורבן העבירה, מהתנהגותה או ממערכת הנסיבות הכללית הנפרשת לפני בית המשפט".

(ראה: [ע"פ 5612/92, מ"י נ. בארי](http://www.nevo.co.il/case/6024185)  פ"ד מ"ח (1), עמ' 346).

יוער כי "כתוצאה מזניחת היסוד של "נגד רצונה" נעלמה הדרישה הראיתית, נחלת העבר, ולפיה יש להוכיח התנגדות פיסית אופטימלית של קורבן העבירה שנמשכת עד לרגע האחרון. התנגדות כביטוי לאי הסכמה היא פועל יוצא של הנסיבות הסובבות את העבירה. יכול גם להיות העדר הסכמה שאינו כולל התנגדות פיסית סבירה, אלא הבעת שלילה מילולית".

(ראה: [ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) הנ"ל, עמ' 346).

למותר לציין כי אין להסיק בנסיבות הללו שהמתלוננת הביעה את הסכמתה למעשה הבעילה דנן, מאחר והפסיקה את התנגדותה הפיזית בשלב זה או אחר. המתלוננת היתה נתונה בפחד וחוסר אונים אשר מנעו ממנה את היכולת להמשיך ולהתנגד למעשיו של הנאשם.

זאת ועוד, המתלוננת הבהירה היטב לנאשם במעמד הארוע, כי היא איננה מסכימה לקיים עמו יחסי מין, וכאמור אין צורך להוכיח התנגדות פיזית אופטימלית.

בכתב האישום מואשם הנאשם כי במהלך השנים 1991-1999, בעשרות הזדמנויות שונות בעל את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית ועקב שימוש בכוח.

כמפורט לעיל, בעדותה בביהמ"ש תארה המתלוננת ארוע ספציפי אחד של אינוס, כאשר המתלוננת ישנה בחדר של בתה והנאשם משך אותה בכוח וגרר אותה מאותו חדר לחדר השינה, ושם בעל אותה בניגוד לרצונה ותוך שימוש באלימות.

בנוסף לכך המתלוננת הזכירה ארועים נוספים, שבהם לא רצתה לקיים יחסי מין עם הנאשם באומרה: "אני לא נתתי, אמרתי אין לי כוח".

המתלוננת לא הבהירה בעדותה כיצד הביעה את אי הסכמתה והתנגדותה למעשי הבעילה הללו, מה אמרה לנאשם, והאם הצליחה להבהיר לו את עמדתה.

המתלוננת נשאלה בעדותה בביהמ"ש: "את רצית גם לעשות הרבה פעמים?" והשיבה "לא הרבה פעמים... אבל לא אמרתי אף פעם לא. מה שמגיע אמרתי בסדר, מה שמפריע לי שאני סובלת הייתי כועסת, על זה היה ריב".

(עמ' 97 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 17-21).

וכן:

"הוא היה לפעמים שהיה דברים שמרגיז אותי, בכלל לא רציתי, הוא היה מושך את הגוף שלי ואת הידיים שלי ואפילו להרביץ בכוח. מה לעשות?" (שם, שורות 25-26).

בחקירתה הנגדית אמרה המתלוננת: "בתוך ה- 7 שנים הרבה קרה. אני לא כתבתי ולא נזכרת פעם בחודש היה, לא היה פעם בשבוע, היה פעם בחודש, פעם בחודשיים דברים כאלה. הייתי מדברת איתו, הייתי בוכה לפני זה, אל תעשה כל כך הרבה, גם בשביל לב שלך לא טוב, גם בשבילי לא טוב, אני לא בריאה, אתה לא בריא, אלף פעמים דברתי עם האחיות שלו שיגידו לו שזה לא בריא בשבילו והוא לא הסכים".

(עמ' 115 לפרוטוקול שורות 9-14).

ב"כ הנאשם חקר את המתלוננת בחקירתו הנגדית וביקש לדעת כיצד הביעה את התנגדותה למעשי הבעילה:

"ש. עכשיו, את אומרת ככה, הוא אנס אותך הרבה פעמים את אומרת.

ת. כן.

ש. את לא התנגדת.

ת. מה זה...

ש. הוא עשה איתך אהבה הכוח.

ת. לפעמים.

ש. לפעמים בכוח. את לא התנגדת?

ת. שאני לא רוצה? לפעמים כן. הייתי אומרת לא. די כמה? לא ב- 5 דקות שניה חצי שעה.

ש. את לא צעקת?

ת. לא. בכיתי.

ש. את לא נתת לו מכות.

ת. מה פתאום? מה אני נותנת מכות?

ש. אם את לא מתנגדת, למה הוא צריך לתת לך מכות?

ת. אני אומרת לפעמים, לא כל יום, פעם בחודש, פעמיים בחודש, היה שהוא עושה בלגן.

ש. אבל כשהוא עושה בלגן הוא רוצה ואת אומרת נו טוב, שיהיה.

ת. לא. לא תמיד הייתי מסכימה. מה אני יכולה 3 או 4 פעמים ב- 24 שעות? מה, אני רובוט?

.

.

ש. ואת מסכימה.

ת. לא אני לא נתתי, אמרתי אין לי כוח".

(עמ' 120-121 לפרוטוקול שורות 7-26, 4-5).

לא שוכנעתי מדברי המתלוננת פ.ח. בעדותה בביהמ"ש כי באותם מקרים שבהם לא רצתה לקיים יחסי מין עם הנאשם, למעט "ארוע הסדין" היא אכן הבהירה זאת לנאשם באופן חד משמעי.

התרשמתי כי לעיתים המתלוננת למרות שלא רצתה לקיים יחסי מין עם הנאשם, בטלה את רצונה מפני רצונו ונכנעה לדרישותיו, בין היתר מאחר שחונכה להעתר לכל דרישות בעלה.

מעדותה של המתלוננת לא ניתן לקבוע מעל לכל ספק סביר, באילו מקרים התנגדה המתלוננת למעשי הבעילה והביעה בפני הנאשם את אי הסכמתה באופן ברור ומפורש, ובאילו מקרים החליטה להכנע לדרישותיו ולא הביעה באופן מפורש וחד משמעי את אי הסכמתה והתנגדותה למעשי הבעילה.

אשר על כן אני מציעה לחברי הנכבדים להרשיע את הנאשם באינוס באשר למעשה בעילה אחד בלבד כמפורט לעיל, ולזכותו מחמת הספק מיתר מעשי הבעילה.

באשר לטענה בדבר "עדות כבושה" -

ב"כ הנאשם טוען כי יש לראות בעדות המתלוננת "עדות כבושה" על כל המשתמע מכך.

הלכה פסוקה היא כי "ההסבר שעל בית המשפט להשתכנע הימנו: הוא לגבי שני עניינים: האחד - על שום מה שתק העד וכבש את עדותו כל אותה עת עד למתן עדותו; והשני - מה נשתנה עתה, כאשר החליט העד להעיד, ומהו הנימוק שהניעו לשבור את שתיקתו".

([ע"פ 190/82 מרקוס נ. מד"י](http://www.nevo.co.il/case/17913797), פ"ד ל"ו(1) 225, 284).

כאמור לעיל, משניתן הסבר הגיוני לכבישת העדות רשאי ביהמ"ש ליתן אמון בעדות מבלי לייחס חשיבות יתר לאיחור עצמו.

המתלוננת פ.ח. פרטה את החששות אשר הביאוה לכלל החלטה כי עליה לנצור את סודה, ויש בכך הסבר סביר ומתקבל על הדעת לכבישת עדותה.

בעדותה בביהמ"ש כמפורט לעיל, הסבירה המתלוננת מדוע כבשה את עדותה, ומדוע החליטה לבסוף לחשוף את הפרשה. (ראה: עמ' 122 לפרוטוקול).

התרשמתי כי אלמלא תלונותיהן של נכדותיה בגין המעשים המיניים שביצע בהן הנאשם, לא היתה המתלוננת אוזרת אומץ להתלונן כנגד בעלה מהטעמים שפורטו לעיל והיתה ממשיכה לנצור את סודה. סבורני כי הסבר זה יש בו כדי לשמש נימוק משכנע לשבירת שתיקתה.

לענין עבירת התקיפה -

בעדותה בביהמ"ש סיפרה המתלוננת פ.ח. כי הנאשם נהג להכותה בהזדמנויות

שונות, "יותר מ- 10 פעמים" (עמ' 98 שורה 11), בעיקר כאשר רצה לקיים עמה יחסי מין והיא סרבה, אולם גם מסיבות אחרות.

לדבריה:

"הוא היה לפעמים שהיה דברים שמרגיז אותי ,בכלל לא רציתי, הוא היה מושך את הגוף שלי ואת הידיים שלי ואפילו להרביץ בכוח".

(עמ' 97 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 25-26).

וכן:

"הוא מקלל אותי, איזה מילים שאני לא רוצה להגיד, אבל גם כמה פעמים בגלל דברים כאלה הוא מרביץ לי".

(עמ' 98 לפרוטוקול לעיל שורות 19-20).

המתלוננת סיפרה בעדותה כי בעבר הבחינה אחותו של הנאשם בסימני חבלה על גופה והיא אף שאלה אותה על כך.

המתלוננת ביקשה להסתיר את מעשי הנאשם ולכן סיפרה כי נפלה מהכסא, אולם כאשר האחות לא האמינה לסיפורה, נאלצה המתלוננת לספר לה את האמת, שהנאשם היכה אותה.

לדבריה:

"יום אחד גם הוא מרביץ לי ואחותו בא אצלנו, לפני כמה שנים ואני הייתי במיטה... אני הייתי במיטה וכל הפנים שלי שחור, הוא מרביץ לי. היא נכנסה אומרת מה קרה לך? אמרתי נפלתי מהכסא. הוא צוחק אומר..... היא לא האמינה, היא אומרת מה אני לא מאמינה לך, איך נפלת שכל הפנים שלך... זה לא היה פעם ראשונה, במקרה שהיא ראתה, אף פעם אני לא אמרתי להם, במקרה שהיא נכנסה וראתה כבר התפרצתי, בכיתי. היא אומרת למה את בוכה, תגידי מה קרה. אמרתי הוא אתמול נתן לי מכה".

(עמ' 100 לפרוטוקול לעיל שורות 8-22).

הנאשם הכחיש הן באמרותיו במשטרה והן בעדותו בביהמ"ש כי אי פעם הוא תקף את המתלוננת.

לדבריו:

"אני נשבע לכם אני לא הרבצתי לה. בשביל מה להרביץ אותה? מה עשה? מה עשתה אני בשביל להרביץ לה? בשביל מה"...".

(עמ' 163 לפרוטוקול מתאריך 17.7.00 שורות 1-2).

בתה של המתלוננת, אפי גם היא סיפרה בעדותה כי בעבר ראתה סימנים כחולים על גופה של אמה, וכאשר שאלה את אמה על כך, טענה האם כי נפלה, קיבלה מכה וכד'.

לדבריה:

"כל הזמן ראיתי סימנים כל הזמן אני ובעלי, במיוחד הוא, שמנו לב לסימנים, אבל כל פעם כששאלתי אותה, פעם אחת היא אמרה שהיא עשתה כוסות רוח, בגלל שהרופא אמר שזה טוב בשביל העצמות שלה ובשביל השרירים שלה ופעם אחת היא אמרה שהיא נפלה מהכסא ופעם אחת היא אמרה שהיא קיבלה מכה משולחן, כל פעם היא אמרה לנו משהו אחר. אני לא חשבתי בחיים שלי...".

(עמ' 133 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 17-22).

הכחשותיו הגורפות של הנאשם והסבריו הבלתי משכנעים אינם מהימנים עלי. בעדותו בביהמ"ש נדרש הנאשם ע"י סניגורו ליתן הסבר לסימני החבלה שנראו על פניה של המתלוננת, אך התחמק מלענות לשאלה והשיב תשובה מעורפלת כי לעיתים היו למתלוננת סימנים על רגליה כתוצאה מעמידה ממושכת.

"עו"ד נוסבאום: עכשיו, היא אמרה אחיות שלך, אחיות שלך ראו סימנים על הפנים שלה.

משה: הכל שקר הכל שקר הדברים האלה. היא עכשיו יש סימנים ברגל שלה, יש מעבודה... מרגליים, עשתה עבודה על עמידה".

(עמ' 163 לפרוטוקול לעיל שורות 18-24).

כאמור לעיל, דבריה של המתלוננת פ.ח. מהימנים עלי, לענין התקיפה דבריה אף נתמכים בעדותה של בתה אפי רבי.

אשר על כן אני מציעה לחברי הנכבדים להרשיע את הנאשם בתקיפת בן משפחה במספר הזדמנויות עבירה לפי [ס' 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק העונשין.

לענין עבירת האיומים -

לדברי החתן ראובן מנשרוף בשיחה שנערכה בבית הנאשם בנוכחות הנאשם, המתלוננת פ.ח., ואחות הנאשם, איים הנאשם על המתלוננת כדלקמן:

"אם תעזבי את הבית ולא תחזרי להיות איתי אני אהרוג אותך".

(עמ' 16 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורה 12).

לדברי העד, המתלוננת נבהלה מדברי הנאשם שכן מיד לאחר מכן היא לקחה את חפציה ועזבה את המקום.

הנאשם הכחיש בעדותו בביהמ"ש כי איים על המתלוננת כמפורט לעיל.

לדבריו:

"רק בקשתי ממנה "אל תלכי" כל פעם. עשרים פעם באה הביתה, אני אם ראיתי אותה אמרתי "אל תלכי, מה עשית עשית בסדר, אל תלכי, תשבי בבית, תשבי בחדר... אני לא דיבר מדבר אתך לא אומרת לך כלום...".

(עמ' 187-188 שורות 26-27; 1-2).

המתלוננת טענה בעדותה בביהמ"ש כי הנאשם לא אמר לה דבר כאשר החליטה שלא לחזור ולהתגורר עמו ולא איים עליה.

לדבריה:

"הוא לא אמר שום דבר, הוא אמר זה מה שיש, את רוצה תבואי, את לא רוצה אל תבואי. לא אמר שום דבר".

(עמ' 104 שורות 5-6).

מאחר והמתלוננת כפרה בעדותה בביהמ"ש בכך שהנאשם איים עליה באיומי רצח אם לא תחזור הביתה ואף הנאשם כפר בכך, סבורני שיש לזכות את הנאשם מעבירה זו מחמת הספק, למרות עדותו של מנשרוף, ואני מציעה לחברי הנכבדים לעשות כן.

ד. אישום רביעי - הדחה בחקירה ושיבוש מהלכי משפט -

העד ראובן מנשרוף העיד בענין זה, כי לאחר ששמע לראשונה על שארע למתלוננת ע.ר., הוא שוחח עם הנאשם ולהפתעתו הנאשם לא הכחיש את המעשה, כי אם המעיט מחומרתו.

לאחר זמן מה, כאשר חזרה אשת הנאשם לארץ, התקשר הנאשם לעד ואמר לו כי: "הוא רוצה למכור את החוב של ה- 12,000 דולר לאיזה שהוא חברה, ולפני שהוא ימכור את החוב לחברה רוצה שאולי יגיעו להסדר וככה להמנע מלמכור את החוב הזה"

(עמ' 8 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 2-4).

בעקבות השיחה דנן, העד שוחח עם הורי המתלוננות וקיווה כי שיחה זו תוביל לפתרון הסכסוך בתוך המשפחה, אולם משהבין העד כי מלבד תלונתה של המתלוננת ע.ר. קיימת תלונה נוספת של ש.ר. החליט שלא להתערב כלל בפרשה דנן.

לדבריו:

"השתדלתי שהם ישבו ידברו שוב, אולי בכל זאת לארגן את המשפחה הזאת ביחד, זה היה כל עוד הייתי תחת הרושם שמדובר רק באידית, ברגע שהבנתי שנאמר לי שיש יותר מזה, גם שני בענין, אז מאז אני לא מנסה אפילו לאחות את הקרעים".

(עמ' 8-9 לפרוטוקול לעיל שורות 25; 1-2).

נראה כי כוונותיו הטובות של העד הניעו אותו לפנות להורי המתלוננת ולא דרישתו של הנאשם. אומנם באותה השיחה ציין העד בפני הורי המתלוננת את אשר אמר לו הנאשם, אולם הוא לא התבקש לעשות כן על ידי הנאשם, ואף לא אמר בביהמ"ש כי הנאשם קשר בין החוב הכספי לבין התלונות של המתלוננות.

ב[ע"פ 3179/91](http://www.nevo.co.il/case/17918812) נפסק כי העבירה של הדחת עד בחקירה עשויה להשתכלל גם כשהנסיון להטות את העדות, אינו מופעל כלפי העד במישרין אלא באמצעות אדם שלישי המשודל להדיח את העד.

אולם יש צורך להקים תשתית עובדתית מספקת לקביעה שהנאשם אכן שידל את האדם השלישי להדיח את העד.

(ראה: [ע"פ 3179/91](http://www.nevo.co.il/case/17918812)  פ"ד מ"ו(2) בעמ' 58).

במקרה נשוא הדיון לא הצליחה המאשימה להניח תשתית עובדתית מספקת בענין זה, ולא הוכחו יסודות העבירות של הדחה בחקירה ושיבוש מהלכי משפט.

הנאשם שוחח עם חתנו על נושא מכירת החוב ואמר לו לדברי העד, שבטרם ימכור את החוב הוא מבקש להגיע להסדר עם הורי המתלוננות על מנת להמנע ממכירת החוב. הוא לא אמר לחתנו לאיזה הסדר הוא מבקש להגיע.

לא נאמר דבר על כך שהסדר בענין החוב מותנה בביטול התלונות במשטרה, ואין ראיה לכך שהתלונות הללו נקשרו בדרך כלשהי לנושא החוב. אי לכך אציע לחברי הנכבדים לזכות את הנאשם מהעבירות נשוא האישום הרביעי.

6. הערכת עדויות ההגנה -

כפי שיפורט בהמשך, דברי הנאשם אינם מהימנים עלי, גרסתו בלתי הגיונית לחלוטין ומעלה תהיות ותמיהות לרוב.

מלבד הכחשות גורפות בנוגע לאישומים המיוחסים לו, הנאשם לא נתן כל הסבר משכנע לעובדות שהוצגו בפניו, ולתלונות שהגישו נגדו המתלוננות, שדבריהן אומתו וחוזקו בראיות נוספות.

חרף דברי ב"כ הנאשם שטען כי יש קושי לתקשר עם הנאשם ולא ברור אם הוא אכן מבין במה מאשימים אותו, הסביר הנאשם לביהמ"ש בעדותו כי הוא מבין את המיוחס לו בכתב האישום.

"בימ"ש: ... אתה יודע במה מאשימים אותך, מה כתוב בכתב האישום?

ח: ... זה בשביל ילדה.

בימ"ש: כן.

ח: עכשיו אמרתי הם משקרים, הם לימדו אותה...

בימ"ש: אבל הוא אמר לך מה כתוב שם. מה מאשימים אותך.

ח: כן.

בימ"ש: כן. ואתה אומר שהם משקרים.

ח: בשביל כסף. 12 אלף דולר עבודה עשיתי להם, בשביל כסף...

בימ"ש: מי, ההורים של הילדה?

ח: אבא של ילדה, אמא של ילדה, 12 אלף דולר אני עשיתי להם ערבות, עד עכשיו לא קבלתי כסף... כל הסיפורים האלה על הכסף הזה. לא עשינו כלום".

(עמ' 7-8 לפרוטוקול מתאריך 25.6.00 שורות 17-26; 1-8).

סבורני כי לא זו בלבד שהנאשם הבין היטב את האישומים המיוחסים לו, הוא אף דבק בגירסתו הן באמרותיו במשטרה והן בעדותו בביהמ"ש.

לטענת הנאשם, נכדותיו ביוזמת הוריהן החליטו להעליל עליו עלילת שקר על מנת להתחמק מפרעון החוב של 12,000 דולר.

בנוגע לנכדתו ע.ר. אמר הנאשם באמרתו במשטרה: "כולם משקרים בשביל הכסף הזה".

(ת1/ עמ' 1 שורה 51).

בנוגע לנכדתו ש.ר. אמר הנאשם באמרתו במשטרה: "למדו אותה היא ילדה קטנה אני בן 75 אני יכול לעשות לילדה ככה".

(ת1/, עמ' 2 שורות 29-30).

טענותיו של הנאשם מופרכות על פניהן, אין להן כל בסיס בחומר הראיות ואני דוחה אותן מכל וכל.

סבורני כי גם לו בקשו הורי המתלוננות ע.ר. וש.ר. להעליל על הנאשם עלילת שקר כלשהי על מנת להתחמק מתשלום החוב כטענתו, לא היו מערבים את בנותיהן בפרשה, ולא היו בוחרים דווקא בעלילה אודות מעשים מיניים שהנאשם ביצע בבנותיהם.

התרשמתי כי הורי המתלוננות עשו כל שביכולתם על מנת להקל על בנותיהם ולסייע להן בכל הקשור בפרשה דנן.

תחושת חוסר האונים שפקדה את הורי המתלוננות ודאגתם הגדולה לשלום בתם ע.ר. - לאחר שגילו את שארע - הניעו אותם לפנות מיד למרכז לסיוע לנפגעות תקיפה מינית ולא כל סיבה אחרת. ובמרכז דנן התרשמו באופן אובייקטיבי ממצבה הנפשי הקשה של המתלוננת ומסימני החבלות שעל גופה.

יתרה מכך, הפניה למשטרה בעקבות חשיפת המעשים המיניים שבוצעו בבנותיהם היתה לאחר פרק זמן בו התלבטו ההורים ארוכות ושקלו היטב כיצד תשפיע הגשת התלונה על בני משפחתם.

זאת ועוד, כפי שנאמר לעיל עדויותיהן של המתלוננות ע.ר. וש.ר. מהימנות עלי ואינן מותירות ספק באשר לאמיתות תלונותיהן.

דברי המתלוננות אף נתמכים בראיות נוספות המאמתות אותם, בעוד שלגרסת הנאשם אין כל תימוכין בחומר הראיות.

הנאשם טען כי אשתו - המתלוננת פ.ח. - האשימה אותו בתקיפתה ובאינוסה רק לאחר שעזבה את ביתם וכי בכל שנות נישואיהם מעולם לא טענה זאת.

לדבריו:

"... הרבצתי אותה או עשיתי לה אונס. אף פעם לא דיברה דברים אלה... פעם ראשונה לא יודע אחרי כמה ימים שלחתי מישהו אחרי שיבוא הביתה מהחברים שלי מהמשפחה שלי היא הלכו שמה דיברו איתה לא יודע מה כמה זמן דיברו, אמרה להם הוא מרביץ אותי והוא... אונס אותי. איך, איך, יכול להיות דברים כאלה?".

(עמ' 171 לפרוטוקול מתאריך 17.7.00 שורות 14-21).

כשאומת הנאשם בעדותו בביהמ"ש עם האשמות המיוחסות לו בנוגע לאשתו, ציין כי מדובר בדברי שקר שאין להם כל אחיזה במציאות.

באשר לאישום באינוס אמר - "באלוהים שקר, באלוהים שקר, חמור לא יכול לעשות דבר כזה, איך יכול לעשות דבר כזה?"

(עמ' 160 לפרוטוקול שורות 17-18).

ובאשר לאישום בתקיפה - "הכל שקר, אין מדברת, אני לא יודע איך דברים אלה סידרו אליהם? איך, איך עשו את הדברים האלה? או בת שלה או בנות שלה, אני לא יודע מאיפה... הכל שקר, הכל שקר הדברים האלה. היא עכשיו יש סימנים ברגל שלה יש מעבודה...".

(עמ' 163 לפרוטוקול שורות 7-19).

באשר לעבירת האיומים טען הנאשם כי לא היו דברים מעולם.

לדבריו:

"איך היא הרגתי אותה אם אני הורג אותך, אה, עשרה ימים חודשים עכשיו לא בבית, איך לא הרגתי אותה? למה לא הרגתי אותך? אני לא יכול להרוג. אני לא בן אדם הורג אנשים".

(עמ' 172 לפרוטוקול שורות 13-15).

מדברי הנאשם עולה כי המתלוננת בדתה מליבה ארועים שלא התרחשו מעולם ולכן אין ליתן אמון בדבריה.

אכן שמרה המתלוננת פ.ח. על שתיקה במשך תקופה ארוכה ולא התלוננה מעולם על שעשה בה הנאשם. אולם אינני סבורה כי יש בעובדה זו כדי לפגום באמינות דבריה.

המתלוננת אמרה בעדותה כי היתה מוכנה להמשיך ולסבול מנחת זרועו של הנאשם ומדרישותיו המיניות המופרזות ולא היתה מגישה נגדו תלונה במשטרה, אולם משגילתה את שעשה לנכדותיה חשה שאין כל סיבה להמשיך ולנצור את סודה ולהגן על הנאשם.

דבריו של הנאשם בעדותו בביהמ"ש סותרים לא רק את דברי המתלוננות, הם סותרים גם את דבריו של חתנו ראובן מנשרוף, שלא היתה לו מעורבות ישירה בפרשה ואשר ביקש רק לאחד את המשפחה השסועה.

הנאשם טען באימרותיו במשטרה ובעדותו בביהמ"ש כי לא אמר דבר לחתנו ראובן מנשרוף בנוגע לחוב הכספי וכי לא ביקש ממנו לשוחח עם הורי המתלוננות בנוגע להסדר כלשהו.

לשאלת התובעת: "אתה אמרת לראובן שאם אפי ומשה לא יחזירו לך את הכסף אתה תמכור את החוב לחברה?" השיב הנאשם "שקר, הכל שקר".

(עמ' 183 לפרוטוקול מתאריך 17.7.00 שורות 14-16).

ובאמרתו במשטרה ת2/ אמר הנאשם כי חתנו ראובן "משקר 100 אחוז משקר".

(עמ' 1 שורה 57).

אינני מקבלת את גירסתו של הנאשם לפיה כל בני משפחתו חברו נגדו והעלילו עליו עלילות שקר.

הכחשותיו הגורפות של הנאשם בנוגע למעשים המיוחסים לו, מבלי ליתן הסברים סבירים ועניניים לתלונות הללו, ודבריו העומדים בסתירה לדבריהם של כל בני משפחתו - גם בעניינים שוליים לחלוטין - תומכים בגרסת המתלוננת.

לדוגמא: באמרותיו במשטרה ובעדותו בביהמ"ש ציין הנאשם כי נכדתו ע.ר. כלל לא היתה בביתו, וכי אף אחד מבני משפחתו לא דאג לשלומו.

בתשובתו לכתב האישום ציין ב"כ הנאשם כי אין ביכולתו של הנאשם לזכור אם במועד הנקוב בכתב האישום באה נכדתו לבקרו והוסיף: "כי יתכן שבקרה".

(עמ' 2 לפרוטוקול מתאריך 6.7.00 שורה 4).

בשיחתו עם חתנו מנשרוף לא הכחיש הנאשם כי נכדתו ע.ר. ביקרה אותו, אולם ניסה להפחית מחומרת מעשיו: "בסך הכל נתתי לה נשיקה אחת זה לא כזה סיפור".

(עמ' 6 לפרוטוקול מתאריך 16.7.00 שורות 14-15).

בפני בתו אפי התנצל הנאשם על שעשה והיא אמרה שאינה מסוגלת לסלוח לו וכי בתה ובעלה חשים כמוה.

על שום מה התנצל הנאשם אם לא עשה דבר? לכך אין בפיו הסבר כי אם הכחשה גורפת לעצם קיומה של השיחה.

לדבריו: "למה בשביל מה עשיתי טעות אני להתקשר לה תעשה לי סליחה. מה סליחה, איזה סליחה? מה עשיתי לה? בשביל מה אני רוצה ממנה סליחה? משקרת הכל משקרת הכל דברים לא טובים".

(עמ' 173 לפרוטוקול מתאריך 17.7.00 שורות 6-9).

דבריה של אפי מהימנים עלי ואני מאמצת אותם במלואם.

נראה כי התנצלותו של הנאשם משקפת את תחושת האשם שלו.

כידוע "עיקרה של "ראשית הודיה" במתן ביטוי "לתחושה של אשמה", מבלי שיש בה הודאה בקיומה של עובדה מרשיעה או הודאה מפורשת בביצוע העבירה".

(ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות, חלק ראשון עמ' 3).

נסיונותיו הכושלים של הנאשם בעדותו בביהמ"ש ליתן הסברים לעובדות שהועלו על ידי המתלוננות מגוחכים ועומדים בניגוד לכללי ההגיון והשכל הישר.

בהתייחסו לעדותה של ע.ר. אמר הנאשם: "בלילה לנקות, איך יכול לעשות בלילה אבק, לעשות, אם אני אמרתי לה בואי נלך לעשות להסתדר אבק, איך בלילה עושים אבק? ככה, והיא אמרה דלת היה פתוח וגם דלת חדר היה פתוח, איזה ראש מקבל את הדברים האלה... אני הייתי לעשות לה משהו אני עוזב את הדלת פתוח או דלת חדר פתוח?

(עמ' 167 לפרוטוקול מתאריך 17.7.00 שורות 5-9).

בהתייחסו לעדותה של ש.ר. אמר הנאשם: "איך לא אמרה בשביל אמא שלה? אמא שלה איך לא אמרה בשביל אישתי? זה איך מסתדרים? איך עשיתי ילדה קטנה ככה אני עושה לה משהו?"

(עמ' 165 לפרוטוקול לעיל, שורות 5-8).

באותה גישה נקט הנאשם כאשר עומת עם דברי אשתו:

"איך יכול להיות דברים כאלה? בשביל מה אני אנסתי אותה, מה מה מה עשיתי? מה הענין?".

(עמ' 171 לפרוטוקול לעיל שורות 21-22).

7. אשר על כן אני מציעה לחברי הנכבדים כדלקמן:

להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישומים הראשון והשני.

באישום השלישי להרשיע הנאשם במקרה אחד של אינוס שארע בשנת 1999, ובמספר מקרים של תקיפה בנסיבות מחמירות (תקיפת בן משפחה), ולזכותו מחמת הספק מעבירת האיומים.

לזכות את הנאשם מהעבירות נשוא האישום הרביעי.

עם תום שמיעת הראיות בתיק זה, נקבעו המועדים להגשת הסיכומים כדלקמן: התובעת תגיש את סיכומיה עד ליום 1.9.00 וב"כ הנאשם יגיש את סיכומיו תוך 30 יום מהיום שקיבל את סיכומי התובעת.

התובעת הגישה את סיכומיה ביום 29.8.00, ולפיכך היה על ב"כ הנאשם להגיש את סיכומיו עד יום 29.9.00.

בתאריך 7.9.00 פנה ב"כ הנאשם לבית המשפט בבקשה לדחיית מועד הגשת סיכומיו.

ב"כ הנאשם פרט בבקשתו כי מאחר ואמו נפטרה והוא סועד את אביו במיטת חוליו, אין ברשותו די זמן להתפנות להכנת סיכומי ההגנה.

בית המשפט נעתר לבקשתו והאריך את המועד להגשת הסיכומים עד ליום 15.10.00.

משלא הוגשו סיכומי ב"כ הנאשם ניתנה בתאריך 8.11.00 החלטה לפיה, על ב"כ הנאשם

להגיש את סיכומיו בתיק זה תוך 7 ימים מהיום, היינו - בתאריך 15.11.00, שאם לא כן יחשב כמי שויתר על הגשת סיכומיו.

בתאריך 14.11.00 פנה ב"כ הנאשם לבית המשפט בבקשה להגיש את סיכומיו ביום 19.11.00 ובית המשפט לפנים משורת הדין נעתר לבקשתו.

עד היום - 3.12.00 טרם הגיש ב"כ הנאשם את סיכומיו.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מ. סוקולוב, שופטת

השופט א. משאלי:

אני מסכים.

­­­­­­­ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­­­­­­­­­­­­­ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, שופט

השופט ש. טימן:

אני מסכים.

גם אני סבור שיש לזכות את הנאשם מהעבירות נשוא האישום הרביעי; לזכותו מחמת הספק מעבירת האיומים; ולהרשיעו בעבירת אינוס אחת, לפי האישום השלישי ובעבירות המיוחסות לו באישומים: הראשון והשני.

התרשמותי מן העדים תואמת לחלוטין את זו של חברתי, ולטעמי - רק החשש שמא רקמו ,בתו של הנאשם וחתנו, עלילה כנגדו, בגלל אותו חוב כספי גדול שהם חבים לו, היה ראוי להבדק, מכל טענות ההגנה האפשריות של הנאשם.

חשש כזה - מטריד תמיד; והשילוב בין איזכור החוב, וכוונת הנאשם "למכור אותו" למי שמתמחים בגביית חובות, ביחד עם הסיבה להגשת התלונה, ע"י עדי התביעה עצמם - מגביר חשש זה.

אולם גם דעתי שלי, כמו זו של חברתי, נחה כי עדויותיהם הכנות, היוצאות מן הלב, הנרגשות, המפורטות מאוד והזהירות (ללא אבק של הגזמה או התלהמות, או הפגנת שנאה) של המתלוננות; בצירוף כל ראיות החיזוק אותן מנתה חברתי - מסירות חשש זה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ש. טימן, שופט

אשר על כן אנו מחליטים:

להרשיע את הנאשם חכמירד משה בעבירות המיוחסות לו באישומים הראשון והשני.

באישום השלישי להרשיע הנאשם במקרה אחד של אינוס שארע בשנת 1999, ובמספר מקרים של תקיפה בנסיבות מחמירות (תקיפת בן משפחה), ולזכותו מחמת הספק מעבירת האיומים.

לזכות את הנאשם מהעבירות נשוא האישום הרביעי.

ניתן היום 4.12.00 במעמד ב"כ המאשימה עו"ד ברקוביץ הנאשם וב"כ נוסבאום.

5129371

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, שופט ש. טימן, שופט מ. סוקולוב, שופטת

אב"ד

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח