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**י**

**ם**

הנאשם מואשם בהליך זה בקיום מגעים מיניים ומגעים בעלי אופי מיני עם בתו, א' (המתלוננת).

**הכרעת דין**

רקע עובדתי

1. הנאשם מואשם בהליך זה בקיום מגעים מיניים ומגעים בעלי אופי מיני עם בתו, א' (המתלוננת), ילידת 6.5.79, כמפורט להלן:

א. בשנת 1991, בהיות א' בת 12, הוא אונן לידה, כשאבר מינו חשוף, בעוד היא צופה בטלוויזיה בדירתם בשכונת רמות.

5129371ב. באותה תקופה, במועדים בלתי ידועים, נהג להתבונן בא' כשהיתה ערומה במקלחת.

ג. החל בשנת 1992, כשא' היתה כבת שלוש עשרה שנים וחצי, הוא בעל אותה, לאחר שדרש ממנה להתרחץ תחילה. הבעילה נעשתה כשהוא שוכב על גבו ודרש ממנה לעלות ולשבת עליו. במצב זה החדיר הנאשם את אבר מינו לתוך אבר מינה עד שהגיע לסיפוק. כל זאת עשה בניגוד לרצונה.

ד. בעילות כאלה התרחשו גם בשנים 1993-1992.

ה. בתקופה האמורה הראה הנאשם למתלוננת, מספר פעמים, סרטים פורנוגרפיים תוך שהוא מאונן כשאבר מינו חשוף. במצב זה ביקש הנאשם שא' תכניס את אבר מינו לפיה. היא סרבה והוא כעס עליה.נ

במקרה אחר הניח את ידה של א' על אבר מינו, ללא הסכמתה.

ו. מספר פעמים, בשנת 1994, דרש הנאשם מא' לשכב ערומה, להניח כרית בין רגליה ולאונן עד שתגיע לסיפוק. א' עשתה כן בניגוד לרצונה.

ז. בשנים 1996-1995 התגורר הנאשם לבדו בדירה בשכונת קטמון. א' הגיעה לשם כדי לבקר ולנקות את הבית. במספר הזדמנויות בעל אותה הנאשם בניגוד לרצונה.

ח. בשנת 1995, לאחר שא' עוכבה על-ידי המשטרה בצפון הארץ, הביאה הנאשם לביתו בקטמון ושם בעל אותה בניגוד לרצונה.

בשל כל אלה, מואשם הנאשם בעבירות של אינוס בן משפחה - עבירה על [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בזיקה [לסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז1977- (להלן - החוק), במעשים מגונים במשפחה - עבירה על [סעיף 351(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c) בזיקה [לסעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק, במעשים מגונים במשפחה - עבירה על [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) לחוק, ובעילה אסורה במשפחה - עבירה על [סעיף 351(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b) לחוק.ב

כתב האישום כולל אישום נוסף שעניינו סחיטה ואיומים - עבירה על [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפא לחוק. העובדות בשלהן מואשם הנאשם מתייחסות לאיום בהגשת תלונה למשטרה נגד אחד, מרדכי נחום. לנאשם נודע באוגוסט 1994 שמרדכי נחום, נהג אגד, קיים יחסי מין עם א', הוא פנה אליו באמצעות מכר משותף (דוד לוי), ודרש 50,000 דולר בתמורה לאי הגשת תלונה למשטרה. סופו של דבר, ולאחר משא ומתן בתיווכו של דוד לוי, הופחת הסכום ל25,000- דולר, וסכום זה אכן שולם לנאשם, ואמנם לא הוגשה תלונה למשטרה.

גרסת הנאשם

2. הנאשם כפר בכל העובדות שבכתב האישום, מלבד העובדה שהוא אביה של המתלוננת. הנאשם טען כי מדובר בעלילת דברים שלא היו ולא נבראו. המניע לעלילה, לטענת הנאשם, הוא גירושיו מאשתו - אמה של א', ובשל נישואיו עם אישה אחרת. מאז, היה נתון במסע של נקמה מצד ילדיו, ובין השאר מצד המתלוננת. אחד מילדיו תקף אותו תקיפה חמורה, ובעקבות תלונה שהגיש נעצר בנו. אחרי מעצר אחיה הגישה המתלוננת את תלונתה, נשוא האישום הראשון, הגם שהמתלוננת חזרה בה מהודעתה במשטרה.

בהודעת הנאשם במשטרה (ת13/) אמר הנאשם, כי דברי בתו המתלוננת הם שקר ועלילה, ובכלל א' היא "שקרנית פתולוגית", והיא אמנם חזרה בה מן התלונה והודתה בשקריה. גם אחרי הגשת התלונה ביקשה א' ליצור עמו קשר, בשל אהבתה אליו, אך הוא נמנע מכך.

הנאשם חזר בעדותו בבית-המשפט על עיקרי הודעתו, הגם שהוסיף כי המניע לעלילת הדברים של בתו הוא גירושיו מאמה ונישואיו לאחרת תחתיה, ועוד עם אישה שאינה נמנית עם בנות ישראל.

האישום הראשון

3. בכל הנוגע לאישום הראשון, שענינו מגעים מיניים או מגעים בעלי אופי מיני, אנו חיים מבחינת הראיות אך ורק מפי א', או מפי מי ששמע ממנה את הדברים. בעדותה לפנינו (עמוד 13) היא אומרת שבהיותה כבת שתים-עשרה שנה, הושיב אותה הנאשם לידו כשהוא חושף את איבר מינו. בנוסף על כך, היה נוהג לפתוח את דלת חדר האמבטיה ולראות אותה כשהיא מתרחצת עירומה. על דברים אלה היא חוזרת מספר פעמים בעדותה (ראה בין השאר עמודים 16-15).

עוד העידה א' שבהיותה בת ארבע-עשרה, הראה לה הנאשם "סרט כחול", תוך שהוא מפנה את תשומת לבה לאיבר המין. באותו פרק זמן החל לקיים עמה יחסי מין מלאים. לצורך כך הוא הורה לה לרחוץ את גופה ולבוא אליו כשהוא שוכב בסלון על גבו והוא במערומיו. הנאשם הפשיל את תחתוניה והורה לה לעלות ולהתיישב עליו באופן שאבר המין שלו יחדור לאבר מינה. לאחר שבא על סיפוקו, שלח אותה להתרחץ שנית. בחלק מהפעמים היה נותן לה כסף לאחר שביצע בה את המעשים המיניים, אולם הוא היה נותן לה כסף מדי פעם גם לא בקשר עם המעשים המיניים.

4. אירועים אלה התרחשו, לפי עדות א', מאז היתה בת שתים עשרה ועד גיל שש עשרה - עשרות פעמים (עמוד 25). בתקופה הראשונה - בתדירות של פעם עד פעמיים בשבוע, ובהמשך הזמן - אחת לחודש-חודשיים (עמוד 27). לקראת סוף תקופת המגעים - היתה התדירות בסביבות פעם בחודש (עמוד 35). על עיקר האירועים חזרה א' מספר פעמים במהלך עדותה (ראו בין השאר מעמוד 21 ואילך).ו

המתלוננת היא ילידת חודש מאי 1979, ולפי גרסתה החלו ההטרדות המיניות שתיארה, בשנת 1991, בהיותה בת שתיים עשרה, ואילו המגעים המיניים החלו בשנת 1993 - בהיותה בת ארבע עשרה, והם נמשכו עד 1995 - בהיותה בת שש עשרה. חישוב זמנים זה תואם את שאמרה א' (בעמוד 35), שיחסי המין עם אביה, נמשכו עד היותה בת חמש עשרה וחצי או שש עשרה שנה, ואת שאמרה (בעמוד 47) ש"הכל הפסיק בספטמבר 1995". סמוך לאחר מכן היא העידה שההפסקה היתה בינואר 1996. עיקרי עובדות אלו פזורות לכל אורך עדותה. כך, למשל, היא אומרת (בעמוד 171), שמגעים אלו היו בגיל ארבע עשרה עד שש עשרה.

סטייה של ממש מתחום הגילים ותקופת המגעים המיניים - יש בדברים שסיפרה א' סמוך יותר לזמן שבו התרחשו הדברים. היתה לה חברה טובה - סימה, וזו העידה כי כשהיתה א' בת ארבע עשרה - חמש עשרה, היא סיפרה לה על התעללות מינית שביצע בה אביה, אף כי לא על אונס. סימה הדגישה שדבריה של א' התייחסו לארועים שארעו תקופה "די ארוכה" לפני כן (עמוד 404 ועמוד 406 לפרוטוקול). היא חזרה והדגישה (בעמוד 408), כי א' דיברה על מקרה שאירע לפני גיל ארבע עשרה.

לתקופה מוקדמת זו, התייחסו דבריה של א' לנועה גולדמן, עובדת סוציאלית ביחידה לטיפול במבוגרים בעיריית ירושלים, שאליה הופנתה א' על-ידי מרים כספי, פסיכולוגית חינוכית שטיפלה בא' בבית הספר רנה קאסן בשנת 1995.

היא העידה (עמוד 444) על אירועים עם אביה של א' שאירעו, לדברי המתלוננת, בהיותה בת שתים עשרה שנים וחצי עד שלוש עשרה שנים. עדה זו העידה (בעמוד 450) כי ביום 14/12/1995 סיפרה לה א', לראשונה, שהיו לה מגעים מיניים עם אביה. אולם, היא דיווחה שזה נפסק "לפני יחסית הרבה זמן" (עמוד 456). גרסת א' בהודעותיה למשטרה (ת18/ ו-ת19/) היתה שיחסי המין החלו בהיותה בת שלוש עשרה או בת שלוש עשרה שנים וחצי.

5. לצד מסכת אירועים זו, סיפרה א', הן במשטרה והן בעדותה בבית המשפט, על קיום יחסי מין עם אביה גם אחרי גיל שש עשרה. הנאשם עזב את בית המשפחה במחצית שנת 1995, ומקום מגוריו הראשון אחרי כן היה בקטמון. בעדותה לפנינו (עמוד 38) אומרת א', כי הנאשם נהג לבקש ממנה שתבוא לדירתו כדי לנקותה, ומשבאה: "שם גם הוא היה מקיים את יחסי מין" (עמןד 39). סדר הדברים היה שבתחילה ניקתה את הבית ולאחר מכן "קיימנו יחסי מין". מעדותה ברור שמדובר על סדרת מעשים כאלה. כך גם עולה מכתב האישום וגם מדברי המתלוננת בהודעתה במשטרה (הודעתה ת18/). אולם, בהמשך עדותה אמרה א', כי לא ביקרה בבית אביה בקטמון - יותר מפעם אחת. אין מדובר, אפוא, על סדרת מעשים, כעולה מעדות א' ומהודעתה במשטרה, אלא על מקרה בודד (עמוד 42). פעם אחרת שבה קיים הנאשם, לדבריה, יחסי מין בדירתו בקטמון, היתה כשנמצאה בחברת זרים (כנראה מספר בחורים ערבים) בחדרה. המשטרה עיכבה אותה, טלפנה לנאשם, שנסע במכוניתו לתחנת המשטרה בחדרה כדי להחזירה לירושלים. הנאשם הסיעה מחדרה לירושלים והביאה לדירתו בקטמון, שם קיים אתה, לפי גרסת א', יחסי מין. נוכח קיום יחסי מין גם לאחר גיל שש עשרה - אין זה ברור מדוע תחמה א' את תקופת קיום יחסי המין לתקופה שבין היותה בת ארבע עשרה ועד גיל שש עשרה. אכן, בהודעתה במשטרה (ת18/), היא "האריכה" את התקופה עד לגיל שבע עשרה, ולצד זה גם "הקדימה" את התקופה, והיא דיברה על תקופה של חמש שנים שבה קיים אביה יחסי-מין עמה. גרסתה הבסיסית של א' בבית המשפט היתה, כזכור, שתקופת קיום היחסים המיניים עם אביה החלה רק בגיל ארבע עשרה, בעוד שלפני גיל זה (ומאז גיל שתים עשרה), היו המגעים של אביה עמה בעלי אופי מיני אחר. תחילת היחסים המיניים, לפי הודעותיה של א' במשטרה, היתה בהיותה בת שלוש עשרה, בהודעה אחת, ובת שלוש עשרה וחצי בהודעה אחרת.

6. עינינו הרואות, שיש אי התאמות, לא מעטות, בגרסת א', ולאלה ניתן להוסיף גם אחרות, הן בתחום היחסים המיניים והן ביחס לשאר פרטי המגעים, נשוא כתב האישום. כך, למשל, יש אי התאמה בין עדותה המתייחסת לדרישת אביה שתמצוץ את אבר מינו - דבר שהיא סרבה לעשות (עמוד 169), לבין הגרסה שמסרה לנועה גולדמן, שהוזכרה לעיל, לפיה אירוע כזה ארע, הלכה למעשה. יש גם אי התאמה בין עדותה (עמוד 32), לפיה בקשה כזו באה מפי אביה פעם אחת בלבד, לבין גרסאות אחרות אודות מספר דרישות כאלה. יש גם אי התאמה בין גרסתה אודות מספר הפעמים שבהם אונן אביה לפניה. במשטרה דיברה על פעם אחת בלבד, ובפנינו על יותר מכך (עמוד 236).

לא הבאנו אלא מקצת מאי ההתאמות והתמיהות האופפות את גרסתה של א', ולא נוסיף עליהן עוד, משום שלא על בסיס זה יחרץ גורל משפטו של הנאשם, ולא זה יהיה הבסיס לקביעה שלא ניתן לבסס הרשעה על פי עדותה של א'. כפי שיתברר להלן, מתאפיינות עדויותיה בבית המשפט, גירסותיה והודעותיה במשטרה של א' באי-עקביות קיצונית בשאלה המרכזית העומדת להכרעה, והיא: האם, בכלל, היו מגעים מיניים בין א' לאביה. אי-עקביות זו היא שמביאה אותנו למסקנה כי לא ניתן לבסס בבטחון הדרוש במשפט פלילי - הרשעה על עדות א', במיוחד כשאין לעדות זו חיזוק במקור חיצוני. אם הבאנו מקצת מאי ההתאמות שיש ב"גרסת המתלוננת", לא עשינו זאת אלא כדי לחזק את מסקנתנו שלא ניתן לבסס הרשעה על עדותה.

7. הגשת התלונה של א' במשטרה (ביום 5/7/2000) עוררה סערה רבתי בקרב בני משפחתה, ועל כך אין מחלוקת. סערה זו לכדה לא רק את אביה - דבר המובן מאליו - אלא גם את אמה של א' (אשתו לשעבר של הנאשם), את אחיותיו של הנאשם, וגם בני משפחה אחרים ו"מקורבים" מסוגים שונים, שהטיב והזיקה של חלק מהם למי מהדמויות שנטלו חלק בפרשה לא הובררה כל צרכם.

בעין הסערה הזו הופעלו על-ידי בני משפחה ומקורבים אלה - לחצים על א' שתבטל את תלונתה. עוד נתייחס בהמשך לחלק מלחצים אלה, ואולם נעיר, כבר פה, את שלא היה ברור לצדדים, ובייחוד לבאת-כח המאשימה, במהלך המשפט. באת-כח המאשימה עשתה את מלאכתה בדרך ראויה, לא חסכה מאמץ הן בבית המשפט הן מחוצה לו, כדי לאסוף ולהביא ראיות לבית המשפט אודות הלחץ הקשה שבו נמצאה א'. מדובר בבחורה קשת יום, הנתונה בקשיים עם סביבתה (בין היתר סכסוך משפחתי עם בעלה כשהיא מטופלת בשני ילדים, סכסוך עם אביה שנפרד מאמה ונשא אישה לא יהודיה, מתירנות מינית קיצונית שלוותה בתחושה ש"כולם" מתכוונים לנצל אותה כאוביקט מיני). זאת, בנוסף לקשיים פנימיים (בין היתר אי יציבות נפשית, דיכאונות, פסיביות). למצב קשה זה נוסף המשבר של הגשת התלונה, וכן הסערה והלחצים שבאו בעקבות כך. לטענת באת-כח המדינה, נפש שסועה כל-כך, כפי שהיתה נפשה של א', לא יכלה לשאת את כל אלה, ועל רקע זה יש להבין את הפכפכות גישתה שהתבטאה בהגשת תלונה, בחזרה הימנה ובחזרה מהחזרה, כמו גם במתן עדות בבית המשפט, בחזרה ממנה וחוזר חלילה.

8. התזה המרכזית של המאשימה, שהובאה גם בדברי הפתיחה שנשאה באת-כח המאשימה, שלא כמקובל, היא שעל רקע הלחצים הללו, להם חברו הנאשם ומקורביו, מתחזקת (ואינה נחלשת) גרסת א' על קיום יחסים בינה לבין אביה. הטעם לכך הוא שחרף הלחצים חזרה וניצבה (בין חזרתה מהתלונה לבין חזרתה מהחזרה), כסלע איתן מול הלחצים, וצריך להניח שלא היה בכוחה לעשות כן אילו היתה גרסתה שקרית. לפי הגיון זה, שהנחה את התביעה, הלחצים הם נדבך ראייתי חשוב מאוד, וכיוון שכך, המאשימה לא חסכה זמן ומאמץ כדי לשכנענו שהופעלו לחצים בלתי נלאים על א' שתחזור בה מתלונתה ומעדותה.

כבר במהלך הבאת הראיות, הפנינו את תשומת לבה של באת-כח המאשימה לכך שזווית ראיה זו היא אפשרית, אך לא הכרחית. זאת משום שאין אתה יכול ללמוד מעצם הפעלת הלחצים שמטרתם ביטול התלונה, על אמיתותה או אי אמיתותה של תלונת א'. הדבר נובע מכך שלצד "מסלול ההגיון" כפי שהמדינה מציגה אותו, יש גם מסלול אפשרי אחר, שגם בו יש הגיון, והוא שכיוון שהועלו דברים נגד הנאשם שבעיניו הם עלילה - התגייסו הנאשם ומקורביו לעשות כל שניתן לעשות, ובכלל זה הפעלת לחצים לביטול התלונה. גם זה מסלול הגיוני אפשרי, אף כי גם הוא אינו הכרחי.

בנסיבות אלה עצם הפעלת הלחצים היא ניטרלית לשאלת נכונות התלונה ואמיתותה. יתירה מכך, גם לדברי א' עיקר הלחצים הופעלו לא על-ידי אביה (הנאשם), אלא על-ידי אנשים החפצים ביקרו, או שאינם מאמינים לתלונתה. בקרב אלה אין אפילו אחד היודע, כדבר שבעובדה, אם תלונת א' היא אמת לאמיתה, אם לאו. לכל היותר יש ביניהם מי **שמאמין** (להבדיל מ"יודע") שהתלונה אינה נכונה. הפעלת לחצים על-ידי אלה בודאי שאיננה אינדיקציה לכך שהתלונה נכונה. נעיר בהקשר זה שא' חזרה ואמרה מספר פעמים בעדותה, שאמה, שממנה, כזכור, נפרד הנאשם ונשא אישה אחרת תחתיה, איננה מאמינה שאביה ביצע את המעשים שא' מייחסת לו (ראה למשל עמוד 85). לא זו אף זו, א' הדגישה שאמה אמרה שהיא לא ראתה במהלך החיים המשותפים כל גילוי חיצוני, שהיה בו כדי לעורר חשש שמעשים מחרידים כאלה מתרחשים במשפחה.

כיוון שהמאשימה סברה שאחד מנדבכי ההוכחה החשובים הם הלחצים, ועוד סברה שהלחצים היו משולבים בשרשרת המאורעות העובדתיים שליוו את הראיות האחרות, תפש נושא זה מקום רב בקרוב ל800- עמודי פרוטוקול של הדיונים. אולם, כאמור, נוכח העובדה שעצם קיום הלחצים איננו תורם בהכרח להכרעה בשאלה אם דברי א' הם אמת אם לאו, וגם כיוון שאיננו סבורים שיש מחלוקת אמיתית על עצם קיום הלחצים - אין צורך שניכנס לפרטי-פרטיהם של הלחצים, מפעיליהם, השתלשלותם וכל כיוצא באלה. נסתפק בכך שנאמר כי נחה דעתנו שהופעלו לחצים קשים על א' כדי שתחזור בה מתלונתה, ולחצים אלה הופעלו, בין השאר, על-ידי אמה, על-ידי אחיות הנאשם, אילנה וכוכי, על-ידי אחת בשם רמה דהאן, ובמידה מסוימת גם על-ידי הנאשם עצמו. הלחצים עצמם כוונו לפרוט על נימי נפשה הרגישים ביותר של א'. היא אישרה שהיא אוהבת את אביה, ומפעילי הלחצים ידעו זאת. הנאשם עצמו לקה בלבו, עבר ניתוח לב פתוח, הוא נוטל תרופות ומצבו הבריאותי איננו שפיר, אם לנקוט לשון המעטה. מפעילי הלחצים אמרו לא' שהתלונה ובירורה מזיקים מאוד לאביה, ויכול שיגרמו למותו. לצד הפריטה על נימי הנפש והרגש, נודתה א' מקשרים עם בני משפחה שונים שלה.

9. א' העידה לפנינו בפעם הראשונה ביום 11/2/2001. במהלך עדות זו היא עמדה כסלע איתן על דעתה שכל העובדות המהוות בסיס לתלונתה הן אמת. שאלה זו היתה קרדינלית לא רק משום השלכותיה על הנאשם, אלא גם משום שבתקופה שבין הגשת התלונה במשטרה ועד למועד עדותה, היא חזרה בה מתלונתה. עדות א' בבית המשפט ניתנה "בטרם יבשה הדיו" על שלושה עשר מכתבים שא' כתבה ביום 16/1/2001 לאנשים רבים. בין המכותבים: רמה דהאן, עורך דין בר-חיים, אביה, אשתו השניה של אביה (סבינה), המשטרה, עובדות הרווחה שטיפלו בה (ושלאחת מהן, נועה, סיפרה לראשונה על קיום יחסי מין עם אביה), לעו"ד אשרת שוהם (באת-כח המאשימה) ולעוד אנשים (ת5/). במכתבים אלה היא אומרת כי תלונתה - יסודה בשקרים, שהיא לא תגיע כלל למשפט, כי "אני שיקרתי והעללתי עלילות על אבא שלי", שלא אנס אותה כלל ולא התעלל בה. מנועה, העובדת הסוציאלית, ביקשה א' "סליחה שגם לך שיקרתי על מה שאמרתי על אבא", וכי אביה לא אנס אותה. במכתב לעורכת הדין שוהם ולפרקליט המחוז היא מבקשת סליחה על ששיקרה. עוד קודם לכן (ביום 10/9/2000), כתבה מכתב לאביה ובו ביקשה את סליחתו ואת מחילתו (ת2/).נ

בעדותה הראשונה בבית המשפט, תירצה את כל האמור במכתבים האלה - בלחצים שהופעלו עליה, בעיקר על-ידי רמה דהן ועל-ידי דודתה כוכי. לא זו אף זו, גבי חלק מהמכתבים וחלק מדברים אחרים שהעלתה על הכתב (הכוונה היא לת3/ ות4/ שאליהם נתייחס בהמשך), היא סיפרה שהמכתבים הוכתבו לה, או הועתקו על ידיה מנוסח שהוכן עבורה, או שנאמר לה מה לכתוב והיא כתבה אותם בביתה, והכל כתוצאה מתכתיב שהוכתב לה. דבריה של באת-כח המאשימה אודות אומץ הלב שגילתה א' "בחזרה מן החזרה" ואודות ההצדקה לראות באומץ לב זה חיזוק לכך שדברי התלונה הם אמת, התייחסו בעיקר לשלב זה.

במהלך תקופת ה"הפכפכנות" האמורה הודיעה א' לא פעם לבאת-כח המאשימה (אותה כינתה בשמה הפרטי: אשרת) שהיא מבקשת לחזור בה מתלונתה, ושהיא לא תעיד. עורכת הדין שוהם, שהאמינה בכל ליבה באמיתות התלונה, עשתה כל שאפשר כדי לחזק את ידה ולאמץ את לבה של א' שתעמוד בלחצים. באחד ממצבי ה"זיג-זג" שבו היתה נתונה א', היא אף זומנה לשיחה עם פרקליט מחוז ירושלים. סופו של דבר, א' היתה מוכנה לעמוד בלחצים והיא העידה בבית המשפט.ב

מאוחר יותר, משחזרה בה א', סופית, מתלונתה, היא תלתה את קולר אי חזרתה המוקדמת יותר, בלחצים ואיומים שהופעלו עליה, כביכול, על-ידי באת-כח המאשימה ועל-ידי פרקליט המחוז. האשמה חמורה זו איננו מקבלים. אין חולק, כפי שכבר אמרנו, באת-כח המאשימה אימצה את ידי א', והיתה לה לעזר ולמגן נגד הלחצים שהופעלו עליה, באמונה שלמה שהיא משרתת בכך את המטרה הראויה של חשיפת האמת. אולם, איננו מקבלים ש"אימוץ ידיים" זה כלל איומים והפחדות גבי התוצאות של חזרתה מתלונתה ומהודעותיה.ו

10. כל הרקע הזה שקדם לעדותה הראשונה של א', היה ידוע לנו בעת שהעידה, ואין צריך להכביר מילים כדי לאמר שרקע כזה מקרין בהכרח על שקילת מהימנות עדותה, והופך אותה לבעייתית, אף כי הוא לבדו, במנותק מנושאים אחרים שבהם נדון להלן, אינו חורץ, בהכרח, את עדותה לשבט. הקושי הוא שבנוסף לכל הרקע הבעייתי האמור, התברר במהלך המשפט שהיו מספר מקרים בהם העלילה א' על אחרים עלילות, בעיקר בעניינים של מגעים מיניים, בעוד שהוכח, באופן נחרץ, גם לפי הודאתה של א', כי לא היה בסיס מציאותי לעלילות אלו. גם המדינה מסכימה שאותם מקרים לא היו ולא נבראו.

החמורה במסכת הטחת האשמות שווא באחרים היתה פרשת תלונה אחת שהגישה א' במשטרה ביום 17.7.2000 נגד דודה, יהודה נחום. תלונה זו לא הוצגה בפנינו, ואולם אין חולק שא' קבלה באותה תלונה על מעשי אונס שבוצעו בה על-ידי דודה. עורך הדין בר חיים, בא-כח הנאשם, כלל בשאלתו (עמוד 218-217) לא' פרטים מתוכן התלונה מבלי שבאת-כח המאשימה מיחתה בידו. אנו רשאים, אפוא, להניח שאכן תלונת א' כוללת אותם פרטים שנכללו בשאלה. באותה תלונה נאמר, בין השאר, שדודה של א' אנס אותה עשר פעמים באיומי סכין, תוך שהיא מוסרת פרטים על האופן שבו בוצעו מעשי האונס, באילו שעות, ואם האנס "גמר" אם לאו. לא זו אף זו, א' נדרשה לקיים עימות עם דודה, היינו, להישיר מבטה כלפיו ולחזור ולפרט את עובדות מעשי האונס, והיא לא היססה לעשות כן (עמ' 219). א' אמרה שדודה הגיע אליה באמצע הלילה, איים עליה, הסיר את בגדיה, אמר לה שהיא זונה, ואנס אותה, וכי הוא חזר על מעשיו פעמיים בשבוע. כל אלה, תוך שימוש בכפפות שחורות וסכין, ותוך ליטוף החזה שלה. במהלך מעשי האונס היא הבחינה בצלקות שהיו לאנס (עמוד 220). אישור לעימות זה ניתן על-ידי השוטר שלמה פדידה (עמוד 530).נ

אין חולק, כאמור, שלכל העלילות הללו לא היה כל בסיס מציאותי, וא' חזרה בה מאוחר יותר מהן. באת-כח המאשימה מאשרת שאין בהם ממש. מדובר, אפוא, ביכולת חסרת רסן של א' להטיח באדם חף מפשע (במקרה זה דודה), את אחד ממעשי הפשע החמורים ביותר, שמי שהורשע בהם צפוי להישלח לכלא לשנים רבות. כדי להוסיף נופך של אמת לתלונה, שזרה אותה א' בפרטי פרטים של עובדות, דבר המגביר את הסיכוי שמקבלי התלונה יתייחסו אליה ברצינות, זאת משום שהמאזין יתקשה להניח שמסכת עניפה כל כך של פרטי פרטים היא פרי הדמיון בלבד.

11. אירוע דומה, אף כי חומרתו פחותה לאין ערוך, התרחש כשא' אמרה לאחיה שמי שהיה אז חברה אנס אותה (עמוד 158). גם כאן אין חולק שהדברים אינם נכונים, ואין גם חולק שדברי א' יכלו לגרום למעשי אלימות כלפי חברה.ב

12. מאזן ביניים של מצב הראיות לאחר עדותה הראשונה של א' היה, אפוא, בעייתי מאד. בעייתיות זו נבעה בעיקר מההפכפכנות שלפני העדות, ומהעדר רסן ומעצורים של א' להעליל עלילות על אחרים. מאזן זה הוחמר החמרה ניכרת מאד בהמשך.ו

לאחר מתן עדותה הראשונה של א' היא כתבה, ביום 1/3/2001 וביום 4/3/2001 (נ3/ ו-נ4/) מכתבים של "חזרה מן החזרה מן החזרה", בהם היא אומרת שכל הדברים שאמרה בבית המשפט לא היו ולא נבראו. בעקבות כך ביקש בא-כח הנאשם את החזרתה של א' לדוכן העדים. אישרנו בקשה זו.

בעדותה השניה (עמוד 301), שניתנה ביום 5/3/2001, היא אמרה, בין השאר, "עשיתי טעויות הרבה בחיים בגלל כל החיפזון והאי יציבות שלי כי אני צריכה טיפול ... אני פשוט נקמתי בזה שהוא עזב את אמא שלי והלך עם מאהבת... כאב לי הלב על אמא שלי... זה הכל נקמה". היא הסבירה בהמשך (עמוד 306) ש"אני עשיתי את זה מתוך לחץ, מתוך אי יציבות, לא ידעתי מה אני עושה". כל הדברים הללו התייחסו ל"גרסת התלונה" שלה, ממנה היא חזרה לחלוטין, תוך שהיא אומרת שכל שהעידה על אביה יסודו בשקר.

בשלב זה שאלנו את א' למה נאמין לגרסתה החדשה-ישנה, נוכח גלי ה"הפכפכנות" שעליהם כבר למדנו, והיא השיבה (עמוד 307) "כי אני באה לספר את האמת". במהלך עדותה השניה היא חזרה ואמרה מספר פעמים (ראה למשל עמוד 301, וכן עמוד 320) שאיש לא דיבר עמה ולא לחץ עליה שתנקוט צעד זה, ובהמשך חזרה ואמרה (עמוד 335) שהיא העלילה על אביה משום שבהיותה קטנה אביה הכה אותה, ועל רקע זה, ומשנוכחה לדעת שיש לאביה מאהבת, לא שלטה בעצמה וביקשה לנקום בו.

13. א' נשאלה על-ידי בית המשפט (עמוד 336) הכיצד ניתן לקבל שגרסה הצפופה כל-כך בפרטים עובדתיים, היא כולה כזב, ועל כך השיבה "היה לי עם גבר אותו דבר, אז סיפרתי שזה אבא שלי", ואחר כך: "סיפרתי מרוב דמיון", כשאותו גבר, ולא אביה, הוא שאמר לה לאונן. במילים אחרות, לפי עדות א' היא עשתה "העתקת עובדות" ממקרה אמיתי עם גבר מסוים לתרחיש דמיוני עם אביה, ומה שארע לה עם אחר - ייחסה לאביה.

לא כל יום מתחוללת דרמה כזו בבית המשפט. הקשבנו רוב קשב לדברי א', צפינו בה כשמסרה את עדותה, וניסינו לחדור לנבכי מוחה ולבחון אותה בכל המצבים, ואחרי כל אלה - כל שנוכל לאמר הוא, **שבכל המצבים** ניתנה עדותה של א' ברצף, בשכנוע עצמי, ותוך הצגת מצג שכל דבריה הם אמת. יש שבית משפט יכול לגלות את סימני האמת מן האופן שבו ניתנה העדות ומסימנים אחרים הנעוצים בעד, כגון: קולו ותנועות גופו. במקרה זה, איננו יכולים לקבוע אמת ושקר על פי סימנים אלה, שהרי הדברים נאמרו באותו להט ובאותה מידת שכנוע לגבי דבר והיפוכו.נ

גם לאחר המצב הזה, שבו נתונה מערכת הראיות שהוצגו בפני בית המשפט, איתנה המדינה בדעתה שעלינו לאמץ את גרסת התלונה המקורית של א' שהוגשה ביום 5/7/2000 (ת17/), ואת יתר הודעותיה במשטרה שניתנו בסמוך לאחר מכן (ת18/ - ת20/). לטענת המאשימה, אין במצב שנוצר לאחר עדותה האחרונה של המתלוננת יותר מראיה נוספת לאותם לחצים שבהם היא נתונה, ויש לראות בלחצים אלה חיזוק לגירסתה. אך פתי יאמין כי לא היה מי שדירבן את א' לחזור בה "מהחזרה מן החזרה". אין אמנם ראיות לכך, ואולם אנו מוכנים להניח שחזרתה של א' מתלונתה היתה תוצאה של לחצים שהופעלו עליה. דא עקא, שאפילו בהנחה זו ספק אם ניתן היה ללמוד מהם יותר ממה שניתן ללמוד מהלחצים כולם, והוא - רצון הנאשם ומקורביו להיחלץ מן המלכודת של תלונת א'. רצון זה יכול שינבע מתלונת אמת, כמו שיכול שינבע מתלונת כזב.

14. לא נוכל לסיים את פרשת העדות של א', בלי להזכיר את סיפורה האישי כפי שהוא משתקף משני מסמכים שאותם כתבה. האחד הוא ת4/ (מיום 3/1/2001), שכותרתו "סיפור חיינו שלי ושל סימה", והשני הוא ת3/ מדצמבר 2000, שכותרתו "סיפור חיים שלי לעתון כל אשה".ב

במסמכים אלה כותבת המתלוננת באריכות ובפרטי פרטים על אורחות חיים אומללים ומיוסרים, אך גם משוללי רסן של מוסר ושל נורמות התנהגות מינימליות. מדובר בהם על שוטטויות חסרות תוחלת באזורי הארץ השונים, על מפגשים אקראיים עם גברים, שבעקבותיהם באו ארועים מסוגים שונים עם גברים שונים, על קיום יחסי מין עם עשרות אנשים ועל קיום מגעים מיניים מסוגים שונים עם נהג אוטובוס, שעניינו בא באישום השני. זאת ועוד: במסמכים אלה נעשה שימוש בלשון גסה (למשל: "ומצצנו את הזין לנהג" או "היינו חוזרות לבית כל מי שיצאנו (ו) רצה רק לזיין אותנו"). א' מסיימת את התיאור ב-ת4/ באומרה שזהו סיפור אמיתי של כל מה שעבר עליה ועל סימה (חברתה). כשנשאלה א' אם הכתוב הוא אמת השיבה (עמוד 160) שאיננה זוכרת. עוד היא מבהירה שחלק מהכתוב הוא נכון וחלק אחר לא נכון (עמוד 161).ו

איננו מתעלמים מכך שלפי גירסת א' דברים אלה נוסחו, או הועתקו, או נרשמו, מפיהם של מקורבי אביה (רמה או כוכי) בדיוק כמו המכתבים (ת5/) שכבר הוזכרו. כל אלה נכתבו, לפי גרסתה, תחת לחץ שהופעל עליה. גם תלונת האונס נגד דודה היא תוצאה של הלחצים וההשראה החיצונית הזו. לדברי א' הטעם שניתן על ידי דודתה כוכי ועל ידי רמה דהן לתכתיב שלהן לכתוב דברים אלה ושכמותם, היה רצון לעזור לנאשם, ולחלצו מן המצוקה שאליה נקלע עקב התלונה של א'. קשה לנו לקבל כי א' אכן האמינה שיש בדברים מן הסוג שנרשם ב-ת3/ ות4/ כדי לסייע לאביה. לבד מהצגתה כאשה חסרת מוסר ורסן, המסוגלת לעשות כל דבר הפוגע בה כאשה, וממילא היא בלתי אמינה החיה בעולם של דמיון, כזבים ובדיות. אולם, אפילו האמינה בכך, גם אז לא היה בכך כדי להפוך את עדותה לאמינה. עדות א' היא כזו שאיננו יכולים ליתן בה אמון מבלי שיהיה לה חיזוק ממשי.נ

15. המאשימה, שהיתה ערה לכך, ניסתה למצוא חיזוק לעדות א', ולצורך כך היא העידה מספר עובדות רווחה שהיו בקשר עם א' קרוב לזמנים הרלוונטיים ל"עובדות התלונה", כשהמתלוננת למדה בבית ספר או סמוך לאחר מכן. דא עקא, שחוששים אנו שאין בעדויות אלו כדי לחזק את העדות של א'. הראשונה בעדות החיזוק היתה מרים כספי, ששימשה פסיכולוגית חינוכית בבית הספר רנה קאסן בשנת 1995-1994, שם למדה א' באותה שנת לימודים. לעדה לא היו רישומים מהשיחות שקיימה עם א', והיא העידה על פי זכרונה. א' הופנתה אליה לאחר שאובחנה על ידי מורתה כמי שסובלת מהידרדרות נפשית. היא קיימה עמה מספר שיחות בתדירות של פעם אחת בשבוע, במשך מספר חודשים. במהלך שיחות אלו העלתה מרים כספי, מיוזמתה, אפשרות שמתקיימים יחסים מיוחדים בין א' לאביה. א' לא אישרה זאת. לצד חשד זה שקינן בעדה, כך מספרת מרים כספי (עמוד 389), היו אירועים אחרים מעוררי דאגה, שבהם היתה מעורבת א' ועליהם היא ידעה. העדה אישרה בתשובה לשאלתנו, כי ייתכן שהמצוקה הנפשית של א' נובעת דווקא מאירועים אחרים אלה, ולא מן החשד על קיום יחסים בלתי ברורים עם אביה. תחושתה של מרים כספי היתה שמקור הקשיים של א' הוא דווקא במשהו - שלא היה ידוע לה - במערכת היחסים שבין א' לאביה. אולם כל אלו לא היו יותר מתחושות והשערות. חשוב לציין שבאף אחד מהפגישות לא העלתה א' תלונה או רמז לקיום מגעים בעלי אופי מיני מכל סוג שהוא עם אביה. קשה לראות בדברים אלה של מרים כספי חיזוק לגרסת התלונה של א', אף בהנחה שיש דברים הטעונים חיזוק.ב

עדה אחרת היא נועה גולדמן, עובדת סוציאלית ביחידה לטיפול במבוגרים של עירית ירושלים. תפקיד זה היא מילאה משנת 1990 עד שלהי 1997, ובמסגרת זו היא פגשה את א'. היא מספרת (עמוד 443) על שוטטות של א' ועל קשריה עם גברים רבים, על משפחתה כמשפחה בעייתית מאד, ועל מצב נפשי קשה מאד של א' (עמוד 449). לעדה זו סיפרה א', לראשונה ביום 14/12/1995, על קיום יחסי מין עם אביה (עמוד 450), ועל כך שאולצה לאונן לעצמה ולאונן לאביה (עמוד' 452). אולם, כל המעשים האלה נפסקו, לפי גירסתה דאז של א', "לפני יחסית הרבה זמן". כבר אז אמרה א' שהיא איננה מוכנה להתלונן (עמוד 459), תוך שכבר אז היתה גירסתה הפכפכה והיא אמרה "זה לא קרה זה כן קרה". העדה מאשרת שא' שכבה עם הרבה גברים, בעודה ילדה (עמ' 486). היא גם אישרה (עמוד 459) שיש לה שיפוט לקוי.ו

16. להשלמת תמונת אישיותה של א' בתקופה שבה נפגשה עם נועה, נביא מדו"ח פסיכיאטרי מיום 10/3/1997 (מצוי בתיק הרווחה שהוגש לבית-המשפט), לפיו "... השיפוט שלה אינו תקין, מדווחת על כך, שמתוך מצב הבלבול ומצוקה עושה טעויות. אמרה שמבולבלת לגבי יחסיה עם החבר". דו"ח זה ניתן בתקופת המפגשים עם נועה גולדמן.נ

אין ספק שעדות זו של נועה, יותר מכל עדות אחרת, היתה יכולה להוות חיזוק לגירסת התלונה של א', אילו היתה גירסת א' עומדת על רגליה, וכל שהיה חסר לה הוא רק חיזוק ממקור חיצוני על כך שאין מדובר בגרסה כבושה. עם זאת, בחינת עדות נועה מראה שכבר אז היתה גרסת א' הפכפכה. בנוסף לכך, יש להביא בחשבון שבמשך שנים רבות נמנעה א' מלהתלונן על מעשי אביה. גורם נוסף שיש להביאו בחשבון הוא הרקע הבעייתי של א', כשהיא נתונה בלחצים של משפחה בעייתית, סביבה מופקרת, טיפול נפשי, ובשל כל אלה רצון למצוא גורם שיתייחס אליה ויאהב אותה. לא נוכל להוציא מכלל אפשרות שבמסגרת זו ביקשה ליצור "עניין" על-ידי סיפורים ואירועים שהם פרי דמיון או שאין הם בהכרח אמת לאמיתה. לכל אלה צריך להוסיף את אי ההתאמות הקיימות בעובדות "גרסת התלונה" כפי שהועלו מדי פעם על-ידי א'.

17. לא נסתיר כי לאחר ששקלנו את כל הראיות שהיו בפנינו אנו נוטים אמנם להניח שהיו בין א' לאביה יחסים וקשרים בעלי אופי וגוון מיני. עם זאת, "המציאות הראייתית" כפי שנפרשה במשפט, הכל כמתואר וכמפורט לעיל, איננה מאפשרת לנו לקבוע ממצאים נטולי ספק, לא באשר לעצם קיומם של יחסים כאלה, ולא באשר לטיבם.ב

בנסיבות אלה, וכשכלל הוא שהרשעת אדם בפלילים לא תיעשה אלא על בסיס ראיות שאין בהן ספק, אין מנוס מלזכות את הנאשם, מחמת הספק, מהאישום הראשון, וכך אנו מחליטים.

האישום השני

18. לאישום השני, שעניינו סחיטה באיומים ממרדכי נחום, אין תשתית ראייתית אמיתית. פרשת מרדכי נחום הועלתה במשפט גם (ואולי בעיקר) בהקשר לקשריה המיניים של א'. בהיותה כבת ארבע עשרה קיימה סוג של מגעים מיניים, שטיבם המדויק לא הוברר, עם מרדכי נחום, שאותו הכירה בעקבות

נסיעותיה בקו האוטובוסים שבו הוא נהג. מרדכי נחום היה כבר אז מבוגר יחסית, ועל סף פרישתו לגמלאות. חשיפת קשרים אלו הביכה אותו מאד.

הנאשם, שלדבריו לא ידע עת ארוכה על קשרים אלו, כעס מאד משנודע לו עליהם, והוא כעס שבעתיים משהועלה חשש שבתו, שלא היתה אלא ילדה בת כארבע עשרה באותה עת, נכנסה להריון. גם אחיה של א' ידעו זאת, ובאחד הערבים היתה שמועה שהם מסתובבים בחצר אגד ואורבים למרדכי נחום.ו

אחד, דוד לוי, שהיה לו תפקיד של פיקוח באגד, היה ער לסיטואציה זו, והוא החליט למתן את האוירה המתחממת על ידי יצירת מגעים עם הנאשם מצד אחד, ועם מרדכי נחום מצד שני. בעקבות "תיווך" זה הועלתה הצעה לתשלום פיצוי לא' על-ידי מרדכי נחום. לאחר שהצעה ראשונה של "פיצוי" בסכום של 50,000 דולר ירדה מן הפרק, שילם מרדכי נחום ל"מתווך" ששילם לנאשם (עבור א'), סכום של 25,000 דולר.נ

הנאשם, לפי עדותו, ראה סכום זה כפיצוי לא' על אשר עולל לה מרדכי נחום, ולטענתו סכום זה הופקד בחשבון בנק עבורה. מכל מקום, הסכום יועד לה. המאשימה רואה "עיסקה" זו כעיסקה שבה שולם סכום כסף כנגד התחייבות שלא להגיש תלונה במשטרה, כשסכום הכסף משולם מחמת האיום שאם לא ישולם תוגש תלונה למשטרה.ב

19. אין חולק על כך שהנאשם ומרדכי נחום אינם מכירים איש את רעהו, והם גם לא נפגשו מעולם. רק כשהעיד מרדכי נחום בבית המשפט הוא ראה לראשונה את הנאשם. איננו אומרים שסחיטה באיומים איננה יכולה להתבצע באמצעות "איש קשר", או "מתווך", אלא שבמצב כזה צריך להראות שהיתה "תמסורת" מספקת בין "הסוחט" לבין "הנסחט". חוששים אנו שה"תמסורת" הדרושה לא הוכחה. אפילו נניח שמבחינת מרדכי נחום הסכום שולם כדי למנוע הגשת תלונה, ותחת איום שאם לא ישולם תוגש תלונה, ואפילו נרחיק לכת ונאמר שדברים מפורשים כאלו נאמרו ע"י "המתווך" למרדכי נחום, הרי שלא הוכח ש"המתווך" היה עושה דברו של הנאשם בהקשר זה. הנאשם טען שדרש פיצוי עבור כל הנובע מ"הריונה" של א' עקב יחסי מין שבין מרדכי נחום לבינה, וכן פיצוי על כל שעבר עליה נפשית ובמישורים אחרים.ו

בדרישה זו לא היה איום, כך טוען הנאשם, ומכל מקום לא הוכח שהיה איום כזה. אכן, המעט שניתן לאמר הוא שלא הוכח איום כזה. בנסיבות אלו אנו מזכים את הנאשם גם מפרט האישום השני.

סיכום

20. התוצאה היא שאנו מזכים את הנאשם מהאישום הראשון מחמת הספק, וכן מזכים אותו מהאישום השני.

ניתנה היום א' באייר התשס"א (24.4.2001), במעמד באת-כח המאשימה, עו"ד שהם, הנאשם ובא-כוחו עו"ד בר חיים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| עזרא קמא, שופט |  | יעקב צמח, סגן-נשיא |  | ורדי זילר, נשיא |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח