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**בשם המאשימה: עו"ד ניק קאופמן**

**בשם הנאשם: עו"ד פאול שטר**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e)

**ק**

הנאשם, שהוא אביה החורג של נ', מואשם באינוס ובעשיית מעשה סדום בה, עבירות לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אינוס בת משפחה ומעשה סדום בבת משפחה), וכן בעבירת אינוס לפי אותו חוק.

**הכרעת-דין**

רקע עובדתי

1. הנאשם, שהוא אביה החורג של נ', מואשם באינוס ובעשיית מעשה סדום בה, עבירות לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז1977- (אינוס בת משפחה ומעשה סדום בבת משפחה), וכן בעבירת אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין.

51293712. בכתב האישום, המגולל מסכת עובדתית קשה מאוד, נאמר שמאז היתה נ' בת שמונה, עוד בהיותה באוקראינה, התעלל בה הנאשם, מינית, פעמים רבות, על-ידי מגע בחלקי גוף אינטימיים שלה, ובהחדרת אצבעותיו לאבר מינה. לא זו אף זו, בהיות נ' בת שמונה הוא בעל אותה לראשונה, ועל מעשה זה הוא חזר פעמים רבות, מיום עליית הנאשם ביחד עם נ' ועם אמה ארצה ביום 8.1.1990, ועד ליום 14.11.1997. בשנת 1992 ביצע הנאשם במתלוננת מעשה סדום.

ביום 15.11.97 הגיעה נ' לשנתה השבע עשרה, ולפי הנאמר בכתב האישום, הנאשם המשיך ובעל אותה במספר רב של הזדמנויות, עד חודש אוקטובר 2000. כל המעשים הללו עשה הנאשם שלא בהסכמה, חרף התנגדותה, ותוך שימוש באלימות ובאיומים.

3. הנאשם, נ' ומשפחתו עלו ארצה מאוקראינה ביום 8.1.1990. את מעשיו החל הנאשם עוד בטרם עלה ארצה, והוא המשיך והתמיד בהם, כמפורט בכתב האישום, גם לאחר עלייתם ארצה. אולם, האישום חל על מעשי הנאשם במתלוננת בארץ, החל ביום 8.1.1990.נ

4. כפי שהתברר מהראיות, וגם מסיכומי הנאשם, אין חולק על כך, שאת מעשי הנאשם ניתן לחלק לשתי תקופות: האחת - בין שנתה השמינית לשנתה החמש עשרה של נ' (להלן - "התקופה הראשונה"), והשניה - מאז היתה נ' בת שבע עשרה ועד אוקטובר 2000 (להלן - "התקופה השנייה"). אין גם חולק שבשתי התקופות קיים הנאשם מגע גופני בעל אופי מיני עם נ', וככל שמדובר "בתקופה השנייה", אין חולק שמגע זה התבטא בקיום יחסי מין מלאים.

טענות הצדדים

5. הפער שבעמדות הצדדים מתמקד בשני אלה:

(א) המאשימה טוענת שגם "בתקופה הראשונה" בעל הנאשם את נ', ופעם אחת אף עשה בה מעשה סדום, ואילו הנאשם טוען, כזכור, כי בכל "התקופה הראשונה" לא בעל ואף לא החדיר אצבעותיו לאבר מינה של נ'.

(ב) המדינה טוענת שבשתי התקופות נעשו כל המעשים המיוחסים לנאשם, בניגוד לרצונה של נ', ותוך השמעת איומים, ולעתים אף תוך הפעלת כוח בדרגות שונות של חומרה. אילו הנאשם טוען כי בכל המקרים הדברים נעשו בהסכמתה, ולפחות באי התנגדותה של נ', במצב שהוא לא יכול היה לשער שיש בלבה התנגדות, אם בכלל היתה לה התנגדות.

התקופה הראשונה

6. נדון בכל אחת משתי התקופות ונחל בראשונה שבהן.ב

בעדותה של נ' בפנינו היא מספרת (עמוד 52), כי כשהיתה כבת שש וחצי-שבע שנים, הנאשם נגע בה לראשונה "במקומות לא נכונים", כשהיא מתכוונת לאבר מינה (עמוד 53). הדבר היה בטרם עלתה ארצה, כשהתגוררה אצל סבה וסבתה באוקראינה. היא ציינה מספר פעמים שזיכרונה אינו מלא ככל שהדבר נוגע לתקופה שלפני עלייתה לארץ, ואולם חרף זאת היא זוכרת בבירור את הסיטואציה בה היה הנאשם נוגע בה כאמור, ואילו היא בורחת ומתנגדת לכך ואף חשה גועל ממעשיו (עמוד 56). תדירות המעשים, כדבריה, היתה פעם עד פעמיים בשבוע (עמוד 55).ו

7. נ' המשיכה ואמרה כי לאחר עלייתם ארצה המשיך הנאשם במעשיו, אף ביתר שאת. המקום הראשון בו התגוררו בארץ היה בדירה בשכונת רמות שבירושלים, והיא זוכרת מקרה בו הנאשם קשר את ידיה, הכניס סמרטוט לפיה, ו"אני זוכרת שהוא אנס אותי כי היה לי מלא דם על התחתונים אחרי זה" (עמוד 57). היתה זו הפעם הראשונה בה בעל הנאשם את נ' בעילה מלאה (עמוד 58). היא התנגדה לכך, ואולם לשווא. לדבריה הדבר נעשה כשאמה היתה ישנה. בהמשך עדותה מספרת נ' על מעשי אונס נוספים שביצע בה הנאשם. הדבר היה לאחר שעברו להתגורר בשכונת בית הכרם. באחד הימים חזר וקשר הנאשם את ידיה: "ואנס אותי מאחורה" (עמוד 66); "הוא הכניס את אבר מינו לטוסיק שלי" (עמוד 61). בין לבין המשיך הנאשם לגעת בגופה תוך "החדרת אצבעות לאבר מין שלי" (עמוד 63).נ

מבית הכרם העתיקה המשפחה את מגוריה לבית שמש. היה זה כשנ' עלתה לכתה ז'. היא תיארה בעדותה (עמוד 66) מעשה אונס שעשה בה הנאשם ליד אחותה הקטנה. גם במקום מגורים זה, המשיך הנאשם ונגע בה בכל חלקי גופה, תוך החדרת אצבעות לאבר מינה (ראו, למשל, עמודים 67 ו86-). על כל מסכת המעשים הללו מדירת רמות ועד בית שמש, חזרה והעידה נ' במספר מקומות נוספים (**ראו**, למשל, עמודים 132-123). בחלק זה של עדותה עמדה נ' בתוקף על כך שהמגעים כללו החדרת אצבעות לאבר מינה. כל המעשים הללו נעשו שלא מרצונה, שלא בהסכמתה וחרף התנגדותה. על אף זאת, היא לא סיפרה על כך לאמה, גם לא פנתה לאיש או לכל מוסד שהוא לעזרה. הטעם שנתנה נ' לכך פעמים רבות לאורך כל עדותה הוא תחושת המרות והאימה שהנאשם הטיל עליה. הוא אמר לה שאם היא תספר לאחרים את הדברים, יקרו דברים איומים ובהם כריתת איברים של אמה ושל אחותה.

בהגיע נ' לגיל חמש עשרה, והיא בכתה ט', היא אזרה עוז כדי לשים קץ למעשי הנאשם. לפי דבריה: "ואז בא אלי לילה אחד, אמרתי לו שלא יגע בי ושלא יתקרב אלי" (עמוד 70 וראה גם עמוד 100 ו102-). היא נשאלה מהיכן שאבה את האומץ להגיב כך, והשיבה: "אני תמיד אמרתי לו, רק שזה לא עזר, אז אמרתי שאני אתלונן עליו במשטרה אם הוא לא יעזוב אותי, שאני אגיד לאמא שלי ואני אתלונן במשטרה". לפי עדותה של נ' הדברים פעלו מיד על הנאשם ו"הוא לא נגע בי מגיל חמש עשרה ועד גיל שבע עשרה" (עמוד 70).

8. תמונת מצב שיש בה התאמה רבה לחלק העיקרי שבעדות נ', מצויה בשתי הודעותיו של הנאשם במשטרה (ת1/ ו-ת2/). ההודעה הראשונה ניתנה על ידו ביום 30.10.2000. בפתח הודעתו מספר הנאשם שהוא מוטרד מחשד שנ' מסתובבת בחברה לא טובה, ומשתמשת בסמים, ו"אני הרגשתי שכל זה בגלל דברים שעשיתי לה מגיל 8 או 9, אז שכנעתי אותה לשכב איתי, לא בכוח, רק במלים. זה היה עוד באוקראינה..." (עמוד 1 של תדפיס ת1/).

הודאה בקיום יחסי מין יש גם בעמוד השלישי של תדפיס ההודעה ת1/. הנאשם נשאל: "כשקיימתם יחסי מין בבית, באיזה בתים זה היה", ועל כך השיב "זה היה כשגרנו ברמות, בבית הכרם, בבית שמש וגם בחוץ לארץ". לשאלה שנשאלה בהמשך "כיצד באו לידי ביטוי יחסי המין ביניהם", הוא השיב "זה היה קונבנציונלי, לפעמים אני הייתי מוריד לה את הבגדים ולפעמים היא הורידה לעצמה... אני מתקן, אף פעם אני לא הורדתי לה את הבגדים". בהמשך הדברים הוא מספר שהוא שכנע אותה באומרו לה שהוא אוהב אותה. "הסיפור הזה ביני לבין נ' נמשך עד שהגיעה לגיל 15...". בהמשך ביקש הנאשם להבהיר ש"אני אף פעם לא הכנסתי את אבר המין שלי לתוך אבר המין שלה, אלא רק בחוץ, זאת אומרת בין הרגליים שלה". דברים שונים ניתן להסיק מהמשך הודעתו (עמוד 2), שם אמר "עד לפני כחמש שנים הייתי שוכב איתה גם בבית" (זאת בניגוד למצב שלאחר גיל 17, שאזי שכב איתה רק בבית המלאכה שלו, הכל כמובהר בהמשך).

את הפסקת המגעים האלה, כשהגיעה נ' לגיל חמש עשרה, מייחס הנאשם לדברי נ' "שזה מפריע לה להיות ואז הפסקתי עם זה למשך שנתיים (שם עמוד 1).

סטייה מגרסתו של הנאשם, כפי שהבאנו לעיל, בכל הנוגע להסכמה מלאה של נ' לכל המעשים שעשה בה קודם הגיעה לגיל חמש עשרה, מקופלת בדברי הנאשם בעמוד 2 לתדפיס הודעתו (ת1/). הוא נשאל שם "האם נ' התנגדה לך בכוח ואמרה שהיא לא רוצה לשכב איתך". על כך השיב: "עד גיל 15 לפעמים אמרה, אבל שכנעתי אותה להמשיך". הוא נשאל בהמשך "האם איימת עליה בדרך כלשהי", ועל כך השיב "לא, רק ביקשתי, אולי הבינה זאת אחרת..." (ההדגשות כאן ובהמשך, אינן במקור). להשלמת גרסת הנאשם, כפי שהיא מופיעה בהודעתו הראשונה ת1/, ראוי לציין שהנאשם הכיר בכך שמעשיו היו שליליים וכי הוא ראוי לעונש עליהם.

למחרת היום שבו מסר את הודעתו הראשונה, מסר הנאשם הודעה שניה (הודעה מיום 1.11.00 שעה 10:30 - ת2/). הוא חזר גם בה על הודאתו שהוא שכב עם נ' "מאז שהיתה בערך בת 9... היא שכבה על הבטן אחר שהורדתי לה את הבגדים וגם את התחתונים, ואז שכבתי עליה והכנסתי את אבר המין שלי לבין הרגליים שלה ושפשפתי עד שהגעתי לסיפוקי, וככה היה עד שנ' הגיעה לגיל 15".

הנאשם נשאל על האונס בנוכחות אחותה של נ' בעת שהמשפחה התגוררה בבית שמש "...ואז בלילה באת ואנסת אותה ליד אחותה, האם זכור לך מקרה כזה", והוא השיב "יכול להיות שהיה פעם אני לא זוכר מקרה כזה...".

בקטעים של הודעתו, וככל שהדבר נוגע לתקופה שלפני הגיעה של נ' לשנתה החמש עשרה, עשה הנאשם הבחנה בין יחסי מין מלאים לבין מגעים גופניים ושפשוף אבר מינו בין רגליה של נ' עד הגיעו לסיפוק. במקומות אלו הוא אמר כי לא החדיר את אבר מינו לאבר מינה של נ'. בחלק אחר של הודעתו (עמוד 4 לתדפיס ההודעה ת2/) שאל החוקר: "מעדותך עולה שנ' שקרנית ובודה מליבה את כל עדותה. מה יש לך לאמר על כך כך?", ותשובתו היתה: "לא. היא אמרה אמת חוץ מדברים קטנים שאולי היא לא מבינה, אולי שכחה... אבל מה שעשיתי עשיתי, זה מספיק נורא ואיום". הוצע לו בהקשר זה לקיים עימות עם נ' ועל כך השיב "אני לא מסוגל להסתכל לה בעיניים". על תגובתה של נ' לכל המעשים שעשה, אמר הנאשם (עמוד אחרון לתדפיס ת2/) "...כרגיל היא היתה מתנגדת לזה, היא לא רצתה את זה...".

9. עינינו הרואות ש"בבואת" גרסתה של נ', כפי שהיא משתקפת מפי הנאשם עצמו בשתי הודעותיו במשטרה, תואמת בקוויה העיקריים והמרכזיים את גרסתה של נ'. יש בה אישור למגעים בעלי אופי מיני בתקופה שבין שנתה השמינית או התשיעית של נ' ועד הגיעה לגיל חמש-עשרה, ויש בה אישור לאי הסכמתה ולהתנגדותה של נ' למעשי הנאשם, אף כי בעניין אחרון זה אמר הנאשם גם דברים סותרים.

10. הסתירה הבולטת והעיקרית בין "גרסת המקור" של נ' לבין "בבואתה", כפי שהיא משתקפת ועולה מהודעות הנאשם במשטרה, היא בשאלה אם היו באותה תקופה מקרים שבהם היתה בעילה מלאה, ובכלל זה מעשה סדום. בעניין זה גרסת הנאשם, כפי שהיא עולה מהודעותיו במשטרה, מטושטשת במידה רבה: מצד אחד, הנאשם משתמש ברוב דבריו במלה "שכבתי" (או הנגזרות של פועל זה), ככל שהדבר נוגע ליחסיו עם נ'. לכך יש להוסיף את ההודאות בקיום יחסי מין המקופלות בהקשרים שנושאן שונה במקצת. כך, למשל, הוא הודה בקיום יחסי מין בדירה שבשכונת רמות, בבית הכרם ובבית שמש, ואף ציין שמדובר במין "קונבנציונלי". כך, למשל, השווה הנאשם, כפי שתואר לעיל, בין יחסי המין המלאים שקיים עם נ' לאחר הגיעה לגיל שבע-עשרה (שעל כך, כפי שיפורט בהמשך, אין חולק), לבין אלו שקיים עמה קודם לכן, באומרו שהשוני ביניהם הוא במקום שבו נעשו המעשים: שעד "לפני חמש שנים" קיים יחסים כאלו בבית המשפחה, לעומת קיומם לאחר מכן בבית המלאכה, שבו עבדו הנאשם והמתלוננת. מצד שני, יש מקומות שבהם הנאשם מדגיש שלא היתה בעילה מלאה בתקופה האמורה.ב

11. כפי שיתברר בהמשך, יש לפנינו ראיות משלימות בנושא זה. בין ראיות אלו עדותו של הנאשם בבית המשפט, ודברים שאמרה נ' לחבריה ולאמה. אולם לפני שנידרש לאלו, ניתן לעשות כבר בשלב זה סיכום ביניים של כל העולה מהודעות הנאשם במשטרה לעומת גרסת נ' בבית המשפט. נראה לנו שסיכום ביניים זה מצביע על כך שגרסת נ' גוברת ומכריעה את גרסת הנאשם.

מההודעות של הנאשם במשטרה עולה באופן ברור שהיו לנאשם תחושות עמוקות מאוד וכנות מאוד של אשמה בשל כל מה שעולל לנ'. רגשות אלו היו חזקים כל כך ועמוקים כל כך, עד שלא היה ביכולתו להישיר אליה מבט במהלך עימות שהוצע לו שייערך בינו לבינה, ושבו יעלו הגרסאות הנוגדות על הבעילה. לא זו אף זו, רגשות האשם היו מלוות בחשש שקינן בלב הנאשם שמא דבק בו רבב נפשי. הוא סיפר באחת מהודעותיו (וראו גם עדות הנאשם בעמוד 185), כי חיפש באינטרנט נתונים על תכונות של פדופיל כדי לבחון אם הוא נמנה עם הפדופילים.

12. על רקע זה, קל מאוד לשער שהנטייה של הנאשם תהיה להדחיק את הסממנים הקיצוניים ביותר של מעשיו, והכוונה לבעילה מלאה הנעשית חרף התנגדות הילדה הקטנה.ו

כשאמר הנאשם בהודעתו במשטרה, בבירור, שנ' התנגדה למעשיו, וכאשר מסקנה כזו עולה גם מדברים אחרים שאמר שם הנאשם, פשיטא שההודאות הברורות והמשתמעות גוברות על אותן ההכחשות המופיעות באותם מקומות שבהם ביקש הנאשם להדחיק את קיצוניות מעשיו, על-ידי יחוס הסכמה לנ'. בצר לו, ביקש הנאשם להסתופף בצילה של ההדחקה.

מסקנת ביניים זו לא רק שאיננה נחלשת, אלא שהיא מתחזקת ואף הופכת ל"חלוטה" כשאנו בוחנים את הראיות הנוספות שהובאו בפנינו.

עדותו של הנאשם לפנינו אופיינה בניסיון בולט לצמצם את "נזקי" ההודעות במשטרה לא רק בשתי הנקודות האמורות (התנגדות נ' ובעילה מלאה), אלא גם באופיים הכללי של המגעים הגופניים.

כשהנאשם מדבר על האופי של מגעי הגוף (עמוד 142), הוא אומר "נגעתי בטוסיק קצת...". בהמשך הדברים הוא אומר על האירועים בדירת רמות: "מעשה מגונה לא... בטוסיק ככה... אף פעם לא אנסתי, לא עשיתי שום..." (עמוד 143). כשנשאל אם נגע באבר מינה השיב (עמוד 144) "אולי פעם אחת נגעתי מבחוץ בגלל שהיא אמרה שזה לא נעים לה". בהמשך אותו עמוד אומר הנאשם שמגעים אלו היו "כמה פעמים" במשך שנת מגוריהם בדירת רמות, לעומת זאת, בבית הכרם "היה אולי יותר... אבל.. אף פעם לא עשיתי שום דבר בכוח..." (עמוד 145). את אירועי בית שמש מתאר הנאשם כ"קצת יותר מירושלים" (עמוד 145). בהמשך (עמוד 147) הוא אומר "...לא נכנסתי כמו שסיפרו, לא באצבע, לא אבר מין באבר מין שלה...".

לקראת סוף חקירתו הראשית של הנאשם, ובחלק מהחקירה הנגדית, נעה עקומת המעשים לכיוון קוטב החומרה. הנאשם אישר שמה שאמר במשטרה הוא נכון, אף כי מאוחר יותר (עמוד 177) הוא אומר שאת ההודעה השניה לא קרא כי לא היו לו משקפיים. תחת לחץ החקירה הנגדית אישר (בעמודים 174-173) שאולי נגע לא רק בטוסיק "אולי גם מסביב אבל לא נגעתי באבר המין... לא היו בגדים... אני הורדתי... היתה בספה...". על תדירות השפשופים בין רגלי נ' בדירת בית הכרם העיד הנאשם שמדובר על "פעם בחודש, אולי פחות, לא יותר..." (עמוד 178). כשנשאל הנאשם על גרסתה הסותרת של נ', ואם ניתן ליחס לה דברי שקר, הוא השיב (בעמוד 189) "...באופן כללי היא לא משקרת".

13. האלמנט של רגשות האשם של הנאשם, שמצא ביטוי בהודעות הנאשם במשטרה, בא לביטוי גם במהלך עדותו של הנאשם בבית המשפט. בין השאר הוא אמר (עמוד 148) "הבנתי שאני עושה דבר חמור, אבל לא יכולתי, לפעמים יכולתי לפעמים לא". ובהמשך (עמוד 149) "לא יכולתי לעצור לעצמי, אמרתי שהייתי באותו רגע כמו שני אנשים, באותו רגע אחד היה יותר חזק מהשני".

שלא כבהודעות הנאשם במשטרה, עדותו בבית המשפט ניתנה, כמובן, לפנינו. שמענו אותה והתרשמנו ממנה, וכל שנוכל לאמר הוא שההתרשמות מהנאשם, כמו גם מדבריו בבית המשפט, הוסיפו נדבך נוסף של הבנת הדברים לכל שאמר הנאשם בהודעותיו במשטרה, הכל כפי שפירטנו לעיל.

מדובר באדם לא צעיר, שלפי עדותו לפנינו, אהב את בתה מנשואים קודמים של אשתו - אהבת אישה. אהבה זו החלה עוד מתחילת נישואיו (שהיו אף הם נשואים שניים) לאשתו הנוכחית. אהבתו לנ' כאישה הלכה והתעצמה עם השנים, כשהיא צמודה ונלווית לאהבתו אותה כאב. הוא היה מודע לתסבוכת שאליה נקלע וחשש לשלומו הנפשי. הוא ביקש לגבור על יצרו - ולא יכול. הוא ביקש לפרוק חלק ממשא האשם שבו הוא חש על-ידי הודאה, ואולם נרתע מהודאה חושפנית ומלאה. את מלוא הקלון שבבעילת ילדה קטנה, חרף התנגדותה הנמשכת, כשהיא חסרת אונים, ובעודו נשוי לאמה, לא יכול היה לפרוק מעצמו על-ידי הודאה מפורשת, ואולם גם לא יכול היה להתכחש לה לחלוטין. כך יצר, בכל הנוגע לעובדות הקרדינליות הללו, מידה של ערפול בהודעותיו במשטרה. אולם ניתן להסיר את הערפל בקלות יחסית, תוך חשיפת עובדות האמת, אם על-ידי בחינה מעמיקה של ההודעות במשטרה, ועוד יותר על-ידי עמידה על טיבו המלא של הנאשם ועל אישיותו, הכל כפי שהתרשמנו מעדותו לפנינו.

עדותו לפנינו היתה כאמור מגמתית, והיה בה ניסיון למזער את המעשים לאחר חלוף ההלם הראשון של חשיפת הפרשה. אולם, גם לאחר ניסיונות המזעור, עדיין יש בעדותו הודאה במגעים בעלי אופי מיני עם נ', זאת החל בשנתה השמינית או התשיעית, ועד הגיעה לגיל חמש עשרה.

14. עדותה של נ' בכל הנוגע "לתקופה הראשונה" (עד גיל חמש עשרה) היתה כנה ואמיתית. היא לא היססה לאמר, פעמים רבות, שהיא איננה זוכרת בבהירות דברים שאירעו בתחילתה של תקופה זו, ואולם את אשר זכרה אמרה בבירור, תוך תיאור פלסטי של אירועים טראומטיים (קשירת ידיים, דם שפרץ ממנה וכיוצא באלה). את כובד המשא הרגשי הזה נושאת נ' על גבה, ולמרבה הצער היא תישא אותו כנראה עוד שנים ארוכות. אילו נטתה להגזים, או לסטות, או לנפח פרשיות שאין חולק שהיו, לא היה לה קושי להגביר מגעים ולהאדירם מעבר למה שתיארה בעדותה. היא הצטמצמה בבעילות מלאות ובמעשה סדום למקרים מעטים. גם אירועים אחרים של החדרת אצבעות לאבר מינה היא תיארה לפי זמנים ומקומות (אוקראינה, דירת רמות, דירת בית הכרם ובית שמש), כל תקופה לפי שיעורה ומידתה, זאת כשגם בכך לא היה קושי להגזים, אילו חפצה בכך.

תניא דמסייע לכך שאין מדובר בפבריקציה שעשתה נ' בעת האחרונה, ניתן למצוא בשיחותיה עם חברתה יוליה (הודעת יוליה נ4/) וכן במה שסיפרה למי שהיה חברה ונותר ידידה, שי מימוני. שי העיד (עמודים 36 ו38-) שנ' סיפרה לו שאביה אנס אותה "מגיל שמונה עד גיל חמש עשרה". ראוי לציין שלפי עדותו הוא שאל אותה אם גם לאחר מכן היא סבלה ממעשי אונס ונ' השיבה לו בשלילה, דבר שעליו נעמוד בהמשך.

עוד יש לציין, שגם לאמה סיפרה נ' על מעשי הנאשם, דבר שהביא בסופו של דבר לחשיפת הפרשה ולחקירה משטרתית.

15. אנו נותנים אמון מלא בעדות נ' בכל הנוגע "לתקופה הראשונה". בהודעות הנאשם במשטרה, וגם בעדותו לפנינו קיימת הודאה מלאה גבי חלק מהמעשים, והודאה משתמעת או הודאה הניתנת להיסק גבי חלק אחר. יש בהודעות והודאות אלו חיזוק ניכר לעדות נ', ובהיות הנאשם בן משפחה של נ' לפי ההגדרה [שבסעיף 351(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז1977-, בעוד שנ' היתה קטינה בכל "התקופה הראשונה". אנו קובעים כי התשתית העובדתית, כפי שפורטה בכתב האישום בכל הנוגע "לתקופה הראשונה" הוכחה מעבר לכל ספק סביר. לפיכך, נתקיימו כל היסודות הדרושים להרשעה בביצוען של עבירות האינוס של בת משפחה קטינה (עבירות על [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז1977-), ועבירה של מעשה סדום בבת משפחה קטינה (עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)]](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק)

16. נוסיף ונאמר שאפילו היינו מקבלים את גרסתו של הנאשם שלא היתה בעילה מלאה "בתקופה הראשונה", גם אז לא היה בכך כדי להשפיע על הרשעה באינוס בת משפחה קטינה ([סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק), משום שבעבירות אלו נדרשת אמנם בעילה, ואולם זו מוגדרת [בסעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) לחוק כהחדרת "אבר מאברי הגוף... לאבר המין של האישה". הנאשם אמנם הכחיש בפנינו את דבר החדרת אצבעותיו לאבר מינה של נ', ואולם לא רק שאיננו מקבלים הכחשה זו, מהסיבות שפורטו לעיל, אלא שנראה לנו שלא נחטא לאמת אם נאמר שהכחשת הנאשם לא נאמרה אלא בחצי פה. הוא הודה, כזכור, כי נגע בחלקי גופה השונים, כולל באזורי אבר מינה לאורך שנים, והימנעותו מלכלול בכך גם החדרת אצבעות הונעה אך ורק מהרצון שלא להילכד בהגדרת "בועל" כפי שהיא מופיעה [בסעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) לחוק.

17. סוף דבר, אשמת הנאשם באינוס קטינה בת משפחה, עבירה על [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ביחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז1977-, ובמעשה סדום בקטינה בת משפחה, עבירה על [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ביחד עם [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) [וסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק האמור, הוכחה מעבר לכל ספק סביר, ואנו מרשיעים את הנאשם בעבירות אלה.נ

התקופה השניה

18. מכאן ל"תקופה השניה".

כזכור, אין חולק על כך שהמעשים המיניים שעשה הנאשם בנ' נפסקו משמלאו לנ' חמש עשרה, כפי שפירטנו לעיל. אין גם חולק, כי המעשים המיניים חודשו מקץ כשנתיים כשנ' היתה בת שבע עשרה. בניגוד להכחשת הנאשם דבר קיום יחסים מלאים "בתקופה הראשונה", אין הוא חולק על כך שבתקופה השנייה קוימו בינו לבינה יחסי מין מלאים.

המחלוקת שבין גרסת הנאשם לבין גרסת נ' סבה על שאלת ההסכמה ועל שאלת הכפייה שבקיום יחסים אלה. נ' טוענת כי היא לא הסכימה להם ולא רצתה בהם, ולא נענתה להם אלא בשל הפחד שחשה ובשל האיומים והאלימות שהנאשם נקט כלפיה. הנאשם, לעומת זאת, מתאר, כמעט באופן פלסטי, את הדרך ההרמונית והמוסכמת שבה גובשה הסכמת נ' לקיום יחסי מין אתו, ובה קוימו יחסי מין אלה במשך כל אותה תקופה ארוכה של כשנתיים וחצי.

נ' נשאלה בחקירתה הראשית (עמוד 73) "מה קרה בגיל שבע עשרה, מה פתאום (ש)הכל התחיל מחדש?", ועל כך השיבה: "התחיל בזה שהוא איים על הידיד שלי... והוא כנראה התחיל לפחד שאני אספר שאני אתלונן...". כאן נתבקשה נ' להתרכז בעובדות, ועל כך הגיבה: "אני לא יודעת למה, אני באמת לא יודע(ת)". בהמשך אמרה נ' שזה "חזר על עצמו והוא התחיל קודם כל הוא רדף אותי כל הזמן... האזין לשיחות שלי... לא התאפשר לי להביא חברים לבית כמובן...". משנתבקשה נ' להשיב לשאלה "איך זה התחיל מחדש?" (עמוד 74), היא חזרה ואמרה (עמוד 75) "זה מה שאני אמרתי שהוא רדף אותי, הקליט אותי, הוא התחיל כאילו לאיים עוד פעם, קודם כל התחיל באיומים ודברים שהוא אמר ולא לצאת... ולא הייתי יוצאת.. ואז הוא התחיל לאנוס אותי שוב ואז הוא סגר, כאילו סגר אותי באיזשהו... ועבדתי איזה חודש חודשיים בהיפר נטו ואחרי זה כשפיטרו אותי הוא אמר לי טוב בלית ברירה ניקח אותך אולי לעבוד". נ' היתה בת שבע עשרה וחצי שנים, ולפי דבריה "כשהגעתי למקום העבודה הוא התחיל שוב פעם לאנוס אותי".

19. כאן המקום לעשות אתנחתא ולאמר שהנאשם הוא צורף במקצועו, והיה לו בית מלאכה ליצור מוצרי יודאיקה. נ' נשאלה (עמוד 76) אם היא זוכרת את המקרה הראשון, והשיבה: "אני זוכרת שהוא לקח אותי לבית המלאכה שלו ואנס אותי". שוב נתבקשה נ' להשיב "מה קרה? מה בדיוק הוא עשה?", ועל כך השיבה: "כל הזמן דיבר איתי ואיים עלי ומה יהיה אם לא, ומה יהיה אם כן... איים איומים בכלל שאני לא אספר, שאני לא אפתח את הפה". גם בשלב הזה חזרה ונתבקשה נ' לספר "איך התגלגל העניין". תשובתה היתה: "...הגענו לשם והוא התחיל לאיים ולספר מה קורה לאנשים שלא מצייתים לו... שתאונות קורות בחיים, הם נעלמים, אמר שכורתים להם איברים ואמא שלך תזרוק אותך מהבית אם היא תדע, אם אי פעם תחשבי לספר לה, ואז הוא פשוט אנס אותי במקום, קשר לי את הידיים ואנס אותי וזה היה המקרה הראשון" (עמוד 77). היא הבהירה בהמשך שקשירת הידיים היתה משום שהיא התנגדה. נוכח תשובה זו, נתבקשה נ' לפרט "מה הביא אותו לקשור את הידיים...", והיא השיבה: "הוא התחיל לגעת בי... ואז אני התחלתי להתנגד...". הוא אמנם לא אמר לקראת מה הוא חותר, ואולם "זה היה ברור... הוא פשוט התחיל להתקרב אלי ואמרתי לו שלא יתקרב אלי... ואז דחפתי אותו והוא קשר לי את הידיים". היא נשאלה מהיכן לקח הנאשם את החבל שבו קשר את ידיה, והיא השיבה (עמוד 78) שאין היא זוכרת את כל פרטי הפרטים. בהמשך אמרה שהוא קיים עמה אז יחסי מין על הרצפה: "זה היה המקרה הראשון על הרצפה ואחרי זה הוא הביא לשם מיטה... כזה דבר מעץ...".

בחקירה הנגדית נשאלה נ' איך היתה הקשירה (עמוד 115) והשיבה שידיה נקשרו מאחור, ובמצב כזה היא שכבה על הגב בזמן מעשה האונס כשידיה קשורות מאחוריה. עוד הבהירה בחקירה הנגדית (עמוד 119) שכל מגע מיני "בא במפתיע, היה בא עם מכות". בשלב זה נשאלה נ' למה המשיכה לבוא לבית המלאכה אם ידעה מראש שזהו המצב, ועל כך היא השיבה: "לא היתה לי ברירה... כי הוא כל הזמן איים עלי, זה דבר ראשון. דבר שני, לא היה לי איפה לעבוד... והוא איים שאף אחד לא יקבל אותי ושאף אחד לא יקח אותי ואני אשאר בלי עבודה...". מגעים מיניים כאלו נעשו "כמה פעמים" (עמוד 79) במהלך עבודתה שם, שהשתרעה על פני תקופה של כשנתיים וחצי. על מספר הפעמים אמרה נ': "אני לא יודעת להגיד במספרים... בתדירות של מספר פעמים בחודש" (עמוד 79).

20. סמוך לפני הגשת תלונתה במשטרה, סיפרה נ' על הפרשה כולה לאמה. לשאלה מדוע לא עשתה זאת קודם השיבה (עמוד 86) "פחדתי מכל, מהבן אדם פחדתי...". היא נשאלה על-ידי בית המשפט אם אמנם בגילה כשהיא בת שבע עשרה, וסיימה בית-ספר, וחיה בארץ הרבה מאוד שנים, ניתן היה להפחיד אותה שלא תספר לאמה, ועל כך השיבה (עמוד 84) "אבל כשאין לך חברים ואין לה מישהו... שבעצם אומר לא נורא אל תדאגי אנחנו לא מפחדים, אז את לבד, ואת חיה בתור ילדה קטנה, הייתי סגורה, סגורה לחלוטין, והייתי ילדה קטנה פשוט שמפחדת. כאילו זה לא מעשה שהייתי בת שבע עשרה, אני עדיין הייתי אותה ילדה.. כאילו זה פחד שמאיימים של יום יום... כאילו אני מפחדת, כאילו מאוד פחדתי אני מתאר(ת) לעצמי שהייתי פשוט עדיין ילדה קטנה".

בית המשפט שאל ממה פחדה, ותשובה היתה (עמוד 87) "פחדתי ממה שיכול לקרות לי, לאמא שלי, לאחותי, פחדתי... מכל מה שקרה, פחדתי לעצמי, פחדתי מכל העולם...".

בית המשפט עוד שאל אם פחדה "שהוא יתנקם באמך ובאחותך", ועל כך השיבה: "בודאי... כי זה מה שהוא הבטיח לי...". בהמשך חזרה ואמרה נ' שהלכה לבית המלאכה חרף ידיעתה מה צפוי לה שם "כי לא היתה לי ברירה... כי כשרודפים אותך כל דקה, כל צעד שאתה בפחד טוטלי על כל דבר...". היא היתה, לדבריה, במצב של "אי יכולת זה לא שלא יכולתי, לא היתה לי ברירה, זה כמו... כאילו אין לך ברירה אחרת, לא מחכה לך כלום מחר".ב

בהמשך העידה נ' שהיא אמנם ספגה אלימות והנאשם היכה אותה בידיו או השתמש בחגורה, ואולם כל זאת לא בהקשר למגע המיני, למעט אולי פעם אחת (עמוד 89). סטייה מסוימת מהכללה זו באה בהמשך עדותה של נ' (עמוד 90), שם אמרה שבהקשרים המיניים "היה תופס לי פשוט את הידיים וקושר אותם. סטירות בפנים ואחרי זה קושר. פעם אחת הוא כמעט חנק אותי". הבהרה, שיש בה אולי סטייה מסוימת מגרסה זו, ניתנה בחקירה הנגדית של נ'. היא הבהירה (עמוד 95) ש"הוא לא היה מכה אותי בשנתיים האחרונות...", ובהמשך אמרה שהמכות בחגורה היו לפני הגיעה לגיל שבע עשרה, היינו לא במהלך "התקופה השנייה". בתקופה זו הוא הכה אותה רק בידיים "לרוב תפס אותי בידיים וקשר...", ונתן גם סטירות (עמוד 96).

עוד אמרה נ' בחקירה הנגדית ש"בתקופה השנייה" "אמרתי לו תפסיק אבל הוא לא הפסיק". היא נשאלה למה לא חזרה ואיימה על הנאשם כפי שעשתה בהיותה בת חמש עשרה, למשל, שתתלונן נגדו במשטרה, איומים שגרמו ל"שקט מוחלט" ולאי הטרדתה במשך כשנתיים. על כך השיבה נ' (עמוד 102) "כי אני נכנסתי לתוכי ונסגרתי. ובאיזשהו מקום אם יש לך אובססיה ואתה מפחד מכל תזוזה ומפחד מכל דבר, וכשמדברים וכשאיומים כל יום". ב"כ הנאשם חזר והיקשה ושאל הכיצד נמנעה נ' מלהפעיל אותה "תרופת פלא" (איומים בתלונה למשטרה ולאמה) שכל כך הועילה בעבר, ועל כך השיבה: "אני לא בטוחה שזה היה מפסיק, אני חושבת שאם הייתי אומרת משטרה הוא היה הורג אותי" (עמוד 102).

גם במהלך החקירה הנגדית נתבקשה נ' לפרט את השתלשלות המאורעות העובדתיים שהביאו לתחילת המגעים המיניים "בתקופה השנייה" (עמוד 106 ואילך). גם הפעם היה צורך בזמן ובשאלות חוזרות כדי לגרום לנ' להתרכז בתיאור עובדתי של השתלשלות המאורעות. סופו של דבר שהיא סיפרה כי באחד הימים (כשלושה חודשים לאחר תחילת עבודתה בבית המלאכה של הנאשם) "הוא ניגש אלי" (עמוד 107), והיא עומדת, ואז היתה "התנפלות, קשר את הידיים", היא עצמה ישבה ליד שולחן העבודה (עמוד 107), הנאשם בא מאחוריה "קשר לי את הידיים ואז התנגדתי... זזתי... משכתי, דחפתי אותו.. והוא זרק אותי על הרצפה ואנס אותי..." (עמוד 109). היא נשאלה (עמוד 110) אם לפחות בשלב זה לא חשבה לאיים בתלונה במשטרה, ועל כך השיבה: "אני הייתי בשוק, אני לא יודעת כמה ימים". אחר כך הופיעו האיומים.

21. תיאורו של הנאשם את חידוש הקשר המיני שונה באופן קוטבי מתיאורה של נ'. המגעים הגופניים "בתקופה הראשונה" נסתיימו, לפי גרסתו, לא בשל איומים אלא לפי בקשתה של נ', לה הוא נעתר מייד. בשלב מסוים היה לנ' חבר בשם אורן, וכשחברות זו נפסקה הוא שאל אותה "מה קרה" (עמוד 151) ו"היא אמרה בגללך... אתה היית אתי ביחס(ים) היא אמרה ככה, מילים האלו בדיוק, אתה היית איתי ביחס הראשון, ואני אוהבת אותך ואני בגללך לא יכולה להיפגש עם אף אחד". מאוחר יותר, לאחר שפוטרה מעבודתה בסופרמרקט, ביקשה נ' מהנאשם לעבוד אצלו בבית מלאכתו (עמוד 153) ולכך הוא הסכים. בשלב מסוים הוא צילם אותה לצורך קטלוג, והיא ביקשה שהוא יצלם אותה תמונות ארוטיות בחזה חשוף. כתוצאה מכך חזרו אליו תחושותיו הקודמות (עמודים 153-4). במהלך העבודה בבית המלאכה "היא מחבקת אותי, מנשקת בלחי" (עמוד 155), ו"פעם אחת היא ביקשה ממני לעשות לה מסג'..." בשל כאבים שהיו לה (עמוד 156). הוא אמר לה במהלך המסג' שהוא גבר, וכי הוא "אוהב אותך, את יודעת את זה אני לא מסתיר את זה, וככה היא אמרה... שגם היא אוהבת אותי וככה זה התחיל אצלנו בעבודה... עד עכשיו...". היא ביקשה לשקול דבר קיום יחסי מין מספר ימים (עמוד 157) "חלפו כמה ימים היא אמרה אני מסכימה... להיות נאהבת לשכב כמו גבר ואישה..." (עמוד 157). בעקבות כך הביא הנאשם מיטה ושמיכה לבית המלאכה לצורך קיום יחסי המין.

להשלמת גרסתו של הנאשם נציין שבתדפיס הודעתו ת2/ (בעמוד השלישי), הוא נשאל "מה גרם לך להתחיל מחדש לקיים יחסי מין עם נ' אחרי הפסקה של שנתיים?", ועל כך השיב בקיצור נמרץ: "אני לא יודע, פתאום הכל חזר וזהו".

22. אין לנו כל קושי לדחות את גרסתו של הנאשם בכל הנוגע לאופן ולדרך של חידוש המגעים המיניים בתקופה השנייה. השתלשלות מאורעות מפורטת ורבת משמעות כפי שפורטה על-ידי הנאשם בעדותו, היתה חייבת למצוא לפחות עקבות, אם לא פרוט מלא, בהודעתו במשטרה, ובמיוחד כשהשאלה שנשאל בחקירה חייבה מתן פרוט כזה. התשובה שנתן הנאשם שאין הוא יודע מה גרם לחידוש היחסים איננה תואמת, אם לא לאמר סותרת, את הגרסה המפורטת שבאה מפיו בעדותו. המעט שניתן היה לצפות ממנו שישיב בחקירתו במשטרה, אם גרסתו כפי שניתנה בבית המשפט היא גרסת אמת, שמי שהביא לחידוש היחסים היא נ', בהתנהגותה המופגנת, ובתשובה החיובית שנתנה לרעיון שהועלה בדבר חידוש יחסים.

אנו מתחזקים בדעתנו נוכח עמדת נ'. עוד ננתח את עדותה בנושא זה, ואולם נוכל לאמר, כבר כאן, את המעט הדרוש, שהיא לא ששה לקיים קשר מיני עם הנאשם. כפי שכבר פורט לעיל, הנאשם הודה "שבתקופה הראשונה" התנגדה נ' לקרבה הגופנית, וסופו של דבר היא שהביאה לסיומה. אנו מאמינים לה שהיא לא חפצה בקשר מסוג זה עם אביה גם "בתקופה השנייה". יחסה לנאשם היה יחס בלתי חיובי (בלשון המעטה). יחס זה ניזון בהכרח מהסיטואציה הכמעט בלתי אפשרית מבחינתה של נ' גבי מגעים בעבר עם אביה החורג, האיש של אמה, סיטואציה שמשמעותה המלאה התחוורה לה אל נכון ביתר בהירות ככל שבגרה. לכך נוסיף ניסיון כואב (תרתי משמע) של מגעי גוף "בתקופה הראשונה", ולכל אלו התווספה התדמית של אדם שהצטייר במוחה כמי שמדכא אותה בבית, בלכתה בדרך ובכל יציאותיה מחוץ לבית. היא פרטה את תחושותיה בנושא זה פירוט רב מאוד במהלך עדותה בפנינו.

23. אנו נוטים להאמין לעיקרי גרסתה של נ' בכל הנוגע לחידוש היחסים "בתקופה השנייה". עם זאת לא נראה לנו שיש די בנטייה זו שלנו ליתן אמון מלא בגרסת נ', כדי לאפשר קביעת ממצאים עובדתיים בטוחים שבלעדיהם לא ניתן להרשיע את הנאשם בעבירה של אינוס "בתקופה השנייה".

לצד נטייתנו להאמין לנ', לא נוכל להתעלם מכך שנ' כעסה מאוד על הנאשם על אשר עולל לה בתקופת ילדותה. היא אומרת (בעמוד 51), שהיא נאנסה מגיל שמונה "ואני חושבת שזה לא בסדר". אמרה "אני חושבת שהוא שונא אותי, אני לא חושבת שאדם שעשה דבר כזה אוהב מישהו, אני חושבת הוא צריך לשנוא אותי שנאת מוות" (עמוד 111). מילים אלה הן בעלות עוצמה רגשית חזקה מאוד, המבטאות את עומק התייחסותה לנאשם ולכל אשר עולל לה. לצד דברים אלו היא ביטאה בעדותה לפנינו חשש מפני פגיעה נפשית שבה לקתה עקב מעשי הנאשם. עילת כעס נוספת שהיתה לנ' כלפי הנאשם נובעת מהתחושה שהוא דיכא את עצמאותה, לא נתן לה לצאת ולבוא בקרב חברים וחברות, עקב אחריה והטיל עליה איסורים ומגבלות - בבית ומחוצה לו.ו

24. לא בכדי הארכנו בהבאת פרטים ונתונים מעדותה של נ', בכל הנוגע והסובב את הדרך והאופן בו היא ראתה את חידוש היחסים "בתקופה השנייה". מהתיאור המפורט שהבאנו לעיל, עולה שהיה קושי רב להביא את נ' להשיב תשובה ישירה ומלאה לשאלה כיצד התחילה הפרשה "בתקופה השנייה". היא נטתה, בהקשרים אחדים, לפרט בתשובתה את "הרודנות" של הנאשם כלפיה בכלל (להבדיל מההיבט המיני), ורק משנאלצה להשיב ישירות העלתה את גרסתה. בתיאור המגע המיני הראשון, כפי שנעשה בחקירה הראשית, שכלל קשירת ידיים, חלה סטייה מסוימת בחקירה הנגדית שם אמרה, בין השאר, שאין היא זוכרת אם קשירת הידיים היתה בפעם הראשונה, השנייה או השלישית. בתיאור הפלסטי של קשירת הידיים, כפי שנעשה בחקירה הנגדית, נותר מצב בלתי ברור. קשירת הידיים היתה לדברי נ' לאחור. במצב כזה היא הושכבה על הרצפה כשגבה כלפי הרצפה, וכך קוים המגע המיני, כשידיה קשורות לאחור וכשהיא שוכבת על גבה. לכל אלה צריך להוסיף את סימן השאלה שנותר, הכיצד העזה בהיותה ילדה בת חמש עשרה לאיים, לפי גרסתה, על הנאשם בתלונה למשטרה ובדיווח לאמה, אם הוא לא יפסיק את מגעיו הגופניים בה, בעוד שנמנעה מעשות זאת כשהיא בוגרת יותר, כאשר החלו המגעים המיניים בשנית, לאחר הפסקה של כשנתיים. כל זאת, כאשר מבוצעים בה מגעים מיניים חוזרים ונשנים שעשה בה הנאשם לאורך כשנתיים וחצי.

התמיהה גדלה עוד יותר, כאשר לדבריה האיומים בעבר השיגו את מטרתם. התשובה שנתנה נ', כי היא חשה עצמה חסרת ישע ומאוימת, נוגעת מאוד ללבנו, וכבר אמרנו שאנו נוטים להאמין לה. אולם, לצד זה לא ניתן שלא להעמיד כנגד תשובה זו את העובדה הנגדית, היינו, שגם בגיל חמש עשרה סבלה נ' מאיומים ומתחושה של אין-אונים, אך, גם אז היא היתה חסרת ישע אף בדרגת חומרה גבוהה יותר, ולו בשל גילה. לכל אלה יש להוסיף שכל האירועים "בתקופה השנייה" היו לאחר שלנ' היה כבר חבר (עמוד 81) לאורך תקופה ארוכה למדי, לאחר שהיא עבדה במקומות עבודה שונים - בסופרמרקט ובקנטקי (לממכר עוף אפוי) (עמוד 104), ולאחר שחרף בדידותה החברתית, היתה לה חברה קרובה (יוליה) ואף יצאה מן הבית ולנה מדי פעם מחוץ לבית.

עוד יש לציין, שכשסיפרה נ' לחברה שי את מעללי אביה, היא סיפרה רק על האונס "בתקופה הראשונה", ולא על מעשי אונס "בתקופה השנייה". הסברה היה שקשה היה לה לספר על האונס "בתקופה השנייה" (עמוד 85).נ

מעל כל אלו מרחפת עובדת יסוד ששנתיים (ואולי יותר) התמידה נ' לעבוד יום יום עם הנאשם בבית המלאכה שלו. אין חולק שהמקום "הותאם" לקיום יחסי מין (מיטה ושמיכה שהובאו במיוחד), ואין חולק שנ' ידעה שבתדירות זו או אחרת יקיים עמה הנאשם יחסי מין. חרף זאת, לא רק שהיא לא התלוננה במשטרה על כך, וגם לא סיפרה לאמה דבר על מעללי אביה, אלא שאמה לא חשה כל מה שעובר על בתה לאורך כל אותה תקופה, לא בהתנהגותה של נ' ולא בכל אופן אחר.

25. ניתן להרשיע אדם בפלילים רק אם אשמתו הוכחה מעבר לכל ספק סביר. בשוותינו כלל זה נגד עינינו, אין אנו מסתירים, מצד אחד, את נטייתנו להאמין לגרסה הבסיסית של נ', לרבות הסיבות העיקריות שנתנה לחוסר המעש מצדה נוכח מעשיו החמורים והמכוערים של הנאשם. אולם, מצד שני, לא נוכל שלא להניח על שולחן הניתוחים של הראיות גם את כל העובדות האחרות שמנינו לעיל, המעלים סימני שאלה שלא ניתן להתעלם מהם. בעשותנו כך, וכשמדובר בהרשעה פלילית, ובעבירה כה חמורה לא כל שכן, לא נוכל לאמר שאשמתו של הנאשם "בתקופה השנייה" הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

26. האישום המתייחס "לתקופה השנייה" מתבסס על [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז1977-, וזו לשון סעיף זה ככל שהוא "מנופה" מעניינים שאינם ישימים לענייננו:

"הבועל אישה שלא בהסכמתה החופשית עקב שימוש בכוח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום באחד מאלה... הרי הוא אונס...".

לאחרונה נדרש בית המשפט העליון, בפסק-דין **טייב נגד מדינת ישראל** ([ע.פ. 115/00, 161/00 פ"ד נ"ד](http://www.nevo.co.il/case/5678391) (3) 289), לניתוח יסודותיו של סעיף זה. בסעיף 22 של פסק דינו אומר בית המשפט העליון ש"היסודות העובדתיים של העבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) הם: א. בעילה, ב. של אישה, ג. שלא בהסכמתה החופשית, ד. עקב הפעלת כוח או אמצעי לחץ אחר".

ככל שהדבר נוגע לענייננו, הרי שעל שני היסודות העובדתיים הראשונים אין חולק. אשר ליסוד השלישי של אי הסכמה - נראה לנו שגם הוא הוכח. בפסק הדין האמור נדון יסוד זה בפסקאות 23 ואילך, ונקבע שם, בין השאר, שגם "עצימת עיניים" של הנאשם גבי השאלה אם מסכימה המתלוננת אם לאו היא בכלל אי הסכמה. בלשון פסק הדין (פסקה 30): "יצוין, עצימת עיניים בנוגע לעבירת האינוס מתפרשת גם על חוסר אכפתיות לשאלה אם המתלוננת מסכימה לבעילה אם לאו". הנסיבות העובדתיות של האונס שנדון בפסק הדין האמור היו שהנאשם והמתלוננת היו ביחסי טיפול רפואי. על סוג יחסים כאלו אומר שם בית המשפט [פסקה 33(ב)] ש"...ביחסים של טיפול רפואי או פרה-רפואי רק הסכמה פוזיטיבית מפורשת של המטופלת לקיום מגע מיני תיחשב כהסכמה במסגרת עבירת האינוס...". הטעם הוא שמדובר ביחסי תלות שכרוכים בהם מרות מסוימת, כניעה מסוימת, ואי נעימות של המתלוננת למחות על אשר עושה "בעל הסמכות".ב

27. נראה לנו שהגיון זה צריך לחול, ביתר שאת, על יחסים בין אב (בין שהוא אב חורג בין שהוא אב ביולוגי) לבין בתו המתלוננת. המרות, היראה, התלות הכלכלית והאחרת, המגורים יחדיו, מידת הכבוד והכניעה הקיימים בדרגה זו או אחרת אצל הבת המתלוננת, יכול שיגבילו את העזתה למחות, ובנסיבות אלו, וכשמדובר בגיל הנערות לא כל שכן, רק הסכמה פוזיטיבית מפורשת וברורה תיראה כהסכמה. כל שפחות מכך הוא בבחינת עצימת עיניים ואדישות של עושה המעשים, וצריך להתפרש - לצורכי עבירות האינוס - כאי הסכמה. את גרסת ההסכמה המפורשת, היא גרסתו של הנאשם, דחינו, ובנסיבות אלו המעט שניתן לאמר, הוא שלא ניתנה הסכמה מפורשת על-ידי נ' - ודי בכך.

28. היסוד שעליו חל הספק הוא יסוד הכפייה. אין לנו צורך לפרט כאן את הפרשנויות השונות האפשריות [לסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), בכל הנוגע ליסוד זה. הדברים נעשו, בכל הכבוד, בפירוט וביסודיות בפסק הדין בענין **טייב**, הנ"ל. החשוב לענייננו הוא, שבאותו פסק-דין נקבעה ברוב דעות הלכה, והיא הלכה המחייבת אותנו, ולפיה "...יש לקרוא את הוראות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) כאילו נאמר בהן: הבועל אישה בהסכמה שהושגה עקב אמצעי הכפייה, או הבועל אותה בכפייה ללא הסכמתה". לפי פרשנות זו - כך נאמר בהמשך - גילה המחוקק דעתו כי הוא "...טרם השתחרר לגמרי מן הגישה המסורתית, אשר דרשה הבעת אי רצון מצד האישה" (פסקה 49 לפסק הדין).

בית המשפט אינו מסתיר (פסקה 50) שדעתו "אינה נוחה מדרישת הכפייה, אשר מעוררת ביקורת מוצדקת, מפני שבמקרים מסוימים היא מקימה לתחייה את הדרישה המופנית כלפי האשיה להתנגד או להביע אי רצון. התוצאה היא כי הבועל לא יורשע בדין אף שפעל ללא הסכמת האישה...". והמסקנה הסופית בנושא זה (פסקה 51) היא ש"במצב החקיקתי הנוכחי ניתן להרשיע באינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) רק אם בעילת האישה ללא הסכמתה לוותה בשימוש באמצעי כפייה".

נגד זאת, נקבע בדעת מיעוט (מפי כב' השופט חשין) כי:

"השימוש בכוח (או באמצעי כפייה בלתי לגיטימיים אחרים) - כיסוד חיצוני ונוסף למעשה האישום - אינו נדרש לביצועה של עבירת האינוס. די בכך שהאשה אינה מסכימה והגבר מודע לאי הסכמתה, ומעשה אישות חד צדדי מצד הגבר יהא עבירת אינוס. מעשי האישות הוא עצמו, יכול שיהא השימוש בכוח הנדרש בחוק, ואין נדרש שימוש בכוח חיצוני נוסף" (שם עמוד 318 מול האותיות ד-ה).ו

אולם, כאמור, מחויבים אנו לפסוק לפי חוות דעת הרוב.

29. ומאיגרא רמא של הדיון המשפטי העיוני לבירא עמיקתא של ענייננו: כבר אמרנו שאנו נוטים להאמין לגרסת נ', כולל אותם היבטים של עדות מהם ניתן להסיק הפעלת אלימות ואמצעי כפייה אחרים שהיו נדבך מרכזי בסיבה לקיום המגעים המיניים. לצד זה הבאנו לעיל אותן עובדות המעוררות שאלות ותהיות בדרגה המחייבת לשקול גם אותן ולהביאן בחשבון השיקולים. כשאנו מביאים עובדות אלו בחשבון שיקולנו, נראה לנו, למצער, שלא ניתן לקבוע כי יסוד הכפייה הוכח מעבר לכל ספק סביר. אך משום הסיכון הכרוך בהרשעה במשפט פלילי על בסיס עדות שהיא אמנם אמינה, אולם שיש לצדה באחד מפרטיה ספק מסוים, אנו נמנעים מלהרשיע את הנאשם בשל מסכת האירועים הנכללים "בתקופה השנייה".

בהקשר זה נאמר ש"בתקופה הראשונה", עד גיל ארבע עשרה, "מכוסה" ההסכמה על-ידי הוראת [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) המפנה ליסודות האינוס [שבסעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) לחוק. [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) מוציא את הצורך בקיום יסוד ההסכמה כשמדובר ב"קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים". המגעים עד גיל ארבע עשרה מהווים, אפוא, אינוס, אפילו נתנה נ' הסכמתה לכך. אנו אומרים זאת בבחינת למעלה מהצריך, משום שקביעתנו וממצאינו היו שלא היתה הסכמה כלל, ובודאי לא "בתקופה הראשונה". אשר לחלקה של "התקופה הראשונה" (מגיל ארבע עשרה עד שנפסקו המעשים בגיל חמש עשרה), הרי שיסוד הכפייה הוכח בהם, כפי שכבר פרטנו לעיל.

30. התוצאה היא כי לעניין "התקופה הראשונה" אנו מרשיעים את הנאשם באינוס בת משפחה שהיא קטינה, ובמעשה סדום בבת משפחה, שהיא קטינה, כאמור בסעיף 17 לעיל. אנו מזכים את הנאשם בשל הספק מעבירות האינוס "בתקופה השנייה".

**ניתנה היום, כ"ד באדר התשס"א (20 במרץ 2001),במעמד בא-כוח המאשימה, עו"ד ניק קאופמן, הנאשם ובא-כוחו עו"ד שטרק.נ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| עזרא קמא, שופט |  | יעקב צמח, ס. נשיא |  | ורדי זילר, נשיא |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח