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## ה כ ר ע ת - ד י ן

השופט צ' סגל:ב

פתח דבר; כתב האישום והרקע הדיוני:ו

1. לפנינו כתב אישום בו מייחסת המאשימה לזוהיר (בן אחמד) כורד (להלן:נ "הנאשם") את העבירות כדלקמן:ב אינוס - עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, תשל"ז1977- (להלן:ו "החוק"), נסיון למעשה סדום - עבירה לפי [סעיפים 347(ב), 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b.;345.a.1) ו- [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, ומעשה מגונה - עבירה לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו- [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

כתב האישום כולל בחובו שני אישומים (שלא עפ"י סדרם הכרונולוגי):נ

האישום הראשון - בתאריך 11.11.99, בשעות הבוקר המוקדמות, נסעה המתלוננת "ל" (להלן:ב "ל"), סטודנטית באוניברסיטה העברית המתגוררת במעונות רזניק, הר-הצופים, ירושלים (להלן:ו "מעונות רזניק"), במוניתו של הנאשם (להלן:נ "המונית") לכיוון מעונות רזניק. בהגיעם סמוך למעונות רזניק, עצר הנאשם את המונית וביקש מהמתלוננת תשלום עבור הנסיעה בסך 40 ש"ח. ל' גילתה כי יש ברשותה שטר של 20 ש"ח בלבד ואמרה זאת לנאשם. בתגובה, הציע לה הנאשם כי יהיה מוכן לוותר לה על התשלום אם תיאות להזמינו לכוס קפה. ל' הביעה הסכמה סתמית להצעת הנאשם, ובתגובה ביקש ממנה הנאשם לרשום לעצמה את מספר הטלפון הנייד שלו. בשעה של' רשמה את מספר הטלפון שלו, יצא הנאשם מהמונית, עבר לשבת במושב האחורי בו ישבה ל', כרך את ידו האחת סביב כתפיה ובידו השניה החל ללטף לה את חזה ואת חלקי גופה השונים בניגוד לרצונה. ל' התנגדה למעשיו של הנאשם, נאבקה עמו וניסתה להדפו מעליה. במהלך המאבק ביניהם תחב הנאשם את ידו מתחת לתחתוניה למרות התנגדותה, והחדיר אצבע לתוך איבר מינה. בסמוך לאחר מכן, שלף הנאשם את איבר מינו ממכנסיו, משך בכוח את ראשה של ל' לכיוון מותניו עד שאיבר מינו נגע בשפתיה של המתלוננת, ביודעו שהיא מתנגדת לכך. רק בחלוף רגעים ארוכים הצליחה ל' להשתחרר מאחיזתו של הנאשם והחלה להימלט לכיוון מעוננות רזניק כשהיא בוכה ורועדת (לאמור לעיל, בשל סדרו הכרונולוגי, ייקרא להלן:ב "האירוע השני").

האישום השני - בתאריך 9.9.99, בשעה 20:ו 30 או בסמוך לכך, עלתה המתלוננת השניה, "ת" (להלן:נ "ת"), ילידת 1981, למונית ברח' בן יהודה בירושלים וביקשה מהנאשם שיסיעה לשכונת בית-וגן, שם ממוקמת המכללה בה למדה אותה עת. כאשר הגיעו השניים לשכונת בית-וגן מסרה ת' לנאשם את התשלום עבור הנסיעה. בשלב זה, הוא תפס את ידה ונישקה. בהמשך, בעוד ת' כלואה במונית, החמיא לה הנאשם באומרו לה כי עיניה יפות והחל לנשק את צווארה. בהמשך, העביר הנאשם לת' פתק עליו נרשם מספר הטלפון שלו. בסופו של דבר נמלטה ת' מהמונית (לאמור לעיל, שהוא הקודם בסדר הכרונולוגי, ייקרא להלן:ב "האירוע הראשון").

תשובת הנאשם:ו

2. בשלב ראשון, בתשובתו לכתב האישום, כפר הנאשם באישומים שיוחסו לו. בתום שלב הסיכומים חזר בו הנאשם חלקית מכפירתו והחליט, באמצעות בא-כוחו, להודות בביצוע המעשים המגונים המתייחסים לשני האירועים, אך דבק בכפירתו בביצוע עבירת האינוס ועבירת הניסיון למעשה סדום שבאירוע השני.

מבט כללי על הראיות:נ

3. באשר לעבירות שנותרו במחלוקת נשענה המאשימה בעיקר על עדות המתלוננת ל', צעירה בת 19, תושבת ארה"ב, אשר הגיעה ארצה לפני כשנתיים כדי ללמוד, ותכננה להישאר כאן למשך תקופה של לפחות שנתיים נוספות. בזמן התרחשות האירוע השני היא התגוררה בנאות אפקה ולמדה בירושלים. ב"כ הנאשם טען, כי דבריה לעניין עבירות האינוס והנסיון לביצוע מעשה סדום לא אירועו כלל והם תולדה של אינטרפטציה מוטעית של ל' על מעשי הנאשם, אשר נבעו כתוצאה מכך שהיתה שתויה באותו ערב. עדותה של ל' מסתייעת בעדויות עצמאיות נוספות.

אך יודגש, כי עבירות אלו בהן כפר הנאשם דינן להיחרץ לשבט או לחסד על-פי מעמדן ומשקלן של עדויות המתלוננת ל', הנאשם והעדים הנוספים שהעידו במשפט, לרבות חברתה של ל', מרה, שהיתה הראשונה עמה שוחחה מייד עם תום האירוע השני, המאבטחים חגית, אבי ויהונתן, ומנגד לכך עד ההגנה סאמר. גם עדותה של המתלוננת ת', הנוגעת אמנם בעיקרה לאירוע הראשון בו הודה הנאשם בשלב הסיכומים, הנה רלוונטית בסופו של דבר גם למחלוקת שנותרה.

נעבור עתה לסקור, בפירוט יתר, את עיקרי הראיות.

המתלוננת ל':ב

4. ביום 11.11.99 יצאה ל' לבלות במועדון ירושלמי, כשהיא מלווה בשלושה מחבריה. סמוך לשעת חצות היא לגמה קוקטייל, ובהמשך הערב, עת שהתה במועדון ריקודים, היא לגמה גם כוס בירה. בחקירתה הנגדית ידעה ל' לתאר במדויק איזה סוג של אלכוהול הכיל המשקה אותו לגמה, אך ציינה כי כלל לא היתה שיכורה באותו ערב, ולמעשה היא מורגלת בשתיית אלכוהול:ו

"אני טובה ביכולת שלי לשתות אלכוהול, בדרך כלל זה לא משפיע עלי כל כך..." פרוט' מיום 21.2.00, עמ' 70, ש' 18-16).

בהקשר אחרון זה חזרה ל' והבהירה בעדותה, כי לא היה בכוונתה להשתכר באותו ערב ואף לא נטלה כל סוג של סם.

בשעת בוקר מוקדמת עזבו המתלוננת ל' וחבריה את המועדון בו בילו ונסעו במונית הנהוגה ע"י הנאשם, כשפניהם מועדות בדרך חזרה למקום מגוריהם. שלושת החברים ששהו עמה במונית היו ריצ'ל, אלכס ומרה. הם התיישבו במוניתו של הנאשם, כאשר אלכס התיישב במושב הקדמי ליד הנהג, מרה במושב האחורי הימני, ריצ'ל במרכז ול' במושב האחורי שמאחורי הנהג. הראשון שירד מהמונית היה אלכס. לדברי ל', לאלכס אזל הכסף והיא הבטיחה לו לדאוג להסדיר גם עבורו את התשלום עבור הנסיעה. לאחר שאלכס ירד מהמונית, שאל אותן הנאשם אם אחת מהן חפצה לעבור ולשבת במושב הקדמי שלידו, אך שלושתן סירבו וביכרו להישאר לשבת בצוותא במושב האחורי. המונית המשיכה בנסיעתה והורידה את שתי הבנות האחרות, ריצ'ל ומרה, ברחוב עמק רפאים. אחת משתי הבנות נותרה אף היא ללא כסף ול' השאילה לה עשרה שקלים. שעה של' שלפה את ארנקה נפל תוכנו על רצפת המונית, לרבות מטבע של עשרה שקלים. בשלב זה, בו ריצ'ל ומרה יצאו כבר מהמונית, עבר הנאשם למושב האחורי כדי לנסות למצוא את המטבע שנפל. לבסוף, משלא נמצא הכסף, ביקשה ל' מהנאשם להמשיך בנסיעה למקום מגוריה במעונות רזניק. בהמשך הנסיעה התעניין הנאשם בסוגי האוכל והשתייה של' אוהבת, וזו שיתפה עמו פעולה בשיחה והשיבה לו שהיא אוהבת לאכול סלט טונה ולשתות קפה. בשלב זה, שאל אותה הנאשם אם תיאות לצאת עמו עוד באותו ערב לשתות כוס קפה, אך ל' השיבה לו שהיא עייפה וכי למחרת בבוקר עליה להשכים קום. לדבריה, השיחה ביניהם נוהלה בשפה העברית, כשבמהלכה היא חזרה והדגישה מספר פעמים באזני הנאשם, שאין היא אינה חפצה לצאת עמו לשתות קפה. בחלוף זמן מה הם הגיעו לפתח מעונות רזניק, שם החנה הנאשם את מוניתו ושב והפנה אליה את הצעתו פעם נוספת שמא תיאות בכל זאת לצאת עמו לשתות כוס קפה. ל' שבה והבהירה לו שהיא חשה עייפות וכי כל חפצה עתה הוא ללכת לישון. היא שלפה מארנקה שטר של 20 ש"ח ונתנה אותו לנאשם, תוך שהיא מסבירה לו, כי לא נותר לה בידה יותר כסף כדי לשלם לו עבור הנסיעה שעלתה 40 ש"ח. הלה, בתגובה, הציע לה לשכוח מן התשלום והציע לה כי חלף זאת תזמינו לכוס קפה. באותו מעמד הוא אף ביקש לקבל ממנה את מספר הטלפון שלה, על מנת שיוכל ליצור עמה קשר בעתיד. ל' מסרה לו בכוונה מספר טלפון שגוי, שכן לא היה בכוונתה להיפגש עמו פעם נוספת. בנוסף, כאשר שאל אותה הנאשם מתי הוא יוכל לשוב וליצור עמה קשר, היא הציעה שיטלפן אליה למחרת בשעה שבע בבוקר, כל זאת בידיעה ברורה כי בכל מקרה למחרת בבוקר היא כבר אמורה לנסוע לחו"ל, לטיול מתוכנן.

את התנהגותה זו הסבירה ל' בבית משפט:

"... למעשה נתתי לו את המספר השגוי כי לא רציתי לשתות עמו קפה למחרת.

ש. אבל איך התכוונת להעביר לו את הכסף אם הוא לא יכול ליצור קשר איתך?

ת. היתה לי כל כוונה לשלם לו, אבל באותו רגע רציתי פשוט לצאת משם מהר ככל שיכולתי" (פרוט', שם, עמ' 84, ש' 6-1).

בשלב זה, הושיט לה הנאשם את ידו בתנועה שגרמה לה לסבור שהוא מבקש אך ורק ללחוץ את כף ידה לשלום, אך לפתע התקרב אליה והחל לנשקה תוך שהוא מחמיא לה על יופייה. ל' הפצירה בו לחדול ממעשיו מאחר ועליה למהר וללכת, ובתגובה ביקש ממנה הנאשם כי תרשום אף היא לפניה את מספר הטלפון שלו. היא נטלה עט ונייר שהיו בתיקה ורשמה את מספר הטלפון שלו. בשלב זה, ירד הנאשם מן המושב הקדמי של המונית ועבר לשבת לידה במושב האחורי. הוא החל לנשקה וללקק את צווארה, ובסמוך לאחר מכן אף תחב את ידו מתחת לחולצתה וניסה גם ללקק את שדיה. ל' ניסתה להתנגד למעשיו תוך שהיא הודפת ודוחפת אותו מעל פניה ומפצירה בו לחדול ממעשיו. הנאשם, מצדו, ניסה למשוך את ידיה כדי להניחן על איבר מינו. בשלב זה הגיעה מונית נוספת לחניון במעונות רזניק והנאשם הרפה לרגע מאחיזתו בה. מייד לאחר שעזבה המונית האחרת את המקום, הוא משך אותה שנית בכוח אל חיקו. ל', שהיתה לדבריה נבוכה ונתקפה בהלם כתוצאה מהתנהגותו, לא עשתה דבר כדי להסב את תשומת ליבם של העוברים ושבים אליה. היא הבהירה בבית המשפט, כי בהחלט חשה סכנה בשל נוכחותו של הנאשם, אך בכל זאת לא הצליחה לעשות מעשה כדי למלט עצמה ממוניתו:

"... כן חשתי, אי אפשר לומר את זה כי כן חשתי סכנה.

ש. אז זה ההסבר היחיד שאת יכולה לספר לנו למה לא ברחת מהרכב, נכון?

ת. כן" (פרוט', שם, עמ' 86, ש' 4-1).

לאחר שנשתררה דממה והמונית האחרת עזבה את המקום, שלף הנאשם את איבר מינו והחל לחככו בפניה. בחלוף מספר רגעים אף הגיע לפורקן מיני תוך שהוא שופך את זרעו על פניה. לדבריה, באותם שלבים היא היתה שכובה על גבה במושב האחורי של המונית, עת ידה הימנית נמצאת מתחת לגופה, במצב בו היה לה קשה מאוד להיאבק בנאשם. הוא ניצל את חוסר יכולתה לנוע בחופשיות ולהתנגד לו, תחב את כף ידו השמאלית לתוך מכנסיה והצליח להחדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה. בשלב זה, כשאצבעותיו תחובות עדיין בתוך איבר מינה, קירב הנאשם פעם נוספת את איבר מינו אל פיה והפעם נגע בשפתיה וניסה להחדירו לתוך פיה אך ללא הצלחה. ל' ניסתה להתעשת מהר ממעשיו ושאלה אותו אם יש לו סיגריות. הנאשם השיב בחיוב ואף הציע לה לקבלן ככל שרק תחפוץ.

ל' לא זכרה אם במהלך התרחשות האירוע השני נתקבלה שיחת טלפון במכשיר הטלפון הנייד של הנאשם (אם כי הדבר נטען ע"י הנאשם והסתייע גם בעדותו של עד ההגנה סאמר, כפי שיובהר בהמשך). ב"כ הנאשם הפנה כלפיה את הסברה, לפיה היא נבהלה והגיבה כפי שהגיבה מאוחר יותר רק כתוצאה מכך ששמעה את הנאשם משוחח במכשיר הנייד בשפה הערבית. תשובתה הנחרצת לכך היתה בשלילה:

"לא. אנשים שמדברים בשפות זרות בדרך כלל לא מפחידים אותי" (פרוט', שם, עמ' 88, ש' 20).

בשלב זה נטלה ל' את תיקה מידי הנאשם, לבשה את מעילה והחלה לרוץ לכיוון הכניסה למעונות רזניק. היא יצרה מייד קשר באמצעות המכשיר הנייד שלה עם חברתה מרה, עמה היא בילתה קודם לכן. היא הבחינה באיש הביטחון במקום אשר שאל אותה לפשר בהלתה. תוך כדי שיחה ביניהם הופיע הנאשם בריצה, עובדה שגרמה לה להימלט מהמקום כשהיא בוכייה לעבר שער המעונות, תוך שהיא ממשיכה במקביל לשוחח עם חברתה מרה. מיד עם כניסתה למעונות החלו להגיע למקום אנשי אבטחה נוספים ומנעו מהנאשם מלשוחח עמה. ל' הכחישה שאמרה לאנשי הביטחון במקום שהיא נאנסה:

"... לא אמרתי שהוא אנס אותי, אמרתי מה שקרה, אמרתי שהוא שם את הידיים שלו על כל חלקי הגוף שלי".

ובהמשך:

".... הם אמרו שאמרת את זה בעברית, נאנסתי.

....

ת. אני אפילו לא יודעת את המילה בעברית" (פרוט', שם, עמ' 95, ש' 12-3, ההדגשה לא במקור - צ' ס').

ל' הבהירה כי לא השתמשה במילה "אינוס", שכן במדינת קליפורניה המושג "אינוס" משמעותו בעילה בכוח, והיא מעולם לא טענה כי מה שביצע בה הנאשם במונית היה אינוס. בהמשך, היא נלקחה לתחנת משטרה ומסרה שם את תלונתה הראשונית. מספר ימים לאחר מכן, לאחר ששבה ארצה מנסיעתה המתוכננת לצרפת, נגבו ממנה עדויות משלימות.

מרה סילברמן:

5. העדה מרה סילברמן, בת 19, הכירה את ל' באמצעות בן דודה של ל', הלומד עמה במסגרת אותה תכנית לימודים בארץ. עד קרות האירוע השני ההיכרות ביניהן היתה די ראשונית אך די מהר הפכו השתיים לחברות טובות.

לדבריה, ביום האירוע השני היא למדה עם ל' במסגרת שיעורי ערב ושתיהן החליטו לצאת ולבלות בצוותא עם אלכס. מרה שבה ואישרה את גרסתה של ל', לפיה ל' שתתה באותו ערב רק שני משקאות: האחד - בפאב עוד טרם הכניסה למועדון הריקודים; השני - כשעתיים לאחר מכן, עת לגמה גם כוס בירה. על-פי התרשמותה, ל' לא היתה שתויה כלל באותו ערב (פרוט' מיום 16.5.2000, עמ' 160, 20-12). בתום הבילוי המשותף הן יצאו לחפש לעצמן מונית כדי לשוב למקום מגוריהן ובכיכר ציון הן מצאו מונית הנהוגה ע"י הנאשם. גם מרה ציינה, כי למונית נכנסו ארבעה: היא עצמה, ל', ריצ'ל ואלכס. היא שבה ותיארה את כניסתם למונית, בדומה לתיאור אותו תיארה ל', תוך ציון מדויק גם של סדר הישיבה במונית. מרה גם זכרה לציין, כי לאחר שאלכס ירד מהמונית נפלו מטבעות של כסף על רצפת המונית אך לטענתה, נהג המונית לא יצא ממנה כדי לסייע להן לחפש את הכסף, אלא סובב כלפיהן רק את פלג גופו העליון ממקום מושבו. מרה גם אישרה את קבלת שיחת הטלפון מל' עוד באותו יום. לדבריה, ל' נשמעה לה מאוד נסערת ובכתה, וכי במהלך אותה שיחה ביניהן שוחחה ל' רוב הזמן גם עם המאבטחים. בהמשך אותו לילה היא שוחחה עם ל' עוד מספר פעמים, ו"היא היתה היסטרית, מבוהלת וחרדה" (פרוט', שם, עמ' 161, ש' 18).

חגית צחי:

6. חגית צחי (להלן: "חגית"), הנה סטודנטית העובדת כמאבטחת באוניברסיטה העברית בירושלים. ביום האירוע השני, עבדה בשמירה במעונות רזניק. בסמוך לשעה 03:00 לפנות בוקר הבחינה בל' יורדת במדרגות המעונות כשהיא רועדת והיסטרית. בשל מראה הנסער היא נמנעה מלבקש ממנה להזדהות באמצעות תעודת סטודנט, אף-על-פי שזהו הנוהל המחייב. ברגע שנפתח שער הכניסה נפלה ל' על הרצפה והתמוטטה. כאשר שאלה אותה על אשר אירע לה, השיבה ל' כי נאנסה. בסמוך לאחר מכן, הופיע גם הנאשם במקום תוך שהוא צועק לעבר ל' כי שכחה את ארנקה. ל' נטלה ממנו את ארנקה ונמלטה לתוך מתחם המעונות.

הנאשם הסביר לחגית שהוא עובד כנהג מונית ושזה עתה סיים להסיע את ל' ששכחה במוניתו את ארנקה. לדבריה, הנאשם טען בפניה כי לל' לא אונה כל רע וכי הגיע למקום רק על מנת להשיב לה את ארנקה. עוד טען הנאשם בפניה, של' היתה שתויה, אולם חגית, לדבריה, לא הריחה כל ריח של אלכוהול שנדף מפיה של ל', ועל-פי התרשמותה ל' כלל לא היתה שתויה. באותה עת שהה במעונות רזניק ידידה של חגית בשם סופיאן, אשר שוחח עם ל' וניסה להרגיעה, ודאג בו בזמן גם הרחיק מעליה את הנאשם.

אבי שמש:

7. אבי שמש (להלן: "אבי"), הנו סטודנט למשפטים באוניברסיטה העברית בירושלים המתגורר במעונות רזניק ועובד במחלקת הבטחון של האוניברסיטה. בהסכמת ב"כ הצדדים התקבלה הודעתו במשטרה מיום 11.11.99. לדבריו, הוא הגיע לשער הכניסה למעונות בסביבות השעה 03:00, מייד עם קבלת ההודעה אודות התרחשות אירוע חריג. עם הגעתו למקום הוא פגש שם את חגית כשהיא משוחחת עם הנאשם, אולם הוא לא עצר בדרכו אלא המשיך ישר לכיוון ל'. לדבריו, ל' היתה מאוד נסערת:

"ש.... ומה היה מצב הרוח שלה?

ת. היא היתה נסערת בוכה, היא דיברה בפלאפון שלה, ניסתה לדבר בפלאפון" (פרוט' מיום 8.2.00, עמ' 37, ש' 11-9).

אבי הזעיק למקום את הקצין התורן ובינתיים נפנה לדבר עם הנאשם. לדבריו, "הוא ניסה כל הזמן לדבר עם הבחורה (ל' - צ' ס') ואמר לי שהיא היתה אצלו במונית ונדמה לי שהוא אמר שלא היה לה כסף והוא ניסה להרגיע אותה, ואח"כ הוא רדף אחריה לתת לה את הארנק" (פרוט', שם, עמ' 37, ש' 21-18). לדבריו, הוא הבין מייד שהתרחש מקרה של אינוס, או למזער של הטרדה מינית. עם הגעת השוטרים למקום הוא עזב את המקום, אך הספיק להבחין של' היתה עדיין בוכייה ונסערת.

יהונתן לוי:

8. יהונתן לוי (להלן: "יהונתן") משמש כקצין הבטחון באוניברסיטה העברית בירושלים. ביום האירוע הוא הוזעק לשער הכניסה על-ידי אבי. בהגיעו למקום, כשהוא מלווה בשומר נוסף, פגש בל', בנאשם, בחגית ובאבי. הוא הורה לשומר להשגיח על הנאשם, בעוד הוא עצמו פנה לשוחח עם ל'.

ל' חזרה וסיפרה ליהונתן, כי הנאשם אמר לה עד כמה היא יפה, ושהוא חפץ לנשקה והחל ללטפה בכל חלקי גופה. הוא ביקש ממנה לפרט ולהסביר לו ביתר הרחבה את מה שאירע לה באותו ערב, אולם ל' סירבה לשתף עמו פעולה:

"....ת. שאלתי אותה אם היא יכולה לפרט יותר, היא בכתה ועישנה באינטנסיביות סיגריות.

....

ת. והיא לא כל כך תקשרה איתי במובן של פרטים. זה מה שאמרתי על הקטע של לנשק וניסה לגעת בה, זה מה שהיא נתנה לי בדיווח הראשוני שלה (פרוט', שם, עמ' 49, ש' 6-4).

על מצבה הנפשי של ל' באותם רגעים ניתן ללמוד גם מדבריו הבאים של יהונתן:

"ש. הבנתי. אבל בכל זאת אתה הפסקת את השיחה או היא הפסיקה את השיחה? או פשוט העובדה שהשוטרים הגיעו זה מה שהפסיק את השיחה?

ת. בפעם הראשונה השיחה נפסקה כי היא פשוט פרצה בבכי..." (פרוט', שם, עמ' 49, ש' 10-8).

יהונתן הסביר לל' כי שוטרים עומדים להגיע למקום ובינתיים הזמין אותה לחדרו, הכין לה כוס תה והמשיך לנסות להרגיע אותה. בהמשך, הגיעו למקום אנשי המשטרה.

9. עדויות נוספות:

רס"ל כמאל פארס גבה את הודעתה של ל' ביום האירוע ולטענתו, הודעתה נגבתה בשפה העברית. השוטרת מיה גולדשטיין גבתה את הודעתה של ל' מיום 14.11.98 בשפה האנגלית, לא משום של' אינה דוברת עברית, אלא משום שהיה לה נוח יותר למסור את הפרטים בשפה האנגלית. מאוחר יותר נתבקשה העדה לחקור את ל' פעם נוספת לצורך השלמת חקירה.

ת', המתלוננת באירוע הראשון, הנה נערה דתיה בת 18, אשר הגיעה לארץ לפני כשנתיים כדי ללמוד במשך שנה במכללה לבנות בירושלים, בעיקר לימודי קודש. בעדותה לפנינו היא סיפרה, כי ביום 9.9.99, סמוך לשעה 23:00, היא עלתה למונית בה נהג הנאשם כדי להגיע למכללה הנמצאת בשכונת בית-וגן בירושלים. בהגיעם למכללה נתן לה הנאשם את מספר הטלפון הנייד שלו על מנת שתוכל לצלצל אליו אם וכאשר תזדקק בעתיד להסעה. היא תכנתה את מספר הטלפון הסלולרי שלו ישירות לתוך מכשיר הטלפון הנייד שלה ולדבריה, היתה זו הפעם הראשונה בחייה בה הציע לה נהג מונית את מספר הטלפון שלו. כאשר פנתה לשלם לו עבור הנסיעה, תפס לפתע הנאשם את ידה והחל לנשק אותה, תוך שהוא מחמיא לה ובהמשך אף נישק לה גם את צווארה. התנהגותו של הנאשם גרמה לה הלם מוחלט. עוד הדגישה, כי לא היה בהתנהגותה כל רמז לכך שיזמין את הנאשם להתנהג כפי שהתנהג:

"ש. כי היית בהלם זה פעם ראשונה שדבר כזה קורה לך, נכון?

ת. כן.

ש. ובוודאי שאת לא הזמנת את זה ולכן לא ידעת איך להגיב, זה גם נכון?

ת. כן" (פרוט', שם, עמ' 23, ש' 9-3).

ת' אף הדגימה כיצד נישק אותה הנאשם בצד שמאל של צווארה מספר נשיקות. לדבריה, בשלב מסוים היא הושיטה את ידה הפנויה ופתחה בעזרתה את דלת המונית. פעולה זו גרמה לכך שהאור במונית נדלק ולכך שהנאשם שיחרר את ידה השניה מאחיזתו כדי לכבות האור. ברגע בו שיחרר הנאשם את אחיזתו בה היא הצליחה לצאת מן המונית. הנאשם עוד הספיק לבקש ממנה את מספר הטלפון שלה, אולם היא לא נעתרה לבקשתו. בשל החפזון לעזוב את המונית שכחה ת' את ארנקה במונית. את העובדה, לפיה לא פנתה לשומר המכללה או לכל גורם אחר מייד בתום האירוע ייחסה ת' לפחד ולהלם שאחזו בה:

"ש. את יכולה להסביר לביהמ"ש למה את לא רצת לכיוון השומר ולהגיד לו שמישהו ניסה לתקוף אותך באופן מיני?

ת. לא אמרתי לאף אחד בהתחלה" (פרוט', שם, עמ' 27, ש' 26-24 ).

ובהמשך:

"ש. ויש לך שומר לא רחוק, נכון? ולא חשבת לרוץ אליו ולהודיע לו שיש כאן בן אדם שתקף אותך בתוך המונית?

ת. זה לא היה המחשבה הראשונה שלי, לא.

ש. מה היתה המחשבה הראשונה שלך?

ת. רצתי לדירה שלי ובכיתי" (פרוט', שם, עמ' 28, ש' 13-8).

האדם הראשון לו סיפרה ת' את שאירע לה במונית היתה דניאלה שטרן, שותפתה לחדר. דניאלה היתה זו אשר לקחה אותה לאם הבית במכללה ושם גם סיפרה ת' את אשר אירע לה במונית הנאשם. את תלונתה למשטרה היא הגישה כבר למחרת, דהיינו, ביום 10.9.99.

מטעם ההגנה העיד העד סאמר, המשמש כנהג מונית ובדרך זו הוא גם הכיר את הנאשם. מתוך תדפיס שיחות אשר הוגש לבית המשפט על ידי ב"כ הנאשם (נ4/) עולה, כי ביום 11.11 צלצל סאמר לטלפון הנייד של הנאשם בסביבות השעה 01:00 לפנות בוקר. עוד עולה מתוך התדפיס הנ"ל, כי סאמר צלצל אל הנאשם לפחות ארבע פעמים באותו ערב.

עד כאן הראיות במשפט, למעט זו של הנאשם. נעבור עתה לסקור את גרסת הנאשם באשר לשני האירועים, שלאחריה נוכל אף לדון ולקבוע את ממצאי המהימנות.

גרסת הנאשם:

10. הנאשם בן 36, נשוי ואב לשלושה, עובד כנהג מונית קרוב לחמש שנים וחצי. לדבריו, רוב הנוסעים במוניתו נוהגים ליצור עמו קשר טלפוני קודם כאשר הם מבקשים הסעה. מספר הטלפון שלו מופיע על גבי כרטיס ביקור שלו, בו מצוין שמו כ"זוהר". בבית המשפט הוא הסביר זאת כך:

ש"עשרים שנה כמעט... אף יהודי קרא לי זוהיר... כולם קוראים לי זוהר, התרגלתי לשם הזה..." (פרוט' מיום 3.4.2000, עמ' 107, ש' 10-9).

הגרסה לגבי האירוע הראשון:

11. לגרסתו, הוא הסיע את ת' למכללה הנמצאת בבית-וגן (המקום אליו ביקשה ת' להגיע). המדובר בנסיעה שגרתית, אותה הוא כבר ערך מספר רב של פעמים קודם לכן. הוא אף תיאר את הכניסה למכללה שלפניה נמצאת רחבה גדולה ואת הביתן בו שוהים השומרים. בכל פעם שנהג להגיע לפתחו של שער הכניסה הוא חויב בהדלקת אורות על-מנת שהשומר בכניסה יוכל לזהות את הנוסע הנמצא עמו. עוד הבהיר, כי לעתים מאפשר לו השומר להיכנס לתוך המכללה עצמה ולעתים הוא נאלץ להישאר בחוץ. הוא ידע כי השעה המאוחרת ביותר בה ניתן להכניס סטודנטים לתוך שטח המכללה היא 23:00, שכן כל הסטודנטים מחויבים בהגעה עד לשעה זו.

בליל האירוע הראשון עצרו את מוניתו ת' וחברתה לצורך נסיעה. בכוונתו היה להפעיל את המונה, אך השתיים התעקשו לקבוע מחיר מוסכם מראש על סך 20 ש"ח. לאחר משא-ומתן קצר הם סיכמו על סכום של 25 ש"ח. הנסיעה ארכה דקות ספורות, כאשר ראשונה ירדה חברתה של ת' ומספר דקות לאחר מכן הם הגיעו למכללה. ת' שילמה לו מעל למחיר שהוסכם ואף ציינה בפניו כי הנסיעה נעמה לה. היא הודתה לו ולדבריו, היא ביקשה לקבל ממנו את מספר הטלפון שלו ואף הקלידה אותו לתוך תא הזיכרון במכשיר הטלפון הנייד שלה. בשלב זה הם נפרדו לשלום והוא עזב את שטח המכללה. לטענתו, הוא לא זכר את האירוע הנדון, למרות עשרות הנסיעות שביצע למכללה. למחרת האירוע הראשון, בשעה 09:15, העירה אותו אשתו בטענה שנתקבלה שיחת טלפון דחופה. מעברו השני של הקו היה קצין הביטחון של המכללה, ששאל אותו אם הבחורה אותה הסיע ערב קודם לכן שכחה ארנק במוניתו. הוא השיב על כך בשלילה, שכן הוא ניקה את המונית ערב קודם לכן ולא מצא בה כל ארנק. עם זאת, הוא הציע לערוך בדיקה נוספת מאוחר יותר. בשלב זה הפכה, לדבריו, השיחה לעוינת, ואותו אדם איים עליו שאם לא יחזיר מייד את הארנק שלקח, כביכול, הוא ידאג "לסבך" אותו. בהמשך אותו יום, או למחרת בצהרים, טלפן אליו קצין משטרה וזימן אותו לחקירה. לדבריו, בשלב זה הוא עדיין לא ידע במה מדובר או במה הוא חשוד. כאשר הגיע לתחנת המשטרה הוא נשאל בתחילה באשר לארנק, אך בהמשך החקירה החל הקצין לשאול אותו אם נישק את ת' ונגע בה. הוא הכחיש שנוצר מגע גופני כלשהו בינו לבין ת'. לדבריו, מהרגע בו הגיעו עם המונית לרחבת הכניסה למכללה ועד לשלב בו עזבה ת' את המונית חלפו רגעים ספורים בלבד. ת' היתה זו שלטענתו הושיטה את ידה לעברו להיפרד ממנו לשלום, ומלבד מחמאה שהעניק לה לא נוצר ביניהם כל מגע:

"... אמרתי לה תודה רבה, ביקשה כרטיס ביקור, נתתי לה, רציתי לתת לה, רשמה את זה בפלאפון. הייתי מאוד... היא נתנה לי יד אפילו, ביחד אני חושב, לא זוכר בדיוק איך היה, אבל לא היה שום כוונות, חס וחלילה רעה. חוץ ממחמאה, אולי זה היה טעות שלי..." (פרוט', שם, עמ' 112, ש' 24-20).

הגרסה לגבי האירוע השני:

12. ביום הנדון, 11.11.99, הוא נסע במוניתו באזור מרכז ירושלים שעה של' ושלושת חבריה ביקשוהו להסיעם. גם סדר הנסיעה וההורדה נקבע על ידי הארבעה. לטענתו, הוא הבין כי הבחור היחיד בחבורה נותר ללא כסף וכי הבנות הסכימו לשלם עבורו את חלקו בנסיעה. את סדר ישיבתם במונית תיאר הנאשם באותו אופן בו תיארה אותו ל' בעדותה. לדבריו, הבחור ירד ראשון בחוות הנוער. בשלב זה, הוא שאל את הבנות אם מישהי מהן מעוניינת לעבור לשבת במושב הקדמי, אך הן סירבו. בתחנה הבאה, באזור רח' עמק רפאים, ביקשה אחת הבנות לשלם לו סכום של 15 ש"ח, אולם טענה כי מטבע בן 10 ש"ח נפל על רצפת המונית. הוא עצר את המונית, שתיים מהבנות יצאו החוצה ואילו הוא עצמו סובב את גופו לאחור על מנת לסייע להן לחפש את הכסף שנפל. משלא נמצא הכסף, עזבו שתי הבחורות את המונית ול' נותרה יחידה במונית. הוא המשיך בנסיעה, ובהגיעם למעונות רזניק פנתה אליו ל', תוך שהיא שולפת מארנקה שטר של 20 ש"ח, ואמרה לו כי זה הסכום שנותר ברשותה וכי טעתה לסבור שיש לה בארנק שטר של 50 ש"ח. וכך תיאר הנאשם את חילופי הדברים ביניהם לאחר מכן:

"... אמרתי לה מה זאת אומרת, אומרת אין לי, רק עשרים שקל, אני מתנצלת, אני אתקשר אליך מחר, תן לי מספר טלפון, אני אשלם מחר..." (פרוט', שם, עמ' 114-115, ש' 26-25, 1).

לטענתו, בשלב זה הסירה ל' את הז'קט אשר לבשה, ותוך שהיא מבחינה בכוס קפה שהיתה במונית פנתה אליו וביקשה לשתות עמו קפה ולקבל ממנו גם סיגריה. הוא החליף עם ל' מספרי טלפון ועבר לשבת לידה במושב האחורי על מנת לסייע לה לחפש אחר הכסף שנפל. וכך תיאר את שהתרחש במושב האחורי:

"... אמרה אתה יכול לעזור לי, זה הטעות שלי שיצאתי, עזבתי את המקום שלי, פתחתי את הדלת, האור דלוק, פתחתי את הדלת האחורית, היא נכנסה יותר, בשביל שאני אסתכל. הרמתי את כל השטיח... לא מצאתי עשרה שקלים. אותו רגע בדיוק הגיע מונית.... אני חצי גוף שלי בחוץ. פחדתי על האוטו, פחדתי משהו ידפוק לי את האוטו או את הדלת, נכנסתי פנימה. לא היתה שום כוונה".

ובהמשך דבריו הסביר:

"בחלק האחורי בצד שמאל (שם ישב - הערה שלי - צ' ס') ישבתי והדלת פתוחה היתה, לא סגורה עד הסוף. הבחורה נפלה עלי.

ש. נפלה עליך?

ת. נפלה עלי. אז הרמתי אותה, שאלתי אותה הכל בסדר, לא, זה בסדר, הרמתי אותה... את רוצה עזרה, לא, זה בסדר. עוד פעם נפלה עלי ואת היד שלה....

פעמים נפלה עלי. ופעם שניה יד שמאל שלה היא נגעה בין הרגליים שלי. אני נבהלתי, ממש לא בסדר, הבנתי שיש משהו לא בסדר כאן. הרמתי אותה, התחלתי ללטף אותה, להרגיע אותה, שואל אותה מה יש, הכל בסדר, את רוצה עזרה, באותו רגע קיבלתי טלפון" (פרוט', שם, עמ' 115-116, ש' 25-18, 25-1).

אליבא דגרסתו, הוא התרשם של' חפצה לקיים יחסי מין באותו לילה וזו גם העילה לכך שהיא הפילה את עצמה לכיוונו פעמיים, הניחה את ידיה בין רגליו והסירה את הזקט שלה. לטענתו, היא אף הזמינה אותו לחדרה. בחקירתו הנגדית הוא נשאל מדוע לא סיפר כבר במהלך חקירתו במשטרה של' היתה זו שחפצה לשכב עמו באותו ערב, ומצא לנכון לציין זאת לראשונה רק בבית המשפט. על-פי הסברו, הוא חשש לספר את גרסתו המלאה לחוקרים, בשל סברתו שלא יאמינו לו עקב מוצאו הערבי.

כאשר נשאל כיצד זה טען בחקירתו במשטרה שהוא כלל לא נגע בל' ואילו במהלך עדותו בבית המשפט הוא כבר תיאר בפירוט כיצד ליטף את ראשה וכרך את זרועו סביב כתפיה, השיב כי תשובתו במשטרה היתה מכוונת לטענה שהופנתה כלפיו, לפיה הוא החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה וכי לכך היתה כוונתו עת טען כי כלל לא נגע בל'.

לעניין שיחת הטלפון אשר נתקבלה במהלך שהותו עם ל' במושב האחורי, הוא טען כי מעברו השני של הקו היה סאמר (והדבר אושר כאמור ע"י העד סאמר), עמו הוא נדבר להיפגש כעבור כעשר דקות בתחנת דלק. לטענתו, ברגע בו סיים את השיחה עם סאמר, השתנתה לחלוטין התנהגותה של ל' והיא הפכה לפתע רצינית. בתגובה, הוא ניסה לברר עמה אם אירע לה דבר מה ואף הציע לה עזרתו.

לאחר של' עזבה את המונית הוא הבחין כי שכחה את ארנקה במושב האחורי. הוא קרא לעברה, אך היא התעלמה מקריאותיו. בשלב זה הוא ירד מהמונית ויצא בעקבותיה, תוך שהוא ממשיך לקרוא לה בשמה. הוא הגיע עד לשער הכניסה למעונות רזניק ונבלם בעמדת השומר, שם הסביר לשומר שהוא נהג מונית וכי ל' שכחה במוניתו את ארנקה. הוא הופתע לשמוע מהשומר כי הלה הבין מל' שהוא ניסה לאונסה וכי המשטרה כבר הוזעקה למקום.

הנאשם הכחיש כי היה ערום בשלב כלשהו של המפגש ביניהם והמשיך לטעון כי איבר מינו כלל לא נחשף בכל צורה שהיא במהלך המפגש עם ל'. הוא חזר והבהיר, כי הליטופים אשר ליטף את ל' היו רק לצורך הרגעתה והגשת עזרה. כאשר נשאל מדוע צריך היה בכלל להרגיע את ל', הוא השיב:

"שראיתי משהו לא בסדר באוטו. משהו לא בסדר. היא לא יכלה לעמוד, היא לא יצאה מהאוטו. שהיא היתה מסטולית...." (פרוט', שם, עמ' 119, ש' 17-16).

בעדותו בביהמ"ש לא הכחיש הנאשם כי נגע בחלק העליון בגופה של ל', אך שב וטען כי הנגיעה היתה אך לצורכי הרגעתה. הנאשם שב והכחיש כי תחב את אצבעותיו לתוך איבר מינה וכי שפך את זרעו במהלך המפגש ביניהם.

עד כאן גרסת הנאשם. מכאן נעבור לבחון את מהימנות גרסאות העדים ולקבוע ממצאים בנדון.

בחינת ממצאי מהימנות:

13. כמצוין לעיל, הנאשם הודה בביצוע המעשים המגונים אולם כפר בביצוע שתי העבירות הנוספות. עלינו לבחון, אפוא, לאורן של העדויות אשר הובאו לעיל, האם ביצע הנאשם בל' גם את עבירות האינוס (החדרת האצבע לאיבר מינה) והניסיון למעשה סדום (נסיון החדרת איבר-מינו לפיה).

כפי שהובהר לעיל, גרסתו הכוללת של הנאשם בבית המשפט היתה להד"ם: הוא לא החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה של ל', לא נגע בגופה, לא נישקה ולא ניסה להחדיר בכוח את איבר מינו לפיה, אלא ההיפך מכך: ל' היא זו שביקשה לקיים עמו יחסי מין. כך גם הכחיש לחלוטין בבית המשפט את המעשים שיוחסו לו כלפי ת'.

המרכיב הבעייתי הראשון המזדקר מגרסתו המכחישה באופן גורף נובע מן העובדה, שזו הועלתה לראשונה רק עת עמד על דוכן העדים בבית המשפט, בעוד שבהודעותיו במשטרה אין כל זכר לרצון "המיני" שהופגן כלפיו מצדה של ל', בהן חזר וטען הנאשם, כי "לא נגעתי בה בכלל .." (ת/ 2 הודעת חשוד מיום 21.09.99).

טוען ב"כ הנאשם, כי העובדה לפיה מיד לאחר שיצאה ל' מהמונית יצא אחריה גם הנאשם כדי למסור לה את הארנק אותו שכחה במונית מצביעה על כך שהנאשם לא ביצע את העבירות הנוספות המיוחסות לו, שכן לו היה מבצען היה בוודאי מבכר שלא לבוא עמה במגע נוסף כלשהו והיה מעדיף להסתלק מן המקום. האמנם יש בהתנהגות זו של הנאשם כדי להעיד על כך שהוא חף מכל פשע (למצער באשר לעבירות שנותרו במחלוקת)?

על מכלול השאלות העולות בנושא זה נעמוד עוד להלן, אולם כבר כאן ניתן לומר, כי עובדת השארת הארנק במונית יכולה ללמד גם על החיפזון עת המתלוננת עזבה את המונית, עובדה המתיישבת עם גירסתה, לפיה היא נמלטה בהזדמנות הראשונה.

נשוב ונזכיר, כי בניגוד לגרסת הנאשם במהלך חקירתו במשטרה, ובניגוד לתשובתו לכתב האישום ולגרסתו בבית המשפט, הרי בשלב הסיכומים הוא כבר הודה בביצוע המעשה המגונה שביצע בת'. מכאן, שטענת חפותו הכוללת נסתרה מיניה וביה.

עדותה של ל' היתה מפורטת וברובה גם עקבית. שעה שנחקרה בבית המשפט ניתן היה להתרשם שהיא דיברה בביטחון מלא והשיבה בכנות לכל השאלות שהופנו אליה. ניכר היה בל' כי הצורך להיזכר בפרטי האירוע השני קשה עבורה, וכי היא נזקקה לכוחות נפש רבים כדי לשוב ולשחזר את מה שאירע לה. כאמור, גרסתה היתה קוהרנטית בעיקרה, החל מן ההודעה הראשונה בתחנת המשטרה, שניתנה מספר שעות לאחר האירוע, המשך בהודעתה השניה שניתנה שלושה ימים לאחר האירוע, ולבסוף גם שעה שעמדה על דוכן העדים בבית המשפט. ל' דיווחה כבר בהודעתה הראשונה במשטרה על כך שהנאשם החדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה ועל נסיונו להחדיר את איבר מינו לתוך פיה. נראה, אפוא, כי לו נטתה ל' דווקא לכיוון הגוזמא בתיאוריה ודאגה בשל כך להוסיף פרטים שכלל לא התרחשו במציאות, הרי שיכלה בנקל לטעון כבר בהודעתה הראשונה במשטרה, לא כל שכן בבית המשפט, כי הנאשם, כשם שהצליח להחדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה, כך גם הצליח להחדיר את איבר מינו לפיה, חלף הסתפקותה בתיאור של ניסיון בלבד של החדרת איבר מינו לפיה שלא צלח. לא-זו-אף-זו, שעה שנשאלה ל' האם הכאיב לה הנאשם היא השיבה בפשטות בשלילה. ניתן, אפוא, לקבוע כי התנהגותה של ל' מעידה על כך שלא ניסתה בשום דרך להחמיר את מצבה (ואת מעשיו) והשתדלה לתאר את ההתרחשויות השונות שאירעו כהווייתן.

ל' העידה באופן טבעי גם על מהלך השיחה שהתפתחה במונית בינה לבין הנאשם עוד קודם להתרחשות האירוע. העובדה שסיפרה כי היתה זו מעין שיחת חולין בגדרה שאל אותה הנאשם על סוגי האוכל והשתייה המועדפים עליה, ותשובותיה הפשוטות והישירות לכך, מצטרפות אף הן להתרשמותנו הכללית מכנותה ומניסיונה להמחיש בעדותה לפנינו את "רוח הדברים" כפי שהתרחשו במונית, בלא גוזמא ובאופן ריאליסטי ביותר.

בהקשר זה ראוי לשים לב גם לעובדה, לפיה הנאשם הכחיש מכל וכל גם את ניהול השיחה בנושאים אלה עם ל'. הכחשתו זו, הבלתי מובנת על פניה, מְגבה את ממצאי המהימנות בשני אופנים: מחד-גיסא - בכך שהיא מחזקת את התרשמותנו ממהימנותה של ל' מן הטעמים אשר פורטו לעיל; מאידך-גיסא - בכך שיש בה כדי לכרסם במהימנותו של הנאשם, שכן סביר כי הודאה של הנאשם בסיטואציה שיש בה כדי להעיד על ההתעניינות המוגזמת שהפגין כלפיה, אינה משרתת את הקו אותו הוא ניסה להתוות בעדותו, לפיו לא נגע ואף לא חפץ כלל לגעת בל'.

הנאשם טען, כי בשלב בו שהה במונית לבדו עם ל' הוא קיבל שיחת טלפון מהעד סאמר למכשיר הטלפון הנייד שלו. כמצוין לעיל, טענתו של הנאשם היתה, כי ל', שלא זיהתה עד לאותו שלב את מוצאו האמיתי, שמעה אותו מנהל שיחה בשפה הערבית ונבהלה, וכתוצאה מכך התגלגלו הדברים לאן שהתגלגלו. אין בידינו לקבל טענה זו, שכן ב"כ הנאשם לא טרח להשכילנו כיצד הפכה בהלה זו בסופו של דבר לתלונה כוזבת (אליבא דגרסתו) על אינוס וניסיון למעשה סדום מצידה של ל', בעוד תלונתה בדבר ביצוע מעשים מגונים נתאשרה על ידו; וכן - כי ל' עצמה הכחישה את העובדה, לפיה בעת שהותה עם הנאשם לבד במונית נתקבלו שיחות במכשיר הטלפון הנייד שלו. לכאורה, לפנינו סתירה בין גרסת הנאשם לבין גרסת המתלוננת. אולם, כפי שכבר הבהרנו לעיל, גם אם נקבל את גרסתו של הנאשם כי שוחח עם סאמר בזמן של' שהתה במוניתו (עובדה שגובתה כאמור בעדותו של סאמר ובפלטי הטלפון הסלולרי אשר הוגשו וסומנו נ/ 4), עדיין אין בה, בסתירה זו, כדי לאשש או להפריך את עובדת התרחשותם או אי התרחשותם של האירועים במקרה דנן כפי שתוארו ע"י ל', שכן היא איננה סתירה היורדת לשרשו של עניין, ומכל מקום, למוצאו של הנהג, בין אם היה ערבי ובין אם היה יהודי או בין אם היה ממוצא אחר, אין לסברתנו כל משמעות במקרה דנן, על נסיבותיו המיוחדות.

נקודה הטעונה הבהרה, הנה גרסתה של ל' לעניין שפיכת הזרע: כמבואר לעיל, ל' תיארה בעדותה בבית המשפט כיצד הגיע הנאשם לסיפוק מיני עת שפך את זרעו במהלך האירועים שהתרחשו במוניתו. לדבריה, הוא לא שפך את זרעו על בגדיה ונוזל הזרע שלו נשפך על פיה כאשר את השאריות היא ניגבה בכפות ידיה (פרוט' מיום 21.2.00, עמ' 92, ש' 17-9), ואף הדגימה זאת לפנינו בתנועות יד (פרוט', שם, עמ' 92, ש' 18). בחקירתה הנגדית ביקש ב"כ הנאשם להבין מל' מדוע היא לא סיפרה, עת נחקרה במשטרה מיד לאחר האירוע, כי הנאשם גם שפך את זרעו. על כך היא השיבה במבוכה:

"אני לא יכולה להגיד לך למה לא סיפרתי..." (פרוט', שם, עמ' 94, ש' 2-1).

ניתן היה להתרשם, כי אף שהשיבה בחיוב לשאלת הסניגור המלומד אם ניתן היה להניח שהיתה מספרת על כך מייד בפעם הראשונה עת נחקרה על כך במשטרה, עדיין איננו סבורים כי פרט זה הומצא על-ידה מסיבה כלשהי, שהרי לעיל כבר פירטנו, כי התרשמנו של' לא ניסתה להרחיב את מעשי הנאשם כלפיה מעבר לאלה שבוצעו בפועל.

כמבואר בהרחבה לעיל, בגרסתה הכללית של ל' תמכו גם עדים נוספים שהעידו בבית המשפט בהקשר לפרשה זו: חגית, אשר פגשה בל' רגעים ספורים לאחר שיצאה מהמונית והעידה, כי ל' התמוטטה בפתח מעונות רזניק והספיקה לומר כי נאנסה. מדבריה של חגית עלה גם, כי ל' לא היתה שתויה, כטענת הנאשם. גרסה זו, יש בה גם כדי לחזק את טענתה של ל' עצמה כי אמנם שתתה אלכוהול באותו ערב, אך לא בכמות שהשפיעה על התנהגותה ועל שיקול דעתה. התרשמותה של חגית חשובה במיוחד גם בהקשר נוסף. לדבריה, היא פתחה לל' את שער הכניסה למעונות בלא שדרשה ממנה להציג לפניה קודם לכן תעודה מזהה, ובכך חרגה מן הנוהל המחייב. לכאורה, פרט שולי, אך לסברתנו עובדה זו מחזקת מאוד את הסברה, לפיה ל' אכן היתה שרויה במצב נפשי קשה. בידוע הוא, כי זה מכבר, בשל המצב הביטחוני, קיימים נוהלי בטיחות מחמירים, בעיקר עת המדובר בשער כניסה למעונות הסטודנטים. חגית, אשר התרשמנו מאמינות דבריה ומרצינותה, הפעילה את שיקול דעתה ובחרה שלא לעכב את ל' שעה שזו עמדה בפתח שער המעונות. יש בעובדה זו כדי להעיד נכוחה על מצבה הנפשי של ל' באותה עת, על פניה המבועתים ועל הסערה שהקרינה גם כלפי חוץ כתוצאה מן האירוע הקשה שזה עתה חוותה.

כאן ועתה ראוי להתייחס גם לגרסה שמסרה חגית, לפיה היא שמעה את ל' אומרת מפורשות כי נאנסה. ל' עצמה הכחישה מכל וכל אפשרות שאמרה זאת, שכן לטענתה במדינת קליפורניה, ממנה הגיעה ארצה, המושג "אינוס" פירושו: קיום יחסי מין בכוח, סיטואציה שלא התרחשה בינה לבין הנאשם. יתרה מכך, ל', לדבריה, כלל לא הכירה את המילה "אינוס" בשפה העברית. עם זאת, באופן די מפתיע, הטענה כי ל' טענה שנאנסה הופיעה גם בעדויותיהם של עדים נוספים (אבי ויהונתן). הדעת נותנת, כי יתכן והיתה זו אינטרפטציה של העדים על אשר ראו בעיניהם. עם זאת, אין גם לשלול כי שמעו מילה דומה לאינוס או אפילו את אותה מילה. אך גם אם כך, עדיין אין בעובדה זו כדי לפגום מהותית בגרסתה של ל' בכללותה, בעיקר לא באשר לנושאים המרכזיים השנויים במחלוקת.

סיוע נוסף לגרסתה של ל' ניתן למצוא בעדותה של מרה, המחזקת אף היא את הסברה, כי האירוע אותו חוותה ל' לא היה כזה שנעשה מרצונה, ובוודאי שלא נֶהגה במוחה. עדותה סייעה לנו בחיזוק התרשמותנו ממהימנותה של ל'. כאשר נתבקשה מרה לתאר את מהלך ההתרחשויות ביום האירוע הנדון, תאמה גרסתה לחלוטין את גרסתה של ל'. מרה העידה כי ל' לא היתה שתויה כלל במהלך הערב, למרות שאישרה כי ל' שתתה את הקוקטיל וכוס הבירה. עדות זו מצטרפת לעדותה של חגית, כפי שתוארה לעיל, ולעדות ל' עצמה, ושוללת לחלוטין את האפשרות כי ל' היתה שתויה באותו ערב, על כל המשתמע מכך מבחינת התנהגותה כלפי הנאשם במונית, כפי שטען הנאשם בעדותו בבית המשפט. גרסתה של מרה גם תאמה לחלוטין את זו של ל' באשר לסדר ישיבתם במונית, כמו גם באשר לאירוע בו נפלו מטבעות הכסף על רצפת המונית, לרבות אישוש גרסתה של ל', לפיה הנאשם לא יצא מהמונית על מנת לעזור בחיפוש הכסף אלא נשאר ישוב במקומו.

מרה לא פגשה את ל' מיד בתום האירוע, שכן כאמור היא ירדה מהמונית עוד קודם לכן. דא-עקא, שהיא היתה הראשונה אשר שמעה את ל' מיד בתום האירוע השני, כאשר זו טילפנה אליה. על-פי התרשמותה מאותה שיחה, היתה ל' היסטרית ומבוהלת והן ניהלו ביניהן במהלך אותו לילה מספר שיחות נוספות. מרה גם איששה בהקשר זה את הימצאותם של המאבטחים במעונות רזניק בקרבתה של ל' שעה שהן שוחחו ביניהן, שכן לדבריה היא שמעה את ל' משוחחת במקביל גם עמם. הנה-כי-כן, כאשר העידו השומרים על מצבה הנפשי של ל' מיד לאחר שיצאה ממונית הנאשם, הם אכן היו בקרבתה ויכלו להתרשם היטב ממראה פניה. הילכך, עדותה של מרה מצטרפת אף היא לעדותה של חגית, המאששת את מצבה הנפשי של ל' ומחזקת את התרשמותנו, כי ל' אכן עברה אירוע אשר טלטל אותה נפשית, כנראה בעקבות חוויה קשה אשר זה לא מכבר חוותה.

נדבך נוסף למהימנות גרסתה של ל' מוסיפה עדותו של אבי. הוא העיד כי כאשר פגש בל' היא היתה בוכייה ונסערת. אבי, להבדיל מחגית, לא היה נחרץ בטענה כי שמע את ל' אומרת מפורשות שנאנסה. עם זאת, הוא בהחלט הבין שהתרחש אירוע של אינוס, או למזער של הטרדה מינית. הנה-כי-כן, גם גרסתו מצטרפת לגרסאות חגית ומרה ומחזקת את ההתרשמות כי אכן חוויה קשה עברה על ל' במוניתו של הנאשם.

העד יהונתן העיד, כי כאשר פגש בל' היא סיפרה לו בקצרה על אשר אירע במונית. לדבריו, היא סיפרה לו כי הנאשם נגע בה, נישק אותה וליטף אותה בכל חלקי גופה. הוא העיד, כי היא היתה במצב נפשי נסער עת פגש בה, בכתה ועישנה ללא הפסק. הנה-כי-כן, גם עדותו של יהונתן מצטרפת לשאר העדויות אשר תוארו לעיל, ואלו מחזקות את קביעתנו, כי מצבה הנפשי של ל' אכן היה קשה כתוצאה מטלטלה נפשית עזה שעברה זמן קצר קודם לכן.

כאן המקום לשוב ולציין את עדותה של ת' באשר לאירוע הראשון והשלכתה לענייננו. כמצוין לעיל, הנאשם הודה בשלב הסיכומים בביצוע המעשים המגונים בת' (כמו גם באלו שבוצעו בל'), ולכן לא נדרשה הוכחתם. לסברתנו, בעדותה האמורה של ת' יש לא רק נדבך להוכחת העבירה שבוצעה כלפיה, כשלעצמה, אלא ניתן להתייחס אליה גם בתורת סיוע נוסף ועצמאי לגרסתה של ל', בנוסף לשאר העדויות אשר תוארו לעיל, המוסיפות בצוותא חדא נדבך נוסף וממשי לחומת האמינות של ל'.

ונבהיר: לפי הטענה, ת' הותקפה מינית על-ידי הנאשם חודשיים לערך לפני שהותקפה ל'. כמו ל', כך גם ת' עלתה למוניתו של הנאשם על מנת שתוכל להגיע למחוז חפצה בנסיעה שגרתית לחלוטין. ת' תיארה את המפגש בינה לבין הנאשם באופן דומה למדי לזה שתואר על-ידי ל', בעיקר באשר לבקשתו להחליף מספרי טלפון על מנת שתוכל לזמנו אם וכאשר תחפוץ בהסעה, כמו גם באשר לרצונו של הנאשם לנשק את ידה, את צווארה והנסיון מצדו לכפות עצמו עליה. אמנם, ב"כ המאשימה לא טען לשיטה ולמעשים דומים בכתב האישום ולכן גם לא נתייחס לעדות ת' מנקודת מבט זו. עם זאת, לאור הודאתו של הנאשם בביצוע כל המעשים המגונים, הרי שגרסתה של ת' מחזקת את גרסת ל' גם באשר לביצוע המעשים המיניים הנוספים המיוחסים לנאשם, וממילא מחלישה את מהימנות גרסתו בכללותה.

כללו ועיקרו של דבר:

שעה שבחנו את עדותה של ל', תוך שאנו אורגים סביבה גם את עדויותיהם של שאר העדים, ולאור שלל הנסיבות אשר פורטו בהרחבה לעיל, גברה בנו הנטיה לקבל במלואה את עדותה של ל'. מצאנו אותה אמינה, וככזו המתארת ומשחזרת נאמנה את אשר אירע לה במוניתו של הנאשם באירוע השני.

ב"כ הנאשם ניסה להציג בקיעים בעדותה של ל', על-מנת להוכיח כי לא היתה קוהרנטית בדבריה. הוא הסב את תשומת-ליבנו לעובדות המתוארות בגרסתה, אשר הוספו על-ידה רק בעומדה על דוכן העדים. לא התעלמנו מעובדות אלו ולעיל כבר התייחסנו לעיקרית שבהן - שפיכת הזרע על פניה, עובדה שזיכרה לא בא בהודעותיה במשטרה. בידוע הוא, כי לא כל חוסר עקביות ו/או סתירות בדבריו של עד יורדים לשרשו של עניין עד כי יש בהם כדי להפריך לחלוטין את גרסתו. סקירת מסכת העובדות אין משמעה עמידה על כל חוליה עובדתית בפני עצמה במנותק מזולתה, אלא יש להשקיף על מסכת העובדות כעל מכלול אחד, שכל אחת מחוליותיו שזורות זו בזו ומשלימות זו את זו. בבואנו להכריע בשאלת מהימנותה של ל', כמו גם בשאר העדויות, אנו מתייחסים אל העדות שהושמעה לפנינו כאל מכלול שלם אחד, ולא כאל אוסף של אמרות, מתואמות או סותרות, שיש לראותן כל אחת כשהיא לעצמה. בית המשפט אינו נדרש לבחון מהימנות ותקינות של כל אמירה ואמירה נפרדת במהלך העדות, כאילו כל אמירה כזו היא בגדר עדות עצמאית. העדות בכללותה נבחנת על רקע חומר הראיות בכללותו ולאור כל נסיבות המקרה (השוו: בשינויים המחויבים, עם [תפ"ח 4008/00 מ"י נ' לארי בן יעקב גלדסון](http://www.nevo.co.il/case/20051053), דינים מחוזי, כרך כז(1) 898, עמ' 96, פסקה 239).

כך יש אפוא, לבחון גם את עוצמת הסתירות בדבריה של ל', האם הן יורדות לשורשו של האירוע או שמא מדובר בסתירות, שעל-אף קיומן, עדיין נוכל לקבוע שאינן פוגמות במהימנותה הכוללת של ל'. וכפי שהובהר בהקשר דומה בפרשת "גלדסון" הנ"ל:

" ככל שהעדות חשובה ומרכזית יותר, וככל ש"המכשול" הקיים משמעותי יותר, על בית המשפט להתייחס לתוכן ה"מכשול" ולהסביר בפרוט רב יותר מהי הדרך בה התגבר על הבעיה וכיצד הגיע למסקנה אליה הגיע. אולם לא ניתן לדרוש ממנו להתייחס באותה מידה, או בכלל, לכל סתירה ופירכה חסרת משמעות, ודי בכך שיבהיר מדוע ראה לקבל את העדות כמכלול (ע"פ 3625/91, 3389 יאיר אור נ' מ"י, תק-על 93(2), 723, עמ' 16 לפסק הדין). ובמילים אחרות: התמונה שעליה מתבססת המסקנה המרשיעה מתגבשת ומתקבלת מן השלם ולא מכל אחד מחלקיה ומקטעיה בנפרד. יכול שקטע מסוים של התנהגות לא יוליך כשלעצמו למסקנה כלשהי, אך הרצף או השלם הוא שמלמד הן על המשמעות והן על הכוונה המתלווה אל הפעולות (ע"פ 44/81 מויאל נ' מ"י, פ"ד ל"ו (1) 515 ה'; ע"פ 49/88 רוקח נ' מ"י, פ"ד מ"ב (1) 616)".

(שם, עמ' 97-96, פסקה 239 לפסק הדין).

כפי פרשת גלדסון, כך גם נהגנו בפרשתנו, עת נפרשה לפנינו יריעה ראייתית רחבה של עובדות ממנה ניתן היה להסיק, וכך גם הסקנו, כי מנגד לגרסת ל', אשר נמצאה רובה ככולה אמינה וקוהרנטית, ואשר נמצאו לה סיוע וביסוס בשאר העדויות, עברה גרסת הנאשם שינוי משמעותי ונתגלו בה בקיעים משמעותיים. נבהיר להלן את דברינו:

אין זה סביר ששתי נערות, ת' ול', אשר כלל אינן מכירות זו את זו, יציגו שני סיפורים כמעט זהים אודות הנאשם. אין, אפוא, ספק, כי עדותה של ל' עומדת הן במבחן הפנימי של כנות ואמינות והן במבחן החיצוני של ההשתלבות עם ראיות אחרות (השוו: [ע"פ 567/80, 616 אביטן נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17937819), פ"ד לו(1) 684, 687; [ע"פ 4427/95 פלוני נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/5957105), פ"ד נא(2) 557, 565). השכל הישר מורנו, כי ל' לא היתה בעלת אינטרס לשקר בעדותה וכפי שהבהרנו לעיל, היא ניסתה להעביר את החוויה אשר עברה ביום האירוע באופן האמין והמציאותי ביותר. כנותה זו של ל' עמדה גם במבחני השכל הישר המעידים על כך כי ההתרחשויות אותן תיארה מסתברות ומתקבלות יותר על הדעת, מאשר הגרסה אותה ביקש הנאשם להציע. לא-זו-אף-זו, עדותה של ל' עמדה גם במבחן החיצוני, עת עימתנו את גרסתה עם גרסאות העדים השונים לאירוע הנדון, אשר במשקלן הכולל במסגרת ממצאי המהימנות דנו כבר לעיל. השינויים או התוספות שמצאנו בגרסתה של ל' אינם בעלי משקל יוצא דופן ובודאי שאינם יורדים לשורשו של עניין. ההיפך הוא הנכון, ניתן בהחלט לגרוס כי הפרטים אשר דנו בהם ואשר ל' ציינה רק בעדותה בבית המשפט, נבעו בשל חלוף הזמן מאז קרות האירוע והאלמנט הטראומטי שבו, שדעך קמעא עם חלוף העתים ואיפשר לה לתאר בבית המשפט פרטים נוספים שלא תוארו על-ידה במהלך חקירתה במשטרה.

מנגד לכך, כפי שניווכח להלן, גרסת הנאשם נמצאה בלתי אמינה לחלוטין: בהודעתו במשטרה באשר לתלונתה של ת' העלה הנאשם את הסברה, כי למעשה מדובר בקונספירציה אשר נרקמה נגדו, וכי קצין הביטחון של המכללה הנו חלק ממנה (ת/ 2 הודעת נאשם מיום 21.9.99). עוד טען בהודעה זו, כי כלל לא נגע בת': "אני לא נגעתי בה בכלל, לא נישקתי אותה ולא נגעתי בה בכלל, היא שביקשה ממני את מספר הטלפון שלי..." (שם, ש' 22-21). אין ספק, כי הודעה זו מעמידה בספק את מהימנותו הכוללת של הנאשם, בעיקר לאור הודאתו המאוחרת בבית המשפט בביצוע המעשה המגונה בת'. ממצב של הכחשה טוטאלית של כל מגע בינו לבין ת' עבר הנאשם להודאה מלאה בביצוע מעשים מגונים. נדמה, כי אין ראיה טובה מזו כדי להעיד על מידת האמון (או חוסר האמון) שיש לרכוש לנאשם.

על תוכן כמעט זהה חזר הנאשם גם בהודעתו במשטרה כחודשיים מאוחר יותר, בעקבות תלונתה של ל': "לא נכון, לא נגעתי בגוף שלה ולא נגעתי בכלום והיא במצב לא בסדר... " ובהמשך: "היא נפלה עלי, הראש שלה נפל על הכתף שלי, זזתי ושאלתי אם הכל בסדר..." (ת/ 1 הודעת הנאשם מיום 14.11.99, ש' 18-9). הנאשם גם לא היסס לסתור עצמו מאוחר יותר עת עמד על דוכן העדים: תחילה עוד ניסה לטעון כי רק ביקש לעזור לל', אשר היתה לדבריו שתויה והיא זו אשר הפילה את גופה על גופו. בהמשך אף הגדיל לעשות, עת טען כי ל' היתה זו שביקשה למעשה ליזום קיום יחסי מין עם "משהו" באותו ערב. לשון נוספת - שוב עבר הנאשם מקו הגנה של הכחשה גורפת של נגיעה שלו בגופה של ל', להודאה כי בכל זאת הוא נגע בגופה. דא-עקא, שגם בנקודה זו הנאשם לא היה עקבי, שכן תחילה מדובר היה בנגיעה, שכל צָרכּה נבע בשל חפצו ליתן סיוע לל', אשר היתה כביכול שתויה ולא היתה מסוגלת לדאוג לעצמה; בהמשך כבר משתנה הגרסה והופכת למעין נסיון ואולי אף יוזמה מצדה של ל' לקיים עמו מגע מיני.

סתירה נוספת שנמצאה בגרסתו של הנאשם מתייחסת לתיקה של ל'. לגרסתה של ל', בשל הסערה בה היתה שרויה היא עזבה את המונית ברגע הראשון בו יכלה לעשות כן בלא כל חשש לשלומה, ומכיוון שכך, היא שכחה את תיקה במונית. ל' עצמה, כמו גם שאר העדים אשר היו בשער המעונות מיד עם הגעתה לשם, העידו כי הנאשם הגיע מספר דקות אחריה בטענה ששכחה את התיק במוניתו. לכאורה, הסבר הגיוני להגעתו של הנאשם לשער המעונות ולחיפושו אחר ל'. לשומרים בשער אמר הנאשם תחילה, כי תיקה של ל' נפל במדרגות. באמרתו במשטרה הוא הסביר זאת בבלבול שבו היה שרוי: "... כשהגעתי לשם נכנסתי לשוק לא הבנתי ושומרים אמרו לי תלך לשם, תתרחק, אני התבלבלתי לגמרי, מישהי שאלה אותי מאיפה הארנק, אני מהלחץ אמרתי לה מהמדרגות, בסוף אמרתי לה מהמונית..." (שם, עמ' 2, ש' 58-53). נדמה, כי עובדה זו מצטרפת להבהרתנו דלעיל בדבר האינטרס אשר היה לנאשם לדלוק אחר ל'. סביר, אפוא, כי הנאשם ביקש להפגין כלפי חוץ כי העניינים מתנהלים כרגיל, וסבר כי אם יגיע בעקבות ל' ויגיש לה את התיק אותו שכחה במוניתו, הוא גם יוכל ליצור את הרושם כאילו המדובר היה בנסיעה שגרתית שלו, עת הגדיל אף לעשות שעה שטרח לשרת נוסעת ששכחה דבר-מה במוניתו. דא-עקא, שהבלבול אשר דבק בנאשם, עליו הוא העיד בעצמו, מבטל כמעט לחלוטין אפשרות זו ומגביר בנו את הנטייה לסבור, כי כבר מספר דקות לאחר שתקף את ל' החל מצפונו לייסרו והוא חישב דרכים למלט עצמו מן הסיטואציה אליה נקלע. גם מציאת ארנקה במונית הגביר את חששותיו בשל ניסיונו המר הקודם שאירע לו עם ת', ששכחה אף היא את ארנקה במוניתו. אין ספק, כי גרסת ל' מספקת הסבר טוב יותר להתנהגותו של הנאשם. מנגד לכך, תומך הדבר בגרסת ל' על כך שעזבה בחופזה את המונית, בהזדמנות הראשונה שנקרתה לפניה.

נזכיר שוב את גרסת הנאשם, לפיה ל' היתה שיכורה וביקשה באותו ערב לקיים יחסי מין עם גבר. ל' אכן שתתה שתי כוסות משקה באותו ערב, אולם העדויות האחרות מצביעות על כך שהיא לא היתה שיכורה ושלטה היטב במעשיה, הן במהלך הערב עוד טרם המפגש עם הנאשם והן לאחר תום האירוע השני. מכאן, שטענת הנאשם כי ל' היתה שיכורה ולכן פירשה לא נכון את נסיונות העזרה שלו קורסת ודינה להידחות.

הנה-כי-כן, בגיזרת היריעה שנותרה במחלוקת נמצאה גרסת ל' אמינה לחלוטין, וזוכה לחיזוקים והשלמות חיצוניות, בעוד שגרסתו של הנאשם לכל אורכה נדחית על ידינו כבלתי אמינה.

התוצאה:

14. לאור המכלול האמור, מוצע על ידי לחבריי למותב להרשיע הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום: קרי - אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק; נסיון למעשה סדום, לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ו- [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, ומעשה מגונה, לפי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו- [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.
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ניתן היום, ט"ז בתמוז תש"ס, (19 ביולי 2000), במעמד הצדדים.
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צ' סגל 54678313-330/00

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה