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# הכרעת דין

כמצוות המחוקק, אנו מודיעים, בפתח דבר, על זיכוי הנאשם – מחוסר הוכחות – מעבירת ההדחה בחקירה המיוחסת לו באישום הראשון, וכן מעבירת האינוס המיוחסת לו באישום השלישי שבכתב האישום.

##### השופט ח. עמר

**5129371מהות כתב האישום ורקע כללי**

1. כתב האישום מייחס לנאשם – בשלושה אישומים – שורה של עבירות, על יסוד העובדות הנטענות בו, והכל כמפורט להלן:

א. על פי הנטען **באישום הראשון,** ביצע הנאשם – במספר רב של מועדים, שאינם ידועים במדוייק, אך במהלך התקופה שמיום **8.12.99**  ועד **3.5.00**, בדירה שבאופקים – את המעשים הבאים:

(1) החדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה, וכן לתוך פיה ולתוך פי טבעתה של אשתו – שראשי תיבות שמה הם: ט.ב. (להלן: **"המתלוננת"**) – וזאת, שלא בהסכמתה, ותוך ועקב שימוש בכוח ובמכות, ולעיתים, אף תוך קשירתה; או אף תחת איומי סכין; או לעיני ביתם הקטינה, שהיתה אז בת שלוש שנים. (להלן: **"הקטינה** או **"הילדה"**).נ

(2) תקף את המתלוננת בחלקי גופה השונים, השליך עליה חפצים שונים וגרם לה חבלות של ממש.ב

(3) נעל את הילדה הקטינה בחדר, במשך שעות ארוכות, ומנע מהמתלוננת לגשת אליה ולהאכילה.ו

(4) איים על המתלוננת – תוך שאחז סכין בידו – כי ירצחנה אם תתלונן במשטרה על איזה מהמעשים הנ"ל.נ

על יסוד האמור מיוחסות לנאשם באישום זה: **עבירות אינוס,** לפי [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו- [345 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק העונשין (להלן: **"החוק"**); **עבירות של מעשה סדום,** לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות האמורות ב[סעיפים 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו- [345 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק; **עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות,** לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ו- [382 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק; **עבירות של התעללות בקטין חסר ישע,** לפי [סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)', סיפא, לחוק; **ועבירות של הדחה בחקירה**,לפי [סעיף 245 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק.ב

ב. **באישום השני** – המתייחס למועדים ספציפיים ומדוייקים – נטען, כי ביום **30.4.00**, תקף הנאשם את המתלוננת, בדירתם הנ"ל שבאופקים, בהכותו אותה באגרופיו בראשה, בפניה, באפה ובכל חלקי גופה, עד אשר איבדה את הכרתה; ולמחרת, ביום 1.5.00, שב והיכה אותה בראשה ובגופה.

עקב מכות אלו, נגרמו למתלוננת חבלות של ממש, שהתבטאו בשבר באפה; בהמטומות בגולגלתה וסביב עיניה; בחתכים מעל גבת עינה השמאלית; ובסימני חבלות בידיה ובכתפיה.

גלל אלה, מיוחסות לנאשם, באישום זה, **עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות,** לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ו- [382 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק.ו

ג. עוד נטען – **באישום השלישי** – כי בלילה שבין 3.5.00-2, החדיר הנאשם את איבר מינו לתוך איבר מינה ולתוך פי טבעתה של המתלוננת; ובהמשך, החדיר את איבר מינו לתוך פיה, מספר פעמים, תוך שהוא מצמיד סכין לגרונה ומאיים עליה, כי אם לא תעתר לו – יחתוך אותה.נ

על יסוד האמור, מיוחסות לנאשם, באישום זה: **עבירה של אינוס,**  לפי [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק; **ועבירות של מעשה סדום**, לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק, בנסיבות האמורות ב[סעיף 345 (ב) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק.ב

2. ב"כ הנאשם הודה, בשמו של זה – הן בישיבת המענה מיום 31.5.00, והן בסיכומיו – בעבירות התקיפה בנסיבות מחמירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום, אף כי, בעדותו של הנאשם בבית המשפט, וכפי שנראה להלן, ביקש הנאשם למזער את חומרת מעשי התקיפה נגד המתלוננת, ובמיוחד, בהתייחסו לאלה המיוחסים לו, ספציפית, באישום השני, תוך ניסיון "לעגל פינות" ולטעון כי חבלה זו או אחרת נגרמה לה על ידו, שלא במתכווין...., וכיו"ב.

מאידך, כפר הנאשם, ועודנו כופר, בכל יתר העבירות המיוחסות לו – הן עבירות המין, הן העבירות של התעללות בקטין, והן עבירות ההדחה בחקירה – וכאשר, וביחס לעבירות המין נשוא האישום הראשון, הכוללני, טוען הוא, כי כל מגעיו המיניים עם המתלוננת, ככל שהיו, נתקיימו, תמיד, בהסכמתה ולרצונה של המתלוננת; ואילו ביחס לעבירות המין הקונקרטיות המיוחסות לו באישום השלישי, טוען הוא, כי כלל לא קיים עם המתלוננת מגע מיני כלשהו באותו לילה נשוא האישום האמור – לא בהסכמת המתלוננת, ולא בהעדר הסכמתה.ו

3. כמצוי בסוג זה של עבירות – ובעיקר בהתייחס לעבירות המין – העדויות המרכזיות המצויות בפנינו הן עדותה של המתלוננת, מחד, לעומת עדותו המכחשת של הנאשם מאידך, כך שלמעשה, נדרשים אנו להכריע בין הגירסאות הנוגדות, בין היתר, על פי התרשמותנו ממידת מהימנותם של המתלוננת, מחד, ושל הנאשם מאידך, אף כי – וזאת נציין כבר כאן – מטעם המאשימה הועדו בפנינו עדים נוספים, שמטרת העדתם על ידי המאשימה היתה כי עדויותיהם תשמשנה תימוכין, חיזוק וסיוע לעדות המתלוננת; כשמאידך – ומטעם הנאשם – העיד בפנינו הוא, בלבד.

עוד ראוי לציין, כבר כאן, כי לאחר שהנאשם העיד במסגרת פרשת הגנתו, הוחזרה המתלוננת, בשנית – לבקשת הנאשם – לדוכן העדים והעידה בפנינו ביום 8.5.01; ולאחר מכן, שוב, חזרה והעידה בפנינו, בשלישית, בישיבה מיום 22.5.01, ואף זאת לבקשת הנאשם.נ

4. להלן נתייחס לעדויות ולראיות שהובאו בפנינו ביחס לעובדות ולעבירות נשוא שלושת האישומים שבכתב האישום, וכשבתחילה, נתייחס לעובדות ולעבירות נשוא האישום השני, ושענינן תקיפה בנסיבות מחמירות, וזאת, למרות, שכאמור, מדבריו של סניגורו של הנאשם בישיבת המענה ובסיכומיו, עולה הודאה בהן.

היזקקותינו, בכל זאת, לראיות בנידון זה, הינה הן על שום, שכאמור, בעדותו בפנינו ביקש הנאשם למזער את חומרת מעשיו ביחס לאירוע נשוא האישום האמור, תוך ניסיון לטעון שחלק מהם היה שלא במתכווין; והן על שום שניסיון היתממותו ושקריו של הנאשם בקשר עם מעשים אלה – כפי שנראה להלן – יש בהם לכאורה כדי להשליך גם על שאלת מהימנותו, בכלל, ולרבות בקשר עם יתר העבירות המיוחסות לו ביתר האישומים.ב

5. ברם, בטרם נתייחס, כאמור, לראיות בקשר עם אישום שני זה ובקשר עם יתר האישומים, נביא להלן מספר עובדות רקע שעלו מחומר הראיות, וכדלהלן:

א. הנאשם (יליד 1968) והמתלוננת (ילידת 1970) נישאו זל"ז באוקראינה בשנת 1996 (כששנתיים קודם לכן חיו יחדיו כבני זוג), ובתאריך 27.5.99 עלו ארצה. מנישואיהם אלה נולדה להם הילדה, שכיום הינה בת, כ- 5 שנים, בקירוב.

ב. עם עלותם ארצה התגוררו בני הזוג והילדה בפתח תקווה, במשך כחצי שנה, ולאחר מכן, עברו להתגורר באופקים, ביום 8.12.99, וכשהנאשם עבד בעבודות מזדמנות; ואילו המתלוננת למדה באולפן, וגידלה את הילדה.ו

ג. חייהם של בני הזוג, בעת שהתגוררו בפתח תווקה, התנהלו על מי מנוחות, יחסית; אך מאז עוברם להתגורר באופקים, החלו הסכסוכים ביניהם, וזאת – כך לטענת המתלוננת – על רקע התחברותו של הנאשם עם אנשי שוליים, המשתייכים לעדה מסוימת מארצות חבר העמים לשעבר (ושמפאת כבוד העדה לא נזכיר את שמה) והגברת שתייתו לשוכרה בחברתם, עד כדי שהיה מגיע, כמעט מידי לילה הביתה, כשהוא שיכור.נ

ד. על רקע זה – כך, לפחות, לטענת המתלוננת – נתערערו יחסי בני הזוג, ונתגלעו סיכסוכים ביניהם, שתוצאתם התבטאה, בין היתר, בסירובה של המתלוננת לקיום יחסי מין כשלהם עם הנאשם; ובשלב מסוים, במשך תקופת מה לפני האירועים נשוא האישום השני והשלישי, אף עזב הנאשם את הבית המשותף ועבר להתגורר עם אשה אחרת, בשם **קרינה**, שעימה ניהל מערכת יחסים אינטימית.

ה. במצב זה גמלה בלב בני הזוג החלטה משותפת להתגרש זמ"ז, ובפועל, היה זה הנאשם שגם הגיש תביעת גירושין, סמוך לפני האירועים נשוא האישום השני והשלישי, שבעטיים וסמוך לאחריהם נעצר.

ו. במשך תקופת הפירוד בין הנאשם למתלוננת, ובעת שהנאשם חי מחוץ לביתו עם אותה קרינה, התגוררה בביתם של בני הזוג, אישה בשם לנה (הנאשם ידע על כך) וכשל**לנה** זו היה חבר – ערבי בדואי – שעימו קשרה קשרים אינטימיים.

לאותו חבר ערבי של לנה, היה חבר (אף הוא ערבי, בדואי) אשר הנאשם חשד, כי הוא והמתלוננת מקיימים קשר אינטימי – חשד שהמתלוננת הכחישה אותו.ב

ז. את תלונתה במשטרה, בה גוללה המתלוננת את מסכת מעשיו של הנאשם כלפיה וכלפי הילדה, כמפורט בשלושת האישומים שבכתב האישום, הגישה המתלוננת ביום **3.5.00,** וזאת, לאחר ששתיים מחברותיה לאולפן, (שנשלחו על ידי המורה באולפן) הגיעו אליה הביתה בתאריך הנ"ל, שבו נעדרה מהאולפן – ולאחר שיום קודם לכן (ביום 2.5.00) ראו אותה באולפן, כשהיא חבולה ובמצב נפשי קשה ביותר – והן עמדו על כך שתילקח לטיפול רפואי, טיפול שעד אז, ולמרות החבלות הקשות שאותותיהן ניצפו על פניה ועל גופה, גם על ידי חברותיה, נמנעה המתלוננת (או נמנע הימנע) מלהיזקק לו.

בעזרת חברותיה הנ"ל, הוסעה המתלוננת לקופ"ח, כשאליהן התלווה הנאשם (שלא בחפץ לב, בלשון המעטה), ולאחר שהרופא בקופ"ח (**ד"ר מוריס ביטון – ע.ת. 5**) בדק את המתלוננת והתרשם מהחבלות הקשות על גופה, ובעיקר בראשה ובפניה, ושמע מפיה על מקורן, הזמין הוא את המשטרה, שהגיעה לקופת החולים, ושם נעצר הנאשם.

מקופת החולים הופנתה המתלוננת לבית החולים "סורוקה" בבאר שבע, ולאחר טיפול שוחררה; ובלילה שלאחר שיחרורה – הלילה שבין יום 3.5.00 לבין יום 4.5.00 – לנה יחד עם הילדה, בביתה של החברה לאולפן – **נטליה אולניק (ע.ת. מס' 9)** – ולמחרת חזרה לביתה עם הילדה.

**האישום השני**

6. כאמור, אף שבא כוח הנאשם הודה בשמו של זה בעובדות האישום השני – שענינו, תקיפת המתלוננת בנסיבות מחמירות, כשם שהודה ולמעשה, גם בתקיפות מסוג זה, המיוחסות לנאשם באישום הראשון – ראינו, בכל זאת להתייחס לראיות בנדון זה, מהטעמים שהזכרנו לעיל.

בעדותה בפנינו סיפרה **המתלוננת,** כי ביום **30.4.00**, בשעת ערב, כשהייתה היא לבדה עם הילדה בבית, הגיע הנאשם הביתה, כשהוא שיכור, וכאשר פתחה לו את הדלת – כך בלשונה:

**"אני ראיתי לפני בן אדם משוגע, אפשר להגיד. הוא היה דומה למפלצת. הוא דחף אותי ורץ למטבח, הוא לקח סכין. בגלל שהילדה היתה רצה לידי, ככה זה נראה כאילו היה הולך לכיוון הילדה, ישירות עם הסכין. הסכין שאתה מראה לי שייכת לאירוע אחר** (הכוונה לסכין ששירטוטה הוצג בפנינו, כמוצג – **ת/11**, והיא נוגעת, לדברי המתלוננת, לאירוע נשוא האישום השלישי – ח.ע.). **הילדה התחילה לצעוק בהיסטריה הוא לקח את הילדה בכוח ונעל אותה, ופה קרה מה שקרה, הזוועות התחילו... לא הבנתי מה בכלל קורה... בזמן ששאלתי את הנאשם מה קרה לו, הוא לא ענה לי, אלא צעק בהיסטריה ואמר מילים איומות, כמו משפיל אותי עם מילים הכי איומות שיש... הוא פשוט צרח: 'כלבה, עכשיו אני אחתוך אותך'. אחר כך הוא הרביץ לי כל כך חזק כמו שאפשר להרביץ לאויב שלך. בהתחלה הוא הפך את סיר הבישול... ואחר כך התחיל להעיף את כל הכלים במטבח. עד עכשיו נשארו לי צלקות בגלל שהוא זרק עלי צינצנת מקרמיקה... יש לי שתי צלקות על הראש מהצינצנת הנ"ל. אחרי זה הוא הרביץ לי עם ידיים ועם רגליים, עם כל הדברים שאפשר. אחרי שנפלתי על הריצפה הוא הרביץ לי עם הרגליים... הוא הרביץ לי בכל החדרים, במטבח, באמבטיה, בשירותים, איפה שרק היה אפשר. כל הריצפה וכל הדברים היו מוכתמים בדם בכל הדירה, אני מזהה את החלוק שלבשתי באותו זמן** (חלוק זה הוצג בפנינו, כמוצג - **ת/1**, ואכן הוא נראה מוכתם בדם רב – ח.ע.).

**....למחרת** (היינו, ביום 1.5.00 – כך עולה מדבריה – ח.ע.) **הוא התחיל כמעט אותו דבר. זאת אומרת שהוא הגיע שיכור. במקומות שהיו לי סימנים של המכות, הוא עוד פעם התחיל לתת לי מכות".**  (עמ' 7 לפרוטוקול המוקלד, ש' 27-6; ועמ' 8, ש' 8-7).ו

7. ואכן, הובאו בפנינו **ראיות אוביקטיביות,** המצביעות על תוצאות המכות האכזריות שהפליא הנאשם במתלוננת במהלך האירוע נשוא האישום הנדון, ובכללן גם תמונות המדברות בעד עצמן, כאלף עדים, ומכאן, מסתמא, גם נכונות הנאשם, באמצעות בא כוחו, להודות במעשים נשוא אישום זה, ובתוצאותיהן; ואין כל רבותא בדבר משראיות אלו זועקות נגדו.

באמצעות העד – **ד"ר מוריס ביטון** (ע.ת. מס' 5) שבדק את המתלוננת בקופת חולים ביום 3.5.00, ועל כך ועל ממצאיו גם העיד בפנינו – הוגשה בפנינו התעודה הרפואית (מוצג – **ת/3**) שערך, ושהינה "הפנייה לחדר מיון", ובה תוארו ממצאיו, הכוללים: **המטומות בגולגולת; המטומות סביב העיניים; חתכים בפנים מעל גבת עיין שמאל לטראלית; וסימני חבלה בידיים".**

כן, הוצגה בפנינו התמונה (מוצג – **ת/6**) שצולמה בתחנת המשטרה ביום 3.5.00, סמוך לאחר הגיע המתלוננת לשם, לצורך הגשת תלונתה. בתמונה זו, ואף שאיכותה אינה מן המשובחות, ניתן לראות, בבירור, את החבלות הקשות סביב עיניה של המתלוננת והחתך מעל גבת העין השמאלית.

בנוסף, הוצגה בפנינו חוות הדעת (מוצג **ת/5**) של המומחה – ד"ר **לב גולדין**, מהמרכז הלאומי לרפואה משפטית - שבדק את המתלוננת ביום **4.5.00.** בחוות דעת זו, שנתקבלה בהסכמה וללא חקירה נגדית, פירט המומחה הנ"ל את תלונותיה ודבריה של המתלוננת בפניו – לרבות בקשר עם מעשי האינוס ומעשי הסדום נשוא האישום השלישי – וכן פירט את ממצאיו ומסקנותיו.נ

את ממצאיו בקשר עם האירוע נשוא האישום השני, בו קא עסקינן עתה, תיאר המומחה בזה הלשון:

**"שבר באף... דימום תת עורי בגשר האף; דימומים תת עורריים בעפעפיים; פצעים מכוסים גלד בקרקפת ובמצח; פצע מכוסה גלד ודימום תת עורי באמה הימנית; ודימום תת עורי בשוק השמאלית"** (עמ' 4 לחוות הדעת; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

לדעת המומחה, הדימומים התת עוריים בפנים (היינו, בעפעפיים), השבר באף והדימום התת עורי בשוק השמאלית **"נגרמו מחבלה קהה ישירה וחוזרת** (**מכות**)**"**; והפצעים בקרקפת ובגבה השמאלית **"מתיישבים עם פצעי קרע שנגרמו ממכות על ידי חפץ נוקשה";** וכי כל הנזקים הנ"ל **"נגרמו לפני למעלה מיומיים טרם בדיקתנו"**.

לחוות דעת זו, צורפו 4 תמונות (מוצג – **ת/7**), המהוות חלק בלתי נפרד הימנה, וכאשר – בין היתר ובעיקר, לתמונות מס' 1 ו- 2 שבהן – כיוונו, באומרנו כי הן מדברות בעד עצמן, כאלף עדים, על האלימות האכזרית והחמורה בה נקט הנאשם כלפי המתלוננת. בתמונות מחרידות אלו נראים, בבירור, סימנים אדומים וגדולים בצבע אדום עז המתפשט סביב עיניה של המתלוננת (כעין "פנסים") וכן נפיחות באף השבור.ב

אין מחלוקת – ואף הנאשם לא ניסה לחלוק – על ממצאים אלו, וגם לא על המסקנה בדבר התהוותן כתוצאה מהאלימות שנקט כלפי המתלוננת במהלך האירוע נשוא האישום השני.ו

**גירסת הנאשם**

8. אלא שעל אף כל אלה, וחרף הודאת בא כוחו בהם, ניסה הנאשם, כאמור, בעדותו בפנינו, לשוות להתנהגותו ולמעשיו, שהביאו לתוצאות אלו, מידה בלתי מבוטלת של תמימות (וליתר דיוק, היתממות) והעדר כוונה, כביכול, לחבוט במתלוננת, כפי שחבט בה וגרם לה לתוצאות אלו, ותוך שביקש הן להצדיק את מעשיו ולנעוץ אותם במצב של חוסר שליטה עצמית – אליו נקלע, לטענתו, בהיותו עצבני, עקב כך שגילה שהמתלוננת מתרועעת עם ערבי, ועקב התכחשותה לכך – והן לטעון שנהג כפי שנהג, אינסטינקטיבית, גרידא, ובלא כוונה, נוכח תנועה פתאומית שראה, מצד המתלוננת, ושאותה פירש כניסיון שלה לפגוע בו, ועוד כיו"ב טענות, כפי שתובאינה להלן.נ

לדברי הנאשם, כבר כאשר עבר לחיות עם אותה קרינה, הגיעו לאוזניו שמועות על כי המתלוננת מתרועעת עם ערבי בדואי, וגם כאשר חזר הביתה אל המתלוננת (בחודש 3/00, או בתחילת חדש 4/00) הוסיף החשש לכרסם בליבו, כאשר אותו ערבי גם הציע לו עבודה בשמירה בלילות, וזאת – כך לטענת הנאשם – רק כדי שהערבי יוכל להתרועע עם המתלוננת, ולא משום שרצה לדאוג לו לפרנסה. כן טען הנאשם כי משהחשש התחזק בליבו, שאל את המתלוננת אם נכון הוא דבר קשריה האינטימיים עם אותו ערבי, שהינו חבר של ערבי אחר, אשר לו היו קשרים אינטימיים עם אותה **לנה,** שהתגוררה, אותה עת, בבית הנאשם והמתלוננת, אך המתלוננת הכחישה את דברי הנאשם.ב

מכל מקום – כך לדברי הנאשם – ביום **30.4.00** (הוא יום האירוע נשוא האישום הנדון) יצא, בשעות הבקר, למרכז העיר אופקים, ולאחר שאימת עם חבריו, כי אכן, המתלוננת מתרועעת עם אותו ערבי, הגיע הביתה, ושאל את המתלוננת מדוע שיקרה לו קודם לכן, בהכחישה את הדבר. אולם, לא רק שהיא לא ענתה לו וניסתה להתחמק מתשובה – ועל כן הוא גם תפס מחבת מידה וזרקו לפח אשפה כדי "שלא תתעלם עוד מהשאלה" – אלא שאף הוסיפה והתריסה כלפיו טענות, מטענות שונות, ובין היתר, כי הוא מתעלם ממנה ורק "עושה ממנה עקרת בית"; וכי הכל שמים לב למראה גופה ולהופעתה החיצונית המושכת, מינית, ודווקא הוא – הנאשם, כבעלה – לא מתייחס אליה ומתעלם הימנה; ועל כן – כך, לדבריו, אמרה לו המתלוננת – **"הגיעה למסקנה שיש לה את הזכות לחיים פרטיים שלה"**. (עמ' 60 לפרוטוקול המוקלד, ש' 28-24; ועמ' 61, ש' 17-1).ו

או אז – כך מוסיף הנאשם ומספר:

**"אחרי כל המילים האלה שלה כבר לא יכולתי להחזיק מעמד... אני התעצבנתי, ועם היד הפלתי כלי מטבח שהיה עומד על השולחן, קיללתי אותה ואמרתי לה: 'את זונה של ערבים'. רציתי לצאת מהמטבח, ובקצה עיין אחת ראיתי תנועה פתאומית של אישתי, והצלחתי להתחמק מהמכה. אני הושטתי את היד והצלחתי להפיל מהיד שלה איזה שהוא כלי מטבח. תוך כדי כך, גם קיבלתי מכה מאד חזקה ביד. על ההתנהגות שלה הגבתי באופן אוטומטי. לקחתי את ידי אחורה כדי לסטור לה סטירה חזקה מלמעלה למטה. אשתי ראתה את התנועה הזאת, והיא הספיקה להסתובב עם הצד שלה כלפי, וקצת התכופפה, וכך זה יצא שבמקום בלחי, הסטירה תבוא בכל הפנים. זו היתה סטירה עם כף היד הפתוחה שלי, אבל זה פגע לה באיזור האף והעיין. באותו זמן גם היד השנייה שלי היתה באותה תנופה, ובגלל ההבדל הפיזי בינינו, המכה השנייה הפילה אותה ארצה. היא עמדה ליד תנור האפיה, וליד זה היתה שידה והיא נפלה וקיבלה מכה בראש** (מהשידה... – ח.ע.)**".** (עמ' 61 לפרוטוקול המוקלד, ש' 28-18; ועמ' 62, ש' 1; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

ממשיך הנאשם ומעיד, כי כשראה דם על פניה של המתלוננת, שלח אותה למקלחת שתשטוף את פניה; ואילו – הוא – יצא מהבית, קנה בקבוק וודקה, וחזר הביתה עם חברים, ויחד עימם ישבו לשתות, כשהאומללה בוכיה ומלקקת את פצעיה. [במאמר מוסגר, קשה לי שלא לציין, את הקונוטציה המקראית, שעלתה מאליה במוחי, בעת כתיבת מילים אלה, המזכירות, בפראפרזה מסוימת, את דברי הכתוב: **"והמלך והמן ישבו לשתות, והעיר שושן נבוכה..."** (אסתר, ג', 15)].

עוד, לא למותר להוסיף ולתאר את המשך השתלשלות הדברים – כפי שהנאשם, עצמו, העיד עליהם, בהמשך עדותו דלעיל – כדי להתרשם, בהקשר זה, ממידת נחישותו להוסיף ולהתעלל במתלוננת, תוך שהוא מבקש להציג את הדברים, רק כמי שמנסה להעמידה על שיקרה, בהכחישה את דבר קשריה המיניים עם אותו ערבי, וכמי שרק רצה, כביכול, להיווכח ולהיות משוכנע, הוא עצמו, כי אמנם נכון הוא דבר התרועעות המתלוננת עם אותו ערבי, וכך גם להוכיח לחבריו, ולא על בסיס שמועות בלבד... (עמ' 62 לפרוטוקול המוקלד, ש' 7-5).

ואכן – כך לדבריו – המתינו הוא וחבריו, ששתו עימו, ושכנים לבואה של לנה הביתה, יחד עם חברה הערבי, ותוך צפייה שגם חברה הערבי של המתלוננת יבוא יחד עימם. ואמנם, לאחר זמן, הגיעה לנה הביתה כשהיא מלווה בחברה הערבי, אך כשזה ראה שהנאשם **"מתחקר"** – כך בלשונו של הנאשם – את לנה אודות קשריה שלה וקשריה של המתלוננת עם הערבי האחר, הסתלק החבר הערבי של לנה מהבית, במהרה, תוך שהשאיר את מכוניתו ליד הבית. לאחר מכן, הושיב הנאשם את לנה ואת המתלוננת על הספה בסלון **"ותיחקר"** אותן – כך בלשונו – ואז, כשחשדותיו, לרבות בנוגע ליחסי המתלוננת עם הערבי האחר, התאמתו – הוסיף הוא ו"כיבד" את המתלוננת בעוד מספר סטירות, מאחר וזו – כך בלשונו – **"עשתה מהבית בית זונות".**

עוד הוא מוסיף ומעיד, כי לאחר ש"תיחקר" אותה וסטר לה, בנוכחות לנה וחבריו, ירדה המתלוננת על ברכיה, לעיני כל הנוכחים, וביקשה ממנו שיחדל לסטור לה, וכי כשיהיו יחדיו, "ביחידות", היא **"תספר לו הכל",** ורק אז שלח אותה, כדבריו, לחדר כדי לישון עם הילדה (עמ' 62 לפרוטוקול המוקלד, ש' 28-8; ועמ' 63, ש' 2-1).

9. כאמור, לא בכדי טרחנו להביא את גירסת הנאשם בנידון זה הנוגע לאירוע נשוא האישום השני, למרות הודאת בא כוחו בעובדות שנטענו בו. וזאת מהטעמים, כאמור לעיל, ובכללם – וזה עיקר – הטעם הנעוץ בהצבעה על הסתירות המהותיות שבין גירסתו זו, (בה ביקש, בין היתר, לטעון להעדר כוונה לחבוט במתלוננת ולחבול בה, כפי שהוכח, אובייקטיבית או כי פעולותיו היו פעולות אינסטינקטיביות) לבין גירסתו המפורטת שבאימרתו במשטרה (**ת/8**) – סתירות אשר, לדעתנו, יש בהן כדי להצביע על שאלת מהימנות הנאשם, בכלל, וככזו שיש בה כדי להשליך גם על העבירות נשוא האישומים הראשון והשלישי, אשר ביחס אליהם עומדות, למעשה וביסודם של דברים, אך גירסת המתלוננת מול גירסתו שלו.

על מקצת הסתירות, כאמור, ועל המהותיות שבהן, נעמוד להלן:

א. בעוד שבגירסתו הנ"ל בעדותו הראשית, טען, כזכור, כי כבר עם בואו הביתה שאל אותה מדוע שיקרה לו קודם, כשהכחישה את האשמתו בדבר קשריה האינטימיים עם אותו ערבי, וכי עתה התחמקה ממתן תשובה והחלה "לדבר שטויות" ולהטיח בו האשמות, תוך שבחרה את דרך ההתקפה כהגנה הטובה ביותר, כדבריו – הרי שבאימרתו (**ת/8**), לא רק שלא טען כי קודם לכן כבר שאל אותה בדבר אותם קשרים והיא הכחישה אותם; ולא רק שלא טען, ולו במילה, את דבר ההאשמות הנגדיות שהטיחה בו המתלוננת, אלא אמר, מפורשות:

**"שאלתי אותה על הערבי הזה, שתגיד את האמת, וטטיאנה** (המתלוננת – ח.ע.) **סיפרה לי שאותו ערבי, שהשם שלו יוסי, והיה מגיע לבית שלנו עם החבר הערבי של לנה, ואותו יוסי... ניסה להתחיל איתה, ואני שאלתי אותה אם היא שכבה איתו או משהו כזה, והיא ענתה לי שלא שכבה איתו"** (עמ' 1, ב- ת/8, ש' 26-23; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

כשהועמד הנאשם, בחקירתו הנגדית, על סתירה זו, הגדיל הוא עשות, כאשר הכחיש כי אמר לחוקר את הדברים הנ"ל שצוטטו מתוך אימרתו זו (ראה עמ' 8 לפרוטוקול המוקלט מישיבת יום 13.2.01), ולא למותר לציין, כי אימרת הנאשם ת/8, לא רק שנתקבלה ללא שום התנגדות, אלא שהחוקר שגבה אותה (**יהושוע צפוני** – ע.ת. 3) ושבאמצעותו הוגשה, לא נשאל, ולו שאלה, על כך שהנאשם אמר או לא אמר את הדברים שנרשמו מפי הנאשם באותה אימרה.

הנאשם הוסיף והתכחש לאמירתו את הדברים הנ"ל, שצוטטו לעיל, גם בהמשך חקירתו הנגדית (בעמ' 10,11,12 לפרוטוקול הנ"ל).

כן – ובלהט הכחשותיו (הגורפות) את דבריו ב-**ת/8** – הוסיף הנאשם והכחיש בחקירתו הנגדית (בעמ' 14-13 לפרוטוקול הנ"ל) גם, כי אמר באימרתו ת/8 (בעמ' 2 לאימרה, ש' 5-4) כי המתלוננת קיללה אותו באותו מעמד, וכי מרוב שהיה עצבני אינו זוכר מה אמרה.

ב. כן, ובניגוד לעדותו הראשית, כמובא לעיל, הרי שבאימרתו ת/8, לא רק שלא הזכיר במילה כי את ידו האחת הניף לעבר המתלוננת רק מתוך אינסטינקט, משראה "בקצה העיין" כי היא מנסה לתקוף אותו; ולא רק שלא טען כי התכוון לתת לה "רק" סטירה "מלמעלה למטה", וכי רק בטעות נחתה כף ידו הפתוחה על עיניה ואפה, במקום על

לחיה – אלא אמר, מפורשות:

**"נתתי לה שתי** (כך במקור – ח.ע.) **אגרופים לפנים שלה ויצא לה דם ונפלה לריצפה... לא שמתי לב מאיפה יצא לה הדם... ואני הייתי עצבני ולא זוכר אם עוד נתתי לה מכות"** (עמ' 2 ב- ת/8, ש' 11-9; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

הדברים מדברים בעד עצמם ואין צריך להכביר מילים.

דא עקא, שגם לדברים אלו שאמר ב- ת/8, התכחש הנאשם בחקירתו הנגדית (עמ' 19,20,21 לפרוטוקול המוקלד הנ"ל) וטען, כי כלל לא אמר דברים אלה לחוקר, ולא למותר לציין, גם כאן, כי החוקר (יהושוע צפוני) לא נשאל על כך, ולו במילה. הנאשם אף הוסיף ואמר – בניגוד לדבריו הנ"ל ב- ת/8 – כי **"אף פעם לא נתתי לה אגרופים"** (עמ' 20 לפרוטוקול הנ"ל) וכי אם היה, באמת, נותן לה אגרוף, הרי שהיה **"הורג אותה"** (עמ' 21 לפרוטוקול הנ"ל).

ג. זאת ועוד, הטענה – לה טען בעדותו הראשית כמובא לעיל, כי החבלה בראש (בקרקפת) נגרמה למתלוננת עקב נפילתה על השידה – לא בא זיכרה באימרה ת/8, ולא למותר לציין, בהקשר זה, כי לדעת המומחה (ד"ר גולדין) אותה הביע בחוות הדעת – **ת/5**, הרי שהחבלה בקרקפת ובגבה השמאלית **"נגרמו ממכות על ידי חפץ נוקשה"**. המומחה יודע להבחין, היטב, בין מכה "ישירה" לבין מכה "עקיפה", שמקורה בנפילה על חפץ קהה ונוקשה, ואין הוא מדבר על נפילה שכזו. ואמנם, קשה גם להלום שאותה נפילה "תכה" בעת ובעונה אחת, גם בקרקפת וגם בגבה, ואין צריך להיות מומחה לדבר כדי להבין זאת.

ואכן, דברי המומחה גם מתיישבים עם עדותה של המתלוננת, כי הוכתה מכה ישירה על ראשה, באמצעות אותה צינצנת מקרמיקה שהנאשם זרק עליה.

הסתירות עליהן הצבענו לעיל, הינן, כאמור, רק מקצת מהסתירות הבולטות בין דבריו של הנאשם בבית המשפט לבין דבריו ב- ת/8, כשניכר, על פניו, כי בדבריו בבית המשפט ניסה הנאשם, אף ביחס למעשי התקיפה החבלנית נשוא האישום השני – שבהן הודה באמצעות בא כוחו – למזער את עוצמתם וחומרתם, תוך ניסיון "לעגל פינות" ולמתן את הדברים, ותוך רמיזה אף על "הגנה עצמית", כביכול. הנאשם הגדיל עשות, כאמור, כשהתכחש לדברים מפורשים שאמר באימרתו ת/8, משעמד על חומרתם ומשמעותם, וגם בכך – בנוסף לסתירות הנ"ל ואחרות – יש כדי להצביע על אי מהימנותו של הנאשם; וכאמור, סבורני, כי אי מהימנותו בנידון זה, יש בה כדי להשליך על שאלת מהימנות גירסתו, בכלל – ולרבות זו המתייחסת לאירועים נשוא האישום הראשון והשלישי, שעליהם נעמוד להלן – ואשר אף היא לוקה בסתירות משלה.

10. לסיכום פרק זה, המתייחס **לאישום השני**, ניתן לקבוע, ללא צל של ספק – וכך מציע אני לחברי לקבוע – כי עבירת **התקיפה בנסיבות מחמירות** המיוחסת בו לנאשם, הוכחה מעל ומעבר לכל ספק סביר, ויש להרשיע את הנאשם בה; ולמותר לציין, כי גם אם נכונה טענת הנאשם בדבר התרועעות המתלוננת עם אותו ערבי – ואין מקום וצורך להכריע בטענה זו – אין בכך כדי לשמש לנאשם הגנה כלשהי בפלילים, במישור המשפטי, ואף לא צידוק כלשהו, במישור הלבר – משפטי.

**האישום הראשון**

11. מכאן נעבור לדון **באישום הראשון** הכוללני, המתייחס לתקופה שמאז חדש 12/99 ועד יום 3.5.00 (הוא מועד העבירות נשוא האישום השלישי) ואשר במהלכה - כך נטען – ביצע הנאשם במתלוננת עבירות מין, ועבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות; וכן ביצע עבירות של התעללות בקטין חסר ישע (הילדה) ועבירות של הדחה בחקירה – והכל כמפורט בכתב האישום, וכמובא לעיל.

נציין שאף, שכאמור, מתיחס אישום זה לתקופה שעד יום **3.5.00** (כולל), הרי שבדוננו בו להלן, נתייחס רק לתקופה שעד לפני 30.4.00. שכן, לגבי הימים שמ- 30.4.00 ועד 3.5.00 (כולל) יוחסו לנאשם אישומים ספיציפיים ונפרדים, כשהאישום השני – בו דנו לעיל – מתייחס לאירועים מיום 30.4.00 ומיום 1.5.00; ואילו לאירוע שהתרחש בלילה שבין יום 2.5.00 לבין יום 3.5.00 מתיחס האישום השלישי, ובו נדון, בהמשך, ובנפרד.

עיקרי הראיות ביחס לאישום ראשון זה, הינם עדותה של המתלוננת, מזה, ועדותו של הנאשם מזה – אף כי הובאו בפנינו גם עדויות נוספות, שבהן ביקשה המאשימה לראות משום חיזוק ותימוכין לגירסתה של המתלוננת.

להלן נביא את גירסת המתלוננת, מחד, ואת גירסת הנאשם, מנגד, ונחזור ונזכיר, שוב, כי ביחס לעבירות המין המיוחסות לו באישום זה – ולהבדיל מגירסתו באשר לעבירות המין המיוחסות לו באישום השלישי, ולפיה לא היה כל מגע מיני מסוג כלשהו, בינו לבין המתלוננת – הרי שגירסת הנאשם ביחס לאישום ראשון זה, היא כי כל מגע מיני, מכל סוג שהוא, שהיה בינו לבין המתלוננת, היה לרצונה של זו ובהסכמתה החופשית; ואילו ביחס ליתר העבירות המיוחסות לו באישום זה (ושאינן עבירות מין) מכחיש הנאשם אותן, מכל וכל.

**גירסת המתלוננת**

12. בעדותה הראשית העידה המתלוננת – ועל כך אין מחלוקת, כזכור – כי בתקופה שהתוגררו בפתח תקווה, עד חדש 12/99, חייהם המשותפים, לרבות חיי האישות ביניהם, התנהלו בצורה טובה, פחות או יותר. אולם, המהפך החל מאז 12/99 – מועד בו עברו להתגורר באופקים, שם, לטענת המתלוננת, חבר הנאשם לאנשים בטלים (יוצאי אחת מארצות חבר העמים) שבחברתם התרועע ונהג לשתות לשוכרה, והיה מגיע הביתה, מידי ערב, כשהוא שיכור.

במצב זה של דברים – כך על פי עדותה – לא היתה מוכנה לקיים עימו יחסי מין, והוא ידע על אי רצונה בהם. אולם, הוא היה כופה אותם עליה, וכה דבריה:

**"בוודאי שמצידי לא היה אפילו מחשבות... על יחסי מין. אני אקיים יחסי מין עם בן אדם שיכור? בוודאי שמצידו היו מעשים כאלה כבדים, קשים וחמורים, והוא בכוח היה מכריח אותי לקיים איתו יחסי מין. לעיתים קרובות, זה היה מלווה במכות, וכשהייתי כבר במצב שלא הייתי יכולה לתפקד, הוא היה מכריח אותי, עם כל המעשים שלו, לקיים איתי יחסי מין מכל הכיוונים. כשאמרתי לא יכולתי לתפקד, התכוונתי שבגלל שהוא היה מרביץ לי והייתי מקבלת מכות לא הייתי יכולה לתפקד ולא יכולתי להתנגד לו... . אני הייתי אומרת לו כל הזמן שאני לא רוצה... . לשאלתך, מה הכוונה יחסי מין 'בכל הכיוונים', אני משיבה שזה בכל המובנים של הסקס. ז"א: אנאלי, וגינאלי, אוראלי"** (עמ' 5 לפרוטוקול המוקלד, ש' 31-23; ועמ' 6, ש' 5-1; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

דגש מיוחד שמה המתלוננת על יחסי המין האנאליים, שכפה הנאשם עליה, לטענתה, למרות שידע הוא שגם בימים כתיקונם, מעולם לא חפצה בהם, וכבר ומאז תחילת נישואיהם, הנאשם גם ידע על כך היטב, ועל כן גם, דווקא כשרצה להענישה ולהתעלל בה, במיוחד, גם כפה אותם עליה.

להלן דבריה בענין זה:

**"אני רוצה לומר דבר אחד, שסקס אנאלי אני בכלל לא מקבלת, לא מסכימה, זה לא היה קיים בשבילי. הוא יפה מאד ידע על זה, ועל זה היה מדובר מהיום הראשון של נישואינו. בגלל שבשבילי סקס אנאלי לא מקובל עלי ואני לא מסכימה איתו, זה היה ענש בשבילי. אני מסבירה שמתי שהוא היה מגיע ורוצה לעשות לי משהו דווקא, הוא מכריח אותי לקיים איתו סקס אנאלי".** (עמ' 6 לפרוטוקול המוקלד, ש' 9-6; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

על דבריה אלה עמדה המתלוננת, נחרצות, גם בחקירה הנגדית – כאשר נשאלה על ידי הסניגור, אם נכון הדבר כי רק פעם אחת קיים הנאשם עימה יחסי מין אנאליים, ואף זאת בהסכמתה, וכה היתה תשובתה:

**"זה לא היה ככה. הוא לא שאל אותי. הוא ידע על כך שאני לא אוהבת את זה, וזה ממש כואב לי. אני לא זוכרת מתי זה היה בפעם ה- 1. זה היה כל הזמן. לשאלה האם כל הזמן הוא ביקש או שהוא החדיר, אני אומרת שהוא ידע שלא צריך לשאול אותי לגבי זה. הוא ידע שבשבילי זה סיוט, והתחיל לנסות את זה כל הזמן... .זה היה נמשך במשך כמה חודשים, באופקים. לפני אופקים לא היה מין אנאלי. לשאלה מתי, לראשונה, הוא חדר ועשה מין אנאלי, אני אומרת שזה היה כמה חודשים לפני שקרו כל הדברים"** (הכוונה לאירועים הספציפיים נשוא האישום השני והשלישי – ח.ע.) (עמ' 15 לפרוטוקול המוקלד, ש'27-16; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

לאור דברים אלה – ומשהדגש בהם היה על יחסי המין האנאליים, שלהם, במיוחד, התנגדה מאז ומתמיד, כדבריה – ביקש הסניגור, בחקירה הנגדית, לחלץ מפי המתלוננת הודאה, לפחות, בדבר הסכמתה לכל יתר סוגי יחסי המין בתקופה הנידונה; ובעקבותיו, גם בית המשפט הציג לה שאלות בכיוון זה. ואולם המתלוננת עמדה על גירסתה, ולא למותר להביא את דבריה, בלשונה:

**"לשאלה האם כשהוא קיים איתי יחסי מין בצורה רגילה, אני לא הייתי מתנגדת – אני אומרת, שכשהכל היה בסדר, בוודאי. כמו כל משפחה נורמאלית, לא התנגדתי. לשאלה האם כשהוא מקיים איתי יחסי מין אוראליים אני לא התנגדתי, אני אומרת שלא התנגדתי. לשאלה, האם ההתנגדות שלי היתה רק למין אנאלי, אני אומרת שכן... . לשאלת בית המשפט האם כל פעם שקיימנו יחסי מין, פרט למין אנאלי, זה היה בהסכמתי, אני שואלתי – מתי, בזמן האחרון? כשהיחס בינינו היה נורמאלי, אז הסכמתי. באופקים, בכלל לא רציתי לקיים איתו יחסי מין כלשהם, מחדש פברואר. לשאלת בית המשפט, מתי זה היה שהסכמתי למין רגיל ולמין אנאלי לא הסכמתי, כאשר אמרתי שלפני אופקים לא היה מין אנאלי ואני הסכמתי למין רגיל כל התקופות, אני אומרת שעד אופקים הכל היה בסדר. באופקים בכלל לא רציתי לקיים איתו יחסי מין משום סוג, אבל מין אנאלי, בשבילי היה סיוט ולא מקובל עלי בכלל".**  (עמ' 18 לפרוטוקול המוקלד, ש' 18-1; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

ובהמשך, ובתשובה לשאלות הסניגור, הוסיפה המתלוננת והבהירה, חד משמעית, כי גם אמרה לנאשם, בצורה מפורשת ביותר, בתקופת מגוריהם באופקים, ולכל המאוחר, בחודש 2/00, כי אינה רוצה, כלל, ביחסי מין עימו מכל מין וסוג שהוא, וזאת, כיוון שהיה שתוי לשוכרה, ומכה אותה, ומשכך גם התחילה "לשנוא אותו" (עמ' 18 לפרוטוקול המוקלד, ש' 26-21).

כן, הוסיפה והשיבה, חד משמעית, בתשובה לשאלת הסניגור בחקירה הנגדית – האם אילמלא היכה אותה הנאשם היתה מסכימה למין אוראלי, ובוודאי גם למין וגינאלי – כי:

**"אני אומרת שלא. בזמן האחרון לא היה בסדר... .האם הוא חושב שאני דלי של זבל, שאחרי כל הזונות שהוא הולך אליהן, אני צריכה להיות איתו?"** (עמ' 22 לפרוטוקול המוקלד, ש' 21-19).

מכל האמור, עולה, איפוא, מעדותה של המתלוננת - הן בעדותה הראשית והן בחקירתה הנגדית – כי, ולגירסתה, במשך כל התקופה, שלכל המאוחר מאז חודש 2/00, סמוך לאחר עוברם להתגורר באופקים, לא חפצה בקיום יחסי מין מכל סוג שהוא – ובוודאי, לא ביחסי מין אנאליים, שעליהם לא היתה מוכנה לשמוע, מאז ומעולם – אך הנאשם כפה עליה יחסי מין מכל הסוגים (היינו, יחסים וגינאליים, אוראליים ואנאליים) למרות התנגדותה, ולמרות שהבהירה לו, חד משמעית, כי אינה מעונינת באיזה סוג ומין שבהם, אך הוא לא שעה לדבריה; וכאשר את יחסי המין האנאליים - שאותם שנאה, מאז ומעולם, ולא יכולה היתה לשאת אותם - כפה עליה הנאשם, דווקא, כאשר רצה לענותה ולהתעלל בה ולגרום לה לסבל, ביודעו כי מאלה , במיוחד, היא סובלת קשות ואותם דחתה בשאט נפש, גם בימים כתיקונם.

כן עולה מגירסת המתלוננת, כמפורט לעיל, דבר התקיפות בנסיבות מחמירות, שתקף אותה הנאשם בתקופה הנדונה – תקיפות שלא למותר להזכיר, כי הסניגור הודה בהן, בשם הנאשם, בלא שהבחין בין תקיפות אלו המתייחסות לתקופה זו, לבין התקיפה בנסיבות מחמירות, הספציפית, נשוא האישום השני, אליו התייחסנו לעיל.

13. באשר לעבירות של **"התעללות בקטין חסר ישע"** – ואשר, וכמתואר בכתב האישום, בוצעו כלפי הילדה הקטינה המשותפת למתלוננת ולנאשם – העידה המתלוננת בעדותה הראשית, תוך שהיא דומעת, כי המכות שהפליא בה הנאשם, בוצעו, תמיד, לעיניה של הילדה, וכי הדבר לא עניין אותו כלל, ובלשונה: **"בשבילו, זה לא היה מבוכה שכל זה מתרחש ליד הילדה בת – 4"**.

לדברי המתלוננת הילדה היתה עדה למכות ולדם שזב הימנה (מהמתלוננת) ולבכי שלה (של המתלוננת) בעקבותיהן. (עמ' 6 לפרוטוקול המוקלד, ש' 32-20).

הוסיפה המתלוננת והעידה, בעדותה הראשית, כי:

**"היו גם רגעים שהוא** (הנאשם – ח.ע.)  **היה סוגר את הילדה, בחדר בזמן שהוא היה מתעלל בי. בזמן הזה הוא היה יכול להתעלל בי במשך כל היום, זאת אומרת להרביץ לי, לאנוס אותי, וללמד אותי את החיים. לצערי הרב, היו הרבה מקרים שהילדה היתה נשארת בחדר במשך כל היום נעולה. בוודאי, שכל הבקשות אליו לא היו עוזרות בכלל. הבקשות להאכיל את הילדה או לראות מה קורה איתה, זה בכלל לא הביא לשום תוצאות"** (עמ' 7 לפרוטוקול המוקלד, ש' 5-1; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

עוד הוסיפה המתלוננת בחקירתה הנגדית והשיבה, אמנם, בחיוב, לשאלת הסניגור אם בעת שהנאשם היה מכה אותה או מקיים איתה יחסי מין, היה הנאשם מכניס את הילדה לחדר. ואולם, ומיד באותה נשימה היא הוסיפה, לאמור:

**"אבל אחרי שהעברתי את הילדה לחדר שלי, אז היו מקרים שהוא אנס אותי ליד הילדה. כוונתי לכך שהוא 'לקח אותי'** (הכוונה – קיים איתה יחסי מין – ח.ע.) **בכוח. אני ישנתי עם הילדה באותה מיטה, והוא היה מגיע ומכריח אותי לקיים יחסי מין... פחדתי מאד לצעוק ליד הילדה, וביקשתי שהוא לא יעשה את זה, אבל המילים שלי לא הגיעו אליו. מה יכולתי לעשות?!"** (עמ' 23 לפרוטקול המוקלד, ש' 21-17; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

יחד עם זאת, הוסיפה המתלוננת בחקירתה הנגדית, ובהגינותה, כי כאשר הנאשם חי עם אהובתו – קרינה – היה בא הביתה (יחד עם אהובתו הנ"ל) ודורש לקחת את הילדה – אף כי, ולדבריה, היה זה תחת איומים, כי אם לא תרשה לו לקחת את הילדה, הוא ייקחנה בכוח (עמ' 11 לפרוטוקול המוקלד, ש' 34-28); וכן הודתה המתלוננת, בהגינותה, כי לאחר שהנאשם היה לוקח את הילדה לגן היה מחזיר אותה משם הביתה (עמ' 12 לפרוטוקול המוקלד, ש' 6-1).

14. באשר לעבירות **"ההדחה בחקירה"** – שאף הן יוחסו לנאשם באישום ראשון זה – הרי, שכזכור, על פי הנטען בו, בא הדבר לידי ביטוי בכך, שתחת איומי סכין, איים הנאשם על המתלוננת לבל תתלונן במשטרה על דבר עבירות התקיפה ועבירות המין כלפיה, כמו גם על דבר ההתעללות בילדה.

לענין זה, העידה המתלוננת, בעדותה הראשית – ובתשובה לשאלות ב"כ המאשימה – בזה הלשון:

**"לשאלתך אם במהלך כל התקופה התלוננתי במשטרה, אני משיבה שאף פעם לא פניתי למשטרה. לא פניתי משום שאסור היה לדבר על המשטרה בכלל, בגלל שהאיומים של הנאשם היו מאד חמורים. לשאלה, איך התבטאו האיומים, אני משיבה שאני מניחה, שאם הייתי פונה למשטרה הוא היה מרביץ לי חזק. האיומים היו כל מיני. נתחיל מזה שהוא איים עלי שייקח ממני את הילדה. הוא היה אומר לי שהוא יזרוק אותי מהארץ, הוא היה אומר שהוא יוכיח שאני שיכורה וזונה, והוא ימצא 100 עדים שיכולים להוכיח זאת. קשה לי לתאר את סיבת האיומים, ומתי הוא יבצע את איומיו, בגלל שקשה לי לתאר את הסיבה לעצם האיומים. הוא היה בא שיכור".** (עמ' 6 לפרוטוקול המוקלד, ש' 19-10; ההדגשה שלנו – ח.ע.).

**גירסת הנאשם**

15. כאמור, הנאשם מכחיש, מכל וכל, את כלל העבירות נשוא האישום הראשון הנדון, וכמפורט לעיל – ביחס לתקופה שעד לפני יום 30.4.00 – ובאשר לעבירות המין המיוחסות לו, במהלך תקופה זו, גירסתו היא, כי כל מגע מיני, מסוג כלשהו, שנתקיים בינו לבין המתלוננת, היה מרצונה הטוב והחופשי של המתלוננת.

הנאשם העיד בפנינו, בעדותו הראשית, תוך שהתעקש להרצות, ארוכות, את דבריו, אותם הכין מראש (ושלא במתכנת של תשובות לשאלות, כמקובל), ותוך שהוא נעזר בדברים שהעלה על הכתב מבעוד מועד; והדברים אמורים בהתייחס לכלל האישומים המיוחסים לו. אולם, אנו נתייחס כאן רק לחלק העדות הנוגע לאישום הראשון, ומטבע הדברים ונוכח משך התקופה נשוא אישום זה, עדותו של הנאשם הינה ארוכה ומפורטת.

בעדותו הראשית, טען כי כבר בעת חייהם המשותפים באוקראינה גילתה המתלוננת התנהגות בעייתית, שהוגדרה על ידו כ"התנהגות קלת דעת". אך שם, עוד איכשהו היו אלה בני משפחתה ש"ריסנו אותה". דא עקא, שגם בארץ – וכבר בעת גרו בפתח תקווה – המשיכה בהתנהגות זו, שהתבטאה בגילויים חיצוניים של מתירנות מינית ופרובוקציות מיניות, כלפי חוץ, ושעימן נאלץ הוא להתמודד, ובעטיין אף נאלץ להיות מעורב בהתקלויות אלימות עם אנשים, שפותו על ידי המתלוננת.

מכל מקום, בעת שעברו לגור באופקים, בתאריך 8.12.99, היחסים ביניהם היו "נורמליים", וזאת עד אשר ביום 29.12.99 (בו חל יום הולדתו) נפגע מכך, שהמתלוננת לא נתנה ידה להכנת מסיבת יום ההולדת לכבודו, והוא נאלץ להעזר בנשות חבריו לצורך זה, וכשהמתלוננת, ובאורח הפגנתי, אף לא נטלה חלק באותה מסיבת יום הולדת, כשלפתע, ודווקא אז, החליטה לצאת מהבית לטייל ברחוב עם הילדה. מאז – כך לדבריו – חלה הידרדרות במסכת היחסים בינו לבין המתלוננת, אף כי, כך לדבריו, המשיך הוא לעבוד בכל עבודה שהוצעה לו; ואילו המתלוננת עסקה רק בהשגחה על הילדה, והוא זה שהיה נאלץ לעסוק במלאכות הבית, לרבות קניות ובישול.

למרות זאת, כך לדבריו, השלים עם המתלוננת, ויחדיו בילו במקומות שונים וחזרו ל"חיי אידיליה" משפחתית, כשהוא עובד לפרנסת המשפחה משעה 06:00 בבקר עד 18:00-19:00. ואולם, היתה זו המתלוננת – כך לדבריו – שלא השלימה עם מצב זה, וטענה כי הוא עסוק יתר על המידה בעבודה, ואין הוא מקדיש לה ולילדה זמן.

על רקע זה, התפתחו ביניהם מריבות, אך אף על פי כן, חיי המין ביניהם נמשכו, כרגיל, וכהגדרתו: "עד תחילת שנת 2000".

ברם – כך הוסיף הוא והעיד – יום אחד, כשהגיע הביתה, ראה כי המתלוננת סטרה לילדה על פניה, ועל כך הוא כעס ואיים על המתלוננת, כי אם הדבר יחזור על עצמו, יגיש תביעת גירושין, יקח ממנה את הילדה, ויכריח אותה לחזור לאוקראינה; ואם לא תסכים לכך, יאלץ אותה להיבדק אצל פסיכיאטר, שיוכיח "שהיא פסיכית מבחינה נפשית".

אחר אירוע זה, בחדש 2/00 – כך לדברי הנאשם – אמנם, התנצלה המתלוננת בפניו, על הכאתה את הילדה, וטענה שהיה זה מתוך עצבים, בשל מערכת היחסים המעורערת בינה לבינו, ועל כן דרשה שיעזוב את הבית "כדי שהיא תוכל להרגע". הוא, מצידו, לא התנגד לעזיבת הבית, אך התנה זאת בכך, שהמתלוננת "תיתן לו את הילדה", ומשהמתלוננת הסכימה לתנאי זה – בכפוף לכך שהנאשם ימצא סידור והשגחה לילדה – עזב הוא, כבר באותו יום, את הבית, ולאחר כמה ימים חבר לאותה קרינה שנתנה לו, כך לדבריו, קורת גג, ואף הסכימה לטפל בילדה ולהשגיח עליה. אולם, תוך זמן קצר, הוא נוכח לדעת שהמתלוננת הוליכה אותו שולל, משחרף זאת "שמצא סידור" לילדה אצל אותה קרינה, הבהירה המתלוננת, כי לא תסכים למסור את הילדה למשמורתו.

משכך, הגיש תביעת גירושין, בה תבע גם את קבלת החזקה והמשמורת על הילדה.

מוסיף הנאשם ומעיד, כי, בשלב מסוים, רצה לעזוב את דירת המגורים של אותה קרינה, כיוון, שלדבריו, לא רצה "מאהבת" אלא רק מקום מגורים, וזאת, לאחר – כך על פי הודעתו – שיחסיו עם קרינה גלשו ל"יחס קצת יותר חם". אלא, שבאחד הימים, כשהחזיר את הילדה הביתה, דיברה המתלוננת על ליבו, והוא התפייס עימה, ונשאר ללון בבית באותו יום, ואף קיים עימה יחסי מין. מאותו יום, חזר הביתה אל המתלוננת, ויחסיהם השתפרו, כשהדבר בא לידי ביטוי גם ביחסי מין תכופים, והוא גם שקל לבטל את תביעת הגירושין.

אלא שתוך זמן קצר, שבו היוצרות והתהפכו, כאשר – כך לדבריו – באחד הימים, כשהיה עם המתלוננת בשוק, פגשה זו בחור (שלדברי הנאשם, הוברר, בדיעבד, כי הוא אותו ערבי, שעימו התרועעה) ואותו בחור התנהג אליה בצורה שעוררה את חשדו של הנאשם, אך המתלוננת הרגיעה אותו, וטענה שזה בחור שלומד עימה באולפן. ואולם, כבר למחרת הופיע אותו ערבי בביתם, ומשזה הופתע לראות את הנאשם שם, השים עצמו כמי שמתענין באותה **לנה**. לשאלת הנאשם את המתלוננת, מי האיש, השיבה זו כי אינה מכירה ומעולם לא ראתה אותו. ואולם, למחרת – כך מוסיף הנאשם ומעיד – הציע לו אותו ערבי עבודה בשמירה בלילות, אך אחרי מספר ימים שינה אותו ערבי את טעמו, והציע תנאי עבודה ושכר פחות טובים מאלה שהציע לו קודם לכן. או אז, גברו חשדותיו של הנאשם כי לא היה כאן אלא "תרגיל" מצד אותו ערבי, במטרה להרחיק את הנאשם בלילות מביתו, כדי שהוא (הערבי) יוכל להיות עם המתלוננת. בשלב זה, עובר הנאשם להעיד על אשר התרחש בבוקרו של יום 30.4.00, כשאימת עם חבריו, כי אכן המתלוננת – לדבריו – מתרועעת עם אותו ערבי, ועל כך כבר עמדנו לעיל, בדוננו באירוע נשוא האישום השני.

(ביחס לכל המובא לעיל, ראה: עמ' 60-55 לפרוטוקול המוקלד).

הנה כי כן, ולגוף האישום הראשון, בו אנו דנים עתה, הכחיש הנאשם, כאמור, את כל המיוחס לו בו, למרות שבא כוחו הודה, בשמו, בעבירת התקיפה בנסיבות מחמירות, בלא הבחנה בין זו שיוחסה לו באישום השני לבין אלו המיוחסות לו באישום ראשון זה.

באשר **להתעללותו בילדה** - שהתבטאה, כנטען בכתב האישום, בכך שנהג לנעול אותה בחדר ולמנוע מהמתלוננת לטפל בה ולהאכילה – טען הנאשם, כי אלה "סיפורי בדים" ו"שטויות", וכי אף דרש מהחוקר לבדוק את הדירה, כדי שיווכח בעצמו שלשום דלת, זולת דלת הכניסה, אין מפתח, כך שגם אם רצה לא יכול היה לנעול את הילדה בחדר. (עמ' 66 לפרוטוקול, ש' 28-26; ועמ' 67, ש' 4-1).

בהתייחס לעבירות **המין** ועבירות **התקיפה**, נשוא האישום הנדון, מוטב להביא את דברי הנאשם כלשונם:

**"לטענה של אשתי שאני מרביץ, מכה ומקיים יחסי מין בכל הדרכים, תוך מכות וקשירות, אני משיב שהיינו עושים רק 2 סוגים של יחסי מין – אוראלי ווגניאלי... בכל מה שקשור לסקס היינו זוג אידאלי. אני העדפתי יחסי מין רגילים, מידי פעם עם שינוי תנוחות, אבל את הסקס האוראלי אישתי העדיפה, ולהאשים אותי בזה שאני הייתי מכריח אותה לעשות את זה, זה לא הגיוני. בקשר ליחסי מין אנאליים, אף פעם לא עשינו כאלה יחסים, רק פעם אחת, זה קרה בלי שרצינו. זה קרה באופקים, אחרי אחת המסיבות. קיימנו יחסי מין ותוך כדי כך ששינינו את התנוחה, הכנסתי בטעות את איבר המין לא למקום שרציתי** (היינו, לפי הטבעת – ח.ע.) **ואשתי כיוונה, ועם הידיים שלה תיקנה את הטעות, ואנחנו המשכנו את הסקס הרגיל. בבוקר היא אמרה לי שכואב לה ויכול להיות שיש לה טחורים. ועל זה עניתי לה שתיגש לרופא כדי לקבל טיפול. אני לא מחשיב את המקרה הזה כניסיון לקיים סקס אנאלי או להגיד שזה היה אונס"** (עמ' 67 לפרוטוקול המוקלד, ש' 16-6; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

ובאשר לנטען בכתב האישום, בדבר שימוש בסכין לשם כפייתי יחסי מין עם המתלוננת, טען הנאשם:

**"אני לא מבין למה אני צריך סכין כדי לאיים על אישה. מה, אני מבוכנוולד?"**  (עמ' 67, ש' 17).

עד כאן גירסת הנאשם בעדותו הראשית בבית המשפט.

**ההכרעה בין הגירסאות**

16. לדידי, מאמין אני לגירסת המתלוננת, שהותירה עלי רושם חיובי ביותר, ומעדיף אנוכי את גירסתה על פני גירסתו של הנאשם, שהותיר עלי, מאידך, רושם שלילי ובלתי מהימן.

כבר בהתייחסנו לאירוע נשוא האישום השני – ולא בכדי, כאמור, עמדנו עליו בהרחבה, למרות הודאת ב"כ הנאשם בעובדותיו – הצבענו אך על מקצת מן הסתירות שבגירסתו ורק על העיקריות שבהן, ביחס לאותו אירוע; ועל ניסיונות ההתחמקות וההיתממות של הנאשם תוך ניסיון "לעגל פינות", כמובא לעיל. ואם כך נהג, מקום שראיות אובייקטייבות זעקו כנגדו, כאלף עדים, תוך שהעלה על עצמו כי האמת הצרופה הינה ממנו והלאה, כי אז, על אחת כמה וכמה, כשבאו הוא להעיד על האירוע הנדון, שלגביו עומדת, בעיקר, עדותה של המתלוננת אל מול עדותו שלו. ואמנם, וכפי שעוד נראה להלן, גם ביחס לאישום זה נקלע הנאשם לסתירות מהותיות, ושעל העיקריות שבהן נעמוד בהמשך, כאמור.

מכל מקום, ומשאמרתי כי המתלוננת הותירה עלי רושם חיובי ומהימן ביותר, לא אוכל שלא לציין, כבר עתה, וכדוגמא בלבד, את התמונה, שעודה חרוטה בזכרוני וניצבת אל מול עיני, ושעלתה במהלך עדותה של המתלוננת בפנינו – והדברים באו לידי ביטוי גם בפרוטוקול בית המשפט – כאשר, ובאורח ספונטאני ומתוך זעקה הבוקעת מהלב, הפנתה המתלוננת מבט ישיר אל מול פניו ואל תוך עיניו של הנאשם והתריסה לעומתו את המילים הבאות:

**"אתה כלב, אתה לא גבר... . תעמוד ותודה במה שעשית".** (עמ' 21 לפרוטוקול המוקלד, ש' 6-4; ההדגשה שלנו – ח.ע.).

לשאלת ב"כ המאשימה – היא אומרת:

**"לשאלה, במה הייתי רוצה שהוא יודה, אני אומרת שהוא יודה שזה נכון מה שאמרתי, שהוא היה אונס אותי".** (שם, ש' 11-10; ההדגשה שלנו – ח.ע.).

המתלוננת העידה בפניננו, ארוכות, ובמשך מספר שעות, וכזכור, שבה היא לדוכן העדים, בשנית ובשלישית, לבקשת הנאשם או בא כוחו, ולפחות, באשר לי אנוכי – ובטוחני שכך גם לגבי חברי למותב זה – היה בידינו די והותר, כדי לתהות על קנקנה ולהתרשם הימנה, וכשהרושם שלי הוא שהמתלוננת רחוקה היתה מלהיות בעלת כשרון "לעשות הצגות", ואין בליבי ספק שדבריה אלה זעקו מהלב, באמת ובתמים.

17. ואם הזכרנו כאן את עובדת שובה של המתלוננת לדוכן העדים, בשנית ובשלישית – לפי בקשת הנאשם – הרי שסבורני שדווקא עובדה זו, וזאת בעיקר לאור עדותה השנייה, מוסיפה ומחזקת את מהימנותה ביחס לגירסה המקורית שמסרה בעדות הראשונה והעיקרית בפנינו, כמפורט לעיל, הגם שציפיית הנאשם היתה, כי המתלוננת תחזור בה מעדותה הראשונה בבית המשפט, או לפחות, תמתן את חומרתה.

עדות שנייה זו, שנשמעה בפנינו ביום 8.5.01, ולאחר שהנאשם העיד בפנינו, באה, אמנם, ביוזמת המתלוננת. אולם, היה הזה בעקבות בקשתו של הנאשם הימנה, ולאחר שהוא הציג בפניה, כפי שעלה מעדותה של המתלוננת בפנינו, (עמ' 15 לפרוטוקול המוקלט מיום 8.5.01) שני מכתבים, שהיו כתובים בשפה העברית – שפה שלא הנאשם ולא המתלוננת שולטים בה, ועל כן, ברור, במידה גבוהה ביותר של סבירות, כי אלה נוסחו, בעברית, בעזרת מאן דהו, לבקשת הנאשם – וכדי שאלה יוצגו בפנינו על ידי המתלוננת, לבקשתו של הנאשם, וככאלה שכביכול נכתבו ביוזמתה. ואולם, וכפי שהוכח בפנינו – ועל כך אין מחלוקת (ראה עמ' 15 לפרוטוקול הנ"ל) – נלקחו אלו על ידי המתלוננת מאת הנאשם, ובעזרת מאן דהו, תרגמה וכתבה היא אותם בכתב ידה בשפה הרוסית וחתמה עליהם, ומסרה אותם לנאשם, שהעבירם לבא כוחו, ובאמצעות זה האחרון, הוצגו הם בפנינו (כמוצגים **נ/5,** ו- **נ/6**).

מכתבים אלו תורגמו בפנינו על ידי המתורגמנית מטעם בית המשפט (גב' עייאנה סמדג'ה – השולטת, היטב, בשתי השפות, ויורשה לי להוסיף, כי במהלך משפטים רבים, בהם נעזרנו בשירותיה כמתורגמנית, התרשמנו ממידת מיומנותה הרבה) ולהלן תוכנם – תוך ציטוט מהפרוטוקול המוקלט מיום 8.5.01, (בשינויים המחוייבים, והמתייחסים אך ורק לשינויים מגוף שלישי לגוף ראשון).

במכתב **נ/5,** המיועד, לכאורה, לעובדת הסוציאלית בבית הכלא – נאמר:

**"איידס לא צריך להפריד בינינו. אלא לעזור לנו להתקרב, לעזור לשמר את המשפחה, כדי שנוכל לתמוך אחד בשני. במיוחד שיש לנו ילדה, ובמיוחד שכבר 10 חודשים אנחנו לא ראינו אחד את השני. אנחנו מבקשים לתת לנו אפשרות לפגישה ממושכת ביחידות, בנוכחות הילדה, כי יש צורך שהילדה תראה אותנו ביחד".** (עמ' 3 לפרוטוקול המוקלט מיום 8.5.01).

ובמכתב **נ/6** – שעל פי תוכנו מופנה הוא, לכאורה, לבית המשפט – נאמר:

**"אני מסרבת לנסוע לבית המשפט. אני הודעתי שאני מתנגדת לכל המידע שמסרתי** (היינו לעדות הראשונה שמסרה בבית המשפט – ח.ע.) **אבל אז אמרו לי, שאם אני לא אחזור על כל מה שמסרתי במשטרה, אז אהיה צפויה לענש. במצב הנוכחי, אני ובעלי חולים במחלת איידס, ויותר מכל יום אחר זקוקים לתמיכה של אחד בשני. במיוחד שהוא** (הנאשם – ח.ע.) **יושב** (בכלא – ח.ע.) **המון זמן. אני מבקשת מבית המשפט לשים לב על זה ולשחרר אותו למשפחה"** (עמ' 8 לפרוטוקול המוקלט הנ"ל).

הנה כי כן, וכבר מהמכתב **נ/5** הנ"ל – שהוצג בפנינו, להצדקת העדתה של המתלוננת בשנית – עולה כי מה שהטריד את המתלוננת, אינו כי עדותה המקורית היתה שיקרית, אלא אך הסיטואציה הקשה שנוצרה, עקב כך, שגילתה כי היא חולה במחלת איידס (וגם אצל הנאשם, לפחות בשלב מסוים, אוחבנה מחלה זו על ידי הגורמים בשב"ס) והיא זקוקה לכוחות משותפים עם הנאשם, למען הילדה, ולמען זו, בלבד.

אמנם, במכתב השני - **נ/6**, מבקשת המתלוננת להציג מצג, כאילו עדותה המקורית והראשונה היתה שיקרית. ואולם, ופרט לכך שבהמשך המכתב, גלוי, על פניו, שמה שהביאה לכתיבת המכתב, הוא אותה דאגה לילדה, הא ותו לא, הרי שבחקירתה הנגדית על עדות שנייה זו הודתה, מפורשות, בתשובה לשאלות ב"כ המאשימה, כי מה שמסרה בעדותה המקורית הוא הנכון והאמת, וכי מה שהניעה לבקש לשוב לדוכן העדים, הינו אך בקשת רחמים על הנאשם, למען ישוחרר זה, כדי שיסייע בידה למען הילדה, נוכח מחלת האיידס של המתלוננת.

וכך, בין היתר, באו הדברים לידי ביטוי בעדותה השנייה הזו בפרוטוקול הנ"ל:

**"עו"ד אור אדם:... אני מבין שמה שהביא אותך לבוא היום זה מה שכתבת במכתב הראשון, זה שאת חולה ובודדה, זה נכון?**

**מתורגמנית** (בשם המתלוננת – ח.ע.): **זה נכון בהחלט.**

**עו"ד אדם אור: ובגלל זה, למרות מה שהנאשם עשה לך, את סולחת לו?**

**מתורגמנית** (בשם המתלוננת – ח.ע.): **כן.**

**הערה: העדה יש לה דמעות בעיניים.**

**עו"ד אור אדם: כלומר, אני מבין שכל מה שמה שסיפרת בפעם הקודמת הוא נכון, אבל למרות זאת את רוצה עכשיו להתחיל משהו מחדש?**

**מתורגמנית:** (בשם המתלוננת – ח.ע.) **כן".**

(עמ' 12 ו- 13 לפרוטוקול המוקלט הנ"ל; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

הנה כי כן, וכאמור, בקשתה ותחנוניה של המתלוננת על הנאשם, אינם על שום שהעלילה עליו עלילות דברים בעדותה המקורית בבית המשפט. אדרבא, היא שבה ומעידה, כי כל אשר אמרה בעדות הנ"ל, אמת ונכון הוא; אלא שדאגתה לילדה, ובהיות היא – המתלוננת – חולת איידס, היא שהניעה אותה ליזום בקשה לשוב לדוכן העדים, וזאת, אך למען בקש רחמים על הנאשם, ולמען הילדה המשותפת.

כאמור, איפוא, עדותה זו, בשנית, של המתלוננת – ושנמסרה דווקא במטרה להיטיב עם הנאשם, ולמרות תכן מכתבה **נ/6,** לפיו, כביכול, מה שמסרה בעדותה המקורית לא היה נכון, ומשהודתה חרף, כל האמור, כי מה שאמרה בעדותה המקורית עודנו האמת לאמיתה – היא הנותנת, והיא המוסיפה יתר חיזוק לאמינות ומהימנות גירסתה המקורית של המתלוננת.

אכן, נכון הדבר, שבעדותה השלישית של המתלוננת מיום 22.5.01 – שאף היא ניתנה לפי בקשתה לחזור, בשלישית, לדוכן העדים (ולא למותר לציין, כי על פי תחושתי, גם הסניגור לא חש עם כך בנוח, בלשון המעטה) ובטענה כי, כביכול, לא הובנו דבריה היטב בעדות השנייה - אמרה המתלוננת דברים שונים בהעידה (כפי שהנאשם ציפה ממנה, ולאחר ש"איכזבה" אותו בעדותה השנייה) כי עדותה הראשונה היתה שיקרית, וכי מקורה ברצונה לנקום בנאשם על שום קשריו עם אותה קרינה; או על מנת שתוכל, תוך מעצרו של הנאשם, להתארגן לעזיבת העיר האופקים; ועוד כיו"ב.

אולם קשה, עד למאד, היה שלא להתרשם, כי דברים אלו לא נאמרו אלא מן השפה ולחוץ, ואך למען רצות את הנאשם, לאחר שבעדותה השנייה איכזבה את ציפויותיו; ומשחשה היא והבינה (וכנראה כי גם הובהר לה) כי בסופו של דבר, לא תחנוניה על הנאשם הם אשר יביאו לשיחרורו – כפי שהיא היתה רוצה, ואך ורק למען גיוס כוחות משותפים לטיפול בילדה, עקב היות המתלוננת חולת איידס, הצופה את פני הגרוע מכל – אלא רק חזרה בה, ברחל ביתך הקטנה, מעדותה הראשונה המפלילה והקשה, שראשיתה כבר בתלונה שהגישה במשטרה.

ואמנם, גם כאן אי אפשר שלא להציג את התמונה שעודנה חרוטה בזיכרוני, במהלך עדות שלישית זו של המתלוננת, כאשר – ולהבדיל מעדויותיה הקודמות – ישבה כשעיניה מושפלות, ואף לא פעם אחת לא הפנתה מבטה אלינו, ולא התרשמתי שהיה זה על שום שהתביישה על כי שיקרה בעדותה הראשונה.

ואכן, אי אמירת האמת בעדות שלישית זו, התבטאה לא רק בפתלתלות שאיפיינה אותה, אלא גם באמירת דברים שאפילו הנאשם לא טוען להם. כך, למשל, וכדוגמא בלבד, העידה המתלוננת כי בלילה נשוא האישום השלישי, יחסי המין האוראליים ביניהם היו בהסכמתה (עמ' 16 לפרוטוקול מיום 22.5.00 המוקלט). ואולם, אפילו הנאשם אינו טוען זאת. שכן, טענתו, כזכור, היתה כי באותו לילה לא קיים עימה כל יחסי מין, מכל סוג שהוא, לא בהסכמה ולא שלא בהסכמה.

מסתבר, איפוא, שגם אם מבקשים לחטוא לאמת צריך לדעת כיצד לעשות זאת... וגם אם נאלצים לכך, בלית ברירה, או למען מטרה מסוימת, תהא אשר תהא.

סיכומו של דבר, לא רק שבעדות השנייה והשלישית של המתלוננת לא היה כדי לערער את מהימנות גירסתה בעדותה הראשונה והמקורית – שעליה, בין היתר, מבוססת הכרעת דין זו – אלא היה בהן, אף כדי להוסיף יתר נופך ויתר חיזוק, בכל הקשור למהימנות גירסתה המקורית של המתלוננת.

18. ועתה – ומשבמהימנות קא עסקינן, ובתיתי, אליבא דידי, אמון מלא בגירסתה המקורית של המתלוננת – נשוב אל גירסת הנאשם, ונבחן עד כמה היא עומדת היא במבחן המהימנות.

לצורך זה, מבקשים אנו לעמוד על נקודה בסיסית ומהותית בגירסתו, והיא זו הנוגעת למעשי המין האנאליים שביצע בה, לטענת המתלוננת, במהלך התקופה הנדונה, שלא לרצונה ובניגוד להסכמתה, וחרף היות סוג זה של יחסי מין שנוא עליה, ומעולם לא היתה מוכנה להסכים לו, כטענתה.

ובכן, בנדון זה, כזכור, הודה הנאשם בעדותו הראשית, וכמצוטט לעיל, כי, אכן, היה מודע לכך שהמתלוננת מעולם לא היתה חפצה ביחסי מין אנאליים, ועל כן, כך לטענתו, מעולם גם לא קיים עימה יחסי מין מסוג זה – לא לרצונה ולא שלא לרצונה – זולת פעם אחת, בלבד, ואף זו היתה אך תוצאה של טעות, שמקורה בשינוי תנוחה בעת קיום יחסי מין וגינאליים, וכאשר מבלי משים, החל לחדור לפי טבעתה, והיתה זו המתלוננת "שתיקנה את הטעות". פרט למקרה בודד זה – כך לטענתו, בעדותו בבית המשפט, וכמובא לעיל – מעולם לא קיים הנאשם עם המתלונת יחסי מין אנאליים, אם בהסכמה ואם בלעדיה.

ואולם, הנאשם "שכח", כנראה, את שאמר באימרתו (ת/8) בחקירתו במשטרה. באימרה זו אמר, בין היתר – ובתשובה לשאלת החוקר בדבר סוג יחסי המין שנהג לקיים עם המתלוננת –

כדלהלן:

**"היינו עושים עוד סקס והייתי מכניס לה את הזין שלי לתחת שלה... וזה היינו עושים את זה בתחת מתי שהיינו שתויים בוודקה, ואני זוכר פעם אחת, בתחת, שהכנסתי לטטיאנה** (המתלוננת – ח.ע.) **וזה לפני חודש וחצי בערך, ואני אומר לך שאנחנו עושים סקס זה, בדרך כלל, מתי שאנחנו שתויים בוודקה, ואז אני לא יכול לזכור מה עשינו... או להכניס לכוס שלה או לתחת שלה, זה הכל יכול להיות"** (עמ' 4, ב- ת/8, ש' 13-8).

לא למותר לציין, כי – וכדרכו, וכפי שכבר הראינו לעיל בקשר עם האישום השני – כאשר נשאל הנאשם בחקירתו הנגדית לפשר סתירה זו, שב והתכחש לדבריו הנ"ל באימרה ת/8, וטען כי מעולם לא אמר אותם דברים (עמ' 37-36 לפרוטוקול המוקלט מיום 13.2.01).

בהמשך – כשנשאל על ידי החוקר, אם גם המין האנאלי היה בהסכמת המתלוננת – משיב הנאשם:

**"זה מאה אחוז, בהסכמה שלה, ואף פעם לא היה בכוח שעשיתי את זה... יכול להיות שטטיאנה** (המתלוננת – ח.ע.) **יש לה בעצם, מאחורה ליד הישבן מכה כי כמה ימים לפני המקרה** (היינו, המקרה של הלילה נשוא האישום השלישי – ח.ע.) **ביום ראשון אני ראיתי אותה שיכורה בחדר שינה ואני ניסיתי להעיר אותה, ואז משכתי אותה ונפלה, וקיבלה מכה באיזור המיטה".** (עמ' 4 ל- ת/8, ש' 20-14).

הנה כי כן, ובניגוד לגירסתו בבית המשפט, כמצוטט לעיל, כי מעולם לא קיים עם המתלוננת יחסי מין אנאליים, זולת פעם אחת, שאף היא היתה תוצאת טעות בתום לב, עקב שינוי תנוחה במהלך קיום יחסי מין ואגינאליים, מודה הנאשם, כי לעיתים מזומנות – גם אם כאשר היה זה, לדבריו, בעת ששניהם היו שתויים – נהג לקים עימה יחסי מין אנאליים. בכך ניכרת סתירה מהותית בין אימרה ת/8 זו, לבין עדותו הנ"ל בבית המשפט; וכאילו כדי לקדם פני טענת המתלוננת בנוגע ליחסי המין האנאליים שקיים עימה, שלא מרצונה, בלילה נשוא האישום השלישי – שאליו נתייחס להלן – כבר "דאג" הנאשם, "להצטייד", מראש, בתרוץ ובאמתלא, לפשר כאב שעליו עשויה המתלוננת להצביע, עקב יחסי מין אנאליים אלו במהלך האירוע נשוא האישום השלישי.

מכל מקום, ולענין אישום ראשון זה, בו קא עסקינן עתה, גלויה וברורה על פניה הסתירה המהותית בין גירסת הנאשם בבית המשפט לבין אימרתו (ת/8 הנ"ל) בחקירתו במשטרה וכשסתירה זו, אף היא מוסיפה יתר חיזוק למסקנה בדבר העדר אמינותו – בנוסף לסתירות המהותיות עליהן הצבענו בקשר עם האישום השני – וזאת בהיות סתירה זו מהותית ביותר, נוכח גירסת המתלוננת בדבר מעשי המין האנאליים שביצע בה הנאשם, חרף סירובה וחרף היותו מודע לשינאתה את הסוג הזה של יחסי מין; ועל כן סתירה מהותית זו, רק מוסיפה ותומכת, כאמור, במסקנה בדבר העדר מהימנותו של הנאשם; ולא למותר להוסיף, כי גם על אותו מקרה חד פעמי של מין אנאלי, שלטענת הנאשם היה תוצאה של טעות, לא נשאלה המתלוננת, ולו במילה אחת בחקירתה הנגדית, וגם עובדה זו אומרת דרשני, וככזו המצביעה, גם היא, על חוסר מהימנות הנאשם.

אכן, גם כאן המקום וההקשר לציין, כי על פי עדותה של המתלוננת, הרי שעקב אקט מיני אנאלי שהנאשם ביצע בה, שלא לרצונה, באחת הפעמים - ושבעקבותיו גם סבלה מטחורים - פנתה לרופא לטיפול. ואולם מתוך עיון בתיק הרפואי של המתלוננת (**נ/3**) אין ניתן לראות כל תלונה או טיפול בענין זה. על עובדה זו גם ביקש הסניגור המלומד להשליך את יהבו – תוך ניסיונו להפריך, עקב כך, הן את טענות המתלוננת בקשר עם יחסי המין האנאליים שביצע בה הנאשם, לטענתה, בניגוד לרצונה; והן להפריך, כליל, את גירסתה בנוגע לאיזה מהאקטים המיניים, אשר להם טענה כי נעשו בה בניגוד לרצונה.

ואולם, אליבא דידי, העדר תעוד בכרטיס הרפואי (נ/3) בענין זה, אין בו כדי לשמש בסיס לערעור גירסת המתלוננת. זאת, ולו מן הטעם, כי הנאשם עצמו הודה בעדותו, כי באותה פעם אחת ויחידה – אליבא דגירסתו – שבה קיים עם המתלוננת יחסי מין אנאליים (ובטעות, לגירסתו), אכן, התלוננה המתלוננת בפניו על כאבים ועל דימום בטחורים, עקב כך, והיה הוא זה, דווקא, שהפנה אותה לרופא לשם קבלת טיפול (ראה עדות הנאשם, בעמ' 67 לפרוטוקול המוקלד, ש' 15-11).

לפיכך, ומשהנאשם עצמו העיד על כך, ובמיוחד, משהמעשה היה בתקופה שלפי דבריו, יחסיו עם המתלוננת התנהלו על מי מנוחות, הרי שאין שום טעם וסיבה לפקפק באמינות גירסת המתלוננת, כי סבלה מדימום בטחורים, עקב האקט המיני האנאלי שהנאשם ביצע בה; והעדר תעוד רפואי בענין זה, אין בו כדי לערער את אמינות גירסתה, גם לא בענין זה.

19. עד כאן ביקשנו לבסס את הכרעתנו בין גירסת המתלוננת, מחד, לבין גירסת המתלוננת, מאידך, על בסיס מהימנותה של המתלוננת, מזה, לעומת העדר מהימנותו של הנאשם, מזה.

ואולם, מעבר לעדותה של המתלוננת – שכשלעצמה, ושאותה ראיתי כמהימנה ביותר – הובאו בפנינו גם ראיות אחרות לחיזוק ותמיכה בה.

עדויות אלו מתיחסות למצבה הנפשי של המתלוננת, כפי שנחזה על ידי מספר עדים, במהלך התקופה האמורה, וביניהם, חברותיה של המתלוננת לאולפן, ומורתה (גב' **ציפורה הרמן**  - ע.ת. מס' 6).

בעדותה בפנינו העידה גב' ציפורה הרמן, כי:

**"חדש וחצי לפני המקרה** (היינו חדש וחצי לפני 2.5.00 – ח.ע.) **ראיתי תגובות של פחד ואי שקט... ניגשתי אליה פעם אחת באיזושהי תנועה פתאומית, והתגובה שלה, הרתיעה שלה, הדליקה אצלי אור אדום. היא ממש התחילה לרעוד. אחר כך דיברנו על זה והיא אמרה שהיא מקבלת מכות ושהיא פוחדת מאד"** (עמ' 35, ש' 27-24; ההדגשה שלנו – ח.ע.).

ובהמשך, היא מוסיפה ומעידה, כי כשהנאשם היה מגיע לאולפן אל המתלוננת, היתה זו "רועדת מפחד" (עמ' 36, ש' 7-1).

גם העדה **נטליה אולניק** (ע.ת. מס' 9) העידה בפנינו אודות המצב הנפשי הגרוע בו היתה שרויה המתלוננת, בתקופת הלימודים באולפן, ועל כי המתלוננת סיפרה לה, באותה תקופה, אודות מעשיו של הנאשם בתקופה האמורה, ובכלל זה אונס, מכות וכליאת הילדה בחדר (ראה אימרתה של העדה – מוצג **ת/12**; שהוגשה, בהסכמה, במקום עדותה הראשית).

מצב נפשי זה של המתלוננת, והמתייחס לתקופה הנדונה נשוא אישום זה, מהווה סיוע לעדותה של המתלוננת – גם מקום שזה נדרש, בזמנו, על פי הפסיקה, כסיוע לעדות יחידה של מתלוננת בעבירת מין – דרישה שכיום, וכידוע, אינה דרושה עוד, ותחתיה נקבעה, ב[סעיף 54 א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) לפקודת הראיות, אך דרישת ההנמקה להסתפקות בעדותו היחידה של הנפגע בעבירת מין, לצורך השתחת הרשעה על פיה; וכמובן, מה שהיה בו כדי לספק את דרישת הסיוע, עת זו נדרשה בזמנו, וודאי מספקת כיום למילוי אחר דרישת ההנמקה [ראה: [ע"פ 288/88, גנדור ואח' נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17946334), פד"י מ"ב (4), 45].

אמנם, העדה **הרמן** הנ"ל לא שמעה מהמתלוננת על עבירות מין שהנאשם ביצע בה, כי אם "רק" על אלימות, לרבות לעיני הילדה. אולם, כפי שהעידה המתלוננת, היא התביישה לספר באולפן או לכל מאן דהוא אחר על כל הקורות אותה, וכוונתה היתה לעבירות המין שהנאשם ביצע בה, וכלשונה:

**"במדוייק לא הייתי מספרת שום דבר, כי הייתי מתביישת, זה בושה וחרפה גדולה"** (עמ' 9 לפרוטוקול, ש' 21).

עובדה זו, אגב, בנוסף לעדויותיהן של המורה והחברות לאולפן, כי המתלוננת אמרה להן שהיא פוחדת להתלונן במשטרה – גם מסבירה את פשר כבישת תלונתה, אודות המעשים נשוא אישום ראשון זה הנדון כאן.

20. עדות מסייעת נוספת, אנו מוצאים בעדותה של ע.ת. מס' 10 (גב' **סבטלנה ולסוב)**  (ולא גלסק, כפי שנרשם בטעות בפרוטוקול).

בפנינו הוגשה, ובהסכמה, אימרתה של זו מיום 3.5.00 במשטרה (מוצג - **ת/13**), במקום עדותה הראשית, וממנה עולה, כי המתלוננת היתה מספרת לה, כי הנאשם היה אונס אותה לעיני הילדה ושוכב איתה בכוח (עמ' 1 לאימרה, ש'19-17), וזאת, פרט למכות שהיתה סופגת מהנאשם.

בחקירתה הנגדית אף הוסיפה עדה זו וסיפרה, כי לאחר שביום 3.5.00 סיפרה לה המתלוננת על מעשה סדום שביצע בה הנאשם בלילה הקודם, נזכרה העדה כי:

**"כבר בחדש האחרון היא כל הזמן היתה עצובה, ולא יכלה לשבת, היא ישבה על הצד"** (עמ' 50, ש' 14-13; ההדגשה שלנו – ח.ע.).

עדות זו מהווה חיזוק לגירסת המתלוננת בדבר מין אנאלי שביצע בה הנאשם, בתקופה נשוא האישום הראשון הנדון, נוכח התקשותה לשבת באופן רגיל על ישבנה, והיותה נאלצת לשבת "על הצד". בעדות זו, אגב, יש גם משום מענה לנסיונו של הסניגור להפריך את גירסת המתלוננת באשר לטחורים עקב מעשי המין האנאליים שהנאשם ביצע בה, רק על שום שלא מופיע על כך רישום בכרטיס הרפואי שלה – טענה שאליה כבר התייחסנו לעיל.

21. עוד – ואם נשוב לשאלת מהימנותה של המתלוננת ולרושם החיובי והמהימן שהותירה עלי – קשה שלא להצביע על העובדה שלאורך כל עדותה לא ניסתה להשחיר את פניו של הנאשם ולצייר תמונה שחורה ועגומה יותר ממה שהיא, ממילא.

כך, למשל, באו הדברים לידי ביטוי, כאשר בעדותה בפנינו – ולמרות טענות הנאשם נגדה, כי התנהגותה של המתלוננת היתה "בעייתית" ופרובוקטיבית כבר למן נישואיהם באוקראינה – הודתה היא, כי במהלך תקופת מגוריהם בפתח תקווה התנהלו חיי המשפחה, לרבות חיי המין ביניהם, על מי מנוחות (ברב ובמעט) וכי הבעיות, שהתבטאו באלימות כנגדה ובביצוע מעשי מין בה, בניגוד לרצונה, החלו רק סמוך לאחר שעברו לאופקים.

זאת ועוד, נזכיר כבר כאן - אף שהדבר נוגע לאישום השלישי, שבו עוד נדון להלן – המתלוננת טענה "לזכותו" של הנאשם, כי כאשר בלילה נשוא האישום השלישי החל לבצע בה מין אנאלי, וגם חדר, בפועל, לפי טבעתה, הרי שמשצעקה ונאנקה מכאבים, הוא שעה לצעקותיה ולבקשתה לחדול מכך, וכלשונה, "ריחם" עליה, והוציא את איבר מינו מפי טבעתה, אף שעבר למין אוראלי, שגם הוא היה בכפייה.

הדברים האמורים – שגם הם מצביעים על מהימנות המתלוננת – כוחם יפה הן ביחס לאישום הראשון הנדון, והן (ואף זאת נזכיר כבר כאן) ביחס לאישום השלישי, בו נדון להלן.

22. ולבסוף – ובטרם נחתום פרק זה בנוגע לעבירות המין נשוא האישום הנדון – הרי שקשה שלא להיזקק, גם במקרה זה, לשאלת השאלות, שאין מנוס הימנה והמועלית במרבית המקרים בהן מדובר (בעיקר) על עבירות מין, והיא השאלה: האם למתלוננת היה מניע להעליל על הנאשם עלילות דברים, בדבר עבירות המין שביצע בה, והאם בכך התכוונה להשיג מטרה, שלא יכולה היתה להשיגה בדרכים אחרות, זולת טפילת עלילה שכזו.

לטענת הנאשם, היה למתלוננת רצון להעליל עליו, מתוך מניע של נקמה, עקב תיתו עיניו במאהבת (קרינה), ועקב רצונה של המתלוננת להיפטר הימנו, ולהבטיח כי הילדה תישאר במשמורתה, לאחר איומיו על המתלוננת כי יתגרש הימנה וידאג כי הילדה תישאר במשמורתו.

ואולם, כשלעצמי אין בידי לקבל הסבר זה. שכן, גם לדברי הנאשם עצמו, היתה זו המתלוננת שדרשה ממנו להסתלק מהבית, והוא אמנם הסתלק בלית ברירה, וחבר לאותה קרינה. כיוון שכך, ואם המתלוננת לא חפצה בקירבתו עוד, והוא גם מילא את רצונה, כי אז מה עוד סיבה יש לה להעליל עליו, כדי להרחיקו הימנה?!.

מכאן, שגם אין כל היגיון בטענה, כי מה שעמד אחרי תלונתה, היה רצונה של המתלוננת לנקום בו על קשריו האינטימיים עם אותה קרינה, שהרי בעת שסילקה אותו מהבית, וודאי שלא היה זה עוד מענינה אם יתרועע בחברתה של אישה זו או אחרת. יתר על כן, הרי גם לדברי הנאשם נתרצה הוא, כביכול, לחיזוריה של המתלוננת ושב וחזר הביתה אל חיקה, כחודש לפני שהפרשה "התפוצצה", ואם כך, הרי שמניעי נקם, שיסודם בקשריו עם אותה קרינה, וודאי אינם קיימים עוד.

זאת ועוד, ואם כבר על מניעי נקם, על רקע רומנטי, מבקש הנאשם להתבסס, הרי שהוא עצמו הודה, כי הוא זה שיצא קיצפו על כך שהמתלוננת מתרועעת, לטענתו ועל פי חשדו, עם אותו ערבי, וכיוון שכך, וודאי שאין הנאשם יכול לתלות את סיבת העלילה האפשרית, במניעי נקם, כביכול, מצד המתלוננת על שום קשריו עם אותה קרינה.

ועוד זאת, הנאשם ביקש לטעון גם כי המתלוננת רצתה להיפטר הימנו. ואולם, לא רק שטענה זו לא מתיישבת עם קודמתה, בדבר מניעי נקם על שום קשריו עם אותה קרינה – ובכך יש משום תרתי דסתרי – הרי שמפי הנאשם עצמו שמענו, כי לא רק שהיה מעונין בגירושין והסכים להם, אלא אף היה, הוא זה, שיזם הגשת תביעה לגירושין. ואם כך, מדוע זה תעליל המתלוננת עליו, כדי להיפטר הימנו, כטענתו? והרי לא היה פשוט יותר מאשר להתגרש בהסכמה, שהרי גם היא רצתה להתגרש הימנו ודי בכך כדי "להיפטר הימנו".

ואכן, ובתשובה לשאלה הישירה של הסניגור, בחקירתו הנגדית את המתלוננת – אם היא רואה את פיתרון בעיית יחסיה עם הנאשם בגירושין או במאסרו – תשובתה החד משמעית, של המתלוננת היתה, כי אין לה כל ענין במאסרו, וכי כל מה שרצתה הוא אך להתגרש הימנו (עמ' 24 לפרוטוקול, ש' 26-25).

יתר על כן, אם ביקשה המתלוננת להיפטר מהנאשם, ולו לתקופת מה, הרי שלצורך זה לא היתה צריכה להרחיק לכת עד כדי טפילת עלילת שווא בדבר ביצוע עבירות מין מחרידות כאלו בה. שכן, די היה במכות הקשות שהפליא בה ביום 30.4.00 (כאמור באישום השני) כדי להרחיקו הימנה – אם במאסר לתקופה זו או אחרת, ואם בצו הגנה, שלית מאן דפליג שהיה בידה להשיגו, ואף לתקופה העולה על 3 חודשים, כאמור בחוק מניעת אלימות במשפחה; ובל נשכח כי פרט למכות ולאלימות שנקט הנאשם כלפי המתלוננת באותו יום ספציפי (30.4.00), הרי שבדברי בא כוחו היתה הודאה, ביחס לתקיפות בנסיבות מחמירות, גם לאורך התקופה נשוא האישום הראשון בו קא עסקינן, ואף על פי כן, נמנעה המתלוננת אף מלהגיש תלונה במשטרה – עובדה המפריכה את טענותיו של הנאשם.

גם הטענה, כי המתלוננת רצתה במאסרו של הנאשם, כדי להבטיח שהמשמורת על הילדה תישאר בידיה – אף היא אינה נראית. שכן, הנאשם לא הביא בפנינו כל ראיות על נסיבות התנהגותה של המתלוננת כלפי הילדה, וככאלו, שעל פי הדין, היה בהן כדי להצדיק הוצאתה של הילדה מחזקתה או ממשמורתה, ומסירתה למשמורתו שלו, ובוודאי, שעה שמדובר בילדה רכה בשנים.

סיכומו של דבר, אין ניתן לראות כל סיבה ומניע לכך שהמתלוננת תרחיק לכת, כולי האי, עד כדי טפילת עלילה כה קשה בדבר מעשי מין כה קשים שבוצעו בה.

23. לאור כל האמור לעיל, ובתיתי אמון מלא בגירסת המתלוננת שגם נתמכה בראיות סיוע אחרות, כמובא לעיל, סבורני, כי ניתן לקבוע – וכך מציע אני לחברי – כי הוכחו, מעבר לכל ספק סביר, עבירות **התקיפה בנסיבות מחמירות ועבירות המין** המיוחסות לנאשם באישום ראשון זה, ומן הדין להרשיעו בהן.

24. באשר לעבירות של **"התעללות בקטין חסר ישע"** – סבורני, כי גם אלו הוכחו, ומן הדין להרשיע את הנאשם בהן.

כזכור, העידה המתלוננת כי הנאשם נהג, לעיתים מזומנות, לנעול את הילדה בחדר למשך יום שלם, ומנע מהמתלוננת אפשרות לגשת לילדה ולהאכילה.

לענין זה, הכחיש הנאשם, כזכור, את הדברים, מכל וכל, וכראיה לדבריו, אף ביקש לטעון כי זולת מפתח לדלת הכניסה, אין לשום דלת של איזה מחדרי הדירה מפתח, כך שגם אם רצה לנעול בו את הילדה לא יכול היה. לדבריו, גם אמר זאת באימרתו – ת/8 – ואף ביקש מהחוקר שגבה אותה (יהושוע צפוני) לגשת לדירה ולהיווכח בעצמו שאין כל מפתח במנעול איזה מהחדרים בדירה.

ואולם, גירסה זו ראיתי לדחות מכל וכל. שכן, ובניגוד לעדותו זו, אין כל זכר לאמירה בענין זה באימרה – ת/8. ואם תאמר, שמא גם בענין זה נמנע החוקר מלרשום את דבריו של הנאשם (כפי שטען הנאשם נגד חוקר זה בענינים אחרים) הרי שהחוקר הנ"ל נחקר בחקירה נגדית בפנינו, ולא הוצגה בפניו, ולו שאלה אחת, בענין זה, היינו, האם נכון שהנאשם אמר לו אותם דברים וביקשו לבחון את הדירה.

כמו כן, גם המתלוננת לא נחקרה ולא הוצגה לה, בחקירתה הנגדית, אף לא שאלה אחת בענין זה.

אשר על כן, מסקנתי היא, כי דבריו הנ"ל של הנאשם בנידון זה, לא היו אלא פרי "בדותא מן הזמן האחרון" בניסיון להציג, כביכול, ראיה ניצחת לדבריו, להפרכת גירסת המתלוננת בדבר נעילת הילדה בחדר.

מהבחינה המשפטית, אין ספק בעיני, כי נעילת ילדה בת כ- 4 שנים (ואף פחות מכך) בחדר, למשך יום שלם, ומניעת האכלתה וטיפולה – עולות כדי התעללות "גופנית", בקטין חסר ישע, כאמור ב[סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' לחוק העונשין.

יתר על כן, סבורני כי גם העובדה – שעליה העידה המתלוננת, כמובא לעיל, וכאמור, האמנתי לעדותה, שגם נתמכה בראיית סיוע מפי העדה ולסוב, שהעידה שהמתלוננת סיפרה לה על כך בזמנו, היינו, כי הנאשם נהג לאנוס ולהכות את המתלוננת בנוכחות הילדה - אף היא, יש בה, לדעתי, משום "התעללות בקטין חסר ישע", כשהפעם מדובר בהתעללות "נפשית", שהיא אחת החלופות ב[סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' הנ"ל לחוק העונשין. אין צריך להכביר מילים אודות הרישום הקשה שמותירים מעשים כאלה בנפשו של ילד קטין, שעה שהם מבוצעים לנגד עיניו, ובמיוחד, כלפי ונגד אימו יולדתו, וכשהוא, כקטין עול בשנים – שהוא עצמו חסר ישע – קצרה ידו מהושיע.

לאור האמור, מציע אני לחברי להרשיע את הנאשם גם בעבירות האמורות של "התעללות בקטין חסר ישע", כמיוחס לו באישום הראשון הנדון.

25. מאידך, ובאשר לעבירות של **הדחה בחקירה** – שאף הן מיוחסות לנאשם באישום זה, על יסוד הטענה, כי הנאשם איים על המתלוננת, כי ירצחנה אם תתלונן על איזו מהעבירות האחרות שפורטו באישום זה – סבורני, כי עבירות אלו לא הוכחו די הצורך.

הבאנו לעיל את דבריה של המתלוננת בנידון זה, שמהם עולה, אמנם, דבר פחדיה לפנות למשטרה, מחשש כי יבולע לה על ידי הנאשם, ותוך שהיא מצביעה על איומיו של הנאשם, כי ידאג "להוציא ממנה" את הילדה או כי ידאג ש"יזרקו" אותה מהארץ, וכיו"ב.

ואולם, אין עולה מדבריה, כי איומים אלה הופנו אליה, ברחל ביתך הקטנה, במטרה להניעה להימנע מהגשת תלונה במשטרה, ולא למותר לשוב ולצטט משפט מתוך דבריה, בהקשר זה, בו אמרה, כי: **"אני מניחה שאם הייתי פונה למשטרה היה מרביץ לי חזק"** (עמ' 6 לפרוטוקול, ש' 14-13; ההדגשה שלנו – ח.ע.)

המתלוננת, בהגינותה, לא אמרה, איפוא, כי הנאשם איים עליה, מפורשות, כי אם תתלונן במשטרה יכה אותה, או כי ידאג ש"תיזרק" מן הארץ, או כי ידאג ש"הילדה" תוצא ממשמורתה, אלא רק כי היא חששה, בתוככי ליבה פנימה, כי אם תתלונן במשטרה עלול הנאשם לממש אותם איומים בהם נקט תמיד, גם בלא שאלה כוונו לשם מניעתה מלהתלונן במשטרה.

לפיכך, ואף שאין בליבי ספק כי המתלוננת, אמנם, חששה ופחדה להגיש תלונה במשטרה אודות מעשיו של הנאשם במהלך התקופה האמורה נשוא אישום ראשון זה, הרי שסבורני שלא הוכחו, מעבר לכל ספק סביר, יסודות העבירה של ההדחה בחקירה, כאמור ב[סעיף 245 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק העונשין; ועל כן מציע הייתי לחברי, לזכות את הנאשם מהעבירות על פי סעיף זה, ולו מחמת הספק.

**האישום השלישי**

26. מכאן נעבור לדון באירוע נשוא העבירות המיוחסות לנאשם **באישום השלישי**, שענינן, כזכור, עבירות מין, אותן ביצע הנאשם במתלוננת – על פי הנטען – במהלך הלילה שבין יום 2.5.00 לבין יום 3.5.00.

בעיקרם של דברים, וביחס לאירוע זה, עומדת בפנינו, כאמור, גירסת המתלוננת, מחד, אל מול גירסתו המכחשת של הנאשם, מאידך, ואשר לפיה, כזכור, כלל לא היה מגע מיני כלשהו בינו לבין המתלוננת, בין בהסכמתה ובין שלא בהסכמתה. כאן המקום לציין, כי במהלך לילה זה, נכחו

בדירת המתלוננת והנאשם בני הזוג: **מישה** (מיכאל) **ואולגה** (או כפי שכונתה גם – "אולה"), שבשלב מסוים – ולאחר שהסבו לשולחן יחד עם הנאשם והמתלוננת, וכל הארבעה סעדו ושוחחו ביניהם – פרשו השניים לישון באחד משני החדרים שבדירה, והותירו את הנאשם והמתלוננת ערים.

בני זוג אלה גם מסרו אמרות במשטרה, בעקבות תלונת המתלוננת, והם גם מופיעים ברשימת עדי התביעה שבכתב האישום (עדי תביעה מס' 3 ו- 4), ככאלה שהמאשימה התכוונה להעידם מטעמה, ומסתמא יכול היה בעדותם כדי לסייע בהכרעה בין הגירסאות הנוגדות של המתלוננת ושל הנאשם.

דא עקא, שמספר נסיונות שעשתה המאשימה לזמנם לעדות בבית המשפט, עלו בתוהו, משלא אותרו, ועל כן, נאלצה היא לוותר על העדתם בשל מצוקת הזמן, עקב היות הנאשם נתון במעצר עד תום ההליכים.

ואולם, היה זה דווקא ב"כ הנאשם שעמד על העדתם, וכעדים מטעמו. משכך, ולצורך זה, גם דחינו את הדיון, לפחות פעמיים. ברם, גם הנסיונות הנוספים שנעשו לאתר את השניים – חרף העזרה שהושטה לב"כ הנאשם על ידי המאשימה, לצורך זה – עלו בתוהו, ועל כן לא העידו אלה, בסופו של דבר. יחד עם זאת – ואף זאת ראוי לציין – במהלך חקירתו הנגדית של ב"כ המאשימה את הנאשם, עומת הנאשם עם תכן אימרותיהם של בני הזוג הנ"ל במשטרה (וזאת הרשינו, חרף התנגדות ב"כ הנאשם) אך הוא הכחיש את דבריהם.

מצב הדברים הינו, איפוא, כי זולת עדויות הנאשם והמתלוננת – וכמצוי בסוג זה של אירועים המתייחסים לעבירות מין – אין עדות ישירה אחרת, באשר למה שהתרחש באותו לילה, ועל כן, וכאמור, נידרש להכרעה בין הגירסאות הנוגדות, בעיקר, על יסוד התרשמותנו ממידת המהימנות שיש לייחס לעדויותיהם של המתלוננת והנאשם.

**גירסת המתלוננת**

27. כבר בפתח דבר ראוי לציין, כי – ולהבדיל מעדותה ביחס לאירועים נשוא האישום הראשון והשני – עדותה הראשית (הראשונה) של המתלוננת, ביחס לאירועים נשוא האישום השלישי, בו קא עסקינן עתה, לא היתה סדורה, כולי האי, במובן זה שבה, בלבד, לא היה כדי לבסס את כל המעשים המיוחסים לנאשם באישום זה. אולם, התרשמותי שלי היתה, ועודנה, כי הדבר נבע מתוך יחס אמיבוולנטי של המתלוננת כלפי הנאשם – אם כי עדיין במידה פחותה מזו, שבאה לידי ביטוי מאוחר יותר, כאשר ביקשה לשוב לדוכן העדים, בשנית ובשלישית – ואשר יסודו במצב בו היתה קרועה בין שני עולמות, כשמחד, עדיין היתה חדורה בטראומה מהמעשים שבוצעו בה, לטענתה, על ידי הנאשם, הן במהלך התקופה הארוכה נשוא האישום הראשון והן באותו לילה נשוא האישום השלישי, שהיווה אך המשך של אותה תקופה ממושכת נשוא האישום הראשון; ומאידך, עמדה בפני שוקת שבורה, נוכח היותה בודדה בארץ יחד עם ביתה, וניכר, על כן, כי לאחר תקופה של מספר חודשים מאז נעצר הנאשם ועד מסירת העדות הראשונה בפנינו, כעסה על הנאשם פג במידה מסוימת, משסברה – אליבא דידה – כי הנאשם נענש דיו, וכעס זה פינה את מקומו לדאגה לגורלה שלה ושל הילדה, בעיקר, ולפיכך לא ששה לפרט את כל אשר היה על ליבה ביחס להתרחשויות באותו לילה נשוא אישום זה, והסתפקה במילים מועטות, כפי שנראה להלן, וזאת – כך התרשמתי – במיוחד, משסבורה היתה המתלוננת כי די במה שסיפרה אודות התקופה נשוא האישום הראשון ואודות האירוע נשוא האישום השני – אליהם התייחסה בהרחבה.

ואכן, מסקנתי זו מתחזקת נוכח העובדה שדווקא בחקירתה הנגדית – שבה, ומטבע הדברים, ביקש הסניגור לערער את מהימנותה – נפתחה המתלוננת והוסיפה וסיפרה את שנמנעה מלספר בעדותה הראשית ביחס לאישום השלישי הנדון, וכמי שמבקשת לומר לסניגור: עד עתה נמנעתי מלספר את כל מה שהיה באמת, באירוע זה, אבל עכשיו כשאתה מבקש להטיל ספק במהימנותי, כי אז אינך מותיר בידי ברירה אלא לספר את הכל.

נבחן, איפוא, עתה את הדברים שאמרה המתלוננת בעדותה הראשית ובחקירתה הנגדית, ביחס להתרחשויות באותו לילה נשוא האישום השלישי.

28. בעדותה הראשית העידה המתלוננת, כי:

**"הסיפור שהיה עם הסכין, ושהיו מעורבים בו מישה ואולגה היה ביום שני בשבוע. הנאשם איים עלי עם הסכין ודרש לקים יחסי מין. האיומים והאונס, כמו תמיד, באותה פעם שזה היה, נמשכו עד הבוקר. הנאשם ביצע בי באותה הזדמנות סקס אוראלי"** (עמ' 9 לפרוטוקול המוקלד, ש' 5-1; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

הנה כי כן, מספרת כאן המתלוננת על מין אוראלי, בלבד, תחת איומי סכין. אמנם, נכון הדבר, שהמתלוננת מעידה כי היה זה "ביום שני בשבוע", שעה שעל פי כתב האישום המדובר הוא בלילה שבין יום שלישי בשבוע (2.5.00) לבין יום רביעי בשבוע (3.5.00). אולם, אין ספק – וגם הסניגור, בסיכומיו, אינו נתלה בכך ואינו טוען אחרת – כי, אכן מדובר אך בטעות מצד המתלוננת, כשכוונתה היא ליום שלישי בשבוע, בלילה, שכן, לדברי המתלוננת מדובר באירוע שבו "היו מעורבים מישה ואולגה", ואין מחלוקת – וכך גם אליבא דהנאשם עצמו (ראה אימרתו, ת/8) – ההתרחשויות, שבהן היו מעורבים אותם מישה ואולגה, היו, אכן, בלילה שבין יום שלישי לבין יום רביעי בשבוע (הוא הלילה נשוא האישום השלישי).

מכל מקום, העולה מהאמור, הוא שבשלב זה העידה המתלוננת אך ורק על מין אוראלי בכפייה, ותחת איומי הסכין (ששירטוטה, שהוצג בפנינו, הוא – **ת/11**), ועדיין אין כל עדות מפיה בדבר מין אנאלי או גם וגינאלי, כנטען באישום השלישי הנדון.

29. אולם, וכאמור, בחקירתה הנגדית, הוסיפה המתלוננת וסיפרה מה שלא סיפרה בעדותה הראשית, וזאת בתשובה לשאלות הסניגור, וכה דבריה:

**"אם אתה אומר לי שבחוות הדעת עשו לי בדיקת רקטום ולא היו ממצאים, אני אומרת שעשו לי בדיקה. בגלל שאני צעקתי נורא הנאשם עזב אותי וריחם עלי ועבר למין אוראלי. אם אתה אומר לי שהיו נסיונות, אבל כל פעם שאני צעקתי הוא עזב, אני אומרת שבלילה האחרון** (הלילה נשוא האישום השלישי – ח.ע.) **לאחר שהייתי כמעט בלי הכרה אחרי שהוא היכה אותי, זו היתה פעם ראשונה שהוא ריחם עלי, והתאכזר בי בצורה אחרת. לשאלה אם הוא הפסיק את המגע האנאלי אחרי שצעקתי, אני אומרת שכן".** (עמ' 21 לפרוטוקול המוקלד, ש' 34-30, ועמ' 22 ש' 1; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

הנה כי כן – ואגב, בניגוד לטענת הנאשם כי באותו לילה נשוא האישום השלישי לא קיים, כלל, מגע מיני כלשהו עם המלוננת – מציע הסניגור המלומד למתלוננת את הגירסה שהנאשם, אכן קיים עימה יחסי מין ואף ניסה לחדור אליה, אנאלית, ותשובת המתלוננת היא כי, אכן, כך היה הדבר, ומשהיא צעקה, "ריחם" הנאשם עליה, ועבר למין אוראלי.

בכך מצויה בפנינו, איפוא, עדותה של המתלוננת גם בדבר יחסי מין אנאליים (בנוסף ליחסים אוראליים) שהנאשם קיים עימה באותו לילה, שלא לרצונה. ואי, תמצי לומר, שהמתלוננת מאמצת את דברי הסניגור כי לא היה זה אלא ניסיון, בלבד, לעשיית מין אנאלי בה, ולא היתה חדירה אנאלית מלאה, הרי שבאו דבריה בהמשך והסירו ספק בענין זה – לפחות מבחינת גירסתה – משכך הם דבריה:

**"המקרה שבו צעקתי והוא הוציא את איבר המין שלו וחדל מהמין האנאלי היה בלילה האחרון".** (הלילה נשוא האישום השלישי – ח.ע.) (עמ' 22 לפרוטוקול המוקלד, ש' 9; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

ובהמשך היא מוסיפה ואומרת ומבהירה, ועדיין בנוגע ללילה זה, כי:

**"כאשר הוא החדיר את איבר המין שלו לפי הטבעת וצעקתי, החברים שלו** (הכוונה למישה ולאולגה – ח.ע.) **שמעו"** (עמ' 22 לפרוטוקול,ש' 9, ההדגשות שלנו – ח.ע.).

הנה כי כן, המתלוננת מעידה על חדירה של ממש לתוך פי טבעתה, ועל כן – כך על פי עדותה – אין מדובר בניסיון, גרידא, אלא באקט אנאלי מלא, אף כי הנאשם חדל הימנו, נוכח צעקותיה של המתלוננת, ומשבפעם זו "ריחם" עליה, כלשונה.

העולה מן המקובץ, עד כה – ועל פי גירסת המתלוננת – הוא, כי בלילה נשוא האישום השלישי ביצע בה הנאשם אקט מיני אוראלי, תחת איומי סכין; וכן אקט מיני אנאלי – והכל, שלא בהסכמתה ושלא לרצונה.

מאידך – ובין אם בהיסח הדעת ובין אם במודע – אין המתלוננת מדברת, כלל, על מין וגינאלי בלילה זה.

משכך, ובהעדר ראיה בענין זה – הרי שכבר כאן ועתה, יש מקום לקבוע ולומר, כי **מין הדין לזכות את הנאשם, בהעדר ראיות, מעבירת האינוס (שענינה מין וגינאלי) שיוחסה לו באישום זה,** וכך מציע אני לחברי.

מאידך, ובאשר ליתר עבירות המין נשוא אישום זה – היינו, אלו שהתבטאו באקט המיני האוראלי ובאקט המיני האנאלי, לגירסת המתלוננת - יש להוסיף ולבחון את חומר הראיות, ותחילה, כמובן, את גירסת הנאשם.

**גירסת הנאשם**

30. לטענת הנאשם – בעדותו הראשית – גילה כי ביום 2.5.00 (היינו, ביום השני שלאחר המכות שהפליא בה ביום 30.4.00) הלכה המתלוננת לאולפן, ולמרות שביום 1.5.00 (שבו לא הלכה לאולפן) שכבה כל היום וטענה לכאבי ראש וסחרחורות, עקב אותן מכות, והוא אף טיפל בה ב"קומפרסים". או אז, "הבין" כי המתלוננת "הוליכה אותו שולל", כשאמרה לו ביום 1.5.00, כי היא סובלת מאותם כאבי ראש וסחרחורות, ועל כן – כך בלשונו: **"התעצבנתי נורא"**. ואולם, ולאחר שמישה ואולגה הרגיעו אותו, הלך יחד עימם וערכו קניות לשם הכנת "ארוחת פיוס" בערב, ובין היתר, קנה גם שני בקבוקי וודקה. ואכן – כך לדבריו – עוד בטרם חזרה המתלוננת, הביתה, ערכו הוא, מישה ואולגה את השולחן, ולאחר שהשכיב את הילדה לישון, הגיעה המתלוננת, ולאחר מכן הסבו כל הארבעה סביב השולחן והתפתחה שיחה, שבמהלכה – כך לדבריו – **"היחסים בינינו** (היינו, בין הנאשם לבין המתלוננת) **השתפרו"**.

משמישה ואולגה ראו ש"היחסים השתפרו", כאמור, פרשו השניים לישון באחד משני החדרים בדירה; ואילו הנאשם והמתלוננת נשארו ערים, כשמצב רוחה של המתלוננת היה טוב. לדברי הנאשם, במהלך השיחה בינו לבין המתלוננת, היא אף "ניסתה להוביל את השיחה לייחסי מין", כטוב ליבה בוודקה; ואילו הוא, מצידו, שמאד רצה לישון, כדבריו, התעקש "לקחת את השיחה" לכיוון ההבטחה שהמתלוננת הבטיחה לו, לדבריו, כבר ביום 30.4.00 (לאחר "התיחקור" שתיחקר אותה באותו ערב, לאחר שהפליא את מכותיו בה) כי "כשיהיו ביחידות" היא תספר לו אודות קשריה עם אותו ערבי (עמ' 64 לפרוטוקול, ש' 16-1). אלא, שאז ומשהמתלוננת ראתה שהנאשם מוביל את השיחה לאותו כיוון – כך לדבריו: **"מצב הרוח שלה מיד התקלקל. היא התחילה להתנהג בצורה עצבנית ולצעוק עלי, היא התחילה להיות פסיכוטית, ואז חזרתי להיות מה שהייתי".** (עמ' 64 לפרוטוקול, ש' 18-16; ההדגשות שלנו – ח.ע.).

לדברי הנאשם, עקב התפתחות הדברים כך, ביקשה ממנו כי יצא מהבית, ולשאלתו, מדוע היא מבקשת כן, היא השיבה לו – כך לדבריו - כי הסיבה לדבר, הינה כי חבריה לאולפן "רוצים להכניס אותו לכלא" (עמ' 64, ש' 21-19) .

לדבריו, "**המילים האלה... עיצבנו אותי, עניתי לה בצורה גסה...**", אך פרט לכך לא עשה מאומה, אלא, לדבריו: **"נכנסתי לחדר השינה** (הוא חדר השינה שבו ישנה גם המתלוננת – ח.ע.) **שכבתי על המיטה ונרדמתי"** (עמ' 64, ש' 25-21), וזאת, עד שבבקר התעורר למשמע דפיקותיהן העזות של חברותיה של המתלוננת לאולפן, על הדלת.

במילים אחרות, הנאשם מכחיש, כאמור, כי קיים מגע מיני כלשהו עם המתלוננת באותו לילה, בין בהסכמתה ובין בהעדר הסכמתה.

ממילא, גם הכחיש הנאשם עשיית שימוש כלשהו בסכין, כדי לכפות עצמו על המתלוננת, ולטענתו, אם לא הצטייד בנשק כלשהו, באותו ערב של יום 30.4.00 – בו היכה את המתלוננת, ולאחר מכן היה דרוך, נוכח האפשרות שהערבי החבר של לנה יגיע אליו הביתה, לאחר שהשאיר את מכוניתו חונה ליד הבית, וכן יגיע גם החבר הערבי של המתלוננת – ולא נצרך היה לנשק כלשהו מחשש מפני שני ערבים אלו, הרי ש"זו שטות מוחלטת", כך בלשונו, להשתמש בנשק (כמו סכין) נגד "אישה", כמו המתלוננת (עמ' 66 לפרוטוקול, ש' 15-13).

**ההכרעה בין הגירסאות**

31. גם ביחס לאישום זה, נותן אני אמון מלא בגירסת המתלוננת ומעדיף אנוכי אותה על פני גירסת הנאשם, נוכח הרושם החיובי והמהימן שהותירה עלי המתלוננת, כאמור לעיל, לעומת הרושם השלילי ביותר שהותיר עלי הנאשם, ובין היתר, נוכח הסתירות בגירסתו – שעל חלקן עמדנו לעיל, בדוננו באישומים הראשון והשני – ונוכח שקריו, והתכחשויותיו אף לדברים מפורשים שמסר באימרתו במשטרה (**ת/8**).

לא למותר לשוב ולהזכיר כאן, אחת מיני אותן סתירות והתכחשויות, אף שכבר עמדנו עליה לעיל (וראה, בהרחבה, סעיף 18 להכרעת דין זו לעיל) וזאת, בהיותה מהותית ורלוונטית לאישום שלישי זה בו קא עסקינן.

כוונתנו היא, לסתירה שבין עדותו בפנינו – לפיה רק פעם אחת בכל מהלך חיי הנישואין קיים עם המתלוננת יחסי מין אנאליים, ואף זאת, רק בטעות, כפי שפורט לעיל – לבין דבריו באימרתו ת/8, בהם אמר, כי, מדי פעם, כשהיו הוא והמתלוננת שתויים, נהגו לקיים יחסי מין אנאליים. אלא, שכזכור, כאשר הועמד על סתירה זו, הכחיש הוא, כליל, כי אמר דברים אלה באימרה זו – הכחשה המשוללת כל בסיס.

ואמנם – ומכאן הרלוונטיות של סתירה והתכחשות זו לאישום בו דנים אנו עתה – הוכח בפנינו, לפחות מפי המתלוננת, כי בלילה נשוא אירוע זה, במהלך "ארוחת הפיוס" שתה הנאשם כמות הגונה של וודקה (ונראה כי גם המתלוננת והזוג מישה ואולגה שתו במידה זו או אחרת). משנמצא כך, הרי שלא בכדי גם התכחש הנאשם לדבריו הנ"ל ב- ת/8, משברור היה לו, כי עקב שתייתו המרובה באותו לילה עלול הוא ליפול בפח שטמן לעצמו באותם דברים שאמר ב- ת/8, משחשש הוא כי גם מהן ניתן להסיק דבר קיום מגע מיני אנאלי באותו לילה, עם המתלוננת, זאת שעה שלדבריו לא קיים עימה מגע מיני מכל סוג שהוא, באותו לילה.

ואכן, כפועל יוצא מהאמור – וכמי שמבקש לבצר לעצמו עוד קו הגנה חילופי – לא היסס הנאשם להוסיף בעדותו בפנינו, בחקירתו הנגדית, עוד סתירה והכחשה נוספת, כאשר ביקש להמעיט בכמות הוודקה ששתה באותו לילה, כשלדבריו (עמ' 42 לפרוטוקול המוקלט מיום 13.2.01) הגם שהיו בחבורה שני גברים – היינו, הוא ומישה – לא שתו אף לא בקבוק שלם אחד מבין שני הבקבוקים שנקנו לכבוד אותה "סעודת פיוס" באותו לילה.

דא עקא, שבאימרתו – ת/8 אמר: **"גמרנו שני בקבוקים של וודקה"** (עמ' 2 לאימרה, ש' 27; ההדגשה שלנו – ח.ע.).

זאת ועוד, כאשר עומת הנאשם בחקירתו הנגדית עם אימרותיהם של מישה ואולגה – בהן מסרו, כי רק הנאשם לבדו שתה בקבוקר שלם של וודקה, והנשים כלל לא שתו – הכחיש הנאשם, בתחילה, את הדברים. אולם, בהמשך – וכשנשאל איזו סיבה היתה לשניים לשקר – תשובתו היתה, כי מישה ואולגה **"פשוט, לא רוצים להודות שהיו במצב שיכרות, שהם גם שתו"** (עמ' 44-43 לפרוטוקול המוקלט הנ"ל). אולם, תרוץ זה, על פניו, אינו נראה. שכן, איזה אינטרס היה למישה ולאולגה לשקר בענין זה, וממה היה להם לחשוש אם יתגלה שגם הם היו ב"מצב של שיכרות", כטענת הנאשם.

אין בליבי ספק, כי גם בענין זה של שתייה מרובה באותו לילה, אין הנאשם אומר אמת, ומטרת השקר הנוסף בענין זה, היתה לשוות לסיטואציה באותו לילה אווירה רגועה ונינוחה, לבל יפול עליו, ולו חשד, שמא בשל שתייתו לשוכרה, ביצע במתלוננת, ובמיוחד, את אקט המין האנאלי, שלדבריו ב- ת/8, נהג לקיימו עם המתלוננת בהיות השניים שתויים.

עוד סתירות לא מועטות וטענות בלתי הגיוניות מצאנו בגירסת הנאשם, אך לא ראינו מן ההכרח להוסיף ולעמוד גם עליהן, משמדומני כי די באלו שהובאו לעיל, כדי לשמש ביסוד מסקנתנו בדבר העדר מהימנותו של הנאשם.

32. אלא שמעבר למישור המהימנות - שמטבע הדברים משמש, על פי רוב, בסיס להעדפת גירסה זו על פני אחרת, וכך שימש זה גם ביסוד מסקנתי בדבר העדפת גירסת המתלוננת על פני זו של הנאשם – סבורני, כי גם נימוקים אחרים להעדפת גירסת המתלוננת מצויים בפנינו, ועליהם עמדנו לעיל, בדוננו באישום השני; וכשאלה – או, לפחות, חלקם – כוחם יפה גם ביחס לאישום השלישי בו אנו דנים עתה.

משהתייחסנו לדברים בהרחבה לעיל, נשוב ונזכירם כאן אך בקצירת האומר:

א. כאמור, לא נמצא כל בסיס סביר והגיוני, בדבר מניע אפשרי, שיכול היה לעמוד ביסוד החשש שמא המתלוננת רק טופלת על הנאשם עלילות שווא כה חמורות; ודי אם נציין, כי אם ביקשה היא אמנם לטפול עליו עלילות דברים, רק במטרה ל"היפטר הימנו" או ל"נקום בו" על קשריו עם אותה קרינה, הרי שלא היה צורך כי "תגלוש" גם לטענות בדבר עבירות מיניות כה חמורות, לצורך זה, משכאמור, די היה גם במכות האכזריות שהנאשם הפליא בה, כדי להשיג מטרה זו. ובל נשכח, כי כפי שעולה מחומר הראיות, בבירור, הרי שגם לאחר אותן מכות אכזריות העדיפה המתלוננת לנקוט ב"שב ואל תעשה", תוך שהיא מלקקת את פצעיה בהכנעה; ואילמלא, היו אלה חברותיה לאולפן שחששו לגורלה – לאחר מה שכבר ראו עליה במשך תקופת הלימודים באולפן, ובמיוחד ביום 2.5.00 (לאחר המכות שספגה ביום 30.4.00 ושאותותיהן וסימניהן ניכרו עליה) - ועל כן באו אליה הביתה ביום 3.5.00 ולקחוה לטיפול רפואי בקופת חולים, ספק אם המתלוננת היתה מגישה, כלל, תלונה במשטרה, לא על עבירות האלימות ולא על עבירות המין, ואף לא על יתר העבירות כמפורט בכתב האישום; ונזכיר כי מי שהזעיק את המשטרה היה דווקא הרופא (ד"ר מוריס ביטון) שראה את המתלוננת במצבה, כשהובאה לקופת החולים.

ב. עדויותיה הנוספות (השנייה והשלישית של המתלוננת בבית המשפט) רק הוסיפו וחיזקו את מהימנות גירסתה בעדותה הראשונה, וכשהמסקנה – כפי שפורט לעיל בהרחבה, ולא נשוב על הדברים – אינה אלא זו, שאך מתוך דאגה לגורל הילדה, ונוכח המחלה בה לקתה המתלוננת, ביקשה היא לשוב לדוכן העדים, בבקשה, למעשה, אך רחמים על הנאשם, ובעיקר למען הילדה; ותוך שבעדותה השניה – וחרף הרצון לעזור לנאשם עתה, למען הילדה, כאמור – שבה ואישרה כי אשר העידה בעדותה הראשונה בפנינו, אמת היא לאמיתה.

ג. המתלוננת נזהרה בדבריה, ולא ביקשה להשחיר את פניו של הנאשם או להציג תמונה שחורה וקודרת יותר ממה שהיא, ממילא, והדברים באו לידי ביטוי, בין היתר, בקשר עם אישום זה, כשהמתלוננת לא היססה לדבר גם ב"שיבחו" של הנאשם, כשהעידה שכאשר צעקה מכאבים בעת שזה חדר אליה, אנאלית, שעה הוא לזעקותיה, "ריחם" עליה, והוציא את איבר מינו מפי טבעתה.

33. כן, ומעבר לכל האמור, נמצאו – גם בקשר עם אישום זה – ראיות חיזוק נוספות, העולות אף כדי "סיוע" (כפי שזה נדרש בזמנו, על פי ההלכה הפסוקה, וכאמור, הוא אף אינו נצרך עוד כיום).

כוונתנו, בעיקר, לכך שמיד בהזדמנות הראשונה לכשהדבר התאפשר, ואך שעות ספורות לאחר מעשי המין שביצע בה הנאשם באותו לילה, סיפרה המתלוננת לשתי חברותיה לאולפן – שנזעקו, ביוזמתן, לביתה בבקר שלאחר אותו לילה – על דבר מעשים מיניים אלה.

שתי עדות אלו – **מריה פזניקוב** (ע.ת. מס' 8) **ונטליה אולניק** (ע.ת. מס' 9, שהוזכרה כבר לעיל) – העידו בפנינו, כי בהגיען לביתה של המתלוננת באותו בקר, וכשראוה במצבה, עמדו על לקיחתה לטיפול בקופת חולים, חרף התנגדות הנאשם, ותוך כדי התכונה בבית והוויכוח עם הנאשם, ובעת שהנאשם לא היה בקירבתן, ברגעים מסוימים, סיפרה להן המתלוננת על המעשים המיניים שהנאשם ביצע בה באותו לילה (ראה, עדותה של **מריה פזניקוב** הנ"ל, בעמ' 40 לפרוטוקול המוקלד, ש' 19-17; וכן עמ' 42, ש' 2-1, וש' 12-11. כן, ראה עדותה של **נטליה אולניק,** בעמ' 1, ש' 28-26 לאימרתה – ת/12, שהוגשה במקום עדותה הראשית; וכן עדותה של זו בחקירתה הנגדית, בדבר המין האנאלי באותו לילה שהמתלוננת סיפרה לה עליו באותו בקר (עמ' 47, ש' 23-20, ועמ' 48, ש' 7-6 לפרוטוקול המוקלד).

כן, גם העדה **סבטלנה ולסוב**  (ע.ת. מס' 10, שכבר הוזכרה לעיל) העידה בפנינו, כי בעת שהיתה עם המתלוננת בקופת החולים באותו יום, ולפני הזעקת המשטרה, סיפרה לה המתלוננת על מעשי האונס באותו לילה (עמ' 50 לפרוטוקול, ש' 10).

נשוב ונזכיר כי מה שהחריד והטריד את העדות הללו – ועקב כך גם נזעקו, ביום 3.5.00 לביתה של המתלוננת – היה סימני המכות והחבלות הקשות שספגה המתלוננת ביום 30.4.00 ושאותן ראו הן על פניה ועל גופה ביום 2.5.00. אלא שביום זה, לא ביקשה המתלוננת להפליג ולספר להן כי היו גם מעשים מיניים (משלא היו) אלא סיפרה רק על המכות שספגה ושאף נראו עליה. משכך, הרי שגם מבחינת עדות אלו, די היה באותן מכות וחבלות, שרק עליהן ידעו לגבי העת שמיום 30.4.00 ואילך, כדי לעורר דאגה בליבן לגורלה של המתלוננת וכדי להביאה לטיפול רפואי ואף להניע את מערכת החוק להחלץ לעזרתה, לבל יישנו מעשים כאלה כלפיה; ולשם כך, לא היו נצרכות להעצמת הדברים ו"להוספת שמן למדורה", על ידי כך, שתיבדינה מליבן טענה גם בדבר מעשי אונס, שעליהן סיפרה להן המתלוננת בבוקרו של יום 3.5.00, ושהתרחשו בלילה הקודם; ולפיכך מאמין אני להן, שכך סיפרה להן המתלוננת, כפי שמאמין אני, כאמור, גם למתלוננת כי לא בדתה את סיפור מעשי המין שבוצעו בה בלילה הנדון, בכפייה.

כאן גם, אגב, המקום להתייחס לדבריו של הנאשם בעדותו בפנינו, לפיהם דרשה ממנו, כביכול, המתלוננת, שוב, וכבר באותו לילה (ולמרות שלדבריו, הוא, כבר היו מפוייסים אחרי "משתה הפיוס") כי יעזוב את הבית, ואף הוסיפה כי חברותיה לאולפן "רוצות להכניס אותו לכלא" (עמ' 64 לפרוטוקול, ש' 21-19). בעיני, אין ספק, כי אין דבריו אלה של הנאשם, אלא פרי המצאה כדי לנסות להוכיח, כביכול, כי ומעיקרא, נרקמה נגדו מזימה להביא למאסרו, בעזרת אותן חברות. מסקנה זו מתבקשת, הן נוכח העובדה שבאימרתו ת/8, לא הזכיר הנאשם דברים אלה (שהם מהותיים ביותר) ולו במילה; והן נוכח היותם משוללי היגיון. שכן, אם אמנם נרקמה אותה מזימה, כי אז מדוע תכין המתלוננת את הנאשם לקראתה?!. יתר על כן, אם, אכן, רצו אותן חברות להכניסו לכלא, כדבריו, הרי שיכולות היו לעשות כן כבר ביום 2.5.00, כאשר ראו על פניה של המתלוננת אותן חבלות קשות, ומה להן, איפוא, להמתין עד אשר המתלוננת תוסיף ותספר להן, כי הנאשם גם אנס אותה, בכל דרך, בלילה הנדון?!.

34. סיוע נוסף – במידת עוצמה זו או אחרת בקשר עם האישום האמור – ניתן לראות בעובדה שהסכין (**ת/11**), שלטענת המתלוננת השתמש הנאשם בה, באיימו עליה באמצעותה בעת ביצוע מעשי המין בה בלילה הנדון, נמצאה, ביום 3.5.00 (היינו, מיד למחרת לילה זה) כשהיא מוסתרת בין דפנות הספה שבסלון או מתחתיה, ולא במקום גלוי ונראה לעין. על מקום הימצא הסכין, כאמור, העיד השוטר – **אושרי אוחנה** (ע.ת. מס' 7), שסיפר כי המתלוננת הכווינה אותו למקום הימצאה, כאמור, ושם היא נמצאה, והמתלוננת סיפרה לו שתחת איומי סכין זו, ביצע בה הנאשם אקט מיני אוראלי באותו לילה (ראה עדותו בעמ' 39-38 לפרוטוקול המוקלד).

מיקום הימצא הסכין, כאמור, ולא במקום נראה וגלוי לעין, מצביע, לכאורה, על כך שהיא הוסתרה, ולא בכדי, במקום שנמצאה; ולא למותר לציין, כי בעדותו בפנינו לא ראה הנאשם להתייחס לענין זה, ולו במילה אחת, וממילא, גם לא נתן כל הסבר מדוע תונח דווקא שם אותה סכין, אילמלא עמד מאחרי הדבר ענין להסתירה, מתוך מניע ברור, לכאורה.

35. בסיכומיו של הסניגור המלומד, ביקש זה להשליך יהבו על העובדה שמחוות דעת המומחה (מוצג **ת/5**) עולה, כי בבדיקת המתלוננת (ביום 4.5.00, היינו, כיומיים לאחר הלילה הנדון) לא נמצאו בפי טבעתה, או בסביבתו, סימני חבלה טריים כלשהם. מכאן, מבקש הסניגור להסיק כי טענת המתלוננת בדבר מעשה מין אנאלי שהנאשם ביצע בה, בלילה זה, הופרכה מיוסדה.

ואולם, טענה זו אין בידי לקבל. שכן – ופרט לכך שחרף ממצא שלילי זה של המומחה, קובע הוא בפרק מסקנותיו (עמ' 4 לחוות הדעת) כי **"העדר נזקים חבלתיים... סביב פי הטבעת לא שולל החדרת גוף נוקשה וגלילי כפין בזיקפה... לפי הטבעת"** (ההדגשות שלנו – ח.ע.), ולא למותר להזכיר כי המומחה לא נחקר על חוות דעתו זו – הרי שכפי ששמענו מפי המתלוננת, האקט האנאלי האמור לא היה ממושך, שכן, לאחר שהנאשם החדיר את איבר מינו לפי טבעתה והיא צעקה ונאנקה מכאבים, הוא לא המשיך בפעולתו זו, והוא הוציא את איבר מינו. מצב זה של דברים – גם בו יש כדי להסביר את עובדת אי המצא סימני חבלה סביב פי הטבעת של המתלוננת, ואת אי ההכרח שיימצאו, בנסיבות האמורות; ומכל מקום, בל נשכח, שהממצא האמור שבחוות הדעת, שעל יסודו מבקש הסניגור להפריך את טענת המתלוננת, אינו ממצא פוזיטיבי, כי אם ממצא שלילי, שבו, כשלעצמו, וכאמור בחוות הדעת, אין כדי לשלול את טענת המתלוננת.

36. **לסיכום הדברים,** ביחס **לאישום השלישי** בו דנו בפרק זה, סבורני, כי – ולמעט עבירת האינוס (מין ואגינאלי) שלא הוכחה, ועל כן, יש לזכות את הנאשם הימנה, מחמת העדר ראיות – הוכחו, מעבר לספק סביר, יתר עבירות המין הנטענות באישום זה, היינו, העבירות של **מעשי סדום**, וכי מן הדין להרשיע את הנאשם בהן; וכך מציע אני לחברי.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ח. עמר – שופט**

**השופטת ר. אבידע, ס. נשיא – אב"ד:**

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ר. אבידע, ס. נשיא – אב"ד**

**השופט ב. אזולאי:**

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ב. אזולאי – שופט**

אשר על כן, אנו מזכים את הנאשם – מחסר הוכחות – מעבירת ההדחה בחקירה המיוחסת לו באישום הראשון, וכן מעבירת האינוס המיוחסת לו באישום השלישי; ומאידך, מרשיעים אנו אותו בכל יתר העבירות שיוחסו לו בשלושת האישומים שבכתב האישום.

**ניתנה היום י"ג באב, תשס"א (2 באוגוסט 2001) במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ר. אבידע, ס. נשיא - אב"ד ב. אזולאי – שופט ח. עמר – שופט**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה