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**הכרעת דין**

**השופט ר.ש. צמח**:

#### **פתח דבר**

בכתב אישום שהוגש בתאריך 5.11.01 נגד פלוני (להלן: "**הנאשם**"), יוחסו לנאשם שני אישומים שעניינם ביצוע עבירות מין במשפחה, לרבות מעשים מגונים, תקיפה מינית, ניסיון למעשה סדום והתעללות בקטין. יצוין, למען הסדר, כי כתב האישום הוגש לאחר שחלפו למעלה מעשר שנים מעת שבוצעו העבירות המפורטות בו, וזאת באישור היועץ המשפטי לממשלה, אשר ניתן בהתאם להוראות [סעיף 354](http://www.nevo.co.il/law/70301/354) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

#### **רקע**

הנאשם הוא אביה החורג של נ' ונשוי לאימה הגב' ב.פ. מאז היתה נ' בת 5 שנים.

נ' נישאה ונולדו לה 3 ילדים, א' – בת 30, ל' – בת 27 ונ.מ. – בן 25.

הנאשם הודה כי קיים יחסי מין מלאים בהסכמה עם נ' מאז היתה בת 12, אולם עקב חלוף הזמן לא הוגש כתב אישום בעניין זה.

אימה של נ' עבדה בשעות אחר הצהריים, כך שבזמן זה שהו נ' והנאשם לבדם בבית מדי יום ביומו. יחסי המין האמורים נמשכו, לטענת הנאשם, עד ליום בו התחתנה נ', כשהיתה בת 20.

מעדותה של נ' עולה כי הפרשה יצאה אל האור, כאשר סיפרה את קורותיה לאדם זר באמצעות האינטרנט. כך נודע הדבר לבעלה. בעקבות הגילוי החלה נ' לקבל טיפול פסיכולוגי במרכז לסיוע לנפגעות תקיפה מינית ברעננה.

לאחר כ-7-6 חודשי טיפול החלה נ' לעבוד בהתנדבות במרכז לנפגעות תקיפה מינית, היא סיפרה על כך לבתה הבכורה, א', שהגיבה בסערה למשמע הידיעה.

עוד באותו היום, כפי שיפורט בהמשך, גילתה נ' לתדהמתה כי שלושת ילדיה חוו גם הם התעללות דומה לשלה מצידו של הנאשם. מכאן ואילך התגלגלה הפרשה עד להגשת כתב האישום בתיק זה.

##### יש לציין כי הנאשם מודה שנגע בחזה של א', ובאיבר מינו של נ.מ. "נגיעות תמימות", אך לטענתו מעבר לאותן נגיעות חד-פעמיות, לא היה כל מגע נוסף. לגבי ל', טוען הנאשם, כי מעולם לא היה כל מגע על רקע מיני, וכל ההאשמות בעניין זה הינן שקריות.

##### עדויות התביעה

##### עדותה של ל'

לדברי ל', המעשים המיניים שעשה בה הנאשם התחילו בשנת 1989 עת היתה בת 12. לטענת ל' המקרה הראשון ארע כאשר משפחתה של ל' ביחד עם סבתה – אישתו של הנאשם, נסעה לטיול בחו"ל. הנאשם נשאר להשגיח על ל' ונ.מ. אחיה בביתם שבחולון, ושם ביצע בה לראשונה, מעשה מגונה. ל' לא ידעה לומר באילו נסיבות ארע המקרה, או לפרט את מה שהתרחש באותם זמנים, אך ידעה לספר בעדותה בבית המשפט כי היא זוכרת בודאות שהנאשם נגע בה באיבר המין ובחזה.

בהקשר זה טען הסניגור כי דבריה של ל' וטענתה כי אינה זוכרת כלל את המעשים שעשה בה לכאורה הנאשם, סותרים את הדברים שמסרה בכתב בת/1 ובת/2, בהם מתארת ל' את האירועים הנ"ל בפירוט.

במהלך עדותה הסבירה פעמים מספר כי היא זוכרת את האירועים אך מתקשה לומר את הדברים. כמו כן הסבירה ל' כיצד הצליחה לומר את הדברים במשטרה.

**"עו"ד עו"ד גרובר: ... איך הצלחת לספר במשטרה את הדברים שקרו? את יכולה לשחזר לעצמך באיזה מצב היית?**

**ת. זה היה כאילו דו"ח על מישהו אחר.**

**ש. אבל התוכן של הדברים שסיפרת?**

**ת. היה עלי.** " (עמ' 53 לפרוט' ש' 27-28 ועמ' 54 לפרוט' ש' 1-3).

**"ש. את חושבת שאם אני אתן לך לקרוא את ההודעה שמסרת במשטרה או את המכתבים שכתבת זה יסדר לך את הדברים?**

**ת. לא, אני זוכרת. אני לא יכולה להגיד תאריכים מסויימים או שנים מסויימות. אני לא צריכה לקרוא כדי לדעת מה עברתי. "**

(עמ' 56 לפרוט' ש' 12-18).

**"ש. וכשהוא נגע באיבר המין שלך, למה את מתכוונת? מה הוא עשה? מה זאת אומרת הוא נגע? את זוכרת? את יכולה להחזיר את עצמך...**

**ת. אני זוכרת אבל אני לא יכולה להגיד את זה.** "

(עמ' 62 לפרוט' ש' 11-13).

מן הנאמר ניתן להבחין כי ל' זוכרת את הדברים, אך מתקשה להביע את עצמה במילים. משום כך גם החלטנו לאפשר לתובעת להגיש מסמכים שבהם תיארה ל' את קורותיה, (אף כי הוחלט קודם לכן שלא לקבל את המסמכים הללו **במקום עדות ראשית).**

ב"כ הנאשם ביקש להראות בסיכומיו כי קיימת סתירה בין הדברים שכתבה ל' בת/1 לבין הדברים שנכתבו בת/2. בת/2 בעמ' 1 ש' 3-6 אומרת ל' כי המקרה הראשון ארע במקלחת, פרט אשר אינו מוזכר בת/1 או בעדותה הראשית בבית המשפט. אקדים ואומר, כי לדידי, אין כל חשיבות למקום האירוע, והעובדה שהעדה אינה זוכרת במדויק את פרטי האירוע לאחר שעברו שנים כה רבות, רק מעלה את אמינותה בעיני. ל' אמרה מפורשות כי פרטי האירוע "מעורבבים" אצלה. חשיבות מיקום ביצוע המעשים, הינה רק לעניין מהימנות עדותה של ל' ולא לשום צורך אחר.

עוד טוען הסניגור כי ל' העידה בחקירה הנגדית, כי האירוע הראשון אכן התקיים במקלחת למרות שקודם לכן טענה כי אינה זוכרת באיזה חלק של הבית התרחשו הדברים. להלן הדברים שנאמרו בעמ' 73 לפרוט' ש' 12-20:

**"ש. אגב, אתם התקלחתם יחד?**

**השופט ג'ובראן: מי זה אתם?**

**עו"ד ע.כהן: לה ולנאשם.**

**ת. לא היו מקלחות משותפות. הוא נכנס כשאני התקלחתי. הוא לא התקלח איתי.**

**ש. אז הוא רק נכנס כשאת התקלחת והוא צפה בך, הבנתי.**

**ת. לא רק צפה, גם נגע.**

**ש. מה? הוא ביקש לסבן אותך? מה הוא ביקש לעשות?**

**ת. כל מיני דברים. "**

על עקביות דבריו של עד במהלך עדותו, אומר ביהמ"ש ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302, עמ' 353-354:

**"יש לעולם חשיבות לעקביות תיאוריו של עד. לצורך כך ניתן לפנות גם לנושאים שהם שוליים לסוגיה שבמחלוקת ... . יחד עם זאת, יש לראות את הדברים בפרופורציה הנכונה מבחינת חשיבותם היחסית במסכת אירועים שלמה, ואם העדה ... מתבלבלת בתיאורו של אירוע אחד שאינו מבין הנושאים שבמחלוקת האמיתית, אין לראות בכך נקודה בעלת חשיבות."**

([ע"פ 147/79, קובו נ. מדינת ישראל, פד"י ל"ג](http://www.nevo.co.il/case/17912069)(3), 721).

העובדה שהעדה מדברת על מקלחות, בלשון רבים, מלמדת כי המדובר ביותר ממקרה אחד, בו לטענתה, נכנס הנאשם למקלחת בזמן שהיא שהתה בה. כפי שכבר נאמר לעיל אין זה מעלה או מוריד לעניין ההאשמות המיוחסות לנאשם כיצד בדיוק התרחש המקרה הראשון. העובדה שהיו מקרים נוספים אותם זוכרת ל' חמורה הרבה יותר. בעמ' 60 לפרוט' מסבירה ל' על ההתרחשויות בתוך המקלחת, כאשר מדבריה ניתן להבין כי הדבר חזר על עצמו מספר רב של פעמים (ש' 1-8):

**"ש. ושם הוא היה מה?**

**ת. נוגע.**

**ש. ואיך הוא היה?**

**ת. לפעמים היה רק נוגע, לפעמים היה רוצה שאני אגע.**

**ש. את היית בתוך המקלחת, כלומר – היית בלי בגדים.**

**ת. כן.**

**ש. והוא?**

**ת. לפעמים הוא היה עם בגדים לפעמים הוא היה בלי חלק תחתון."**

בגיל 17 הכירה ל' את ע.א., וכעבור שנתיים נישאו השניים. בתקופה בה נישאו היתה ל' חיילת. היא שירתה בצה"ל במשך חמישה חודשים בלבד, ושוחררה בעקבות נישואיה. כמו כן נטען כי ל' ביקשה לשרת בבסיס רחוק מהבית, אך הדבר לא יצא אל הפועל ולבסוף שירתה ל' בבסיס ברמלה, דהיינו, קרוב למקום מגוריה דאז (עמ' 81-82 לפרוט').

בחקירתו הנגדית תמה הסניגור כיצד ל' המשיכה ללון בביתו של הנאשם גם לאחר נישואיה, למרות שהיא טוענת שהתחתנה בעיקר כדי "**לצאת מהבית.**" (עמ' 81 לפרוט' ש' 15).

ל' השיבה בתחילה כי היא ובעלה לשעבר לנו בדירתו של הנאשם רק במקרה אחד (עמ' 103 לפרוט' ש' 7-13), אך לאחר מכן שינתה את גירסתה ואמרה:

**"הנסיעות עם בעלי היו ממש ממש מועטות לשם. היינו ממש ממש בפעמים בודדות שם איתו. אל תהפוך את זה למשהו קבוע. "** (עמ' 127 לפרוט' ש' 12-13).

בהמשך החקירה הנגדית נתנה ל' שלושה הסברים לעובדה שהמשיכה בביקוריה בבית הנאשם, הראשון, "**כי חשבתי שאם אני אהיה עם בעלי אז הוא לא יגע בי.**"(עמ' 98 לפרוט' ש' 19), השני, הנאשם איים עליה שאם תסרב לו יספר לבעלה שהיא שוכבת איתו ועם זקנים אחרים(כפי שנאמר בת/2 עמ' 2 ש' 25-26). והשלישי, מסובך יותר, בו הודתה ל' כי אינה יכולה לתת הסבר רציונלי לשאלה זו (עמ' 126 לפרוט' ש' 16-19):

**"ש. אבל אם את ידעת שיש פוטנציאל הרסני, במרכאות, במפגש שכזה, מדוע את ביוזמתך מגיעה לאותו מקום?**

**ת. אני לא יכולה להסביר לך את זה. כמו שאני לא יכולה להסביר לך למה נשארתי שם אחת עשרה שנים."**

מתוך כך ניתן להבין את התנהגותה הלא רציונלית של ל'. זו התנהגות דומה להתנהגות פרפר הנמשך אל האש המכלה אותו, לא נמנעה ממפגשים עם הנאשם, למרות שידעה שיתכן והנאשם יפגע בה, כפי שעשה כבר פעמים רבות בעבר.

כמו כן, חזרה ל' מספר פעמים במהלך עדותה על העובדה שליד הנאשם היא נשארה, בעיני רוחה, בת 12, גם כאשר היתה כבר מבוגרת יותר.

**"אמרתי לך – לידו תמיד הייתי ילדה בת שתיים עשרה. אתה לא מצליח להבין את זה, נכון? לא תצליח להבין את זה."** (עמ' 101 לפרוט' ש' 22-23).

**"כאן אני אישה מבוגרת אבל איתו אני ילדה בת שתיים עשרה. איתו אני ילדה בת שתיים עשרה, תקועה אי שם בגיל שתיים עשרה."** (עמ' 130 לפרוט' ש' 10-11).

**"כי בכל מקרה הוא היה חלק מהמשפחה שלי. הוא עדיין חלק מהמשפחה שלי, בין אם הוא עשה מעשים טובים או רעים הוא... הוא עדיין בגדר סבא שלי."** (עמ' 126 לפרוט' ש' 10-12).

הסבר זה, גם אם אינו שכלתני, יש בו כדי להסביר את התנהגותה של ל'. במקרים כאלה, לא ניתן למדוד את התנהגותו של הקורבן באמות המידה הרגילות. גם קורבן התעללות, ככל אדם אחר, מעוניין להמשיך ולהיות חלק מהתא המשפחתי לתוכו הוא נולד, גם אם אותה מסגרת משפחתית גורמת לו סבל רב, בבחינת "אליה וקוץ בה".

אנו עדים לקיומה של תופעה זו אצל נשים מוכות, ילדים מוכים, קורבנות התעללות והזנחה מצד ההורה, ואף אצל קורבנות תקיפה מינית מחוץ למשפחה, אשר מסיבות חברתיות אינם מתלוננים ואף שבים להתרועע עם האדם שתקף אותם.

נכון הוא, כי במצב "רגיל", ימנע אדם מפגישה עם אדם אחר כאשר הוא יודע שיש סיכוי שהאחר יפגע בו. אך מצבים כגון זה בו עסקינן אינם כאלה. הרצון להיות חלק ממשפחה גובר על ההגיון, ואין זה צודק שנראה ב"חוסר ההיגיון" של הקורבן, נסיבה מקלה לטובת הפוגע.

חשוב לציין של' חזרה ואמרה מספר פעמים במהלך עדותה, כי הדברים נעשו בהסכמה. הנאשם לא כפה עצמו על ל' תוך שימוש בכח פיזי. הנאשם מעולם לא השתמש בכוח או באלימות מסוג כלשהו. שיטת הפעולה שלו היתה פסיכולוגית נפשית. לטענתה, הנאשם שיכנע אותה, עוד בגיל צעיר (12), כי משפחתה לא אוהבת אותה, וכי הוריה מעדיפים את ילדיהם האחרים על פניה. מאידך הדגיש הנאשם את אהבתו אליה, ואת העובדה שהיא מיוחדת בעיניו, והסביר לה כי במעשיו הוא משמש לה כמורה, וכי ההתנסויות עימו הופכות אותה לאישה מנוסה מינית, דבר שיקל עליה בעתיד, כאשר תרצה להרשים את בני זוגה העתידיים. הנאשם השתמש בשיטת המקל וגזר.

הנאשם אף טען בפניה כי הוריה היו שמחים אילו היתה הולכת לעולמה בניתוח אותו עברה כשהיתה תינוקת. במקביל, הפחיד אותה בטענה כי אם תספר על מערכת היחסים ביניהם הדבר יגרום למות סבתה, לפרידה בין הוריה, ולכך שהיא ואחיה ישלחו למשפחות אומנות. מצד אחד הבטיח לה הווה ועתיד טוב יותר, אם תחווה התנסויות מיניות ומצד שני איים עליה כי אם הקשר ביניהם יחשף – התוצאה תהיה הרסנית לה ולמשפחתה.

הנאשם אף השתמש בציון העובדה שאין קשר דם ביולוגי בינו לבין ל', והסביר לה, שהקשר ביניהם מותר לאור העובדה שהוא "סבא חורג".

לשיטתו של הנאשם צריכה היתה ל' להעניק לו, ורק לו, את מירב תשומת הלב מהבחינה המינית. לטענתה, הנאשם הביע מורת רוח, בעת שנאלץ "להתחלק" בה עם אדם אחר. (ת/2 עמ' 2).

כך הרכיב הנאשם מערך שלם ומקיף של שקרים בעיני ל', עוד בהיותה בת 12. דבריו הרחיקו אותה מבני משפחתה, ויצרו דינמיקה של שקרים שהביאה את ל' למצב בו היא חיה "חיים כפולים", ולתלות בנאשם המשמש לה כעוגן הצלה.

במעשיו גרם הנאשם לניתוקה של ל' גם מהסביבה שמחוץ לבית. וזאת בשני מישורים. הראשון, דבריו באשר לצורך לשמור את הסוד, וכעסו של הנאשם כאשר היה נאלץ "להתחלק" בל' עם אדם אחר. השני, מעשיו של הנאשם גרמו לתגובה נפשית וגופנית – ל' החלה להשמין ולהיות דיכאונית, ובכך דחתה ל' אנשים, הן פיזית והן נפשית.

ל' נותרה מבודדת – מצד אחד לא היתה יכולה לתקשר עם בני משפחתה בשל החשש שמא תיוודע להם האמת, ומאידך לא היתה מסוגלת ליצור קשרים חברתיים חוץ משפחתיים, עם אחרים שאינם מבני משפחתה, וזאת לאור חוסר היכולת הנפשית, הנובע מהרגשת הדיכאון. מצב זה גרם לל' לחוש בדידות קשה אשר רק הגבירה את הדיכאון.

לטענת ל' הנאשם היה תוקף אותה גם כששהתה בביתו עם בעלה, וכשאנשים נוספים שהו בבית בחדרים אחרים. הנאשם היה נכנס לחדר בו שהתה ומבצע בה מעשה מגונה, על אף שבני המשפחה האחרים היו באותה עת בחדר הסמוך. הנאשם טען כי לא ניתן לבצע את המעשים שתוארו על ידי ל' בדירתו של הנאשם, שהיא לטענתו: "דירת 3 חדרים קטנה וצפופה".

לא הוצג בפנינו תאור מפורט של הדירה, ולכן אין לדעת מה גודלה, ומדוע נחשבת לקטנה בעיני הסניגור, אך על פניו נראה סביר כי אירועים מעין אלה **יכולים** להתרחש, אף כשהמדובר בדירת מגורים קטנה. קרו כבר מקרים דומים בעבר גם בחדר צפוף ובלבד שהקורבן לא השמיעה קול זעקה.

העובדה שאנשים נוספים שהו בחדר הסמוך, אינה גורעת מאמינות דבריה של ל' ואין מניעה שאירוע מעין זה יתרחש אם שני הצדדים שומרים על שקט, ואם האירוע נמשך זמן קצר.

הדברים נכונים גם לעניין המחסן הקיים בביתו של הנאשם. הסניגור הציג תמונות (נ/4-נ/6) של המחסן, מהן ניתן ללמוד כי המחסן קטן ועמוס בחפצים רבים. אך אין להסיק מכך כי כך היה גם בתקופה הרלוונטית. גם כאן נראה לי סביר כי המעשים המתוארים יכולים אכן להתרחש. צילום המחסן שנים רבות אחרי האירועים – נעשה לצורך הבאת התמונות לבית המשפט. התמונות משקפות פרטי מטלטלין שניתן להביאם או להוציאם לפי הצורך.

בעניין זה אמרה נ' בעדותה: " **... זה מחסן, אפשר להיכנס, זה מסדרון ויש תאים, יש מקום לעמוד שם, בוודאי.** " (עמ' 182 לפרוט' ש' 12-13).

ב"כ הנאשם העלה שתי טענות נוספות: הראשונה, כיצד יתכן כי באותן פעמים בהן הגיע הנאשם לידי שפיכה לא גרם הדבר לל' להתלכלך מנוזל הזרע של הנאשם. והשניה עוסקת ביכולת ההתנגדות של ל'.

אשר לטענה הראשונה, טענה ל' כי אינה זוכרת. להלן דבריה כפי שנאמרו בעדותה:

**"ש. את מספרת בהודעה שלך שהנאשם היה מגיע אליכם בחגים, נכנס אליך לחדר, מפשיט אותך, מתחכך בך עד שהיה מגיע לשפיכה.**

**ת. נכון.**

**...**

**ש. היכן הוא הגיע לשפיכה? על גופך? בתוך איבר מינך?**

**עו"ד ע. כהן: שירשם שהעדה מתמהמהת.**

**ת. זה אף פעם לא היה באיזור איבר המין שלי.**

**ש. היית יוצאת מלוכלכת עם כתמי זרע?**

**ת. לא זוכרת."**

העדה לא זכרה כיצד הגיע הנאשם לידי שפיכה מבלי ללכלך אותה או את עצמו, וכיצד העלים את הסימנים מעיניהם של בני המשפחה בצאתו את החדר.

הסניגור הצביע על סתירה לכאורה בדבריה של ל'. מחד, טוענת ל', כפי שכבר פורט לעיל בהרחבה, כי בנוכחות הנאשם נותרה ילדה בת 12, כפי שהיתה בפעם הראשונה שבה "נגע" בה הנאשם. מאידך, בין הגילאים 14-16 החל הנאשם לדרוש מל' דרישות מיניות שונות, בקשותיו של הנאשם כללו קיום של יחסי מין מלאים, מין אוראלי , אנאלי ועוד תנוחות שונות. ל' העידה בבית המשפט ובמשטרה (ת/2), כי סרבה בתוקף לדרישות אלה, והנאשם מצידו לא כפה עליה את ביצוען.

מכאן עולה לכאורה השאלה, אם יכולה היתה ל' להתנגד לבקשותיו אלה של הנאשם, מדוע לא התנגדה גם למעשים האחרים. שאלה זו הינה תיאורטית בלבד שכן ידוע כי לכל אדם, חלש אופי ככל שיהיה, יש גבולות שאותם לא יעבור בשום מחיר.

מתוך דבריה בעדותה ומתוך הדברים שכתבה ל' לא ניתן לקבל הסבר ברור לשאלה זו. עם זאת, יש לזכור כי מדובר במקרים שהתרחשו לפני זמן רב. ככלל, ל' אינה זוכרת פרטים, אך נראה כי ניתן ליישב את הסוגיה אם נלקחת בחשבון "שיטת הפעולה" של הנאשם. הנאשם פעל כל העת בדרכי שכנוע כדי להשיג את מטרותיו. מעולם לא הפעיל לחץ פיזי. לדברי ל' **הדברים נעשו תמיד בהסכמתה**. העובדה של' "סימנה את הגבול" בנוגע לפעולות מסויימות שהיא מוכנה לעשות וכאלה שאינן מקובלות עליה, אין בה כדי להביא לכלל מסקנה של' היתה יכולה להתנגד לכל דרישותיו של הנאשם. כבר נאמר כי הנאשם לא כפה את רצונו על ל' תוך שימוש בכוח פיזי. יתכן כי לאחר שהרגיל הנאשם את ל' לסוג מסוים של פעילות מינית, החל מגיל 12 ועד שהגביר את דרישותיו, כבר הבינה ל' את חומרת הדבר, אך כוחה לא עמד לה להפסיק את הנוהג שנוצר, אם כי סירבה להגדיל את מגוון הפעילויות. כמו כן קיימת אפשרות כי ל' היתה מוכנה "לשלם" מחיר מסוים עבור אהבתו וקרבתו של הנאשם אך חששה שהיא עלולה להיכנס להריון או מהכאבים המלווים חדירה ואגינלית או אנאלית. חששות אלה היו חזקים יותר מהפחד שגרם לה הנאשם, ולכן סרבה לכל אקט שיש בו חדירה מסוג כלשהו.

מסובכת היא נפש האדם, ושוב יש לחזור ולהדגיש כי לא ניתן להסביר את ההתרחשויות באופן רציונלי. כפי שנאמר כבר לעיל, ל' אינה יכולה להסביר את הדברים תמיד. כפי שאינה יכולה להסביר מדוע הסכימה לישון בדירתו של הנאשם בעת שביקרה בחיפה עם בעלה לשעבר, כך אינה יכולה להסביר כיצד הסכימה לסוג מסוים של מעשים אך סרבה לסוג אחר. הסירוב עצמו אינו מעיד שהנאשם לא ביצע את המעשים המיוחסים לו. שיטת הפעולה של הנאשם מבוססת על יכולתו לשכנע. יכולת זו והטיעונים עליהם ביסס הנאשם את "הסבריו" כלפי ל', הם שהכניעו את רוחה של ל' כאשר היתה צעירה מאוד. בחלוף השנים, עם התבגרותה, החליטה ל', כנראה, לא להענות לדרישות הנאשם להגדלת מגוון הפעילויות המיניות.

ל' העידה כי לאחר שהסיפור התגלה לבני המשפחה, נסעו א', נ' והיא למרכז לסיוע לנפגעות תקיפה מינית. כאשר יצאו מהבית פגשו השלוש את נ.מ. באקראי, וקראו לו להיכנס אל הרכב, שם סיפרו לו לאן פניהן מועדות וביקשו לדעת אם הוא יודע לשם מה הן הולכות לשם, תשובתו היתה חיובית. כמו כן שאלו אותו אם הוא "צריך" להצטרף. תשובתו של נ.מ. היתה שלילית.

לטענת ל', תשובתו של נ.מ. לשאלה השניה, עוררה את חשדה והיא אמרה לנ' כי נראה לה שנ.מ. משקר. כאשר חזרו השלוש הביתה התוודה בפניהם נ.מ. כי גם הוא חווה תקיפה מינית מצידו של הנאשם.

אינני מוצא ממש בטענת הסניגור כי נ.מ. ונ' מסרו גרסאות שונות מגרסתה של ל', בשאלה אם נ.מ. יודע מדוע נוסעות השלוש למרכז לנפגעות תקיפה מינית. נ.מ. אומר כי אינו זוכר בדיוק את השתלשלות הדברים (עמ' 145 לפרוט' ש' 19), וחוזר על כך בתשובה לשאלה מפורשת של הסניגור, "**לא יודע. לא זוכר. מה שאני זוכר סיפרתי.**" (עמ' 155 לפרוט' ש' 22). נ' אומרת בעדותה:

**"למטה בכניסה למכונית פגשתי את נ.מ., את הבן שלי, הוא היה חייל אז, הוא ראה שאנחנו נורא נסערות שלושתנו, הוא שאל מה קרה ולאן אנחנו נוסעות, אמרתי לו שקרה לנו משהו לא טוב, שמישהו התעלל בנו מבחינה מינית ושאנחנו הולכות להתלונן. נ.מ. לא ענה, אמרתי לו שהוא בטח מתאר לעצמו מי זה היה. נ.מ. הנהן בראש, שאלתי אם נ.מ. רוצה לבוא איתנו והוא אמר שלא והלך. אז באותו רגע באוטו חשבתי לעצמי איך נ.מ. יודע מי זה? איך? והתחיל כזה פעמון לצלצל לי בראש."**

(עמ' 175 לפרוט' ש' 6-11).

כלומר, עדותה של נ' תואמת את עדותה של ל', ואין כל סתירה בין השתיים. נ.מ. לא חזר בעדותו על הדברים, אלא השיב ש"אינו זוכר", ולכן אין לראות בדבריו – סתירה.

עוד נטען, כי ל' המציאה סיפורים על הנאשם, בין היתר שהיה לוקח אותה לים, לחוף בת גלים, שם היה פוגש אישה בשם ד', והיה מקיים עימה יחסי מין בתוך המים, בנוכחות ל'. בעדותה בבית המשפט (עמ' 105-106 לפרוט') אמרה ל' כי אחיה נ.מ. הגיע איתם גם הוא לחוף הים. נ.מ. מאשר את הדברים בעדותו (עמ' 154 לפרוט' ש' 20). מדבריה של ל', הן בהודעתה (ת/2) והן בעדותה בבית המשפט, עולה שוב נושא חוסר היכולת הנפשי שלה להתנגד למעשיו של הנאשם.

**" ש. את סיפרת בעמ' 3 להודעה שלך, שורות 8-6 שהוא כאילו עושה לי דווקא בזה שהוא מקיים איתה יחסי מין. אני לא יכולה להסביר לעצמי מדוע הסכמתי לצפות בהם מקיימים יחסי מין במים ולמה לא התנגדתי. למה התכוונת?**

**ת. שתמיד הוא אמר לי שאני רק שלו ואני רק איתו ורק איתי הוא עושה דברים כאלה.**

**ש. אז בעצם את קינאת באותה...**

**ת. אפשר להגיד שכן.**

**ש. היתה לך אפשרות למחות על עצם היחסים שהוא מקיים עם מישהי אחרת במים?**

**ת. אני מתארת לעצמי שכן, לא יכולה לענות לך על זה.**

**ש. כלומר, בעצם המעשים, אם ארעו עם הנאשם בעצם, לא היו בכפייה, היו מרצונך, משום שבתוך תוכך את הבעת איזשהי קנאה בידיעה...**

**ת. אני אמרתי לך מלכתחילה שזה היה מתוך רצון כי לא היתה אף פעם כפייה פיזית עלי. אמרתי לך את זה בהתחלה."** (עמ' 106 לפרוט' ש' 12-25).

סיפור נוסף אותו, כביכול, המציאה ל' הוא בעניין שכנה, שגרה בקומה שמתחת לנאשם. השכנה היתה גם היא קטינה באותם ימים, ולטענת ל' הנאשם סיפר לה שהוא "**מלמד אותה כמו שהוא מלמד אותי**" (עמ' 111 לפרוט' ש' 3). נ.מ. מאשר שידע על המקרה עם השכנה, שהיתה לטענתו באותם ימים בת 15 או 16, אך אינו זוכר פרטים. (עמ' 154 לפרוט' ש' 24-26).

גם ל' וגם נ.מ. אינם יכולים להעיד אם אכן התרועע הנאשם עם אותה השכנה, אך העובדה ששניהם זוכרים את סיפוריו של הנאשם, יש בה כדי להשתיק את הטענה כי הדברים הם פרי דמיונה של ל', ולחזק את אמינות עדויותיהם של השניים, מחד ולהראות דפוס פעולה של הנאשם, לפחות בכל אשר לסיפוריו באוזני ל', גם אם אין ראיה אובייקטיבית כי המעשים בוצעו בפועל, מאידך.

הסניגור טען כי אין קשר בין אישפוזיה וניסיונותיה האובדניים של ל', לבין טענותיה נגד הנאשם, וכי אין לראות בנאשם אחראי למצבה הנפשי של ל'. חמשת הניסיונות האובדניים והאשפוזים, מקורם, לטענת הסניגור, בבעיות חברתיות ומשפחתיות של ל', וכתוצאה מ"השמנה כרונית תורשתית".

לא למותר יהיה לציין, כי הסניגור לא הביא כל חוות דעת בנושא, ולא הוכח בכל דרך אחרת כי אכן ישנה בעיית משקל עודף אצל מי מבין בני משפחתה של ל'. לכן, לא ניתן לקבל את הטענה שבעיית עודף המשקל ל' היא "כרונית" – קביעה שרק מומחה בנושא יכול לעשותה, ואף לא ניתן לקבל את הטענה שהמדובר בבעיה "תורשתית" – שכן גם קביעה זו לא הוכחה, לא לגבי ל' ולא לגבי מי מבני משפחתה. הקשר בין מצבה של ל' למעשים של הנאשם, מסתבר, אך אין לקבוע מסמרות באופן חד משמעי לכל תוצאה אחרת. כך גם בעניין הבעיות החברתיות והמשפחתיות של ל' – זהו מקרה קלאסי של "שאלת הביצה והתרנגולת", מה קדם למה. התביעה מנסה להראות כי מצבה הנפשי של ל' התדרדר כתוצאה ממעשיו של הנאשם, והם שגרמו לבעיית ההשמנה, והבעיות החברתיות-משפחתיות. ואילו הסניגור טוען שמצבה החברתי-משפחתי, נבע מבעיית השמנה, והוא זה שגרם להתדרדרות במצבה הנפשי של ל'. ההבדל בין שתי הגישות הוא, שהתביעה הביאה עדים מומחים לתמוך את טענותיה, ואילו דבריו של הסניגור הם בגדר תיאוריה ללא גיבוי עובדתי הולם.

ל' טענה במכתב שהופנה לגב' שרי גרוס-מיכאלי מיום 10/6/99 המצורף לת/5, כי הנאשם התנצל בפניה. הסניגור ציין כי ל' לא ציינה זאת, לא בהודעתה ולא בעדותה בפני בית המשפט, אולם די להתבונן בתאריך המכתב (10.6.99) כדי להסיק שהאשמות של ל' כלפי הנאשם אינן חדשות ואינן פרי "קשר" **שנולד** **באחרונה** בתיאום עם יתר בני המשפחה, במטרה לנשל את הנאשם מנכסיו.

ל' ידעה לספר על האירוע האחרון בו ניסה הנאשם לנצלה מינית, אירוע אשר התרחש ככל הנראה בסוף השבוע שבין התאריכים 27/5/2000-26, זאת לאור העובדה שאחותה של ל', א', קנתה מהנאשם את רכבו באותו סופ"ש. אישור רישום שינוי בעלות רכב הוגש לבית המשפט וסומן נ/1. התאריך על האישור הנ"ל הוא – 28/5/00, כלומר יום ראשון שלאחר אותו סוף שבוע.

בהודעתה במשטרה (ת/2) אמרה ל' כי האירוע האחרון התרחש **כחודשיים מוקדם יותר**. ההודעה ניתנה בתאריך 10/8/00, מכך ניתן להסיק שהאירוע התרחש בתאריך 10/6/00 או בתאריך סמוך. הנאשם הציג אישור שהייה בבית המלון "גני ים המלח" (נ/7), ממנו עולה כי הנאשם ואישתו שהו במלון בין התאריכים 4/6/00 ל- 14/6/00. מכאן נובע, לטענתו, כי האירוע האחרון לא יכול היה להתרחש בתאריך שציינה ל' בהודעתה, ואף לא מספר ימים לפני או אחרי התאריך.

ל' לא ציינה תאריך מדוייק ולא התיימרה לעשות כן. טווח של שבועיים, פחות או יותר, בנסיבות העניין, הוא סביר בעיקר למי שלא תיעד את המעשים ברישום יומן יומי. לפיכך, אין בפער זמן זה כדי להפחית מאמינות דבריה. לא פעם טועים אנשים במהלך מסירת הודעה או עדות בפרט זה או אחר, וכבר נאמר לעיל כי ל' מבלבלת בין תאריכים לאירועים, וכי לא ניתן לראות בחוסר הסדר שבעדותה של ל' ראיה לכך שהדברים לא התרחשו במציאות. העובדה של' בלבלה בין התאריכים, ואף טענה שהגיעה באותה עת לחגיגת יום הולדת, אין בה כדי להשפיע.

בנסיבות – מדובר בסתירות קלות ערך בעדות שאינן יורדות לשורשו של ענין.

הלכה פסוקה היא כי סתירות כאלה מצביעות דווקא על טעות אנושית ואינן מטילות דופי במהימנותו של העד (ראה: [ע"פ 406/78 בשירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17921950) (3) 393, 404). טבעי הוא כי עד ישכח פרטים ויבלבל במועדים, דווקא זיכרון מופלג של פרטים לאחר שחלף זמן בין התרחשות האירועים ובין מתן העדות יכול להצביע על עדות שקר ([ע"פ 950/80 משה כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(3) 568).

**ע"פ 993/00 - אורי שלמה נ' מדינת ישראל . תק-על 2002(3), 1111 ,עמ' 1121:**

**כב' השופטת שטרסברג-כהן:**

**"...יתירה מזאת, דווקא "זיכרון מופלג" של פרטים שאדם מן הישוב לא היה זוכר אותם, במיוחד לאחר שחלף זמן מעת התרחשות האירועים ועד למתן העדות, עלולה לפגום במהימנותו של עד"** (ראו: [ע"פ 950/80 משה כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(561 (3, 568).

לאור כל זאת ניתן לקבוע, בניגוד לטענתו של הסניגור, של' יודעת לספר, ואף עשתה זאת בפועל בפני בית המשפט באופן ברור, על האירוע האחרון בו פגע בה הנאשם, אשר התרחש כאשר היתה ל' בת 23.

הסניגור ציין גם את נטייתה של ל' לשקר. בהקשר זה ציטט ב"כ הנאשם דברים שאמרה ל' (בעמ' 115 לפרוט' ש' 27-28), מהם משתמע של' נוהגת לשקר הרבה.

בהמשך החקירה הנגדית הובהר נושא השקרים המיוחסים לל'. בבית המשפט הוצגה היריעה לרוחבה. להלן הדברים, כפי שנאמרו בבית המשפט (עמ' 132 ש' 18-26, עמ' 133 ש' 1-5):

**"ש. את אמרת שיש לך נטייה לשקר לעיתים.**

**ת. לא לשקר. אתה שוב פעם גורם לי.. אתה מעוות את המילים שלי ואני לא מוכנה לזה.**

**...**

**אני רוצה להבין כיצד זה בא לידי ביטוי שאת נוהגת לשקר. את יודעת מה? בואי נגיד שלא שמעתי את זה מפיך, שמעתי את זה מהמטפלת שלך. איך זה בא לידי ביטוי?**

**ת. ניהלתי שני עולמות לבד. העולם איתו והעולם שלא איתו. זה היו שני עולמות במקביל, שאז כאילו.. פה שיקרתי כדי שהעולם הזה לא ידע ובעולם הזה שיקרתי כדי שהעולם הזה לא ידע.**

**ש. רק בקונוטציה הזאת?**

**ת. כן. הרי זה היה סוד. הוא לימד אותי.. הייתי צריכה לשקר כדי לא לספר. "**

מתוך הדברים עולה של' שיקרה רק כדי "לגשר" על שני העולמות, ואין המדובר בשקרנית "כפייתית" המשקרת מתוך כוונה מניפולטיבית להשיג לעצמה דבר מה (חומרי או נפשי).

לסיכום, נכון הוא כי ל' מחסירה לאורך עדותה פרטים וחלקי אירועים המשאירים חללים ריקים באשר לפרטים המדוייקים הקשורים לאופן התרחשות הדברים בפועל. אך ראוי כי נאבחן בין מהות הדברים, לבין הסיטואציה. לדידי, אין חשיבות לדרך המדויקת בה בוצעו הפעולות השונות, עדותה של ל' בצירוף עדויותיהן של העדות ה"מקצועיות", אשר טיפלו בל' במסגרת עבודתן, הציגו בפנינו תמונה אותנטית של אירועים שקרו במציאות, לרבות התוצאות ה"התנהגותיות" של אירועים אלה. חלקי הפסיפס של האירועים משתלבים לתמונה ברורה ושלמה של מעשי התעללות מינית וגילוי עריות מצידו של הנאשם. הסניגור מנסה בכל כוחו להפנות את "האש" לכיוון ההתעללות שעברה ל' מצידם של בני זוגה השונים, ואף ניסה לטעון שידיד של ל' בשם נ.ח. או ש. התעלל גם הוא בל', למרות שבשום מקום לא בא זכרם של דברים אלה. עדותה של ל' עקבית ואמינה לכל אורכה, ואין אני מוצא כל סיבה שלא לקבל את דבריה.

**עדותו של נ.מ.**

נ.מ. ידע להעיד בוודאות רק על אירוע אחד, שהנאשם ביצע בו מעשה מגונה בעת שהיה בן 12 או 13. באותה נשימה הוסיף כי למרות שאיננו זוכר, ברור לו שאין המדובר בפעם הראשונה שהוא והנאשם נמצאים בסיטואציה מינית. זאת לאור העובדה, שהתנהגותו ותחושותיו בזמן האירוע לא הדליקו "אור אדום" והיה נראה כי מדובר ב"משהו טבעי", "משהו שגרתי" (עמ' 144 לפרוט').

חשוב לציין כי נ.מ. טוען שאין לו כמעט זכרונות עד לאותו אירוע. כאילו חייו מחולקים לשניים, התקופה שעד אותו אירוע, אותה אינו זוכר כמעט לחלוטין, והתקופה שלאחר אותו אירוע, אותה הוא זוכר.

נ.מ. הוסיף כי זכורים לו ריחות וביצוע של אוננות של הנאשם על גופו, וכיצד היה הנאשם יורק על ידו שלו ומאונן לנ.מ., אך לא היה מסוגל לשייך תחושות אלה לאירוע ספציפי.

לאחר אותו אירוע, ידע נ.מ. לספר כי למרות שלא היו עוד אקטים מיניים בינו לבין הנאשם, עדיין המשיך הנאשם לשוחח עימו בנוכחות ל' על נושאים מיניים, ולצפות עימם בסרטים פורנוגרפיים, כל אימת ששהו עימו ביחידות.

בחקירתו הראשית והנגדית של נ.מ., עלו מספר עובדות הנוגעות למצבו הנפשי לאורך השנים. בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם ידע נ.מ. לתאר כיצד היה מתעלל בכלבת רחוב בשם בוני, התעללות אשר כללה גם החדרת מקלות לאיבר המין של אותה כלבה. כמו כן סיפר נ.מ. על מקרה שבו קיים יחסי מין עם ילד אחר בתוך שלט פרסום בחולון, בהיותו בן 9 או 10 שנים.

בגיל 16 החל נ.מ. לספר על הדברים לגב' בר, ולפסיכולוג בשם יאיר. וזאת בגלל מועקה כבדה שבה חש. יצויין כי נ.מ. לא פנה לטיפול בשל בעיות חברתיות, וכמו כן ציין נ.מ. כי תקופת הטיפול השניה אצל הפסיכולוג נסובה סביב החוויות המיניות שהיו לנ.מ. עם הנאשם.

ב"כ המאשימה טענה בסיכומיה כי התופעות אותן מתאר נ.מ., אובדן הזכרון עד לגיל 13, קיום יחסי מין עם ילד אחר, ההתעללות בכלבה, והצורך בטיפול פסיכולוגי מעידים כולם כי עבר התעללות מינית מצידו של הנאשם.

לא הובאה כל חוות דעת בתחום הנפשי בעניינו של נ.מ. עם זאת, ב"כ המאשימה מצביעה על נקודות הדימיון שבין עדותה של ל' על התופעות הנפשיות שפקדו אותה לבין עדותו של נ.מ. ומהדברים שאמרו המומחיות על ל' היא מבקשת להשליך גם על המקרה של נ.מ..

ב"כ הנאשם ציין בסיכומיו את חוסר הזיכרון של נ.מ., וטען כי עדותו מעורפלת, בעיקר לאור העובדה שנ.מ. ידע לתאר רק אירוע יחיד בפירוט.

הסניגור ציין כי נ.מ. מתאר את הנאשם כ"סבא אהוב", וטוען כי אם אמו ואחיותיו לא היו מתלוננות הוא לא היה מתלונן.

העובדה שנ.מ. זוכר את הנאשם כ"סב אהוב", אין בה כדי לשלול את טענת נ.מ. כי הנאשם ביצע בו את המעשים נשוא כתב האישום. נהפוך הוא. עובדה זו מתיישבת עם "שיטת הפעולה" בה נקט הנאשם גם כלפי המעורבים האחרים בפרשה. זאת ועוד. רגשותיו של נ.מ. כלפי סבו אותו הוא הגדיר כ"סבא אהוב" יכולים להצביע על מהימנותו, שכן למרות האהבה שחש לסבו, הוא חשף את המעשים המיניים שעשה בו אותו סב, לא לפני שגילה כי ה"סבא האהוב" פגע פגיעה קשה גם ביתר בני המשפחה.

לפי תיאור הדרך בה נחשפה הפרשה, ניתן לומר של' וא' לא היו מתלוננות אם נ' לא היתה פונה אליהן בעניין ואף נ.מ. היה ממשיך להדחיק ולהעלים מאחרים את ההתעללות שעבר. משום כך, אין לראות בכך "נקודה לזכותו" של הנאשם , אלא השתלשלות אירועים, אשר לטענת המומחים, מהווה חלק טבעי ברוב מקרי גילוי העריות. לדעת המומחים, ע"פ הסטטיסטיקות רוב הנפגעים לא מתלוננים לעולם.

הדברים מקבלים משנה תוקף במקרה של נ.מ. נ.מ. מודה כי אינו מסוגל לכעוס, ולכן טבעי שלא היה יוזם תלונה על דעת עצמו, אילולא צירוף האירועים כמפורט לעיל.

בנוסף, אין עוררין כי נ.מ. **סיפר על המעשים המיניים שעשה בו הנאשם, עוד בהיותו בגיל 16 (היינו בשנת 1995**), לגב' בר, אשר מסיבות השמורות עימה בחרה שלא להתלונן למשטרה, כפי שמחייב אותה תפקידה.

בהמשך הביא ב"כ הנאשם שני ציטוטים מעדותה של ל' אשר מצביעים, לטענתו, על סתירה בין הדברים שאומרת ל' לבין דבריו של נ.מ..

הציטוט הראשון מעמוד 61 לפרוטוקול שורות 3-5, מתייחס לנסיונות ההתאבדות של ל', עליהם ידע גם נ.מ., אם כי לא נאמר כי נ.מ. ידע על המעשים שמבצע בה הנאשם.

הציטוט השני שהביא ב"כ הנאשם (עמ' 109 לפרוט' ש' 26 ועמ' 110 לפרוט' ש' 3-6), מתייחס לסיפור כי נ.מ. היה שותף לסוד שהנאשם מקיים יחסי מין עם ד'. ב"כ הנאשם בחר להוציא דברים אלה מהקשרם הנכון, שכן שלוש שורות בלבד מתחת לאותו ציטוט העמידה ל' את הסניגור על טעותו, אך משום מה הוא בחר להתעלם מכך ולחזור על טענתו גם בסיכומיו. להלן הדברים:

**"ש. ואם אני אגיד לך שאחיך בכלל לא יודע על איזשהו סוד או על איזשהם מעשים או נגיעות שבוצעו בך כביכול..**

**ת. עלי הוא לא יודע. לא אמרתי שעלי הוא יודע.**

**ש. למרות שהוא היה שותף לסוד?**

**ת. הוא היה שותף לסוד של אותה בחורה, אל תעוות את המילים שלי. אל תעוות את מה שאני אומרת. עובדה שגם שנינו ידענו על אותה שכנה שהוא התעסק איתה."** (עמ' 110 לפרוט' ש' 9-15).

ב"כ הנאשם טען עוד כי העובדה שנ' עבדה כמתנדבת במרכז לסיוע לנפגעות תקיפה מינית זמן מה לפני שהפרשה יצאה אל האור, הייתה אמורה להביא לגילוי מוקדם יותר של הפרשה. אין אני רואה את הקשר בין השניים. לכל אדם ולכל תהליך נפשי יש לתת זמן על מנת שיבשיל, ככל שידרש ולא ניתן לקבוע מסמרות בעניינים אלה. לפיכך לא ברור לי כיצד עובדה זו רלוונטית לעדותו של נ.מ. דווקא.

לסיום אציין, כי לא ברורה לי טענתו של הסניגור בדבר התנסותו של נ.מ. בסמים קשים ומה השפעת התנסות זו על עדותו ומהימנותה, מאחר ואין המדובר במכור לסמים, אלא בהתנסויות אשר הפכו, למגינת הלב, למכת מדינה. אין באותן התנסויות בודדות כדי להשפיע על משקלה של העדות. כך גם לגבי הטענה בדבר קיום יחסי מין עם ילד אחר בתוך שלט הפרסומת, והמעשים שביצע בכלבה. עדותו של נ.מ. גם בנקודות אלה, מלמדת דווקא על כנותו ונכונותו להיחשף ולא על המצאת עלילות ודברים נגד הנאשם – סבו.

**עדותה של נ':**

התביעה העידה את נ', בין היתר, כדי להראות כי קיים דפוס התנהגות החוזר על עצמו אצל הנאשם, הבא לידי ביטוי בכך שהנאשם משתמש בשיטה של "הפרד ומשול", כאשר הוא מסית את הבת נגד אימה. כך עשה הנאשם לטענת נ', במקרה שלה. כאשר אימה אסרה עליה לבקר את הוריו של אביה הביולוגי, אמר לה הנאשם, שאימה לא נותנת לה להנות. לדבריה כאשר דיברה עם ילדיה, לאחר שהפרשה נחשפה היא גילתה כי הנאשם הסית את ילדיה נגדה, באותה הדרך שבה הסית אותה נגד אימה, שנים קודם לכן. ב"כ המאשימה ביקשה להראות כי הנאשם בחר לעצמו "שיטת ביצוע" והיא מאפיינת את מעשיו כלפי כל קורבנותיו.

ב"כ המאשימה הדגישה בסיכומיה כי הבדידות, חוסר התקשורת עם בני גילה והשקרים, עולים כמוטיב חוזר גם בעדותה של נ', ודברים אלה מחזקים את הטענה בדבר 'מעשים דומים'.

נ' העידה כי כשהיתה בת 16 לערך, ניסח הנאשם מכתב "ממנה" אליו, בו היא מודה כי היא זו אשר פיתתה אותו, והיא זו ה"אשמה" שהיא והנאשם קיימו יחסי מין. הנאשם הסביר לה שיש לו צורך במכתב שכזה כדי להגן על עצמו מפני "טענות עתידיות" שלה כלפיו. בלב כבד כתבה נ' את המכתב, ומסרה אותו לנאשם.

כאשר עמדה להינשא, ביקשה נ' את המכתב חזרה מהנאשם, "כמתנת נישואים" לדבריה, אך הנאשם טען כי השמיד את המכתב. בכך לא תם סיפורו של המכתב.

לדברי נ', בתחילת חודש יולי 2000. יום לאחר 'יום החשיפה, שבו נגשו נ' ושתי בנותיה למרכז לסיוע לנפגעות תקיפה מינית, נפגשו נ', אחיה החורג, ובנותיה של נ' עם אימה, גב' ב.פ., ושיתפו אותה בסוד הנורא. לטענת נ', אימה עזבה את ביתה המשותף לה ולנאשם, באופן מיידי, כבר כעבור יומיים.

יוצא, איפוא, כי כבר בתחילת חודש יולי 2000 ידע הנאשם כי מעשיו נחשפו, שכן אישתו עזבה את הבית באותה עת. מכאן ניתן למצוא קשר בין מכתב שנשלח בתאריך 6.8.00 למשפחת ש. (ת/8), לבין המכתב הנ"ל. ת/8 מחולק לשני חלקים. העליון, כתוב בכתב יד, הוא מכתב ששלחה חברה של נ' מתקופת הטירונות בצבא, לנאשם, שבו היא מחמיאה לו על כך שמעשה קונדס שעשה הביא להרמת המורל בקרב החיילות. ובחלקו התחתון, המודפס, מופיעות המילים:

**"המכתב ששווה זהב, חי קיים ונושם,**

**למרות שמאד מאד מאד חפצת בהשמדתו.**

**טוב ששומרים ניירת, לפעמים זה מביא תועלת."**

נ' הסבירה את משמעות הדברים:

**" ..., החלק השני היה לי מוכר, החלק המודפס, כי זה הסגנון שלו, של הנאשם. הוא שלח לי מכתבים לצבא, מכתבים מחורזים, כמו חמשירים, כמו חידה כזו. כך גם במכתב הזה בחלק המודפס, יש כמו חידה.**

**...**

**אני רוצה להסביר מה המכתב הזה אומר, הנאשם רצה ללחוץ עלי שלא אספר על מה שקרה בינינו. שיש לו את המכתב שהוא בזמנו הכריח אותי לכתוב, ולראיה הוא שומר מכתבים אפילו אקראיים מהתקופה שהייתי חיילת, כמו מכתב של ז."** (עמ' 176 לפרוט' ש' 6-13).

יש לציין שהתלונה במשטרה הוגשה בתאריך 10.8.00. המכתב נשלח בתאריך 6.8.00, ארבעה ימים קודם לכן.

לתחושתה של נ' ולדעתה, מטרת המכתב היתה לאיים ולהפעיל עליה לחץ, לבל תגלה את אשר התרחש בינה לבין הנאשם. הנחה זו מבוססת ומתקבלת על הדעת. נסיונו זה של הנאשם להלך אימים על אחת המתלוננות, אינו מוסיף לו ולאמינותו, למרות שבסופו של דבר לא הוגש נגדו כתב אישום בעניין זה, מפאת התיישנות.

ב"כ הנאשם ביקש לברר בחקירה הנגדית, מה היתה מידת השפעתה של עו"ד שירה דונביץ' על דרך התנהלותה של נ', בשלב שקדם להגשת התלונה במשטרה. נראה לי כי פעולותיה של עוה"ד דונביץ' היו במסגרת יעוץ משפטי טהור, היא לא פעלה כ"מתאמת" או כ"קושרת קשר" עם המתלוננים נגד הנאשם.

הסניגור טען גם כי נ' התכתבה עם הפרקליטות ועם גורמים "בכירים במערכת", כדי "למצות הליכים כאלה ואחרים", אך מתשובתה של נ' ניתן להבין כי מדובר בתלונה שהגישה בשל יחס לא נאות לו זכתה מצידו של קצין משטרה, בעקבות שאלה ששאלה אותו.

לא למיותר יהיה לציין, כי ב"כ הנאשם לא פירט מה הם אותם הליכים אותם ביקשה נ' למצות, ומי הם אותם בכירים עימם התכתבה וגם לא הובא כל מסמך המעיד על התכתבות שכזו.

**עדותה של א'**

א' היא הבכורה מבין ילדיה של נ'. א' העידה כי מעשיו של הנאשם כלפיה נמשכו מגיל 9 ועד גיל 11.5 לערך. מכך ניתן להבין כי התקופה בה נעשו המעשים, היתה במקרה זה "קצרה" יחסית, לעומת מעשיו של הנאשם בל' ובנ'. זאת, ככל הנראה, בשל פנייתה של נ' למודת התלאות בשאלה ישירה לבתה א' אם הנאשם נוגע בה. א' השיבה בשלילה, אך הדבר הדליק מספר נורות אדומות והוביל לכך שביקשה מהנאשם שלא להמשיך יותר במעשיו. מאז לא ביצע הנאשם כל מעשה אסור כלפי א'.

נ.מ. הזכיר בעדותו זכרון שהופיע אצלו לגבי א': " **על א' לא חשבתי, כשאמרו לי את זה קפץ לי איזשהו זכרון לראש כשממש הייתי ילד, אולי בן 8 אולי 10, שאני זוכר אותם מסתגרים בחדר שלה, אבל לא משהו ש..** " .

למרות ש"מערכת היחסים" במקרה של א' היתה קצרה יחסית לקשרים שניהל הנאשם עם נ' ול', ניתן לראות קווי דמיון רבים, בין עדותה לעדויותיהם של שאר בני המשפחה. להלן חלק מן הדברים שאמרה א', המדגימים תופעה זו:

**"יש לי מספר זכרונות, אבל הם לא רצופים, יש לי אסוציאציות מאוד ברורות, תמונות מאוד מובנות, מאוד ברורות, אבל מעטות. אני הרבה שנים ניסיתי לשכוח ולהדחיק את מה שהיה לי עם סבא שלי, אז אני את הרוב לא זוכרת."** (עמ' 193 לפרוט' ש' 3-6).

**"גם יש לי זיכרון בראש של גוף של ילדה, אפילו ללא שיער ערווה, לכן אני יודעת שזה היה בגיל מאוד צעיר. אני יודעת שזה היה לי נעים, זה היה מאוד רך, לא היה שום דבר באלימות או בתוקפנות, הוא הסביר לי, הוא הדריך אותי, הוא נגע בי, הוא שאל אותי אם נעים לי, הוא שיתף אותי בחוויות מיניות שלו עם נשים אחרות, שנשים מאוד מעונינות בו ורוצות אותו. הוא הראה לי סרטים, אני זוכרת ככה כמה קטעים של סרטים בוידאו, שבו גבר מפשיט אישה, מענג אותה, נוגע בה, מביא אותה לסיפוק. הוא הסביר לי, הדריך אותי איך התהליך הזה עובד."** (עמ' 194 לפרוט' ש' 1-9).

**" ... אני סמכתי עליו והוא אמר לי שאני מאוד בוגרת ואני מאוד רצינית ואני ילדה מאוד מיוחדת והוא לא יכול לקיים קשר כזה עם כל אחת והוא אפילו נתן לי דוגמאות ספציפיות על בנות במשפחה, שזו ילדותית וזו לא מעניינת, אבל אני, אני מאוד מיוחדת ומאוד מעניינת ולכן הוא יכול לבטוח בי ויכול להעניק לי יותר מאשר לילדים אחרים, אבל זה ברור שזה צריך להיות רק בין שנינו, כי אף אחד לא יבין את זה, זה קשר שהוא ביני לבינו והוא יכול להתקיים כל זמן שהוא נשמר בסוד, רק בין שנינו ואני לא שיתפתי באמת אף אחד, אני סמכתי עליו לגמרי, הוא סבא שלי, אני לא חשבתי לפקפק בשיקול דעתו בכלל.**

**הוא אמר לי שאף אחד לא יבין את זה ובמיוחד לא אמא שלי, זה שמאוד חשוב שאמא שלי לא תדע מהסיפור הזה, מפני שכשהיא היתה נערה היה ביניהם קשר מיוחד וסביר מאוד להניח שהיא תקנא בקשר שנרקם ביני לבינו ותנסה לסכסך בינינו."** (עמ' 194 לפרוט' ש' 20-22, ועמ' 195 לפרוט' ש' 1-10).

ניתן להבחין בדמיון בין עדות זו לעדויות של שאר בני המשפחה. נושא חוסר הזיכרון, סוג הזיכרון ואופיו. העדים זוכרים את הדברים כאילו מדובר בתמונות או בסרט המוצג בפניהם כצופים מן הצד, כאילו אין המדובר בדברים שעברו בעצמם. נושא הבדידות, וחוסר היכולת לקיים מערכת יחסים תקינה, גם בגיל מבוגר, משותפים גם הם לכול העדים, למעט מערכת היחסים של נ', הנשואה לאותו אדם כבר 33 שנה.

גם עניין ה"הדרכה" חוזר על עצמו, כאשר הנאשם מציג עצמו כמדריך מיני, בעל ניסיון מיני עשיר, המתאר לקורבנו מה הם הדברים המענגים אותו ועד כמה הוא נחשק בקרב הנשים, ומבקש לברר מה מענג את קורבנו, ומסביר כי הניסיון המיני אותו צובר הקורבן באמצעותו, יעזור לו ברבות הימים. ההדרכה מלוות בצפיה משותפת בסרטים פורנוגרפיים.

דרך השכנוע, גם היא זהה. הנאשם מסביר לקורבנו עד כמה היא מיוחדת בעיניו, ומעניינת אותו. ומאידך, מיד מוסיף שיש לשמור על הקשר בסוד שכן איש לא יבין זאת פרט לשניהם, ובעיקר אסור שאמא תדע, כי אם תדע – תקנא, ותפריד ביניהם.

דרך הפעולה האמורה של הנאשם, חוזרת על עצמה ומצביעה על דפוס פעולה אחיד כלפי קורבנותיו, אם כי קיימים הבדלים קטנים, בין כל אחד מהעדים, אם בגיל, ואם בדברים שנאמרו. כללית, ניתן לראות ששיטת הפעולה דומה, כמעט זהה.

בחקירה נגדית של א', ניסה ב"כ הנאשם להראות כי א' המשיכה להיות בקשר רגיל עם הנאשם במשך כל השנים. הוא מצביע על מספר דוגמאות באשר לאופן שבו נהגה א' כלפי הנאשם, כגון: ביקורים בביתו, לבד או עם חברה נוספת, הליכה ספורטיבית משותפת, ורכישת רכבו של הנאשם.

לשאלת הסניגור מדוע א' רכשה דווקא את מכוניתו של הנאשם אחרי שפגע בה בצורה כה חמורה, ענתה א' כי פרט לעובדה שהנאשם היה ידוע בכך שהוא שומר על מכוניתו ומטפל בה בקביעות פעלה א' כל השנים כדי להסתיר את העניין, ולהציג חזות של "יחסים נורמליים". להלן הדברים שאמרה:

**"מרגע שזה נגמר נאבקתי מאוד קשה למחוק את הכל, לשים בצד, להתעלם ולהמשיך הלאה. אף אחד לא ידע, לא סיפרתי לאף אחד, להיפך, עשיתי כל מה שאני יכולה כדי להביא לנורמליזציה של היחסים.**

**...**

**זה מעולם לא עלה על הפרק, היחסים היו נורמליים, חגגנו חגים יחד, שבתות יחד ורכשתי את הרכב ממנו, זה היה לי נורא טבעי, ההתנהגות, עשיתי הכל כדי שהיא תהיה נורמלית לגמרי."** (עמ' 219 לפרוט' ש' 7-9 וש' 13-16).

ב"כ הנאשם הדגיש כי כל מטרתו של ההליך הפלילי הנוכחי היא להכשיר תביעת נזיקין אזרחית, שכבר הוגשה לבית המשפט לענייני משפחה בחיפה (נ/2), הסניגור ביקש להבין כיצד יתכן שא' התנהגה באורח נורמלי כל השנים, ואף הצליחה בצבא ובקריירה המקצועית, ואף על פי כן החליטה להיות שותפה לתביעה האזרחית נגד הנאשם ??

א' הסבירה:

**"מבחינתי יש הבדל מאוד ברור עד מועד החשיפה וממועד החשיפה ואילך. עד שאני לא התוודיתי על הסיפור בפני אמא, כאמור, היחסים היו תקינים, היחסים המשפחתיים היו רגילים וטובים והכל היה לגמרי נורמלי. מרגע שהתוודינו על הסיפור ונחשפנו ונתנו לעצמנו להוציא את הכאב, אנחנו כולנו, כל אחד בנפרד ניגש לטיפול פסיכולוגי ואנחנו ניתקנו איתו את הקשר ואנחנו נתנו לעצמנו סוף סוף להוציא את הדברים החוצה ומבחינתי זה עידן אחר לגמרי."**

(עמ' 220 לפרוט' ש' 10-16).

לענין הנזק שנגרם, א' הסבירה כי ישנן הוצאות כספיות שנוצרו בעקבות הטיפולים הפסיכולוגיים הפרטיים בהם השתתפו כל בני המשפחה לאורך השנים.

העדה הכחישה כי מטרתו של הליך פלילי זה הוא כדי "לקצר את הדרך" לתביעה האזרחית.

לסיכום חלק זה אומר, כי לדידי, א' תארה את הדברים בצורה פשוטה וברורה, ועדותה אמינה עלי.

**עדויותיהן של העדות המקצועיות:**

#### עדים מומחים

בנוסף לעדויות בני המשפחה שהיו קורבנותיו של הנאשם, העידו בפנינו מספר עדות על תקן של 'עד מומחה' באשר למצב הנפשי של המתלוננים. רק אחת מהן היא רופאה מוסמכת, ואף היא לא הציגה לבית המשפט חוות דעת כתובה.

לטענת הסניגור המלומד, אין לראות בעדות הללו "מומחיות", וזאת בשל העובדה כי הן חסרות השכלה אקדמית "נרחבת ומעמיקה". לטענתו מדובר במטפלות בלבד, אשר כל השכלתן מסתכמת ב"הכשרה בסיסית".

בית המשפט העליון כבר פסק כי יש שני סוגים של עדים מומחים, אלה אשר רכשו את מומחיותם באמצעות השכלה פורמלית והם בעלי תעודות המוכיחות את מומחיותם, ואלה שהשכלתם בתחום המומחיות עליה הם מעידים אינה פורמלית, והכשרתם באה להם מתוך עיסוקם בתחום מסוים, באמצעות התנסות ייחודית, התעניינות ואפילו מעיסוק כתחביב. (לעניין זה ראה: [ע"א 745/82 שחר ואח' נ. ל' בור ואח', פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17931067)' 46(2), עמ' 50. [ע"פ 436/88 עוזי רבינוביץ נ' מדינת ישראל. פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941292)(1), 553, עמ' 555-556. וגם: י. קדמי, על הראיות , חלק שני, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד-2003. עמ' 666.).

עוד נאמר ב[ע"א 745/82](http://www.nevo.co.il/case/17931067) לעניין המבחן לקבילות עדויותהם של "עדים מומחים" שאינם בעלי השכלה פורמלית, כי אין מקום לקבוע מסמרות בנושא זה, אלא יש לאפשר לבית המשפט שיקול דעת המבוסס על "רלוונטיות" ו"משקל פוטנציאלי".

לדידי, המבחן במקרה דנן צריך להיות תכליתה של העדות. במקרה שבפנינו התכלית אינה לשם קביעת מצבם הרפואי של המתלוננים כפי שנהוג לעשות לשם קביעת אחוזי נכות, או לשם מתן כלי מדעי מדוייק בידי בית המשפט, כדוגמת בדיקות ד.נ.א., אלא כדי להביא בפני בית המשפט התרשמות של בעל ניסיון בדבר תופעות השכיחות אצל נפגעי תקיפה מינית.

על כן, על בית המשפט לבדוק אם העדות הן בעלות ניסיון מספיק אשר יאפשר להן להבחין בין מצוקות של מטופל, על רקע של ניצול מיני, גילוי עריות, אונס וכו', כדי שהתרשמותן תחשב בעינינו לכזו שיש לה משקל כלשהו כזה או אחר.

#### עדותה של גב' מיכל ניר

הגב' ניר היא עובדת סוציאלית, **בעלת תואר ראשון ושני בתחום**, אשר עבדה בתקופה הרלוונטית כמטפלת במחלקה הפסיכיאטרית של בית החולים תל-השומר. ל' הופנתה לגב' ניר ע"י ד"ר ארנה דולברג, רופאה מומחית בפסיכיאטריה, אשר בתקופה הרלוונטית ניהלה את המחלקה לאישפוז יום פסיכיאטרי בבית החולים תל-השומר. הגב' ניר העידה כי תחום המומחיות העיקרי שלה הוא נושא גילוי העריות, והשפעתו על המצב הנפשי, כמו במקרה שבפנינו. ד"ר דולברג ציינה בעדותה שלוש סיבות לכך שהפנתה את ל' לגב' ניר: ראשית, " **מיכל ניר היא פסיכותרפיסטית עם הרבה שנות ניסיון, רצינו מישהו מנוסה.**" (עמ' 184 לפרו' ש' 1). שנית, עובדת היות גב' ניר אישה, שכן במקרה זה טיפול ע"י מטפל גבר אינו אפשרי. ולבסוף, ציינה ד"ר דולברג, כי ניסיונה הייחודי בטיפול במקרים של הפרעות מיניות היווה שיקול נוסף להפנייתה של ל' דווקא לגב' ניר. משום כך, נראה לי כי ניתן לראות בעדותה של גב' ניר, עדות מומחה, ולתת לה, בכל מקרה, משקל מתאים.

גב' ניר טיפלה בל' במשך שנה וחודשיים בעת מתן עדותה. לטענת הגב' ניר, הסימנים המעידים על כך של' עברה חוויה של גילוי עריות, ניכרו בה עוד בטרם שוחחו השתיים לראשונה. כלומר, כבר במבט ראשון הגב' ניר הבחינה כי עומד מולה אדם אשר חווה גילוי עריות.

רק פעם אחת במשך כל תקופת הטיפול, כאשר הטיפול רק החל, סיפרה ל' לגב' ניר את שעבר עליה. ב"כ הנאשם טען בחקירתו הנגדית כי הגב' ניר התייחסה לדברים ששמעה מפי ל' כנתון עובדתי, קבעה דעה עוד בטרם בדקה את הנושא לגופו, וכל זאת למרות שהגב' ניר העידה כי:"**ל' זוכרת מעט מאוד**" (עמ' 36 לפרוט' ש' 19).

הגב' ניר לא הסבירה במהלך עדותה כיצד הגיעה לקביעה של' עברה גילוי עריות רק על פי מראה עיניים עוד לפני ששמעה מה בפיה.

יחד עם זאת, ניתן הסבר מקיף על סימפטומים נפשיים שונים, המאפיינים, לדעת הגב' ניר, קורבנות של גילוי עריות, הקיימים אצל ל'.

עוד במפגש הראשון שערכה הגב' ניר עם ל', ניכרה בה תופעת הדיסוציאציה, תופעה המתאפיינת באיבוד זכרון (BLACK OUT) המשתלט על המטופל, ומנתק אותו לזמן מה מסביבתו. התופעה קשורה בדרך כלל לשאלה מסוימת או לעניין מסויים העולה בזמן המפגש. כאשר העניין עולה מתנתקת ל' מהנעשה בחדר הטיפולים – כאילו אינה נמצאת במקום. במצב זה יכולות להמחק מזכרונה של ל', שנים של התרחשויות, עובדות ומצבים רגשיים שונים. במצב של דיסוציאציה, כפי שקורה אצל ל', גופו של המטופל "מדבר" אל המטפל, למרות שאין ביכולתו לדבר באופן ורבלי באותו פרק זמן. גב' ניר נתנה דוגמה, בה תיארה תופעות פיזיות ברורות ביותר דרכן מדבר גופה של ל', כגון: הזעה מוגברת, גוף מכווץ, פירוק ציפורניים. באותו מקרה היתה ל' במצב הזה במשך 40 דקות בטרם שבה לרמת מודעות של דיאלוג מילולי.

עניין הדיסוציאציה, השפיע לדעת הגב' ניר, גם על מערכות היחסים שהיו לל'. פיזית ל' היתה שם, אך נפשית, היה נתק בינה לבין בני הזוג. תופעה זו אופיינית, לדעת גב' ניר, לנפגעות תקיפה מינית.

תופעה נוספת, בה נתקלה הגב' ניר, המתרחשת גם היא בחדר הטיפולים, היא העברת הנגד. הגב' ניר הגדירה את המושג: "**העברת נגד זה מושג שמדבר על כל הרמה הלא מילולית בין מטפל למטופל שקורה בחדר הטיפולים, שהמטופל שם על המטפל בצורה לא מודעת תחושות, פחדים, רגשות, שלא דווקא קורים פה כרגע אלא באים מדמויות בעבר.**" (עמ' 10 לפרוט' ש' 28, עמ' 11 לפרוט' ש' 1-3).

במצב זה, הסבירה הגב' ניר, חשה ל' כאילו הגב' ניר עצמה מבצעת בה את המעשים האסורים שנעשו בה.

הגב' ניר ציינה כי ההשמנה, שהיא סימפטום פיזי, קשורה לגילוי העריות שעברה ל'. לשיטתה של גב' ניר, ל' חשבה שאם תשמין, תהיה פחות מושכת, כתוצאה מכך הסב לא יתעניין בה יותר, ותיפסק מסכת ההתעללויות. גם תופעה זו אופיינית, לטענת גב' ניר, אצל נשים צעירות שעברו גילוי עריות.

שלושת התופעות שצויינו לעיל (דיסוציאציה, העברת נגד, והשמנה), בתוספת ניסיונות ההתאבדות, שהחלו גם הם באותה תקופה שבה החלה בעיית ההשמנה, הבדידות וסיוטי הלילה של' סובלת מהם, לטענתה, הביאו את הגב' ניר לקביעה חד משמעית כי ל' אכן עברה גילוי עריות במשך תקופה ממושכת.

הסניגור ציין בפני הגב' ניר את נטייתה של ל' לשקר, נטייה עליה למד הסניגור מתוך הודעתה של ד"ר דולברג (ת/9). הגב' ניר הסבירה שזהו איתות נפשי ברור מצידה של ל'. ל' לא הלכה וגנבה מחנות או שיקרה כדי להשיג דבר מה, אלא רצתה שיבחינו בסבלה, בבעיות שלה, אותן לא רצתה להביע באופן מילולי. לא למיותר יהיה לציין כבר כעת כי בהודעתה אומרת ד"ר דולברג דברים ברוח דומה, ומתארת שורה של התנהגויות בעלות אופי הרסני (גונבת כסף, משקרת להוריה, בורחת מהבית, מאיימת בהתאבדות, ופוגעת בעצמה פיזית – חותכת ורידים ותולשת ציפורניים) אשר נועדו למשוך תשומת לב.

ב"כ הנאשם טוען בסיכומיו כי יתכן והפרעותיה הנפשיות של ל' נובעות ממערכות היחסים בהן היתה מעורבת, מערכות יחסים, אשר כהגדרתו, היו רוויות אלימות פיזית והתעללויות מיניות ונפשיות. בחקירתה החוזרת הבהירה הגב' ניר כי אין לפגיעות שנגרמו לה, לכאורה, על ידי בעלה לשעבר ובת זוגה לשעבר, השפעה משמעותית על מצבה.

הוסיף וטען ב"כ הנאשם כי ל' "לא טמנה ידה בצלחת ונהגה אף היא באלימות." עוד הוסיף כי מתוך כך ניתן ללמוד על יכולת ההתנגדות של ל', שיכולה בעת הצורך "להשיב מלחמה שערה".

למען הסר ספק אביא את הציטוט כולו(עמ' 32 לפרוט' ש' 2-6):

**"השופט ג'ובראן: מה היה בשיחה?**

**העדה מיכל: היא דיברה על אלימות קשה, אלימות פיזית. היא מודעת לזה שבת הזוג... על בת הזוג בעיקר אני זוכרת, טענה שגם היא הכתה אותה, שהאלימות הייתה הדדית. ל' טוענת שהאלימות הייתה של בת הזוג בלבד. היא מדברת על יחסי מין שהיו, בלי שום קשר אם היא רוצה, לא רוצה. היא הייתה אומרת לא."**

ברור לחלוטין מתוך הדברים כי הטענה שהאלימות הייתה הדדית הועלתה על ידי בת הזוג לשעבר (הגב' מ.), ואילו מנגד טוענת ל' שהאלימות היתה רק מצידה של בת הזוג. על כן, לא ברורה לי טענתו של הסניגור בהקשר זה.

הסניגור ציטט בסיכומיו שתי אמירות שנאמרו על ידי העדה במהלך עדותה, שמהן ניתן להסיק, לדעתו, כי אין בידי העדה המידע הדרוש כדי להגיע לאבחנה כלשהי. הראשונה: " **אני יודעת מעט מאוד.** " (עמ' 35 לפרוט' ש' 22), והשניה: " **... הלוואי והיינו מגיעות לשם.** " (עמ' 35 לפרוט' ש' 28). מן הראוי כי הדברים יובאו בהקשרם הנכון:

**"העדה מיכל: כמה פעמים היא שכבה עם בעלה, אתה שואל אותי?**

**עו"ד כהן: לא, כמה פעמים לטענתה היא עברה התעללות או פגיעה מינית כזו או אחרת והיא סיפרה לך על כך?**

**העדה מיכל: אני יודעת מעט מאוד. אני יודעת שהיא שכבה עם בעלה כל פעם שהוא אמר, במשך שנה כמה פעמים. אני יודעת שעם הבחורה היו, עד כמה שאני זוכרת, ארבע תלונות במשטרה, חלק שלה וחלק של ההיא. זה מה שאני יודעת להגיד על זה.**

**עו"ד כהן: אני לא מדבר על לשכב עם בעלה באופן נורמלי וסביר. אני מדבר על דברים ש... על עבירות מין שבוצעו על ידו כלפיה.**

**העדה מיכל: אין לי מושג להגיד לך מספרית. הלוואי והיינו מגיעות לשם."**

הדברים נאמרו בקשר למערכות היחסים האחרות שהיו לל', אך אין להסיק מכך כי הגב' ניר אינה יודעת מספיק על דברים שקרו בחייה של ל' קודם לכן. גם במקרה זה, כפי שנאמר לעיל, ניסה הסניגור להראות, ללא הצלחה לדעתי, כי משקלם של מקרי ההתעללות שעברה ל' מצד בני זוגה השונים, גדול יותר מכפי שמייחסת לו הגב' ניר.

בחקירתה החוזרת ציינה העדה כי תקופת הזמן שבה נמצאת ל' בטיפול היא קצרה מאוד יחסית לבעיות המורכבות הקיימות במקרה זה. מבחינתה של הגב' ניר ל' נמצאת עדיין ב"מבוא" של הטיפול, ולכן אין פלא שהמטפלת עדיין לא נגעה בכל הנושאים.

ב"כ הנאשם אף ביקש לדעת אם יתכן כי נגיעה "תמימה" מצידו של אדם המבקש להפגין חיבה כלפי ל', יכולה להתפרש על ידי ל' כתקיפה בעלת אופי מיני. העדה הבהירה כי **בוחן המציאות של ל' תקין** והיא יכולה להבחין בין נגיעה מתוך כוונה תמימה, לנגיעה בכוונת זדון.

מדבריה של העדה עולה באופן ברור, כי ל' נפגעה כתוצאה מגילוי עריות. ניסיונותיו של הסניגור לייחס משמעות של ממש להתעללויות מאוחרות יותר שעברה ל' על ידי בני זוגה השונים נתקלו בביטול מצד הגב' ניר. לתפיסתה, משקלם של אותם מקרים בטל בשישים לנוכח החוויות שעברה בנעוריה, להן אחראי הנאשם.

לבסוף, רוצה אני להתייחס לחילופי הדברים שהתנהלו במהלך עדותה של עדה זו, אשר להם היתה שותפה גם העדה, דבר אשר הביא את הסניגור לטעון בסיכומיו כי הגב' ניר שימשה כמעין "באת כוח" נוספת של המתלוננת.

כל מומחה מעוניין שבית המשפט יקבל את דעתו בנושא שלשמו נקרא לחוות דעה. לא אחת רואים אנו כיצד מומחים מגינים על חוות דעתם בלהט רב. הדבר טבעי. כל אדם מעוניין שדעתו תתקבל. נראה לי כי בעדותה ביקשה הגב' ניר להגן על קביעותיה. לא ניתן לראות בדבריה **הזדהות** עם המתלוננת או ניסיון להגן על גירסתה. אין זה סביר או צודק כי נאפשר לאמירותיה של גב' ניר, שהיו בוטות לעיתים, להאפיל על הממצאים שהציגה. זאת ועוד, אך טבעי שהמטפל יגלה סימפטיה מסוימת כלפי מטופלו. המטפל, ככל אדם הנמצא במערכת יחסים כלשהי עם אדם אחר מעל לשנה, כפי שנמצאים הגב' ניר ול' (גם אם מדובר בפגישות חד-שבועיות, או דו-שבועיות בלבד), ירצה לתמוך באדם אותו הוא מכיר מזה זמן מה. אין הדבר מעלה או מוריד מאבחנותיה המקצועיות של הגב' ניר, שהובאו לאחר מספר רב של פגישות עם ל', ומתוך הניסיון הרב (כפי שגם העידה עליה הד"ר דולברג) שיש לעדה בנושא. בית המשפט ער לנסיבות אלה ונותן להן משקל מתאים.

עדותה של גב' שרי גרוס מיכאלי

גב' גרוס מיכאלי הינה מורה בכירה ויועצת לחינוך מיני בהשכלתה, מתמחה בטיפול בבעיות של גיל ההתבגרות ומעבירה סדנאות של חינוך מיני למתבגרים והורים, והיא ממקימות המרכז לסיוע לנפגעות תקיפה מינית ברעננה. במשך **15 השנים** שבהן היתה פעילה במרכז, ליוותה מספר רב של נפגעות תקיפה מינית.

גב' גרוס-מיכאלי היא "הגורם הטיפולי" הראשון שפגש בל'. התביעה מבקשת להראות באמצעות עדה זו, אשר עוסקת בנושא מזה שנים רבות, כי בתגובותיה של ל' קיימים מאפיינים השכיחים אצל נפגעי תקיפה מינית.

הגב' גרוס מיכאלי היתה זו שראיינה את ל' כשהגיעה למרכז לראשונה. היא תארה את הקשיים הרבים בהם נתקלה כאשר ביקשה לדובב את ל'.

עדותה של הגב' גרוס-מיכאלי, נסמכת גם על המסמכים שהגישה (הוגשו וסומנו ת/4 ות/5).

גב' גרוס מיכאלי אישרה, מתוך הנסיון הרב שברשותה, שאצל ל' מתקיימים תופעות וסימפטומים שאופיניים מאוד למי שעברו גילוי עריות או תקיפה מינית.

בחקירה הנגדית הבהירה הגב' גרוס מיכאלי, לאור נסיונה הרב בתחום, כי תגובותיה של ל' הן בהחלט כשל מי שעבר אלימות מינית.

מצאתי את עדותה של הגב' גרוס מיכאלי מהימנה, הן לגבי העובדות והן לגבי המסקנות אליהן הגיעה.

**עדותה של גב' נוגה בר**

הגב' בר שימשה במשך 7 שנים כיועצת חינוכית בבית הספר התיכון בו למד נ.מ..

מזה 5 שנים עוסקת הגב' בר בהנחיית קבוצות של סוגי אוכלוסייה שונים.

עדותה של הגב' בר איננה לעצם עשיית המעשה הנטען ע"י נ.מ.. היא לא היתה נוכחת ואין לה ידיעה אישית על המעשה האמור. העדה מעידה על דברי נ.מ. ועל התנהגותו, כפי שהיו **בשנת 1995, למיטב זכרונה.**

הדרך בה נאמרו הדברים, ועדות על התנהגותו של מוסר האימרה בזמן שדיבר אל העד, אינם ראיה פסולה. העדות נועדה להראות אם בתגובותיו של נ.מ. מצויים אותם האלמנטים המאפיינים נפגעי תקיפה מינית. (לעניין זה ראה: י. קדמי, על הראיות , חלק שני, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד-2003. עמ' 484. ובפסיקה המוזכרת שם: [ע"פ 26/51, 18 משה סעדון ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פ"ד ה](http://www.nevo.co.il/case/20903333) עמ' 843. בעמ' 847 מול האות ז').

הגב' בר עובדת כיועצת חינוכית וככזו יש לה ניסיון רב יותר מאשר לאדם מן השורה, כדי לאבחן את תגובותיו של נ.מ., במידה כזו או אחרת, שתאפשר לנו לסמוך ידינו על אבחנותיה. ער אני לכך שהגב' בר אינה מומחית בתחום הפסיכולוגיה או הפסיכאטריה. האבחנה היחידה אותה עושה גב' בר, נמצאת בעמ' 167 לפרוטוקול בשורות 27-29 :

**"... אחד הדברים שזועזעתי מהם זה שנ.מ. מספר את זה כאילו הוא צופה בעצמו בסרט, כאילו אין רגש, כאילו הוא צופה בסרט."**

אפילו אדם מן השורה שאינו יועץ חינוכי (מנוסה), כמו הגב' בר, יכול להסיק שאדם המספר על חוויה רגשית עמוקה שעברה עליו, בשוויון נפש גמור, מצוי במצב של נתק רגשי מהחוויה שעבר.

בל נשכח כי גב' בר משמשת יועצת, ועפ"י הגדרת תפקידה עיסוקה באיבחון מצבם של בני נוער, כמו במקרה הנ"ל עת נ.מ. היה נער מתבגר, תלמיד בבית הספר.

גב' בר העידה כי על אף שחלף זמן רב בין פגישתה עם נ.מ. לבין מתן העדות בפני בית המשפט, היא זוכרת את רוב פרטי האירוע, שכן עצם שמיעת הדברים מפיו של נ.מ. גרמו לה לזעזוע עמוק, ונראה כי הדברים נחרטו בזכרונה.

גם בהודעתה במשטרה (ת/6) אמרה הגב' בר דברים דומים. היא תארה את המקרה כמזעזע, וסיפרה את הסיפור שסופר לה כפי שהיא זוכרת אותו.

**"שהוא סיפר לי באמצע ההכרות, אם אינני טועה באמצע כיתה יא. מה שזכור לי הוא סיפור מזעזע שהסבא החורג של נ.מ. היה נכנס לחדרו של נ.מ., כאשר הוא היה מגיע להתארח בביתם, לכאורה כדי לישון אצלו בחדר ואז היה עושה בו מעשים מגונים, נוגע באיבר מינו, לא זוכרת מי מצץ את איבר מינו של מי אך ידוע לי שהיה שם אקט מיני בין הסב לנכד. המקרה חזר על עצמו מספר פעמים, הידע שלי הוא מתוך הסיפורים שסיפר נ.מ.. נ.מ. סיפר לי את המקרים הללו במסגרת השיחות שניהלנו במסגרת בית הספר. המקרים המתוארים לעיל התרחשו כשנ.מ. היה בגילאים 10-13."** (ש' 8-15).

מעדותה של גב' בר עולה כי כיום אין ברשותה תיעוד של השיחות עם נ.מ., וכי למרות המידע שהיה בידיה באותה עת, היא לא פנתה למשטרה או לגורמים אחרים.

לטענתה, בעיתו, היה תיעוד של השיחות בתיק האישי, אך התיק האישי הושמד, מדבריה ניתן להבין כי כך נהוג לעשות לכל תיק אישי של תלמיד, לאחר שהוא עוזב את בית הספר. גב' בר טענה שנ.מ. סרב בתוקף לשיתופה של המשטרה או לשיתופם של בני משפחתו. העדה כיבדה את רצונו, אך הפנתה אותו בדחיפות לפסיכולוגית בשם מלכה. בהמשך עדותה הסבירה העדה שד"ר מלכה היא קרימינולוגית העוסקת גם בפסיכולוגיה מעשית, והיא סמכה עליה שתדע לטפל בעניין על הצד הטוב ביותר.

הגב' בר ציינה בעדותה שהיא זוכרת שנ.מ. דיבר על מספר מקרים. בעדותו בבית המשפט אישר נ.מ. שהוא זוכר בפירוט רק מקרה בודד, אך באותה נשימה ציין כי ברור לו שאין המדובר במקרה יחיד, שכן הטבעיות שבה נעשה המעשה מעידה על כך שקדמו לו מעשים דומים. ככל הנראה אמר נ.מ. דברים ברוח דומה גם לגב' בר, אשר זכרה כי המדובר ביותר ממקרה אחד.

ב"כ הנאשם טען בסיכומיו כי קיימת סתירה בעניין החברות שהיו לנ.מ.. לטענת הסניגור אמר נ.מ. בעדותו שלא היו לו חברים וכי הוא היה ילד בודד. להלן הציטוט המלא של הדברים שאמר נ.מ., ובנוסף משפט דומה שאמר מוקדם יותר בעדותו.

**"ש. תספר באופן כללי על ילדותך.**

**ת. עד גיל 12 אני לא זוכר הרבה דברים שזה בעצם ילדותי, מה שאני זוכר זה מה שציינתי, אני זוכר שלא היו לי חברים, הייתי ילד די בודד."** (עמ' 148 לפרוט' ש' 10-12).

**"... לא היו לה חברים, גם לי האמת לא היו חברים עד גיל 12, 13. אצלה זה נמשך."** (עמ' 146 לפרוט' ש' 5-6). (ההדגשה שלי – ר.ש. צמח).

עינינו הרואות שגם הציטוט המקורי עליו סמך הסניגור את טיעונו, וגם הציטוט השני, מבהירים מעל לכל ספק כי כוונתו של נ.מ. היתה, שלא היו לו חברים רק עד הגילאים 12-13, ולא באופן כללי. החברויות עליהן מדברת הגב' בר נוצרו רק בגיל מאוחר יותר, בעת שנ.מ. היה כבר תלמיד תיכון, בן 16 לכל הפחות.

חשוב לציין כי אין המדובר בחברים – בנים, כפי שיש בדרך כלל לנערים מתבגרים, אלא בחברות על בסיס התאהבות ומשיכה בין המינים, שכידוע, אינה חברות במובן המקובל של המילה.

עדותה של הגב' בר אמינה עלי ואין אני רואה כל סיבה, מדוע תטרח יועצת חינוכית לשעבר, להעיד לטובת אדם זר, עדות "חסרת אמינות" כלשונו של הסניגור. בוודאי אין לאמר כי אף היא "קשרה קשר" עם נ.מ. לנשל את הנאשם, הסבא, מנכסיו או שיתפה פעולה עם נ.מ. כהכנה לתביעת נזיקין שיקרית נגד הנאשם.

חבל שגב' בר לא התלוננה למשטרה בעקבות הדברים שאמר לה נ.מ. כמתחייב בחוק. אקדים ואומר כי הגב' בר אינה עומדת כאן לדין. עם זאת ברור לי כי קיימים מקרים לא מעטים שקורבנות המעשים הנוראים האלה, מתנים את נכונותם להיחשף או לקבל טיפול, באי פנייה לגורמים מוסמכים (משטרה, שירותי הרווחה וכו'). אין ספק כי אם היתה נפתחת חקירה בשנת 1995 בעניינו של נ.מ., היו נמנעים נזקים חמורים שנגרמו בשלב מאוחר יותר.

עדותה של ד"ר ארנה דולברג

ד"ר דולברג הינה רופאה מומחית בפסיכיאטריה, אשר שימשה בתקופה הרלוונטית כמנהלת המחלקה לאישפוז יום פסיכיאטרי בבית החולים תל השומר, בה טופלה ל'.

ד"ר דולברג לא הגישה חוות דעת בכתב. הסניגור טען כי יש להגיש חוות דעת רפואית כשהיא ערוכה בכתב.

מעיון **ב**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **[נוסח חדש], תשל"א- 1971** (להלן:"**הפקודה**"), וב-[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (**להלן:"**ה**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)"), לא מצאתי כל הוראה המחייבת הגשת חוות דעת של מומחה ע"י התביעה – בכתב. הוראת החוק הרלוונטית היא [סעיף 20](http://www.nevo.co.il/law/98569/20) לפקודה:

**" 20. חוות דעת מומחה ותעודת רופא**

**בית המשפט רשאי, אם אין הוא רואה חשש לעיוות דין, לקבל כראיה, בכתב, חוות דעתו של מומחה בשאלה שבמדע, שבמחקר, שבאמנות או שבידיעה מקצועית (להלן -חוות דעת), ותעודה של רופא על מצב בריאותו של אדם (להלן - תעודת רופא). "**

כפי שניתן לראות, החוק מאפשר הגשת חוות דעת בכתב אך אינו מחייב זאת. עם קבלת חווה"ד מתייתר הצורך בהתייצבות המומחה למסירת עדות, אלא אם נתבקש להתייצב לחקירה על חוות דעתו. (בעניין זה ראה: י. קדמי, על הראיות , חלק שני, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד-2003. עמ' 662. והפסיקה המופיעה שם). עם זאת אין ספק כי עיקרי עדותו של המומחה חייבים להימסר בכתב לעיונו של הסניגור או הצד שכנגד, על מנת לאפשר לו להיערך, בעוד מועד לחקירת העד על עדותו ו/או להגשת חוות דעת נוגדת.

בהקשר זה מן הראוי להזכיר כי בעמ' 185 לפרוטוקול בשורות 21-25 הסכים הסניגור להגשת הודעתה של ד"ר דולברג, שהוגשה וסומנה ת/9, וזאת בכפוף להסתייגויות שונות, ובין היתר שתינתן לסניגור זכות לעיין בתיק הרפואי. החלטה מתאימה ניתנה בעמ' 186 לפרוטוקול, אך הסניגור לא עשה כל שימוש בזכותו זו, ואף לא הביא מומחה מטעמו לסתור את דברי המומחית. למרות זאת, חזר הסניגור בסיכומיו על הטענה כי חוות הדעת לא הוגשה בכתב, כאשר הוא תומך את טענתו בהסבר הלקוח ברובו **מתוך** [**תקנה 125**](http://www.nevo.co.il/law/74880/125) **ל**[**תקנות סדר הדין האזרחי**](http://www.nevo.co.il/law/74880)**, התשמ"ד-1984**,העוסקת בהגדרת המושגים "מומחה" ו"מומחה" רפואי.

עובדות הבסיס, עליהן נשענת עדותה של ד"ר דולברג, הן אותם פרטים המצויים בתיקה הרפואי. שלא כמו בענפי הרפואה האחרים, עסקינן ברפואת הנפש, ולא ניתן להוכיח את הדברים על סמך בדיקות אמפיריות, אלא שהאבחנות נעשות על פי אמות מידה מקובלות וניסיונו של המטפל.

ד"ר דולברג ציינה כי בעת שמסרה את הודעתה במשרדה בבית החולים(ת/9), תיקה הרפואי של ל' היה מונח לפניה.

אין בעובדה שעדותה של ד"ר דולברג מבוססת גם על אבחנות שביצעו אחרים הכפופים לה כדי לפגוע באמינות דבריה, בעיקר לאור העובדה שד"ר דולברג עומדת בראש היחידה. (לעניין זה ראה: י. קדמי, על הראיות, חלק שני, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד-2003. עמ' 670-673).

לאור כל הנאמר לעיל, אין אני רואה כל מניעה לקבל את עדותה של ד"ר דולברג, ולראות בה עדות מומחה על כל המשתמע מכך.

כאמור, הסניגור ביקש וקיבל צו המורה על העברתו של תיקה הרפואי של ל' לידי ב"כ המאשימה, על מנת לאפשר לו לעיין בתיק. הסניגור ביקש לציין כי לאחר העיון בתיק יחליט אם לזמן את ד"ר דולברג לחקירה נגדית. עד תום הדיונים בתיק זה לא זומנה ד"ר דולברג ע"י הסניגור לחקירה ונראה כי הסניגור לא מצא לנכון לעשות כן.

#### עדות סברה

עד "רגיל" אינו רשאי במהלך עדותו להגיע לשלב של הסקת המסקנות, שכן הזכות להסיק מסקנות, שמורה לבית המשפט. לכן עדות שעניינה הסקת מסקנות – תיפסל.

החריג העיקרי לעדות סברה היא עדות המומחה, שכן המומחה תפקידו להסיק מסקנות מתוך העובדות, ולהתבסס על הנחות שונות כדי לחוות דעה שתסייע בידי בית המשפט להגיע לחקר האמת.

חריג נוסף לעדות סברה, מאפשר במקרים חריגים לעד להציג סברה אשר באה להסביר התנהגות מסוימת של העד אשר התבססה על אותה הסברה, או כאשר הסברה התגבשה בעיני רוחו של העד בעת התרחשותו של אירוע מרגש, והדבר יחשב כרס-גסטה, החריג המאפשר קבלת עדות מפי השמועה כאשר הנסיבות דומות. יש לעשות שימוש זהיר בחריג זה, ולאפשר קבלת עדות סברה של עד רגיל רק במקרים מיוחדים.

הסניגור העלה בסיכומיו טענה כי העדויות שהוזכרו לעיל נופלות בגדר עדות סברה. נראה לי כי בהתחשב באופי העדויות, בידע ובנסיון המקצועי של העדות שהופיעו בפנינו, ניתן לקבל את העדויות האמורות ולתת להן משקל מתאים, בהתחשב בנסיבות.

**עדויות ההגנה**

עדותו של הנאשם

לטענת הנאשם, מטרת הליך זה היא להכשיר את הדרך לתביעה הנזיקית שהוגשה לבית המשפט לענייני משפחה בחיפה. הנאשם הוסיף כי בעקבות התביעה נעשו עיקולים על רכושו.

הנאשם הסביר כי הסיבה לכך שהתלונה נגדו הוגשה לאחר שנים רבות כל כך היא מצוקה כלכלית אליה נקלעה משפחתה של נ', והליך זה בתוספת התביעה הנזיקית הם הפיתרון שמצאה נ' למצוקה אליה נקלעה.

בחקירה החוזרת סיפר הנאשם שקיבל הצעה מעו"ד גרובר, המייצג את המשפחה בהליך האזרחי נגדו, כי אם הוא יפנה את הדירה בה הוא מתגורר בחיפה, לא יוגשו תלונות נגדו. אירוע זה התרחש לאחר שהפרשה כבר יצאה אל האור. תגובתו של הנאשם היתה, שאין הוא אשם, וכי הוא מזמין את נ' ואת אשתו, גב' ב.פ., לפגישה במשרדו של עו"ד גרובר, כדי לשוחח על הנושא. נ' ואישתו של הנאשם סרבו להשתתף בפגישה כזו.

בעדותו טען הנאשם כי לא התקיים הליך אימוצה של נ'.

במהלך עדותו ביקש הנאשם להדגיש בעיקר שני דברים. הראשון, שהוא עומד על הדברים כפי שמסר בהודעתו במשטרה (ת/3), היינו:

* קיום יחסי מין מלאים עם נ' מגיל 12 ועד שנישאה.
* הנגיעה בחזה של א' היתה אירוע חד פעמי, ללא כל כוונה מינית.
* הנאשם חזר וטען שלא נגע בל' מעולם באופן מיני.
* הנאשם אחז פעם אחת בלבד באיבר מינו של נ.מ. וזאת מאחר והאחרון ביקש להראות לו כי "הוא כבר גבר".

השני, כל הסיפור הוא פרי יוזמתה של נ', אשר כבר בילדותה חשקה בנאשם. היא זו אשר הסיתה ומסיתה את כל בני המשפחה נגדו, כולל את בנו הביולוגי, שהוא אחיה למחצה (ואשר אינו מעורב ישירות בפרשה).

הנאשם הודה כי ידע שהמעשים הנעשים בינו לבין נ', אינם תקינים, אך לא נתן הסבר מדוע לא הפסיק אותם.

הנאשם לא הסביר כיצד לא חשש מכך שנ' תיכנס להריון כתוצאה מיחסי המין עימו. נ' הסבירה שהנאשם "פתר" בעיה זו בכך שאמר לה שזרעו חלש. בעדותו אמר שלא סבל מבעיות עקרות, אלא שאישתו לא נכנסה להריון. באותה הבל פה טען כי הוא היה זה שקיבל זריקות, הוא - ולא אישתו.

**" ש. לא חשבת שיש אפשרות שהיא תיכנס להריון.**

**ת. נו, אז מה אני אעשה. זהו-זה. היתה יכולה להיות אפשרות."** (עמ' 244 לפרוט' ש' 16-17).

הנאשם הודה ששלח את המכתב (ת/8), אך הסביר כי נ' היא אשר כתבה את המכתב, אשר עוסק ברובו בהכפשות נגד אימה של נ', ומציין כי היא עדיפה עליה. לטענת הנאשם מטרתו היתה לגרום לנ' להבין שהוא יראה את המכתב לאימה, ובכך להפעיל עליה לחץ.

לגרסתו של הנאשם, מאמציו נשאו פרי, שכן נ' העידה שכתבה את המכתב. ובכך רואה הנאשם ראיה לאמיתות גרסתו. הנאשם ציין כי השמיד את המכתב.

הנאשם הכחיש ששמר על ל' ונ.מ. בזמן ששאר המשפחה כולל אישתו שהו בחו"ל. בכך ניסה להרחיק עצמו מהעבירות. לטענתו, אחד מבני הדודים שמר עליהם, הוא עצמו רק הגיע לביקור קצר, וחזר לחיפה, מאחר והיה צריך לשוב לעבודתו. הנאשם לא טרח להזמין לעדות את אותו "בן דוד"...

אשר לנ', הוסיף הנאשם כי בימים בהם היתה נ' ילדה קטנה, לא יכול היה להיכנס למקלחת בזמן שהתרחצה, מאחר שסבתה גרה איתם בדירה, והיא זו אשר היתה רוחצת את נ' ומלבישה אותה.

התרשמתי כי הנאשם היה עקבי בגירסתו באשר למעשים שביצע ואלה שלא ביצע, לטענתו. עדותו בביהמ"ש תאמה את הדברים שמסר במשטרה. עם זאת, הנאשם לא התגבר על מכשולים עיקריים בגרסתו, ואין בכך משום חיזוק אמינותו דוקא.

לא ניתן הסבר משכנע לשאלה, מדוע חברו בני המשפחה, להעליל עליו עלילה זדונית שכזו, דווקא בנקודת זמן זו. גם אם הייתי מסתפק בהסברו של הנאשם, כי המניע הוא להשתלט על רכושו, גם אז לא ניתן להסביר את עדויותיהן של העדות המומחיות, אשר מעידות כי ידעו על מעשיו של הנאשם, מתוך שיחות עם בני המשפחה השונים, **זמן רב לפני** הגשת התלונה. לדוגמא: עדותה של הגב' בר, על דברים שאמר לה נ.מ. **לפני 12 שנה**, או המסמך שהוכן ע"י הגב' גרוס מיכאלי (ת/4) עוד **בחודש אפריל של שנת 1999.**

הנאשם לא הוכיח כי משפחתה של נ' אכן מצויה באיזושהי מצוקה כלכלית, ובכך נשמטת הקרקע מתחת המניע הכלכלי אותו ניסה הנאשם ליחס לנ'.

הנאשם לא ידע להסביר את קיום יחסי מין עם ילדה בת 12, בתו המאומצת, וזאת למרות שהודה שהדבר אינו תקין. בנוסף, לא ניתן כל הסבר מניח את הדעת לשאלה, כיצד לא חשש הנאשם שנ' תיכנס להריון כל אותן שנים.

תשובותיו של הנאשם בשני עניינים אלה, מחזקות את גרסתה של נ' ומפחיתות מאמינותו של הנאשם בעיני.

תשובותיו של הנאשם לא היו ברורות כלל ועיקר בקשר למכתב, ומטרתו במשלוח המכתב לנ', כפי שניסה להסביר, אינה מתקבלת על הדעת. אם רצה הנאשם להראות את המכתב לאישתו מדוע לא עשה זאת? ככל הנראה לא זו היתה מטרתו האמיתית של הנאשם. ככל הנראה הכוונה היתה לאיים על נ'.

שליחת המכתב במועד ובנסיבות כפי שהוצגו בפנינו מעידה על חוסר תום לב מצידו של הנאשם, ניסיון להשפיע באופן לא חוקי על עדים המעורבים במשפטו, ולהלך עליהם אימים.

עדותו של הנאשם לא היתה אמינה בעיני. הסתירות שהוצגו לעיל, בנוסף לנושא האימוץ כפי שפורט להלן וכפי שעולה בעדותה של נ', גורעים מאמינותו של הנאשם.

נראה כי הנאשם מנצל את מרחק הזמן וחוסר הזיכרון של המתלוננים כדי להעלות טענות מטענות שונות, וזאת בלי שהראה שיש באמתחתו ולו ראיה מוכחת אחת לגיבוי טענותיו.

עדותו של ב.ש.

אקדים ואומר כי נוטה אני להצטרף לדברים שכתבה ב"כ המאשימה בסיכומיה, כי לא ברורה לה כוונתו של ב"כ הנאשם בזימונו של ד"ר ש. להעיד מטעמו. וכאילו כדי לחזק את תמיהתה של התובעת, לא הזכיר הסניגור עדות זו בסיכומיו, אף לא במילה. וזאת למרות שכזכור, המדובר בעד מטעם ההגנה.

ד"ר ש. העיד באופן שוטף וברור, וחיזק בדבריו את הדברים שאמרו בני משפחתו:

**" ת. הדבר המוזר היה שאדם מבוגר, שהוא גומר לעבוד, יושב בחוץ ומשחק רק עם ילדים, כל הזמן הפנוי שלו היה משחק עם ילדים, לוקח את הילדים לבד למטה, מתחת לבית. ילדים מהשכונה. לוקח אותם למטה בואדי, מספר להם דברים, על חיות משונות שיש בואדי, לוקח אותם למחסן שלו.**

**...**

**אני חייתי איתם ביחד, במשך 30 שנה הייתי אצלו הרבה פעמים והם היו אצלי בבית. אני אומר מה שמעתי מאשתו, ממנו, מהילדים ומהחברים שלהם. על זה דיברו כל היום בבית. החברים הטובים שלו, למשל ח.ל., עד היום המשפט שלו מהדהד בראש שלי.**

**...**

**חברים טובים שלהם 50 שנה. המשפט של ח.ל. מהדהד בראשי מאז שיצא הסיפור, "מה יש לך לשחק כל היום עם הילדים, מה יש לך לספר כל היום לילדים". בתקופה ההיא הכרתי את הבן שלו, אח של אשתי, כשהתחתנו הוא היה בן 9. הנאשם היה משחק עם הילדים בחוץ, כשהבן היה בא לשחק איתם, הוא היה מגרש אותו, חשבתי שזו התעללות בילד, ואני מבין כעת שהילד סתם הפריע לו. "** (עמ' 259 לפרוט' ש' 23-24 ועמ' 260 לפרוט' ש' 1-17).

בדבריו שלעיל, סותר העד את הדברים שאמר הנאשם בקשר לכך שלא שהה במחיצת הילדים יותר מהמקובל, ומחזק את העדויות בדבר שהייתם של הילדים במחסן וכן את העדויות בדבר קשריו של הנאשם עם ילדים נוספים, פרט לילדיו של העד.

העד ענה בפירוט על כל השאלות שנשאל, גם כאשר נדרש לתאר את מערכת היחסים הקשה עם ל', אך אין בדבריו משום תוספת, לדברים שנאמרו כבר בעדויות קודמות.

הגב' ב.פ.

בסיכומיו הקדיש הסניגור חלק העוסק באשת הנאשם. זאת לאחר שהודעתה במשטרה מתאריך 19.12.00 הוגשה בהסכמה (נ/8), בלי שהגב' ב.פ. תעיד בבית המשפט.

הגב' ב.פ. מסרה כי היא נשואה לנאשם כבר 45 שנה, הסבירה שיום הולדתה האמיתי חל ב- 9 לחודש יולי, ולא כפי שרשום בתעודת הזהות שלה, וזאת מפאת טעות.

מההודעה עולה כי הגב' ב.פ. לא הבחינה בשום דבר יוצא מגדר הרגיל באותו יום שבת, אותו תארה ל' כמפגש האחרון בינה לבין הנאשם.

לטענת הסניגור יש בעובדה זו כדי להטיל צל כבד על גרסת המתלוננים. אין לקבל טענה זו. מעשיו של הנאשם ושל אנשים כמותו, נעשים בהיחבא. מטבע הדברים לא יתכן שהנאשם יעשה מעשים חמורים אלה לנגד עיני אישתו, ביודעין.

גם ל' העידה שסבתה לא הבחינה בדבר.

טענתו של הסניגור לגבי "החרם" אותו הטילו המתלוננים על הגב' ש', גם אם היא נכונה, אין בה כדי להעלות או להוריד לענייננו. המתלוננים חשים שהגב' ש' "בגדה" בהם, וכל בר דעת יסכים שתחושתם טבעית לחלוטין, בעיקר לאור העובדה שהגב' ש' עזבה את הבית יומיים לאחר שנודעו לה ממדי הפרשה, אך בסופו של דבר, כעבור שנה וחודשיים לערך, בחרה לשוב ולחיות עם הנאשם.

**האימוץ של נ' שהופך את הנאשם ל"בן משפחה":**

בין הצדדים קיימת מחלוקת בשאלה: האם אימץ הנאשם את נ' בהיותה בת 10 ?

ב"כ המאשימה הציגה מסמך (שהוגש וסומן ת/7) המעיד כי בתאריך 15.5.61 אימץ הנאשם כדין את נ'. למסמך צורפה גם תעודת הלידה של נ', שהונפקה ע"י משרד הפנים בתאריך 22.5.02, בה מופיע הנאשם כאביה של נ', ושם משפחתה כשם משפחתו.

הנאשם טוען, אפשר לאמר, בעזות מצח, כי מעולם לא היה צד להליך האימוץ, ולא ידע שהליך שכזה התקיים, עד שהוצגה בפניו אותה ההחלטה (ת/7) במסגרת הליך זה. ולראיה נטען כי בגוף ההחלטה שהוגשה לא נכח כלל הנאשם באותו דיון היסטורי בו הוחלט על האימוץ.

הנאשם חזר על הדברים גם בעת מתן עדותו שלו.

טענה זו יש לדחות בשתי ידיים וללא היסוס.

בלתי אפשרי כי הוגשה בקשה בשמו של הנאשם ללא חתימתו, התקיים דיון ללא שהוזמן, ועורך דין בשם אנגל הופיע באותו דיון כבא כוחו, ללא ידיעתו של הנאשם וללא הסכמתו.

כמו כן, לא ניתן לקבל את הסברו של הנאשם, שניתן בתחילת עדותו, באומרו: "**כנראה אשתי סידרה את זה**" (עמ' 229 לפרוט' ש' 24). בעניינים משפטיים, מוגש תצהיר וייפוי כוח, הדורשים את חתימתו של מגיש הבקשה, ועורך הדין מאמת את חתימתו של המצהיר על תצהירו, כך שלא יתכן מצב בו אדם בריא וכשיר יהיה צד להליך משפטי מעין זה ללא ידיעתו וללא הסכמתו.

ב"כ הנאשם טען בסיכומיו כי בכותרת של אותה ההחלטה נאמר:

**"אמוץ הקטינה נ'",** ובשורה מתחת, **"ובעניין בקשת פלוני"**. ומכך הוא למד:

**"כי יתכן והמדובר בשתי בקשות שונות ונפרדות ובשני עניינים שונים אשר היו תלויים ועומדים, בפני בית המשפט הנכבד באותה עת."**

(עמ' 5 בסיכומי הנאשם, בראש העמוד).

עדיף היה אילו הסניגור לא היה מעלה טענה מופרכת זו. ניתן ללמוד מתוכן ההחלטה כי מדובר בבקשת אימוץ:

**"הנני מחליט בזאת להעתר לבקשה ומצווה שהמבקש (הדגשה שלי- ר.צ) פלוני יאמץ לו את הקטינה כבת ...".**

נוסח ההחלטה מתאים לנוסח המקובל או שהיה מקובל בבתי המשפט אשר דנו בעניינים אישיים, במתן צווי אימוץ, צווי ירושה ועוד, וחבל שב"כ הנאשם נגרר אחרי הנאשם בטענה זו המופרכת על פניה.

אציין כי נ' העידה שהיא, אימה והנאשם נכחו בדיון, אם כי בהחלטה נאמר שההחלטה ניתנה בנוכחות ב"כ המבקש, ב"כ הפרקליט המחוזי, ופקידת הסעד. בכל מקרה אין הדבר מערער את העובדה שהנאשם אכן אימץ את נ' באופן רשמי, כפי שעולה בבירור מההחלטה האמורה ומתעודת הלידה.

לקביעה זו משמעויות נוספות, בעיקר לעניין היותו של הנאשם "בן משפחה" לפי הגדרת [סעיף 351(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. (להלן: "**החוק**"). אך בעניין זה ארחיב בהמשך.

ספק סביר

בסיפא של סיכומיו טען ב"כ הנאשם כי בתיק זה קיים ספק רב שאינו מאפשר להכריע בעניין אשמתו של הנאשם, מעבר לכל ספק סביר. וכדי לתמוך בטיעונו זה הביא מדבריו של השופט לוין באשר למשמעותו של הספק הסביר.

**"בוארה משמעותו של הדיבור "ספק סביר" כמחייבת שילובה של אמת מידה אוביקטיבית לתוך ההערכה הסובייקטיבית של העובדות על מנת "שזו תציב לה תחומים ותסייע ביצירת אמצעי סינון שיוסיפו יסוד אובייקטיבי המושתת על אדני סבירות"."** ([ע"פ 5133/96](http://www.nevo.co.il/case/17925631) פלוני נ' מדינת ישראל.תק-על 96(3), 947 ,עמ' 952.).

דרכי יישומה של ההגדרה הנ"ל אינן פשוטות או חד-משמעיות. כפי שאומר הנשיא ברק בדנ"פ 4530[,4342/97](http://www.nevo.co.il/case/5811601) **אל עביד סולימאן נ' מדינת ישראל**. תק-על 98(2), 23 ,עמ' 135.

**"אכן, מצווים אנו לבסס הרשעה בדין הפלילי מעבר לספק סביר. רמת הוכחה זו מניחה אפשרות הרשעה למרות קיומן של חלופות נסיבתיות אחרות שמשקלן אינו סובסטנטיבי (ראה:** [**ע"פ 1003/92**](http://www.nevo.co.il/case/17910193) **רסלאן נ' מדינת ישראל (לא פורסם) ;** [**ע"פ 3974/92 אזולאי ואח' נ' מדינת ישראל [פ"ד מז**](http://www.nevo.co.il/case/17921630)**(565 (2], בעמ' 569) ; היא מניחה אפשרות הרשעתו של אדם בדין בהיעדר ספק סביר אובייקטיבי - ולמרות קיומו של ספק סובייקטיבי (ראה:** [**ע"פ 5133/96 פלוני נ' מדינת ישראל [פ"ד נ**](http://www.nevo.co.il/case/17925631)**(424 (3], בעמ' 432-431). הרשעה מעבר לספק סביר אין משמעה הכרח בוודאות מוחלטת בהרשעה ובאשמתו של הנאשם (ראה:** [**ע"פ 1579/93**](http://www.nevo.co.il/case/17912444) **אלעזזמה נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). ברי אפוא כי עצם קיומם של ספקות והתלבטויות אינו גורר אחריו בהכרח את זיכויו של הנאשם. לא כל ספק הינו "ספק סביר". לא כל תהייה או קושיה הם מן הסוג והמידה, שיש בהם כדי לקעקע את הרשעתו של נאשם ולהטיל ספק סביר באשמתו. "** (ההדגשה שלי- ר.ש.צמח).

ניתן לסכם ולאמר, איפוא, כי לא כל תהייה או התלבטות באשר לפרט זה או אחר במסכת העובדות, מביאה לערעור של עיקרי הדברים במידה אשר תיצור ספק סביר בדבר אשמתו של הנאשם, ובלבד שאין מדובר במרכיב עיקרי או חשוב של שרשרת העובדות המובילה למסקנה הסופית.

עדות כבושה

הסניגור המלומד טען כי יש לראות בעדויותיהם של ל' ונ.מ. עדויות כבושות. נושא עדויותיהם הכבושות של נפגעי תקיפה מינית נדון בהרחבה בפסיקה ובספרות המקצועית, ולשם המחשה יובאו להלן שתי אסמכתאות המיטיבות לבטא את עמדת הפסיקה והמומחים.

[ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל. פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1), 684 ,עמ' 692-693.

**" כבישת העדות**

**11. כבישת עדות אופיינית לקורבנות עבירות מין, על-כן תלונה מאוחרת בעבירות מין אינה פוגעת במהימנות העדות. ראו** [**ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1) 302, בעמ' 367-364.**

**עדות כבושה שכיחה במיוחד אצל קורבנות של גילוי עריות. כאמור, ד"ר זומר הסביר בחוות-דעתו לא אחת, כי לילדים אין כוחות נפש לגלות לאחרים את אשר עשו בהם הוריהם. הם אוצרים בתוכם את הסוד ומסוגלים לספר על המעשים המיניים שנעשו בהם רק כאשר הם מתבגרים. מחקר שנערך בשנת 1994 על-ידי המועצה הלאומית לשלום הילד העלה, כי 41% מכלל אלה שביקשו סיוע עקב גילוי עריות פנו לרשויות בחלוף למעלה מחמש שנים, ו27% מקורבנות גילוי העריות ביקשו עזרה בחלוף למעלה מ-10 שנים. ראו גם M.R. Harvey, J.L. Herman "Amnesia, Partial Amnesia and Delayed Recall Among Adult Survivors of Childhood Trauma" 3 Consciousness and Cognition (1994) .295.**

**הגילוי המאוחר אינו פוגע אפוא במהימנות של עדות המתלוננת. ... " .**

לעניין זה ראה גם:

[ע"פ 147/79 קובו נ. מדינת ישראל, פד"י לג](http://www.nevo.co.il/case/17912069)(3) 721.

[ע"פ 185/88 מדינת ישראל נ. משה יהלום, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17940719)(1), 541.

[ע"פ 5874/00 ארנלדו לזרובסקי נ. מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6037102)(4), 249.

בהמשך לדברים שהובאו מפי המומחה בפס"ד שהוזכר לעיל, אני מוצא לנכון להביא עובדות עדכניות בעניין נפגעי גילוי עריות, כפי שפורסמו בספרן של ד"ר צביה זליגמן ופרופ' זהבה סלומון, 'הסוד ושברו – סוגיות בגילוי עריות' (הוצאת הקיבוץ המאוחד, מרכז אדלר – אוניברסיטת תל אביב).

**" הספרות המחקרית שעוסקת בתחום ההתעללות המינית מעריכה שרוב מקרי גילוי העריות לא מתגלים לעולם. הקורבנות שמחליטים לגלות את סודם עושים זאת בדרך כלל שנים רבות לאחר שההתעללות פסקה. ...**

**מדוע ילדים לא מספרים? על פי מחקרים, הגורמים לכך שילד נמנע מלחשוף את הניצול המיני הם תחושות אשמה, תחושת חוסר אונים, הסתגלות להתעללות, קושי לתת אמון באחרים, התקשרות רגשית לתוקף, נאמנות למשפחה ופחד מהרס המשפחה, פחד מגינוי ומהאשמה וכדומה. כשהילד חושף את המעשה, הוא עושה זאת בדרך כלל בשל הקושי לשאת את כובדו של של הסוד ומתוך חשש שגם מישהו יקר לליבו עלול להיות קורבן של המתעלל.**

**מחקר שערכו פרופ' אלי זומר ושרונה שוורצברג בקרב בוגרים נפגעי גילוי עריות מצא שגיל שבו החלה ההתעללות היה שבע בממוצע, והיא הסתיימה בגיל 14. כלומר, ההתעללות נמשכה בממוצע כשבע שנים. עברו יותר משמונה וחצי שנים עד שהילדים שנוצלו נעשו מודעים לראשונה להתעללות, ועוד כשש שנים עד שגילו לראשונה את סודם. אף אחד מהמשיבים לא התלונן נגד התוקף."** (ההדגשה שלי – ר.ש. צמח).

מתוך דברים אלה אנו למדים, כי על רקע הנסיבות, לא ניתן לראות בעדויותיהם של ל' ונ.מ. עדויות כבושות במובן המקובל. הנסיבות בהן תחשב עדות לכבושה הן ספציפיות לכל מקרה. במקרים של גילוי עריות ותקיפה מינית, קיבלה הפסיקה את כבישת העדות כרע הכרחי.

לעניין זה יפים הדברים שנאמרו ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח' . פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302 ,עמ' 381-382.

**"ידוע לנו כי בושה מפני היחשפות ציבורית, תחושת עלבון וקלון, חוסר רצון להתנסות במסה החקירתית והמשפטית וטעמים כיוצא באלה, מעכבים תלונה ולעיתים אף גורמים להימנעות ממנה. ...**

**בדרך כלל צריך לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר, המחליט לאחר מעשה מה הדרך הנכונה אשר בה צריך היה לנקוט, אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת. לא צריך להעמיד את המבחן על תבונה לאחר מעשה אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה והשמעת האיום. "**

אם ניתן לביהמ"ש הסבר מניח את הדעת לעניין הסיבה שבעטיה נכבשה עדותו של פלוני, רשאי הוא לתת משקל ראייתי לעדות כפי שימצא לנכון, ודינה ככל עדות הנתונה לשיקולי מהימנות - כמקובל.

(לעניין זה ראה: י. קדמי, על הראיות, חלק ראשון, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד-2003. עמ' 440-446.).

#### **"שיטת ביצוע" - "מעשים דומים"**

במהלך שלב שמיעת העדויות העידו נ' וא'. עדויותיהן הובאו למרות שחלה התיישנות בעניינן ולמרות שעניין זה לא היווה חלק מהאישומים נגד הנאשם. ב"כ המאשימה טענה כי עדויות אלה קבילות למרות שהנאשם לא הואשם בגין העבירות שביצע, לכאורה, נגד נ' וא'.

מן הידועות היא במשפט הפלילי, כי אין מביאים בפני השופט עדויות או ראיות בדבר עברו של הנאשם, וזאת בשל החשש שהדבר יצור בעיני בית המשפט "משפט קדום", דהיינו, קיים החשש כי תיווצר בעיני בית המשפט דעה קדומה על הנאשם, והוא יורשע בשל דעה זו, ולא מכוח ראיות המוכיחות את אשמתו במקרה הספציפי (ראה: י. קדמי, על הראיות , חלק שני, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד-2003. עמ' 610).

אך כדרכם של כללים, גם כאן קיים חריג - היוצא מן הכלל. כאשר קיימת ראיה מעברו של הנאשם שהיא בעלת משקל ראייתי של ממש, אשר יש בכוחה לשפוך אור על מעשים נוספים שביצע הנאשם, יגבר האינטרס של עשיית משפט צדק וגילוי האמת, על החשש שמא יאפיל עברו של הנאשם על שיקול דעתו של בית המשפט במידה כזו שגם אם אין בכוחן של הראיות הנוגעות למקרה הספציפי להביא לכדי הרשעה, יורשע הנאשם רק בשל עברו.

על הכלל הנהוג במקרה זה מסביר המלומד י. קדמי:

**"הכלל הוא, אפוא, כי במקום שבית-המשפט משתכנע – על פי טיעוני הצדדים – כי להוכחת "התנהגות דומה בעבר" או "שיטת ביצוע" שבה נקט הנאשם בעבר, יש משקל ראייתי של ממש להוכחת ביצוע העבירה נושא האישום – יתיר בית-המשפט לתביעה להוכיח אותם "מעשים דומים" ואותה "שיטת ביצוע", הכל לפי העניין; וזאת – תוך שהוא מזהיר את עצמו מפני כוחה המעוות של יצירת דעה קדומה, הכרוכה מטבע הדברים בהוכחת אופיו הרע של הנאשם."** (י. קדמי, על הראיות, חלק שני, מהדורה משולבת ומעודכנת, תשס"ד-2003. עמ' 612).

לעניין זה פירטה ב"כ המאשימה בסיכומיה שלושה טעמים שבעטיים יש לאפשר את קבלת העדויות. לשיטתה, ניתן ללמוד מהעדויות הללו, הן על שיטת ביצוע דומה בבני המשפחה השונים, הן על מעשים דומים – שיש בהם כדי להפריך את טענת תום הלב של הנאשם בנוגע לאישום השני והן על תפיסת עולמו המעוותת של הנאשם רצופת השקרים.

אם אלך על פי הכלל הנהוג, כפי שצויין לעיל, יש לתת משקל ראייתי לעדויות אלה, לשם הוכחת האישומים נשוא תיק זה. לעניין משקלן אפרט בהמשך, אך יובהר כבר כעת, כי הדמיון בין המעשים השונים והסמיכות בזמני הביצוע (בכל הנוגע לעדותה של א') בין העבירות שהתיישנו לעבירות הנכללות בכתב האישום מחייב התייחסותינו.

בכל הקשור לקבילות העדויות, כפי שנאמר לעיל, הכלל לקבלת עדות על "שיטת ביצוע" או "מעשים דומים" – זהה. אך לא כך לעניין כוחם הראייתי. בעניין ההבדל בין "שיטת ביצוע" ל"מעשים דומים", מסביר כב' השופט קדמי ב[ע"פ 595/95](http://www.nevo.co.il/case/17928383) **פלוני נ' מדינת ישראל** .תק-על 96(2), 551 ,עמ' 554:

**"ב. "מעשים דומים" שניתן להציגם כראיה כאמור, מתחלקים אצלנו לשתי כיתות: האחת - מעשים "דומים"; והשניה מעשים המשקפים "שיטת ביצוע".**

**"מעשה דומה" נבדל ממעשה המשקף "שיטת ביצוע" הן בטיבו והן בכוחו הראייתי. על פי טיבו, נבדל מעשה המשקף "שיטת ביצוע" מ"מעשה דומה" בכך שמעשה של "שיטה" מבטא רמת דמיון מוחלטת של מאפיינים מייחדים בין המעשה נושא האישום לבין מעשה קודם; בעוד ש"מעשה דומה" מסתפק ב"דמיון" כללי של תבנית המעשה "הדומה" למעשה נושא האישום. לענין כוחם הראייתי, מוגבל כוחו של "מעשה דומה" להשמטת הבסיס מתחת לטענת מקריות או העדר כוונה מצידו של עושה המעשה נושא האישום; בעוד שמעשה המשקף "שיטת ביצוע" מצביע על עושה המעשה הקודם כעושה המעשה נושא האישום."**

מכאן, "שמעשים דומים" מכוונים רק לשם הוכחת היסוד הנפשי של העבירה, לשם הוכחת הלך הרוח של בעל דין. מאידך, "שיטת ביצוע" מכוונת לשם הוכחת זהותו של בעל הדין, כמי שביצע את העבירה או העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, כלומר, לשם הוכחת זהותו של הנאשם, תוך הוכחה כי הנאשם הוא זה אשר ביצע את העבירה על כל מרכיביה.

משום כך, מקובלת עלי טענת הסניגור כי לצורך הוכחת שיטת ביצוע יש צורך להראות דמיון קרוב למוחלט בין הראיה לבין "האשמה הנטענת". אך כאשר מדובר במעשים דומים, מספיק דימיון כללי למעשים המיוחסים לנאשם. כך גם נאמר בפסק הדין ממנו ציטט הסניגור, ת"פ (ירושלים) [382/98](http://www.nevo.co.il/case/5776776)  **מדינת ישראל נ' יוסף פרושינובסקי** , תק-מח 99(3), 29873 ,עמ' 29874:

**"המעשה הדומה נועד להפריך הגנה של הנאשם. במקרה כזה יש לבחון את מידת הרלבנטיות של הראיה, נסיבות המקרה, והאם הראיה באה להוכיח הן את הכוונה הפלילית והן את עצם המעשה עצמו."**

בכל מקרה, אין "מדביקים" לנאשם חשד לביצוע עבירה בשל מעשיו בעבר, בין אם מדובר בשיטת הביצוע ובין אם מדובר ב"מעשה דומה". במקרה זה שבפנינו, משמעות הראיות הינה כי לנאשם אין עכבות מוסריות בנושא של קיום יחסי מין או קשרים דומים עם קטינים בני משפחתו, הא ותו לא. בכך הודה גם הנאשם בעדותו בפנינו. אם עבר עבירה נוספת כעולה מכתב האישום או אם לאו, לכך דרושות הוכחות לגוף העבירות האמורות.

התעללות בקטינים

המחוקק ראה לנכון להגן על קטינים וחסרי ישע ולפיכך הוסיף את סימן [ו1 לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCf1S) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר כותרתו "פגיעה בקטינים ובחסרי ישע" וכללו במסגרת חוק העונשין (תיקון מס' 26), התש"ן - 1989. במסגרת התיקון לחוק נחקק [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) לחוק אשר קבע עבירה חדשה של התעללות גופנית, נפשית או מינית בקטין או חסר ישע. מטרת התיקון לחוק כפי שעולה מדברי ההסבר הייתה להגן על האוכלוסייה החלשה והפגיעה:

**"הפגיעה במי שאין בכוחו להגן על עצמו כגון ילדים זקנים ונכים, בהצעת חוק זו - חסרי ישע, מצדיקה התייחסות מיוחדת של המחוקק, הן בדיני הענישה והן לגבי חובת הדיווח על פגיעה בחסרי ישע."**

(הצ"ח תשמ"ט עמ' 146).

וכפי שהתייחסה לכך כב' הש' בייניש ב[ע"פ 4596/98, פלונית נ. מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465)(1) 145:

**"תיקון החוק אשר במסגרתו הוחק סעיף 368ג, מבטא מגמה חברתית שהתפתחה במיוחד בתקופה שקדמה לחקיקת התיקון. המודעות החברתית הגוברת לחומרת התופעה של פגיעה בקטינים ובחסרי ישע ולהיקפה, הניעה את המחוקק הישראלי להחמיר עם מבצעיהם של מעשים אלה. מודעות זו גרמה להגברת המאבק בתופעות שליליות מהסוג האמור לא רק בישראל אלא גם במדינות אחרות. על רקע זה, ועל -פי לשונו של הסעיף, אין ספק כי תכליתו האחת היא להגן על קטינים ועל חסרי ישע מפני הפגיעות להן הם חשופים".**

\* עבירת התעללות, נקבעה בפסיקה כעבירה התנהגותית ולא עבירה תוצאתית, דהיינו שאין צורך בהוכחת נזק.

**-יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת שטרסברג כהן ב**[ע"פ 5598/99 - פלוני נ' מדינת ישראל . פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6228401)(5), 1 ,עמ' 7-8:

"**לאחרונה, נדרש בית משפט זה להגדרתה של התעללות (**[**ע"פ 4596/98 פלונית נ ' מדינת ישראל, פ"ד נד**](http://www.nevo.co.il/case/6015465)**(145 (1).**

**בית המשפט - השופטת ד' ביניש - נמנע מלהגדיר את המונח התעללות, בהגדרה כוללת ובחר להציג איפיונים של מקרי התעללות (ראו גם** [**ע"פ 1752/00**](http://www.nevo.co.il/case/5789372) **הנ"ל).**

**נקבע, כי לשם הרשעה בעבירת ההתעללות לא נדרש נזק, היות ועבירה זו הנה עבירת התנהגות ולא עבירת תוצאה (ראו גם: ע"פ 524/97 מדינת ישראל נ' שדה אור (טרם פורסם)). עם זאת, הוכחת נזק פיזי או נפשי, עשויה לשמש כלי ראייתי המצביע על חומרת המעשה ועל כך שמתקיים בו פוטנציאל לגרימת סבל.**

**עוד נפסק, כי בדרך כלל, התעללות מאופיינת בסדרה מתמשכת של מעשים שהצטברותם והתמשכותם לאורך זמן הם המביאים את ההתנהגות לדרגת חומרה, אכזריות, השפלה, ביזוי והטלת אימה שיקימו התעללות. עם זאת, נקבע, כי גם מעשה חד-פעמי יכול ויעלה כדי התעללות, כאשר ההתנהגות מאופיינת באחד או יותר מאלה: אכזריות, הטלת פחד ואימה משמעותיים על הקורבן, השפלה וביזוי בולטים של הקורבן, או קיום פוטנציאל חמור במיוחד של פגיעה - פיזית או נפשית - בו. צוין כי התעללות נועדה בדרך כלל להטלת מרות, להפחדה, לענישה או לסחיטה וכי בדרך כלל, נמצא המתעלל בעמדת כוח או מרות כלפי קורבנו, המצוי בעמדת נחיתות ללא יכולת הגנה".**

**בעניין זה מצטט כב' השופט אנגלרד בפרשת פלוני הנ"ל קטע מפסק הדין בענין נקאש להלן:**

**"אין הכרח כי המעשים יפרשו עצמם על פני זמן ניכר כדי שייחשבו מעשי התעללות. העוצמה, האכזריות והאינטנסיביות של המעשים יכולות להקנות להם אופי של מעשי התעללות גם אם מהווים הם סדרת מעשים הנמשכת זמן קצר, ולעתים גם מעשה חד-פעמי יהווה מעשה התעללות. במקרים אלה ניתן יהיה לזהות את ההתעללות ככל שהיא מאופיינת באחד או יותר מאלה: באכזריות, בהטלת פחד ואימה משמעותיים על הקורבן, בהשפלתו או בביזויו באופן בולט, או בפוטנציאל חמור במיוחד של פגיעה (גופנית או נפשית) בקורבן. (**[**ע"פ 1752/00 מדינת ישראל נ' נקאש, פ"ד נד**](http://www.nevo.co.il/case/5789372) **(2) 72 בעמ' 81-80")".**

**\*היסוד הנפשי** הנדרש בעבירת התעללות הוא "מחשבה פלילית" לפיכך אין דרישה להוכחת כוונה להתרחשותה של תוצאה מזיקה, ובלבד שהתקיימה מודעות לטיב ההתנהגות.

מעשיו של הנאשם בל' ובנ.מ., כפי שהוכחו בפנינו אונים על הקריטריונים ועל הקביעות הנ"ל ולפיכך, הינם בגדר התעללות חמורה .

###### **סיכום**

מול עדויותיהם של ארבעה בני משפחה אשר מתארים מעשים מיניים כאלה ואחרים וגילוי עריות שעשה בהם הנאשם בהיותם בגיל הילדות וההתבגרות, ניצבת עדותו היחידה של הנאשם, הטוען כי בני המשפחה עושים יד אחת נגדו, במטרה לנשלו מדירת מגוריו ושאר הרכוש שברשותו, וזאת מפאת מצבם הכלכלי הקשה. הנאשם ביקש להדגיש את העובדה שבני המשפחה פנו לקבלת ייעוץ משפטי במשותף עוד לפני הגשת התלונה למשטרה, ולפני שנקטו בפעולה משפטית כלשהי.

בני המשפחה לא הכחישו את קבלת הייעוץ, אך טענו כי הייעוץ נועד להפנותם לדרך שבה עליהם לפעול, והסברת האפשרויות המשפטיות העומדות בפניהם. בכך הסתכמה תרומתו של הייעוץ שלא היה בו כדי להשפיע על תוכן עדויותיהם.

מול טענתו זו של הנאשם כי מדובר בקנוניה מתוכננת מראש, עומדות עדויות הקורבנות ובני המשפחה האחרים וכן **עדויות חיצוניות** של "מומחיות" במקצוען במידה כזו או אחרת, המעידות כי המתלוננים אכן חוו את האירועים אותם הם מתארים בעדויותיהם. המומחיות הנ"ל בוודאי אינן חלק מ"תיאורית הקשר" של הנאשם. לנאשם אין הסבר מדוע הסכימו להופיע בפני בית המשפט ארבע עדות, כולן ללא כל קשר למשפחת המתלוננים, וכולן העידו כי שמו של הנאשם עלה בהקשר לאותם מעשים אותם תארו המתלוננים קודם להגשת התלונה למשטרה ואף שנים לפני כן. כולן הבחינו בתסמינים האופיניים לגילוי עריות המתקיימים במתלוננים. גם אם העדות לא היו "מומחיות" כטענת הסניגור, **אין הסברו של הנאשם ל"תיאורית הקשר" האמורה, כדי להשיב על השאלה האם תיאוריה זו נולדה כבר בדבריו של נ.מ., בשנת 1995, או בדברי ל' בשנת 1999?**

העדות האובייקטיביות הנ"ל, מעצימות את אמינות גירסתם של המתלוננים, הטוענים כי לא ידעו איש על רעהו, במשך שנים רבות, אך משנודע להם הדבר, החלו בתהליך שסופו בפנינו.

"תיאוריית הקשר" של הנאשם, מצטרפת לשורה של הסברים או אי הסברים, המעלים על פני השטח את חוסר האמינות שבדברי הנאשם.

הנאשם לא ידע להסביר מדוע לא הפסיק את מעשיו עם נ' אם חשב שיש בכך פסול, וכיצד לא חשש שהיא תיכנס להריון. הנאשם לא בחל בביצוע מעשים מיניים גם בא', אחרי נ'.

המכתב ששלח הנאשם לנ' מספר ימים לפני שהתלוננה במשטרה, מצביע על חוסר תום ליבו של הנאשם.

הנאשם טען בעדותו כי סבתה של נ' היא זו אשר היתה רוחצת את נ' בילדותה, ולכן לא יתכן שהוא נכנס אליה בזמן שהתרחצה. יכול היה הנאשם להעיד את אישתו, כדי שתחזק את גרסתו בעניין זה, אך הוא נמנע מכך. כידוע, יש באי העדת עד רלוונטי שצד יכול היה לזמנו לעדות, כדי לפגוע באמינות גרסתו של אותו צד באותו ענין.

כפי שנאמר בחלק העוסק בעדותה של א', עולה מעדויות בני המשפחה דמיון במעשיו של הנאשם כלפיהם. הדברים נכונים לגבי נ', א' ול'. בשלושת המקרים ניתן להבחין בשיטת הפעולה הייחודית של הנאשם. ראשית הוא טוען בפני קורבנו עד כמה היא מיוחדת בעיניו, בעוד אמה של הקורבן לא אוהבת אותה או שאינה מתייחסת אליה כדרוש. לאחר מכן, מסביר הנאשם כי מעשיו לגיטימיים מאחר והוא אינו 'סבא' ביולוגי. בשלב הבא משכנע הנאשם כי במעשיו הוא מעניק לקורבנו נסיון מיני וידע זה יאפשר לה לענג גברים אחרים בעתיד. הנאשם מדגים את יכולות "ההדרכה" שלו, כאשר הוא מסביר לקורבנו כיצד לענגו, והכל תוך שהוא מתרברב על כמות כיבושיו המיניים ומלווה את ההדרכה בצפיה בסרטים פורנוגרפיים.

המאפיין האחרון, הוא מה שנ' קראה לו "הפרד ומשול", כלומר, הנאשם גם "ממדר" את הקורבנות ומקפיד להסביר לקורבנו שהעניין חייב להישמר בסוד, בעיקר מפני האם. אסור לספר לאף אחד, כי איש לא יבין זאת. כחיזוק, הוא מאיים כי תוצאות הגילוי יהיו הרסניות, והדבר עלול אף לגרום לפירוק המשפחה כולה.

מובן כי לא כל הפרטים הנזכרים לעיל מופיעים אצל כל אחת מן המתלוננות, אך אצל כולן התרחש תהליך דומה ברובו.

לאור זאת, ניתן לומר כי בעדויותיהן של השלוש יש כדי להביא לקביעה כי מדובר בשורה של מעשים דומים. בכך ניתן לשלול את טענת תום הלב של הנאשם באשר לנגיעה בא' שבה הודה הנאשם.

ניתן גם ניתן לראות כי שיטת הביצוע של מעשי הנאשם כמעט זהה. הצורך בזהות מוחלטת, אינו יכול לעמוד לעולם במבחן המציאות. כך פסק בית המשפט העליון בעבר. לשם הדוגמה אביא מהדברים שנאמרו בע"פ 3196 ,[3122/91](http://www.nevo.co.il/case/17918593)  **מדינת ישראל נ' יוסף בן סאלם אלעביד** .תק-על 92(3), 2162 ,עמ' 2169:

**"לעיתים, די בהוכחת שיטת ביצוע אופיינית של מעשי עבירה שונים אשר יש בה כדי לשכנע שהוא ביצע עבירה בבחינת "טביעת אצבע" שלו."**

לעניין שיטת ביצוע, ולעניין ההבדל שבין שיטת ביצוע למעשים דומים ראה גם

[ע"פ 265/64](http://www.nevo.co.il/case/17916801) **שיוביץ וראש נ. היועץ המשפטי לממשלה**, פס"ד יט'(3) 421, 458.

[ע"פ 648/77](http://www.nevo.co.il/case/17929502) **קריב נ. מדינת ישראל**, פס"ד לב(2) 729.

[ע"פ 679/78](http://www.nevo.co.il/case/17930061) **כהן נ. מדינת ישראל**, פס"ד לד'(1) 480, 493.

[ע"פ 363/83](http://www.nevo.co.il/case/17941964), **אלפי נ. מדינת ישראל**, פס"ד לז'(4) 773, 778.

[ע"פ 694/83](http://www.nevo.co.il/case/17939869), **דנינו נ. מדינת ישראל**, פס"ד מ'(4) 249, 3-262.

[ע"פ 40/85](http://www.nevo.co.il/case/17947174) **דקל נ. מדינת ישראל**, פס"ד ל"ט (2) 652, 657.

במקרה שלפנינו עומדות לרשותינו מגוון רחב של ראיות, ואין אנו נזקקים להוכיח שיטת ביצוע או קיומם של מעשים דומים כדי לבסס הרשעה. לעניין האישום הראשון, די אם נקבל את עדותה של ל' בצירוף עדויותיהן של מיכל ניר, שרי גרוס מיכאלי וד"ר ארנה דולברג, או של מי מהן, כדי להביא להרשעתו של הנאשם. לפיכך חשיבותו של המעשה הדומה או של שיטת הביצוע לצורך ההרשעה, פחותה.

אשר לאישום השני, מטבע הדברים מעשיו של הנאשם בבתו ובנכדותיו, שונים מאלה שביצע בנ.מ. נכדו. בעניינו של נ.מ., יכול אנו לסמוך את הרשעתו של הנאשם על עדותו של נ.מ. בצירוף עדותה של הגב' בר.

גם נ.מ. מתאר את קיומה של אותה תופעת חוסר זיכרון האופיינית לשאר בני המשפחה, אך מעבר לכך אין הוא מתאר פרטים שבא זכרם בעדויותיהם של שאר המתלוננות, אולם כפי שנאמר לעיל, עדותו של נ.מ. היתה כנה ואמיתית וכך התרשמתי ממנה.

הסניגור טען כי הנאשם אינו כלול בהגדרה של "בן משפחה" כמפורט [בסעיף 351(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e) לחוק. לטענת הסניגור כוונת המחוקק היתה רק לסב או סבתא ביולוגיים, ומקום שהתכוון המחוקק לכלול גם בני משפחה חורגים, ציין זאת במפורש, כמו במקרה של אח או אחות.

טענה זו דינה להידחות משני נימוקים.

הראשון, לאחר שהושלם תהליך האימוץ, אין עוד הבדל בין ההורה המאמץ לבין ההורה הביולוגי. קל וחומר, כך המצב גם לגבי ילדיו של המאומץ. על השינוי במעמד האישי של המאמץ והמאומץ נאמר ב[ע"א 8030/96 לאה יהוד ו-4 אח' נ' ישראל יהוד ואח' . פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6118952)(5), 865, עמ' 871-872.

**"תוצאתו של צו האימוץ היא שינוי מעמדם האישי של המאמץ ושל המאומץ, כאמור בסעיף 16 ל**[**חוק אימוץ ילדים**](http://www.nevo.co.il/law/98566)**:**

**"האימוץ יוצר בין המאמץ לבין המאומץ אותן החובות והזכויות הקיימות בין הורים ובין ילדיהם, ומקנה למאמץ ביחס למאומץ אותן הסמכויות הנתונות להורים ביחס לילדיהם; הוא מפסיק את החובות והזכויות שבין המאומץ לבין הוריו ושאר קרוביו והסמכויות הנתונות להם ביחס אליו --- ".**

**... אומר על כך פרופ' שיפמן בספרו הנ"ל** (י' [שיפמן דיני המשפחה בישראל](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/429) (תשמ"ט, כרך שני), 53-54 **:**

**"ניתן לומר שאימוץ ילד, כפי שהוא נתפס בשיטות משפט מודרניות, איננו מצטמצם בכך שמשפחה מגדלת ילד שאיננו ילדה הטבעי. לאימוץ בדרך כלל, משמעות מפליגה יותר, הבאה לידי ביטוי בכך שהמשפחה המאמצת מחליפה את המשפחה הטבעית לכל דבר. --- הדגם המקובל של אימוץ ילד שונה, מבחינה עקרונית, מפתרונות אחרים לגבי טיפול בו מחץ למשפחתו, בהיותו מפקיע סופית את זכויות ההורים הטבעיים לגבי הילד"."**

הנימוק השני, נעוץ בכך שאין בכוונת המגדיר, היינו המחוקק, להביא לתוצאה אליה מבקש הסניגור להבאינו.

דבריו של השופט מצא ב[ע"פ 4524/03](http://www.nevo.co.il/case/6221050) פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2003(4), 1564 ,עמ' 1566:

**"עיון ברשימת קרובי המשפחה המנויים בסעיף 351(ה) ילמדנו, כי המחוקק הבהיר את היקפה של הגדרת בן משפחה רק במקום שבו הבהרה כזאת הייתה חיונית."**

עוד אמר שם השופט מצא לעניין תכליתו של החוק, בעמ' 1565:

**"ה"דוד" הנזכר באותו סעיף לא הוגדר כמי שמתקיים בו דווקא קשר דם עם קורבנו, והוא רחב דיו כדי לחול גם על קרוב משפחה המכונה כף בפי הבריות כתוצאה מחיתון. ובאשר לתכלית החוק, כוונתו של זה הייתה ליצור הרתעה מפני פגיעה בקטינים על-ידי מי שממונה עליהם או גר עמם או מצוי בקרבה מתמדת אליהם."**

אומנם פסק הדין הנ"ל עסק בדוד, ולא בסב כמו במקרה שלנו. אך דומני כי אין כל הבדל בין השניים לעניין ההגדרה, גם כאשר לא מתקיים קשר דם, וזאת מאחר ואותו קרוב משפחה היה מצוי בקירבת קורבנותיו בשל הקשר המשפחתי, אם מכח חיתון, ואם בשל היותו קרוב משפחה הקשור בקשר דם.

החוק, בשל תכליתו, כפי שהוסבר לעיל, אינו מעונין ליצור את ההבחנה בין קרוב משפחה הקשור קשר דם לקורבן לבין קרוב משפחה מכח אימוץ. מטרת החוק היא להרתיע את כל בן משפחה שמצוי "בקרבה מתמדת".

העובדה שהנאשם הצדיק את מעשיו בפני בני המשפחה בטיעון שאינו הסבא הביולוגי מחזקת את הצורך במתן פרשנות, כפי שעשה כב' השופט מצא. הנאשם היה מצוי בקרבת המתלוננים אך ורק בשל היותו סבם. משהסתיים אימוצה את נ', הפך הנאשם לאביה לכל דבר ועניין, ולכן הוא סבם של שאר המתלוננים, כאילו היה קשור אליהם בקשר דם. הן המתלוננים והן הנאשם העידו כי היחסים היו כשל סבא אל נכדיו, כך גם מבחינה תפקודית, ולא רק באופן רשמי הנאשם היה להם לסב. משום כך, יש לראות בנאשם קרוב משפחה לעניין [סעיף 351.](http://www.nevo.co.il/law/70301/351)

הסניגור טען כי מאחר ומדובר בפלילים, יש לפרש כל מונח או הוראה חוקית פירוש צר ומצמצם. לעניין זה יפים דבריו של השופט מצא בפס"ד פלוני שאוזכר לעיל, עמ' 1566:

**"גם מהוראת סעיף 34כא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **אין המערער יכול להיבנות. בסעיף 34כא נאמר:**

**ניתן דין לפירושים סבירים אחדים לפי תכליתו, יוכרע הענין לפי הפירוש המקל ביותר עם מי שאמור לשאת באחריות.**

**הנה כי כן, כדי להיכנס לגדר הברירה, שבין הפירוש המחמיר והפירוש המקל, היה על המערער להראות כי שני הפירושים הם סבירים לפי תכליתו של סעיף 351 (ראו: א'** [**ברק "על פרשנותה של הוראה**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3808)  **פלילית" מחקרי משפט יז 347). גם אם נניח, כי מבחינת הלשון גרידא שני הפירושים הם סבירים (קרי: אפשריים), אין לקבל כי פירושו של הסניגור עומד במבחן תכליתו של סעיף 351, שנחקק במטרה מוצהרת להביא להחמרה בעונשיהם של מבצעי עבירות מין כלפי קטינים על-ידי קרוביהם במסגרת המשפחה (ראו: דברי ההסבר להצעת** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(תיקון מס' 33), התש"ן-1990, ולהצעת חוק העונשין (תיקון מס' 34), התש"ן-1990). עמדתו הפרשנית של הסניגור אינה מתיישבת - ובעצם סותרת - את תכליתו האמורה של סעיף 351; שכן קבלת פירושו תפטור מענישה מחמירה את מי שפגע מינית בקטין, תוך שניצל קשר משפחתי ייחודי שהתקיים ביניהם."** (ההדגשות שלי – ר.ש.צמח).

מתוך ההדגשות שלעיל ניתן לראות כי היה על הנאשם להראות כי קיים לפחות פירוש אחד נוסף, וגם אם היה עושה כן, היה עליו להראות כי פירושו מתיישב עם תכלית החוק. הנאשם לא הרים נטל זה, גם לא במעט.

מכל האמור לעיל התרשמתי כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו באישומים. אני קובע כי המאשימה הוכיחה את אשמתו של הנאשם בשני האישומים, מעל לכל ספק סביר.

הריני מציע לחבריי להרשיע את הנאשם בכל העבירות הנטענות בכתב האישום המתוקן.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ר.ש. צמח, שופט**

**השופט ר. שפירא:**

עיינתי בחוות דעתו המפורטת של חברי, השופט ר.ש. צמח, ושותף אני לדעתו ולנימוקיו.

אוסיף עוד כי לטעמי ניתן לראות בעובדות בהן הודה הנאשם, בהודאתו ת/3, בענין קיום יחסי מין מלאים עם נ' ולענין הנגיעות באיבריהם המוצנעים של יתר המתלוננים (הגם שלטענתו לא עשה זאת עם כוונה מינית), כראשית הודאה באישומים המיוחסים לו. למעשה, בעובדות אלו קושר עצמו הנאשם הן לביצוע המעשים המיוחסים לו וזאת מעצם הצהרתו על העובדה כי אין לו רתיעה מקיום יחסי מין עם צאצאיו, ביחד עם ההודאה במגעים כפי שפורטו בהודאתו.

כמו חברי סבור גם אני כי אין כל בסיס לטענת הקונספרציה. אופן חשיפת הפרשה שולל את האפשרות של תכנון מוקדם על-ידי בני המשפחה והטענה כי כולם חברו יחדיו לאחר תכנון מוקדם כדי לנקום בנאשם, אינה מתיישבת עם חומר הראיות.

טענות הסנגור בכל הנוגע לאמינות המתלוננות והמתלונן אינן מקובלות עלי. כפי שציין חברי, למדנו כבר כי בתיקים מסוג זה אכן כובשים נפגעי העבירה את תלונתם תקופה ממושכת ואין בכך כדי להצביע על העדר אמינות. גם היחס האמביוולנטי של ילדים נפגעי תקיפה מינית אל בני המשפחה הבגירים שפגעו בהם (במקרה זה, האב והסב), אין בו כדי להצביע על העדר אמינות וניתן לראות בתופעה כסימפטום המאפיין סוג זה של מערכת יחסים מעוותת. בהתאם, אין לראות בכך ראיה להעדר אמינות.

כאשר ארועים נמשכים לאורך שנים ונחשפים רק לאחר תקופה ממושכת של הדחקה, אין לראות באי דיוק בפרטים שוליים של גירסת העדים כראיה להעדר אמינות.

עוד אוסיף לענין עבירת ההתעללות - לגישתי, כל מעשה של פגיעה מינית סדרתית בקטינים, מהווה גם עבירה של התעללות. ההתעללות למעשה נבלעת במעשה העיקרי. בהתאם, צודק חברי בחוות דעתו כאשר הציע להרשיע את הנאשם בעבירה זו שיוחסה לו. יחד עם זאת, סבור אני כי ראוי לשקול אם יש מקום להאשים נאשם בעבירת התעללות כאשר מטבע הדברים נבלעת העבירה ומהווה חלק בלתי נפרד מהמעשים והעבירות העיקריות המיוחסים לנאשם בכתב האישום.

בסיכומו של דבר, וכמו חברי, סבור אני כי עדויות נפגעי מעשיו של הנאשם אמינים, וכאמור יש בעדותו ראשית הודאה המחזקת את העדויות שכנגדו. התביעה הרימה את הנטל המוטל עליה והוכיחה מעבר לספק הסביר את המעשים המיוחסים לנאשם, מעשים שמתקיימים בהם כל יסודות העבירות כפי שיוחסו לנאשם בכתב האישום. בהתאם, מצטרף אני למסקנה כי יש להרשיעו בעבירות בהן הואשם.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ר.שפירא, שופט**

**השופט ס. ג'ובראן:**

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ס. ג'ובראן, שופט**

**[אב"ד]**

**סיכום הכרעת הדין:**

אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, כדלקמן:

**אישום ראשון**

לגבי עבירות שבוצעו לאחר 31.3.88 - לאחר תיקון 22 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

תקיפה מינית - עבירות לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

נסיון לאינוס - עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2)[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

מעשים מגונים - עבירות לפי [סעיף 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) לחוק.

ניסיון למעשה סדום - עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

לגבי העבירות שבוצעו לאחר 7.12.89 - לאחר תיקון 26 לחוק:

התעללות בקטין - עבירה לפי [סעיף 368ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) סיפא לחוק

לגבי עבירות שבוצעו לאחר 10.8.90 - לאחר תיקון 30 לחוק:

עבירות מין במשפחה (מעשים מגונים) - עבירות לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1), בנסיבות [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ובנסיבות [סעיף 345(א)(1)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.4) + [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) לחוק בנסיבות [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק.

מעשים מגונים - עבירות לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק.

**אישום שני**

לגבי עבירות שבוצעו לפני 31.3.88 - לפני תיקון 22 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

מעשה מגונה בקטין - עבירה לפי סעיף 356 לחוק.

לגבי עבירות שבוצעו לאחר 31.3.88 - לאחר תיקון 22 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

תקיפה מינית - עבירות לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק.

מעשה מגונה - עבירות לפי [סעיף 349](http://www.nevo.co.il/law/70301/349) לחוק.

לגבי עבירות שבוצעו לאחר 7.12.89 - לאחר תיקון 26 לחוק:

התעללות בקטין - עבירה לפי [סעיף 368ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) סיפא לחוק.

לגבי עבירות שבוצעו לאחר 10.8.90 - לאחר תיקון 30 לחוק:

עבירות מין במשפחה (מעשים מגונים) - עבירות לפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) לחוק.

בהתאם, יקבע התיק להמשך דיון לעניין גזירת דינו של הנאשם.

הכרעת דין זו מותרת לפרסום, ואולם נאסר לפרסם כל פרט שיש בו כדי לזהות את נפגעי העבירה, לרבות שמותיהם, שמו של הנאשם וכתובות כל המעורבים בתיק זה.

**ניתנה היום ו' בשבט, תשס"ה (16 בינואר 2005) במעמד הנאשם, הסנגור וב"כ המאשימה.**

**5129371**

**54678313\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ג'ובראן 54678313-405/01

**ס. ג'ובראן, שופט ר. שפירא, שופט ר.ש. צמח, שופט**

**[אב"ד]**

קלדנית: ליאת פנקר.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן