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**הכרעת דין**

השופט ח. פיזם, ס. נשיא [אב"ד]

1. זוהי הכרעת דין בשני אישומים, ובהן, שורה של עבירות המתייחסות לפגיעות שונות של הנאשם, כלפי אשתו סמיחה (להלן: האישה).
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הנאשם יליד 1964, נשוי לאשתו, המתלוננת מזה כ- 15 שנים ולהם שני ילדים.נ

באישום הראשון נטען, כי הנאשם שהיה והינו מרותק לכיסא גלגלים עקב תאונת עבודה, ונוהג ברכב המתאים לנכה מסוגו, חשד באישה כי היא בוגדת בו עם אחר, עדאל טריף (להלן: עדאל). מסיבה זו, בסוף חודש נובמבר 2001 או בסמוך למועד זה, הציע הנאשם במירמה לאישה להתלוות אליו, כדי להסיע את בנם (להלן: נשואן) לחוג קרטה. השניים אכן הסיעו את נשואן לחוג. לאחר שנשואן ירד מהרכב, נסע הנאשם לכיוון יערות הכרמל במקום לחזור לבית המשפחה, בתואנה שהוא רוצה להראות לאישה את המקום בו יבנו את ביתם החדש. משהגיעו הנאשם והאישה במכונית לאיזור "המוחרקה" שביערות הכרמל, עצר הנאשם את רכבו, נעל את המכונית מבפנים בנעילה מרכזית, חגר את האישה בחגורת הבטיחות, ושאל אם היא אוהבת אותו. האישה, שהשיבה לנאשם כי היא אם ילדיו, ונשואה לו מזה 15 שנה, שאלה לפשר השאלה. אז, נתן לה הנאשם מכת אגרוף חזקה בפניה, כתוצאה ממנה, ירד דם מאפה של האישה.ב

בהמשך, קילל הנאשם את האישה ואמר לה שהיא בוגדת בו, הורה לה לכרוע על ברכיה, כאשר ראשה כלפי מטה, הפשיט אותה בכח, תוך שהוא קורע לה את החזייה. לאחר שהנאשם הפשיט את האישה, הוא היכה אותה במוט ברזל על גבה, עכוזה וירכיה, מה שגרם לאישה לדמם בכל גופה, לבכות ולהתחנן בפני הנאשם כי יחדל ממעשיו.ו

הנאשם לא שהה לביכיה ותחנוניה של האישה, וחרף הדם שזב מגופה, המשיך להכותה במכות אגרוף בפניה, משך בשערותיה, נתן לה אגרוף בבטנה והטיח את ראשה בדלת המכונית.נ

לאחר מכן, נטל הנאשם מתקן להטלת שתן, אשר נמצא במכוניתו בשל היותו נכה, פתח את המיכל שהיה בו שתן (שהנאשם הטיל) והכריח את האישה להכניס את אפה וחלק מפניה פנימה ולשאוף את ריח השתן, תוך שהוא דוחף את ראשה למיכל, ומאיים כי יחתוך אותה לחתיכות בסכין, את חתיכות גופה ישים בתוך שקית פלסטיק ויחזירה במצב זה להוריה "כמו שעשו ההורים מאבו סנאן לבת שלהם" (המיתו אותה).ב

בהמשך, תפס הנאשם את האישה בשערותיה, הוציא את איבר מינו ממכנסיו, קרב בכח את ראשה של המתלוננת לכיוון איבר מינו, והורה לה למצוץ אותו. בפחדה מאלימותו של הנאשם ואיומיו, מצצה האישה את איבר מינו, ואז הורה לה הנאשם להתיישב עליו, כדי שיוכל להכניסו לאיבר מינה של האישה. לאחר מכן, בעל הנאשם את האישה בכח, עד לסיפוקו.ו

המאשימה ראתה בפגיעתו הנ"ל של הנאשם באישה, עבירות של חטיפה לשם חבלה או עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין), כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק העונשין, תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות - עבירות לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק העונשין, אינוס בנסיבות מחמירות - עבירות לפי סעיפים [345(ב)(3](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3))+[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) לחוק העונשין, עבירה של מעשה סדום בנסיבות מחמירות - עבירות לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות המנויות בסעיף [345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3)+[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) לחוק העונשין, עבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.נ

2. באישום השני נטען, כי בתאריך 22.12.01 ביקרו האישה, הנאשם ובנם נשואן אצל אחות האישה, שמתגוררת בכפר עין אל-אסד. בשעות הערב, שמו פניהם, השלושה הנ"ל, חזרה לביתם שבדלית אל-כרמל במכוניתו הנ"ל, של הנאשם.ב

במהלך הנסיעה האמורה, פרץ ויכוח בין הנאשם לאישה על רקע רצונה להישאר בבית אחותה. בתגובה, הנאשם קילל את האישה, ירק בפניה וקרא לה "שרמוטה" (זונה), והכל לנגד עיניו של נשואן.ו

בדרך, בכפר עראבה, עצר הנאשם את רכבו במטרה לקנות דבר מה. אז, פתחה האישה את דלת המכונית, וברחה ממנו (תוך חשש כי הנאשם עומד להכותה).נ

בתגובה, דלק הנאשם אחר האישה, תוך שהוא נוהג ברכב, חסם את דרכה, אחז בשערותיה מבעד לחלון הרכב, ומשכה תוך שהוא מנסה להכניסה לרכב מבעד לחלון. מתוך פחד, ביקשה האישה מהנאשם, שיחדל, הבטיחה כי תיכנס לרכב מבעד לדלת, וביקשה לשבת במושב האחורי ליד הבן (נשואן).ב

הנאשם הורה לאישה לשבת מקדימה, לצידו, ביקש ממנה להתכופף ולנשק את נעליה, שהם שייכות לאימו של הנאשם. לאחר שנישקה את נעליה, פרם הנאשם את שרוכי נעליו, ובאמצעות אחד מהם, קשר את ידיה לאחור, הצמידם למשענת הראש של מושב האישה, בשרוך השני, קשר את רגליה של האישה. בהמשך, המשיך הנאשם לקלל את האישה, ירק עליה ואילץ אותה לומר על עצמה, שהיא שרמוטה. משהגיעו השלושה לביתם בדלית אל-כרמל, ירדו הנאשם ונשואן מהרכב, הנאשם נעל את הרכב והשאיר את האישה בתוכו כשהיא כבולה. לאחר שנשואן התחנן בפני הנאשם וביקש ממנו להתיר לאישה לצאת מן הרכב. הנאשם הסכים, ואיפשר לאישה לצאת מהרכב, כשהיא כבולה בידיה וברגליה, ונכנסה לביתם בעודה כבולה.ו

משהגיעה האישה לתוך בית המשפחה, ביקשה מהנאשם שישחרר אותה מהכבילה, בכדי שתוכל לגשת לשירותים, אולם, הנאשם לא הסכים לכך והכניס אותה כבולה אל תוך השירותים, תוך שהוא נוכח בזמן שהטילה את מימיה.נ

לאחר מכן, הוביל הנאשם את האישה לחדר השינה, ובעודו יושב בכיסא הגלגלים, הוציא את איבר מינו מתוך מכנסיו והורה לאישה למצוץ את איבר מינו בעודה כבולה.ב

לאחר שמצצה את איבר מינו (מתוך פחדה מהנאשם), הפשיל הנאשם את מכנסיה ותחתוניה של האישה, ובעודה כפותה, סובב אותה כשגבה לכיוון בטנו, הושיב אותה על איבר מינו תוך שהוא מחדירו בכח לאיבר מינה, ובעל אותה עד שהגיע לסיפוקו. לאחר מכן, ביקשה האישה מהנאשם כי ישחרר אותה מכבליה, כדי שיתאפשר לה לישון, אך הנאשם סרב והורה לה לישון כשהיא כפותה.ו

בהמשך, במהלך הלילה, חשה המתלוננת ברע, ביקשה שוב מהנאשם לשחרר אותה מכבליה, על מנת שתוכל להקיא אך הנאשם סרב והביא לה למיטתה שקית ניילון בה נאלצה להקיא בעודה כפותה.נ

למחרת בבוקר, לאחר שנשואן הלך לבית הספר, חזר הנאשם למיטתה של האישה ואמר לה ש"הוא רוצה אותה". האישה ענתה, שהיא לא יכולה (ליחסי מין), כיוון שהיא במצב קשה, אך הנאשם לא שעה לדבריה, נישק אותה, עשה לה "מציצה" בכתף ימין, וסובבה על הצד, כשגבה לכיוון בטנו, הפשיל את מכנסיה ותחתוניה, בעודה כפותה, החדיר שוב את איבר מינו בכח לאיבר מינה, עד שבא על סיפוקו, ורק אז שיחרר את האישה מכבליה.ב

במעשיו המפורטים לעיל, טוענת המאשימה, כי הנאשם ביצע חבלה חמורה, כליאת שווא, מעשה סדום, אינוס בנסיבות מחמירות לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) + [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות המנויות בסעיף [345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3)+([4).ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4)

3. בתגובתו להקראת כתב האישום, כפר הנאשם בעובדות האישום הראשון, כפי שפורט לעיל, אך הודה שהמתלוננת היא אשתו, וכן הודה כי בהתייחס לאישום השני, במועד המפורט באישום זה, ביקרו הוא, אשתו ונשואן את אחות האישה בכפר עין אל-אסד, ובשעות הערב, יצאו השלושה ברכבו של הנאשם, לכיוון ביתם.נ

בעדותו שבפנינו, הודה הנאשם בחלק מהאישומים, תוך שהוא מסביר שהמניע לאלימותו כלפי האישה, היו חשדותיו על קשריה עם עדאל, שבחלקם, התאמתו על ידו.ב

בהתייחס לאישום הראשון העיד הנאשם - עמ' 152 עד 155 לפרוטוקול:

"נסענו למוחרקה (הנאשם לא אמר לאישה מה מטרת הנסיעה, למרות ששאלה - עמ' 184 לפרוטוקול)... הורדתי את הילד, ביקשתי ממנה (מהאישה) שתבוא לשבת לידי, היא באה, ישבה לידי, נסענו למוחרקה, ישבנו בצד (בצד הכביש). אמרתי לה, סמיחה, אני רוצה שתספרי לי את האמת מה קורה בינך לבין עדאל... סמיחה, האם את אוהבת אותי או לא אוהבת אותי? אם את אוהבת אותי תגידי לי, ואם לא, תגידי לי כדי שנפרד, כדי שלא יהיו בעיות.ו

היא אומרת לי, מה אתה מטומטם? למה אתה שואל אותי שאלות כאלה?... זה לא נכון... נתתי לה סטירה, וזה היה הסימן (הצלקת בפניה של האישה)... עכשיו היא הודתה סוף סוף.... שבא (עדאל) אליה באותו יום.נ

**שאלה**: במה הרבצת לה?

**תשובה**: עם המחזיק (מחזיק מפתחות).ב

**שאלה**: למה הרבצת לה?

**תשובה**: עקב זה ששיקרה... אז בגלל זה אני הרבצתי לה.ו

**שאלה**: אשתך סמיחה טוענת שאחרי שהרבצת לה, גם אנסת אותה?

**תשובה**: לא שכבתי איתה, אני לא יכול לשכב עם מישהי באוטו, אני שוכב, כשאני שוכב עם אשתי, אני צריך עזרה, אני נכה... אשתי עוזרת לי להתפשט.נ

**שאלה**: היא אומרת שאתה אילצת אותה למצוץ את איבר המין שלך באוטו.ב

**תשובה**: לא, באותו יום זה בכלל לא נכון.ו

חזרנו הביתה, הילדים היו כבר בבית, בשעה מאוחרת, והלכנו לישון... המשכנו לחיות ביחד, אבל איתה אני לא ישן.נ

בחקירתו הנגדית את הנאשם, הוא הודה (עמ' 186 לפרוטוקול), שהוא היכה את האישה במוט ברזל, וכי נגרמו לה חבלות (סימנים כחולים, כלשונו).ב

באשר לאירוע השני - עמ' 155 עד 158 לפרוטוקול:

"החלטנו לנסוע לאחותה. למחרת, אני האישה והבן יצאנו מאחותה כדי לחזור הביתה. רשמתי את הילד לחוג (ספורט)... היא לא רצתה לחזור... ביום א' בא עדאל, עובד שישי שבת והוא בא לטייל... נסענו חזרה, הגענו לעראבה, אמרתי לה, סמיחה, אתם רוצים לאכול שווארמה בפיתה או בצלחת... אמרה לי היא לא רוצה לאכול, כל הדרך לא פתחתי את הפה שלי ולא קיללתי אותה ולא כלום, היא קיללה אותי בפני הילד... היא פתאום פתחה את הדלת, וברחה... בתור בנאדם דרוזי שנמצא בכפר מוסלמי ובכפר עראבה שיש בו הרבה מחבלים, אני מתוך דאגה לאשתי, הייתי חייב לחלץ אותה בכל מחיר, לא לתת לה לסכן את החיים שלה... באתי, חסמתי אותה, לקחתי אותה בשיער וביקשתי ממנה לעלות לאוטו, בלי לעשות לי בושות... השבעתי אותה בנביא יתרו שתיכנס לאוטו, ולא תעשה לי בושות... חסמתי אותה, לקחתי אותה בשיער, וביקשתי ממנה לעלות לאוטו, בלי לעשות לי בושות...ו

היא עלתה לאוטו מהדלת האחורית, לא נתתי לה, אמרתי לה לא, אני רוצה שתעלי מהדלת הזו (הקדמית), אני לא רוצה שתברחי, היא עלתה, ישבה על ידי, עשיתי סיבוב פרסה, ונסענו למסעדה... תוך כדי נסיעה, האישה פתחה את הדלת, וניסתה לקפוץ מהרכב... פחדתי שהיא תיהרג או שיקרה לה משהו... אמרתי לה, סמיחה אני חושב שאת הולכת לעשות לי אסון, אני לא רוצה שחס וחלילה הילד יכנס לטראומה. תתארי לך, שהילד שלך, רואה שאת קופצת מהאוטו ונהרגת... היה תקדימים שהיא ניסתה להתאבד... אני קשרתי לה את היד ככה, עם שרוך, קשרתי את זה ביד, והצד השני של השרוך, למשענת שלי... לכרית שלידי... היא יושבת במקומה, היד שלה קשורה בצורה כזו שלא חונק, והצד השני של השרוך, במשענת... עכשיו, קשרתי אותה בשרוך אחד, כשיצאנו מעראבה, ביקשתי ממנה שאני רוצה לקשור את היד... היא הבינה, ולא התנגדה... כשיצאנו מעראבה היא שיחררה את עצמה, או שהילד שיחרר אותה עוד פעם... הגענו הביתה, נכנסנו הביתה תוך כדי שהיא קשורה ביד, בצד השני, תופסת ביד שלי, אני והיא ביחד, נכנסנו הביתה שחררתי אותה... היא נכנסה לשירותים, ויצאה בבכי. אני נכנסתי לשירותים, היא עזרה לי, כמובן, והלכנו לישון... אמרה, אני מבקשת סליחה, ואומרת לי עטאף (הנאשם), אתה רוצה אותי, אמרתי לה כן, הרי היא ביקשה את זה ממני, ואם היתה מבקשת, הייתי נענה לה, ושכבנו ביחד...נ

שאלה: האישה טוענת שאתה כשחזרתם, אתה אנסת אותה?

תשובה: חס וחלילה, אני לא אנסתי אותה. אני שחררתי... אצלנו כאשר מתגלה כשהיא בוגדת, מפסיקים להתייחס לילדים שלה, וגם אם הילד רוצה להתחתן לא יכולים להתקרב אליו... זה שאני אהבתי אותה, לא רציתי לפרק את המשפחה היא גם היתה עוזרת לי בכל דבר קטן, לא היה לי מי שיגדל את הילדים, פשוט לשבור את המשפחה, פשוט לא רציתי לקלקל את החיים...".ב

4. עובדות כתב האישום, שפורטו לעיל, מתאימות לעדותה של האישה בפנינו, ולפחות חלק מגירסתה מתאשר גם מן הראיות הבאות:

א. עדותו של הרופא, ד"ר חוסיין נדים - (עמ' 82 עד 87 לפרוטוקול), אשר בדק את האישה לאחר האירוע נשוא האישום הראשון, וגילה בבדיקה סימנים כחולים בחזה העליון, בשדיים, שטף דם תת עורי מתחת לעין ימין וכן סימני חבלה בגב ובעכוז, ולמעשה, סימנים בכל חלקי גופה.ו

ד"ר נדים אומנם ציין שהאישה התלוננה כי הנאשם כופה עליה יחסי מין, אף כי לא תוך שימוש בכח, אך בניגוד לרצונה. ביחד עם זאת, לגבי מה שטענה האישה על כי הנאשם אנס אותה, כמתואר באישום הראשון, השיב ד"ר נדים במפורש, כי היא לא סיפרה לו כלל שהיו ביניהם יחסי מין, באותו אירוע. זאת, למרות שהאישה גוללה בפני ד"ר נדים באריכות את כל האלימות שביצע בה הנאשם במועד הרלוונטי לאישום הראשון.נ

ב. עדותו של הרופא, ד"ר חסון מג'אד - (ת/12 ועמ' 96 עד 101 לפרוטוקול):

עדות זו מתייחסת לאירועים נשוא האישום השני. בה מצטט הרופא את תלונתה של האישה שהנאשם הוביל אותה לרח' צדדי והתעלל בה מילולית וגופנית וחייב אותה לעשות דברים משונים וכן כפת ידיה ורגליה במשך כל הנסיעה מהגליל עד הכרמל (מקום מגורים של הנאשם והאישה) וכן כפת את רגליה עם חבל כל הלילה ואנס אותה.ב

ממצאי הבדיקה היו: סימני חבלה באחת הידיים ופרק כף הידיים, פצעים שטחיים בעור וכן בשוקיים. המטומה ברגל ימין, פצעים אורכיים דקים כתוצאה מגוף זר דק.

ד"ר חסון הפנה את האישה לבדיקה גניקולוגית, אך משום מה בדיקה זו לא בוצעה או שתוצאותיה לא הובאו בפנינו. לעומת זאת ציין ד"ר חסון כי הוא גילה בבדיקתו גם סימני חבלה ישנים ברגליים, בגב תחתון ובעכוז של האישה וכן שריטות ישנות מעל הרגליים והירכיים הקדמיים ועל גופה, בכך מתאשרים ממצאיו של ד"ר נדים באשר לאלימות המיוחסת לנאשם בכתב האישום הראשון.ו

ג. עדותה של רש"ט ברזילי יערה שהגישה לבית המשפט דו"ח הפעולה שלה (ת/11) ממנה עולה שסמוך מאוד לאחר המועד הרלוונטי לאישום השני, התלוננה האישה בפניה על כי הנאשם קילל אותה, ציווה עליה לנשק את נעליה של אמו, ירק עליה, קשר אותה וחייב אותה להטיל מימיה תוך שהיא קשורה וגם אנס אותה. הנ"ל ראתה סימנים של אלימות על האישה.נ

ד. בהתייחס לאישום השני, הוגשה לבית המשפט הודעתו של חוקר הילדים, אסעד ותד (ת/7, ת/8, ת/9 שאף הוקלטה בוידאו). עד זה חקר את הבן נשואן בהיותו בן 9.ב

מעדות זו מתאשרת גירסתה של האישה בכל מה שביצע בה הנאשם במסגרת האישום השני, מלבד טענתה שהנאשם אנס אותה. הילד טען כי לא ראה שום מעשה מיני באימו זאת למרות שישן עימה במיטה אחת במשך כל אותו הלילה. אומנם יתכן שהילד לא ידע על המשמעות של יחסי מין או אולי ישן בעת שקוימו יחסים אלה, כמו כן כלל הוא כי "לא ראיתי, לא שמעתי" איננו ראיה חיובית, במיוחד אמורים הדברים כאשר הבן נשואן גילה במפורש במסגרת העדות את חיבתו לאביו וניסה להגן עליו. בכל זאת עדותו של הבן שנשמעה מהימנה גם בעיני חוקר הילדים (ת/8), מחלישה את גירסת האישה באשר לטענת האונס שהנאשם ביצע בה.ו

ה. עדותה של מונה שהים, חברתה של האישה, (עמ' 103 לפרוטוקול) שטיפלה באישה לאחר שני האירועים נשוא האישום. היא גם סיפרה מה ראתה על גופה של המתלוננת לאחר האירוע נשוא האישום הראשון. "ראתה על כל הגוף שלה סימנים כחול אדום... בגב, בטוסיק, ברגליים, חוץ מהפנים, הפנים כולם מנופחים ככה" (עמ' 104 לפרוטוקול). מונה היתה הראשונה ששמעה על תלונותיה של האישה נשוא כתב האישום בשני האישומים. עדה זו אישרה את תלונותיה של האישה בדבר האלימות הקשה שביצע בה הנאשם, לרבות האונס (עמ' 106 לפרוטוקול).נ

5. הנאשם טוען כי לא יתכן, שהוא אנס את האישה במכונית (בהתייחס לפרט האישום הראשון), שהרי, הוא נכה, משותק בפלג גופו התחתון, ולכן, אין באפשרותו להשיג יחסי מין ללא שיתוף פעולה ועזרתה של האישה בהפשטתו ובפיתויו. רק כך יכול הוא לקיים יחסי מין. לכן, האונס לו טוענת האישה, בלתי אפשרי בכלל, ובפרט בתוך הרכב. הנאשם תומך טענתו בזכ"ד (נ/1), ממנו עולה, שבבדיקת משטרה, לא נמצאו כתמי דם או זרע מהם ניתן היה להסיק, שאכן קויימו יחסי מין בתוך הרכב.ב

הנאשם הכחיש את טענותיה של האישה בכך, שהוא הכריח אותה למצוץ את איבר מינו.ו

ביחד עם זאת, יאמר מיד, כי בדיקה זו נעשתה ביום 25.12.01, שזה אחרי האירוע, נשוא האישום השני, כאשר האירוע, נשוא האישום הראשון המייחס לנאשם אונס בתוך הרכב, התקיים כחודש קודם.

כך, שמדובר כאן בהעדר ראיה אחרי תקופה ארוכה יחסית, העדר הראיה איננה, בדרך כלל, הוכחה חיובית.

הנאשם טוען כי האישה באה עליו בעלילה, כיוון שהוא הצליח לחשוף קשריה עם עאדל, והאשים אותה בבגידה. כמו כן, ציין הנאשם כי האישה הגישה תלונה למשטרה (נ/3), שבעקבותיה לא ננקטו נגדו פעולות, וזה מעיד, שהאישה מנסה לבוא עליו בעלילות.

הנאשם לא היה עקבי בגירסתו, הוא הכחיש את מה שהתרחש בפרטים נשוא האישום הראשון. בשלבים ראשונים של החקירה, בחר הנאשם "בזכות השתיקה" (ת/3).

6. מתעורר בעיני ספק האם יחסי המין שהתקיימו בין הנאשם לבין האישה, היו באונס או שמא היא התרצתה, אם משום שראתה את זה כחובתה בהיותה אשתו, ואם משום שרצתה לרצותו בגין האשמתו אותה בבגידתה עם עדאל. יתכן גם, שסרוב של האישה לקיים עם הנאשם יחסי מין, כשלבסוף, הסכימה לכך, התפרש בעיניה כקיום יחסים כנגד רצונה. זאת, כאשר בעיניו, היה הדבר נראה כהסכמתה ליחסי מין, לאחר שיכנוע. לכך יש לצרף את מוגבלותו הפיזית הקשה של הנאשם, כאשר, קשה מאוד לתאר אונס מלא, שלו, אותה נגד רצונה. התאורים של האישה את האונס, חושפים עימות פיזי קשוח, שהופעל על ידי הנאשם כנגדה בניגוד לרצונה. מוגבלותו של הנאשם, מעמידה גירסה זו, באי סבירות.

גם גירסתה של האישה באשר לכך שהנאשם אילץ אותה למצוף את איבר מינו (מעשי סדום), לא נתמך בראיות נוספות, ואני מציע לזכות את הנאשם, בעיקר, בגלל הספקות שמעוררת גירסתה של האישה בהתייחס לקיום יחסי מין בינה לבין הנאשם, גם מעבירה של מעשה סדום.

גם לא ראיתי סיוע לגירסת האישה באשר לאיומים שייחסה לנאשם. בנסיבות שעדותה, מעוררת ספקות, אין דעתי נוחה מהרשעתו של הנאשם בעבירה של איומים ללא סיוע מראיה אחרת (מלבד עדות האישה).

כפי שהסברתי, גם גירסתו של נשואן, מחלישה את הגירסה, שבוצע אונס. כמו כן לא נמצאו כל ממצאים חפציים המאשרים את עובדת קיום האונס.

7. מצד שני, בסופו של דבר, הודה הנאשם בכל האשמות הנוגעות לאלימותו כלפי האישה, לחטיפתה בעורמה ל"מוחרקה", וכליאתה ברכב וכפיתתה. כמו כן, היו גם ראיות תומכות לגירסתה. כך, שתלונותיה בנושא האלימות הפיזית והמילולית, כפיתתה וכליאתה, מוכחות.

הכלל הוא, כי ניתן לפלג עדות (בנדוננו עדותה של האישה), חלק ממנה לקבל כאמין וחלק לדחות כבלתי מהימן (ע.פ. 4325/93 מופיד אסמר נ' מדינת ישראל, תק-על 95(2), עמ' 770 וכן [ע.פ. 71/76 מכלוף מרילי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד ל](http://www.nevo.co.il/case/17930702)(2), עמ' 813 וכן י. קדמי, על הראיות, עמ' 1347-1348).

לפיכך, מציע אני לחבריי לזכות את הנאשם מחמת הספק מעבירות אינוס ומעשי סדום ומעבירת איומים. מאידך, מציע אני להרשיע את הנאשם בעבירות של כליאת שווא עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות וחבלה חמורה עבירה לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק העונשין, חטיפה לשם חבלה או עבירת מין עבירה לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) לחוק העונשין.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ח. פיזם, ס. נשיא

[אב"ד]

ש. שטמר, שופטת:

1. עמדה לפני הכרעת-הדין, שהציע עמיתי, ס' הנשיא השופט פיזם, אב"ד, אשר סבר, שיש להרשיע את הנאשם בחלק מהעבירות שבכתב האישום ולזכותו מעבירות האיום, מעשי האינוס ומעשי הסדום. דעתי שונה. סבורה אני, שיש להוסיף ולהרשיע את הנאשם בעבירה של איום לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן - "חוק העונשין"), בעבירה של אינוס בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 145(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/145.b.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/145.b.4) לחוק העונשין ובעבירה של מעשה סדום בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) ו- [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) לחוק העונשין - הכל כמפורט באישום הראשון. מסכימה אני עם השופט פיזם, שיש לזכות את הנאשם, מחמת הספק בלבד, ממעשה סדום ומשני מעשים של אינוס, לגביהן הואשם באישום השני של כתב האישום.

2. המיוחס לנאשם בפרק "העובדות" של כתב האישום פורט בהכרעת-הדין של השופט פיזם. כאן אחזור על כך, שהאישומים נגד הנאשם תיארו שני אירועים: האירוע הראשון, כלל פרשה של התעללות פיזית ונפשית קשה, מעשה סדום ואינוס, בתוך הרכב בקרבת "המוחרקה". באירוע השני פורטה התעללות, בעיקר על ידי קשירתה של האישה בדרך מדיר אל-אסעד לבית הנאשם ואישתו, והמשכה בבית הנאשם, כאשר הנאשם ביצע באישה, בעודה קשורה בשרוכי נעלים בידיה וברגליה, מעשה סדום (על ידי הכרחתה של האישה לבצע בו מין אוראלי), אינוס מיד לאחר מעשה הסדום, ואינוס נוסף בשעות הבוקר של יום המחרת.

3. עמיתי, השופט פיזם, סבר כי יש להפריד בין האישומים המתייחסים להתעללות הפיזית - מכות, מהלומות, כליאת שווא וקשירת האישה, אותן, לעמדתו, הוכיחה התביעה - לבין האיום ברצח והמעשים המיניים, מהם היה השופט פיזם בדעה, שיש לזכות את הנאשם מחמת הספק.

**הערכת הגרסאות של הנאשם ושל המתלוננת**

4. שמעתי את עדותה של המתלוננת, שעשתה עלי רושם אמין בהחלט. על אף ההתעללות שעברה המתלוננת, התרשמתי, כי היא עשתה הכל כדי להמשיך בחיי נישואיה ולשמור על שלמות משפחתה. לאחר האירוע המזעזע הראשון, למרות שחברתה מונה ודר' נאדים, ניסו לשכנעה לפנות למשטרה ולהתלונן, היא סירבה (וראו עדותו של דר' נאדים בעמ' 84 לפ' מש' 25). גם לאחר האירוע השני, היא לא ביקשה להפליל את בעלה, אלא שמנהל לשכת הסעד במקום, חוסם חלבי, ואחיה, שהוזעקו לבית חברתה מונה, ראו הכרח להביאה לבית-החולים בשל מצבה הפיזי והנפשי (וראו עמ' 109 לפ', עדותה של מונה).

5. לעומת האמון שנתתי בעדות המתלוננת, לא האמנתי לעדותו של הנאשם. תחילה הכחיש הנאשם את כל האירוע הראשון, ככל הנראה גם במחשבה, שלא יהיה בידי אישתו להוכיחו לאחר שעבר כחודש מאז שאירע (וראו הודעתו הראשונה, מיום 24/12/01 עמ' 2 מש' 26). הנאשם הודה בקשירתה של האישה באירוע השני, אם כי התחסד וטען, כי קשר אותה בשרוכי נעלים, כדי להגן עליה, שלא תצא ותברח מהרכב בתוך כפר ערבי, או שלא תקפוץ מהרכב ותיהרג (וראו עדותו והודעתו מיום 25/12/01 מש' 44). הוא גם גימד את האירוע, בטענו, שהוא קשר אותה ביד אחת בלבד, בקשר חלש. משהועמד מול העובדה, שבנו, אשר נסע ברכב עם שני הוריו, מסר, כי האם נקשרה גם ברגליה וכי כך, קשורה, דידתה אל הבית, ושהרופאים מצאו סימני לחץ של קשירה גם על רגליה, טען הנאשם, כי האישה, בעצמה או בעזרת חברתה מונה, קשרה עצמה כדי להפליל אותו. לעמדתי הוא הודה באירוע "המרוכך" של הקשירה, מתוך מחשבה, כי יש ראיות אובייקטיביות לכך: עדותו של הבן, והסימנים שהשאירו השרוכים על גופה של המתלוננת. לא ניתן לקבל את טענתו, כי הוא קשר אישה בוגרת בידיה בתנוחה של מאחורי ראשה, למשענת של הכיסא שלה, וברגליה, והכל מתוך דאגה לשלומה. וכי למה הייתה צריכה האישה לברוח ממנו ומרכבו, אם לא מחשש שמה שקרה בעבר, מכות ומהלומות ומעשי התעללות למיניהם, כפי שאירע באירוע הראשון, יחזור על עצמו?!

מאוחר יותר בחקירתו, הודה הנאשם גם באירוע הראשון, וגם כאן הודאתו מתייחסת רק לחלק קטן מהאירועים הקשים: הוא לא הכה את אשתו, הוא לא הכריח אותה לשים את פניה בתוך מתקן השתן ולא קיים איתה כלל יחסי מין, קל וחומר בכפיה.

6. לא האמנתי לנאשם, שאין הוא מסוגל לקיים יחסים עם אישתו, אלא אם היא מעודדת אותו ומשדלת אותו לקיימם (כך טען בעדותו, עמ' 153, ואילו בהודעתו מיום 25/12/01, עמ' 2 מש' 50, לא גילה, שהוא מתקשה, כביכול, להגיע לזקפה בלא עזרתה של אישתו, אלא טען שהוא מוגבל לקיום יחסים קצרים בלבד). האישה העידה בעניין זה, ולעמדתי לתומה מבלי להבין את חשיבות הנושא, כי בעלה יזם יחסי מין מבלי שיזדקק לעידוד ממנה על מנת לקיימם.

7. סבורה אני, כי הנאשם מסר עדות מניפולטיבית ומתחסדת, לאחר שתכנן את קו הגנתו, כך שיתגלה רק מה שעלה, ממילא, מראיות אובייקטיביות, ויוסתרו כל יתר הפרטים, המראים תמונה שחורה הרבה יותר, ממה שהוא נאלץ להראות לנו.

8. על רקע זה של אמון בגרסתה של המתלוננת, שגם השופט פיזם קיבלה בחלק המתאר את ההתעללות באישה, ועל רקע שקריו של הנאשם וחוסר האמון המוחלט שנתתי בעדותו של הנאשם, ובשל חוסר ההגיון שבחלק מהסבריו, אבוא עתה לבחון את חמש העבירות מהן הציע כב' השופט פיזם לזכותו. כפי שפתחתי בסעיף הראשון דלעיל, סבורה אני, שיש להרשיע את הנאשם גם בשלוש מתוך החמש.

**עבירת האיומים**

9. אפתח בעבירת האיומים: נטען באישום הראשון, כי הנאשם הכה את אישתו מכות אכזריות, באגרוף בפניה, שהשאיר המטומה קשה סמוך לעינה, במהלומות במחזיק המפתחות העשוי ברזל, שגרמו למתלוננת לסימנים ופצעים בכל חלקי גופה, באגרופים נוספים בפניה ובבטנה, ובהטחת ראשה בדלת. הנאשם גם הכניס את פניה של האישה בכוח למתקן השתן שלו. כמו כן נטען, כי הנאשם גם איים על המתלוננת, שיחתוך אותה לחתיכות בסכין, ואת החתיכות ישים בתוך שקית פלסטיק ויחזירה במצב זה להוריה, **"כמו שעשו ההורים מאבו סנאן לבת שלהם".**

לתיאור ההתנהגות האכזרית של הנאשם, האמין גם השופט פיזם, אולם הוא סבר, כאמור, שיש להבדיל בין הדברים של האישה, המתייחסים להתנהגות האכזרית של בעלה כלפיה, לבין תלונותיה על מעשי האינוס ומעשי הסדום.

אם ניתן לקבל טענה, כי האישה רצתה "להעצים ולהאדיר" את מעשיו של הבעל בה במטרה להיפטר ממנו (בגירושין או בהכנסתו לכלא לתקופה ממושכת) על ידי הפללתו גם במעשים קשים של אינוס, הרי הגיון זה אינו עומד לגבו טענתה, שהבעל איים עליה. הדברים שסיפרה באירוע הראשון בעניין ההתעללות והמכות, להם האמין גם עמיתי, השופט פיזם, הם כה קשים, שהוספת האיום איננה נראית לי כבאה על רקעה של אותה מטרה לייחס לו מעשים נוראים ממה שהיו באמת.

השופט פיזם כתב, כי לדבריה של האישה, שהנאשם גם איים עליה ברצח תוך כדי הכאתה באירוע הראשון, לא היה סיוע. אולם אין הכרח שיהיה סיוע לעדותה של האישה, לא בעניין האיום ולא בעניין האונס, ואני כאמור, האמנתי לעדותה גם ככל שהתייחסה לאיום.

לסיכום, דעתי היא, כי התביעה הוכיחה את עבירת האיומים שבוצעו תוך כדי האירוע הראשון.

**האירוע הראשון - מעשה סדום ואינוס**

10. אעבור עתה לפרשת מעשה הסדום והאינוס, שתיארה האישה באירוע הראשון. לא מן המותר להביא את הדברים מפיה בעדותה:

"הגיע למקום חשוך כזה ביער, היה גשם יורד והיה חושך, כיבה את המכונית, נעל את הנעילה המרכזית, שם לי את החגורה... נתן לי אגרוף פה בצד העין והתחיל לתת לי על הפנים שלי, ירד לי דם מהאף, התחיל לרדת לי דם... הוא מסתכל עלי ומדבר בדברים לא טובים... הוא אמר לי שרמוטה את זונה, בת זונה... שם לי את הידיים שלו על השערות והתחיל לתת לי מכות על הדלת של המכונית והתחיל להוריד את הראש שלי למכונית למטה ואני צועקת ואומרת לו בחייך, תעזוב אותי עאטף... הוא אמר לי אני רוצה לעשות ממך קציצות ולשים אותך... לשלוח אותך להורים שלך כמו שעשו בבת שהייתה באבו-סנאן ההורים שלה הרגו אותה, אני רוצה להרוג אותך... אמרתי לו למה אתה עושה לי את זה? התחיל לקלל אותי. אמרתי לו עאטף, תעזוב אותי בחייך. יש קערה לשתן שלו במכונית, פתח אותה ושם לי את הראש שלי ואמר לי תנשמי הריח הזה. אמרתי לו תעזוב אותי עאטף בחייך. עם כל זה הוא לא ענה לי. המשיך להרביץ לי, אמר לי להפשיט את הבגדים שלי והוא הפשיט, אמרתי לו אני לא רוצה. התחיל להפשיט לי את הבגדים שלי ובגלל הפחד התחלתי לעזור לו. אמר לי תפשיטי יא שרמוטה. שם אותי ככה על הרגליים שלו למטה, אני כבר עירומה, יש לו מחזיק של ברזל עם חבל ארוך, התחיל להרביץ לי על הגוף שלי עם החבל הזה ואני צועקת ואומרת לו בחייך, תעזוב אותי עאטף, תשלח אותי להורים שלי, אני לא רוצה למות בגלל הכבוד של המשפחה ובגלל הילדים שלי אומרת לו עאטף תעזוב אותי בחייך, לא עשיתי לך כלום. למה אתה מתנהג אלי ככה? הוא לא עונה. פתאום באה מכונית. אמר לי תתכופפי, התכופפתי למטה, הוא כיבה את המכונית התכופפתי. בזמן הזה הוא נרגע. אמר לי תעלי, עליתי, אמר לי.... תתרוממי, התרוממתי, הסתכל אלי ככה אמר לי, לא חשוב זה קל לי לדבר (והכוונה "זה לא קל לי לדבר", ש.ש.) אבל אין ברירה. הוריד את הריצ'רץ' ואמר לי למצוץ לו את האיבר מין שלו. אני נכנעת. אמרתי לו בסדר. התחלתי למצוץ לו. אחר כך את הגב של הכיסא הוא הוריד עד הסוף. אמר לי שאני יעלה מעליו. עליתי מעליו. הוא היה עירום. הוא פשט את המכנסים שלו, אמר לי תעלי מעלי, הכניס את איבר המין שלו באיבר המין שלי ושפך את הזרע שלו, דחף אותי, הייתי כמעט רוצה ליפול, נפלתי ככה לצדו, הוא מסתכל עלי. הסתכלתי עליו ככה ואומרת לו בחייך עאטף, אני רוצה ללכת הביתה. אמר לי בסדר, עכשיו אני אסדר את העניין ואנחנו נלך הביתה. הוא נרגע. הוא הזיז אותי לכסא לצדו, ישבתי אני כמעט נופלת, מאבדת הכרה, לא איבדתי את ההכרה אבל כמעט והדם יורד לי מהאף, הוא התחיל לנשק לי את הדם. בגלל האיום הייתי פחדת מאוד, חשבתי שהוא רוצה לרצוח אותי. אמר לי אל תפחדי, אני רוצה לעזור לך".

הבאתי קטע זה של עדותה, כדי להראות, מפי המקור, עד כמה יש בו רצף והתפתחות הגיוניים, וכי אין בתיאור האירוע רצון להגזים על מנת להשחיר את פניו של הנאשם, כמו בטענה, כי האונס עצמו נעשה תוך כדי מכות וכפיה. הכפייה התבטאה בטרור ובהשפלה שהטיל עליה רגעים לפני כן במעשיו המפלצתיים ולא ברגע קיום יחסי המין, בהם פעלה האישה תוך שהיא מוכת פחד, ללא כוחות, פיזיים ונפשיים.

כך, בכיוון זה, של העדר הגזמה, בא גם סיפורה, שלאחר שהסתיימה התקיפה המלווה בזעם ואכזריות, נשק הנאשם את דמה הנוזל ואף אמר לה "אל תפחדי אני רוצה לעזור לך".

נראה, כי מעשיו של הנאשם לא רק שאכזריים הם, אלא שהנאשם הפיק הנאה מינית, סדיסטית ממצבה הקשה של אישתו, ודפוס זה חזר גם באירוע השני, שם הודה הנאשם, כי קיים יחסי מין עם אישתו מיד לאחר האירוע המשפיל של קשירתה, ועל פי עדותה של האישה, בעודה קשורה עדיין. האישה העידה, כי למחרת היום, לאחר האירוע הראשון, הסתכל בה הנאשם וראה אותה במצבה הקשה, כשכולה פצע וחבורה, והחל לבכות. היא שאלה אותו מדוע הוא מתנהג כך אליה והנאשם ענה **"אני לא יודע, מרוב האהבה אני חושב שאני עושה את זה. אני לא יודע למה אני מתנהג ככה תסלחי לי"** (עמ' 8 לפ' מש'

7).

11. אדגיש, כי המתלוננת נמצאה במצב קשה מאוד לאחר האירועים שתוארו באישום הראשון. העדה מונה, חברתה, תיארה כי בבוקר יום המחרת, המתלוננת הייתה כמעט מעולפת, כולה מכוסה בסימנים כחולים ואדומים, לרבות על העכוז, הרגליים ועל הגב ופניה נפוחות. מונה ממשיכה ומתארת את אשר ראו עיניה:

"השערות הכל גוש אחד הכל כחול...

כשלקחתי אותה איתי הביתה כמו תינוקת לקחתי אותה לאמבטיה ורציתי לקלח אותה, הורדתי לה בגדים, היא לא יכלה לעשות כלום, אל תשאלו מה ראיתי על הגוף שלה, כולה סימנים, כל הגוף שלה סימנים..." (עמ' 103 לפ').

כן מספרת מונה, כי הנאשם ביקש ממנה שלא לאפשר לאישתו ללכת לרופא או לפנות למשטרה.

ד"ר נאדים, שלא הכיר את המתלוננת או את הנאשם, קודם שנקרא אל המתלוננת על ידי מונה, תיאר את מה שראה על גופה של המתלוננת בבוקר המחרת:

"... אחרי זה אמרתי לה ביקשתי שהיא תתפשט לראות ואז ראיתי סימנים בכל חלקי גופה.

השופט: סליחה לא הבנתי.

דר' נאדים: ראיתי סימנים כחולים כב' השופט בחזה העליון יותר בשדיים, אני לא אשכח את זה כי ראיתי המון בחיים שלי...

אבל את המקרה הזה, מעל השד השמאלי בגב ובעכוז ובכל מיני מקומות כאלו, לא יכולתי לקשר הייתי בשלוש מלחמות בישראל טיפלתי בחטיבות לא ראיתי דבר כזה שאי אפשר לקשר בינו לבין הסימנים, הייתה לה אטומה (וצ"ל "המטומה", ש.ש.) שטף דם עורי מתחת לעין הימנית מן פנס אנחנו קוראים לזה משקפיים שיכול להיות סימן תוצאה מהמון דברים, ובין היתר גם לנפילה או מכה לא נעים...".

בהמשך מתאר הרופא סימני מכות וחבלות על כל גופה של האישה, לרבות על ישבנה וחזה. כן מספר דר' נאדים, שהמתלוננת סירבה להתלונן במשטרה.

12. העובדה שלא נמצאו ברכב לאחר כחודש סימני זרע, אין בה כדי להראות שלא אירעו המעשים המיניים שהאישה תיארה. היא העידה, כי בעלה ניגב בנייר את זרעו וכן, כי הוא שטף את הרכב לאחר זמן מה במטרה לנקות את סימני הדם.

13. המתלוננת סיפרה לחברתה מונה, שבאה והבריחה אותה מביתה לאחר האירוע הראשון, על המעשים המיניים שנעשו בה ברכב. היא לא סיפרה עליהם לדר' נאדים, שהוזעק על ידי חברותיה של המתלוננת כדי לבדוק שאין במצבה הקשה, סכנה לחייה.

המתלוננת כן סיפרה לדר' נאדים, על כך שהיא נאלצת מדי פעם לקיים עם בעלה יחסים כנגד רצונה.

מקבלת אני את ההסבר, שכיוון שהאישה לא רצתה להתלונן על מנת שלא לפגוע במשפחתה ובשל מגבלות תקשורת בין גבר זר, אפילו הוא רופא, לאישה בעדתה, נמנעה המתלוננת לספר לדר' נאדים יותר ממה שסיפרה.

14. גם לאחר האירוע השני, לא רצתה האישה לפנות לבית-החולים מחשש שהדברים יגיעו למשטרה, ומשפחתה תפגע. היא אולצה ללכת לבית-החולים על ידי חברותיה וחוסם חלבי, מנהל לשכת הרווחה, שהוזעק לביתה של חברתה, שם היא שהתה למחרת האירוע השני, והובלתה לבית-החולים, לא נעשתה אלא לאחר שגם אחיה הוזעק (ככל הנראה מרמת הגולן).

יצוין, כי המתלוננת, מתוך מטרה לשמור על שלום הבית ולמנוע את מעצרו, התלוותה לנאשם כשהובא, במסגרת הליכי המעצר, לפני שופט.

15. לא נעלם ממני הטיעון של הנאשם, כי האישה סיפרה על מעשי האונס והמכות בשל כך שחששה מתגובה של בעלה לקשריה, כביכול, עם אחר.

אינני מקבלת טיעון זה. כאמור, דעתי היא, שלא היה למתלוננת רצון לפרק את נישואיה או להוציא את פרשת ההתעללות של בעלה בה החוצה. הימנעותה מלהתלונן על מעשיו של הנאשם בה, באו גם על רקע העדה לה היא משתייכת. רק כאשר לא יכלה יותר לשאת את מצבה הפיזי והנפשי עקב המכות וההשפלה, וכאשר אחיה ומנהל לשכת הסעד אילצו אותה לפנות לבית החולים, מסרה את סיפורה לחוקרים. לא מצאתי בהתנהגותה רצון לנקום בנאשם או להפלילו, ואינני סבורה, כאמור, כי זהו היה המניע לתלונתה.

16. לסיכום פרק זה, המתייחס לאירוע הראשון, לעמדתי המתלוננת סיפרה אמת, כאשר תיארה את שהתרחש ברכב. על הפן המשפטי של העובדות, שהוכחו לדעתי, אעמוד בהמשך.

**האירוע השני**

17. אין לי ספק, כי הנאשם שיקר גם לגבי האירוע השני. טענתו, כי הוא קשר את אישתו כדי להגן עליה, שלא תברח בכפר של מוסלמים, היא, כאמור, מתממת ומתחסדת, הא-הראיה שהוא לא פתח את כבליה, גם כשעברו את אותו כפר וגם כשהגיעו לביתם. לפי עדות הבן, האב נסע ברכבו למקום חשוך, ושם קילל וירק על אישתו. אחר כך, כשהגיעו הביתה, והילד ירד מהרכב לכיוון ביתו, התכוון הנאשם להשאיר את האישה קשורה ברכב הנעול, ולחזור לרכב כדי להסיעה למקום אחר. רק התעקשותו של הילד, גרמה לו לתת לה לרדת מהרכב, אולם היא נשארה קשורה.

הנאשם מודה, כי האישה נטלה כדור הרגעה במהלך אותו לילה, לאחר שהם הגיעו לביתם.

18. האישה תיארה מעשי אינוס, שבוצעו בעודה כבולה בידיה וברגליה בשרוכים. בניגוד לאירוע הראשון, שבו טען הנאשם, כי כלל לא קיים יחסי מין עם אישתו, הוא הודה בהם באירוע השני, אולם טען, שהם התרחשו לא רק מרצונה של האישה אלא אפילו ביוזמתה.

לא האמנתי לעדותו, שיחסי המין היו ביוזמתה של האישה. המתלוננת תיארה כי היא נשארה קשורה, וגם כאשר ביקשה ללכת לבית השימוש הוא סרב לפתוח את קשריה, וליווה אותה לשירותים, כשהוא צופה בה.

האישה העידה, כי הוא אמר לה לקיים בו מין אוראלי, והיא בעודה קשורה (עמ' 12) עשתה כך:

"ת. מצצתי לו אני נכנעת, אני פוחדת, בגלל זה אני עשיתי את זה, אני לא מרוצה מזה. אישה קשורה בידיים וברגליים" (עמ' 13 לפ' מש' 27).

מייד לאחר מכן, סובב הנאשם את אישתו, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה.

עוד העידה האישה, כי היא הרגישה ברע בשל פחדה מהנאשם וממטרותיו לגבי המשך הלילה, וביקשה כדור שינה או הרגעה, וכי הוא נתן לה שניים. אחד היא בלעה, ואת השני ירקה כאשר הוא לא הסתכל (עמ' 13 מש' 1). הנאשם סירב לפתוח לה את השרוכים בהם הייתה קשורה, גם כשחשה ברע וביקשה להקיא. הוא הביא לה שקית ניילון כדי שתקיא בתוכה (עמ' 13 לפ' מש' 10). כך נשארה האישה כל הלילה - קשורה.

19. כן סיפרה המתלוננת, כי בעלה בא אליה בבוקר, כשהיא עדיין ישנה, ואמר לה שהוא רוצה אותה :

"עטאף בחייך, אני לא יכולה כבר. אמר לי אני רוצה אותך. חזר על הפעולה פעם שניה... הוא אנס אותי פעם שניה... מה בדיוק קרה, בסדר, אולי בגלל שאני אף פעם לא הייתי במקרה כזה, אמר לי סמיחה אני רוצה אותך, אמרתי לו אני לא יכולה התחיל להפשיט לי את המכנסיים והכניס את האיבר מין שלו מאחורה באיבר מין שלי... אני שכבתי על הצד ככה והוא אחריי והכניס את איבר המין שלו באיבר המין שלי ועשה מה שהוא רוצה. זה מה שקרה" (עמ' 13 לפ' מש' 23).

לאחר מכן שחרר הנאשם רק יד אחת של המתלוננת, וידה השניה נשארה קשורה לידו. כך נרדם. היא הצליחה לשחרר את שני רגליה בעזרת היד המשוחררת. רק כשהגיע הבן בצהריים, שחרר הנאשם גם את היד הקשורה אליו.

כשנשאל על הסימנים של השרוך ברגליה, הוא טען:

"ת. זה לא ממני. זה עלול להיות מאותו שרוך אבל זה לא ממני כי

אני לא עשיתי את השרוך עצמו.

ש. איך הרופא מצא שם סימנים בידיים וברגליים?

ת. תראה, איך שהוא מצא ביד הוא עלול למצוא גם ברגל" (עמ'

176 לפ').

הנאשם הודה, כי בנו הקטן ישן במיטה על ידם בעת שקיים עם אישתו יחסי מין (עמ' 182 לפ' מש' 4).

20. המתלוננת סיפרה על מעשי האינוס באירוע השני לחברתה מונה, לדר' מאג'ד ולעובד הסוציאלי חוסן. על מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת למחרת האירוע השני, ניתן ללמוד מדבריו של דר' מאג'ד:

"תשמע היא הייתה כל כך מפוחדת והיא הייתה כל כך מבוהלת שאני לא רציתי לפגוע בה נפשית וגם לא ... אני הפניתי אותה לפסיכיאטר ועובד סוציאלי..." (עמ' 99 לפ' מש' 26). הרופא התרשם וכך כתב בדו"ח הרפואי, ת/12, כי "מדובר באישה שעברה אלימות גופנית ונפשית עם התעללות ממושכת".

הלכה היא כי ראיה על מצבו הפיזי והנפשי של קורבן אונס היא ראיה עצמאית היכולה להיות חיזוק לגרסתו ואף למלא את דרישת הסיוע, שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין על סמך עדות יחידה של קורבן העבירה (וראו ע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  **אורי שלמה נור נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(6) 205, 234 וההפניה למספר פסקי-דין שם).

אומנם ניתן לסבור, כי מצבה הנפשי היה על רקע קשירתה ועל רקע המכות שהוכתה באירוע הראשון, ושסימניהם היו עדיין על בשרה, אולם אני שוכנעתי, על רקע האירוע בשלמותו והאמון שנתתי בדבריה של המתלוננת, כי מצבה הנפשי נבע מכל האירוע כולו, לרבות אינוסה בעודה קשורה במשך הערב, הלילה ועד לצהרי היום הבא.

21. שוכנעתי, כי האישה מספרת את האמת: היא אכן נשארה קשורה, כפי שהוכיחו הסימנים על ידיה ורגליה למשך הלילה, והנאשם קיים איתה יחסים על אף מצבה, כאשר היא קשורה בידיה וברגליה, ולאחר שהנאשם השפיל אותה בקללות ואף בחבטות בידיו.

**האם המעשים שנעשו במתלוננת, היו שלא בהסכמתה החופשית, או מתוך טעות של הנאשם, שהם בהסכמתה החופשית**

22. אפתח באירוע הראשון, שהתרחש ברכב.

מדבריו של השופט פיזם, עולה, כי הוא האמין למתלוננת, שהבעל קיים איתה יחסי מין, אולם הוא סבר, שנותר ספק סביר, שמא התרצתה **"אם משום שראתה זאת כחובתה בהיותה אישתו, ואם משום שרצתה לרצותו בגין האשמתו אותה בבגידתה עם אעדל. יתכן גם, שסירובה של האישה לקיים עם הנאשם יחסי מין, כשלבסוף, הסכימה לכך, התפרש בעיניה כקיום יחסים נגד רצונה. זאת, כאשר בעיניו, היה הדבר נראה כהסכמתה ליחסי מין, לאחר שכנוע. לכך יש לצרף את מוגבלותו הפיזית הקשה של הנאשם, כאשר קשה מאוד לתאר אונס מלא, שלו, אותה נגד רצונה".**

לא אוכל להצטרף למסקנות אלה של עמיתי. אינני סבורה, שהנאשם במומו, כשהוא רתוק לכיסא גלגלים, לא יכול היה לאנוס את אישתו. ראשית, האישה מתארת שהיא נכנעה במצבה הקשה למעשיו, ולפיכך הוא לא נזקק באירוע הראשון לכוח נוסף על המכות שהכה אותה ועל ההשפלה שהשפיל אותה, כאשר דחף את ראשה למתקן השתן וביזה אותה בקללות ובכינויים. אוסיף כי התרשמתי שהנאשם, על אף מומו, הוא אדם חזק, והמתלוננת אישה שברירית ועדינה, כך שבידיו, כשאשתו נמצאת בתוך הרכב במושב לידו, קשורה בחגורה והדלתות סגורות, יכול היה הנאשם בהחלט לשלוט בה ולתקוף אותה כאוות נפשו, מה גם שכאמור, היא לא התגוננה ולא השיבה בתקיפת נגד, אלא התחננה לפניו שיפסיק. על כוחו כלפי האישה ניתן גם ללמוד מהעובדה שהוא הצליח לקשור אותה בידיה וברגליה בארוע השני.

23. בשתי העבירות, אינוס ומעשה סדום, על התביעה להוכיח, כי הם נעשו "**שלא בהסכמתה החופשית של האישה**" (וראו [סעיפים 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ו- [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי ואח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302 (להלן - **"פרשת שומרת"**), נקבע כי **"הסכמה חופשית עולה מתוך ביטוי להסכמה ואין די בהעדר התנגדות, אם זה יכול להיות בנסיבות העניין תולדה של פחד, הלם או חוסר אונים שהאישה נקלעה אליו"** (שם בעמ' 346, וראו גם [ע"פ 111/99 שוורץ שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678234)(3) 769 בעמ' 776-774 בפסק-דינה של השופטת שטרסברג-כהן, ע"פ [2938/00](http://www.nevo.co.il/case/6041035)  **ניסים אזולאי נ' מדינת ישראל,** פ"ד נה(3) 873 - להלן - "פרשת ניסים אזולאי"). עוד נקבע בפסיקה, כי מאחר שהמחוקק זנח את הביטוח **"נגד רצונה"** שהיה מיסודותיה של עבירת האינוס, והחליפו ביסוד **"שלא בהסכמתה החופשית"**, הרי אין עוד הכרח בדרישה ראייתית **"לפיה יש להוכיח התנגדות פיזית אופטימלית של קורבן העבירה עד הרגע האחרון, כדי לבסס אישום באונס"** (**"פרשת שומרת"** בעמ' 346, וראו גם [ע"פ 5739/96 יוסף אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6030353)(4) 721 עמ' 743-744 ו[ע"פ 4967/98](http://www.nevo.co.il/case/5986282) **איסיי טובולוב נ' מדינת ישראל**, תק-על 2000(1) 423). השופטת בייניש סקרה את ההלכות לעניין אופן התנהגותה, אפילו פאסיבי, של הנאנסת בעת האונס, בכותבה (**פרשת ניסים אזולאי** עמ' 889):

"זאת ועוד, עם השנים גברה ההכרה כי המציאות מורכבת יותר מהתפיסה החברתית הדוגמטית המניחה כיצד על אישה להתנהג בעקבות מעשה אינוס, וכי תיתכן קשת של תגובות ודרכי התמודדות מצד הקורבן למעשה האינוס. יש שאישה בוחרת בגישה של שכנוע ומבקשת להניא את האנס ממעשיו בדברים רוגעים (ראו [ע"פ 256/78](http://www.nevo.co.il/case/17916453) **חן נ' מדינת ישראל**[14]). ויש שאישה נאבקת ומתנגדת בכוח למעשה האינוס (ראו [ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) **גנדור נ' מדינת ישראל** [15]). מנגד, יש מצבים שבהם האישה מתנגדת בכוח ואינה צועקת לעזרה, בין היתר נוכח פחד וחוסר אונים שבהם היא שרויה. לעיתים מבכרת האישה שלא להתנגד פיזית עקב היות כוחה נחות ביחס לזה של הגבר וכן עקב כך שניסיון חייה לא הכשירה לחילופי מהלומות (פרשת בארי הנ"ל [3], בעמ' 347-346 בפסק-דינו של הנשיא שמגר; [ע"פ 3230/93](http://www.nevo.co.il/case/5883249) **דרעי נ' מדינת ישראל** [16]; פרשת שוורץ הנ"ל [13], בעמ' 780 בפסק-דינו של השופט מצא). במצבים כאלה דרישה מן האישה כי תתנגד בכוח על מנת שנוכל לקבוע שנעשה בה מעשה אינוס, תוך התעלמות מכך שהביעה את חוסר הסכמתה למעשה המיני בדרכים אחרות, אינה ראויה (א' שחר "מיניותו של החוק: השיח המשפטי בנושא האונס" [30], בעמ' 183; ד' ברק-ארז "האישה הסבירה" [31], בעמ' 126; כן ראו פרשת בארי הנ"ל [3], בעמ' 347).

24. אין לי ספק, כי האישה המוכה קשות ברכב, מאויימת, שהיא תומת וחלקי גופה יישלחו להוריה, ומתקן השתן מוקרב לפניה, הייתה במצב של חוסר אונים פיזי ונפשי להתנגד למעשיו של בעלה. גם אם לא העזה להתנגד לקיום יחסי מין איתה, כאשר היא נמצאת במצב שתואר, השתכנעתי, שהיא לא הסכימה "הסכמה חופשית" לקיים איתו יחסי מין. לא ניתן לקבל גם את הגישה, שכאשר הנאשם קיים איתה יחסי מין, חל אצלה לפתע "שינוי לבבות" והיא הסכימה ב"הסכמה חופשית" לקיים יחסי מין עם הנאשם על אף שדקה לפני כן הוכתה קשות, ודמה נזל על פניה (על "שינוי לבבות" ראו ב-[ע"פ 5938/00](http://www.nevo.co.il/case/6041035) **פרשת** **ניסים אזולאי,** 912-911). האישה תיארה את מצבה בעת קיום יחסי המין, כמצב של קרוב לעלפון.

25. כידוע, על התביעה לשכנע, כי הנאשם היה מודע להתנהגותו ולנסיבות. במסגרת דיון זה, אצרף גם את הטענה, שאמנם לא נטענה, לפיה הנאשם טעה וסבר שהמתלוננת הסכימה למעשיו ברכב. אם טעה הנאשם, הרי זו טעות לגבי הזכויות שהוא סבר שיש לו כלפי המתלוננת: מותר לו לעשות בה כחפצו, ואין לה כל זכות להתנגד לדרישותיו המיניות, גם אם לפני רגע אויימה על ידו ברצח והוכתה קשות, גם אם היא מתנהגת כאוטומט בתוך הרכב, קרובה לעלפון, מבלי להביע כל רגש של חיבה או אהבה כלפיו, כמצופה ממי שהוכתה באופן כה אכזרי רגע לפני כן.

כאמור, סבורה אני כי הנאשם היה מודע היטב לכך, שהאישה מצייתת לו בשל הפחד מהמשך ההתעללות, אם לא תפעל על פי דרישותיו. גם אם הנאשם רק חשד במצבה, ואין לי כל ספק, שהוא למצער חשד במצב זה, וכאשר לא ברר אם לא חל אצלה "שינוי לבבות" הרי היה זה מתוך "עצימת עיניים", שכמוה כמודעות. כתבה על הלכה זאת בהקשר של עבירות אינוס, השופטת בייניש (פסקה 15 לפסק דינה), ב**"פרשת ניסים אזולאי":**

"אולם לכל הדעות, בכל הנוגע לעבירות האינוס, הוכחת קיומו של חשד ממשי מצד הנאשם בדבר התקיימות הנסיבה "שלא בהסכמתה החופשית", בלא שהנאשם בירר חשד זה עובר למעשה האישות, מהווה תחליף הולם למודעות בפועל; כך המצב בהתאם לדין המצוי הקבוע [בסעיף 20(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובעיניי כך גם המצב הראוי. הדרישה כי נאשם שבלבו התעורר חשד ממשי שמא האישה אינה מעונינת בקיום יחסי-מין עמו יברר את הסכמת האישה עובר למגע המיני, אינה מהווה דרישה מוגזמת. הגבר והאישה נמצאים יחדיו, ומה קל יותר מלברר את רצונה של האישה, אלא אם הגבר מעדיף שלא לדעת (ראו קנאי, במאמרה הנ"ל [32], בעמ' 152). יתרה מזאת, עקב קיומו של הצורך בהגנה על אוטונומיית הרצון החופשי של האישה, כבודה ושליטתה על גופה מוצדק לדרוש כי כאשר מתעורר חשד ממשי בלבו של גבר בדבר היעדר הסכמתה של האישה למגע המיני, תוטל עליו חובה לברר את חשדו. ממכלול טעמים אלה קיימת הצדקה לראות בחשד ממשי בדבר היעדר הסכמתה של האישה תחליף הולם לידיעה של ממש במסגרת עבירת האינוס. יצויין כי אף החוק האנגלי אימץ הסדר דומה לעניין זה.

לסיכום עמדתי לעניין הארוע הראשון, סבורה אני כי הוכחו גם העבירות של מעשה סדום ואינוס, כמפורט בכתב האישום באישום הראשון.

26. לא בלא היסוסים גיבשתי עמדתי, שיש לזכות את הנאשם, מחמת הספק, משני מעשי האונס ומעשה הסדום, שבאירוע השני. אירוע זה היה פחות אלים, מבחינה זאת, שהאישה לא הוכתה בסמוך לאונס באופן אכזרי כפי שהוכתה באירוע הראשון.

חשד כבד נותר לי, שהנאשם היה ער היטב גם במקרים אלה, כי אישתו לא רצתה בקיום יחסי מין איתו, שהרי הוא קשר את אישתו בידיה וברגליה, ובדרך הוא השפיל וקילל אותה. אין לי ספק, כי האישה הייתה מאוימת מהידיעה עד כמה אלים ואכזר יכול בעלה להיות, וכי היא נכנעה לדרישותיו בשל פחדה וחולשתה הנפשית באותו מצב (והוכחה נוספת על מצבה הנפשי, היא הזדקקותה לכדור הרגעה). אולם מתיאורה את האירועים, נשאר אצלי ספק, שמא בעלה פירש את העדר התנגדותה כהסכמה, כגון מתוך רצון לשלום בית. נראה, כי בחיי נשואין, קשה להתוות במקרים רבים, מתי אחד מבני הזוג מקיים יחסי מין בהסכמה, אולם שלא מתוך רצון אמיתי או "חשק מיני" לקיימם. מניעים שונים יכולים להיות לכך: הענות לצורכי בן או בת הזוג, רצון לשמור על שלום בית ואווירה נעימה בבית ועוד. בנדוננו, האישה לא הביעה התנגדות למציצת איבר מינו של הנאשם, ואף לא להושבתה עליו וקיום יחסי מין מיד אחר-כך. אינני יודעת עד כמה נהגו השניים לקיים יחסי מין רק כאשר האישה הביעה, במילים או בהתנהגות, שהיא רוצה ומעוניינת. ניתן להניח, שאדם אחר - שאינו לוקה בגישתו המופרעת של הנאשם, לפיה הוא זכאי לעשות את אשתו כר חיבוט לתסכוליו או לפחדיו או מכל מניע אחר, ולפיה אשתו חייבת להיות נכונה לספק את רצונו בתחום המין בכל מצב - היה מבחין שאין האישה נכונה לקיים יחסי מין במצבה. אולם כאן נותר הספק, שמא הנאשם סבר, כי אישתו ממלאת את רצונו מתוך הכרת חובתה או מתוך רצון לשלום בית.

בניגוד לאירוע הראשון, שבו הייתה האישה מוכית מאוד, במצב חורג, ברכב, כאשר היה ברור לנאשם, לעמדתי, כי היא מקיימת איתו יחסי מין באילוץ ומתוך פחד, ספק הוא, קל ככל שיהיה אולם מספיק כדי לזכות, אם באירוע השני, על מעשיו המיניים, היה הנאשם בעל "מודעות" לעמדתה של אישתו באשר לקיום יחסי מין עמו.

לפיכך, מסכימה אני, שיש לזכות את הנאשם ממעשי המין, שתוארו באירוע השני.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ש. שטמר, שופטת

השופט א. רזי:

אני מצטרף לפסק דינה של חברתי, השופטת ש. שטמר.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. רזי, שופט

לפיכך הוחלט פה אחד להרשיע את הנאשם בעבירה של חטיפה לשם חבלה או עבירת מין לפי

[סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירה של כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק העונשין, בתקיפה

הגורמת חבלה של ממש לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ו- [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (כל העבירות הנ"ל פורטו בכתב

האישום הראשון בכתב האישום), ובעבירה של חבלה חמורה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (פורטה

באישום השני בכתב האישום).

כן הוחלט על פי דעת הרוב (השופטים א. רזי וש. שטמר) להרשיע את הנאשם גם בעבירה של אינוס

בנסיבות מחמירות לפי סעיפים [345(ב)(3](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3))+[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירה של מעשה סדום בנסיבות

מחמירות לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות המנויות בסעיף [345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3)ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה של

איומים לפי [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (העבירות הנ"ל פורטו באישום הראשון בכתב האישום).

עוד הוחלט פה אחד לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מעבירה של מעשה סדום לפי סעיף [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b)

בנסיבות המנויות בסעיף [345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3)ו-([4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן מעבירה של אינוס בנסיבות מחמירות

לפי סעיף [345(ב).](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b)

**ניתנה היום כ"ב בכסלו, תשס"ד (17 בדצמבר 2003) במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ש.שטמר, שופטת** |  | **א. רזי, שופט** |  | **ח. פיזם סגן נשיא**  **[אב"ד]** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה